

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN



Una Institución Adventista

Eficacia del programa “*Enjoying Speaking*” para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5º grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho

Por:

Edith Yanine Guevara Fernández
Flor de Liz Verastegui Ventura

Asesora:

Lic. Sandra Mabel Gutiérrez Salvatierra

Lima, julio de 2018

Área temática: Idiomas específicos

Línea de Investigación – UPeU: Investigación lingüística

Ficha catalográfica:

Guevara Fernández, Edith Yanine

Eficacia del programa “Enjoying Speaking” para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5º grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho” / Edith Yanine Guevara Fernández;

Asesor: Sandra Mabel Gutiérrez Salvatierra. -- Lima, 2018.

138 páginas: gráficos, anexos, tablas

Tesis (Licenciatura), Universidad Peruana Unión. Facultad de Ciencias Humanas y Educación. Escuela Profesional de Educación, 2018.

Incluye: referencias, resumen y anexos

1. Enjoying Speaking 2. Expresión oral

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Lic. Sandra Mabel Gutiérrez Salvatierra, de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Escuela Profesional de Educación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: Eficacia del programa "Enjoying Speaking" para el desarrollo de la expresión oral en el idioma Inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. "El Buen Pastor" Ñaña, Lurigancho, constituye la memoria que presenta las Bachilleres, Flor de Liz Verastegui Ventura, Edith Yanine Guevara Fernández, para aspirar al título Profesional de Licenciada en Educación, especialidad Lingüística e Inglés; la cual ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, a los 03 días de julio de 2018.



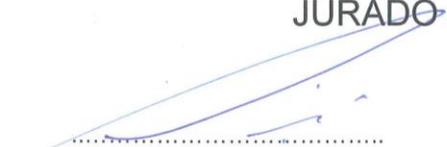
Lic. Sandra Mabel Gutiérrez Salvatierra

Eficacia del programa "Enjoying Speaking" para el desarrollo de la expresión oral en el idioma Inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. "El Buen Pastor" Ñaña, Lurigancho

TESIS

Presentada para optar el título profesional de licenciada en Educación,
Especialidad Lingüística e Inglés

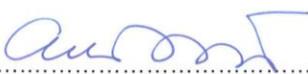
JURADO CALIFICADOR



.....
Dr. Jorge Maquera Sosa
Presidente



.....
Mg. Domingo Enoé Huerta Huamán
Secretario



.....
Mg. Angela María Rosales Trujillo
Vocal



.....
Mg. Eloy Colque Díaz
Vocal



.....
Lic. Sandra Mabel Gutiérrez Salvatierra
Asesora

Lima, 03 de julio de 2018

Dedicatoria

A mis padres y a mi sobrina Fernanda, porque ellos siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo y su cariño. Ellos son mi principal motivación para trabajar y seguir con el objetivo de alcanzar mis metas y sueños.

Flor de Liz Verastegui Ventura

A Dios por su bondad, fortaleza y la oportunidad de lograr este objetivo. A mi esposo, Jesús Hanco, por su apoyo incondicional y motivación constante para alcanzar mis sueños. A mi madre, Rosa, por enseñarme con su ejemplo el valor de la perseverancia y la resiliencia.

Edith Yanine Guevara Fernández

Agradecimientos

A Dios porque gracias a él hemos logrado cumplir nuestros sueños, vimos claramente su mano durante todo el desarrollo de este trabajo de investigación.

A nuestras familias por su cariño y apoyo en logros de nuestros objetivos.

A nuestra Facultad de Ciencias Humanas y Educación representada en sus diferentes colaboradores, especialmente a la directora de la Escuela de Educación, Melva Hernández y a la secretaria Sonia Castro.

A nuestra asesora Sandra Gutiérrez y a los docentes que nos orientaron durante el avance de la tesis: Eloy Colque, Ángela Rosales, Domingo Huertas, Jorge Maquera. Al profesor Michael White, nativo del idioma inglés, por su ayuda como evaluador de los estudiantes antes y después del programa. Al profesor Effer Apaza, quien nos apoyó en su calidad de estadístico y a la docente Elizabeth Ramírez por su colaboración en el formato APA.

A la I.E.A. “El Buen Pastor” de Ñaña por darnos la oportunidad de desarrollar nuestro programa y brindarnos las facilidades, y a los estudiantes del 5° grado de secundaria de la misma institución por su participación en el programa y cariño brindado.

Índice

Índice.....	vii
Índice de tablas	xi
Índice de figuras.....	xii
Índice de gráficos	xiii
Índice de anexos	xiii
Resumen.....	xiv
Abstract	xv
CAPÍTULO I: Introducción.....	16
1.1. Identificación del problema	16
1.2. Objetivos de la investigación	22
1.2.1. Objetivo general.....	22
1.2.2. Objetivos específicos.....	22
1.3. Justificación	23
1.4. Presuposición filosófica	25
CAPÍTULO II: Marco Teórico	27
2.1. Antecedentes de la investigación.....	27
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	27
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	28
2.2. Bases teóricas	30
2.2.1. Enfoques y métodos en la enseñanza de una nueva lengua.....	30
2.2.1.1. El método de Gramática-traducción.....	30
2.2.1.2. El Método Directo	31
2.2.1.3. El Enfoque Oral.....	32
2.2.1.4. La Competencia Comunicativa	33

2.2.2	El Enfoque Comunicativo.....	35
2.2.3	La Expresión Oral.....	37
2.2.3.1	Definición.....	37
2.2.3.2	Tipos de comunicación oral.....	39
2.2.3.3	Habilidades de la expresión oral.....	41
2.2.3.3.1	Las macrohabilidades.....	41
2.2.3.3.2	Las Microhabilidades.....	41
2.2.4	Definición de las dimensiones.....	44
2.2.4.1	Pronunciación.....	44
2.2.4.2	Fluidez.....	45
2.2.4.3	Comprensión.....	46
2.2.4.4	Debate.....	47
	CAPÍTULO III: Metodología de la investigación.....	52
3.1.	Lugar de ejecución.....	53
3.2.	Población.....	53
3.3.	Muestra.....	53
3.4.	Tipo de investigación.....	53
3.5.	Diseño de la investigación.....	54
3.6.	Hipótesis de la Investigación.....	55
3.6.1.	Hipótesis General.....	55
3.6.2.	Hipótesis Específica.....	55
3.7.	Variables de estudio.....	56
3.8.	Operacionalización de variables.....	57
3.9.	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.....	59
3.9.1.	Técnicas de recolección de datos.....	59

3.9.2. Instrumentos de recolección de datos	60
3.9.3. Validación del instrumento	62
3.9.4. Confiabilidad del instrumento.....	63
3.9.5. Procesamiento y análisis de los datos	64
3.9.5.1. Procesamiento y análisis de datos cuantitativos.....	64
3.9.5.2. Procesamiento y análisis de datos cualitativos	64
CAPÍTULO IV: Resultados y discusión	66
4.1. Resultados cuantitativos	66
4.1.1. Resultados de los datos generales de los estudiantes	66
4.1.2. Resultados de los indicadores, por dimensión, de la expresión oral en el idioma inglés	67
4.2. Contrastación de hipótesis.....	72
4.2.1. Prueba de normalidad.....	72
4.2.2. Hipótesis general	74
4.2.3. Hipótesis específicas	76
CAPÍTULO V: Conclusiones y recomendaciones	101
5.1 Conclusiones	101
5.2 Recomendaciones	105
Lista de referencias	106
Anexos	116
PROGRAMA “ENJOYING SPEAKING”	1
1. Información General	2
2. Fundamentación	2
3. Objetivos del programa.....	2
4. Definición del programa “Enjoying Speaking”	3

5.	Metodología	5
6.	Evaluación	5
7.	Bases teóricas de las estrategias	6
8.	Descripción de las estrategias del programa	10
9.	Organización de las sesiones	11
10.	Recursos.....	12
12.	Sesiones de aprendizaje.....	12
13.	Pautas y recursos utilizados para la aplicación de las estrategias	21
14.	Presupuesto.....	31
15.	Referencias.....	31

Índice de tablas

Tabla 1 Alfa de Cronbach	64
Tabla 2 Información Sociodemográfica	67
Tabla 3 Resultados de la dimensión pronunciación antes y después del programa	68
Tabla 4 Resultados de la dimensión fluidez antes y después del programa	69
Tabla 5 Resultados de la dimensión comprensión antes y después del programa	70
Tabla 6 Resultados de la dimensión debate antes y después del programa	71
Tabla 7 Resultados de la dimensión youtubers of hope antes y después del programa ..	72
Tabla 8 Prueba de normalidad	73
Tabla 9 Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida del programa "Enjoying Speaking"	75
Tabla 10 Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Pronunciación del programa "Enjoying Speaking"	77
Tabla 11 Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Fluidez del programa "Enjoying Speaking"	79
Tabla 12 Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Comprensión del programa "Enjoying Speaking"	81
Tabla 13 Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Argumentación del programa (Debate) "Enjoying Speaking"	83
Tabla 14 Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida del uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales (YouTubers of hope) del programa "Enjoying Speaking"	85

Índice de figuras

Figura 1 Clasificación de las respuestas a la pregunta 1	90
Figura 2 Clasificación de las respuestas a la pregunta 2	93
Figura 3 Clasificación de las respuestas a la pregunta 3	94
Figura 4 Clasificación de respuestas a la pregunta 4	96
Figura 5 Clasificación de las respuestas a la pregunta 5	97

Índice de gráficos

Gráfico 1 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida del Programa "Enjoying Speaking".....	76
Gráfico 2 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión pronunciación	78
Gráfico 3 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión fluidez	80
Gráfico 4 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión comprensión	82
Gráfico 5 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión debate	84
Gráfico 6 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión YouTubers of hope	86

Índice de anexos

Anexo 1 Matriz de consistencia	117
Anexo 2 Matriz instrumental.....	120
Anexo 3 Árbol de problemas.....	122
Anexo 4 Rubric to measure oral expression in English	123
Anexo 5 Rubrica para medir la expresión oral en ingles	126
Anexo 6 Programa "Enjoying Speaking"	129
Anexo 7 Validación de instrumentos por juicio de expertos	130

Resumen

El objetivo de la investigación fue determinar la eficiencia del programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho. El diseño de la investigación es preexperimental, la muestra estuvo conformada por 22 estudiantes. Es de tipo mixta, donde el análisis cualitativo complementará el análisis cuantitativo. Antes y después del desarrollo del programa se realizó una prueba oral en inglés para obtener los datos cuantitativos, y una entrevista oral a un grupo de ocho estudiantes, para recolectar los datos cualitativos.

Después de analizar los resultados cuantitativos se llegó a la conclusión que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes mencionados, de acuerdo a los promedios adquiridos en las pruebas tomadas. En la prueba de entrada el promedio general de los estudiantes fue de 37.50 puntos, mientras que, en la prueba de salida, el promedio general es de 64.45 puntos, alcanzando una diferencia de -25.955, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que existe una mejora significativa. Asimismo, como resultado de la entrevista realizada, se llegó a la conclusión que la confianza brindada por las docentes, la participación en grupo y el dinamismo de las sesiones de aprendizaje influyeron en gran medida para que la expresión oral en inglés de los estudiantes mejore de manera significativa.

Palabras claves: Enjoying Speaking, expresión oral, inglés, pronunciación, fluidez, comprensión, debate, YouTubers of hope.

Abstract

The aim of this research project was to determine the efficiency of the “Enjoying Speaking” program to develop oral expression in English in the 5th grade students of the I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Peru. The design of the research is pre-experimental, the sample consisted of 22 students. It is of mixed type, where the qualitative analysis will complement the quantitative analysis. Before and after the development of the program an English oral test was conducted to obtain the quantitative data, and an oral interview with a group of eight students, to collect the qualitative data.

After analyzing the quantitative results, it was concluded that the “Enjoying Speaking” program is effective for the development of oral expression in English as a foreign language in the aforementioned students, according to the averages acquired in the tests taken. In the entrance test the general average of the students was 37.50 points, while, in the exit test, the general average is 64.45, reaching a difference of -25.955, backed with a p value of less than 0.05, which shows that there is a significant improvement. Furthermore, as a result of the interview conducted, it was concluded that confidence generated by the teachers, group participation and the dynamism of the learning sessions greatly influenced the oral expression in English of the students to improve students’ oral expression in English in a meaningful way.

Key words: Enjoying speaking, oral expression, English, pronunciation, fluency, comprehension, debate, YouTubers of Hope.

CAPÍTULO I: Introducción

1.1. Identificación del problema

El desarrollo de la expresión oral es uno de los desafíos más grandes en la enseñanza de un idioma, y se torna aún más difícil si se trata de una lengua extranjera. Debido a esta dificultad es que a través de los años se ha dado poco énfasis al desarrollo de esta habilidad. Respecto a este tema Cassany, Sanz, y Luna (2007) mencionan que la habilidad de la expresión oral ha sido siempre olvidada, hablar bien o mejor no ha sido una necesidad valorada, hasta hace poco. Los centros educativos, desde la antigüedad, han centrado el aprendizaje de una lengua, en la enseñanza de la gramática y la lectoescritura. Y aun cuando hoy en día, en la enseñanza de una lengua extranjera, la expresión oral es la destreza que más se busca desarrollar, es la habilidad que más cuesta dominar (Kremers, 2000).

En la actualidad se exige un nivel de comunicación oral tan alto como el de redacción escrita. Al respecto, Cassany, Luna, y Sanz (2003, p. 135), declaran que, “una persona que no pueda expresarse de manera coherente y clara, y con una mínima corrección, no solo limita su trabajo profesional y sus aptitudes personales sino que corre el riesgo de hacer el ridículo en más de una ocasión”. Esta es una falencia que claramente se observa en los estudiantes de secundaria, hacia quienes está dirigido el programa a desarrollar. Por tal motivo, se debe dar más énfasis a la expresión oral en inglés dentro del salón de clase. En relación a este punto, Sun (2015) manifiesta que el objetivo principal en la clase de inglés oral, sigue relacionado a ejercicios donde se estructuran oraciones, y en consecuencia,

después de clase, los estudiantes siguen centrándose en la lectura y escritura. Añadiendo que urge un cambio en la enseñanza del idioma inglés.

Por otro lado, Mohamed y Maarof (2015) encontraron en su investigación que los estudiantes que están más activamente involucrados y hablan más en clase, son aquellos que tienen un alto nivel de confianza propia o autoeficacia. De igual modo, Bandura (1982, p. 196) afirma que “en la aplicación de las competencias adquiridas, una fuerte autoeficacia intensifica y mantiene el esfuerzo necesario para un rendimiento óptimo, que es difícil de lograr si uno está plagado de dudas sobre sí mismo”. Es por ello que el docente debe propiciar un ambiente agradable, donde los estudiantes se sientan motivados, y con la seguridad de que pueden lograr los objetivos planteados para cada sesión. Es muy importante que el docente inspire confianza al estudiante, de modo que, en lugar de sentirse presionado, pueda disfrutar de las actividades realizadas en clase.

En la investigación desarrollada por (Tokoz-Goktepe, 2014) se mostró que la mayoría de los estudiantes creía que el problema principal de su incapacidad para hablar en inglés se debía a su limitado vocabulario, de modo que no podían expresar lo que ellos deseaban; y en consecuencia, rehusaban hablar. Tanto los profesores como los estudiantes compartían el mismo punto de vista. Es cierto lo que declara esta investigación, ya que es muy difícil expresarse fluidamente si no se cuenta con el vocabulario necesario y adecuado al tema que se desea comunicar, por tal motivo, el vocabulario cumple una función importante dentro de las clases de inglés.

Otro de los motivos por los cuales los estudiantes tienen limitaciones en su expresión oral en inglés, se debe a la poca instrucción en relación a la pronunciación, debido a que los libros de textos usados por los docentes de inglés, contienen poca instrucción y ejercicios que mejoren la pronunciación (Tlazalo y Basurto, 2014). Lo que mencionan los autores se manifiesta a diario en las clases de inglés, los docentes no prestan la atención necesaria a la enseñanza de la fonética con el propósito de mejorar la pronunciación de los estudiantes y generarles la confianza para expresarse en inglés.

En relación a la interacción oral dentro del salón de clase, (Aguilera Saborit, Ferrer Carbonell, Gamboa Rodriguez, Olivero Herrera, & Bess Reyes, 2012) declaran que existe una limitada interacción comunicativa con los estudiantes, por lo que no se potencia el Enfoque Comunicativo, tampoco se proveen tipologías de ejercicios para la expresión oral. Del mismo modo, Herazo (2010, p. 47), explica que “aún se entiende poco lo que constituye la interacción oral auténtica, y por ello las actividades de aprendizaje generan pocas oportunidades significativas para el desarrollo de la interacción oral”. En relación al enfoque comunicativo, en el cual deben estar basadas las actividades dentro del salón de clase, ciertamente muy pocos docentes lo dominan. Urge que los docentes empleen tiempo para la investigación de lo que realmente significa el empleo del Enfoque Comunicativo en la enseñanza de una lengua extranjera. Con el objetivo involucrar a los estudiantes en actividades donde constantemente se desarrolle la expresión oral, y con actividades bien estructuradas que aseguren el cumplimiento de dicho fin.

La lucha por cambiar el sistema de enseñanza tradicional continúa promoviéndose hoy en día, sin embargo, para que haya un cambio significativo, depende mucho del esfuerzo y disposición del docente por lograr hacer de sus clases, un espacio de tiempo donde el estudiante se sienta motivado a aprender, y con la seguridad de que lo logrará. Para cumplir con este fin, el docente deberá dedicar parte de su tiempo a investigar los diversos enfoques, métodos y técnicas que ayuden a orientar su práctica en el aula. A la vez, intentará adaptar las actividades a la realidad de sus estudiantes. De esta manera, la enseñanza de una lengua extranjera tendrá mejores frutos que ahora. En relación a este problema, Pérez (2010) encontró en su investigación que existe un bajo nivel de competencia en el idioma inglés debido al método tradicional que emplean los docentes, quienes suelen pararse frente a los estudiantes y escribir diversas estructuras en la pizarra, lo cual ocurre tanto en primaria como en secundaria.

Asimismo, Guzman (2013), plantea que las posibles causas de un manejo inadecuado de la expresión oral se debe al limitado desarrollo de las competencias comunicativas de comprensión y expresión, también afirma que hay un limitado dominio en los niveles de análisis lingüístico de los estudiantes, y por parte de los docentes, un limitado dominio de técnicas para mejorar la expresión oral de los estudiantes.

Otro problema encontrado es el hecho de que los estudiantes no son conscientes de la relevancia que tiene el dominio del idioma inglés. Consideran que no será necesario para la carrera en la cual se desempeñarán. Sin embargo, urge que comprendan las grandes oportunidades que tendrán gracias al dominio de sus

habilidades de comunicación en dicho idioma. Este problema encontró el investigador Ríos (2004), quien asevera que la mayoría de los estudiantes no consideran relevante al aprendizaje de una segunda lengua, y añade, que hasta se constituye en el curso más difícil cuando el estudiante nunca antes estuvo expuesto a otra lengua que no sea la materna. Esta declaración claramente refleja que los estudiantes poseen un nivel bajo de motivación en relación al aprendizaje de una lengua extranjera.

En la investigación realizada por (Herrera, 2015) se evidencia una preocupación por el limitado uso de la tecnología por parte de los docentes. Afirma que solo dos docentes proyectan videos a sus alumnos para motivarlos. La investigadora argumenta que observar videos cortos, de dos o tres minutos, puede ayudar a capturar la atención de los estudiantes y generar más interés en la clase. En conformidad con lo expuesto en la investigación, se observa que es insuficiente el uso de la tecnología en la actualidad. Es necesario que el docente haga un mayor uso de ella, debido a que los estudiantes están muy ligados a la tecnología. Se debería considerar esta necesidad, no como una carga, sino como una oportunidad para motivar a los estudiantes a participar en las actividades promovidas en clase, en relación a la expresión oral en inglés, y a hacerlo de la mejor manera posible.

El temor a equivocarse es otra de las barreras que los estudiantes enfrentan a la hora de hablar en inglés, respecto a este problema, León (2014) sostiene que uno de los factores que causan dificultades al hablar en inglés, es el temor a equivocarse. Los estudiantes están pendientes de los errores que puedan cometer, como pronunciar mal o elaborar estructuras gramaticales incorrectas, y pronto se

ven envueltos en una atmósfera de inseguridad. Además, agrega, que el uso de metodologías tradicionales por parte del profesor, genera falta de motivación en los estudiantes para aprender el idioma inglés.

Cherrepano (2012), afirma que una de las dificultades del sistema educativo peruano, en la educación básica, es el énfasis en la instrucción de contenidos. Él establece una relación entre el teatro pedagógico y la expresión oral, concluyendo que el uso del teatro como estrategia metodológica, contribuye a desarrollar la expresión oral. Alega que el sistema educativo descuida áreas tan importantes como las expresiones artísticas que van a favorecer el desarrollo integral que tanto se quiere lograr en los estudiantes. Respecto a esta dificultad se puede decir que se está intentando cambiar el enfoque de las sesiones dentro del salón de clases, pero todavía existen muchas falencias. La enseñanza de una lengua extranjera se debe dar dentro de contextos a los cuales estará expuesto el estudiante y mediante el empleo de estrategias que motiven al estudiante a hablar en inglés, y que, a su vez, generen un clima de confianza que establezcan una base para el desarrollo de la habilidad deseada.

En síntesis, hay diversos factores que dificultan el desarrollo óptimo de la habilidad para hablar en inglés: a) Los docentes emplean una metodología tradicional en la enseñanza, lo cual produce escasa motivación en los estudiantes, b) Los estudiantes poseen un bajo nivel de autoeficacia, es decir de confianza propia, esto origina que haya poca intervención para hablar en inglés dentro del salón de clase, c) Los docentes basan sus clases en el uso exclusivo de los libros de texto de inglés, quienes privilegian la gramática y conceden un limitado énfasis

a la instrucción sobre la pronunciación en inglés, lo que causa que los estudiantes tengan poco conocimiento acerca de la correcta pronunciación del idioma y sientan inseguridad para expresarse en inglés. Asimismo, encontramos que d)El docente no posee adecuado conocimiento sobre lo que constituye la interacción oral dentro del aula y no lo promueve; por tal motivo, los estudiantes tienen limitadas oportunidades significativas para la interacción oral durante la clase, e)Los estudiantes tienen un limitado repertorio de vocabulario, lo que resulta en una limitación para expresar sus ideas, f)Los estudiantes tienen temor a equivocarse al hablar el inglés; en consecuencia, se rehúsan a hablar el idioma, lo que a su vez, les produce ansiedad.

En vista de todas las dificultades que los estudiantes tienen en relación al desarrollo de la expresión oral en inglés, como lengua extranjera, en esta investigación se propone un programa que brindará estrategias para mejorarla, y se resume en la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo, el programa: “Enjoying Speaking”, desarrolla la expresión oral de los estudiantes del 5° grado de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general.

Determinar la eficiencia del programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

1.2.2. Objetivos específicos.

- Determinar que el programa “Enjoying Speaking” mejora la pronunciación en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Determinar que el programa “Enjoying Speaking” mejora la fluidez en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Determinar que el programa “Enjoying Speaking” mejora la comprensión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Determinar que el programa “Enjoying Speaking” mejora la argumentación en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Determinar que el programa “Enjoying Speaking” mejora el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

1.3. Justificación

Esta investigación contribuirá aportando estrategias para desarrollar la expresión oral en estudiantes del nivel secundario. Los estudiantes beneficiados del programa serán del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho. Sin embargo, esta investigación tendrá un alcance mayor, es decir, será de ayuda para los docentes que deseen desarrollar la expresión oral en sus salones de clase.

Las estrategias que aportará el programa permitirá que los docentes cuenten con más herramientas para desarrollar la expresión oral en inglés de sus estudiantes. Las actividades propuestas lograrán que exista una adecuada interacción que motive al estudiante a aprender el idioma. Asimismo, se enfatizará el aspecto comunicativo de la lengua; es decir, la metodología en la práctica docente transmitirá el mensaje de que el idioma inglés es una herramienta necesaria para comunicarse hoy en día, por tal motivo, las actividades estarán basadas en el Enfoque Comunicativo. Adicionalmente, los docentes serán favorecidos ya que ampliarán su experiencia con la aplicación de estrategias para mejorar la expresión oral. Podrán realizar seminarios y talleres, compartiendo lo experimentado en clase, al usar las experiencias, estrategias, alcances brindados por el programa propuesto en esta investigación.

Asimismo, esta investigación aportará en el ámbito social, sobre este asunto Casado (2013) menciona que el objetivo es enseñar los elementos de la lengua para comprender y expresar las diferentes funciones que se suelen emplear en los diferentes contextos, situaciones y actividades de la vida diaria. Según Cassany, Luna y Sanz et al. (2003) sostiene que el aprendizaje de la lengua supone facilitar y ampliar nuestras posibilidades de comunicación y de relación; asimismo, afirma que te da la capacidad de desenvolverte en ámbitos diversos y fomentar la comunicación, la relación y la participación.

Por tal motivo, el estudiante ampliará su actuación en más escenarios de la vida diaria. Sabrá desenvolverse en los diferentes contextos sociales a los cuales esté expuesto. Desarrollar la expresión oral en los estudiantes, significará

proveerles de una herramienta que les abrirá las puertas a más oportunidades en su vida profesional; es decir, podrá tener acceso a mejores ofertas de trabajo, frente aquellos que no cuentan con una adecuada expresión oral en inglés.

Asimismo, esta investigación contribuirá a que los estudiantes puedan comunicarse apropiadamente con sus amigos, evitando caer en ridículo. Por otro lado, también será de gran beneficio para realizar estudios superiores en países extranjeros, en universidades donde las clases y la literatura solicitada son en inglés.

Asimismo, cabe mencionar que este trabajo de investigación es mixta, ya que el análisis cualitativo complementará al cuantitativo. Este programa cuenta con estrategias, a las cuales se les ha añadido creatividad, originalidad y se las ha adaptado al nivel y realidad de los estudiantes a evaluar. La prueba de entrada y salida será serán tomadas por un docente nativo del idioma inglés, quien viene trabajando como docente 3 años y 4 meses en la Universidad Peruana Unión. Para valorar los datos de las pruebas usaremos una rúbrica que cuenta con 5 dimensiones, las cuales tienen 20 indicadores en total.

1.4. Presuposición filosófica

En la Biblia (versión Reina Valera, 1960) en Colosenses 4:6 “Sea vuestra palabra siempre con gracia, sazonada con sal, para que sepáis cómo debéis responder a cada uno”

Referente a lo mencionado en Colosenses, White (1971) refiere que “el que trabaja para Dios debe hacer esfuerzos fervientes para llegar a ser representante de Cristo, descartando todos los ademanes inconvenientes y el lenguaje tosco”

(p.226). Asimismo, menciona que Dios desea que las personas sean cuidadosas en el uso de las palabras, así como hacer un uso sabio de las facultades y oportunidades, usando los dones recibidos para bendecir y edificar a quienes nos rodean.

Por otro lado, la autora también escribe respecto a la pronunciación y declara que “al leer o recitar, la pronunciación deber ser clara. Un tono nasal o una actitud desgarbada debe corregirse en seguida. Toda falta de claridad debe señalarse como deficiencia” (p.227) Además menciona que la salud se pone en riesgo cuando se tiene por costumbre el hablar rápidamente y en un tono alto que no es natural, ya que la garganta y los pulmones podrían ser menoscabados.

White (1995) escribe también sobre la idoneidad para elocución:

Por oración ferviente y esfuerzo diligente, debemos alcanzar idoneidad para hablar. Esta idoneidad incluye pronunciar cada sílaba claramente, poniendo la fuerza y el énfasis donde pertenecen. Hablad lentamente. Muchos hablan velozmente, apresurándose de una palabra a otra, con tal rapidez que se pierde el efecto de lo que se dice. Poned el espíritu y la vida de Cristo en lo que decís. (p.200)

La autora expone sobre la importancia de educar la voz con el objetivo de dejarse entender por los demás.

CAPÍTULO II: Marco Teórico

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes internacionales.

Parra y Parra (2012) realizaron un estudio titulado “Mejoramiento de la expresión oral en estudiantes de sexto grado de básica secundaria” en la Institución Educativa Rural Rionegro, Caquetá, Colombia. Tuvo como objetivo general mejorar la expresión oral de los estudiantes a través del proyecto de aula “Mejorando la Expresión oral”, como estrategia didáctica para mejorar el nivel de desempeño en los estudiantes de grado sexto del Colegio Nuestra Señora del Rosario de la Institución Educativa Rural Rionegro. Esta investigación fue de corte pedagógico y de enfoque cualitativo, ya que consistió en un proceso que se abordó en tres fases fundamentales: antes, durante y después. No solo consistió en la descripción de unos problemas, sino que avanzó en su interpretación y reflexión hasta llegar a plantear una intervención, que también tuvo su fase de evaluación final.

Los resultados finales muestran que el 30% de los educandos presentan un tono de voz adecuado, lo cual muestra que la timidez, y la dificultad de expresarse en público se redujo. Por otro lado, el 43 % de los estudiantes tiene un tono de voz poco adecuado y el 27% de los estudiantes continúan con un tono de voz inadecuado o no lo usa en su comunicación oral.

Robalino (2013) realizó una investigación titulada “Incidencia de los recursos didácticos audiovisuales para mejorar la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de educación básica del Colegio Técnico ‘Vida Nueva’”, Quito, Ecuador. El objetivo fue determinar la influencia de los recursos de audio y video a

través de estrategias, técnicas y metodologías para desarrollar y mejorar la competencia comunicativa.

Esta investigación tiene un enfoque cuali cuantitativo, debido a que realiza un análisis cualitativo en la descripción de las características de las variables, incidencia de los recursos audiovisuales en la expresión oral, y al realizar la recolección y análisis de datos, tiene características cuantitativas. Asimismo, el nivel de profundidad de la investigación es exploratorio y descriptivo.

Dos Santos (2013) desarrolló una tesis titulada: “Estrategias creativas para el desarrollo de la producción oral en inglés” en la ciudad de Bárbula, Venezuela. El objetivo de la investigación fue analizar la influencia de estrategias creativas para el desarrollo de la producción oral de los estudiantes del 4to año de la U.E. Santuario. La investigación es de tipo cuasi experimental y de enfoque cuantitativo. La muestra estuvo conformada por todos los estudiantes de cuarto año que son un total de 108, la sección A, como experimental, y la sección B, como control. Los resultados obtenidos en el estudio comprueban que las estrategias creativas son efectivas para el desarrollo de la producción oral en inglés en los estudiantes. Los valores observados para la media aritmética en la post prueba son de 9,64 y 15,55 para control y experimental respectivamente.

2.1.2. Antecedentes nacionales

León (2014) desarrolló una tesis titulada “Técnicas participativas para mejorar la expresión oral del idioma inglés. Caso: estudiantes de Mecatrónica del SENATI, de la Esperanza-Trujillo. Ciclo académico 2013-II”, con el objetivo de demostrar que las técnicas participativas mejoran significativamente el nivel de la

expresión oral del idioma inglés. El diseño de la investigación es cuasi experimental, ya que trabajó con dos grupos: un grupo control y un grupo experimental. A ambos grupos se les administró simultáneamente el pre test para ver su equivalencia inicial. Luego a uno de ellos se aplicó el tratamiento experimental, mientras que el otro grupo siguió con las tareas o actividades rutinarias. Finalmente, se administró el post test a ambos grupos para comprobar el efecto del programa en el grupo experimental.

En base a los resultados obtenidos, se concluyó que la aplicación de las técnicas participativas mejora, en un nivel altamente significativo la pronunciación, fluidez, comprensión y dominio del discurso de la expresión oral del idioma inglés. Asimismo, la aplicación de dichas técnicas determina un progreso altamente significativo en la expresión oral del idioma inglés. Alega que los promedios en cada una de las dimensiones de la expresión oral del idioma inglés según el post test del grupo experimental, comparados con los del grupo control, rindieron diferencias bien significativas. También menciona que la comparación de los promedios de la expresión oral, según el post test en el grupo control que fue 8,08, y del grupo experimental, 16,86, muestra una diferencia altamente significativa ($p < 0.05$). Dichos resultados establecen que las técnicas participativas influyeron positiva y significativamente en la expresión oral del idioma inglés.

Asto y Cuadros (2014) realizaron una investigación titulada: "Juegos didácticos en el desarrollo de la expresión oral en inglés en estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa 'Los Libertadores'-Ayacucho, 2013", con el objetivo de determinar la influencia de los juegos didácticos en el

desarrollo oral en inglés. El diseño de la investigación es pre experimental, en cuanto al enfoque, es cuantitativo, mientras que el método de investigación es hipotético-deductivo. La muestra está constituida por 30 estudiantes de 2° “C” de Educación Secundaria de la Institución Educativa “Los Libertadores” del distrito de Ayacucho, provincia de Huamanga, región Ayacucho. Como resultado, se obtuvo que el 43% de estudiantes con la aplicación de los juegos didácticos lograron el nivel bueno en el desarrollo de la pronunciación en inglés. El 37% alcanzaron el nivel bueno en el desarrollo de la entonación en inglés. El 47% obtuvieron el nivel bueno en el desarrollo de la interacción oral fluida en inglés y el 47% lograron el nivel bueno en el desarrollo de la expresión oral en inglés.

2.2. Bases teóricas

Esta investigación empleará el Enfoque Comunicativo. Se brindará información de los diversos enfoques y métodos que le antecedieron.

2.2.1. Enfoques y métodos en la enseñanza de una nueva lengua

2.2.1.1. *El método de Gramática-traducción*

El método de Gramática-traducción es el método más antiguo de enseñanza de una segunda lengua. Surgió durante el siglo XVIII y parte del XIX con el objetivo de enseñar las conocidas lenguas “clásicas” del latín y griego. Este método pone énfasis a la asimilación de reglas gramaticales, el estudio de una lista de vocabulario y la ejecución de ejercicios de traducción (Hernández, 2000).

Sears (1844), quien escribió sobre el método Prusiano en la enseñanza del latín, adaptado al uso de los colegios americanos, escribe “El estudio de estos es para comenzar simultáneamente con el de la gramática, y llevado a cabo, primero

por una preparación ordinaria en ellos, después por aprenderlos de memoria, y finalmente, por revisiones muy frecuentes” Más adelante añade que “la sintaxis del lenguaje, la que en el primer curso fue enseñada en sus nociones, necesitará ser abordada y estudiada de la misma manera progresiva como fue recomendada para la primera parte de la gramática” (p. 2 y 31).

Adicionalmente, Bestard y Pérez (1982) mencionan que este método está orientado a la comprensión textos escritos, se busca que el estudiante no tenga dificultades con la gramática, debido a que el docente brindará considerable explicación en este sentido. Por otro lado, los estudiantes no tendrán que preocuparse por la pronunciación porque este no es el objetivo. Los autores añaden que una de las desventajas de este método es que el estudiante se concentra más en traducir y construir frases de manera correcta y pierde de vista el desarrollo de la destreza oral. Otra desventaja en este método se debe al énfasis en la memorización, lo que causa desánimo en los estudiantes que no tienen la habilidad de memorizar, y pierden la motivación para aprender una nueva lengua.

2.2.1.2. El Método Directo

El Método Directo aparece en respuesta al método descrito anteriormente. Entre los primeros reformadores que pretendieron realizar un cambio en la enseñanza de una lengua extranjera en el siglo XIX, se encuentra Gouin. Basado en cómo los niños aprenden un idioma, él intenta construir una metodología, de este modo dirige su atención hacia los principios naturalistas del aprendizaje de una lengua. Otro personaje que trató de aplicar los principios naturalistas a la enseñanza del lenguaje fue L. Sauveur, quien, abre una escuela en Boston, a finales de 1860,

y pronto su método llega a ser conocido como el Método Natural. Él declaraba que una lengua extranjera podía ser enseñada a través de la demostración y la acción, sin necesidad de hacer uso de la traducción y la lengua nativa de los estudiantes. Los principios de este método proveyeron la creación del como el Método Directo, el cual se refiere al más conocido de los métodos naturales. Algunos de los principios que propone este método son, que las clases fueran dictadas exclusivamente en el idioma que se desea aprender. En cuanto a la gramática, esta debía ser enseñada inductivamente. Además, se enfatizaba la correcta pronunciación. Asimismo, las habilidades de comunicación oral eran construidas en una progresión graduada cuidadosamente, organizada a través de preguntas y respuestas intercambiadas entre los docentes y estudiantes en clases pequeñas e intensivas (Richards, Jack y Rodgers, 1986, p. 9 y 10).

2.2.1.3. El Enfoque Oral

Una de las razones por las cuales fue criticado el Método Directo, fue la carencia de fundamentos científicos en la lingüística aplicada. Debido a esto, Palmer, Hornby y otros lingüistas británicos del área aplicada proponen el Enfoque Oral. Este enfoque, aunque fue desarrollado desde los años 1920 en adelante, fue aceptado en la enseñanza del idioma inglés por la década de 1950. Este enfoque involucraba principios sistemáticos de selección, progresión y presentación. De selección porque el contenido gramatical y léxico era elegido. De progresión debido a los principios por los cuales la organización y la secuencia de los contenidos eran determinados. También involucraba la presentación, refiriéndose a las técnicas

usadas para la presentación y práctica de los elementos en un curso. Daba prevalencia a la expresión verbal (Richards y Rodgers, 1986, p. 33 y 34).

2.2.1.4. La Competencia Comunicativa

Chomsky (1965), menciona que “la teoría lingüística tiene que ver principalmente con un hablante-oyente ideal, en una comunidad de hablantes completamente homogénea, quienes conocen su lenguaje perfectamente y no está afectada por condiciones gramaticalmente irrelevantes como limitaciones en la memoria, distracciones, desviación de la atención e interés, y errores (aleatorias o características) en aplicar su conocimiento del lenguaje en forma real” (p. 3)

Hymes (1972), escribe sobre su disconformidad en relación a la declaración anterior de Chomsky, en su opinión la comunicación no siempre se da en una comunidad homogénea y el hablante-oyente ideal no existe:

“La teoría debe parecer, si no irrelevante, entonces, a lo sumo, una doctrina de la ironía: irónica debido a la diferencia entre lo que uno imagina y lo que uno ve; irónica también, porque la teoría, tan poderosa en su propio reino, no puede en sus términos hacer frente a la diferencia. Para hacer frente a las realidades de los niños como seres comunicantes se requiere una teoría en la que los factores socioculturales tengan un papel explícito y constitutivo; y tampoco es el caso” (p. 270-271)

Ohno (2002) manifiesta que “la distinción que realiza Chomsky entre *competencia* y *actuación* es demasiado estrecha para describir el comportamiento del lenguaje como un todo” (p. 26). Asimismo, añade que la visión de competencia de Chomsky es demasiado idealizada para describir el comportamiento actual del lenguaje, y que, además, su visión de *actuación* es un reflejo incompleto de

competencia. También señala que la teoría no considera los factores socioculturales o competencia diferencial en una comunidad de habla heterogénea).

Cassany (2003, p.85) afirma que “hay que saber qué registro conviene utilizar en cada situación, qué hay que decir, qué temas son apropiados, cuáles son el momento, el lugar y los interlocutores adecuados, las rutinas comunicativas, etc. Además, menciona que la competencia es la capacidad de usar el lenguaje apropiadamente en las diversas situaciones sociales que se nos presenten cada día.”

A Hymes se le atribuye el término:” competencia comunicativa” y lo define como un “conocimiento de reglas para la comprensión y producción, tanto el significado referencial como el social del lenguaje.

Hymes distingue dos tipos de competencia: la competencia lingüística, que tiene que ver con producir y comprender oraciones gramaticalmente correctas, y la competencia comunicativa que se refiere a producir y comprender oraciones que son apropiadas y aceptables en una situación particular. Del mismo modo, concluye que una teoría lingüística debe ser capaz de lidiar con una comunidad de habla heterogénea, una competencia diferencial y el papel de las características socioculturales (Ohno, 2002).

Según Cassany (2003), en la competencia comunicativa concurren dos competencias más. La competencia lingüística, según la lingüística generativo-transformacional de Noam Chomsky, es el sistema de reglas lingüísticas, interiorizadas por los hablantes, que conforman sus conocimientos verbales y que les permiten entender un número infinito de enunciados lingüísticos. Por otro lado,

también se hace presente la competencia pragmática, la cual analiza los signos verbales en relación al uso social que los hablantes hacen de ellos; es decir, es el conjunto de conocimientos no lingüísticos que tiene interiorizados un usuario ideal. Asimismo, Cassany relaciona los tres conceptos en el siguiente esquema: Competencia Lingüística + Competencia Pragmática = Competencia comunicativa.

2.2.2 El Enfoque Comunicativo

Los diversos métodos o planteamientos didácticos que siguen esta nueva visión de la lengua, centrados en la comunicación, se denominan genéricamente enfoques comunicativos, cuyo objetivo fundamental es conseguir que el alumno pueda comunicarse mejor con la lengua. Por tal motivo, las clases deberían ser más activas y participativas; los ejercicios, más reales y se debe tomar en cuenta las necesidades lingüísticas e los intereses de los estudiantes. (Cassany, 1994, p. 86).

“Con respecto a la metodología de enseñanza, es crucial que las actividades en el salón de clases reflejen, de la manera más óptima y directa, esas actividades comunicativas en las que sea más probable que el estudiante se involucre” (Savignon, 1972, citado por Canale y Swain, 1980). Las actividades comunicativas deben ser lo más significativas posibles y estar caracterizadas por aspectos de comunicación genuina, tales como su base en la interacción social, la creatividad y la espontaneidad de las expresiones, su propósito definido y orientación hacia los resultados, y su autenticidad (Morrow, 1977, citado por Canale y Swain, 1980)

2.2.2.1 Principios del Enfoque Comunicativo

Canale & Swain (1980) describen los principios del Enfoque Comunicativo que sirve de guía para la ejecución de un programa general de segunda lengua:

El primer principio declara todas las formas de competencias se encuentran integradas, no se da énfasis a una más que a la otra. El Enfoque comunicativo promueve el empleo de toda la competencia comunicativa: la competencia gramatical, la sociolingüística y la estratégica en igual proporción para lograr una comunicación exitosa.

El segundo principio establece que el Enfoque Comunicativo debe atender a las necesidades de comunicación de los estudiantes. Específicamente, dichas necesidades deben estar vinculadas a la competencia gramatical, sociolingüística y estratégica.

El tercer principio manifiesta la importancia de involucrar a los estudiantes de una segunda lengua en situaciones de comunicación reales, donde exista una interacción significativa con hablantes que posean un alto nivel de competencia en la lengua objeto.

El cuarto principio está relacionado con el hecho que los estudiantes deben hacer uso de los aspectos de competencia comunicativa adquiridos de su lengua nativa, los cuales son similares a las habilidades necesarias del segundo idioma, especialmente en los inicios de su aprendizaje.

El quinto principio del Enfoque Comunicativo manifiesta que los estudiantes deben recibir la información, la práctica y una gran parte de la experiencia requerida para satisfacer sus necesidades comunicativas en la lengua deseada, así como la

enseñanza de la lengua en cuanto a categorías gramaticales, reglas del discursos y registros, principalmente en la primera etapa del programa. Asimismo, muestra que los docentes deben enseñar sobre la cultura de la segunda lengua para que de este modo los estudiantes sean capaces de hacer inferencias sobre los significados sociales de las expresiones.

2.2.2.2 Competencias que concurren en el Enfoque Comunicativo

Canale & Swain (1980) también escriben sobre las competencias involucradas en el Enfoque Comunicativo:

2.2.2.2.1 La competencia gramatical. Esta competencia incluye el conocimiento de los elementos léxicos y las reglas de morfología, sintaxis, semántica de las oraciones gramaticales, y la fonología.

2.2.2.2.2 La competencia sociolingüística. Está constituida por dos grupos de reglas, las reglas socioculturales de uso las reglas del discurso. Conocer sobre estas reglas será esencial para entender las expresiones en su contexto social, especialmente cuando no hay mucha claridad entre el significado literal y la intención del hablante.

2.2.2.2.3 La competencia estratégica. Está conformada por estrategias de comunicación verbal y no verbal. Estas estrategias “pueden ser puestas en acción para compensar las fallas en la comunicación debido a las variables de actuación o a la competencia insuficiente” (p. 30)

2.2.3 La Expresión Oral

2.2.3.1 Definición

Según Ramírez (2002), “La expresión oral resulta compleja de valorar, pero todos entendemos que ésta es bastante más que interpretar los sonidos acústicos organizados en signos lingüísticos y regulados por una gramática más o menos compleja; y es más, bastante más que emitir una serie de sonidos acústicos de la misma índole.” Además, señala que la expresión oral consiste en escuchar el lenguaje integrado (estar atento y receptivo a todos los signos que puedan ayudar a interpretar el mensaje) y expresar o hablar el mismo tipo de lenguaje (emitir toda clase de signos que favorezcan la riqueza comunicativa del mensaje).

Según Fonseca (2005), la sociedad actual exige una eficiente capacidad comunicativa en donde las personas sepan expresarse con fluidez y claridad, con óptima pronunciación y entonación, que empleen con pertinencia y naturalidad los recursos no verbales (mímicas, gestos, movimiento del cuerpo) que se hagan escuchar pero que también escuchen a los demás (citado por León, 2014, p. 31).

Bygate (1987) hace una diferencia entre conocimiento del lenguaje y la habilidad en usarlo, lo que significa que el lenguaje debe ser adecuado a las circunstancias que se presenten al interactuar: “Esto significa tomar decisiones rápidamente, implementarlas sin problemas y ajustar nuestra conversación a medida que aparecen problemas inesperados en nuestro camino.” (p. 3)

Vásquez (2006) menciona que la lengua hablada cuenta con recursos expresivos como el timbre, tono, volumen de la voz y las inflexiones, además de los movimientos del cuerpo y las expresiones faciales. Sin embargo, declara que la emisión del sonido y su audición son requisitos esenciales, de manera que se

efectúe la lengua hablada. Él establece dos formas de conversación, la conversación informal y coloquial, y la conversación formal. La primera consiste en un diálogo común sobre cualquier tema, donde el objetivo es intercambiar opiniones, información o la fijación de acuerdos. Con respecto a la segunda, esta ocurre dentro de un esquema estructurado, el intercambio oral se da entre un grupo que examina con plena libertad, critica un tema o problema, debatiéndolo en conjunto y contribuyendo con ideas, para al final adquirir una conclusión. Como ejemplo de este tipo de conversación, son el debate, la mesa redonda y la discusión.

Cassany menciona que los gestos que inspiran serenidad, sosiego, empatía o conexión comunicativa tales como la modulación adecuada de la voz, el tono cercano y cariñoso, la simpatía, la clave de confianza o el énfasis de complicidad positiva que genera sintonía emotiva y comunicativa, son recursos que ayudan a desarrollar las habilidades comunicativas (Cassany, 1994, citado por Ramírez, 2002).

2.2.3.2 Tipos de comunicación oral

Cassany (2003) plantea dos tipos de comunicación oral, las **autogestionadas** y las **plurigestionadas**. Las primeras demandan la capacidad de preparación, y son las exposiciones, conferencias, charlas, discursos. Una sola persona elabora el texto. La segunda pone énfasis en la interacción y la colaboración comunicativa, y son el diálogo, tertulia, entrevista, conversación, debate. En este caso varias personas colaboran en la gestión del texto. Además, respecto a esta segunda, agrega que la situación oral plurigestionada es la forma más importante de comunicación en la vida del ser humano. Esto debido a que la

mayoría de las actividades se producen a través de un diálogo, una conversación o alguna frase interactiva oral de expresión (p. 139, 141). Y es que el ser humano no puede vivir sin relacionarse con otras personas.

Asimismo, Bygate (1987) añade que las habilidades de interacción involucra tomar decisiones en la comunicación, como: qué decir, cómo decirlo, y llevarla a cabo de acuerdo a las intenciones, a la par que se mantengan las relaciones deseadas con los demás. Agrega, que las habilidades de interacción en la comunicación, implica la habilidad para usar el discurso con el objetivo de satisfacer demandas particulares. Bygate plantea dos tipos de demandas que afectan la naturaleza del habla. La primera se encuentra relacionada con las condiciones internas del discurso, las cuales se llevan a cabo bajo la presión del tiempo, a esta demanda llama **condiciones de procesamiento**. La segunda demanda tiene que ver con la dimensión de interacción interpersonal en una conversación, a la que llama **reciprocidad**.

Explica que la habilidad para dominar las condiciones de procesamiento del discurso, habilita a los hablantes para mantener la fluidez en un tema dado mientras están siendo escuchados, conservando una velocidad normal bajo la presión del tiempo. Por otro lado, la condición de reciprocidad de un discurso se refiere a la relación que existe entre el hablante y el oyente en el proceso del discurso. Esta condición afecta el discurso porque existen más de un participante, quienes tendrán que colaborar para que la conversación funcione. Harán ajustes en su vocabulario y mensaje para que el oyente pueda participar en la interacción. (p. 6-8)

2.2.3.3 Habilidades de la expresión oral

2.2.3.3.1 Las macrohabilidades

Cassany (2003) escribe también sobre las macrohabilidades, nombre que se les da a las cuatro habilidades básicas: hablar, escuchar, leer y escribir, se utiliza este nombre para diferenciarlas de las destrezas más específicas y de orden inferior, las cuales llama microhabilidades. Él cita un ejemplo: “Del mismo modo, dentro de la habilidad de leer podemos distinguir destrezas tan diferentes como la comprensión global del texto, la comprensión de detalles laterales o la capacidad de inferir el significado de una palabra desconocida, estas tres microhabilidades forman parte de la macrohabilidad” (p. 88).

2.2.3.3.2 Las Microhabilidades

Cassany (2003) también menciona que el docente debe incorporar, dentro de su clase de lengua, microhabilidades, las que clasifica de la siguiente manera: *Planificar el discurso*, donde incluye analizar la situación, usar soportes escritos para preparar la intervención, anticipar y preparar el tema y anticipar y preparar la interacción. *Conducir el discurso*, lo que incorpora conducir el tema y la interacción. *Negociar el significado*, lo que involucra adaptar el grado de especificación del texto, evaluar la comprensión del interlocutor y usar circunloquios para suplir vacíos léxicos. *Producir el texto*, donde incorpora facilitar la producción, compensar la producción y corregir la producción. También considera los *aspectos no verbales*, lo que implica controlar la voz, usar códigos no verbales adecuados y controlar la mirada.

2.2.3.4 Componentes de la comunicación oral

Hymes (1972) agrupó los dieciséis componentes de la comunicación oral en el acrónimo *speaking*: lo que incluye situations, participants, ends act sequences, keys, instrumentalities, norms y genres.

Settings: Se refier al tiempo y lugar en que se da el habla, así como a “la definición cultural de una ocasión como un cierto tipo de escena” (p. 60)

Participants: Aquí hace referencia a los participantes involucrados. Este elemento incluye las personas y los roles que estas desempeñan, o el tipo de relaciones que tienen con otros participantes.

Ends: Respecto a este elemento el autor menciona “el propósito de un evento desde el punto de vista de la comunidad, de hecho, no tiene que ser idéntico a los propósitos de quienes participan en él” (p. 61) Además, añade, que la descripción de los eventos de habla busca describir los comportamientos acostumbrados o culturalmente apropiados.

Acts: “La forma del mensaje y el contenido del mensaje son centrales en el acto del habla y el énfasis de su “estructura sintáctica”; ellos son también altamente interdependientes” (p. 60)

Key: Este componente es “introducido para proveer el tono, manera o espíritu en el cual un acto es producido” (p. 62) Además menciona que muchas veces cuando existe un conflicto entre el mensaje y el *key* quien prevalece para que el mensaje sea entendido es el segundo. Este componente puede ser no verbal, como un guiño, gesto, postura, estilo de la vestimenta, acompañamiento musical, pero

también puede referirse a las unidades de habla convencionales, como a la duración de las vocales para señalar énfasis.

Instrumentalities: Este elemento se refiere al medio elegido para transmitir el mensaje. El canal oral puede ser usado para cantar, tararear o silbar. Asimismo, menciona que “El criterio de procedencia e inteligibilidad tienen que ver con las fuentes y características del criterio de uso con la organización funcional, de las formas del habla” (p. 63)

Norms: “Una explicación de las normas de interacción aún puede dejar abierta la interpretación que se le debe dar, especialmente cuando los miembros de las diferentes comunidades están en comunicación” (p. 64) El autor menciona que las normas de interpretación están relacionadas con la participación del sistema de creencias de una comunidad.

Genres: Por género se refiere a los poemas, mitos, cuentos, proverbios, conferencias, entre otros. Añade, “la noción de género implica la posibilidad de identificar características formales tradicionalmente reconocidas” (p. 65)

2.2.3.5 Características de la expresión oral

Según (Roldán, 2007, citado por Alfonso Almaguer, 2010) se deben considerar las siguientes características:

La voz: Encargada de transmitir sentimientos y actitudes, la cual debe ser bien educada para evitar que luzca débil, ronca o chillona, para evitar el desinterés o malestar que puede producirse en el receptor.

La postura: Este aspecto tiene que ver con asumir una postura firme y erguida. Se debe evitar la rigidez, ya que es necesario mostrarse sereno.

La mirada: Según el autor, de todos los componentes, la mirada es la más importante. El contacto visual es importante con el fin de que el público se sienta acogido.

La dicción: Esto involucra un buen manejo del idioma y una buena pronunciación, necesarios para que el mensaje sea comprensible a la audiencia.

Los gestos: Es necesario considerar que más allá del mensaje que se desea dar, los gestos pueden influir en su interpretación, ya que ellos pueden contradecir, repetir o enfatizar lo que se habla, por ello, es importante tener cuidado con los gestos que se producen al momento de hablar.

2.2.4 Definición de las dimensiones.

2.2.4.1 *Pronunciación.*

Es la acción de producir sonidos de habla con el objetivo de comunicar un mensaje” (Dalton y Seidlhofer, 1994, citado por Tlazalo y Basurto, 2014, p. 153).

Hoy en día los métodos para la enseñanza de una lengua valoran la pronunciación. Ellos asumen que “hay un nivel de umbral de pronunciación para los hablantes no nativos del idioma inglés; si ellos caen detrás del nivel de este umbral, tendrán problemas de comunicación oral no importa cuán excelente y extenso sea su control de la gramática y vocabulario en inglés” (Celce-Murcia & et. al. 2010:8, citado por Atli y Bergil, 2012).

Tritch Yoshida (2016) refiere que los estudiantes con deseo de aprender, cualquiera sea la materia, tendrán mejores resultados en el aprendizaje. Alega que aun cuando el docente provea mucha información y oportunidades para mejorar la pronunciación de sus estudiantes, si ellos no tienen la voluntad de aprender, no habrá progreso, ya que los docentes no tienen el poder de cambiar la pronunciación de sus estudiantes. Ellos deben estar motivados para aprender.

Por otro lado, en relación al párrafo anterior, ella menciona que incluso cuando los estudiantes tienen un buen dominio de la gramática y el vocabulario, si su pronunciación no es fácil de entender, la comunicación se verá frustrada. Por tal motivo, los docentes tienen el compromiso de proporcionar las herramientas necesarias con el fin de que sus estudiantes sean capaces de comunicarse exitosamente en inglés.

2.2.4.2 *Fluidez.*

Es necesario mencionar que no hay una definición general de la fluidez, debido a que ha ido cambiando a través del tiempo, y en las distintas disciplinas. Sin embargo, la fluidez es utilizada como un criterio de evaluación para la expresión oral. Prada (2004) indica que la fluidez es usada como parámetro de evaluación con el objetivo de medir la competencia que posee la persona. Contiene criterios intraparámetros que se asignan a las tipologías y clasificaciones con el objetivo de medirla.

Schmidt, por su parte, declara que la fluidez “Es entendida como un fenómeno principalmente temporal” (Schmidt, 2002, citado por García-Amaya 2009, p. 1). Además, ocurre de continuidad sin entrecortamientos o pausas innecesarias.

Fillmore, Kempler, & Wang (1979) declaran que las personas pueden manifestar fluidez cuando existe la facilidad para acceder a los recursos léxicos y sintácticos del idioma, la habilidad para decir cosas apropiadas en un extenso abanico de contextos, la capacidad para hacer uso de la creatividad y la imaginación en el uso del lenguaje.

Kaushik (2017) expone que un estudiante no es fluido porque tiene la capacidad de hablar rápido, y agrega que es mejor hablar despacio y claro que rápido e incoherente. Asimismo, considera que con la aparición del Método Comunicativo y otros métodos y técnicas de aprendizaje de una segunda lengua, el aula donde el docente es el centro se ha transformado en el aula centrada en el estudiante. En este tipo de enseñanza, el docente hace el papel de facilitador más que de dictador.

2.2.4.3 *Comprensión.*

“Se explica como un proceso por el cual se recibe un mensaje en forma acústica, que se descompone gramaticalmente y se reinterpreta en términos semánticos y pragmáticos por parte del oyente.” (Sánchez, 2007). Comprende no solo entender lo que dice el hablante, sino describir su verdadera intencionalidad comunicativa.

Hearn y García (2006) considera que la comprensión oral es una destreza receptiva, lo que no se debe interpretar como pasiva porque el oyente participa de manera activa en la situación comunicativa. Asimismo, define a la comprensión oral como una destreza privada interna que no se puede observar de forma directa, pero

que sí se puede verificar la comprensión, por medio de las inferencias apoyadas en respuestas orales, escritas o cinéticas.

Gilbert (2008) refiere que la pronunciación beneficia, no solo la inteligibilidad, sino también la comprensión oral del estudiante. Los estudiantes que aprendieron sobre los patrones prosódicos, es decir, sobre el ritmo y la melodía en el habla inglesa, son capaces de entender mejor lo que escuchan en las películas, la televisión y en las conversaciones efectuadas de manera personal.

Asimismo, añade que cuando se escucha a un estudiante decir que los hablantes nativos hablan muy rápido y les es difícil comprender, quiere decir que además de tener problemas con el procesamiento de señales gramaticales importantes y con las contracciones al hablar, las cuales son muy frecuentes en el habla inglesa, existe una dificultad para reconocer las señales de entonación. Estas señales son significativas porque ayudarán al oyente a no perder la ilación de lo que está escuchando, por ejemplo, las señales de agrupamiento o las señales de énfasis.

2.2.4.4 Debate.

Según Huber & Snider (2005) es el proceso donde se exponen argumentos a favor o en contra de una proposición. Las proposiciones son polémicas y discutidas por uno o más personas que presentan razonamientos a favor de la proposición, y otras, en contra.

Sánchez Prieto (2017) menciona que los equipos de debate deben estar formados de manera equilibrada, es decir, el docente debe procurar que cada equipo incluya a estudiantes de diferente nivel. De esta manera, se producirá un trabajo cooperativo auténtico. La cantidad sugerida en su investigación, es de cuatro o cinco integrantes por equipo, con el objetivo de lograr la participación total de los estudiantes.

Fauzan (2016) afirma que el debate mejora la habilidad de hablar en inglés de los estudiantes. Asimismo, promueve su creatividad al indagar más el idioma con el propósito de encontrar argumentos para debatir. Por otro lado, el autor alega que el debate no solamente mejora la fluidez de los estudiantes, sino, además, su confianza propia.

2.2.4.5 YouTubers of Hope.

Consiste en la escenificación de historias bíblicas, a través de ellos se busca mejorar la expresión oral en el idioma inglés. Las dramatizaciones son grabadas y finalmente subidas a YouTube.

En relación a la dramatización, Prieto Grande (2007) menciona que esta favorece la adquisición de la nueva lengua al permitir a los estudiantes experimentar, negociar, participar y analizar situaciones, personajes y conflictos planteados, añadiendo que a través de ella se promueve también el trabajo cooperativo entre los miembros del equipo, lo que genera un ambiente de solidaridad y aceptación mutua. Asimismo, refiere que la expresión dramática involucra no solamente el hablar, sino el hacer, donde los estudiantes acompañan

lo que dicen con la mirada, los gestos, las manos, con todo el cuerpo, lo que da la pauta para entender mejor el mensaje que se desea transmitir.

Nicolás (2011) declara que “el uso del teatro en el aula se apoya claramente en el método Communicative Language Learning (CLL) puesto que los alumnos trabajan en equipo siendo ellos mismos los protagonistas de su aprendizaje” (p.103) Por otro lado, agrega que mediante este recurso didáctico los estudiantes se sienten más motivados por aprender un nuevo idioma, además de fomentar el diálogo y la formación de valores. Esta actividad, alega, permite que haya no solo cooperación entre los estudiantes, sino también entre el docente y sus estudiantes, evitando el trato distante que se suele adoptar en la metodología de una enseñanza tradicional.

2.2.4 Estrategias para mejorar la expresión oral

2.2.4.1 Narración de historias

Zare-behtash (2016) manifiesta que contar historias forma parte de la naturaleza del ser humano, una acción que toma lugar dentro de las conversaciones diarias y se puede presentar de manera formal o informal.

Inayah (2015) menciona que en la estrategia Storytelling, el docente entrega los temas por adelantado, de manera que los estudiantes puedan investigar, o de lo contrario, los estudiantes pueden contar una experiencia personal a todos sus compañeros. Agrega que esta estrategia se torna significativa porque los estudiantes pueden expresar sus ideas con naturalidad al momento de contar una historia. Asimismo, afirma que todas las habilidades básicas son puestas en práctica, como la estructura gramatical, el vocabulario y la pronunciación.

Purwatiningsih (2015) encontró en su investigación que “la técnica de recontar historias usando series de imágenes tiene éxito en mejorar no solo la participación en el proceso de enseñanza-aprendizaje, sino también la habilidad de hablar de los estudiantes” (p. 64)

2.2.4.2 La entrevista

Kaddour (2016) incluye la entrevista como una de las actividades para mejorar la habilidad de hablar en inglés y declara que puede ser canalizada de diferentes maneras. Menciona que la más común es cuando un estudiante se ubica frente a sus compañeros y responde las preguntas que ellos le hacen, evidenciando si entendió o no. También menciona que el docente puede proporcionar de preguntas a los demás estudiantes para asegurar su participación. De esta manera realizar entrevistas resulta favorable para desarrollar la habilidad de hablar en inglés de los estudiantes, debido a que les provee oportunidades para hablar en inglés dentro del salón de clase.

Anggraeni (2013) escribe sobre la entrevista directa y manifiesta que este tipo de entrevista es “un medio de reunir información para establecer propósitos específicos a través de puntos de vista y opiniones expresadas que puede mejorar la habilidad de escuchar y hablar” (p. 63)

2.2.4.3 Debate

Según Krieger (2005) el debate es una actividad de magnífica para el aprendizaje de una lengua. La razón es que a través de los debates los estudiantes se involucran en una diversidad de formas cognitivas y lingüísticas. Asimismo, añade que el debatir no solamente provee de una práctica significativa, sino también

es una estrategia altamente efectiva para desarrollar las habilidades de argumentación en el discurso y la escritura.

Por su parte, Alasmari & Ahmed (2013) declaran que el debate es una manera espléndida de impulsar que los estudiantes hablen en inglés. Afirman que el uso del debate en una clase de inglés como lengua extranjera “en primer lugar, eliminará el miedo de los estudiantes sobre el idioma inglés. Por otra parte, la práctica regular del debate, discurso y conversación mejorarán su fluidez, pronunciación y vocabulario” (p. 148)

2.2.4.4 La dramatización

Boudreault (2010) menciona que se debe al hacer uso del drama dentro del salón de clases de inglés, ya que mediante esta estrategia se puede usar el idioma en contexto y hace que este cobre vida. Por otro lado, menciona que gracias a sus cualidades visuales y de interacción, el drama se torna al inglés en una experiencia divertida e inolvidable. El autor añade más beneficios del drama en la enseñanza de una lengua, afirma que se adquiere una interacción significativa y fluida, además, de un mejor aprovechamiento de las características prosódicas y de pronunciación de una manera contextualizada y entretenida. Asimismo, alega que cuando los estudiantes aprenden de manera activa y divertida, pierden la vergüenza, se retraen menos, se encuentran más relajados y dejan de bloquear su aprendizaje de la lengua objeto. Según el autor, el uso de los dramas también mejora la capacidad de trabajar en equipo, es decir, la habilidad de crear una consciencia social y entender más a las personas.

Torrigo (2015) afirma que gracias al drama el idioma inglés puede ser enseñado en un contexto comunicativo. Asimismo, declara que en este tipo de actividad el

docente desarrolla el papel de facilitador, deja de ser el que domina la clase, y el estudiante se convierte en el centro del aprendizaje, desempeñando un papel más activo durante la sesión. Además, el autor declara que cuando la lengua en estudio es usada en un juego o una actividad donde el objetivo es generar una comunicación en un contexto muy similar a la realidad, ocurre una mejora en la fluidez del habla, la comprensión oral y la retención de nuevas palabras.

2.2.4.5 Uso de la tecnología

El uso de la tecnología como medio de motivar la participación de los estudiantes es importante hoy en día. Según Noriega y Núñez (2014) “los estudiantes son naturalmente intrigados por la tecnología, por lo que su integración en una lección promueve el compromiso” (p. 13) Además, el autor asevera que el internet es una herramienta que brinda destacados beneficios en el área de la educación, además de ser una fuente de información poderosa y ocupar un papel predominante dentro del proceso de globalización.

Matas (2009) afirma que los docentes son los encargados de enseñar a aprender a los estudiantes, por tal motivo es necesario que sepan utilizar la tecnología en el aprendizaje, herramientas que sean válidas para su aplicación dentro y fuera de clase. Por otro lado, recomienda que los docentes deben saber qué recursos emplear y cuándo utilizarlos dentro de las sesiones de aprendizaje, de manera crítica y responsable.

CAPÍTULO III: Metodología de la investigación

3.1. Lugar de ejecución

La investigación se desarrollará en la “I.E.A. Buen Pastor”; ubicada en el departamento de Lima, provincia Lima, distrito Lurigancho -Perú. La Institución Educativa cuenta con tres niveles de enseñanza: inicial, primaria y secundaria, en el turno mañana.

3.2. Población

La población estará conformada por los estudiantes del VII ciclo de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

3.3. Muestra

La muestra estará conformada por todos los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho. Se decidió seleccionar la muestra de tipo censal, es decir se trabajó con todos los 22 estudiantes.

Técnicas de muestreo

El proceso de muestreo es no probabilístico y por conveniencia del investigador. Es no probabilístico porque la selección de la muestra está orientada por las características de la investigación, el procedimiento no es mecánico ni se basa en fórmulas de probabilidad, depende más bien, del investigador (Hernández et al. 2014); y es por conveniencia, porque “el criterio de selección principal se refiere a la facilidad de obtención de una muestra. Dicha facilidad se relaciona con el costo de los elementos de localización de la población, la distribución geográfica de la muestra y la obtención de los datos de entrevista de los elementos seleccionados” (Battaglia, 2008, p. 525).

3.4. Tipo de investigación

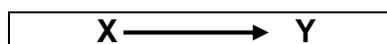
El tipo de investigación es mixta. Es decir, se realizará un análisis cuantitativo y cualitativo de los resultados. El análisis cualitativo complementará el análisis cuantitativo en el sentido de que proporcionará una imagen más matizada (Terrel, 2011, citado por Ramírez, Cruz, & Vargas, 2018). Por lo tanto, el propósito de emplear una metodología mixta puede definirse como uno de complementariedad.

Asimismo, es una investigación aplicada porque busca confrontar la teoría con la realidad. Esta forma de investigación se denomina también, activa o dinámica, y se encuentra ligada a la investigación básica, ya que depende de sus aportes teóricos. Se aplica a problemas concretos y en circunstancias concretas. Su énfasis está en la aplicación inmediata, no en el desarrollo de teorías (Tamayo y Tamayo, 2001).

3.5. Diseño de la investigación

Kerlinger (1981), manifiesta que: “generalmente se llama diseño de investigación al plan y a la estructura de un estudio”.

El diseño de esta investigación es pre experimental. El grupo experimental está constituido por los 51 estudiantes del Colegio.

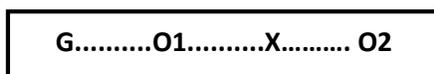


En la presente investigación se utilizará el diseño de pre y posprueba con un solo grupo: a un grupo se le aplica una prueba previa al estímulo o tratamiento experimental, después se le administra el tratamiento y finalmente se le aplica una prueba posterior al estímulo. En este diseño sí existe un punto de referencia inicial

para ver qué nivel tenía el grupo en las variables dependientes antes del estímulo.
(Hernández et al. 2014)

Asimismo, en esta investigación se ha utilizado el diseño con una prueba de entrada y salida, con un grupo, porque se manipula deliberadamente la variable independiente, el programa “Enjoying Speaking”.

Dicho programa se aplicará para mejorar la expresión oral en inglés como lengua extranjera. El esquema es el siguiente:



Dónde:

- O1 Prueba de entrada
- O2 Prueba de salida
- G Grupo experimental
- X Aplicación del programa

3.6. Hipótesis de la Investigación

3.6.1. Hipótesis General

El programa “Enjoying Speaking” mejora la expresión oral de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

3.6.2. Hipótesis Específica

- El programa “Enjoying Speaking” mejora la pronunciación en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

- El programa “Enjoying Speaking” mejora la fluidez en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- El programa “Enjoying Speaking” mejora la comprensión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- El programa “Enjoying Speaking” mejora la habilidad para debatir en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- El programa “Enjoying Speaking” mejora el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

3.7. Variables de estudio

Variable Independiente

Programa “Enjoying Speaking”

Variable Dependiente

Expresión Oral en el idioma inglés

3.8. Operacionalización de variables

Título	Variable dependiente	Dimensiones	Indicadores	Fuente de información	Instrumento
<p>Eficacia del Programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I. E. A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú.</p>		<p>Pronunciación</p>	1. Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta.	<p>Estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú.</p>	<p>Prueba de entrada y salida. Rúbrica para valorar los datos de la prueba de entrada y salida.</p>
			2. Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión.		
			3. Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión.		
		<p>Fluidez</p>	4. La velocidad de habla es muy consistente y la fluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso.		
			5. Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación.		
			6. Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación.		
			7. Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso.		
		<p>Comprensión</p>	8. Entiende casi toda la información a una velocidad normal.		
			9. Rara repetición es necesaria.		
			10. Uso de vocabulario variado y complejo		

			11. Contesta con precisión casi todas las preguntas..		
		Debate	12. Toda la información presentada fue clara y precisa.		
			13. Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.		
			14. Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes.		
			15. Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia.		
			16. Usan argumentos firmes y persuasivos.		
		Youtubers of Hope	17. Expresa siempre con claridad las ideas, dejando entrever la esencia de la conversación.		
			18. El discurso es coherente, con un uso apropiado y consistente de los conectores.		
			19. Utiliza siempre los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje.		
			20. Claro, buen ritmo, menores dificultades no interfieren con la comprensión del oyente.		

3.9. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

3.9.1. Técnicas de recolección de datos

Las técnicas de recolección de datos que se utilizará para el estudio serán de dos modos. Para la recolección de datos cuantitativos se realizará una prueba oral. Esto se dará en dos momentos; una prueba de entrada que consistirá en una entrevista personificada (Impersonation), una conversación a partir de una situación planteada (Role Play), un debate sobre un tema de interés para el adolescente y una actuación de acuerdo a la historia bíblica indicada (YouTubers de Esperanza), actuación que será filmada y subida a un canal de YouTube, el cual será creado y administrado por las investigadoras. Luego de la aplicación del programa, se aplicará la prueba de salida que abarcarán las mismas actividades anteriores, pero con diferente contenido.

Asimismo, para la recolección de datos cualitativos, se realizará una entrevista oral al a un grupo de estudiantes, una antes de la aplicación del programa, y otra, después de esta. En la prueba de entrada, el objetivo será conocer su opinión sobre el nivel de inglés que posee en torno a la expresión oral, como también las expectativas que tiene sobre el programa. En la prueba de salida, se tendrá como finalidad saber su opinión sobre el nivel que han adquirido en la expresión oral después de la aplicación del programa, y sobre las estrategias usadas en el mismo. Ambas entrevistas serán filmadas, para luego analizar los datos.

3.9.2. Instrumentos de recolección de datos

En relación a la recolección de datos cuantitativos, en esta investigación se empleará la rejilla (rúbrica) de evaluación, que evaluará a los resultados del programa “Enjoying Speaking”. Esta rejilla abarca las dimensiones propuestas para medir el grado de mejora de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera.

La rúbrica contiene cinco dimensiones. La dimensión Pronunciación, con tres indicadores. La dimensión Fluidez, con cuatro indicadores. La dimensión Comprensión, con cuatro indicadores. La dimensión Debate, con cinco indicadores y la dimensión YouTubers de Esperanza, con cuatro indicadores. La rúbrica cuenta con un total de 20 indicadores.

La rúbrica ha sido construida en base a las adaptaciones realizadas de las rúbricas del libro de preparación para el TOEFL, de la tesis “Juegos didácticos para el mejoramiento de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 3ro de secundaria de la I.E.P.S.M. N° 60188 ‘Simón Bolívar’, Iquitos-2014”, de la tesis “Técnicas participativas para mejorar la expresión oral del idioma inglés. Caso: Estudiantes de mecatrónica del SENATI, de la Esperanza-Trujillo. Ciclo académico 2013-II”, la que a su vez fue adaptada del MCER. También se hizo una adaptación de la rúbrica usada en la tesis “Effect of quantitative and qualitative feedback on speaking Fluency Development”. Asimismo, se consideró la rúbrica del artículo: “Criterios para evaluar la expresión oral y escrita en la clase E/LE. Las tesis forman parte de nuestras referencias bibliográficas.

Para la recolección de datos cualitativos, se empleará la entrevista oral que será realizada en grupo y de manera oral. Los estudiantes responderán a las

preguntas realizadas por una de las investigadoras. Se hará una entrevista antes y después del programa. Ambas entrevistas serán filmadas.

El tipo de recolección de datos que usaremos será el grupo focal, de manera que los estudiantes puedan sentirse más cómodos y en confianza para responder a las preguntas. Respecto al grupo focal, Gurdíán-fernández (2007) escribe que está centrado en un tema específico, en el tema núcleo de la investigación. Asimismo, menciona que existe una interacción discursiva donde se comparan las opiniones de los integrantes que conforman el grupo o la muestra, es decir, no se basa solo en la opinión o enfoque de un solo punto de vista, sino que integra todas las contribuciones de los integrantes del grupo, a esto lo llama principio de complementariedad.

El formato de las preguntas será semiestructurada. Martínez (2006) manifiesta que “Este tipo de entrevista adopta la forma de un diálogo coloquial” (p.139). En nuestra investigación, se establecieron preguntas con anterioridad; sin embargo, las respuestas fueron precisadas con anterioridad; sin embargo, las respuestas fueron dadas con libertad. Se podría decir que fue una entrevista de preguntas abiertas como lo escribe López Estrada & Deslauriers (2011); es decir, las preguntas fueron redactadas anticipadamente, con una secuencia a seguir, no obstante, los encuestados tendrán la libertad de responder de la manera que deseen, pero sin desviarse del ámbito de la pregunta.

El rol del entrevistador es la de directivo, es decir, será quien conduzca la dinámica del grupo, desde el inicio de la entrevista (Vargas Jiménez, 2012). Asimismo, menciona que “el entrevistador debe ser flexible, objetivo, empático, persuasivo, un buen oyente” (p.129)

3.9.3. Validación del instrumento

Escurra (1988) indica que los reactivos cuyos valores sean iguales o mayores de 0.80 se consideran válidos para el test. Teniendo en cuenta ello, la tabla 1 muestra el coeficiente de validez V de Aiken de los 23 ítems, cantidad inicial, donde los ítems presentaron valores de 1,00. No obstante, uno de los jueces presentó observación en relación al ítem 18, sugiriendo que está indirectamente relacionado a la expresión oral, de tal manera que se consideró prescindir de dicho ítem. Asimismo, con el fin de adaptar aún más los indicadores a la realidad de la muestra, las investigadoras consideraron conveniente suprimir los ítems 15 y 21, quedando un total de 20 ítems considerados para el instrumento, tal como aparecen en los anexos. La tabla 1 presenta los valores calculados por el coeficiente de validez V de Aiken de los 23 ítems evaluados por los jueces, considerando cuatro aspectos importantes: Claridad (cla), Congruencia (cong), Contexto (cont) y Dominio del constructo (dcon).

Tabla 1
Análisis de Validez de contenido de los indicadores de las dimensiones de la expresión oral en inglés

Ítems	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
1	1,00	1,00	1,00	1,00
2	1,00	1,00	1,00	1,00
3	1,00	1,00	1,00	1,00
4	1,00	1,00	1,00	1,00
5	1,00	1,00	1,00	1,00
6	1,00	1,00	1,00	1,00
7	1,00	1,00	1,00	1,00
8	1,00	1,00	1,00	1,00
9	1,00	1,00	1,00	1,00
10	1,00	1,00	1,00	1,00
11	1,00	1,00	1,00	1,00
12	1,00	1,00	1,00	1,00
13	1,00	1,00	1,00	1,00
14	1,00	1,00	1,00	1,00
15	1,00	1,00	1,00	1,00
16	1,00	1,00	1,00	1,00
17	1,00	1,00	1,00	1,00
18	1,00	1,00	1,00	1,00
19	1,00	1,00	1,00	1,00
20	1,00	1,00	1,00	1,00
21	1,00	1,00	1,00	1,00
22	1,00	1,00	1,00	1,00
23	1,00	1,00	1,00	1,00

3.9.4. Confiabilidad del instrumento

En la Tabla 2, se observa el resultado de la fiabilidad del instrumento que se tomó, el cual es la rúbrica para medir la expresión oral en inglés. Donde el coeficiente de Alfa de Cronbach tiene un resultado de 0.95, lo que indica que el instrumento tiene una consistencia interna alta, y que el instrumento es apto para ser aplicado en muestras similares.

Tabla 2
Alfa de Cronbach

Instrumento	Alfa de Cronbach	# de Ítems
Rúbrica para medir la expresión oral en inglés	.950	20

3.9.5. Procesamiento y análisis de los datos

3.9.5.1. *Procesamiento y análisis de datos cuantitativos*

En la parte cuantitativa de esta investigación se analizarán los datos obtenidos de la prueba de entrada y salida aplicadas a los estudiantes del 5° año de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Perú. Se hará un artificio para comprobar si es una prueba paramétrica o no paramétrica. Si luego de realizado el artificio, se comprueba que existe una distribución normal, entonces se considerará que la prueba es paramétrica, considerando, además, su característica numérica.

Si hay una distribución normal, es decir, si es una prueba paramétrica, se usará la prueba estadística T de Student para muestras relacionadas (Rangos de Wilcoxon) y para muestras independientes (U de Mann Whitney). Asimismo, se calculará la media para determinar si ha habido un aporte o no, lo cual permitirá llegar a una conclusión en relación a la hipótesis.

3.9.5.2. *Procesamiento y análisis de datos cualitativos*

Con respecto a la parte cualitativa, se analizarán los datos obtenidos de la entrevista oral que se realizará en grupo. La información será capturada por medio de la filmación para posteriormente ser analizada. Luego de realizar la entrevista, se hará uso de la filmación y se escribirán las respuestas dadas por los estudiantes,

se transcribirá todo lo que digan los estudiantes en relación a cada pregunta. Luego, se organizará la información, sin interferir con el sentido de lo que desean transmitir los estudiantes. Después, se realizará una clasificación de palabras, con el objetivo de saber cuáles son las que más sobresalen en las respuestas de los estudiantes. Esta clasificación se realizará a través del programa QR Question.

Luego, se procederá a interpretar los datos obtenidos por cada pregunta, para después contrastarlos entre sí, con el objetivo de encontrar conexiones entre ellos, como lo explica Fernández (2006) mediante dos fases, la primera que consiste en analizar la información dentro de cada categoría, y la segunda, cuando la contrastación ocurre entre las categorías, con el fin de encontrar enlaces existentes.

En la interpretación de los datos obtenidos de las respuestas dadas por los estudiantes en cada pregunta, se presentarán nombres ficticios para referirnos a los estudiantes que conformarán la muestra para la entrevista oral, con el objetivo de proteger su identidad.

CAPÍTULO IV: Resultados y discusión

En el siguiente capítulo se detallan los resultados cuantitativos y cualitativos obtenidos en la investigación.

4.1. Resultados cuantitativos

En relación a los resultados cuantitativos, se realizó una prueba antes del programa y después de haber realizado el programa, que fue denominado “Enjoying Speaking”. Tuvo una duración de 8 sesiones y la muestra estuvo conformada por los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, el año 2018. Los resultados obtenidos se muestran a continuación.

4.1.1. Resultados de los datos generales de los estudiantes

En la Tabla 3 se observa los resultados sociodemográficos de los 22 participantes de la investigación, donde el 68.2% son varones y el 31.8% son mujeres. Mientras que el 36.4% tienen 15 años y el 63.6% tienen 16 años. Así también, el lugar de procedencia es el siguiente, el 72.7% son de la costa, el 22.7% son de la selva y el 4.5% son de la sierra. Finalmente, el 86.4% tienen un nivel socioeconómico medio y el 13.6% tienen un nivel socioeconómico bajo.

Tabla 3
Información Sociodemográfica

Información	Frecuencia	Porcentaje	
Género	Masculino	15	68.2%
	Femenino	7	31.8%
	Total	22	100.0%
Edad	15 años	8	36.4%
	16 años	14	63.6%
	Total	22	100.0%
Lugar de procedencia	Costa	16	72.7%
	Sierra	1	4.5%
	Selva	5	22.7%
	Total	22	100.0%
Nivel socioeconómico	Alto	0	0.0%
	Medio	19	86.4%
	Bajo	3	13.6%
	Total	22	100.0%

4.1.2. Resultados de los indicadores, por dimensión, de la expresión oral en el idioma inglés

En la Tabla 4, se describen los resultados de la dimensión pronunciación, donde se analizó el indicador que menciona que ‘es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta’ tuvo un 4.5% en un nivel excelente y al finalizar el programa el 50% está en un nivel Bueno y un 27.3% en un nivel Excelente. En el segundo indicador de la dimensión sobre ‘demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión’, el 4.5% estuvo en un nivel excelente, mientras que al terminar el programa el 54.5% estuvo en un nivel bueno y el 27.3% está en un nivel regular. Finalmente, el indicador que menciona ‘las dificultades menores en la

pronunciación no interfieren con la comprensión', el 4.5% está en un nivel excelente, y al terminar el programa el 59.1% estuvo en un nivel bueno y el 27.3%, en un nivel excelente.

Tabla 4
Resultados de la dimensión pronunciación antes y después del programa

Pre test				Pronunciación	Post test			
Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)		Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)
27.3%	54.5%	13.6%	4.5%	Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta.	0.0%	22.7%	50.0%	27.3%
27.3%	54.5%	13.6%	4.5%	Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión.	0.0%	27.3%	54.5%	18.2%
22.7%	59.1%	13.6%	4.5%	Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión.	0.0%	13.6%	59.1%	27.3%

En la Tabla 5, se tienen los resultados de la dimensión fluidez, donde se observa que el indicador sobre 'la velocidad de habla es muy consistente y la afluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso' tuvo un 0% en el nivel de excelente antes del programa, pero al terminar, el 45.5% resultó con calificación bueno y el 40.9% excelente. En el indicador sobre 'las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación', el 0% estuvo en nivel excelente antes del programa, y al finalizar, el 59.1% estuvo en un nivel bueno y el 31.8% en un nivel excelente. El tercer indicador sobre 'los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación', antes del

programa el 0% estuvo en un nivel excelente, mientras que al terminar el programa el 50% estuvo en un nivel bueno y el 40.9% en un nivel excelente. El cuarto indicador sobre ‘los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso’ el 0% estuvo en un nivel excelente mientras que al término del programa el 77.3% estuvo en un nivel excelente.

Tabla 5
Resultados de la dimensión fluidez antes y después del programa

Pre test				Fluidez	Post test			
Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)		Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)
45.5%	45.5%	9.1%	0.0%	La velocidad de habla es muy consistente y la afluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso.	0.0%	13.6%	45.5%	40.9%
22.7%	59.1%	18.2%	0.0%	Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación.	4.5%	4.5%	59.1%	31.8%
27.3%	22.7%	50.0%	0.0%	Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación.	0.0%	9.1%	50.0%	40.9%
31.8%	13.6%	54.5%	0.0%	Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso.	0.0%	0.0%	22.7%	77.3%

En la Tabla 6, se observa los indicadores de la dimensión comprensión, donde el primer indicador menciona que ‘entiende casi toda la información a una velocidad normal’, donde el nivel Excelente antes del programa fue de solo 18.2% y al finalizar el programa fue de 54.5%, siendo un cambio progresivo. En el indicador donde se menciona ‘que rara repetición es necesaria’, antes del programa el nivel Excelente tuvo un porcentaje del 4.5% y al finalizar el programa,

el nivel excelente tuvo un resultado del 50%. En el ‘uso de vocabulario variado y complejo’ el nivel excelente antes del programa tuvo un 0% y al finalizar el programa, un 50%, en el nivel excelente. Finalmente, el indicador donde se menciona que ‘contesta con precisión casi todas las preguntas’, tuvo un 0% en el nivel excelente y después del programa tuvo un 40.9% en el nivel excelente.

Tabla 6
Resultados de la dimensión comprensión antes y después del programa

Pre test				Comprensión	Post test			
Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)		Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)
45.5%	18.2%	18.2%	18.2%	Entiende casi toda la información a una velocidad normal.	13.6%	13.6%	18.2%	54.5%
50.0%	22.7%	22.7%	4.5%	Rara repetición es necesaria.	13.6%	18.2%	18.2%	50.0%
68.2%	22.7%	9.1%	0.0%	Uso de vocabulario variado y complejo.	22.7%	9.1%	18.2%	50.0%
63.6%	18.2%	18.2%	0.0%	Contesta con precisión casi todas las preguntas.	9.1%	27.3%	22.7%	40.9%

En la Tabla 7, se observa los resultados de la dimensión debate, el indicador sobre ‘toda la información presentada fue clara y precisa’ tiene un 0% antes del programa, y al finalizar, el 77.3% tuvo un nivel excelente. El segundo indicador, sobre ‘todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal’, antes del programa el 13.6% estuvo en un nivel excelente, y al terminar el programa el 81.8% estuvo en un nivel excelente. El tercer indicador sobre ‘todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes’, antes del programa el 100% estuvo en un nivel de inicio, y al finalizar el programa el 77.3%, en un nivel excelente. El cuarto indicador sobre ‘usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que

mantiene la atención de la audiencia’, el 0% estaba en un nivel excelente, mientras que al terminar el programa el 50% estuvo en un nivel bueno y el 27.3%, en un nivel excelente. Finalmente, sobre el último indicador ‘usan argumentos firmes y persuasivos’, el 0% estuvo en un nivel excelente, y al terminar el programa el 77.3% estuvo en un nivel excelente.

Tabla 7
Resultados de la dimensión debate antes y después del programa

Pre test				Debate	Post test			
Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)		Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)
13.6%	59.1%	27.3%	0.0%	Toda la información presentada fue clara y precisa.	0.0%	0.0%	22.7%	77.3%
13.6%	22.7%	50.0%	13.6%	Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.	0.0%	0.0%	18.2%	81.8%
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes.	0.0%	4.5%	18.2%	77.3%
31.8%	54.5%	13.6%	0.0%	Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia.	0.0%	22.7%	50.0%	27.3%
31.8%	45.5%	22.7%	0.0%	Usan argumentos firmes y persuasivos.	0.0%	0.0%	22.7%	77.3%

En la Tabla 8, se observa los resultados de la dimensión YouTubers de Esperanza, donde el primer indicador sobre ‘expresa siempre con claridad las ideas, dejando entrever la esencia de la conversación’, el 0% tenía un nivel excelente y al terminar el programa el 68.2% estuvo en un nivel bueno y el 22.7%, en un nivel excelente. El segundo indicador que fue sobre ‘el discurso es coherente, con un uso apropiado y consistente de los conectores’, el 0% estuvo en un nivel excelente, y al terminar el programa el 50% estuvo en un nivel bueno y el

27.3% es un nivel excelente. El tercer indicador, que menciona ‘utiliza siempre los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje’, el 9.1% estuvo en un nivel excelente, y al terminar el programa, el 54.5% estuvo en un nivel bueno y el 18.2% tiene un nivel excelente. Finalmente, el indicador que menciona ‘claro, buen ritmo, menores dificultades no interfieren con la comprensión del oyente’, tuvo, antes del programa, 0% en un nivel excelente y al terminar el programa el 36.4% estuvo en un nivel bueno y el 9.1%, en un nivel excelente.

Tabla 8
Resultados de la dimensión *youtubers of hope* antes y después del programa

Pre test				YouTubers de Esperanza	Post test			
Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)		Inicio (Limited)	Regular (Fair)	Bueno (Good)	Excelente (Excellent)
4.5%	77.3%	18.2%	0.0%	Expresa siempre con claridad las ideas, dejando entrever la esencia de la conversación.	0.0%	9.1%	68.2%	22.7%
22.7%	68.2%	9.1%	0.0%	El discurso es coherente, con un uso apropiado y consistente de los conectores.	0.0%	22.7%	50.0%	27.3%
22.7%	45.5%	22.7%	9.1%	Utiliza siempre los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje.	0.0%	27.3%	54.5%	18.2%
22.7%	54.5%	22.7%	0.0%	Claro, buen ritmo, menores dificultades no interfieren con la comprensión del oyente.	4.5%	50.0%	36.4%	9.1%

4.2. Contrastación de hipótesis

4.2.1. Prueba de normalidad

En la Tabla 9 se observa los resultados de la prueba de normalidad, donde se pudo medir el pre test y post test, a través de la prueba de normalidad de Shapiro – Wilk, con resultados de p valor de 0.076 y 0.201, en el pre test y post

test respectivamente. Lo que indica que la información tiene una distribución normal, en conclusión, la prueba ideal para realizar las diferencias será el T de Student para muestras relacionadas.

Hipótesis

Ho: La distribución de la información es normal

Ha: La distribución de la información no es normal

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 9
Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	p valor
Pre test	.909	22	.076
Post test	.940	22	.201

Fórmula para la diferencia de medias pareadas

La fórmula que se utilizó es la t de Student para muestras pareadas.

$$t_c = \frac{\bar{D}}{\frac{S_d}{\sqrt{n}}}$$

Donde:

t_c : Resultado de la t de Student para muestras pareadas

\bar{D} : Diferencia de medias o promedios del pre y post test

S_d : Desviación estándar de las diferencias de medias o promedio del pre y post test

n: tamaño de la muestra

4.2.2. Hipótesis general

H_0 : El programa “Enjoying Speaking” no mejora la expresión oral de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú.

H_a : El programa “Enjoying Speaking” mejora la expresión oral de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú.

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 10

Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida del programa "Enjoying Speaking"

Programa "Enjoying Speaking"	Promedio	n	Diferencia media	Prueba t	Grados de libertad	p valor
Pre test Programa	37.50	22				
Post test Programa	64.45	22	-25.955	-8.490	21	.000

En la Tabla 10, se comprueba la hipótesis general donde, se mide la mejora del programa "Enjoying Speaking". El promedio general de los 22 estudiantes antes del programa fue de 37.50 puntos, y al terminar el programa fue de 64.45 puntos, cada estudiante fue evaluado según la rúbrica trabajada. La diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida es de -25.955, lo que demuestra una diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida, mientras que la prueba t de Student tiene un resultado de -8.490, que es respaldado con un p valor igual a 0.000 ($p < 0.05$), lo que demuestra que existe una diferencia significativa entre la prueba de entrada y la prueba de salida. En conclusión, el programa "Enjoying Speaking" tuvo una mejora significativa, por el cambio que se tuvo en las cinco dimensiones de la expresión oral en inglés consideradas en la investigación, en los estudiantes del 5° grado secundaria de la I.E.A. "El Buen Pastor", Ñaña, Lurigancho, Perú, 2018.

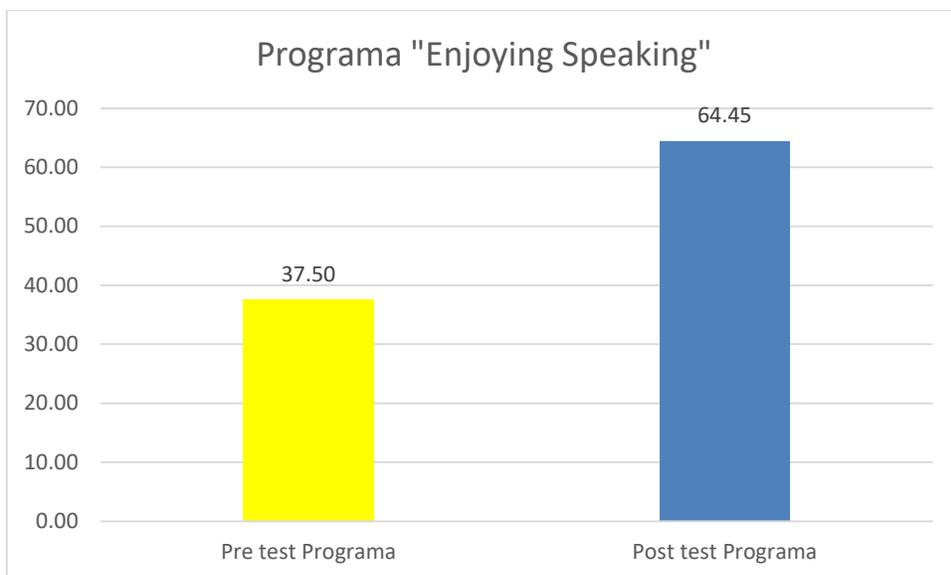


Gráfico 1 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida del Programa "Enjoying Speaking"

4.2.3. Hipótesis específicas

Primera hipótesis específica

Ho: El programa "Enjoying Speaking" no mejora la Pronunciación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. "El Buen Pastor", Ñaña, Lurigancho.

Ha: El programa "Enjoying Speaking" mejora la Pronunciación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. "El Buen Pastor", Ñaña, Lurigancho.

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 11
Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Pronunciación del programa “Enjoying Speaking”.

Dimensión Pronunciación	Promedio	n	Diferencia media	Prueba t	Grados de libertad	p valor
Pronunciación Pre test	5.91	22	-3.182	-5.320	21	.000
Pronunciación Post test	9.09	22				

En la Tabla 11, se comprueba la primera hipótesis específica donde, se mide la mejora de la dimensión Pronunciación del programa “Enjoying Speaking”. En esta dimensión, el promedio general de los 22 estudiantes antes del programa fue de 5.91 puntos, y al terminar el programa fue de 9.09 puntos, cada estudiante fue evaluado según la rúbrica trabajada. La diferencia entre el pre test y el post test es de -3.182, los que demuestra una diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida tomada, mientras que la prueba t de Student tiene un resultado de -5.320, que es respaldado con un p valor igual a 0.000 ($p < 0.05$), lo que demuestra que existe una diferencia significativa entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión Pronunciación. En conclusión, en referencia a la expresión oral en inglés en el programa “Enjoying Speaking”, hubo una mejora significativa, por el cambio que se produjo en la pronunciación de los estudiantes del 5° grado secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú, 2018.



Gráfico 2 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión pronunciación

Segunda hipótesis específica

Ho: El programa “Enjoying Speaking” no mejora la Fluidez en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Ha: El programa “Enjoying Speaking” mejora la Fluidez en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 12

Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Fluidez del programa “Enjoying Speaking”.

Dimensión Fluidez	Promedio	n	Diferencia media	Prueba t	Grados de libertad	p valor
Fluidez Pre test	8.05	22	-5.500	-7.201	21	.000
Fluidez Post test	13.55	22				

En la Tabla 12, se comprueba la segunda hipótesis específica donde, se mide la mejora de la dimensión Fluidez del programa “Enjoying Speaking”. En esta dimensión el promedio general de los 22 estudiantes antes del programa fue de 8.05 puntos, y al terminar el programa fue de 13.55 puntos, cada estudiante fue evaluado según la rúbrica trabajada. La diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida es de -5.500, lo que demuestra una diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida tomada, mientras que la prueba t de Student tiene un resultado de -7.201, que es respaldado con un p valor igual a 0.000 ($p < 0.05$), lo que demuestra que existe una diferencia significativa entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión Fluidez. En conclusión, en referencia a la expresión oral en inglés en el programa “Enjoying Speaking”, hubo una mejora significativa, debido al cambio que se tuvo sobre la fluidez de los estudiantes del 5° grado secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” - Ñaña, Lurigancho, Perú, 2018.

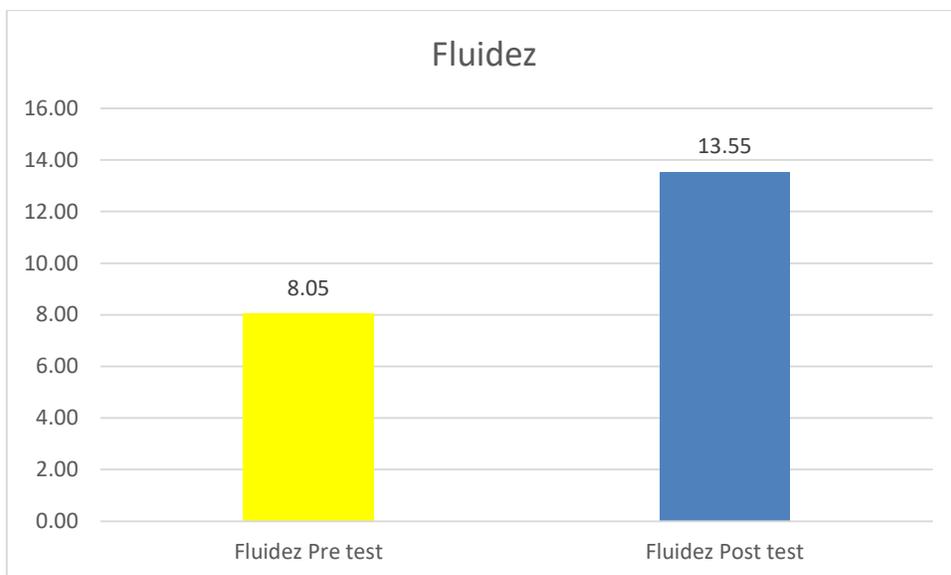


Gráfico 3 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión fluidez

Tercera hipótesis específica

Ho: El programa “Enjoying Speaking” mejora la Comprensión en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Ha: El programa “Enjoying Speaking” mejora la Comprensión en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 13

Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Comprensión del programa “Enjoying Speaking”.

	Promedio	n	Diferencia media	Prueba t	Grados de libertad	p valor
Comprensión Pre test	6.86	22				
Comprensión Post test	12.09	22	-5.227	-4.428	21	.000

En la Tabla 13, se comprueba la tercera hipótesis específica donde, se mide la mejora de la dimensión Comprensión del programa “Enjoying Speaking”. El promedio general de los 22 estudiantes al iniciar la prueba fue de 6.86 puntos, y al terminar el programa fue de 12.09 puntos, cada estudiante fue evaluado según la rúbrica trabajada. La diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida es de -5.227, lo que demuestra una diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida tomada, mientras que la prueba t de Student tiene un resultado de -4.428, que es respaldado con un p valor igual a 0.000 ($p < 0.05$), lo que demuestra que existe una diferencia significativa entre el pre test y post test de la dimensión Comprensión. En conclusión, en referencia a la expresión oral en inglés en el programa “Enjoying Speaking”, hubo una mejora significativa, por el cambio que se tuvo en la comprensión de los estudiantes del 5° grado secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú, 2018.

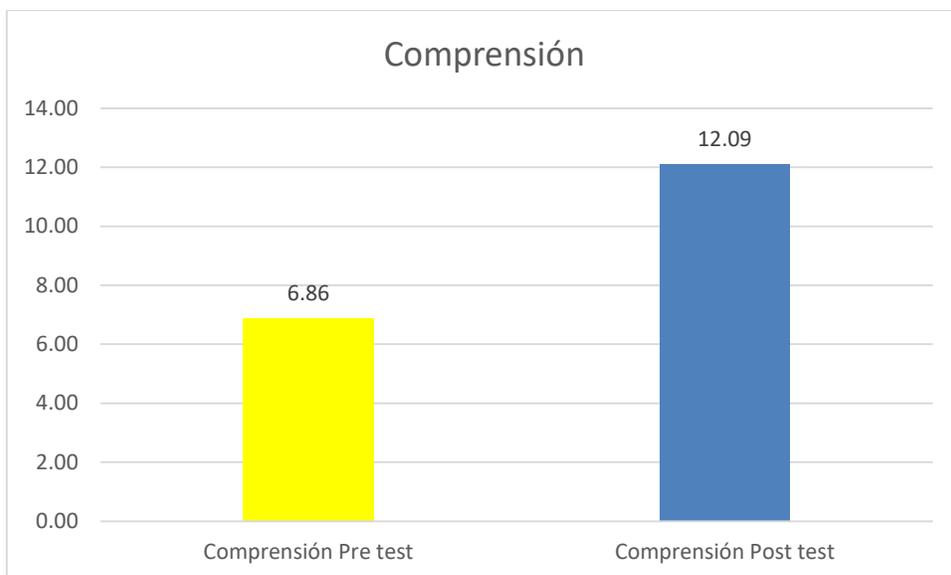


Gráfico 4 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión comprensión

Cuarto hipótesis específica

Ho: El programa “Enjoying Speaking ” no mejora la argumentación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Ha: El programa “Enjoying Speaking ” mejora la argumentación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 14

Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la Argumentación del programa (Debate) “Enjoying Speaking”.

Dimensión Debate	Promedio	n	Diferencia media	Prueba t	Grados de libertad	p valor
Debate Pre test	9.50	22				
Debate Post test	18.14	22	-8.636	-10.994	21	.000

En la Tabla 14, se comprueba la cuarta hipótesis específica donde, se mide la mejora de la dimensión Comprensión del programa “Enjoying Speaking” el promedio general de los 22 estudiantes al iniciar la prueba fue de 9.50 puntos, y al terminar el programa fue de 18.14 puntos, cada estudiante fue evaluado según la rúbrica trabajada. La diferencia entre la prueba de entrada y la de salida es de - 8.636, los que demuestra una diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida tomada, mientras que la prueba t de Student tiene un resultado de -10.994, que es respaldado con un p valor igual a 0.000 ($p < 0.05$), lo que demuestra que existe una diferencia significativa entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión Debate. En conclusión, en referencia a la expresión oral en inglés en el programa “Enjoying Speaking”, hubo una mejora significativa, por el cambio que se produjo en el Debate de los estudiantes del 5° grado secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú, 2018.

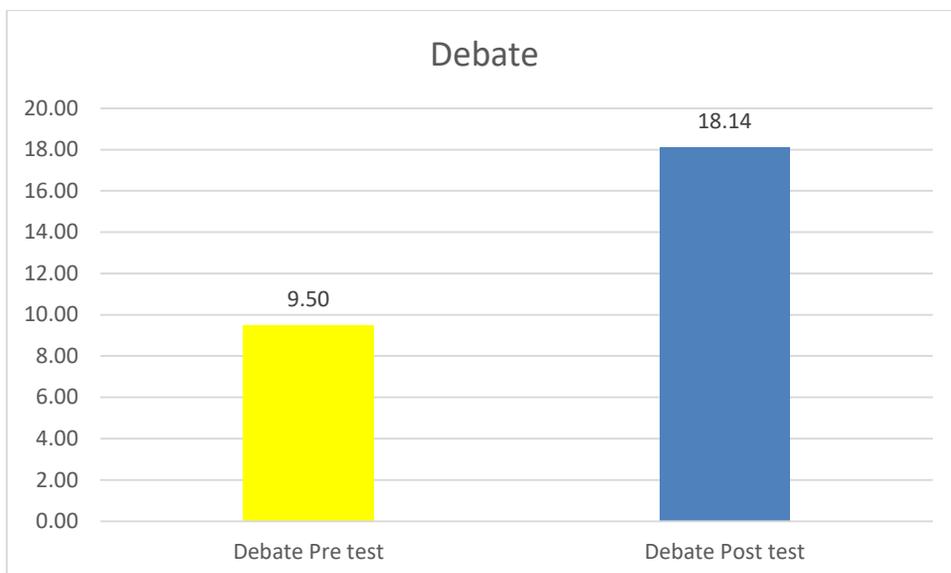


Gráfico 5 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión debate

Quinta hipótesis específica

Ho: El programa “Enjoying Speaking” no mejora el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Ha: El programa “Enjoying Speaking” mejora el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

Regla decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$) se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna.

Tabla 15

Prueba para la diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida del uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales (YouTubers of hope) del programa “Enjoying Speaking”.

Dimensión YouTubers of hope	Promedio	n	Diferencia media	Prueba t	Grados de libertad	p valor
YouTubers of hope Pre test	8.18	22				
YouTubers of hope Post test	11.59	22	-3.409	-5.665	21	.000

En la Tabla 15, se comprueba la quinta hipótesis específica donde, se mide la mejora de la dimensión YouTubers of hope del programa “Enjoying Speaking”. El promedio general de los 22 estudiantes antes del programa fue de 8.18 puntos, y al terminar el programa fue de 11.59 puntos, cada estudiante fue evaluado según la rúbrica trabajada. La diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida es de -3.409, lo que demuestra una diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida tomada, mientras que la prueba t de Student tiene un resultado de -5.665, que es respaldado con un p valor igual a 0.000 ($p < 0.05$), lo que demuestra que existe una diferencia significativa entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión YouTubers of hope del programa. En conclusión, en referencia a la expresión oral en inglés del programa “Enjoying Speaking”, hubo una mejora significativa, por el cambio producido en relación al uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Perú, 2018.

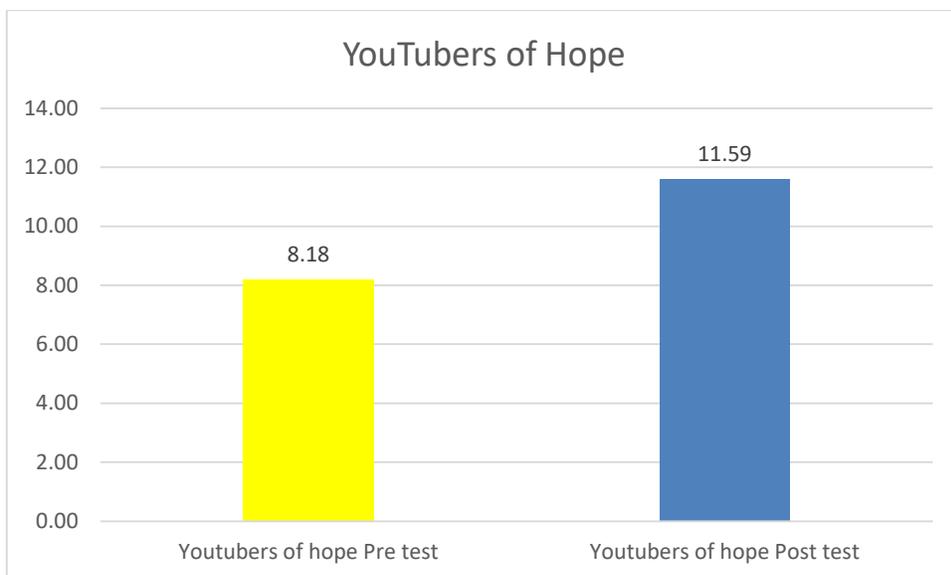


Gráfico 6 Diferencia entre la prueba de entrada y la prueba de salida de la dimensión YouTubers of hope

4.2 Resultados cualitativos

En cuanto a los resultados cualitativos, se realizó una entrevista antes y después del programa, a un grupo de ocho estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho. El resultado de la clasificación de las palabras se realizó través del programa QR Question.

4.2.1 Resultados de la entrevista oral antes del programa

De acuerdo a la información obtenida por medio de la entrevista oral realizada a los estudiantes, con la finalidad de conocer las necesidades y mejorar las estrategias para un mejor desarrollo del programa. Considerando que se tomó como muestra a ocho alumnos del 5° grado de secundaria, cuyas edades varían entre los 15 y 16 años de edad, los resultados obtenidos son como que sigue.

Las experiencias obtenidas de los estudiantes en relación al aprendizaje del inglés antes de comenzar el programa fueron poco satisfactorias; los participantes

manifestaron que sus experiencias previas en el aprendizaje del inglés fueron poco significativas, en otras palabras, limitadas. Esto se evidencia también, en los resultados alcanzados en la prueba de entrada realizada antes del programa, dentro de los resultados cuantitativos antes detallados.

De acuerdo al Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (2002), en relación al nivel de los estudiantes antes del programa, se encuentran en el nivel común de referencia A1 (Acceso), entendido como el nivel más bajo del uso generativo de la lengua. En este nivel, el estudiante solamente maneja expresiones muy breves y aisladas, asimismo, hace uso de muchas pausas para buscar expresiones, articular palabras menos habituales y corregir la comunicación.

Asimismo, dentro de las apreciaciones, los estudiantes manifestaron: “falta de dinámicas”, “miedo de salir al frente por temor a equivocarse (por falta de conocimiento) y que se burlen sus compañeros”, “fallas en la metodología del profesor”. En relación a este último, afirmaron que el docente no facilitaba el aprendizaje y por lo tanto no les resultaba significativo.

Gracias a la información anteriormente obtenida mediante la entrevista, se optó por añadir una motivación que de alguna manera pueda suplir estos intereses, carencias, inseguridades y preferencias en el momento de aprender la lengua extranjera objeto dentro del programa.

Los estudiantes se mostraron receptivos y dispuestos a participar de nuevas formas de aprendizaje. Tenían especial interés y motivación por participar en el programa “Enjoying Speaking”. La mayoría manifestaron que estaban curiosos y

motivados por comenzar el programa con el fin de mejorar su expresión oral en el idioma inglés.

Finalmente, como resultado de esta entrevista, al tomar en cuenta la experiencia previa del aprendizaje en los estudiantes del 5° grado de secundaria, nos permitió conocer que los estudiantes necesitaban bastante motivación para hablar en inglés, con el fin de tornarlo significativo para sus vidas. Asimismo, se reafirmó el propósito de desarrollar sesiones de clase dinámicas, donde se oriente constantemente a los estudiantes y se genere un clima de confianza, con el fin de ayudar a los estudiantes a hablar sin temor delante del docente y los compañeros y se pueda cumplir el propósito comunicativo. Realizar la entrevista antes del desarrollo del programa fue de ayuda para tener un panorama más claro de lo que los estudiantes esperaban del programa.

4.2.2 Resultados de la entrevista oral después del programa

Después de la aplicación del programa y haber tomado la prueba de salida para investigación cuantitativa, se procedió a la entrevista oral, con el objetivo de conocer la actitud y opinión de los estudiantes respecto al programa realizado. La muestra para esta entrevista, fue la misma de la entrevista realizada antes del programa, la que consistió en la elección de 8 estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. "El Buen Pastor", Ñaña, Lurigancho. Se les planteó 5 preguntas, las que fueron respondidas de manera espontánea. Al terminar la entrevista, se procedió a analizar la grabación. Los datos obtenidos fueron procesados e interpretados, y los resultados fueron muy satisfactorios.

4.2.2.1 Resultados de las respuestas por cada pregunta

A continuación, se brindará un análisis de las respuestas dadas por los estudiantes en cada pregunta, tomando en cuenta las palabras más sobresalientes entre sus respuestas, las cuales fueron clasificadas por el programa QR Question.

Ante las preguntas: ¿Creen que el programa fue de ayuda para ustedes? ¿Cómo creen que el programa ayudó en su desenvolvimiento del inglés? Los estudiantes respondieron que sí había sido de ayuda, y lo que más enfatizaron es que las docentes estuvieron perennes en cada momento, es decir, guiándoles en cada actividad durante las sesiones de clase. Citando textualmente lo que Brenda dijo, sería: “Han estado perennes con nosotros a cada momento, allí, allí. Han estado allí detrás de nosotros”. Asimismo, manifestaron que se dio constante orientación en cuanto a la pronunciación en inglés. La estudiante Natalia, en sus propias palabras expuso: “Sí, en la pronunciación, en cuanto a memorizarnos más las palabras, dado que digamos que es como que te daban la hojita y luego tú te lo tenías que memorizar, si lo aprendías bien y si no, no, pero en cambio es como que nos decían: ya, te estucho”.

Analizando parte por parte esta declaración, cuando la estudiante dice: “dado que digamos que es como que te daban la hojita y luego tú te lo tenías que memorizar, si lo aprendías bien y si no, no”, estaba haciendo referencia al modo en que solían aprender el inglés, es decir, no había una orientación o guía constante en cuanto a su producción en inglés, en otras palabras el docente no solía verificar que el estudiante haya adquirido la destreza de pronunciar adecuadamente el

contenido de un diálogo o lo que se les designaba dentro la sesión de clase. Por otro lado, cuando ella declara: “pero en cambio es como que nos decían: ya, te escucho”, se refería al permanente apoyo o guía que las docentes brindaban durante cada actividad, expresando que se recibía constante orientación y énfasis en la pronunciación.

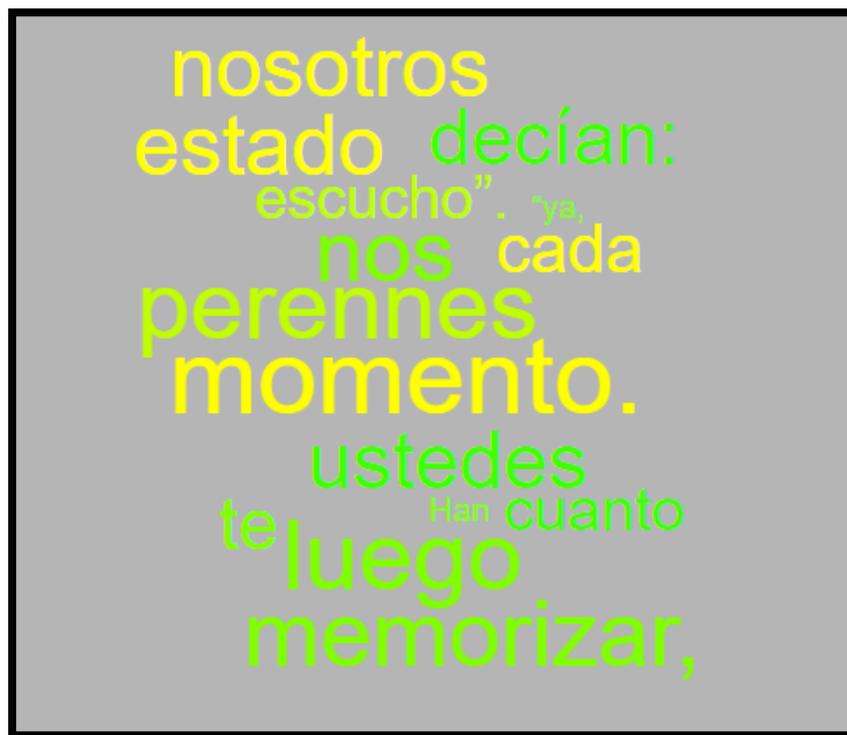


Figura 1 Clasificación de las respuestas a la pregunta 1

Asimismo, con el fin de conocer su opinión sobre las fortalezas del programa, así como las posibles mejoras, se realizaron las preguntas: ¿Qué cosas objetivas rescatan del programa? ¿Qué les gustó y qué no? Los estudiantes coincidieron en que les gustó todo lo realizado en el programa. Magali declaró: “sí, nos gustó”, Casandra también mencionó: Nos gustó todo. Esta fue una opinión compartida por todos los entrevistados. Asimismo, Natalia dijo textualmente: “Todo en general. O

sea, la actuación, que haya sido bastante didáctico. Que no solamente era que escribimos y/o escuchamos, sino que nos hacían participar a todos, eso es lo bueno, a todos”. Por su parte, Brenda apoyó la idea diciendo: “¡a todos! No solamente a un grupo. Es que, aquí lo bueno es que hemos hecho grupos, entonces cuando hay grupos, siempre participan todos. Y también si nos mandan a hacer una actuación, obviamente que todos tienen que estar en eso”

Examinando sus respuestas en detalle, en relación a lo que les gustó del programa, se puede observar el énfasis que dan a la didáctica empleada en las sesiones, la participación que se generó durante las sesiones y la formación permanente de equipos de trabajo. En relación a las estrategias aplicadas en las sesiones, Natalia destacó que le gustaron las actuaciones y que no todo era escribir o escuchar. Asimismo, su respuesta está muy ligada al tema de la participación en clase: “sino que nos hacían participar a todos, eso es lo bueno, a todos”. Al igual que los demás, ella notó que no solamente unos pocos participaban, sino todo el salón. Esta idea también lo expresó Brenda en sus propias palabras, al decir: “¡a todos! No solamente a un grupo”. A lo que añadió luego, “Es que, aquí lo bueno es que hemos hecho grupos, entonces cuando hay grupos, siempre participan todos”, mostrando que el hecho de trabajar en grupos favoreció en gran medida, la participación de todos. Además, vinculó el trabajo en grupo y la estrategia de la actuación realizada en clase: “Y también si nos mandan a hacer una actuación, obviamente que todos tienen que estar en eso”, mostrando que la estrategia permitía o impulsaba que todos los integrantes del grupo estén involucrados en la

actividad. Cabe resaltar, que la cantidad de integrantes por equipo era de 4 a 5 estudiantes, con el fin de lograr una participación total.

Otro de los beneficios de trabajar en grupos, mencionado por los estudiantes, fue el apoyo mutuo ofrecido. Natalia agregó un punto más: “ya no es como que ya, yo te elijo a ti, tú sabes más que el otro, sino que si son tus amigos y digamos que uno no sabe, todos nos apoyamos”. Revelando que no solo se daba prioridad al que sabe más, sino que había una interdependencia mutua, donde el que tiene menos dominio del idioma, aprendía del que poseía uno mayor, ya que este le enseñaba. Respecto a este punto, Magali apoyó con la frase: “todos por igual” para expresar su opinión sobre la igualdad de participación y oportunidad de mejorar.

Respecto a la pregunta: ¿Qué no les gustó? Mencionaron que todo les gustó. Casandra, textualmente dijo: “Todo nos gustó”. Esta opinión fue manifestada por todos los entrevistados. Incluso, después de enfatizar más la pregunta, Casandra mencionó: “En serio, no hay nada que no nos gustó”. Los estudiantes estaban tan motivados por aprender el inglés que manifestaron su deseo de continuar con el programa durante todo el año. Esto se evidencia en los comentarios de varios alumnos como Natalia, quien dijo: “deberían quedarse todo el año” a lo que Leonardo añadió: “Sí eso sería buenísimo”. Luego, Leticia textualmente dijo: “Sí, nos gustó todo. Sí deberían estar acá todo el año, ya que es nuestro último año...para reforzar bien el inglés”. Las declaraciones de los estudiantes manifestaron su conformidad con el programa realizado. Quedaron muy contentos y satisfechos.

Leticia, agregó: “Y eso da confianza”. La misma opinión fue compartida por los demás estudiantes.

Dentro de las respuestas de los estudiantes, transcritas en el párrafo anterior se pueden rescatar la importancia de promover la seguridad y confianza propia en los estudiantes. Al declarar: “más que docentes fueron nuestras amigas”, reveló que la confianza generada en los estudiantes, favoreció en gran proporción la mejora de su expresión oral en inglés, incluso de sus compañeros que no solían presentarse frente a los demás para hablar en inglés.

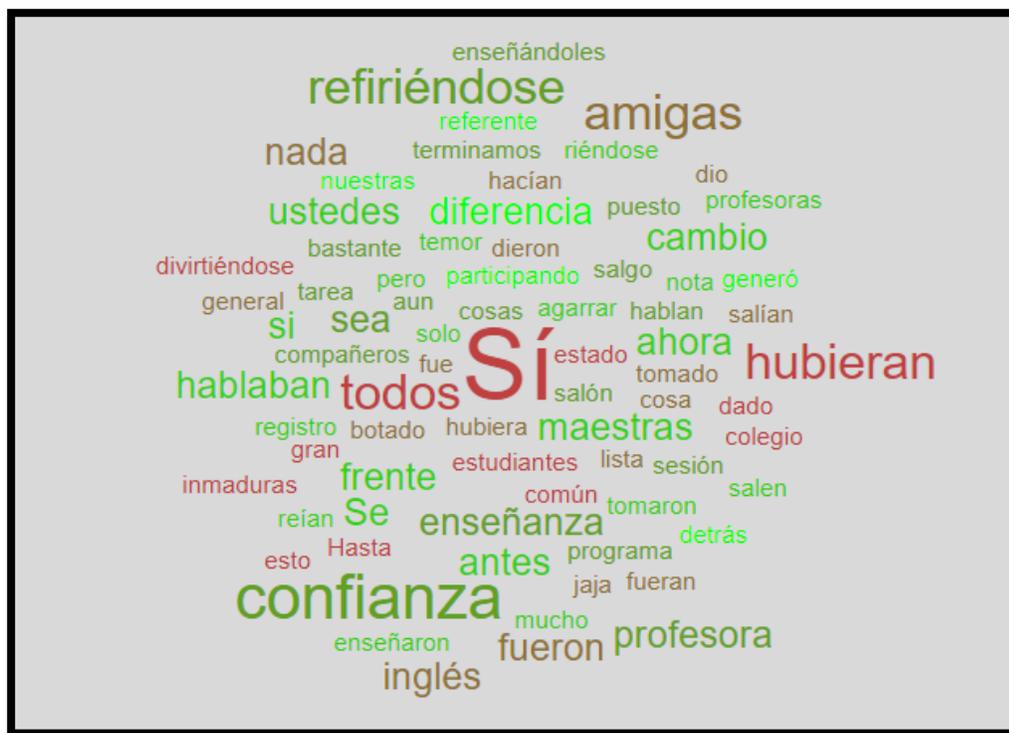


Figura 3 Clasificación de las respuestas a la pregunta 3

Frente a la pregunta: ¿Qué es lo que les ha marcado? Los estudiantes convinieron que les gustó mucho las actuaciones, el dinamismo de las estrategias

empleadas en el programa y las historias contadas como parte de la motivación al inicio de las clases. Textualmente Brenda afirmó: “lo dinámico que era”, además de divertidas. También Casandra reafirmó la idea, diciendo: “Sí, lo dinámico que era”, añadiendo más adelante: “Qué hacían participar a todos”.

Los estudiantes coincidieron que gracias al desarrollo del programa se sienten más motivados de asistir a las clases de inglés. En sus propias palabras, Leticia comentó: “con ganas de querer venir a inglés, con ganas de decir, ¡qué bueno, hoy nos toca inglés!”. Asimismo, concurrieron en la misma opinión respecto a las historias contadas por la docente al inicio de la sesión, afirmando que disfrutaron mucho de ellas. En las palabras de Casandra: “más las historias que usted contaba, todos querían escuchar”. Las anécdotas contadas fueron experiencias reales vividas por una de las docentes, las cuales eran narradas al inicio de cada clase con el fin de motivar a los estudiantes, con el objetivo de involucrarlos con alegría en las actividades siguientes de las sesiones. Las experiencias relatadas fueron empleadas no solo para motivar a los estudiantes, sino también eran usadas en algunas sesiones como ejemplo de lo que tenían que hacer luego los estudiantes durante la sesión. Es decir, la docente contaba su experiencia a través de un storystrip (tira de imágenes), donde plasmaba su experiencia en cuatro escenas. Luego, los estudiantes empleaban la misma estrategia para elaborar su propio storystrip. Además, eran un medio para conducir a los estudiantes a la reflexión sobre temas de su interés.



Figura 4 Clasificación de respuestas a la pregunta 4

Por otro lado, cabe resaltar que era necesario el trabajo en equipo, debido a que el enfoque utilizado en las sesiones, fue el Enfoque Comunicativo. Por tal motivo, se pretendió saber si el trabajo en equipo había beneficiado el desarrollo del programa, con la pregunta: ¿Crees que aumentó la sociabilización dentro del salón? Los estudiantes coincidieron en que sí había aumentado la comunicación unos con otros, Gerson en sus palabras mencionó: “Lo que sorprende es que, o sea, personas que nunca trabajaron juntas, hoy los ves juntos, y con las ganas de hacer las cosas”. Durante el desarrollo del programa, los estudiantes trabajaron juntos, en equipo, y eso logró que haya una mayor confianza entre ellos.

Uno de los motivos por los cuales los estudiantes aumentaron su confianza y seguridad para comprometerse en las actividades de las sesiones, fue el hecho de participar en equipo. Los lazos de amistad fortalecidos en cada grupo fue un impulso para enfrentar sus temores y aumentar su autoconfianza para expresarse oralmente en inglés. En otras palabras, el beneficio fue doble, adquirieron más confianza propia, y mejoraron las relaciones sociales entre ellos, incluso entre los compañeros con quienes no hablaban frecuentemente.

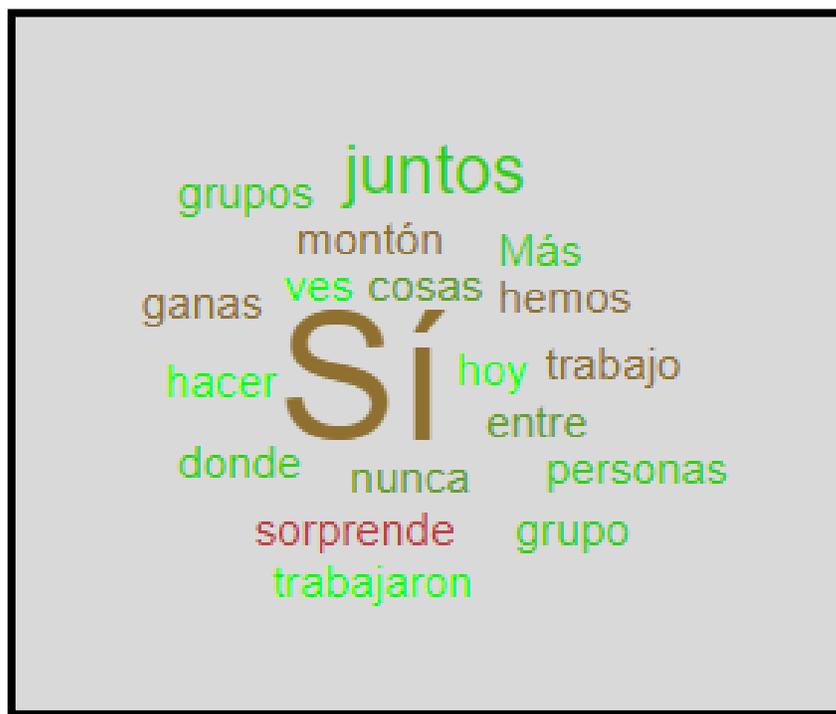


Figura 5 Clasificación de las respuestas a la pregunta 5

4.2.2.2 Conexiones entre las palabras más resaltantes

Confianza, fue una de las palabras que más resaltó en las opiniones de los estudiantes. Después de haber desarrollado el programa se logró ver con claridad que los estudiantes trabajan mejor en un ambiente de confianza, donde el

docente muestra cariño, simpatía, amistad. Los estudiantes se sentirán más motivados por participar y aprender, cuando no sientan temor de hablar delante del maestro y sus compañeros. La confianza brindada por las docentes durante el programa, generó autoconfianza en los estudiantes, quienes sentían menos ansiedad y temor a equivocarse cuando hablaban en inglés frente a sus compañeros. Suleimenova (2013) menciona que, para los estudiantes, aprender una lengua extranjera, involucra estrés, ansiedad y nerviosismo al hablar, añadiendo, que eso bloquea sus mentes. Por tal motivo, esta investigación deja ver claramente la importancia de prestar atención a la ansiedad que los estudiantes tienen cuando se trata de hablar en inglés, de manera que se pueda generar un ambiente más favorable.

Con respecto a la *participación en grupos*, los estudiantes coincidieron que todos participaron, no solamente algunos. El enfoque de nuestras sesiones se basó en el Enfoque Comunicativo, por tal motivo, la formación de grupos era muy importante. Dentro de los grupos, los estudiantes se apoyaban unos a otros en las tareas asignadas por las docentes durante las sesiones, las relaciones entre ellos mejoraron, así como su autoconfianza. Las opiniones de los estudiantes muestran que la constante participación en grupo, acompañado por el asesoramiento constante que las docentes ofrecieron durante el proceso de las actividades, favoreció la mejora de su expresión oral en inglés.

La participación de los estudiantes consistió en gran medida en conversaciones en parejas, en debates y actuaciones en grupos de cuatro. Respecto a las actuaciones, se hizo uso de ellas debido a que genera un ambiente

favorable para la participación. Como encontró Atas (2015) en su investigación donde los dramas ayudaron a reducir los niveles de ansiedad en el salón de clases. Los estudiantes se sentían más motivados cuando participaban en grupos, a través de los dramas o actuaciones.

La *participación* está muy conecta a la *confianza*. El trato del docente realmente influye en la participación de los estudiantes en clase, al respecto Abdullah^a, Rahamah, Bakar^a, & Mahbob^a (2012), en su investigación, concluyeron que los estudiantes dejan de sentir nervios o temor para hablar en clase, cuando el docente se muestra amigable, conoce bien a cada estudiante, cuando no los critica, además, cuando están siempre de buen humor y se muestran accesibles a los estudiantes. Los estudiantes manifestaron que incluso sus compañeros que no solían participar, lo hicieron durante el programa, esto debido a la confianza o trato brindado por las docentes, a quienes consideraron sus amigas, más que sus docentes.

La siguiente palabra que vincularemos será *dinámico*, refiriéndose a las actividades que se realizaron en clase. Li (2014) asevera que “re-enseñando, utilizando una variedad de actividades de clase y el uso de la tecnología produce un salón de clases dinámico” (p. 25). Además, menciona que un ambiente de aprendizaje dinámico compromete a los estudiantes con el contenido, un ambiente donde se ofrezca constantes oportunidades para hablar y escuchar en inglés.

Los estudiantes coincidieron en que las clases eran dinámicas. Esta palabra está también conectada con la palabra *participación* porque fueron también las

actividades realizadas en las sesiones de clase las que propiciaron el involucramiento de los estudiantes. Una de las estrategias realizadas fue el debate sobre temas de interés para los estudiantes, lo que fomentó una participación animada de todos los estudiantes. Los cuales, organizados en grupos de cuatro, dos de ellos argumentaban a favor y los otros dos, en contra de la propuesta indicada. Becerra de la Garza (2004) utilizó los debates en su investigación, estrategia didáctica que favoreció en gran dimensión la participación, integración y la expresión oral entre los estudiantes.

En resumen, la *confianza*, la *participación en grupos* y el *dinamismo* de las sesiones de clase influyeron en gran medida para que la expresión oral en inglés de los estudiantes mejore de manera significativa. Asimismo, como se muestra anteriormente, se observa claramente que las palabras antes descritas, unas de las que más resaltaron en las respuestas de los estudiantes, se encuentran estrechamente vinculadas unas a otras, fortalezas que se deben tener en cuenta cuando se busque mejorar la expresión oral en inglés de los estudiantes dentro del salón de clase.

CAPÍTULO V: Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

5.1.1 Conclusiones de los resultados cuantitativos

El objetivo de este trabajo de investigación fue determinar la eficiencia del programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho. Luego de analizar los resultados cuantitativos obtenidos de esta investigación, se llega a las siguientes conclusiones:

La primera conclusión a la que se arriba es que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” Ñaña, Lurigancho, de acuerdo a los promedios adquiridos en las pruebas tomadas. En la prueba de entrada el promedio general de los estudiantes fue de 37.50 puntos, mientras que, en la prueba de salida, el promedio general obtenido es de 64.45 puntos, alcanzando una diferencia de -25.955, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que existe una mejora significativa.

La segunda conclusión obtenida después del análisis de los resultados cuantitativos es que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la *Pronunciación* en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” Ñaña, Lurigancho, según los resultados obtenidos en la prueba de entrada, donde el promedio es de 5.91, mientras que, el promedio de la prueba de salida es

de 9.09, alcanzando una diferencia de -3.182, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que hubo una mejora significativa.

Como tercera conclusión se presenta que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la *Fluidez* en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” Ñaña, Lurigancho, conforme a los resultados obtenidos en la prueba de entrada, donde el promedio es de 8.05, mientras que, el promedio de la prueba de salida es de 13.55, alcanzando una diferencia de -5.500, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que hubo una mejora significativa.

La cuarta conclusión obtenida como resultado de esta investigación es que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la *Comprensión* en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” Ñaña, Lurigancho, conforme a los resultados obtenidos en la prueba de entrada, donde el promedio es de 6.86, mientras que, el promedio de la prueba de salida es de 12.09, alcanzando una diferencia de -5.227, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que hubo una mejora significativa.

Como quinta conclusión se presenta que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la *Argumentación (Debate)* en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” Ñaña, Lurigancho, conforme a los resultados obtenidos en la prueba de entrada, donde el promedio es de 9.50, mientras que, el promedio de la prueba de salida es de 18.14, alcanzando una diferencia de -8.636,

respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que hubo una mejora significativa.

La sexta conclusión a la que se llega, en relación a los resultados cuantitativos, es que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la *Naturaleza del lenguaje para producir textos orales (YouTubers of Hope)* en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor” Ñaña, Lurigancho, conforme a los resultados obtenidos en la prueba de entrada, donde el promedio es de 8.18, mientras que, el promedio de la prueba de salida es de 11.59, alcanzando una diferencia de -3.409, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que hubo una mejora significativa.

5.1.2 Conclusiones de los resultados cualitativos

En relación al análisis de los resultados cualitativos obtenidos de la entrevista oral realizada a un grupo de ocho estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, con el fin de conocer la opinión y actitud de los estudiantes frente al programa desarrollado, titulado: “Enjoying Speaking”, y de esta manera complementar los resultados cuantitativos, se presentan las siguientes conclusiones:

La primera conclusión obtenida de las respuestas dadas por un grupo de estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, es que el programa “Enjoying Speaking” ha mejorado su expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera.

Como segunda conclusión se presenta que la confianza brindada por las docentes durante el programa “Enjoying Speaking” generó autoconfianza en los estudiantes, quienes sentían menos ansiedad y temor a equivocarse cuando hablaban en inglés frente a sus compañeros. Las docentes eran consideradas más sus amigas, que sus docentes, sin dejar de manifestar el respeto debido.

La tercera conclusión a la que se arriba es que la formación de grupos de trabajo ha impulsado la participación activa dentro del programa “Enjoying Speaking”, debido a que, dentro de los grupos, los estudiantes se apoyaban unos a otros en las tareas asignadas por las docentes durante las sesiones, y además, contaban con la guía constante de las docentes en cada grupo.

Como cuarta conclusión se obtiene que el dinamismo de las estrategias empleadas en las sesiones de aprendizaje del programa “Enjoying Speaking” favoreció su involucramiento dentro de las actividades realizadas. Las actividades realizadas estaban estructuradas de manera que todos puedan participar, además de emplear temas de interés para los estudiantes, don el fin de motivar su participación.

La cuarta conclusión a la que se llega es que la motivación realizada al inicio de cada sesión de aprendizaje, contribuyó en gran medida para conseguir el interés de los estudiantes y generar un ambiente de confianza entre las docentes y los estudiantes. De esta manera los estudiantes se encontraban más dispuestos a comprometerse con su aprendizaje y los objetivos planteados para cada sesión dentro del programa “Enjoying Speaking”.

5.2 Recomendaciones

1. Realizar una investigación para determinar la influencia de la autoconfianza del estudiante en el desarrollo de la expresión oral en inglés.
2. Desarrollar una investigación para determinar el impacto del estado anímico del docente en el desarrollo de la expresión oral en inglés del estudiante.
3. Elaborar un trabajo de investigación para establecer la relación entre el trabajo en equipo y la autoconfianza del estudiante en el aprendizaje de una lengua extranjera.
4. Se recomienda utilizar el Enfoque Comunicativo en las sesiones de aprendizaje, donde las estrategias estén centradas en la comunicación con el fin de mejorar la expresión oral en el idioma Inglés como lengua extranjera de los estudiantes.

Lista de referencias

- Abdullah^a, M. Y., Rahamah, N., Bakar^a, A., & Mahbob^a, M. H. (2012). Student ' s participation in classroom : What motivates them to speak up ? *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 51, 516–522.
<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.08.199>
- Aguilera Saborit, G., Ferrer Carbonell, E., Gamboa Rodriguez, R., Olivero Herrera, M., & Bess Reyes, T. (2012). La expresión oral como un componente de la competencia comunicativa en idioma Inglés. *Pedagogía Universitaria*, XVII(5). Retrieved from <http://docplayer.es/18231081-La-expresion-oral-como-un-componente-de-la-competencia-comunicativa-en-idioma-ingles.html>
- Alasmari, A., & Ahmed, S. S. (2013). Using Debate in EFL Classes. *English Language Teaching*, 6(1), 147–152. <https://doi.org/10.5539/elt.v6n1p147>
- Alfonso Almaguer, A. (2010). La construcción oral. Una necesidad para el futuro logopeda. *Edu Sol*, 10(36).
- Anggraeni, I. S. (2013). Improving Students´Speaking Skill Using Direct Interview Type. *English Education: Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris Universitas Sebelas Maret*, 2(1), 61–69.
- Asto Arango, N., & Conga Cuadros, S. Y. (2014). *Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga*.
- Atas, M. (2015). The reduction of speaking anxiety in EFL learners through drama techniques. *Procedia -Social and Behavioral Sciences*, 176, 961–969.

<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.565>

Atli, I., & Bergil, S. (2012). The effect of pronunciation instruction on students' overall speaking skills. *Procedia -Social and Behavioral Sciences*, 46, 3665–3671. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.06.124>

Bandura, A. (1982). The assessment and predictive generality of self-percepts of efficacy. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 13(3), 195–199. [https://doi.org/10.1016/0005-7916\(82\)90004-0](https://doi.org/10.1016/0005-7916(82)90004-0)

Battaglia, M. (2008). Nonprobability Sampling. *Encyclopedia of Survey Research Methods*, (1), 523–526.

Becerra de la Garza, M. E. (2004). *Estrategias didácticas para el desarrollo de la comunicación y expresión oral en los alumnos de la preparatoria N° 9 de la U.A.N.L.* Universidad Autónoma de Nuevo León.

Canale, M., & Swain, M. (1980). Theoretical bases of Communicative Approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics*, 1(1), 1–47.
Retrieved from <http://applied.oxfordjournals.org/content/1/1/1.extract>

Casado Martín, M. (2013). *Desarrollo de estrategias de comunicación oral en el aula de inglés*. Universidad de Valladolid-España. Retrieved from https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/4030/1/TFG-G_416.pdf

Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (2003). *Enseñar lengua* (10th ed.). Barcelona: Editorial GRAÓ. Retrieved from http://lenguaydidactica.weebly.com/uploads/9/6/4/6/9646574/cassany,_d._lun

a,_m._sanz,_g._-_enseñar_lengua.pdf

Cassany, D., Sanz, G., & Luna, M. (2007). *Enseñar lengua* (12th ed.). Barcelona:

Editorial GRAÓ. Retrieved from

[https://books.google.com.pe/books?id=_kOWd3Btg4MC&pg=PA137&dq=prob
lematica+expresion+oral&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=_kOWd3Btg4MC&pg=PA137&dq=prob
lematica+expresion+oral&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)

Cherrepano Manrique, R. F. (2012). *Relación entre el teatro pedagógico y la*

expresión oral de los estudiantes del 1º grado de secundaria de la I.E. Luis

Fabio Xammar Jurado de la UGEL N° 09 Huaura. Universidad Nacional José

Faustino Sánchez Carrión-Perú. Retrieved from

<http://190.116.38.24:8090/xmlui/handle/123456789/52?show=full>

Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Massachusetts: The M.I.T.

Press. Retrieved from <http://faculty.georgetown.edu/irvinem/theory/Chomsky-Aspects-excerpt.pdf>

Dos Santos, A. M. (2013). Estrategias creativas para el desarrollo de la producción oral en inglés.

Escurra, L. (1988). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*.

Revista de Psicología 0254-9247 (Vol. 6).

Fauzan, U. (2016). Enhancing Speaking Ability of EFL Students through Debate and Peer Assessment. *EFL Journal*, 1(1), 49–57.

Fernández Núñez, L. (2006). ¿Cómo analizar datos cualitativos? *Butlletí*

LaRecerca, 7, 1–13.

- Fillmore, C. J., Kempler, D., & Wang, W. S. (1979). Introduction. In *Individual Differences in Language Ability and Language Behavior* (pp. 1–10). New York: Academic Press, INC. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-255950-1.50007-X>
- García-Amaya, L. (2009). New Findings on Fluency Measures across Three Different Learning Contexts. In J. Collentine (Ed.), *Selected Proceedings of the 11th Hispanic Linguistics Symposium*. (pp. 68–80). Somerville, MA, USA: Cascadilla Proceedings Project. Retrieved from <http://www.lingref.com/cpp/hls/11/paper2203.pdf>
- Gilbert, J. B. (2008). *Teaching Pronunciation Using the Prosody Pyramid*. New York: Cambridge University Press.
- Gurdián-fernández, A. (2007). *El Paradigma Cualitativo en la Investigación*.
- Guzman Palacios, Z. (2013). *Gestión docente en el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes de Matemáticas y Física de la Facultad de Filosofía y Proyecto de Capacitación*. Universidad Central del Ecuador. Retrieved from <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/828/1/T-UCE-0010-205.pdf>
- Herazo Rivera, J. D. (2010). Authentic Oral Interaction in the EFL Class: What It Means, What It Does not, *12*(1), 47–61. Retrieved from <http://www.scielo.org.co/pdf/prf/v12n1/v12n1a04.pdf>
- Hernández Reinoso, F. L. (2000). Los métodos de enseñanza de lenguas y las teorías de aprendizaje. *Encuentro: Revista de Investigación E Innovación En La Clase de Idiomas.*, (11 extraordinario), 141–153. Retrieved from

<http://encuentrojournal.org/textos/11.15.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014).

Metodología de la Investigación (6th ed.). México. Retrieved from

<https://drive.google.com/file/d/0B9TF3AwxO09FWDRvNkJia0tUNXc/view>

Herrera Chuquillanqui, A. N. (2015). *Uso de recursos educativos abiertos en el desarrollo de las habilidades comunicativas en la enseñanza del idioma inglés del nivel intermedio en un centro de idiomas de Lima Metropolitana*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Retrieved from

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/6779>

Huber, R. B., & Snider, A. C. (2005). *Influencing through argument*. New York:

International Debate Education Association.

Hymes, D. (1972). 6-Hymes-1. In J. B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics*.

Selected Readings (pp. 269–293). Harmondsworth: Penguin. Retrieved from

<http://wwwhomes.uni-bielefeld.de/sgramley/Hymes-1.pdf>

Inayah, R. (2015). Improving students' speaking skill through storytelling

technique. *ELTIN Journal*, 3(1), 25–37.

Kaddour Khaoula Imane. (2016). *Enhancing EFL Learners' Speaking Skill Through*

Effective Communicative Activities and Strategies.

Kaushik, A. (2017). ACCURACY OR FLUENCY FIRST ...? *Pune Research*, 3(4),

1–9.

Kremers, M. F. (2000). El uso de las estrategias de aprendizaje en la expresión

oral. In ASELE (Ed.), *Actas del XI Congreso Internacional: ASELE* (pp. 461–470). Zaragoza. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=608291>

León Cerna, G. J. (2014). *Técnicas participativas para mejorar la expresión oral del idioma Inglés. Caso: Estudiantes de Mecatrónica del SENATI, de la Esperanza-Trujillo. Ciclo académico 2013-II*. Universidad Antenor orrego-Perú. Retrieved from <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/736>

Li, X. (2014). *How to improve language learner's listening and speaking skills*.

López Estrada, R. E., & Deslauriers, J.-P. (2011). La entrevista cualitativa como técnica para la investigación en Trabajo Social. *Margen*, 61, 1–19.

Martín Sánchez, T. (2007). ANÁLISIS DE TEXTOS DE LA COMPRENSIÓN ORAL. In ASELE (pp. 823–830). Logroño. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2470095>

Martinez M., M. (2006). LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (SÍNTESIS CONCEPTUAL). *Revista IIPSI*, 9, 123–146.

Mohamed Khatib, F. M., & Maarof, N. (2015). Self-efficacy perception of oral communication ability among English as a Second Language (ESL) Technical Students. *Procedia -Social and Behavioral Sciences*, 204, 98–104. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.08.121>

Nicolás Román, S. (2011). EL TEATRO COMO RECURSO DIDÁCTICO EN LA METODOLOGÍA CLIL : UN ENFOQUE COMPETENCIAL. *Encuentro: Revista*

de Investigación E Innovación En La Clase de Idiomas., 20, 102–108.

Noriega Blas, C. B., & Núñez Iñape, H. G. (2014). “ *Influencia de la Página Web GO4English en la Comprensión y Producción de Textos en Inglés en Estudiantes del 3° grado de primaria de la I.E.P. El Nazareno-2013.*”
Universidad Nacional del Santa.

Ohno, A. (2002). Communicative Competence and Communicative Language Teaching. Retrieved from http://www.u-bunkyo.ac.jp/center/library/image/fsell2002_25-32.pdf

Parra Cardozo, D. L., & Parra Cardozo, W. (2012). *Mejoramiento de la expresión oral en estudiantes de grado sexto de básica secundaria.* Universidad de la Amazonía. Retrieved from <http://edudistancia2001.wikispaces.com/file/links/MEJORAMIENTO+DE+LA+EXPRESIÓN+ORAL+EN+ESTUDIANTES+DE+GRADO+SEXTO+DE+BÁSICA+SECUNDARIA.pdf>

Pérez Juste, R. (2000). 12-perez justo 2000. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 261–287. Retrieved from <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/109031/103701>

Pérez Juste, R. (2016). ¿Quo vadis, evaluación? Reflexiones pedagógicas en torno a un tema tan manido como relevante. *Revista de Investigación Educativa*, 34(1), 13–30. <https://doi.org/10.6018/rie.34.1.239381>

Pérez Niño, D. F. (2010). The Role of Music in Young Learners’ Oral Production in

English. *PROFILE*, 12(1), 141–157. Retrieved from
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=169216302010>

Prieto Grande, M. (2007). De la expresión dramática a la expresión oral. *XVII Congreso Internacional de La Asociación Del Español Como Lengua Extranjera (ASELE)*, 2, 915–929.

Purwatiningsih. (2015). IMPROVING SPEAKING ABILITY THROUGH STORY TELLING. *Journal on English as Foreign Language*, 5(1), 57–66.

Ramírez Hernández, O. I., Cruz Jiménez, G., & Vargas Martínez, E. E. (2018). UN ACERCAMIENTO AL CAPITAL SOCIAL Y AL TURISMO DESDE EL ENFOQUE MIXTO Y MAPEO DE ACTORES. *Antropología Experimental*, 4(18), 55–73.

Ramírez Martínez, J. (2002). LA EXPRESIÓN ORAL. *Contextos Educativos*, (5), 57–72. Retrieved from
<https://www.google.com.pe/search?q=la+expresión+oral&%7Bgoogle:acceptedSuggestion%7Doq=la+expresión+oral&aqs=chrome..69i57j69i61j69i60j69i61j69i59l2.2990j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8#q=file+type:+pdf+la+expresión+oral>

Richards, Jack, C., & Rodgers, T. S. (1986). *Approaches and Methods in Language Teaching* (1st ed.). New York, USA: Cambridge University Press.
Retrieved from
<https://aguswuryanto.files.wordpress.com/2008/09/approaches-and-methods-in-language-teaching.pdf>

- Ríos Delgado, T. J. (2004). *Influencia de la metodología integral sinérgica y de la motivación por los estudios en la calidad del aprendizaje de inglés en la facultad de Ciencias Administrativas de la UNMSM*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Retrieved from <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/1712>
- Robalino Lovato, V. I. (2013). *Incidencia de los recursos didácticos audiovisuales para mejorar*. Universidad Central del Ecuador. Retrieved from <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/4097/1/T-UCE-0010-565.pdf>
- Sánchez Prieto, G. (2017). Competitive debate classroom as a cooperative learning technique for the human resources subject, 23, 303–318. <https://doi.org/10.14201/aula201723303318> EL
- Sears, B. (1844). *The Ciceronian; or The Prussian Method of teaching the elements of the latin language*. (Gould, Kendall, & Lincoln, Eds.). Boston. Retrieved from <https://archive.org/details/ciceronianorpru00ruthgoog>
- Suleimenova, Z. (2013). Speaking Anxiety in a Foreign Language Classroom in Kazakhstan. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 93(October 2013), 1860–1868. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.131>
- Sun, C. (2015). The Cultivation of Cross-cultural Communication Competence in Oral English Teaching Practice. *English Language Teaching*, 8(12), 7–10. <https://doi.org/10.5539/elt.v8n12p7>
- Tamayo y Tamayo, M. (2001). *El proceso de la investigación científica*. Limusa.

Retrieved from <https://drive.google.com/file/d/0B4R1ssRAL--ZNzExZDVIYWEtNDc5Yi00NWYyLTg4ZjMtMGI0YWlzMjYjFIMmUx/view?ddrp=1&hl=es>

- Tlazalo Tejeda, A. C., & Basurto Santos, N. M. (2014). Pronunciation Instruction and Students' Practice to Develop Their Confidence in EFL Oral Skills. *PROFILE*, 16(2), 151–170. <https://doi.org/10.15446/profile.v16n2.46146>
- Tokoz-Goktepe, F. (2014). Speaking problems of 9 th grade high school Turkish learners of L2 English and possible reasons for those problems: Exploring the teachers and students' perspectives. *Procedia -Social and Behavioral Sciences*, (116), 1875–1879. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.487>
- Torrico, F. (2015). *Drama techniques to enhance speaking skills and motivation in the EFL secondary classroom*.
- Tritch Yoshida, M. (2016). *Beyond Repeat After Me: Teaching Pronunciation to English Learners*. TESOL Press.
- Vargas Jiménez, I. (2012). La entrevista en la investigación cualitativa: Nuevas tendencias y retos. *Revista de Calidad En La Educación Superior*, 3, 119–139.
- Vidal Castañeda, I. (2015). *Programa basado en la dramatización de cuentos para mejorar la expresión oral en los alumnos del tercer grado de educación primaria de la Institución Educativa N° 80006 "Nuevo Perú" de la ciudad de Trujillo*. Universidad Privada Antenor Orrego. Retrieved from <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/984>

Zare-behtash, E. (2016). The Effect of Storytelling Technique on Speaking Ability of Female Iranian Intermediate EFL Learners. *International Journal of Applied Linguistics & English Literature*, 5(1), 211–214.
<https://doi.org/10.7575/aiac.ijalel.v.5n.1p.209>

Anexo 1 Matriz de consistencia

Título	Planteamiento del problema	Objetivos	Hipótesis	Tipo y diseño	Conceptos centrales
<p>Eficacia del Programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p>	<p>General</p> <p>¿En qué medida el programa “Enjoying Speaking” desarrolla de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p>	<p>General</p> <p>Determinar en qué medida el programa “Enjoying Speaking” desarrolla de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p>	<p>General</p> <p>El programa “Enjoying Speaking” mejora la expresión oral de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p>	<p>Enfoque: Mixto, pues los datos obtenidos serán presentados o expresados de manera cuantitativa y cualitativa.</p> <p>Diseño: Preexperimental con pre prueba y pos prueba</p> <p style="text-align: center;">0₁ X 0₂</p> <p>Dónde: 01: Pre Test 02: Post Test X: Manipulación de la Variable Independiente (programa)</p>	<p>“Una persona que no pueda expresarse de manera coherente y clara, y con una mínima corrección, no solo limita su trabajo profesional y sus aptitudes personales, sino que corre el riesgo de hacer el ridículo en más de una ocasión.” (Cassany, Luna y Sanz, 2003, p.135)</p>
	<p>Específicos</p> <p>1. ¿En qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Pronunciación en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>2. ¿En qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Fluidez en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la</p>	<p>Específicos</p> <p>1. Determinar en qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Pronunciación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p> <p>2. Determinar en qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Fluidez en el</p>	<p>Específicas</p> <p>1.El programa “Enjoying Speaking” mejora la Pronunciación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>2.El programa “Enjoying Speaking” mejora la Fluidez en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El</p>		

	<p>I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>3. ¿En qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Comprensión en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>4. ¿En qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Argumentación en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>5. ¿En qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen</p>	<p>desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p> <p>3. Determinar en qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Comprensión en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p> <p>4. Determinar en qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para la Argumentación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p> <p>5. Determinar en qué medida el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en el idioma inglés en los</p>	<p>Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>3. El programa “Enjoying Speaking” mejora la Comprensión en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>4. El programa “Enjoying Speaking” mejora la argumentación en el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho?</p> <p>5. El programa “Enjoying Speaking” mejora el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.</p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

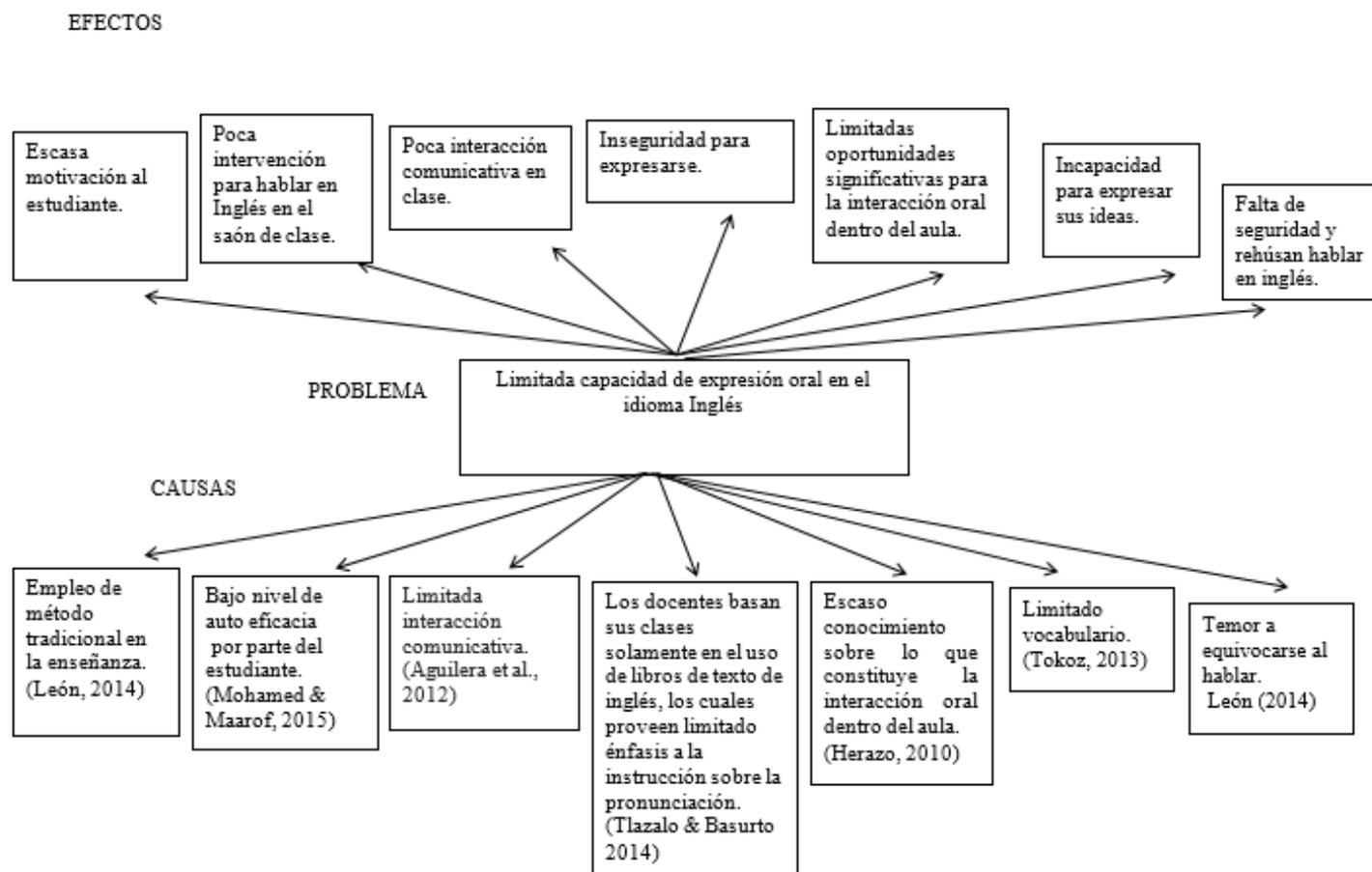
	Pastor", Ñaña, Lurigancho.	estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. "El Buen Pastor", Ñaña, Lurigancho.			
--	-------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

Anexo 2 Matriz instrumental

Título	Variable dependiente	Dimensiones	Indicadores	Definición Instrumental	Instrumentos
<p>Eficacia del Programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Luriganchó.</p>		<p>Pronunciación</p>	<p>1. Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta.</p>	<p>Las pruebas de entrada y salida permiten medir el mejoramiento de la expresión oral en el idioma inglés.</p> <p>Los instrumentos responden a las siguientes dimensiones:</p> <p>Pronunciación: 3 indicadores evaluados a través de Role play.</p> <p>Fluidez: 4 indicadores evaluados a través de Role play</p> <p>Comprensión: 4 indicadores, evaluados a través de Impersonation.</p> <p>Debate: 5 indicadores, evaluados a través de un debate.</p> <p>YouTubers de Esperanza: 4 indicadores, evaluados a través de la actuación de una historia bíblica. La que se filmará y será subida a YouTube.</p> <p>Estas dimensiones serán evaluadas mediante las siguientes escalas:</p>	<p>Prueba de entrada y salida.</p> <p>Rúbrica para valorar los datos de la prueba de entrada y salida.</p>
			<p>2. Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión.</p>		
			<p>3. Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión.</p>		
		<p>Fluidez</p>	<p>4. La velocidad de habla es muy consistente y la fluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso.</p>		
			<p>5. Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación.</p>		
			<p>6. Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación.</p>		
			<p>7. Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso.</p>		
		<p>Comprensión</p>	<p>8. Entiende casi toda la información a una velocidad normal.</p>		
			<p>9. Rara repetición es necesaria.</p>		
			<p>10. Uso de vocabulario variado y complejo.</p>		
			<p>11. Contesta con precisión casi todas las preguntas.</p>		

		Debate	12. Toda la información presentada fue clara y precisa.	1= Inicio (Limited) 2=Regular (Fair) 3= Bueno (Good) 4= Excelente (Excellent) Las pruebas de entrada y salida serán valoradas mediante una rúbrica.	
	YouTubers of Hope		13. Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.		
			14. Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes.		
			15. Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia.		
			16. Usan argumentos firmes y persuasivos.		
			17. Expresa siempre con claridad las ideas, dejando entrever la esencia de la conversación.		
			18. El discurso es coherente, con un uso apropiado y consistente de los conectores.		
			19. Utiliza siempre los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje.		
			20. Claro, buen ritmo, menores dificultades no interfieren con la comprensión del oyente.		

Árbol del problema



Anexo 4 Rubric to measure oral expression in English

Fuente: Ver en Instrumentos de recolección de datos.

DIMENSION	Limited (1p.)	Fair (2p.)	Good (3.p)	Excellent (4p.)	TOTAL
Comprehension (Total score: 16 p.)	Presents significant problems to understand the information.	Evidences trouble to understand, occurs frequent adjustments in speed.	Understands almost all the information but at slow speed.	Understands almost all the information at normal speed.	4 p.
	Repetition are necessary most of the time.	Frequent repetitions are necessary.	May be necessary occasional repetition	Rare repetition is necessary.	4 p.
	Clearly use of a very limited vocabulary.	Use a simple vocabulary.	Use a good vocabulary	Use of varied and complex vocabulary	4 p.
	Can not answer the questions.	Answer with accuracy few questions.	Answer with accuracy most of the questions.	Answer with accuracy almost all the questions.	4 p.
Pronunciation (Total score: 12 p.)	Does not have the ability to articulate words with correct accentuation.	Has the ability to articulate few words with correct accentuation.	Has the ability to articulate most of the words with correct accentuation.	Has the ability to articulate all of the words with the correct accentuation.	4 p.
	Shows inability to speak with a correct intonation. Expression is not understandable.	Tries to articulate the sentences generating intonation errors which makes comprehension and expression difficult.	Shows ability to speak in most cases with a correct intonation and his expression is understandable.	Shows ability to speak with a correct intonation and is understandable in the totality of his expression.	4 p.
	Consistent pronunciation difficulties cause considerable listener effort.	Exhibits problems with pronunciation, require listener effort.	Minor difficulties noticeable with pronunciation, may require listener effort.	Minor difficulties with pronunciation do not interfere with understanding.	4 p.

<p style="text-align: center;">Fluency</p> <p>(Total score: 16 p.)</p>	Speech rate is slow and hesitation is frequent throughout the entire response. The flow of speech is frequently interrupted.		Speech rate is improving, however portions of the response are slow and hesitant. The flow of speech is often inconsistent.		Speech rate is consistent throughout response, but flow may be noticeably slower than native speech.		Speech rate is very consistent and flow is similar to native speech throughout the response.		4 p.
	Pauses are frequent, long and disrupt communication of ideas.		Pauses are frequent, but short. Pauses may also disrupt communication of ideas.		Pauses although occasionally present are short. Pauses are not disruptive but they may make speech less natural.		Pauses are rare or absent and strategic to communication.		4 p.
	False starts occur frequently with several repetitions at each occurrence. False starts are highly distracting to listener.		False starts occur regularly but are a single repetition at each occurrence. False starts may be distracting.		False starts occur occasionally in isolation. They are not distracting.		False starts are rare or absent. Repetition is strategic to communication.		4 p.
	Fillers are frequent, repetitious and unconventional.		Fillers are frequent and repetitious but conventional although inappropriate for the level of discourse.		Fillers are infrequent and occur in isolation. Fillers are sometimes appropriate for the level of discourse.		Fillers are rare and varied and appropriate for the level of discourse.		4 p.
	Information had some major inaccuracies or usually not clear.		Some information was accurate, but there were some minor inaccuracies		Most information presented in this debate was clear, accurate and thorough		All information presented in this debate was clear, accurate and thorough.		4 p.
<p style="text-align: center;">Debate</p> <p>(Total score: 20 p.)</p>	The arguments are not linked to a main idea.		A part of the arguments are not organized logically around a main idea.		Most arguments are organized logically around a main idea.		All the arguments are organized logically around a main idea.		4 p.
	The counterarguments are not accurate and / or relevant.		Some of the counterarguments are precise, relevant and forceful but others are very weak.		Most counterarguments are accurate, relevant and forceful.		All counterarguments are accurate, relevant and forceful.		4 p.
	Has a presentation style that does not hold the		Sometimes uses gestures, eye contact, tone of voice and a level		Usually uses of gestures, eye contact, tone of voice and a		Continually uses of gestures, eye contact, tone		4 p.

	attention of their audience.		of enthusiasm in which they hold the attention of the audience.		level of enthusiasm in a way that keeps the attention of the audience.		of voice and a level of enthusiasm in a way that keeps the attention of the audience.		
	Few or no real arguments given, or all arguments given had significant problems		Some decent arguments, but some significant problems		Many good arguments given, with only minor problems		Very strong and persuasive arguments given throughout		4 p.
YouTubers of Hope. (Total score: 16 p.)	Does not show clarity and consistency in ideas.		Express with difficulty the main idea of the conversation.		Most of the time expresses clearly the ideas, letting glimpse the general idea of the conversation.		Always expresses clearly the ideas, letting glimpse the essence of the conversation.		4 p.
	His speech is confusing and is composed of isolated statements, without linking elements.		Speech is limited and rarely uses connectors.		The speech is coherent, with frequent use of connectors.		The speech is coherent, with an appropriate and consistent use of connectors.		4 p.
	Rarely uses gestures and body expressions to represent the character.		Occasionally uses gestures and body expressions to represent the character.		Most of the time uses gestures and body expressions to represent the character.		Always use gestures and body expressions to represent the character.		4 p.
	Consistent difficulties in pronunciation, frequent pauses and doubts, requires considerable effort from the listener.		Unclear pronunciation, a broken rhythm is evident, the effort of the listener is necessary.		Pronunciation generally clear and fluid, there are few difficulties, it may require effort on the part of the listener.		Clear, good rhythm, minor difficulties do not interfere with the listener's comprehension.		4 p.
TOTAL SCORE									80 p.

Anexo 5 Rubrica para medir la expresión oral en ingles

DIMENSIÓN	Inicio (1 p.)	Regular (2 p.)	Bueno (3 p.)	Excelente (4 p.)	Total
Pronunciación (Total: 12 p.)	No es capaz de articular las palabras con acentuación correcta.	Es capaz de articular pocas palabras con acentuación correcta.	Es capaz de articular la mayoría de las palabras con acentuación correcta.	Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta.	4 p.
	Demuestra su incapacidad de hablar con una correcta entonación y su expresión no es entendible.	Intenta articular las frases generando errores de entonación lo cual dificulta la comprensión y su expresión.	Demuestra que es capaz de hablar en la mayoría de los casos con una correcta entonación y su expresión es entendible.	Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión.	4 p.
	Dificultades de pronunciación consistentes causan un considerable esfuerzo al oyente.	Exhibe problemas con la pronunciación, puede requerir esfuerzo del oyente.	Dificultades menores en la pronunciación.	Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión.	4 p.
Fluidez (Total: 16 p.)	La velocidad del habla es lenta y la vacilación es frecuente durante todo el discurso. La afluencia del discurso es frecuentemente interrumpida.	La velocidad del habla está mejorando, sin embargo, partes del discurso son lentas y vacilantes. La afluencia del discurso es a menudo consistente.	La velocidad del habla es consistente a través del discurso, pero la afluencia puede ser notablemente más lento que el habla nativa.	La velocidad de habla es muy consistente y la afluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso.	4 p.
	Las pausas son frecuentes, largas e interrumpen la comunicación de las ideas.	Las pausas son frecuentes, pero cortas. Pueden también interrumpir la comunicación de las ideas.	Las pausas, aunque ocasionalmente presenta, son cortas. No son perjudiciales, pero pueden hacer al habla menos natural.	Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación.	4 p.
	Los falsos comienzos ocurren frecuentemente con varias repeticiones en cada aparición. Distraen mucho al oyente.	Los falsos comienzos ocurren regularmente, pero son una sola repetición en cada aparición. Pueden distraer.	Los falsos comienzos ocurren ocasionalmente en forma aislada. No distraen.	Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación.	4 p.
	Los rellenos son recuentes, repetitivos y poco convencionales.	Los rellenos son frecuentes y repetitivos, pero convencionales, aunque inapropiados para el nivel del discurso.	Los rellenos son poco frecuentes y ocurren de manera aislada. Algunas veces son apropiados para el nivel del discurso.	Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso.	4 p.
	Exhibe problemas significativos para entender la información.	Evidencia problemas para entender, ocurre frecuentes ajustes en la velocidad.	Entiende casi toda la información, pero a una velocidad lenta.	Entiende casi toda la información a una velocidad normal.	4 p.

Comprensión (Total: 16 p.)	La mayoría del tiempo son necesarias las repeticiones.	Frecuentes repeticiones son necesarias.	De vez en cuando, puede ser necesaria la repetición.	Rara repetición es necesaria.	4 p.
	Uso claro de un vocabulario muy limitado.	Usa un simple vocabulario.	Usa buen vocabulario.	Uso de vocabulario variado y complejo.	4 p.
	No puede contestar las preguntas planteadas.	Contesta con precisión pocas preguntas.	Contesta con precisión la mayoría de las preguntas.	Contesta con precisión casi todas las preguntas.	4 p.
Debate (Total: 20 p.)	La información es imprecisa y no siempre es clara.	Algunos datos fueron precisos, pero otros no.	La mayor parte de la información fue clara y precisa.	Toda la información presentada fue clara y precisa.	4 p.
	Los argumentos no están vinculados a una idea principal.	Una parte de los argumentos no están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.	La mayoría de los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.	Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.	4 p.
	Los contraargumentos no son precisos y/o relevantes.	Algunos de los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes pero otros son muy débiles.	La mayoría de los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes.	Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes.	4 p.
	Tienen un estilo de presentación que no mantiene la atención de su audiencia.	Algunas veces usan gestos contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en que mantiene la atención de la audiencia.	Por lo general usan gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia.	Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia.	4 p.
	Usan pocos o ningún argumento real, o todos los argumentos dados tienen problemas significantes.	Usan algunos argumentos buenos, pero tiene algunos problemas significativos.	Usan considerables argumentos buenos, con poca dificultad.	Usan argumentos firmes y persuasivos.	4 p.
YouTubers of Hope (Total: 16 p.)	No demuestra claridad y consistencia en las ideas.	Expresa con dificultad las ideas, idea principal de la conversación.	La mayor parte del tiempo expresa con claridad las ideas, dejando entrever la idea general de la conversación.	Expresa siempre con claridad las ideas, dejando entrever la esencia de la conversación.	4 p.
	Su discurso es confuso y está compuesto por enunciados aislados, sin elementos de enlace.	El discurso es limitado y rara vez usa conectores	El discurso es coherente, con un uso frecuente de conectores.	El discurso es coherente, con un uso apropiado y consistente de los conectores.	4 p.
	Rara vez utiliza los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje.	Utiliza ocasionalmente los gestos y las expresiones corporales para	Utiliza la mayor parte del tiempo los gestos y las expresiones corporales para	Utiliza siempre los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje.	4 p.

		representar al personaje.	representar al personaje.		
	Dificultades consistentes en la pronunciación, frecuentes pausas y dudas, requiere considerable esfuerzo del oyente.	Pronunciación poco clara, se evidencia un ritmo entrecortado, es necesario el esfuerzo del oyente.	Pronunciación generalmente clara y fluida, se evidencia pocas dificultades, puede requerir esfuerzo por parte del oyente.	Claro, buen ritmo, menores dificultades no interfieren con la comprensión del oyente.	4 p.
				Puntaje total	80 p.

Fuente: Ver en Instrumentos de recolección de datos.

The page features a decorative border with a purple ribbon that flows across the top and bottom. The background is light pink with faint floral patterns. The text is centered in a white box.

PROGRAMA
"ENJOYING SPEAKING"

AUTORAS:

Edith Yanine Guevara Fernández

Flor de Liz Verastegui Ventura

Ñaña, 2018

PROGRAMA “ENJOYING SPEAKING”

CONTENIDO

PROGRAMA “ENJOYING SPEAKING”	1
1. Información General	2
2. Fundamentación	2
3. Objetivos del programa	2
3.1 General.....	2
4. Definición del programa “Enjoying Speaking”	3
5. Metodología	5
6. Evaluación	5
7. Bases teóricas de las estrategias	6
8. Descripción de las estrategias del programa	10
9. Organización de las sesiones	11
10. Recursos.....	12
12. Sesiones de aprendizaje.....	12
13. Pautas y recursos utilizados para la aplicación de las estrategias	21
The Fall	28
Joseph and Potiphar's Wife	29
14. Presupuesto.....	31

1. Información General

2. Institución Educativa	: I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho
3. Área	: Inglés
4. Bimestre	: II
5. Horas académicas	: 16 horas
6. Nombre de las autoras	: Edith Yanine Guevara Fernández : Flor de Liz Verastegui Ventura
7. Fecha (Inicio-Final)	: Marzo - Mayo de 2018

2. Fundamentación

El programa “Enjoying English” tiene el objetivo de contribuir con el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera. La propuesta consiste en una secuencia de sesiones planificadas y ejecutadas según los principios didácticos y psicopedagógicos vigentes. Respecto a su desarrollo, se realizará en forma progresiva de acuerdo a su complejidad, de lo más sencillo hasta los más complejo. Cada sesión se desarrollará siguiendo una secuencia didáctica acorde al enfoque por competencias, y un aprendizaje significativo.

3. Objetivos del programa

3.1 General. Mejorar la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera de los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

3.2 Específico.

- Mejorar la pronunciación de los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Mejorar la fluidez de los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

- Mejorar la comprensión de los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Mejorar la argumentación de los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.
- Mejorar el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales en los estudiantes del 5° grado del nivel secundario de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho.

4. Definición del programa “Enjoying Speaking”

Pérez (2016) afirma que el programa es un plan de acción orientado al logro de objetivos y competencias. Por tal motivo, él habla del carácter integrador de la evaluación, que consiste en integrar la evaluación en el contexto de las actividades ordinarias del profesor, las cuales forman parte del programa.

Vidal (2015), define al programa como un conjunto de acciones sistematizadas y planificadas que el docente labora y ejecuta con el fin de mejorar la expresión oral.

Asimismo, Pérez (2000), en su artículo “La evaluación de programas educativo: conceptos básico, planteamientos generales y problemática” señala que un programa es un plan sistemático diseñado por el educador como un medio al servicio de las metas educativas.

En relación a las metas y objetivos, declara estos deben ser educativos, y estar adecuadas a las características de los receptores y su contexto. De igual modo, el autor menciona que los programas deben estar claramente especificados y detallados en todos sus elementos, como son los destinatarios, agentes,

actividades, decisiones, estrategias, procesos, funciones y responsabilidades del personal, tiempo, entre otros. Esto debe cumplirse tanto en su implantación como en su evaluación.

Agrega también que los medios y recursos no solo deben ser educativos, sino ser suficientes, adecuados y eficaces, con el fin de lograr las metas y objetivos. Además, añade que un programa debe tener un sistema capaz de apreciar todos los niveles de logro de las metas y objetivos; es decir, en caso niveles altos, deficientes o insatisfactorios, así como dar a conocer dónde se producen las disfunciones y carencias, y si fuera posible, las causas de las mismas. Como, por ejemplo, objetivos muy elevados, aplicación inadecuada de los medios, ambiente incoherente, tiempos insuficientes, entre otras.

El programa “Enjoying Speaking” es un conjunto de contenidos organizados de acuerdo a las necesidades de comunicación oral de los estudiantes adolescentes para desarrollar la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera; asimismo, se ha propuesto objetivos claros, una metodología activa, con estrategias y técnicas de acuerdo al contexto académico y al Enfoque Comunicativo. Finalmente, cuenta con una evaluación permanente, a lo largo del desarrollo de las sesiones de aprendizaje.

5. Metodología

Se propone una metodología activa, basada en el Enfoque Comunicativo, adaptando las sesiones a las situaciones de la vida real, visualizando la lengua extranjera como instrumento para que los estudiantes logren sus objetivos. Las estrategias que se utilizarán para el desarrollo del programa serán: Storystrip, Impersonation, Debate, Moviecasting y YouTubers of Hope. Estrategias diseñadas sobre la base del Enfoque Comunicativo.

6. Evaluación

El programa será evaluado de la siguiente manera:

Prueba de entrada (pre test)

Se medirá la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes con el fin de conocer el nivel en el que se encuentran antes de la aplicación del programa. Los datos que resulten de la prueba serán valorados con una rúbrica que fue adaptada por las investigadoras de acuerdo a las necesidades del programa y al contexto de los estudiantes. La evaluación será tomada por dos docentes nativos del idioma inglés.

Evaluación del proceso

Durante el desarrollo del programa evaluaremos los avances con una guía de observación, de este modo se hará un seguimiento al cumplimiento de los indicadores. Esta evaluación será realizada por las investigadoras, quien serán las docentes que apliquen el programa.

Prueba de salida (post test)

Se evaluará la expresión oral en el idioma inglés con el objeto de medir el nivel en el que se encuentran luego de haber ejecutado el programa. Los datos recolectados

del post serán valorados con la misma rúbrica del pre test. La evaluación será tomada por dos docentes nativos del idioma inglés.

7. Bases teóricas de las estrategias

Las estrategias que componen el programa “Enjoying Speaking” han sido diseñadas con creatividad y originalidad. Asimismo, estructuradas de acuerdo al Enfoque Comunicativo, en cuyos principios está basado el programa. Las estrategias fueron denominadas: Storystrip, Impersonation, Debate, Moviecasting y YouTubers of Hope. Esta última, YouTubers of Hope, ha sido innovada por las investigadoras, teniendo en cuenta la influencia que tiene la tecnología sobre la vida de los estudiantes en la actualidad. Las primeras cuatro estrategias han sido adaptadas y contextualizadas a la realidad de los estudiantes, tomando como base estrategias conocidas, pero añadiendo las cualidades de creatividad y originalidad ya mencionadas

A continuación, brindaremos un alcance teórico sobre las estrategias empleadas como base:

Narración de historias

Zare-behtash (2016) manifiesta que contar historias forma parte de la naturaleza del ser humano, una acción que toma lugar dentro de las conversaciones diarias y se puede presentar de manera formal o informal.

Inayah (2015) menciona que en la estrategia Storytelling, el docente entrega los temas por adelantado, de manera que los estudiantes puedan investigar, o de lo contrario, los estudiantes pueden contar una experiencia personal a todos sus compañeros. Agrega que esta estrategia se torna significativa porque los

estudiantes pueden expresar sus ideas con naturalidad al momento de contar una historia. Asimismo, afirma que todas las habilidades básicas son puestas en práctica, como la estructura gramatical, el vocabulario y la pronunciación.

Purwatiningsih (2015) encontró en su investigación que “la técnica de recontar historias usando series de imágenes tiene éxito en mejorar no solo la participación en el proceso de enseñanza-aprendizaje, sino también la habilidad de hablar de los estudiantes” (p. 64)

La entrevista

Kaddour (2016) incluye la entrevista como una de las actividades para mejorar la habilidad de hablar en inglés y declara que puede ser canalizada de diferentes maneras. Menciona que la más común es cuando un estudiante se ubica frente a sus compañeros y responde las preguntas que ellos le hacen, evidenciando si entendió o no. También menciona que el docente puede proporcionar de preguntas a los demás estudiantes para asegurar su participación. De esta manera realizar entrevistas resulta favorable para desarrollar la habilidad de hablar en inglés de los estudiantes, debido a que les provee oportunidades para hablar en inglés dentro del salón de clase.

Anggraeni (2013) escribe sobre la entrevista directa y manifiesta que este tipo de entrevista es “un medio de reunir información para establecer propósitos específicos a través de puntos de vista y opiniones expresadas que puede mejorar la habilidad de escuchar y hablar” (p. 63)

Debate

Según Krieger (2005) el debate es una actividad de magnífica para el aprendizaje de una lengua. La razón es que a través de los debates los estudiantes

se involucran en una diversidad de formas cognitivas y lingüísticas. Asimismo, añade que el debatir no solamente provee de una práctica significativa, sino también es una estrategia altamente efectiva para desarrollar las habilidades de argumentación en el discurso y la escritura.

Por su parte, Alasmari & Ahmed (2013) declaran que el debate es una manera espléndida de impulsar que los estudiantes hablen en inglés. Afirman que el uso del debate en una clase de inglés como lengua extranjera “en primer lugar, eliminará el miedo de los estudiantes sobre el idioma inglés. Por otra parte, la práctica regular del debate, discurso y conversación mejorarán su fluidez, pronunciación y vocabulario” (p. 148)

La dramatización o el teatro

Boudreault (2010) menciona que se debe al hacer uso del drama dentro del salón de clases de inglés, ya que mediante esta estrategia se puede usar el idioma en contexto y hace que este cobre vida. Por otro lado, menciona que gracias a sus cualidades visuales y de interacción, el drama se torna al inglés en una experiencia divertida e inolvidable. El autor añade más beneficios del drama en la enseñanza de una lengua, afirma que se adquiere una interacción significativa y fluida, además, de un mejor aprovechamiento de las características prosódicas y de pronunciación de una manera contextualizada y entretenida. Asimismo, alega que cuando los estudiantes aprenden de manera activa y divertida, pierden la vergüenza, se retraen menos, se encuentran más relajados y dejan de bloquear su aprendizaje de la lengua objeto. Según el autor, el uso de los dramas también mejora la capacidad de trabajar en equipo, es decir, la habilidad de crear una consciencia social y entender más a las personas.

Torrigo (2015) afirma que gracias al drama el idioma inglés puede ser enseñado en un contexto comunicativo. Asimismo, declara que en este tipo de actividad el docente desarrolla el papel de facilitador, deja de ser el que domina la clase, y el estudiante se convierte en el centro del aprendizaje, desempeñando un papel más activo durante la sesión. Además, el autor declara que cuando la lengua en estudio es usada en un juego o una actividad donde el objetivo es generar una comunicación en un contexto muy similar a la realidad, ocurre una mejora en la fluidez del habla, la comprensión oral y la retención de nuevas palabras.

Uso de la tecnología

El uso de la tecnología como medio de motivar la participación de los estudiantes es importante hoy en día. Según Noriega y Núñez (2014) “los estudiantes son naturalmente intrigados por la tecnología, por lo que su integración en una lección promueve el compromiso” (p. 13) Además, el autor asevera que el internet es una herramienta que brinda destacados beneficios en el área de la educación, además de ser una fuente de información poderosa y ocupar un papel predominante dentro del proceso de globalización.

Matas (2009) afirma que los docentes son los encargados de enseñar a aprender a los estudiantes, por tal motivo es necesario que sepan utilizar la tecnología en el aprendizaje, herramientas que sean válidas para su aplicación dentro y fuera de clase. Por otro lado, recomienda que los docentes deben saber qué recursos emplear y cuándo utilizarlos dentro de las sesiones de aprendizaje, de manera crítica y responsable.

8. Descripción de las estrategias del programa

8.1 Impersonation strategy: Consiste en una entrevista personificada, donde los estudiantes participan en parejas, uno de ellos desempeña el papel de entrevistador, y el otro, representará al personaje bíblico, quien se vestirá como dicho personaje. A través de esta estrategia se buscará priorizar el mejoramiento de la comprensión oral en el idioma inglés.

8.2 Moviecasting: La película consta de 4 personajes, por tal motivo, se forman grupos de cuatro estudiantes, a quienes se les brinda el guion de la película y se le designa un papel a cada uno. Los estudiantes se preparan para la audición de la película. En este caso el profesor será el director. La audición será por grupos y al término de ella, los 4 estudiantes seleccionados, que mejor representen el papel que se les asignó, se unen realizan la presentación de la película delante de sus compañeros, como audiencia. Mediante esta estrategia se buscará mejorar, principalmente, la pronunciación en el idioma inglés.

8.3 Storystrip: Esta actividad es realizada en parejas. Los estudiantes elaboran una tira de 4 escenas. Las escenas corresponden al tema que será tratado en clase. Los estudiantes narran la historia contenida en las escenas frente de sus compañeros de clase. Mediante el Storystrip se pretenderá mejorar la fluidez del estudiante.

8.4 El debate:

Los estudiantes forman grupos de cuatro, se designan los grupos que estarán a favor de la propuesta planteada por la docente, y los que estarán en contra. Los estudiantes recibirán unas tarjetas donde estarán escritas los argumentos de acuerdo a postura que defenderán. El docente adopta el rol de moderador del

debate. Cada integrante de grupo manifestará, como mínimo, un argumento o contraargumento durante el debate. A través de esta actividad, se buscará mejorar la habilidad de argumentar en inglés.

8.5 YouTubers of Hope

Mediante este recurso didáctico se pretende lograr dos objetivos, evidenciar la mejora obtenida en relación a la expresión oral en inglés durante y después del programa y utilizarlo como herramienta de motivación para los estudiantes. Esta estrategia ha sido diseñada, teniendo en cuenta la influencia de la tecnología en la vida de los estudiantes. De esta manera se busca motivarlos y crear un ambiente agradable para que desarrollen su expresión oral y realicen esta actividad lo mejor posible.

Los estudiantes, formados en grupos de cuatro, escenifican historias bíblicas, las que son grabadas y subidas a un canal de YouTube, creado y administrado por las docentes. Los videos serán grabados con ayuda de los teléfonos móviles. De este modo, se hace uso de la practicidad, una de las características con la que esta estrategia, beneficiando tanto al estudiante, como al docente.

El docente se quien sube los videos grabados por los estudiantes, con el fin de cuidar la buena administración del canal, y respetar la finalidad para la cual ha sido creado.

Cabe destacar que el contenido de los videos serán historias bíblicas que dejarán un mensaje de esperanza. Mediante esta estrategia se buscará mejorar el uso de la naturaleza del lenguaje para producir textos orales.

9. Organización de las sesiones

I Unidad:

- a) "I love talking with my friend!"
- b) "I love praying!"
- c) "First of all!"
- d) "Don't talk with the enemy!"

II Unidad:

- a) "Fall in love!"
- b) "I love sports!"
- c) "That's a good point but..."
- d) "I won't do that!"

10. Recursos

Papelotes, plumones, aparatos multimedia, cintas adhesivas, vestimenta de tiempos bíblicos, papel bond.

11. Cronograma del programa

Fecha	Nombre de la sesión	Tiempo
Unidad I		
19/04/2018	"I love talking with my friend!"	80 min
20/04/2018	"I love praying!"	80 min
26/04/2018	"First of all!"	80 min
27/04/2018	"Don't talk with the enemy!"	80 min
Unidad II		
03/05/2018	"Fall in love!"	80 min
04/05/2018	"I love sports!"	80 min
10/05/2018	"That's a good point but..."	80 min
11/05/2018	"I won't do that!"	80 min

12. Sesiones de aprendizaje

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 1

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Storystrip
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Viernes, 20 de abril de 2018

Título de la sesión: "I love talking with my friend!"
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Fluidez	<ul style="list-style-type: none"> -La velocidad de habla es muy consistente y la fluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso. -Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación. - Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación. - Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematización: ¿Consideran que las redes sociales influyen de manera negativa en nuestras relaciones sociales? ¿Cómo podrían interactuar con sus amigos sin hacer uso de las redes sociales? • Objetivo: "Nos expresamos con fluidez en la presentación de nuestro storystrip" • Motivación: Los estudiantes escuchan la historia: "When everything started", narrada a partir de un storystrip, y por la docente. • Conocimientos previos: Do you know the meaning of "enjoying"? • Conflicto cognitivo: Preguntamos: Which one is correct? I enjoy singing/ I enjoy to sing. • Revisamos los acuerdos. 	13'	-Laptop
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo la experiencia contada en la motivación, la cual estará escrita en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes aprenden los conectores: Also, after, and, but, however. • Los estudiantes aprenden el nuevo vocabulario. • Los estudiantes escogen un compañero de clase, se ponen de acuerdo sobre la experiencia a narrar y sus cuatro escenas. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes en grupos de dos, elaboran un storystrip, con 4 escenas (dibujadas en un papelote) como mínimo, luego escriben de lo que se trata cada una de las 4 escenas. Las escenas deben contar una anécdota divertida vivida con uno de sus amigos (as) del salón, en relación a alguna actividad que les gusta hacer juntos (as). • Los estudiantes revisan lo que escribió, con ayuda de la docente. • Los estudiantes aprenden la narración, ambos estudiantes deben ser capaces de narrar las 4 escenas del storystrip. • Los estudiantes exponen su storystrip, frente a sus compañeros, dos escenas cada uno. <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan sobre las presentaciones de su storystrip. Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron en sus presentaciones. 	62'	-Storystrip del docente. -Papelote -Plumones -Lista de vocabulario.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5'	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 2

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Impersonation
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Jueves, 26 de abril de 2018

Título de la sesión: "I love praying!"
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Comprensión	<ul style="list-style-type: none"> - Entiende casi toda la información a una velocidad normal. - Rara repetición es necesaria. - Uso de vocabulario variado y complejo. - Contesta con precisión casi todas las preguntas. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematización: ¿Creen sobre la veracidad de las historias contadas en la Biblia? ¿Les parece que Dios podría manifestarse hoy día como en los tiempos antiguos? • Objetivo: "Entendemos con claridad en la entrevista personificada" • Motivación: "Entrevista a la Mujer Samaritana". • Conocimientos previos: Preguntamos: What do you like to do? • Conflicto cognitivo: Mostramos la imagen corazón, 3 oraciones con love (verbo) alrededor, y 1 oración con hate. Luego tachamos la oración con hate. Los dejamos pensando. • Revisamos los acuerdos. 	13´	-Laptop -Vestimenta de Esther.
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo de la entrevista de la motivación, la cual estará escrita en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes repasan el presente simple: I love singing para hablar de lo que les gusta o no hacer. • Los estudiantes sugieren las posibles preguntas que le harían a Daniel respecto a su experiencia en el foso de los leones, así como sus respuestas. Del mismo modo, sugieren para la reina Vasty. Los varones representarán a David, y las damas a Vasty. • Los estudiantes, en grupos de dos, escogen un personaje bíblico para su entrevista personificada. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes, en grupos de dos, escriben 3 preguntas y sus respuestas en sus cuadernos respecto al personaje bíblico escogido, y se las aprenden. Uno hace el papel de entrevistador y el otro representa al personaje bíblico. • Los estudiantes realizan la entrevista frente a sus compañeros. Los nombres de los personajes bíblicos no se mencionan. Cuando terminan, sus compañeros deberán deducir de qué personajes se trató. <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan sobre la entrevista personificada (Impersonation). Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron en la entrevista personificada. 	62´	-Micrófono para moderadores -Vestimenta de los tiempos bíblicos.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5´	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 3

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Debate
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Viernes, 27 de abril de 2018

Título de la sesión: "First of all..."
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Debate	<ul style="list-style-type: none"> - Toda la información presentada fue clara y precisa. - Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal. - Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes. - Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia. - Usan argumentos firmes y persuasivos. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematización: ¿Consideras que las relaciones entre los integrantes de una familia se han visto afectadas por el uso de las redes sociales? ¿Qué actividades que antes se acostumbraban a realizar como familia, ahora son obsoletas? ¿Qué decisiones se deberían tomar para conservar una buena interacción entre los miembros de una familia? • Objetivo: "Argumentamos adecuadamente a favor o en contra" • Motivación: Tema del debate: "¿Perú llegará a finales en el mundial?" (debate entre docentes). • Conocimientos previos: Can you tell a phrase for presenting a number of arguments? To begin with, First of all,... • Conflicto cognitivo: Colocamos 3 frases que indique la añadidura de argumentos en un debate y 1 que muestre desacuerdo. Luego, eliminamos la frase de desacuerdo. Los dejamos pensando. • Revisamos los acuerdos. 	13'	-Laptop
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo el debate de la motivación, el cual estará escrito en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes aprenden a argumentar y contraargumentar en inglés, usando las frases para debate. • Se designa los grupos que estarán a favor, y los que estarán en contra. • Los estudiantes, en grupos de cuatro, determinan qué integrantes presentarán los argumentos y quienes se encargarán de los contraargumentos. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes construyen sus argumentos a favor o en contra, de acuerdo a lo que se le asignó al grupo. El tema a debatir será: "Las redes sociales y su influencia en las relaciones familiares". • Cada integrante debe mencionar un argumento o contraargumento en inglés en el debate. • Los estudiantes participan del debate y el docente es el moderador. <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan el debate realizado. Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron al argumentar y contraargumentar. 	62'	-Papelote
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5'	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 4

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Movie casting
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Jueves, 03 de mayo de 2018

Título de la sesión: "Don't talk with the enemy!"
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Pronunciación	<ul style="list-style-type: none"> - Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta. - Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión. - Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematicación: ¿Pueden ser evitadas las consecuencias de nuestras elecciones? ¿Qué principios deben guiar mis elecciones? • Objetivo: "Pronunciamos con claridad nuestros guiones" • Motivación: Escuchan la historia "Three for one", narrada por la docente. • Conocimientos previos: Do you know how to pronounce: feel, buy? • Conflicto cognitivo: Which is the difference in the pronunciation of these words: helping, could? • Revisamos los acuerdos. 	13´	-Laptop
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo el guion de la motivación, el cual estará escrito en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reciben un guion sobre la historia de Adán y Eva (caída) e infieren el significado del vocabulario nuevo. • Los estudiantes aprenden sobre: silent letters in pronouncitaion: walk, could. • Los estudiantes practican la pronunciación a través de la técnica de la imitación. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes aprenden el papel del personaje que se les asignó para el casting de la película. Estarán formados en grupos de 4 integrantes. La historia bíblica será: "The fall" • Los estudiantes audicionan por grupos, frente al director de la película (docente). • Los estudiantes seleccionados de cada papel se unen y actúan juntos. • Las actuaciones de los estudiantes son grabadas y subidas al canal de YouTube, denominado: YouTubers of Hope.) <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan sobre las actuaciones realizadas en el Movie casting. Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron en las actuaciones para el Movie casting. 	62´	-Papelote -Vestimenta de Adán, Eva, la serpiente y Dios.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5´	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 5

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Storystrip
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Viernes, 04 de mayo de 2018

Título de la sesión: "Fall in love!"
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Fluidez	-La velocidad de habla es muy consistente y la fluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso. -Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación. - Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación. - Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso.	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> Oración Problematización: ¿Qué harías si tus padres te mencionan que el chico que te gusta no te conviene? ¿Crees que tus decisiones deberían ser guiadas por la razón o los sentimientos? Objetivo: "Nos expresamos con fluidez en la presentación de nuestro storystrip" Motivación: Los estudiantes escuchan la historia: "The decision" narrada a partir de un storystrip, y narrada por la docente. Conocimientos previos: Mostramos 1 imagen donde se espera por una persona especial. Los estudiantes deberán inferir el significado. Conflicto cognitivo: Pregunta: How many time you should wait for a special person? Revisamos los cuerdos. 	13'	-Laptop
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo la experiencia contada en la motivación, la cual estará escrita en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los estudiantes repasan los conectores: Also, after, and, but, however. Los estudiantes aprenden el nuevo vocabulario. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Los estudiantes escriben de lo que se trata cada una de las 4 escenas de su storystrip, previamente dibujado en casa. Las escenas deben contar una experiencia real o inventada de una declaración de amor. Los estudiantes revisan lo que escribió, con ayuda de la docente. Los estudiantes aprenden la narración, ambos estudiantes deben ser capaces de narrar las 4 escenas del storystrip. Los estudiantes exponen su storystrip, frente a sus compañeros, dos escenas cada uno. <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Los estudiantes reflexionan sobre las presentaciones de su storystrip. Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron en sus presentaciones. 	62'	-Storystrip del docente. -Papelote -Plumones
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5'	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 6

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Impersonation
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Jueves, 10 de mayo de 2018

Título de la sesión: "I love playing sports!"
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Comprensión	<ul style="list-style-type: none"> - Entiende casi toda la información a una velocidad normal. - Rara repetición es necesaria. - Uso de vocabulario variado y complejo. - Contesta con precisión casi todas las preguntas. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematización: ¿Consideras que los hábitos aprendidos durante tu vida de estudiante se reflejarán en tu vida profesional? ¿Qué harías si como jefe de un departamento en la empresa donde trabajas, debes lidiar con un caso de deshonestidad? • Objetivo: "Entendemos con claridad en la entrevista personificada" • Motivación: "Entrevista a Ben Carson". Realizada por las docentes. • Conocimientos previos: Mostramos una imagen, y los estudiantes elaboran una oración en presente perfecto progresivo. • Conflicto cognitivo: Colocamos una oración en presente perfecto progresivo, dejamos un espacio en blanco para el verbo y pedimos opiniones para la posible respuesta. • Revisamos los acuerdos. 	13'	-Laptop -Vestimenta de Ben Carson.
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo de la entrevista de la motivación, la cual estará escrita en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes repasan el presente perfecto progresivo. • Los estudiantes sugieren las posibles preguntas que le harían a Paolo Guerrero respecto a las actividades que le gusta y no le gusta realizar, a parte del fútbol, así como sus respuestas. Del mismo modo, sugieren para Ángela Leyva. Los varones representarán a Paolo Guerrero, y las damas a Ángela Leyva. • Los estudiantes, en grupos de dos, escogen un deportista para su entrevista personificada. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes, en grupos de dos, escriben 3 preguntas y sus respuestas en sus cuadernos respecto al deportista escogido, y se las aprenden. Uno hace el papel de entrevistador y el otro representa al deportista • Los estudiantes realizan la entrevista frente a sus compañeros. Los nombres de los deportistas no se mencionan. Cuando terminan, sus compañeros deberán deducir de qué deportistas se trató. <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan sobre la entrevista personificada (Impersonation). Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron en la entrevista personificada. 	62'	-Micrófono para moderadores. -Vestimenta de los tiempos bíblicos.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5'	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 7

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Debate
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Viernes, 11 de mayo de 2018

Título de la sesión: "That's a good point but..."
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Debate	<ul style="list-style-type: none"> - Toda la información presentada fue clara y precisa. - Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal. - Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes. - Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia. - Usan argumentos firmes y persuasivos. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematicación: ¿Qué pasa si no tengo enamorado (a) en la adolescencia? ¿A quién prefieres como esposa (o), a una persona que ha entregado su corazón a varias personas, o a quien se guardó solamente para ti? • Objetivo: "Argumentamos adecuadamente a favor o en contra" • Motivación: Tema del debate: "Presión de grupo: si todos los hacen yo también" (debate entre docentes). Realizado por las docentes. • Conocimientos previos: Could you say a phrase to express certainty? (Actually, In fact, Obviously) • Conflicto cognitivo: Conflicto cognitivo: Colocamos 3 expresiones que indiquen un completo desacuerdo y una que indique un acuerdo parcial. Tachamos la que indica un acuerdo parcial. • Revisamos los acuerdos. 	13'	-Laptop
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo el debate de la motivación, el cual estará escrito en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes aprenden a argumentar y contraargumentar en inglés, usando las frases para debate. • Se designa los grupos que estarán a favor, y los que estarán en contra. • Los estudiantes, en grupos de cuatro, determinan qué integrantes presentarán los argumentos y quienes se encargarán de los contraargumentos. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes construyen sus argumentos a favor o en contra, de acuerdo a lo que se le asignó al grupo. El tema a debatir será: "El enamoramiento en la adolescencia". • Cada integrante debe mencionar un argumento o contraargumento en inglés en el debate. • Los estudiantes participan del debate y el docente es el moderador. <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan el debate realizado. Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron al argumentar y contraargumentar. 	62'	-Papelote
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5'	

SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 8

I. Datos Generales:

Área: Inglés
 Estrategia: Movie casting
 Grado: 5° de secundaria
 Fecha: Jueves, 17 de mayo de 2018

Título de la sesión: "I won't do that!"
 Duración: 80 min

II. Evaluación:

Dimensión	Indicadores	Instrumento
Pronunciación	<ul style="list-style-type: none"> - Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta. - Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión. - Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión. 	Guía de observación.

III. Secuencia didáctica:

Momento	Actividad	Tiempo	Recursos
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> • Oración • Problematización: Si tuvieras que elegir entre conservar un empleo y ser fiel a tus principios y la confianza colocada en ti, ¿qué harías? ¿Consideras que la fidelidad en cualquier área de la vida debe tener excepciones? • Objetivo: "Pronunciamos con claridad nuestros guiones" • Motivación: Escuchan la historia "The betrayal", narrada por la docente. • Conocimientos previos: How do you pronounce this two words: hate. • Conflicto cognitivo: When the "h" is silenced? • Revisamos los acuerdos. 	13'	-Laptop
DESARROLLO	<p><u>Antes</u> Tomando como ejemplo el guion de la motivación, el cual estará escrito en un papelote:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reciben un guion sobre la historia de Isaac y Rebeca e infieren el significado del vocabulario nuevo. • Los estudiantes aprenden sobre silent "h" in pronunciation • Los estudiantes practican la pronunciación a través de la técnica de la imitación. <p><u>Durante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes aprenden el papel del personaje que se les asignó para el casting de la película. Estarán formados en grupos de 4 integrantes. La historia bíblica será: "Joseph and Potiphar's wife" • Los estudiantes audicionan por grupos, frente al director de la película (docente). • Los estudiantes seleccionados de cada papel se unen y actúan juntos. • Las actuaciones de los estudiantes son grabadas y subidas al canal de YouTube, denominado: YouTubers of Hope.) <p><u>Después</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes reflexionan sobre las actuaciones realizadas en el Movie casting. Analizan sobre las facilidades y dificultades que tuvieron en las actuaciones para el Movie casting. 	62'	-Papelote -Vestimenta de Isaac, Joseph, Potiphar, su esposa y warden.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> • Metacognición: ¿What did you learn today? ¿Did you have any difficulties? 	5'	

13. Pautas y recursos utilizados para la aplicación de las estrategias

Story strip

Docente

La docente elabora una experiencia vivida y la plasma en una tira de imágenes (storystrip), cada escena está representada por una imagen. Se va contando la experiencia escena por escena.

"My best friend"

Scene 1

When I was 13 years old, I attended the Universal Adventist Church for the first time with my Mom, it was a special Saturday that day but I felt that someone was watching me, and suddenly he came up to me and said: my name is Kenny. He was very happy.

Scene 2

From that day on he became my best friend, we went everywhere together, we also did the worship in the park and we played sports like volleyball, soccer, etc.

Scene 3

After a few months while we were walking through the park, near the church. He told me: I love you, do you want to be my girlfriend? Then I answered ...

Scene 4

But I see you as a friend. I also told him that I was not prepared to have a boyfriend and that my parents will allow it only when I am 18.

We just continued as friends. Then one year passed, two, three, four ...

Conectores

La docente luego coloca un papelote, donde está escrito la descripción de cada escena. Luego, pide a los estudiantes que reconozcan los conectores usados en el storystrip de la docente. Los estudiantes identifican algunos de los conectores, con ayuda de la docente. Después, la docente pide ejemplos de oraciones donde se usen los conectores.

Estudiantes

Los estudiantes realizan su propio storystrip, con cuatro escenas y cuentan una experiencia divertida, vivida con alguno de sus amigos del salón. La hacen de en grupos de dos. Luego, cuentan su experiencia, escena por escena, frente a sus demás compañeros.



Impersonation

Docente

Realiza una entrevista personificada (impersonation) a la mujer samaritana.

Samaritan woman:

1. Why did you go to collect water at noon, knowing that the heat is intense?
Because at that time nobody comes to get water and I do not want anyone to see me.
2. Who did you meet and what did he tell you?
With Christ and he asked for water, but the point is that he told me my life.
3. What did he say?
I knew about my 5 husbands and everything I did.
4. How did you feel after talking with Christ?
I felt forgiven and decided to make a change in my life.

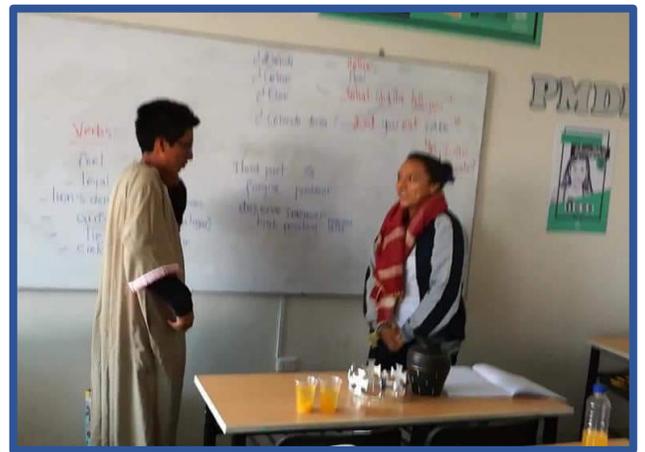


Preguntas y respuestas

Los estudiantes sugieren las posibles preguntas que harían a David, respecto a su experiencia en el foso de los leones. La docente va escribiendo las preguntas y sus respuestas, a sugerencia de los estudiantes, en la pizarra. La docente va guiando y encaminando las oraciones de los estudiantes.

Estudiantes

Los estudiantes elaboraron sus propias preguntas, personificando los personajes bíblicos de su elección. Luego, realizaron la entrevista personificada (impersonation) frente a sus compañeros.



Debate

Docente

Las docentes realizan un debate sobre si dejar o no tarea para la casa, una de ellas, está favor, y la otra, en contra.

Docente 1: First of all, I believe that students need to invest time in doing homework, otherwise, they will waste their free time in doing worthless things.

Docente 2: That's a good point but they need to rest from studies, not everything is studies.

Docente 1: Possibly, but homework is a great way to develop responsibility. Also, punctuality.

Docente 2: Well it depends because they can learn responsibility through housework. Also, homework reduces the time they could spend with their family.

Expresiones para debate

Los estudiantes mencionan las expresiones para debate que lograron identificar en el debate de las docentes. Los estudiantes analizan la lista de expresiones para debate, entregada por las docentes.

EXPRESIONES PARA DEBATE:

Presenting arguments

Presenting the most important point:

- The most important thing is...
- Primarily...

Presenting a number of arguments:

- First of all...
- For a start...

Adding an argument:

- Also, ...
- In addition...

Giving your opinion about a topic

Expressing a strong opinion:

- I strongly believe...
- I'm sure that...

Agreeing

Expressing complete agreement:

- Exactly!
- Correct!

Agreeing in part:

- Hmm, possibly, but...
- Well, yes, but...

Disagreeing

Expressing complete disagreement:

- I disagree
- Never in a million years!

Dismissing an argument as irrelevant or improbable

- That isn't the point
- That's highly unlikely.

Disagreeing diplomatically (through doubt)

- Well, I don't know...
- Well, it depends...

Countering politely

- That may be so, but...
- That's a good point, but

Clarification

- I'm saying that...
- What I mean is...

Interrupting

- Sorry, but...
- May I say something?

Conclusion

- So in short...
- So, finally...

Estudiantes

Los estudiantes elaboran sus argumentos y contraargumentos sobre si se debe tener enamorado o no en la adolescencia.

Algunas de los argumentos y contraargumentos de los estudiantes respecto al enamoramiento en la adolescencia, fueron:

In favor

- You have a person that listen to you.
- You don't feel alone.
- You will have experience.

Against

- It is a distraction from school
- It competes with housework, homework, personal time.
- Teens don't know what is needed to uphold it.

Luego los estudiantes practican en sus grupos, participan en el debate a nivel de salón. La docente hace el papel de moderadora.



Moviecasting

Pronunciation

La docente da algunas orientaciones respecto a la pronunciación: Letras silenciadas en las palabras. Luego, los estudiantes mencionan palabras que contengan una letra silenciada.

Docente

El docente entrega el guion sobre Adán y Eva (The fall). Los estudiantes infieren el significado de las palabras nuevas para ellos. Luego, la docente lee en voz alta el guion para que los estudiantes escuchen la pronunciación. Después los estudiantes repiten en voz alta.

Estudiantes

Los estudiantes, en grupos de cuatro, aprenden el guion. Luego, audicionarán, en grupos frente al salón. Después de evaluar a todos los grupos, habrá un elegido por cada personaje. Al final, se unen todos los personajes seleccionados y actúan juntos. La actuación es grabada y subida al canal de YouTubers of Hope, administrado por las docentes.

The Fall

The serpent: “Did God really say, ‘You must not eat from any tree in the garden’?”

Eve: You must not eat fruit from the tree that is in the middle of the garden, and you must not touch it, or you will die.

The serpent: “You will not certainly die,” “For God knows that when you eat from it your eyes will be opened, and you will be like God, knowing good and evil.”

God: “Where are you?”

Adam: “I heard you in the garden, and I was afraid because I was naked; so I hid.”

God: Have you eaten from the tree that I commanded you not to eat from?”

Adam: “The woman you put here with me—she gave me some fruit from the tree, and I ate it.”

Joseph and Potiphar's Wife

Potiphar’s wife: “Come to bed with me!”

Joseph: “My master trust on me and everything he owns he has entrusted to my care”. How then could I do such a wicked thing and sin against God?”

Potiphar’s wife: “That Hebrew slave you brought us came to me to make sport of me. ¹⁸ But as soon as I screamed for help, he left his cloak beside me and ran out of the house.”

Potiphar: I don’t believe it! After that I trusted him. You are deception for me... you burned with anger. Warden! put Joseph in prison.

The warden: Yes, my Lord! Let go! Joseph to prison in the place where the king’s prisoners were confined.





14. Presupuesto

Materiales de las sesiones	: 200.00
Servicios del evaluador (nativo)	: 100.00
Otros	: 100.00
Total	: 400.00

15. Referencias

1. Alasmari, A., & Ahmed, S. S. (2013). Using Debate in EFL Classes. *English Language Teaching*, 6(1), 147–152. <https://doi.org/10.5539/elt.v6n1p147>
2. Anggraeni, I. S. (2013). Improving Students' Speaking Skill Using Direct Interview Type. *English Education: Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris Universitas Sebelas Maret*, 2(1), 61–69.
3. Boudreault, C. (2010). The Benefits of Using Drama in the ESL/EFL Classroom. *The Internet TESL Journal*. 16(1).
4. Inayah, R. (2015). Improving students' speaking skill through storytelling technique. *ELTIN Journal*, 3(1), 25–37.
5. Kaddour Khaoula Imane. (2016). *Enhancing EFL Learners' Speaking Skill Through Effective Communicative Activities and Strategies*.
6. Krieger, D. (2005). Teaching Debate to ESL Students: A Six-Class Unit. *The Internet Journal*. 11(2). Retrieved from <http://iteslj.org/Techniques/Krieger-Debate.html>
7. Matas Garrido, Ana. El Inglés y las Nuevas Tecnologías: Motivar al alumnado con destrezas que conoce. Cuadernos de Educación y

- Desarrollo. 1(7). Retrieved from <http://www.eumed.net/rev/ced/07/amg.htm>
8. Noriega Blas, C. B., & Núñez Iñape, H. G. (2014). “ *Influencia de la Página Web GO4English en la Comprensión y Producción de Textos en Inglés en Estudiantes del 3° grado de primaria de la I.E.P. El Nazareno-2013.*” Universidad Nacional del Santa.
 9. Pérez Ju, R. (2016). ¿Quo vadis, evaluación? Reflexiones pedagógicas en torno a un tema tan manido como relevante. *Revista de Investigación Educativa*, 34(1), 13–30. <https://doi.org/10.6018/rie.34.1.239381>
 10. Ramón Pérez, J. (2000). 12-perez justo 2000. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 261–287. Retrieved from <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/109031/103701>
 11. Vidal Castañeda, I. (2015). *Programa basado en la dramatización de cuentos para mejorar la expresión oral en los alumnos del tercer grado de educación primaria de la Institución Educativa N° 80006 “Nuevo Perú” de la ciudad de Trujillo.* Universidad Privada Antenor Orrego. Retrieved
 12. Purwatiningsih. (2015). IMPROVING SPEAKING ABILITY THROUGH STORY TELLING. *Journal on English as Foreign Language*, 5(1), 57–66.
 13. Torrico, F. (2015). *Drama techniques to enhance speaking skills and motivation in the EFL secondary classroom.*
 14. Zare-behtash, E. (2016). The Effect of Storytelling Technique on Speaking Ability of Female Iranian Intermediate EFL Learners. *International Journal of Applied Linguistics & English Literature*, 5(1), 211–214.

Anexo 7 Validación de instrumentos por juicio de expertos

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad medir la expresión oral en el idioma Inglés, el que mismo será aplicado a los estudiantes del 4° y 5° grado de la I.E.A. "El Buen Pastor" (Ñaña), quienes constituyen la muestra en estudio de la validación de los instrumentos: Pre-Post test y Rúbrica para evaluar la expresión oral.

Instrucciones

La evaluación requiere de lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos ha: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, tendenciosidad o sesgo en su formulación y dominio del contenido**. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 1 Fecha actual: 6 abril 2018

Nombres y apellidos del Juez: Michael Thomas White

Institución donde labora: Universidad Peruana Unión, DGI

Años de experiencia profesional o científica: 1



Michael T. White

Firma y Sello

DNI: 001459093
CE

20	El discurso es coherente, con un uso apropiado y consistente de los conectores.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	El video es original y creativo.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
22	Utiliza siempre los gestos y las expresiones corporales para representar al personaje.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Claro, buen ritmo, menores dificultades no interfieren con la comprensión del oyente.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

¹Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.
³En el ítem todas las palabras son usuales para nuestro contexto.

²El ítem tiene relación con el constructo (Comprensión Oral de Estructuras Gramaticales)
⁴El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (bloques)



Michael Y. Mica

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADOS POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, formas de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X) NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) A su parecer, ¿el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X) NO ()

Observaciones: las 5 dimensiones son independientes

Sugerencias:.....

3) ¿Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI () NO (X)

Observaciones: Claras

Sugerencias:.....

4) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI () NO (X)

Observaciones: Sencillo, para jóvenes/adolescentes

Sugerencias:.....

5) ¿Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X) NO ()

Observaciones: ES abierta, no es un cuestionario normal

Sugerencias:.....

6) ¿Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece el constructo?

SI (X) NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....



Michael J. White

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad medir la expresión oral en el idioma Inglés, el que mismo será aplicado a los estudiantes del 4° y 5° grado de la I.E.A. "El Buen Pastor" (Ñaña), quienes constituyen la muestra en estudio de la validación de los instrumentos: Pre-Post test y Rúbrica para evaluar la expresión oral.

Instrucciones

La evaluación requiere de lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos ha: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, tendenciosidad o sesgo en su formulación y dominio del contenido**. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones si hubiera.

Juez Nº: 2 Fecha actual: 08-04-2018

Nombres y apellidos del Juez: Allison Danielle Trine

Institución donde labora: UPeU

Años de experiencia profesional o científica: 1



Firma y Sello

DNI: 001662298

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTO)

Nº	Ítems	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Entiende casi toda la información a una velocidad normal.	X		X		X		X		
2	Rara repetición es necesaria.	X		X		X		X		
3	Uso de vocabulario variado y complejo.	X		X		X		X		Repetición de quien? Fluidez? #6
4	Contesta con precisión casi todas las preguntas.	X		X		X		X		
5	La velocidad de habla es muy consistente y la afluencia es similar al habla nativa a lo largo del discurso.	X		X		X		X		
6	Las pausas son raras o ausentes, y estratégicas para la comunicación.	X		X		X		X		
7	Los falsos comienzos son raros o ausentes. La repetición es estratégica para la comunicación.	X		X		X		X		
8	Los rellenos son raros, variados y apropiados para el nivel del discurso.	X		X		X		X		
9	Es capaz de articular todas las palabras con acentuación correcta.	X		X		X		X		
10	Demuestra que es capaz de hablar con una correcta entonación y es entendible en la totalidad de su expresión.	X		X		X		X		
11	Dificultades menores en la pronunciación no interfieren con la comprensión.	X		X		X		X		
12	Toda la información presentada fue clara y precisa.	X		X		X		X		
13	Todos los argumentos están organizados de forma lógica en torno a una idea principal.	X		X		X		X		
14	Todos los contraargumentos son precisos, relevantes y contundentes.	X		X		X		X		
15	Cada punto principal está bien apoyado con varios hechos relevantes y/o ejemplos.	X		X		X		X		
16	Usan continuamente gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantiene la atención de la audiencia.	X		X		X		X		
17	Usan argumentos firmes y persuasivos.	X		X		X		X		
18	Demuestra actitud de escucha, tolerancia y respeto ante las opiniones de los demás.	X		X		X		X		similar a no 14? Es directamente relacionarla a la expresión oral?
19	Expresa siempre con claridad las ideas, dejando entrever la esencia de la conversación.	X		X		X		X		

Anexo 8. Documentos de autorización



Una Institución Adventista

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN Facultad de Ciencias Humanas y Educación Escuela Profesional de Educación

Vila Unión, 16 de abril del 2018

Licenciada
Zoila Riquez Rodríguez
Directora
I.E.P "El Buen Pastor" (Ñaña)
Presente

Asunto: Solicita autorización para aplicar programa de investigación.

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para presentarle a las bachilleres **Flor de Liz Verástegui Ventura** y **Edith Yanine Guevara Fernández**, graduadas de la Escuela Profesional de Educación de la especialidad Lingüística e inglés de la Universidad Peruana Unión, quienes se han propuesto desarrollar un proyecto de investigación titulado: Eficacia del programa "Enjoying Speaking" para el desarrollo de la expresión oral en el idioma Inglés como segunda lengua de los estudiantes del 4to y 5to grado de secundaria del a I.E.A. "El Buen Pastor", Ñaña, Perú".

En tal sentido, solicito a usted la autorización para que las referidas investigadoras apliquen un Programa, en el horario y fecha que usted tenga a bien determinar.

Le agradezco infinitamente la atención que la presente le merezca y otorgar una constancia de la correspondiente autorización.

Que Dios la bendiga abundantemente.





CONSTANCIA

La administración de la Institución Educativa Adventista "El Buen Pastor", Ñaña, Perú, hace constar a través del presente que,

Flor de Liz Verástegui Ventura

Edith Yanine Guevara Fernández

Identificadas con DNI N° 42507178 y 44565069, respectivamente, aplicarán el programa: "Enjoying Speaking", como parte de su investigación, para mejorar la expresión oral en el idioma Inglés de los estudiantes del 5to grado de secundaria de nuestra Institución. El programa tendrá una duración de 1 mes (del 18 de abril al 18 de mayo de 2018).

Además, es importante aclarar que la ejecución de dicho programa no ocasionará ninguna dificultad, tanto para la Institución, como para nuestros estudiantes. Estamos seguros que el programa contribuirá en el mejoramiento de la expresión oral en el idioma Inglés de nuestros estudiantes.

Por lo tanto, se expide el presente documento para los fines que el docente crea conveniente.

Ñaña, 25 de abril de 2018




Riquez Rodriguez
Directora
I.E.A. "El Buen Pastor" (Ñaña)