

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Evidencias psicométricas de la versión breve de la Escala de Resiliencia (ER-14) en estudiantes universitarios de Lima, Perú

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de
Bachiller en Psicología

Por:

Karla Elizabeth Gonzales Ramírez

Daysi Rosa Crisostomo Calderon

Asesor:

Psic. Cristian Edwin Adriano Rengifo

Lima, noviembre de 2020

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Cristian Edwin Adriano Rengifo, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Evidencias psicométricas de la versión breve de la Escala de Resiliencia (ER-14) en estudiantes universitarios de Lima, Perú”** constituye la memoria que presenta la estudiante Karla Elizabeth Gonzales Ramírez y Daysi Rosa Crisostomo Calderon para aspirar al Grado Académico de Bachiller en Psicología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 17 días del mes de diciembre del año 2020.



Cristian Edwin Adriano Rengifo

PRUEBA DE SUMISIÓN

[APL] Envío recibido Recibidos x



revistasur@urosario.edu.co
para Karla

jue, 19 nov 23:12 ★ ↶ ⋮

Karla Elizabeth Gonzales Ramírez:

Gracias por enviarnos su manuscrito "Evidencias psicométricas de la versión breve de la Escala de Resiliencia (ER-14) en estudiantes universitarios de Lima, Perú" a Avances en Psicología Latinoamericana . Gracias al sistema de gestión de revistas online que usamos podrá seguir su progreso a través del proceso editorial identificándose en el sitio web de la revista:

URL del manuscrito: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/authorDashboard/submission/9919>

Nombre de usuario/a: karlagonzales

Si tiene cualquier pregunta no dude en contactar con nosotros/as. Gracias por tener en cuenta esta revista para difundir su trabajo.

Miguel Gutiérrez-Peláez, PhD.

Avances en Psicología Latinoamericana http://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/index_e-mail:editorapl@urosario.edu.co

Avances en Psicología Latinoamericana Tareas 1 Español Ver el sitio karlagonzales

9919 / Gonzales-Ramírez et al. / Evidencias psicométricas de la versión breve de la Escala de Resiliencia (ER-14) Biblioteca de envío

Flujo de trabajo **Publicación**

Envío **Revisión** Editorial Producción

Archivos de envío Q Buscar

▶ 39011-1	karlagonzales, Página de la portada con los datos de identificación de todos los autores.docx	November 19, 2020	Texto del artículo
▶ 39012-1	karlagonzales, Autorizacion_publicacion_autores_2016_APL_autor3.docx	November 19, 2020	Texto del artículo
▶ 39013-1	karlagonzales, Autorizacion_publicacion_autores_2016_APL_autor2.docx	November 19, 2020	Texto del artículo
▶ 39014-1	karlagonzales, Autorizacion_publicacion_autores_2016_APL_autor1.docx	November 19, 2020	Texto del artículo
▶ 39015-1	karlagonzales, Evidencias psicométricas de la versión breve de la Escala de Resiliencia (ER-14).docx	November 19, 2020	Texto del artículo
▶ 39016-1	karlagonzales, 1. Carta para comite de etica_Crisostomo y Gonzales.docx	November 19, 2020	Texto del artículo

Dedicatoria

Dedicó este trabajo de investigación a mis padres, hermano, mi abuelito y mi novio por su apoyo incondicional en todo momento, este logro es para ellos que son mi fuerza y me motivan a cumplir mis metas planteadas, asimismo, a mi compañera/amiga Daysi por haber realizado este trabajo de investigación conmigo, por su preciada amistad y apoyo durante estos cinco años de estudios que con la ayuda de Dios y nuestros padres pudimos culminar. Este trabajo no hubiera sido posible sin la ayuda de Dios que estuvo presente durante todo este proceso de investigación y permitió que concluyéramos esta etapa importante de nuestra carrera universitaria.

Karla Gonzales

A Dios por la fortaleza de otorgarme la oportunidad de culminar un objetivo más en mi vida.

Con mucho cariño a mi familia y seres queridos por su motivación constante.

Daysi Crisostomo

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a Dios por habernos guiado en este proceso de investigación y por su amor constante que nos muestra día a día.

A nuestra alma mater, Universidad Peruana Unión, por brindar los conocimientos y a la Escuela Profesional de Psicología por la calidad de enseñanza y a través de los docentes supieron conducir estos cinco años de estudio.

Al Psicólogo Cristian Adriano Rengifo, nuestro asesor por la guía y orientación en este trabajo de investigación.

A nuestra familia que nos brinda su apoyo incondicional, motivación e inspiración cada día y a lo largo de estos cinco años de carrera universitaria, este logro es por y para ellos.

Índice de Contenido

Dedicatoria	iv
Agradecimientos	v
Índice de Contenido	vi
Índice de Tablas	vii
Índice de Anexos	viii
Resumen	ix
Abstract	x
Introducción	12
Materiales y métodos	19
1. Diseño, tipo de investigación	19
2. Participantes	19
3. Instrumentos	19
3.1. Escala de resiliencia (ER-14)	19
3.2. Ficha de registro de datos sociodemográficos	20
4. Proceso de recolección de datos	20
5. Análisis estadístico	20
Resultados	22
1. Validez de contenido	22
2. Análisis preliminar de los ítems	23
3. Validez de constructo	24
3.1. Análisis factorial exploratorio	24
4. Fiabilidad	25
Discusión	26
Referencias	30

Índice de Tablas

TABLA 1	
Análisis de la v de aiken de la Escala de Resiliencia (ER-14).....	23
TABLA 2	
Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Resiliencia (ER-14).....	23
TABLA 3	
Prueba Keiser-Meyer-Olkin y Esfericidad de Barlett.....	24
TABLA 4	
Análisis de factores de la Escala de Resiliencia (ER-14).....	25
TABLA 5	
Análisis de fiabilidad de la Escala de Resiliencia (ER-14).....	25

Índice de Anexos

ANEXO 1	
Copia de resolución de Inscripción del Perfil de Proyecto de tesis en formato artículo.....	23
ANEXO 2	
Protocolo del instrumento de aplicación.....	23
ANEXO 3	
Consentimiento informado.....	24

Evidencias psicométricas de la versión breve de la Escala de Resiliencia (ER-14) en estudiantes universitarios de Lima, Perú

Resumen

El objetivo de esta investigación fue analizar la estructura factorial y validez de constructo de la Escala de Resiliencia de Wagnild (ER-14). La muestra estuvo conformada por 261 estudiantes universitarios limeños de una universidad privada, con edades entre los 17 y 30 años. Se realizó una validez de contenido mediante la V de Aiken, evaluando cuatro criterios básicos (relevancia, coherencia, claridad y contenido) a través de cinco jueces expertos donde se obtuvo puntajes mayores de 0.80. La validez del constructo se hizo a través del análisis factorial exploratorio. El número de factores se determinó mediante el análisis paralelo el cual sugirió una unidimensionalidad explicada por el 49% de la varianza con cargas factoriales superiores a .30. La fiabilidad se obtuvo mediante el alfa ordinal con un valor de 0.92. En conclusión, la ER-14 es válido en constructo y contenido, así como confiable para su aplicación.

Palabras clave: Resiliencia, estudiantes universitarios, estructura factorial, análisis factorial exploratorio.

Psychometric evidence of the brief version of the Resilience Scale (RS-14) in university students from Lima, Perú

Abstract

The aim of this investigation was to analyze the factorial structure and construct validity of the Resilience Scale of Wagnild (RS-14). The sample was made up of 261 Lima university students from a private university, aged between 17 and 30 years. A content validity was carried out using Aiken's V, evaluating four basic criteria (relevance, coherence, clarity and content) through five expert judges where scores greater than 0.80 were obtained. The validity of the construct was made through exploratory factor analysis. The number of factors was determined by parallel analysis which suggested a one-dimensionality explained by 49% of the variance with factor loadings greater than .30. Reliability was obtained by ordinal alpha with a value of 0.92. In conclusion, ER-14 is valid in construction and content, as well as reliable for its application.

Keywords: Resilience, university students, factorial structure, exploratory factor analysis.

Introducción

1. Planteamiento problema

En la actualidad, existe una creciente preocupación por la falta de salud mental en los estudiantes universitarios debido a las múltiples situaciones que enfrentan (Schuman, 2007). Se conoce que, gran parte de la población estudiantil ha experimentado situaciones de alta exigencia académica y estrés, generadas por, evaluaciones de gran demanda en las materias, exploración de carreras variadas, como también, los múltiples cambios que enfrentan en las facetas personales, sociales y emocionales de sus vidas (Pidgeon et al., 2014; Hou et al., 2017).

Del mismo modo, estas situaciones generan alteraciones psicológicas como la ansiedad, depresión y angustia patológica, afectando así, el desarrollo educacional, provocando una menor participación en las actividades extra académicas, mayor riesgo de deserción universitaria, bajo rendimiento académico disminución de la calidad de vida, y carentes relaciones interpersonales (Wagnild & Young, 1993; Ibrahim, Kelly, Adams & Glazebrook, 2013; Aiena, Baczwaski, Schulenberg & Buchanan, 2015; Chand & Pidgeon, 2017; Sharp & Theiler, 2018; Farrer et al., 2019). Por otro lado, las respuestas ante estas dificultades varían en cada estudiante (Aiena, Buchanan, Smith & Schulenberg, 2016). Frente a estos diferentes tipos de respuesta de adaptación a situaciones académicas que limitan la salud mental en universitarios, las investigaciones psicológicas han dado énfasis a examinar por qué algunos estudiantes tienen éxito en adaptarse a la universidad, mientras que otros enfrentan mayores desafíos (Pinquart, 2009). Es así como, se torna relevante en el campo de la investigación psicológica el estudio de la resiliencia.

La resiliencia se define como un conjunto de cualidades personales que permiten a la persona prosperar frente a la adversidad y reaccionar de manera adaptativa a

situaciones estresantes, siendo así, un componente central del bienestar psicológico que deber ser promovido desde la niñez, debido a que, forma parte del proceso evolutivo de una persona (Wagnild & Young, 1990; Grotberg, 1995; Masten, 2009; García & Domínguez, 2013). De la misma manera, Bacchi y Licinio (2017), la describen como la capacidad que tiene la persona de resistir y recuperarse de las dificultades mentales de manera positiva. Es decir, la resiliencia es la adaptación positiva a pesar de la presencia de riesgos, estresores agudos y las adversidades crónicas (Bitsika, Sharpley & Peters, 2010; Liu, Wang, Zhou & Li, 2014).

Dentro de los modelos explicativos de la resiliencia, el modelo metateórico (Richardson, 2002) describe el proceso dinámico en donde la persona adquiere cualidades intrapersonales que conducen a respuestas adaptativas a la adversidad en general. En este sentido, la resiliencia no es una construcción estática, debido a que se puede fortalecer con el tiempo dependiendo de la experiencia de la persona para adaptarse con éxito a las adversidades a través de su fuerza emocional (Wagnild & Young, 1993; Chung, Turnbull & Chur-Hansen, 2017). Asimismo, Wagnild (2009) describe cinco características que comprenden el núcleo de resiliencia: perseverancia, que es la capacidad de continuar incluso ante los contratiempos; ecuanimidad, personas que poseen una visión estable de la vida y sus experiencias; significado, reconocimiento que la vida de una persona tiene un propósito; autosuficiencia, reconocimiento de las fortalezas personales y la confianza en esas como guadoras de sus acciones; y soledad existencial, reconocimiento de que si bien algunas experiencias se pueden compartir con otras personas, uno debe ser capaz de enfrentar y manejar otras experiencias solo.

La resiliencia forma parte importante del conocimiento psicológico en diferentes ámbitos de aplicación desde hace varios años, es así que, se ha observado múltiples estudios en diversos contextos, poblaciones, niveles académicos, así como, en

distintas etapas del desarrollo humano (Kern & Moreno-Jiménez, 2007; Gianino Gadea, 2012; Vinaccia, Margarita & Moreno, 2007; Quintana, Montgomery & Malaver, 2014; Ulloque-Caamaño, Monterrosa-Castro & Arteta-Acosta, 2015; Luisrodolfo & González, 2019). Asimismo, se ha encontrado que la resiliencia se encuentra relacionada positivamente a variables de la psicología positiva como el optimismo (Souri y Hasanirad, 2011; Dawson & Pooley, 2013; Panchal, Murkherjee & Kumar, 2016; Gómez- Molinero et al., 2018) y el bienestar subjetivo (Chow et al., 2018; Johnson, 2018).

En relación al contexto académico la resiliencia ha presentado relaciones positivas con la autoeficacia académica (Vizoso-Gómez & Arias-Gundín, 2018; Li, Eschenauer & Persaud, 2018; Boland, Entezar & Saadat, 2017; Lisciandro, Jones & Strehlo, 2016), rendimiento académico (Hart, 2019; Chung & Ho, 2017; Choo & Prihadi, 2019) y motivación al logro (Magnano, Craparo & Paolillo, 2016; Saadat, Kord & Jalali, 2019). Por otro lado, en el contexto clínico se encontró que esta variable se relacionó negativamente con la depresión (Ahmed & Julius, 2015; Hamdan-mansour et al., 2014), ansiedad (Samani, Jokar & Sahragard, 2007; Shi, Liu, Wang & Wang, 2015; García-León et al., 2019), estrés académico (Wilks, 2008; Salomón, 2013; García-León et al., 2019) y angustia psicológica (Friborg et al., 2003; Pinquart, 2009; Haddadi & Ali, 2010; Zou et al., 2016). Por tal motivo, se resalta la importancia de la resiliencia como elemento para reducir los problemas de salud mental, y las dificultades que se puedan presentar en el ámbito académico (Stallman, 2010; McGillivray & Pidgeon, 2015). Es así que, es necesario contar con escalas psicológicas estandarizadas que sean de rápida aplicación y de fácil acceso a la población para la medición de esta variable

Con el objetivo de la medición de la resiliencia en el mundo se han construido una serie de instrumentos psicológicos, entre los más resaltantes se encuentran la The

Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) de (Connor & Davidson, 2003), The Resilience Scale for Adults (RSA) de (Friborg, Hiemdal, Rosenvinge & Martinussen, 2003), Brief Resilient Coping Scale (BRCS) por (Sinclair & Wallston, 2004), Escala de Resiliencia (SV-RES) (Saavedra & Villalta, 2008), una de las escalas de resiliencia más utilizadas es The 25-item Resilience Scale (RS-25) por (Wagnild & Young, 1993), esta escala fue desarrollada a partir de una encuesta cualitativa de 24 mujeres que mostraron resultados de adaptación psicológica a diferentes eventos de la vida (Wagnild & Young, 1990). El análisis psicométrico inicial de la escala original de 25 ítems indicó una estructura de dos factores; el primer factor, Competencia personal, compuesto por 17 ítems; y el segundo factor, Aceptación de uno mismo y de la vida, constituido por 8 ítems, explicando así el 44% de la varianza del constructo, asimismo, la fiabilidad fue medida mediante el alfa de Cronbach con rangos de .87 a .95 (Wagnild & Young, 1993).

En relación a esto, la estructura del RS-25 no ha sido estable y bien clara, lo que sugirió la necesidad de análisis adicionales como se propuso en el estudio original (Wagnild & Young, 1993). Los estudios de refinamiento condujeron a la reestructuración de la RS-25 creando así, un instrumento más corto The 14-item Resilience Scale (RS-14) de (Wagnild, 2009), donde se excluyeron nueve ítems que mostraron una correlación entre ítems por debajo de .40 (Wagnild, 2010). Asimismo, esta escala reducida se considera tan confiable como la escala más larga y evalúa la resiliencia como un constructo unidimensional describiendo el núcleo de la resiliencia en cinco características: perseverancia, ecuanimidad, significado, autosuficiencia y soledad existencial (Wagnild, 2009).

La RS-14 ha sido analizada en diferentes países en el mundo, por ejemplo, en el continente Asiático (Tian & Hong, 2013; Kwon & Kwon, 2014; Nishi, Uehara, Kondo & Matsuoka, 2010; Bhamani et al., 2015), en el continente africano (Abiola & Udofia,

2011), en América del Norte (Pritzker & Minter, 2014), en América del Sur (Damásio, Borsa & da Silva, 2011), en el continente europeo (Losoi et al., 2013; Sánchez & Robles, 2014; Ntountoulaki et al., 2017; Callegari et al., 2016; Cénat, Hébert, Karray & Derivois, 2018; Surzykiewicz, Konaszkeski & Wagnild, 2019; Sánchez-Teruel & Robles-Bello, 2019) y en el continente Australiano (Pascoe et al., 2018). Como ya se mencionó, la 14-items Resilience Scale (Wagnild, 2009) ha sido traducida en diferentes idiomas y se han revisado sus propiedades psicométricas en diferentes estudios.

Referente al ámbito académico, en Corea Kwon y Kwon, (2014) realizaron un análisis factorial exploratorio con 284 estudiantes universitarios mediante el método de extracción de análisis de componentes principales se evidenció una estructura de dos factores con valores propios superiores a 1.0, asimismo, el total de varianza explicada por la extracción de factores fue 55,4%, la varianza explicada por el factor 1 fue 46.0% y el factor 2 fue 9.4%, en relación a la fiabilidad se utilizó el Alpha de Cronbach para la consistencia interna ($\alpha=.905$), para el factor 1 ($\alpha=.862$) y para el factor 2 ($\alpha=.841$). Mientras que, en Polonia (Surzykiewicz et al., 2019) se realizó un análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio en tres muestras diferentes: 400 adolescentes, 656 adolescentes problema y 1,659 jóvenes. Se utilizó el método de componentes principales y rotación oblimin para determinar el número de factores donde se obtuvo una estructura unidimensional. En el análisis factorial confirmatorio mediante el estimador de Máximo Verosimilitud (ML) que presentó índices de ajustes adecuados (GFI=.99, CFI=.99, RMSEA=.023), en cuanto a la fiabilidad se estimó mediante el Alpha de Cronbach en las tres muestras: adolescentes ($\alpha=.85$), adolescentes problema ($\alpha=.82$) y jóvenes ($\alpha=.87$).

Por otro lado, en España (Sánchez-Teruel & Robles-Bello, 2014) se realizó una adaptación y traducción al idioma español en una muestra de 323 estudiantes

universitarios de psicopedagogía, enfermería y psicología donde se utilizó un análisis factorial exploratorio utilizando el método de componentes principales para evaluar el número de factores donde se encontró una estructura unidimensional explicado por el (75,97%) de varianza, respecto a la fiabilidad se utilizó el Alpha de Cronbach ($\alpha=.79$).

Respecto a estudios con muestras latinoamericanas, estos aún son escasos, siendo que, solo existe un estudio ejecutado en Brasil (Damásio et al., 2011) que tuvo como objetivo presentar la estructura factorial y las propiedades psicométricas en el contexto brasileño mediante el análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio en dos muestras: 629 jóvenes y 510 profesores. La primera mitad de la muestra se utilizó para el AFE, en un primer intento se usó el método de componentes principales donde se encontró una estructura unidimensional explicado por el (31,93%) con una fiabilidad Alpha de Cronbach de ($\alpha=.82$); en el segundo intento se utilizó el método de extracción de máximo verosimilitud (ML) con rotación obilimin que indicó una solución de dos factores con valor propio, asimismo, para ambos factores el Alpha de Cronbach fue ($\alpha=.73$). Los resultados mostraron que la solución de un solo factor es lo más apropiado, sin embargo, cuando este factor fue forzado al método de extracción (ML) el ítem 3 no se cargó significativamente, por lo que este estudio está compuesto por 13 ítems, con una fiabilidad de Alpha de Cronbach ($\alpha=.83$) explicado por el (31,93%) de varianza explicada. La segunda mitad de la muestra se utilizó el AFC para evaluar los índices de ajuste de los modelos exploratorios obtenidos donde el método de extracción (ML) previamente realizado en el AFE mostró un ajuste adecuado (CFI=.928, RMSEA=.023, TLI=.913).

Con base a lo expuesto previamente, un punto a considerar en dichos estudios son los procedimientos usados que amenazan la validez de las conclusiones derivadas de los datos, como el uso del análisis de componentes principales (ACP) donde no es posible diferenciar la proporción de varianza específica, además, se utilizó el método

de extracción de Máximo Verosimilitud (ML) donde no hay una consideración de variables ordinales, por tales motivos, estos no son un métodos recomendados para fines de análisis psicométricos (Watkins, 2018). Por otro lado, cabe resaltar la falta de estudios de las propiedades psicométricas de la RS-14 en Latinoamérica que se enfoque principalmente en estudiantes universitarios y especialmente en el contexto peruano. Otro punto a considerar, es el desarrollo y uso de escalas cortas para evaluar constructos psicológicos, debido a que, permite un ahorro en el tiempo de evaluación, disminuye la fatiga y otras reacciones negativas de los participantes que podría generar menor calidad en los datos (Kruyen, Emons & Sijtsma, 2013; Edwards, Roberts, Sandercock & Frost, 2004) A pesar de que, en Perú existan instrumentos que midan la resiliencia, no se ha encontrado una escala de medición breve de este constructo que además cuente con evidencias psicométricas que permitan su uso en población universitaria.

Por tal motivo, el presente estudio tiene como objetivo aportar evidencias psicométricas y analizar la validez de estructura interna y confiabilidad de contenido en base a juicios de expertos de la Escala de Resiliencia (RS- 14) estudiantes universitarios peruanos.

Materiales y métodos

1. Diseño, tipo de investigación

Esta investigación es de tipo instrumental, debido a que se busca analizar las propiedades psicométricas de un instrumento de medición psicológica (Ato, López & Benavente, 2013). Asimismo, de corte transversal porque se recaudaron datos en un momento dado (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

2. Participantes

Para la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico intencional, elegido por conveniencia, debido a que la población evaluada cuenta con características y criterios de evaluación (Otzen & Manterola, 2017). La muestra estuvo conformada por 261 estudiantes universitarios de ambos sexos (67% mujeres; 33% varones) de diversas carreras del primer al décimo ciclo de una universidad privada ubicada en Lima Este. El rango de edad de los participantes oscila entre los 17 y 30 años ($M=21,5$; $DE=2,79$), además, se consideró el estado civil (95,8% solteros; 4,2% casados) y lugar de procedencia (41,4% costa; 34,5% sierra; 21,4% selva y 2,7% extranjeros). Todos los participantes fueron debidamente informados acerca de las características de la investigación, asimismo, la participación fue voluntaria y se hizo uso del consentimiento informado.

3. Instrumentos

3.1. Escala de Resiliencia (ER-14)

Se utilizó la Escala de Resiliencia (ER-14) de Wagnild (2009), adaptada al español por (Sánchez-Terruel & Robles-bello, 2014), compuesta por 14 ítems (Anexo 1), que es derivada de la Escala de Resiliencia (ER) de 25 ítems (Wagnild & Young, 1993). Los ítems se puntúan en una escala Likert del 1 al 7 (Totalmente en desacuerdo, Totalmente de acuerdo). Asimismo, esta escala evalúa la resiliencia como un

constructo unidimensional describiendo el núcleo de la resiliencia en cinco características (perseverancia, ecuanimidad, significado, autosuficiencia y soledad existencial). La escala original plantea los siguientes niveles de resiliencia, entre 98-82=Muy alta resiliencia; 81-64=Alta resiliencia; 63-49=Normal; 48-31=Baja; y 30-14=Muy baja (Wagnild, 2009).

3.2. Ficha de registro de datos sociodemográficos

Para este estudio se realizó una ficha de registro solicitando las siguientes características sociodemográficas: edad, sexo, estado civil, ciclo académico y carrera universitaria (ver anexo 2).

4. Proceso de recolección de datos

Primeramente, se solicitó una carta de autorización a la institución donde se llevó a cabo la aplicación de la escala, cabe resaltar que se hizo uso del consentimiento informado previamente a la aplicación en dicha población seleccionada por un tema de ética en las investigaciones. Por otro lado, la escala se administró de forma colectiva en los meses de julio – agosto del 2020, bajo la modalidad de formularios virtual de *Google Forms*. Se excluyeron los formularios que: (a) omitieron datos personales como género, edad, tipo de relación; (b) que tengan más de tres omisiones de respuesta y (c) que evidenciaron un patrón de respuesta en los ítems.

5. Análisis estadístico

Se inició haciendo el análisis de validez de contenido en base al criterio de 5 jueces expertos quienes evaluaron 4 criterios básicos (relevancia, coherencia, claridad y contenido) mediante la fórmula por V de Aiken. Para el análisis de datos los datos se utilizó el programa estadístico *R-Studio* versión 1.3.959 de acceso libre (RStudio Team, 2020) a través de cuatro procesos. Primero, se realizó la depuración de los datos en el programa de *Microsoft Excel* en base a los criterios previamente establecidos, para así comenzar con los análisis psicométricos. En segundo lugar, con

el fin de observar si los datos eran factorizables se examinó las medidas de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Barlett, cuya significancia estadística prueba que la muestra proviene de poblaciones con la misma varianza. En tercer lugar, se procedió a realizar la validez de constructo de la escala, mediante el análisis factorial exploratorio donde se utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados, además, para determinar el número de factores se utilizó el análisis paralelo con rotación oblimin. Finalmente se llevó a cabo el análisis de fiabilidad mediante el método de la consistencia interna, para el que se empleó el coeficiente alpha ordinal, el cual se ha mostrado más adecuado para medir escalas ordinales (Gadermann, Guhn & Zumbo, 2012).

Resultados

1. Validez de contenido

Se realizó la validez de contenido a la ER-14 mediante la fórmula de V de Aiken, para que los ítems sean considerados validos en una escala deben tener valores mayores o iguales a 0.80 (Escrura, 1988). Se encontraron ítems con coeficientes inferiores a 0.80 (ver tabla 1) por lo que se procedió a ajustar los ítems en base a las sugerencias de los jueces. El ítem 2 *“Me siento orgulloso de las cosas que he logrado”* fue modificado por *“Me siento satisfecho por las cosas que he logrado”*, el ítem 3 *“En general, me tomo las cosas con calma”* por *“Mantengo la calma aún en situaciones difíciles”*, de igual manera, el ítem 4 *“Soy una persona con una adecuada autoestima”* fue modificado por *“Soy una persona que se valora a sí mismo”*, el ítem 9 *“Pongo interés en las cosas”* fue modificado por *“Pongo interés y empeño en las cosas que me propongo”* y el ítem 13 *“Mi vida tiene sentido”* fue modificado por *“Mi vida tiene sentido a pesar de las adversidades”*.

Finalmente, respecto al coeficiente de validez V de Aiken para el análisis de contenido de la Escala de Resiliencia (ER-14) se presentan valores mayores de 0.80 (ver tabla 1), indicando conformidad para la inclusión de ítems debido a que guardan relación y evalúan los indicadores específicos del constructo obteniendo la validez del contenido del instrumento, asimismo, cabe resaltar que se realizaron las modificaciones convenientes en base a las observaciones de los jueces.

Tabla 1

Análisis de la V de Aiken de la Escala de Resiliencia (ER-14)

Ítems	Relevancia	Coherencia	Claridad	Contenido
1	0.93	1.00	0.93	0.87
2	0.60	0.67	0.80	0.87
3	0.73	0.67	0.87	0.87
4	0.80	0.67	0.87	0.87
5	0.80	0.80	0.80	0.87
6	0.87	0.87	0.93	0.87
7	1.00	1.00	1.00	0.87
8	0.80	0.80	0.87	0.87
9	0.67	0.67	0.87	0.87
10	0.87	0.87	0.93	0.87
11	1.00	1.00	1.00	0.87
12	1.00	1.00	1.00	0.87
13	0.67	0.67	0.80	0.87
14	1.00	1.00	1.00	0.87

2. Análisis preliminar de los ítems

Se realizó el análisis descriptivo de los ítems donde se examinó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis (ver tabla 2). Se puede observar que el ítem 12 presenta una media más alta ($M=6.01$; $DE=1.10$) y el ítem 5 la menor media y variabilidad ($M=5.19$; $DE=1.19$). Por otro lado, respecto a la asimetría y curtosis se pueden observar valores próximos o superiores a ± 1.5 (Pérez & Medrano, 2010).

Tabla 2

Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Resiliencia (ER-14)

Ítems	M	DE	g^1	g^2
1	5.80	1.05	-0.85	1.05
2	5.75	1.17	-1.02	1.12
3	5.23	1.21	-0.56	0.40
4	5.90	1.20	-1.20	1.29
5	5.19	1.19	-0.58	0.38
6	5.29	1.12	-0.28	-0.56
7	5.23	1.33	-0.43	-0.45
8	5.21	1.23	-0.48	-0.16
9	5.81	1.10	-1.31	2.64
10	5.82	1.18	-1.30	2.37
11	5.59	1.19	-1.07	1.36
12	6.01	1.10	-1.32	1.53
13	5.90	1.14	-1.03	0.61
14	5.88	1.02	-1.21	2.84

$M =$ Media; $DE =$ Desviación Estándar; $g^1 =$ Asimetría; $g^2 =$ Curtosis

3. Validez de constructo

3.1. Análisis factorial exploratorio

Previo al análisis factorial exploratorio y con la finalidad de determinar la validez del constructo, se revisó las medidas de adecuación muestral con el coeficiente KMO donde se obtuvo un valor de .93, el cual evidencia una alta correlación entre los datos (Kaiser, 1974), de igual manera, la prueba de esfericidad de Barlett fue significativa ($p < .001$) (ver tabla 3), estos hallazgos indican que es posible realizar un análisis factorial (Kaplan & Saccuzzo, 2006).

Tabla 3

Prueba Keiser-Meyer-Olkin y Esfericidad de Barlett

Medida de adecuación de muestreo KMO	Prueba de esfericidad de Barlett
.93	<.001

A fin de examinar la estructura factorial de la ER-14, se realizó un AFE mediante el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados y rotación oblimin (Lloret-Segura et al., 2014), la determinación del número de factores se realizó a través del análisis paralelo (Pérez & Medrano, 2010) el cual sugirió que hay un solo factor detrás de los 14 ítems, explicado por el 49% de la varianza del constructo, asimismo, las cargas factoriales de los datos oscilan entre .496 y .855 que se consideran apropiados (ver tabla 4).

4. Fiabilidad

La consistencia interna se evaluó mediante el alfa ordinal, debido a que ha presentado mayor nivel de precisión para escalas de respuestas ordinales (Elosua & Zumbo, 2008; Gadermann, Guhn & Zumbo, 2012; Contreras & Novoa-Muñoz, 2018). Es así que, la fiabilidad total calculada por el alfa ordinal .92 (ver tabla 5) afirma una adecuada fiabilidad (Campo-Arias & Oviedo, 2008), asimismo, podemos observar que todos los ítems muestran una fiabilidad de .91 excepto por el ítem 14 que arroja .90 (ver tabla 5), sin embargo, todos muestran una adecuada fiabilidad.

Tabla 4

Análisis de factores de la Escala de Resiliencia (ER-14)

Ítems	Factor 1
R1	0.514
R2	0.743
R3	0.671
R4	0.753
R5	0.607
R6	0.810
R7	0.496
R8	0.644
R9	0.691
R10	0.587
R11	0.798
R12	0.734
R13	0.765
R14	0.855

Tabla 5

Análisis de fiabilidad de la Escala de Resiliencia (ER-14)

Ítems	Alfa ordinal
R1	.91
R2	.91
R3	.91
R4	.91
R5	.91
R6	.91
R7	.91
R8	.91
R9	.91
R10	.91
R11	.91
R12	.91
R13	.91
R14	.90
Total	.92

Discusión

El objetivo de la presente investigación fue analizar las propiedades de la Escala de Resiliencia ER-14 de Wagnild (2009) en una muestra de estudiantes universitarios peruanos. Cabe señalar la importancia de contar con escalas psicológicas que cuenten con adecuadas propiedades psicométricas en el contexto nacional.

Los resultados obtenidos mediante el análisis factorial exploratorio, muestra que la versión peruana de la ER-14 presenta adecuada validez de constructo, donde el análisis paralelo sugirió que un solo factor explica los catorce ítems; estos resultados van acorde a la versión original de la escala (Wagnild, 2009) donde el análisis factorial con componentes principales y rotación oblimin indicó que un único factor explica el 35% total de varianza. Del mismo modo, la versión adaptada al español en estudiantes universitarios (Sánchez-Terruel & Robles-bello, 2014) extrae un solo factor que explica el 75.97% de la varianza. Estos resultados son apoyados por otros estudios a nivel mundial debido a la similitud de sus resultados. Un estudio realizado en jóvenes japoneses (Nishi et al., 2010) obtuvo un solo factor explicado por el 39.4% total de la varianza; asimismo, un estudio en jóvenes Franceses (Cénat et al., 2018) un único factor explicó el 43.17% total de varianza; además, un estudio en adolescentes de diferentes etnias (Pritzker & Minter, 2014) mediante el análisis de componentes principales identificó un factor único que representa el 45.4% de la varianza; el estudio de Aiena et al., (2015) encontró que el modelo de un solo factor explicaba el 67.6% de la varianza total. Asimismo, en un estudio en investigadores y estudiantes de psicología en Finlandia (Losoi et al., 2013) se encontró que un solo factor explicaba el 19% de la varianza común; de igual manera, estudios en poblaciones específicas como pacientes adultos de diversas enfermedades (Ntountoulaki et al., 2017) se obtuvo la solución de un factor representado por el 39.4 - 49.6% de la varianza. De la

misma manera, en adultos mayores diagnosticados con cáncer de próstata (Pascoe et al., 2018) se obtuvo un factor explicado por el 48% de la varianza, del mismo modo, se realizó un estudio en tres poblaciones diferentes de Polonia (Surzykiewicz et al., 2019) indicó un solo factor explicado por el 35,2% de la variación en el total de las tres muestras. Por otro lado, un estudio en población brasileña mediante el análisis factorial exploratorio con análisis paralelos obtuvo un solo factor explicado por el 31.93% de la varianza total, sin embargo, fue eliminado un ítem debido al peso factorial por lo que la versión final de esta adaptación fue de 13 ítems (Damásio et al., 2011). No obstante, existen estudios que evidencian que la ER-14 presenta más de un factor. Un estudio en estudiantes Coreanos (Kwon & Kwon, 2014) donde se realizó un análisis factorial con componentes principales reveló dos factores con una varianza total del 55.43%. Del mismo modo, un estudio en residentes locales y pacientes con cáncer inicial en China (Tian & Hong, 2013) obtuvo dos factores explicados por el 61% de la varianza total. Por otra parte, un estudio realizado en estudiantes de enfermería y educación en Italia (Callegari et al., 2016) se obtuvo tres factores del cual el ítem 6 cargo en todos los factores y el ítem 12 no cargo en ninguno de los tres factores.

Considerando que existen investigaciones internacionales relevantes en diferentes idiomas que sugieren y apoyan el modelo de un factor (Aiena et al., 2015; Cénat et al., 2018; Losoi et al., 2013; Nishi et al., 2010; Ntountoulaki et al., 2017; Pascoe et al., 2018; Pritzker & Minter, 2014; Sánchez-Terruel & Robles-bello, 2014; Surzykiewicz et al., 2019; Wagnild, 2009), como lo propuso originalmente el autor de la ER-14 (Wagnild, 2009). De manera similar, este estudio encontró que la estructura interna de la escala se ajusta a un solo factor que explica el 49% de la varianza total.

En cuanto a la consistencia interna de la ER-14, existen estudios internacionales con versiones lingüísticas de diversas poblaciones que evidencian adecuada fiabilidad

mediante el alpha de Cronbach que oscilan entre $\alpha = .79 - .93$ (Abiola & Udofia, 2011; Aiena et al., 2015; Cénat et al., 2018; Losoi et al., 2013; Nishi et al., 2010; Ntountoulaki et al., 2017; Pascoe et al., 2018; Pritzker & Minter, 2014; Surzykiewicz et al., 2019; Sánchez-Terruel & Robles-Bello, 2019). Sin embargo, no es la técnica más apropiada para escala de respuestas Likert u ordinal. El problema deriva que el coeficiente alpha parte de la matriz de correlaciones de Pearson que no toma en cuenta el carácter ordinal de los datos, de modo que puede ser una matriz distorsionada (Elosua y Zumbo, 2008; Rupp, Koh & Zumbo, 2003; Zumbo, Gadermann & Zeisser, 2007). Si la naturaleza de los datos es de carácter ordinal, la matriz de correlaciones a estimar debería ser la matriz de correlaciones policóricas (Elosua & Zumbo, 2008; Gadermann, Guhn & Zumbo, 2012). En este sentido, este estudio presenta la fiabilidad mediante el método alpha ordinal, donde se obtuvo un coeficiente de ($\alpha_{\text{ordinal}} = .92$) lo que indica elevada fiabilidad, evidenciando una buena consistencia interna del constructo.

En conclusión, la Escala de Resiliencia (ER-14) presenta adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes universitarios peruanos contiene 14 ítems con una estructura interna unidimensional donde se evalúa globalmente la resiliencia explicada por 5 características: perseverancia, ecuanimidad, significado, autosuficiencia, y soledad existencial (Wagnild, 2009; Sánchez-Terruel & Robles-Bello, 2019).

Recomendaciones

- Ampliar la muestra de población universitaria.
- Realizar un análisis factorial confirmatorio para corroborar la consistencia del factor identificado y evidenciar que el constructo se adecúa a los criterios propuestos.

Declaración de financiamiento y de conflicto de interés:

Esta investigación fue autofinanciada por los investigadores, además, declaran que no hay conflictos de intereses potenciales.

Referencias

- Abiola, T., & Udofia, O. (2011). Psychometric assessment of the Wagnild and Young's resilience scale in Kano, Nigeria. *BMC Research Notes*, 4. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-4-509>
- Ahmed, Z., & Julius, S. H. (2015). Academic Performance, Resilience, Depression, Anxiety and Stress among Women College Students. *Indian Journal of Positive Psychology*, 6(4), 367. <https://doi.org/10.15614/ijpp/2015/v6i4/127155>
- Aiena, B. J., Baczwaski, B. J., Schulenberg, S. E., & Buchanan, E. M. (2015). Measuring resilience with the RS-14: A tale of two samples. *Journal of Personality Assessment*, 97(3), 291–300. <https://doi.org/10.1080/00223891.2014.951445>
- Aiena, B. J., Buchanan, E. M., Smith, C. V., & Schulenberg, S. E. (2016). Meaning, Resilience, and Traumatic Stress After the Deepwater Horizon Oil Spill: A Study of Mississippi Coastal Residents Seeking Mental Health Services. *Journal of Clinical Psychology*, 72(12), 1264–1278. <https://doi.org/10.1002/jclp.22232>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología Introducción Un marco conceptual para la investigación. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bacchi, S., & Licinio, J. (2017). Resilience and Psychological Distress in Psychology and Medical Students. *Academic Psychiatry*, 41(2), 185–188. <https://doi.org/10.1007/s40596-016-0488-0>
- Bhamani, S. S., Pasha, O., Karmaliani, R., Asad, N., & Azam, I. (2015). Aga Khan University, Karachi, Pakistan. *Journal of Nursing Measurement*, 23(3), 425–435.
- Bitsika, V., Sharpley, C. F., & Peters, K. (2010). How is resilience associated with anxiety and depression? Analysis of factor score interactions within a homogeneous sample. *German Journal of Psychiatry*, 13(1), 9–16.
- Boland, H., Entezari, M., & Saadat, S. (2017). The Relationship between Perceived Social Support and Loneliness among University Students. *Multilingual Academic Journal of Education and Social Sciences*, 5(1), 115–122. <https://doi.org/10.6007/majess/v5-i1/3014>
- Callegari, C., Bertù, L., Lucano, M., Ielmini, M., Braggio, E., & Vender, S. (2016). Reliability and validity of the Italian version of the 14-item resilience scale. *Psychology Research and Behavior Management*, 9, 277–284. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S115657>
- Campo-arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). *Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna*. 10(5), 831–839.
- Cénat, J. M., Hébert, M., Karray, A., & Derivois, D. (2018). Psychometric properties of the Resilience Scale – 14 in a sample of college students from France. *Encephale*, 44(6), 517–522. <https://doi.org/10.1016/j.encep.2018.04.002>
- Chand, R., & Pidgeon, A. (2017). Psychosocial predictors of psychological distress among Australian University Students. *Journal of Harmonized Research*, 4(3), 101–114. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Cher, J. M., & Aileen, M. P. (2015). Resilience Attributes among University Students:

- A Comparative Study of Psychological Distress, Sleep Disturbances and Mindfulness. *European Scientific Journal*, 11(5), 33–48.
- Choo, O. Z. H., & Prihadi, K. (2019). Academic resilience as mediator of multidimensional perfectionism and academic performance among gen-Z undergraduate students. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 8(4), 637–646. <https://doi.org/10.11591/ijere.v8i4.20340>
- Chow, K. M., Tang, W. K. F., Chan, W. H. C., Sit, W. H. J., Choi, K. C., & Chan, S. (2018). Resilience and well-being of university nursing students in Hong Kong: A cross-sectional study. *BMC Medical Education*, 18(1), 1–8. <https://doi.org/10.1186/s12909-018-1119-0>
- Chung, E., Turnbull, D., & Chur-Hansen, A. (2017). Differences in resilience between 'traditional' and 'non-traditional' university students. *Active Learning in Higher Education*, 18(1), 77–87. <https://doi.org/10.1177/1469787417693493>
- Chung, H., & Ho, R. (2017). Impact of Parental Involvement , Teacher- Student Relationship , and Resilience on Academic Performance Among Middle School Students in Kang Won Province , in South Korea. *Scholar: Human Sciences*, 8(2), 122–129.
- Connor, K. M., & Davidson, J. R. T. (2003). Development of a ew Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). In *Depression and Anxiety* (Vol. 18, Issue 1, pp. 76–82). <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Contreras Espinoza, S., & Novoa-Muñoz, F. (2018). *Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta*. 1–6.
- Damásio, B. F., Borsa, J. C., & da Silva, J. P. (2011). 14-Item resilience scale (RS-14): Psychometric properties of the Brazilian version. *Journal of Nursing Measurement*, 19(3), 131–145. <https://doi.org/10.1891/1061-3749.19.3.131>
- Dawson, M., & Pooley, J. A. (2013). Resilience: The Role of Optimism, Perceived Parental Autonomy Support and Perceived Social Support in First Year University Students. *Journal of Education and Training Studies*, 1(2), 38–49. <https://doi.org/10.11114/jets.v1i2.137>
- Edwards, P., Roberts, I., Sandercock, P., & Frost, C. (2004). Follow-up by mail in clinical trials: Does questionnaire length matter? *Controlled Clinical Trials*, 25(1), 31–52. <https://doi.org/10.1016/j.cct.2003.08.013>
- Elosua, P., & Zumbo, B. D. (2008). *Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada*. 20, 896–901.
- Escurra M., L. M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología de La PUCP*, 6(1–2), 103–111.
- Farrer, L. M., Gulliver, A., Katruss, N., Fassnacht, D. B., Kyrios, M., & Batterham, P. J. (2019). A novel multi-component online intervention to improve the mental health of university students: Randomised controlled trial of the Uni Virtual Clinic. *Internet Interventions*, 18, 100276. <https://doi.org/10.1016/j.invent.2019.100276>
- Friborg, O., Hjemdal, O., Rosenvinge, J. H., & Martinussen, M. (2003). A new rating scale for adult resilience: What are the central protective resources behind healthy adjustment? *International Journal of Methods in Psychiatric Research*, 12(2), 65–76. <https://doi.org/10.1002/mpr.143>

- Gadermann, A. M., Guhn, M., & Zumbo, B. D. (2012). Estimating ordinal reliability for likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide. *Practical Assessment, Research and Evaluation*, 17(3), 1–13.
- García-León, M. Á., Pérez-Mármol, J. M., Gonzalez-Pérez, R., García-Ríos, M. del C., & Peralta-Ramírez, M. I. (2019). Relationship between resilience and stress: Perceived stress, stressful life events, HPA axis response during a stressful task and hair cortisol. *Physiology and Behavior*, 202(January), 87–93. <https://doi.org/10.1016/j.physbeh.2019.02.001>
- García Vesga, M. C., & Domínguez De La Ossa, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana En Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 63–77. <https://doi.org/10.11600/1692715x.1113300812>
- Gianino Gadea, L. (2012). La resiliencia en niños institucionalizados y no institucionalizados. *Av.Psicol*, 20(2), 79–90.
- Gómez- Molinero, R., Zayas, A., Ruíz-González, P., & Guil, R. (2018). Optimism and resilience among university students. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología.*, 1(1), 147. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2018.n1.v1.1179>
- Grotberg, E. H. (1995). The international resilience project: promoting resilience in children. *Civitan International Research Center.*, 1–56.
- Haddadi, P., & Ali Besharat, M. (2010). Resilience, vulnerability and mental health. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 5, 639–642. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.157>
- Hamdan-mansour, A. M., Azzeghaiby, S. N., Alzoghaibi, I. N., Al Badawi, T. H., Nassar, O. S., & Shaheen, A. M. (2014). Correlates of Resilience Among University Students. *American Journal of Nursing Research*, 2(4), 74–79. [https://doi.org/10.1016/s0924-9338\(15\)31485-1](https://doi.org/10.1016/s0924-9338(15)31485-1)
- Hart, B. (2019). *College Students ' Mental Health : Exploring the Relationship with Resilience and Academic Performance*.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación, Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (McGRAW-HIL). Mc Graw Hill Education.
- Hou, X. L., Wang, H. Z., Guo, C., Gaskin, J., Rost, D. H., & Wang, J. L. (2017). Psychological resilience can help combat the effect of stress on problematic social networking site usage. *Personality and Individual Differences*, 109, 61–66. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.12.048>
- Ibrahim, A. K., Kelly, S. J., Adams, C. E., & Glazebrook, C. (2013). A systematic review of studies of depression prevalence in university students. *Journal of Psychiatric Research*, 47(3), 391–400. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2012.11.015>
- Johnson, E. (2018). *Resilience and Subjective Well-Being among University Students*.
- Kaiser, H. F. (1974). An Index Of Factorial Simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31–36.
- Kern de Castro, E. K., & Moreno-Jiménez, B. (2007). Resiliencia en niños enfermos crónicos: Aspectos teóricos. *Psicología Em Estudo*, 12(1), 81–86. <https://doi.org/10.1590/s1413-73722007000100010>

- Kruyen, P. M., Emons, W. H. M., & Sijtsma, K. (2013). On the Shortcomings of Shortened Tests: A Literature Review. *International Journal of Testing*, 13(3), 223–248. <https://doi.org/10.1080/15305058.2012.703734>
- Kwon, H. J., & Kwon, S. J. (2014). Korean Version of the 14-Item Resilience Scale (RS-14) for University Students: A Validity and Reliability Study. *Journal of Korean Academy of Psychiatric and Mental Health Nursing*, 23(4), 226. <https://doi.org/10.12934/jkpmhn.2014.23.4.226>
- Li, M., Eschenauer, R., & Persaud, V. (2018). Between avoidance and problem solving; resilience, self-efficacy, and social support seeking. *Journal of Counseling & Development*, 96, 132–143. <https://doi.org/10.1002/jcad.12187>
- Lisciandro, J., Jones, A., & Strehlow, K. (2016). *Addressing social and emotional learning: fostering resilience and academic self-efficacy in educationally disadvantaged learners transitioning to university*. 1–10. <http://researchrepository.murdoch.edu.au/id/eprint/33032/1/09A.pdf>
- Liu, Y., Wang, Z., Zhou, C., & Li, T. (2014). Affect and self-esteem as mediators between trait resilience and psychological adjustment. *Personality and Individual Differences*, 66, 92–97. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.03.023>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems : una guía práctica , revisada y actualizada Introducción Determinación de la adecuación del Análisis. *Anales De Psicología*, 30(3), 1151–1169. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Losoi, H., Turunen, S., Wäljas, M., Helminen, M., Öhman, J., Julkunen, J., & Rosti-Otajärvi, E. (2013). Psychometric Properties of the Finnish Version of the Resilience Scale and its Short Version. *Psychology, Community & Health*, 2(1), 1–10. <https://doi.org/10.5964/pch.v2i1.40>
- Luisrodolfo Carrera, A., & González Aguilar, D. W. (2019). *Relación entre la resiliencia y calidad de vida en adultos mayores víctimas de violencia intrafamiliar pertenecientes a la parroquia medalla milagrosa, colonia la verbena, zona 07 [Universidad de San Carlos de Guatemala]*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Magnano, P., Craparo, G., & Paolillo, A. (2016). Resilience and Emotional Intelligence: which role in achievement motivation Resiliencia e Inteligencia Emocional: qué rol tienen en la motivación al logro Resilience and emotional Intelligence. *Int.J.Psychol.Res*, 9(1), 9–20.
- Masten, A. S. (2009). Ordinary Magic: Lessons from research in human development. *Education Canada*, 49(3), 28–32.
- Mcgillivray, C. J., & Pidgeon, A. M. (2015). Resilience Attributes among University Students: A Comparative Study of Psychological Distress, Sleep Disturbances and Mindfulness. *European Scientific Journal*, 11(5), 33–48.
- Nishi, D., Uehara, R., Kondo, M., & Matsuoka, Y. (2010). Reliability and validity of the Japanese version of the Resilience Scale and its short version. *BMC Research Notes*, 3(1), 310. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-3-310>
- Ntountoulaki, E., Paika, V., Kotsis, K., Papaioannou, D., Andreoulakis, E.,

- Fountoulakis, K. N., Carvalho, A. F., & Hyphantis, T. (2017). The Greek Version of the Resilience Scale (RS-14): Psychometric Properties in three Samples and Associations with Mental Illness, Suicidality, and Quality of Life. *Journal of Psychology & Clinical Psychiatry*, 7(5). <https://doi.org/10.15406/jpcpy.2017.07.00450>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pascoe, L., Aziz Rahman, M., Edvardsson, K., Jokwiro, Y., McDonald, E., Lood, Q., Edvardsson, D., & Li, X. (2018). Psychometric evaluation of the English version 14-item resilience scale (RS) in an Australian outpatient population of men with prostate cancer. *European Journal of Oncology Nursing*, 35(February), 73–78. <https://doi.org/10.1016/j.ejon.2018.06.001>
- Pérez, E. R., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas Artículo de Revisión. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento (RACC)*, 2(1889), 58–66.
- Pidgeon, A. M., Rowe, N. F., Stapleton, P., Magyar, H. B., & Lo, B. C. Y. (2014). Examining Characteristics of Resilience among University Students: An International Study. *Open Journal of Social Sciences*, 02(11), 14–22. <https://doi.org/10.4236/jss.2014.211003>
- Pinquart, M. (2009). Moderating effects of dispositional resilience on associations between hassles and psychological distress. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30(1), 53–60. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2008.10.005>
- Pritzker, S., & Minter, A. (2014). Measuring adolescent resilience: An examination of the cross-ethnic validity of the RS-14. *Children and Youth Services Review*, 44, 328–333. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.06.022>
- Quintana Peña, A., Montgomery U., W., & Malaver Soto, C. (2014). Modos de afrontamiento y conducta resiliente en adolescentes espectadores de violencia entre pares. *Revista de Investigación En Psicología*, 12(1), 153. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v12i1.3788>
- R. M., Saccuzzo, D. P., & Reyes, P. M. L. (2006). Pruebas psicológicas: Principios, aplicaciones y temas. México: Thomson.
- Richardson, G. E. (2002). The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*, 58(3), 307–321. <https://doi.org/10.1002/jclp.10020>
- RStudio Team (2020). RStudio: Integrated Development for R. RStudio, PBC, Boston, MA URL <http://www.rstudio.com/>.
- Rupp, A., Koh, K., & Zumbo, B. D. (2003). What is the impact on exploratory factor analysis results of a polychoric correlation matrix from LISREL/PRELIS and EQS when some respondents are not able to follow the rating scale? *Annual Meeting of the American Educational Research Association (AERA) in Chicago, Illinois, April 2014*.
- Saadat, S., Kord, N., & Jalali, M. (2019). The Role of Psychological Capital (Self-efficacy, Hope, Resilience, and Optimism) in Student Achievement Motivation. *Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal (RRJ)*, 8(8), 167-174.

- Saavedra, E. y Villalta, M. (2008). Escala de Resiliencia SV-RES, para jóvenes y adultos. Santiago. Chile: CEANIM.
- Saavedra, E., Castro, A., & Inostroza, A. (2012). Niveles de resiliencia en adultos diagnosticados con y sin depresión. *Revista Pequén* 2012, 2, 161–184.
- Samani, S., Jokar, B., & Sahragard, N. (2007). Effects of resilience on mental health and life satisfaction. *Iranian Journal of psychiatry and clinical psychology*, 13(3), 290-295.
- Salomón, A. (2013). La libertad desde una mirada humanista y existencial Freedom from a humanistic and existencial perspective. *Unifé*, 21(1), 47–55.
- Sánchez-Terruel, D., & Robles-bello, A. (2014). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades Psicométricas de la Versión en Español 14-item Resilience Scale (RS-14): Psychometric Properties of the Spanish Version Resumen. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 103–113.
- Sánchez-Teruel, D., & Robles-Bello, M. A. (2019). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de 14 ítem en personas mayores. *Paraninfo Digital*, 13(30), 12–14.
- Schuman, M. (2007). Falling through the Cracks — Virginia Tech and the Restructuring of College Mental Health Services. *The New England Journal of Medicine*, 105–110.
- Sharp, J., & Theiler, S. (2018). A Review of Psychological Distress Among University Students: Pervasiveness, Implications and Potential Points of Intervention. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 40(3), 193–212. <https://doi.org/10.1007/s10447-018-9321-7>
- Shi, M., Liu, L., Wang, Z. Y., & Wang, L. (2015). The mediating role of resilience in the relationship between big five personality and anxiety among chinese medical students: A cross-sectional study. *PLoS ONE*, 10(3), 1–12. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0119916>
- Sinclair, V. G., & Wallston, K. A. (2004). The development and psychometric evaluation of the Brief Resilient Coping Scale. *Assessment*, 11(1), 94–101. <https://doi.org/10.1177/1073191103258144>
- Solomon, O. (2013). Exploring the relationship between resilience, perceived stress and academic achievement. June, 1–28. <https://doi.org/10.1164/rccm.201201-0006PP>
- Souri, H., & Hasanirad, T. (2011). Relationship between resilience, optimism and psychological well-being in students of medicine. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 1541–1544. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.299>
- Stallman, H. M. (2010). Psychological distress in university students: A comparison with general population data. *Australian Psychologist*, 45(4), 249–257. <https://doi.org/10.1080/00050067.2010.482109>
- Surzykiewicz, J., Konaszewski, K., & Wagnild, G. (2019). Polish version of the Resilience Scale (RS-14): A validity and reliability study in three samples. *Frontiers in Psychology*, 9(JAN), 1–16. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02762>
- Tian, J., & Hong, J. S. (2013). Validation of the Chinese version of the Resilience Scale

- and its cutoff score for detecting low resilience in Chinese cancer patients. *Supportive Care in Cancer*, 21(5), 1497–1502. <https://doi.org/10.1007/s00520-012-1699-x>
- Ulloque-Caamaño, L., Monterrosa-Castro, Á., & Arteta-Acosta, C. (2015). Prevalencia de baja autoestima y nivel de resiliencia bajo, en gestantes adolescentes de poblaciones del caribe colombiano. *Revista Chilena de Obstetricia y Ginecología*, 80(6), 462–474. <https://doi.org/10.4067/S0717-75262015000600006>
- Vinaccia, S., Margarita Quiceno, J., & Moreno San Pedro, E. (2007). Resiliencia en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 16(16), 139–146.
- Vizoso-Gómez, C., & Arias-Gundín, O. (2018). Resiliencia, optimismo y burnout académico en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 11(1), 47. <https://doi.org/10.30552/ejep.v11i1.185>
- Wagnild, G., & Young, H. (1993). Development and Pshycometric evaluation of a Recilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165–178. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2010.05.001>
- Wagnild, G., & Young, H. M. (1990). Resilience Among Older Women. *Image: The Journal of Nursing Scholarship*, 22(4), 252–255. <https://doi.org/10.1111/j.1547-5069.1990.tb00224.x>
- Wagnild, G. (2009). The Resilience Scale user's guide for the US English version of the Resilience Scale and the 14-Item Resilience Scale (RS-14). Worden, MT: Resilience Center.
- Wagnild, G.M. (2010): Resilience Scale - A Reliable and Valid tool to Measure Resilience. Recuperado de <http://www.resiliencescale.com/>
- Watkins, M. W. (2018). Exploratory Factor Analysis: A Guide to Best Practice. *Journal of Black Psychology*, 44(3), 219–246. <https://doi.org/10.1177/0095798418771807>
- Wilks, S. E. (2008). Resilience amid Academic Stress: The Moderating Impact of Social Support among Social Work Students. *Advances in Social Work*, 9(2), 106–125. <https://doi.org/10.18060/51>
- Zou, G., Shen, X., Tian, X., Liu, C., Li, G., Kong, L., & Li, P. (2016). Correlastes of psychological distress, burnout, and, resilience among Chinese female nurses. *Industrial Health*.
- Zumbo, B. D., Gadermann, A. M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha and theta for likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6(1), 21–29. <https://doi.org/10.22237/jmasm/1177992180>

ANEXO 1

**Copia de la Resolución de Inscripción del Perfil de Proyecto de Tesis en
formato articulo**

ANEXO 2

Protocolo del instrumento de aplicación

Escala de Resiliencia (ER-14)

(Wagnild, 2009)

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** ____ **Estado civil:** Soltero(a) ()
 Casado(a) () **Carrera:** _____ **Ciclo:** _____

Instrucciones: A continuación, lea las siguientes afirmaciones. A la derecha de cada una se encuentran siete números, que van desde “1” (totalmente en desacuerdo) a la izquierda a “7” (totalmente de acuerdo) a la derecha. Marque “X” en el número que mejor indique sus sentimientos acerca de esa afirmación. Por ejemplo, si está muy de acuerdo con un enunciado, el círculo de “1”. Si no está muy seguro, haga un círculo en el “4”, y si está totalmente de acuerdo, haga un círculo en el “7”, y puede graduar según esta escala sus percepciones y sentimientos con el resto de los números.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo		

N°	Ítems	1	2	3	4	5	6	7
1	Normalmente, me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
2	Me siento orgulloso de las cosas que he logrado.	1	2	3	4	5	6	7
3	En general, me tomo las cosas con calma.	1	2	3	4	5	6	7
4	Soy una persona con una adecuada autoestima.	1	2	3	4	5	6	7
5	Siento que puedo manejar varias cosas a la vez.	1	2	3	4	5	6	7
6	Soy resuelto y decidido.	1	2	3	4	5	6	7
7	No me asusta sufrir dificultades porque ya las he experimentado en el pasado.	1	2	3	4	5	6	7
8	Soy una persona disciplinada.	1	2	3	4	5	6	7
9	Pongo interés en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
10	Puedo encontrar, generalmente, algo sobre lo que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
11	La seguridad en mí mismo me ayuda en momentos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
12	En una emergencia, soy alguien en quien la gente puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
13	Mi vida tiene sentido.	1	2	3	4	5	6	7
14	Cuando estoy en una situación difícil, por lo general puedo encontrar una salida.	1	2	3	4	5	6	7

ANEXO 3

Consentimiento informado

Sección 1 de 3

Estudio sobre resiliencia en jóvenes universitarios



Este estudio tiene como objetivo validar la Escala de Resiliencia (ER-14) en jóvenes universitarios peruanos. Su participación es totalmente voluntaria y anónima, además no será obligatorio llenar dichas escalas si es que no lo desea.

Si decide participar en este estudio, por favor responda las escalas con total sinceridad y sin obviar alguna pregunta, así mismo, puede dejar de llenar la escala en cualquier momento, si así lo decide.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente sobre las preguntas de la escala o sobre la investigación puede hacérselo saber escribiendonos en los siguientes correos:

daysicrisostomo@upeu.edu.pe

karlagonzales@upeu.edu.pe

He leído el consentimiento y las explicaciones del investigador, reconozco que al llenar y entregar esta escala estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio. *

Si

No