

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
Escuela Profesional de Contabilidad



*Una Institución Adventista*

**Análisis CAMEL en las Cajas Municipales del Perú durante el 2015 -  
2019**

Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público

Por:

Elvia Clotilde Rocha García  
Jessebel Gladis Calloapaza García

Asesor:

Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy

**Lima, octubre de 2021**

DECLARACIÓN JURADA  
DE AUTORIA DEL INFORME DE TESIS

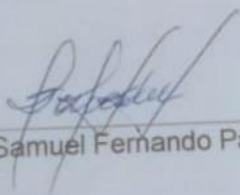
- Yo, Dr. Samuel Fernando Paredes Monsoy, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: "**Análisis CAMEL en las Cajas Municipales del Perú durante el 2015-2019**" constituye la memoria que presenta las **Bachilleres Elvia Clotilde Rocha Garcia y Jessebel Gladis Calloapaza Garcia** para aspirar al título de Profesional de Contador Público, ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en *Lima*, 02 de Octubre del año 2021.

  
Dr. Samuel Fernando Paredes Monsoy

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a veintiséis días(s) del mes de octubre del año 2021 siendo las 15:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Dr. Eudal Delmar Santos Gutiérrez, el (la) secretario(a): Dr. Iván Apaza Romero y los demás miembros: Dr. Rubén Leonard Apaza Apaza, Mg. Sinfiriano Martínez Huisa y el (la) asesor(a): Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy.

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: "Análisis CAMEL en las cajas Municipales del Perú durante el 2015 – 2019" de los (las) bachilleres:

- a) Elvia Clotilde Rocha García
- b) Jessebel Gladis Calloapaza García

conducente a la obtención del título profesional de: Contador Público.

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a-(a): Elvia Clotilde Rocha García

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	Muy bueno	Sobresaliente

Candidato/a (b): Jessebel Gladis Calloapaza García


CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	Muy bueno	Sobresaliente

Candidato/a (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

_____ Presidente/a	 _____ Secretario/a	
_____ Asesor/a	_____ Miembro	_____ Miembro
_____ Candidato/a (a)	_____ Candidato/a (b)	_____ Candidato/a (c)

## **Dedicatoria**

A mis queridos padres Eleuterio Rocha Velásquez y Erodita García Rojas por sus incomparables consejos y oraciones para que mis planes y mis proyectos se puedan cumplir; a mis hermanas que a pesar de las diferencias que en el día a día tenemos me apoyan a seguir adelante, a todas aquellas personas que en el transcurso de mi formación profesional me apoyaron con un consejo y tendiéndome la mano para que este sueño se haga realidad.

Elvia Rocha

Dedico esta investigación a mi familia, especialmente a mis padres y hermanos, por su apoyo y por motivarme a seguir adelante. A todas las personas que hicieron posible este trabajo.

Jessebel Calloapaza

## **Agradecimientos**

A Dios por su inmenso amor y por permitirnos cada día estar con vida y salud, por darnos la fortaleza y la valentía en estos momentos difíciles que afrontamos.

Agradecer también a nuestros padres y familiares que sin su apoyo y sus ánimos este logro no sería realidad.

A nuestros amigos cercanos que día a día con una palabra de aliento estaban aportando para no desfallecer y darnos por rendidos.

Al Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy, por su paciencia, su apoyo y su esfuerzo en el asesoramiento de este proceso.

## Tabla de contenido

Índice de tablas	VI
Indice de fichas	VII
Índice de anexos	VIII
Símbolos y abreviaturas	IX
Resumen	X
Abstract	11
Capítulo I. Problema	12
1.1. Descripción del Problema	12
1.2. Formulación del Problema	13
1.2.1. Problema General.	13
1.2.2. Problemas Específicos.	13
1.3. Objetivos de la investigación	15
1.3.1. Objetivo General.	15
1.3.2. Objetivos Específicos.	15
1.4. Justificación	15
1.5. Presuposición Filosófica	16
Capitulo II. Marco Teórico	18
2.2. Bases Teóricas	21
2.2.1. Metodología CAMEL.	21
2.2.2. Dimensiones de la metodología CAMEL.	22
2.2.2.1. Adecuación de Capital.	22
2.2.2.1.1. Indicador financiero de capital bajo método CAMEL C1.	23

2.2.2.1.2. Índice de capital C2.	25
2.2.2.2. Calidad de Activos.	25
2.2.2.2.1. Índice de calidad de Activos A1.	26
2.2.2.2.2. Índice de calidad de Activos A2.	28
2.2.2.2.3. Índice de calidad de Activos A3.	28
2.2.2.3. Eficiencia y Gestión - manejo administrativo.	29
2.2.2.3.1. Índice del manejo administrativo M1.	30
2.2.2.3.2. Índice del manejo administrativo M2.	31
2.2.2.3.3. Índice del manejo administrativo M3.	32
2.2.2.4. Rentabilidad.	32
2.2.2.4.1. Índice de rentabilidad E1.	33
2.2.2.4.2. Índice de rentabilidad E2.	34
2.2.2.5. Liquidez.	34
2.2.2.5.1. Índice de Liquidez L1.	35
2.2.2.5.2. Índice de Liquidez L2.	36
2.2.2.5.3. Índice de Liquidez L3.	37
Capitulo III. Metodología de la Investigación	39
3.1. Tipo de estudio	39
3.2. Diseño de investigación	39
3.3. Población y muestra	40
3.3.1. Población.	40
3.3.2. Muestreo.	40
3.3.2.1. Criterios de inclusión.	40

3.3.2.2. Criterios de exclusión.	41
3.3.3. Muestra.	41
3.4. Operacionalización de la variable	42
3.5. Técnicas de recolección de datos	43
3.6. Tecnicas de procesamiento y análisis de datos	56
Capítulo IV. Resultados y Discusión	57
4.1. Resultados	57
4.2. Discusión	66
Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones	69
5.1. Conclusiones	69
5.2. Recomendaciones	71
Referencias	72



## Índice de tablas

Tabla 1. Indicadores según metodología CAMEL .....	22
Tabla 2. Cajas municipales de ahorro y crédito de Perú.....	40
Tabla 3. Operacionalización de la variable.....	42
Tabla 4. Calificación de los Indicadores según metodología CAMEL. ....	43
Tabla 5. Análisis de los indicadores de adecuación de capital. ....	57
Tabla 6. Niveles de los indicadores de la adecuación de capital por cajas municipales.....	58
Tabla 7. Análisis de los indicadores calidad de activos.....	59
Tabla 8. Niveles de los indicadores calidad de activos.....	60
Tabla 9. Análisis de los indicadores de manejo administrativo.....	61
Tabla 10. Niveles de los indicadores de manejo administrativo por cajas municipales. ....	62
Tabla 11. Análisis de los indicadores de rentabilidad.....	63
Tabla 12. Niveles de los indicadores de rentabilidad por cajas municipales.....	63
Tabla 13. Análisis de los indicadores de liquidez.....	64
Tabla 14. Niveles de los indicadores de liquidez por cajas municipales.....	65

## Indice de fichas

Ficha 1. Adecuación de Capital C1. -----	44
Ficha 2. Adecuación de Capital C2. -----	45
Ficha 3. Calidad d activos A1.-----	46
Ficha 4. Calidad d activos A2.-----	47
Ficha 5. Calidad de activos A3. -----	48
Ficha 6. Eficiencia y Gestión - manejo administrativo M1.-----	49
Ficha 7. Eficiencia y Gestión - manejo administrativo M2.-----	50
Ficha 8. Eficiencia y Gestión - manejo administrativo M3.-----	51
Ficha 9. Rentabilidad E1. -----	52
Ficha 10. Rentabilidad E2. -----	53
Ficha 11. Liquidez L1.-----	54
Ficha 12. Liquidez L2.-----	55
Ficha 13. Liquidez L3.-----	56

## Índice de Anexos

Anexo 1. Matriz de Consistencia.....	76
Anexo 2. Estados financieros.....	77
Anexo 3. Consolidado del estado de Situación Financiera CMAC Arequipa. ....	85
Anexo 4. Consolidado del estado de Resultados CMAC Arequipa.....	86
Anexo 5. Consolidado del estado de Situación Financiera CMAC Trujillo.....	88
Anexo 6. Consolidado del estado de Resultados CMAC Trujillo. ....	89
Anexo 7. Consolidado del estado de Situación Financiera CMAC Cusco. ....	90
Anexo 8. Consolidado del estado de Resultados CMAC Cusco.....	92
Anexo 9. Consolidado del estado de Situación financiera CMAC Ica. ....	94
Anexo 10. Consolidado del estado de Resultados CMAC Ica.....	96
Anexo 11. Recolección de datos.....	98

## **Símbolos y abreviaturas**

CMAC. Cajas Municipales de Ahorro y Crédito.

FEPCMAC. la Federación Peruana de Cajas Municipales de Ahorro y Crédito.

EEFF. Estados Financieros.

SBS. Superintendencia de banca y seguros.

## **Resumen**

El trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar el resultado del análisis financiero bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019. El tipo de investigación fue descriptivo, cuantitativo, no experimental, longitudinal y de corte transversal. Finalmente los resultados obtenidos fueron: Para el área de adecuación de capital tenemos que el riesgo obtenido fue muy bajo, el área de calidad de activos se encontró con un nivel de riesgo medio, manejo administrativo se determinó que el nivel de riesgo fue medio, en el área de rentabilidad se obtuvo un nivel de riesgo alto y para el área de liquidez los resultados encontrados fueron que el nivel de riesgo es medio.

**Palabras clave:** Adecuacion de capital, Calidad de activos, Manejo administrativo, Rentabilidad, Liquidez

## **Abstract**

The objective of the research work was to determine the result of the financial analysis under the CAMEL method among the CMACs that report their FFSS to the SBS of Peru for the 2015-2019 period. The type of research was descriptive, quantitative, non-experimental, longitudinal and cross-sectional. Finally, the results obtained were: For the capital adequacy area we have that the risk obtained was very low, the asset quality area was found with a medium risk level, administrative management determined that the risk level was medium, in The profitability area obtained a high risk level and for the liquidity area the results found were that the risk level is medium.

**Keywords:** Capital adequacy, Asset quality, Administrative management, Profitability, Liquidity.

## **Capítulo I**

### **Problema**

#### **1.1. Descripción del Problema**

La economía peruana en los postreros diez años ha evidenciado un crecimiento macro económico, este supuesto progreso se reflejó en el aumento salarial de los ciudadanos peruanos y a la vez en la disminución del grado de pobreza, tal posición se vio evidenciada en los máximos niveles de intermediación financiera y la mayor accesibilidad a los servicios financieros. Por esta razón las entidades participaron en superior medida a una mayor bancarización en inclusión financiera en el Perú, fueron las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC).(Caro, 2019)

Las CMAC son instituciones de micro financiamiento (IMF) que corresponde a los gobiernos municipales. Este sistema pertenece a uno de los cinco tipos de micro finanzas controladas por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

En el 2017, la FEPCMAC, patrocinó e impulsó la Ley 30607, Ley que modifica y consolida el funcionamiento de las CMAC, siendo publicada en el Diario Oficial El Peruano 13 de julio del 2017. Esta norma demanda fortalecer tres columnas en el sistema de cajas: el progreso de la institucionalidad, el fortalecimiento patrimonial y el crecimiento corporativo. Con ello se origina las condiciones convenientes para la integración de capital privado de las CMAC, pero de una forma distinta. Dependerá de cada caja, cambiar sus estatutos y administrar ante sus juntas generales las oportunidades de la incorporación de un nuevo socio y de prosperar su gobierno para poder relacionarse con un accionista minoritario si así se propone. Es así que, gracias a esta determinación de la FEPCMAC, algunas cajas ya vienen coordinando la integración de inversionistas y socios estratégicos, bajo distintos medios de negociación, ya sea de manera

directa y privada o por medio de la cotización de sus acciones en la bolsa de valores.(Valdivia, 2018)

Las cifras vigentes ponen de evidencia lo antes referido, los depósitos de las CMAC obtuvieron casi S/21,000 millones en el 2018. Los depósitos de las cajas municipales aumentaron en un 12.8% en el 2018 gracias a las captaciones de CTS. Así mismo, los depósitos de CTS tuvo un crecimiento del 17% respecto al 2017, conforme a una nota de prensa de la FEPCMAC. Este rubro, junto con los depósitos a plazo, refiere el 77% de los depósitos totales de las cajas municipales. Por ello, su variación positiva fue el principal motor del crecimiento en los depósitos durante el 2018. (Caro, 2019)

Teniendo como datos lo antedicho se contempla el crecimiento que tienen este sector micro financiero, pero se conoce que en toda entidad tiene fortalezas y debilidades, por consiguiente por medio de esta investigación percibiremos cómo está constituido su sistema financiero de las CMAC mostrando sus fortalezas y debilidades a través de un análisis financiero bajo la metodología CAMEL considerando como fundamento todas aquellas que aparecen sus estados financieros publicados en la SBS.

## **1.2. Formulación del Problema**

### **1.2.1. Problema General.**

¿Cuál es el resultado del análisis financiero bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019 ?

### **1.2.2. Problemas Específicos.**

a) ¿Cuál es el resultado del análisis del capital bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?.



- b) ¿Cuál es el resultado del análisis de la calidad de activos bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?
- c) ¿Cuál es el resultado del análisis del manejo administrativo bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?
- d) ¿Cuál es el resultado del análisis de la rentabilidad bajo el método CAMEL entre las cajas CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?
- e) ¿Cuál es el resultado del análisis de la liquidez bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivo General.**

Determinar el resultado del análisis financiero bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos.**

- a) Determinar el resultado del análisis del capital bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.
- b) Determinar el resultado del análisis de la calidad de activos bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.
- c) Determinar el resultado del análisis del manejo administrativo bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.
- d) Determinar el resultado del análisis de la rentabilidad bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.
- e) Determinar el resultado del análisis de la liquidez bajo el método CAMEL entre las CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.

### **1.4. Justificación**

La importancia de esta investigación es el análisis financiero a través de la metodología CAMEL, una de las fundamentales metodologías que nos concede evaluar el riesgo de las instituciones financieras. Esta metodología es una herramienta que se basa en una inspección *on-*

*site* centrándose en la evaluación de cinco componentes: capital (C), calidad del activo (A), administración (M), rentabilidad (E) y liquidez (L). La fortaleza de este método se encuentra en la evaluación interna como instrumento que mide el riesgo de las instituciones financieras y asigna recursos para establecer por medio de herramientas, modelos y aplicaciones que colaboran a diagnosticar la viabilidad financiera y económica que previenen los riesgos a futuro.

Esta metodología mantiene el interés de otorgar a las instituciones financieras una herramienta avanzada, útil y de factible manejo para formar estrategias en el pronóstico del riesgo corporativo, conduciendo como una alerta temprana, de tal manera que la institución financiera identifique la predicción de problemas bancarios.

### **1.5. Presuposición Filosófica**

Para que una entidad financiera sea próspera se necesita que en sus diferentes áreas estratégicas en un determinado tiempo se realice una evaluación y medición financiera, a través de metodologías que le permita valorar el estado situacional y actual en que se encuentra, de tal forma que le proporcione una mejora y pueda cumplir con sus objetivos futuros trasados, y así prevenir riesgos posteriores, de acuerdo a nuestros principios cristianos en base a la biblia encontramos algunos ejemplos donde nos indican la importancia de anticipar un peligro y/o riesgo: “el avisado ve el mal y se esconde; más los simples pasan y llevan el daño” (Proverbios 27:12), lo mismo se menciona en (Proverbios 22:3) (Reina, 2009).

Eclesiastés 11:2 dice “Reparte a siete, y aun a Ocho; porque no sabes el mal que vendrá sobre la tierra”, este versículo nos dice que en la variedad de distribución de las financieras podemos mitigar riesgo futuros. Por otro lado Lucas en su libro que lleva su nombre nos dice: “¿O qué rey, al marchar a la guerra contra otro rey, no se sienta primero y considera si puede hacer frente con diez mil al que viene contra él con veinte mil? (Lucas 14;31). De la misma manera la metodología

CAMEL a través de estas áreas busca evaluar riesgos en las 5 áreas estrategicas que son: Capital, Calidad del Activo, Administración, Rentabilidad y Liquidez.

## **Capítulo II** **Marco Teórico**

### **2.1. Antecedentes de la investigación.**

En la investigación elaborada por Eduardo y Pillajo (2014) titulado Gestión y resultados de la CFN mediante el empleo de la metodología CAMEL en el periodo 2003-2013, cuyo objetivo principal fue examinar el desempeño en gestión y resultados financieros de la Corporación Financiera Nacional en el periodo 2003 – 2013. Se realizó un estudio de tipo descriptivo, explicativo. La muestra estuvo conformada por La Corporación Financiera Nacional, la herramienta de recopilación de datos fue a través de la metodología CAMEL conformado por indicadores financieros (ratios financieros), los resultados encontrados en esta investigación fue la calificación CAMEL anual de la CFN, lo cual permitió verificar el crecimiento que ha tenido en el periodo 2003 - 2013, observando que en el año 2007 la CFN obtuvo su calificación más alta (89%) con sus principales indicadores: la Cobertura patrimonial (20% / 20%), Cobertura de la cartera problemática (10% / 10%), Activos productivos / Pasivos con costo (12% / 12%) y Margen de intermediación / Activo promedio (8% / 8%). Para el año 2013 la CFN obtiene una calificación CAMEL promedio de 70%.

El trabajo realizado por (Andrade, 2014) que lleva por título Análisis comparativo entre los sistemas bancarios de Ecuador, Colombia y Perú del período 2008 al 2012 a través del método CAMEL, tuvo como objetivo general comparar al sector bancario ecuatoriano con los sistemas bancarios de la región en el período del 2008 al 2012 utilizando el Modelo CAMEL, el tipo de investigación realizado fue descriptiva, abarcando una muestra de 29 bancos privados de Ecuador, Colombia y Perú, como resultado final se obtuvo que el sistema bancario del Perú es el mejor el cual obtuvo una calificación equilibrada en el tiempo de estudio de 4,29. En segundo

lugar tenemos al sistema bancario de Colombia con una calificación de 2,96. Y por último el sistema bancario de Ecuador con 2,75 de calificación, a pesar que en el 2012 la calificación de Ecuador fue superior a la de Colombia. El resultado de la calificación en el Perú se dió gracias al crecimiento del patrimonio del sistema bancario como también la Calidad de los Activos de sus bancos privados es muy buena, su morosidad es la menor y su cartera de crédito es la mejor constituida, por la cual mantiene un buen porcentaje de activos productivos y una buena cobertura de su cartera problemática.

Silva (2010) En su trabajo de investigación titulado Importancia de la aplicación del Método Camel en Venezuela durante los años 2006 y 2010, cuyo objetivo fue analizar a través de la aplicación de la metodología CAMEL los niveles de fragilidad bancaria que presentan los bancos comerciales y universales que conforman el sistema financiero de Venezuela. El tipo de investigación fue descriptiva, para recopilación de datos se realizó a través de la técnica de análisis financiero Camel, la muestra estuvo conformado por 36 instituciones financieras. El resultado obtenido fueron: en el periodo de análisis 2006-2010 se evidencia en general, ocho de las instituciones analizadas presentan niveles de solvencia patrimonial inferiores al porcentaje de 8% exigido, así mismo en el año 2009 los niveles de rentabilidad, solvencia patrimonial y liquidez decrecieron sustancialmente producto de la crisis financiera, en consecuencia, los indicadores de calidad de activos y gestión administrativa se incrementaron.

En la investigación realizada por Crespo (2011), titulado Camel vs. discriminante, un análisis de riesgo al sistema financiero venezolano tuvo como objetivo analizar a través de la metodología CAMEL (indicadores financieros) el nivel de riesgo de las entidades pertenecientes al sistema financiero venezolano, la metodología que se utilizó fue descriptiva, la muestra estuvo por compuesta por 34 instituciones bancarias. El resultado de la investigación fueron: el análisis

concretó un porcentaje total de buena calificación del 88.24% de los casos, los resultados demostraron que las instituciones financieras tendrán más probabilidad de alcanzar una calificación D si el índice de solvencia simultáneamente con los índices de morosidad y Activo Improductivo/Patrimonio más gastos operativos, superan en promedios al resto de las instituciones. Un efecto interesante en las conclusiones del estudio viene dado por el índice de solvencia; las instituciones por encima de este indicador es calificado como D (mayor valor mejor indicador), resultado que puede darse por el tamaño del activo, concluyendo que debe existir una discriminación en el análisis de riesgo financiero en el tamaño de las entidades financieras.

En la investigación desarrollada por Cortés (2016), titulado empleo de la Metodología CAMEL para el análisis financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1 Zonal 3, tuvo como objetivo analizar el desarrollo financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito segmento 1, Zonal 3 del 2013 al 2015 mediante el empleo de la metodología CAMEL, el enfoque utilizado en dicha investigación fue cuantitativo, y tipo de investigación descriptivo, la población y la muestra estuvo conformada por nueve instituciones calificadas como segmento 1 de la Zona 3. Los resultados obtenidos fueron: el índice de morosidad de todas las entidades investigadas se encuentra elevado, concentrato en los sectores de microempresa y comercial, adicional a esto los índices de gastos operacionales también se encuentran elevados, inclusive por encima del margen financiero; por otro lado los márgenes de rentabilidad, de los activos como del patrimonio, son bajos. Todas las entidades, presentan baja liquidez, para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo.

## **2.2. Bases Teóricas**

Esta sección tiene como finalidad desarrollar y especificar los componentes teóricos de la variable análisis financiero a través de la metodología CAMEL con cada una de sus determinadas dimensiones en lo cual primero se hará una indagación sobre en qué consiste la metodología CAMEL.

### **2.2.1. Metodología CAMEL.**

La metodología CAMEL se emplea para analizar la fortaleza de las instituciones financieras, y su rendimiento del mismo, está constituido por 5 grupos de indicadores que evalúan lo siguiente: el capital, la calidad del activo, la administración, la rentabilidad y la liquidez.

Sanchez y Ampuero (2011) mencionan que CAMEL es una metodología que analiza la continuidad y solidez general de las instituciones bancarias y se basa en los estados financieros de cada institución, otorgándole una calificación a cada uno de sus componentes.

Así mismo Cruz (2020) considera que es una técnica de alerta anticipada a través de índices para identificar las entidades que estén en riesgos, por sus siglas en inglés, C: Capital adequacy, A: Asset quality, M: Management quality, E: Earning, L: Liquidity.



Tabla 1.  
*Indicadores según metodología CAMEL*

Grupos de indicadores del método CAMEL	
Capital	Relación del patrimonio frente a los estados financieros, evalúa la estabilidad de la entidad, nivel de apalancamiento y capacidad para enfrentar pérdidas no anticipadas.
Calidad de Activo	Analiza la cartera de clientes, los activos y determina la solidez del banco.
Administración	Mide la calidad de la gestión, los recursos humanos, los procesos y la estrategia de la institución.
Utilidades	Determina la suficiencia de la entidad para generar rentabilidad.
Liquidez	Capacidad para enfrentar sus obligaciones de corto plazo, y la disponibilidad de recursos para cubrir con la demanda de créditos.

Fuente Propia.

## **2.2.2. Dimensiones de la metodología CAMEL.**

### **2.2.2.1. Adecuación de Capital.**

Kamaruddin y Mohd (2013) mencionan que esta dimensión mide la robustez financiera de la entidad para hacer frente a posibles pérdidas originadas por créditos otorgados a clientes como también frente a posibles pérdidas relacionadas con préstamos, de ahí se tienen los ratios C1 Y C2.

Adicionalmente Rahman y Nitu (2018) afirman que para lograr una elevada calificación de esta dimensión, las entidades deben aplicar normas y prácticas vinculadas con intereses y dividendos como también agentes implicados en calificar y evaluar la suficiencia de capital de la

entidad, los cuales influyen en su crecimiento económico, capacidad para controlar riesgo y concentraciones de préstamos e inversiones.

#### *2.2.2.1.1. Indicador financiero de capital bajo método CAMEL C1.*

(Nil, 2007) menciona que este indicador determina la relación que existe entre el patrimonio total y el total de activos, donde es representada por la siguiente fórmula.

$$C1 = \text{Patrimonio Total} / \text{Activo Total}.$$

Así mismo menciona que la expectativa de esta relación es que, los activos totales el resultado sea negativo con la posibilidad de deficiencia, mientras más elevada sea esta relación quiere decir que hay suficiente capital para hacer frente a pérdidas fortuitas como son impagos por créditos otorgados.

Ortíz, Ruiz, Molina y Gancino (2017) adicionan que este ratio también es considerado como suficiencia patrimonial donde mide la proporción del patrimonio en relación de los activos, una mayor cobertura patrimonial simboliza una mejor posición, una debilidad del patrimonio según lo menciona la Superintendencia de Bancos es el riesgo del patrimonio frente a la cartera que no genera intereses y cartera vencida.

#### *Patrimonio Total.*

Según Avellaneda (2009) afirma que para efectos contables el patrimonio es el resultado del importe residual entre los activos de la entidad luego de deducir todos sus pasivos, es decir que se determina a través de una fórmula contable:

$$P = A - Ps$$

Donde: P = Patrimonio.

A= Activo.

Ps = Pasivo

Por otro lado Tua (2000) menciona que en la presentación de los estados financieros se encuentra dividido bajo los siguientes ítems: fondos aportados por los accionistas, las utilidades acumuladas, las reservas específicas que provienen de ganancias y las reservas por ajustes para sostén del capital, esta división es esencial para la toma de decisiones por parte de los usuarios de los estados financieros (accionistas, proveedores, clientes, trabajadores, etc).

#### *Activo Total.*

El activo total es todos los bienes que cuenta la entidad los cuales están divididos por dos grandes grupos, los activos corrientes y los activos no corrientes.

Según Prieto (1998) el activo está compuesto por los bienes y derechos de la entidad, de los cuales se encuentran subdivididos por el efectivo, los inventarios, los activos fijos, las cuentas por cobrar, las inversiones financieras, las valorizaciones, etc.

Pacheco (2014) adiciona que el total de activos se encuentra constituido por el activo corriente, el no corriente, así mismo indica que el activo corriente está conformado por el efectivo y equivalente de efectivo (caja y bancos), cuentas por cobrar e inventarios, y los activos corrientes esta conformado por el activo fijo, que son las maquinarias, vehículos, edificios y terrenos, etc.

#### *2.2.2.1.2. Índice de capital C2.*

Nil (2007) menciona que el Segundo indicador para evaluar el capital según la metodología CAMEL se base en la relación existente entre el total de préstamos y el patrimonio total representado por la fórmula siguiente:

$$C2 = \text{Préstamo} / \text{Patrimonio total}$$

Así mismo esta relación señala la fortaleza de la entidad frente a pérdidas crediticias (Kamaruddin y Mohd, 2013)

#### *Préstamos.*

Los préstamos son activos financieros que nacen cuando un acreedor (prestamista) concede fondos a un deudor (el prestatario) en los cuales se constatan en documentos no negociables, el deudor está obligado a devolver el íntegro en los plazos establecidos (Perú, 2011).

#### *2.2.2.2. Calidad de Activos.*

Se entiende por calidad de activos al porcentaje eficiente con el que se encuentran compuesto los activos y genera beneficios para la entidad, los cuales no se realiza costos adicionales por la cobranza de las mismas, dentro de ellos se analiza la cartera de créditos vencidos, la morosidad en que se encuentra la cartera de crédito, la provisión por cobranza judicial y/o cobranza dudosa.

Aguilar y Camargo (2003) aluden que el análisis de calidad de la cartera de una entidad financiera depende del uso apropiado de un determinado indicador para cumplir con los objetivos, sin embargo no se puede definir con certeza cual es el adecuado nivel y/o porcentaje del indicador que demuestre que es apto e idóneo para la morosidad de dicha cartera.

Además Vela, Javier, Medina, Palacios, y Pintado (2012) adicionan que la calidad de la cartera es el indicador más significativo, porque determina la estabilidad a largo plazo, porque la mayor fuente de riesgo está en sus carteras de créditos y de ellas depende que la entidad siga en funcionamiento.

#### *2.2.2.2.1. Índice de calidad de Activos A1.*

El Primer indicador para evaluar la calidad de activo según la metodología CAMEL se basa en el siguiente:

$A1 = \text{Provisión para cartera de Crédito} / \text{Cartera de crédito Bruta}.$

Este indicador refleja el índice de la cartera de crédito bruta que se encuentra cubierta por provisiones, así mismo este indicador refleja cuán preparada se encuentra la entidad para enfrentar las peores situaciones. (Von, Janson, Kenyon, y Barluenga, 2003)

#### *Provisión para Cartera de Crédito.*

Según RTF N° 06985-3-2007 la LIR, es la que determina las cuentas a las que concierne la aplicación de la provisión de cobranza dudosa, por lo que el requisito de la provisión se encuentra en forma discriminada en un determinado libro contable, no es un requerimiento previsto por el reglamento que excede a la ley”. No obstante a lo anterior, el Tribunal Fiscal en reiteradas ocasiones ha confirmado que el detalle no debe realizarse indispensablemente dentro del mismo Libro de Inventarios y Balances.

Quezada (2012) considera que la provisión de cobranza dudoza consta en considerar como "gasto del periodo", aquellas cuentas por cobrar que son imposibles de convertirse en efectivo y

su equivalente, de tal forma que en el balance general solo se encuentren las cuentas por cobrar que se van a convertir en efectivo y su equivalente.

Es por ello que según del artículo 37°, inciso i) de la LIR menciona que no se hallan definidas las deudas de cobranza dudosa, solo muestra que podrán ser deducibles como gasto siempre y cuando obedezcan ciertas condiciones que se encuentran reglamentados en el artículo 21°, inciso f) del Reglamento de la misma ley los cuales son los siguientes:

- La deuda debe superar la fecha de vencimiento y se debe mostrar que el deudor no tiene la posibilidad de pagar.

- La provisión al término del ejercicio debe figurar de forma discriminada en el libro de inventarios y balances.

- Debe existir el riesgo de incobrabilidad, a través de una análisis periódico.

Acosta y Sanchez (2016) adicionan que la provisión de la cartera, es el valor que la entidad evalúa que no va a poder recuperar y/o cobrar, y por lo tanto se debe realizar una provisión.

#### *Cartera de Crédito Bruta.*

Se refiere al total de la cartera de crédito de una entidad financiera (comercial, consumo, vivienda y microempresa) deduciendo la provisión para cartera de créditos (Cerón, Mera, Llangari, Fernández, y Villamarin, 2017).

Así mismo (M. I. López y Fuentes, 2008) mencionan que la cartera de crédito bruta son los recursos financieros totales entregados en créditos por las entidades del sistema financiero, así mismo esta cartera se usa como relación para identificar las carteras de crédito reguladas.

#### 2.2.2.2.2. *Índice de calidad de Activos A2.*

$A2 = \text{Cartera Inmovilizada Bruta} / \text{Cartera de Crédito Bruta}$ .

Este índice financiero representa el porcentaje de cartera inmovilizada en relación a la cartera bruta, así mismo menciona que representa la insolvencia de los acreedores y que es considerado uno de los mayores problemas por los cuales puede pasar una entidad financiera si es que este indicador es elevado (Santander, 2016)

Además Delgado y Rodríguez (2011) indican que si el resultado de este índice se acerca o asemeja a (0) muestra que existe poca probabilidad de pérdida en la entidad, procedentes de clientes en mora y se acerca a (1) demuestra altos índices de morosidad en su cartera de créditos.

#### *Cartera inmovilizada Bruta.*

Para M. I. López y Fuentes (2008) la cartera inmovilizada se constituye por la suma de la cartera vencida y la cartera en litigio, así mismo adiciona que la cartera vencida está constituida por todos los créditos que no han sido cancelados en la fecha prevista y presentan atrasos en sus pagos.

Santander (2016) menciona que la cartera inmovilizada está compuesta por los créditos vencidos y los créditos en litigio, así mismo representa el porcentaje de riesgo de créditos que pueden convertirse en pérdidas al no ser devueltos por el cliente.

#### 2.2.2.2.3. *Índice de calidad de Activos A3.*

Crespo (2011) menciona que este ratio demuestra la intervención de los activos improductivos los cuales no generan ingresos demandantes, o que no están dentro de la normativa legal, con relación a la totalidad de activos de la entidad.

Así mismo Delgado y Rodriguez (2011) adicionan que si el indicador se encuentra cerca a (1) indica que la mayor parte de los activos de la entidad no son originadores de ingresos, por lo tanto se puede decir que la entidad no cumple con la meta de generar rentabilidad.

$A3 = \text{Activo Improductivo} / \text{Activo Total}$ .

#### *Activo Improductivo.*

Los activos improductivos son aquellos que su rentabilidad es nula o igual a cero dentro de ellos tenemos cartera de crédito en mora y en cobro judicial, activos fijos, cuentas por cobrar incobrables o de dudosa cobrabilidad las cuales pueden implicar pérdidas. (Solidaria, 2017).

#### **2.2.2.3. Eficiencia y Gestión - manejo administrativo.**

Esta dimensión sostiene como finalidad presentar la capacidad que sujeta la administración para evaluar y medir la eficacia y productividad de la entidad financiera. De igual forma, supervisa los riesgos a la que está propensa a través de políticas, procedimientos y prácticas.

De acuerdo con Zulueta, Salas, Díaz, y Zequeira (2017), es una dimensión cuya finalidad es evaluar la eficiencia y rendimiento de la administración de la institución; primordialmente involucra decretar en qué dimensión los gastos, pueden estar arriesgando el margen procedente de la intermediación financiera.

De igual modo, Gonzalez, Núñez, y Pareja (2016), estiman que una excelente administración ayuda a prevenir alteraciones macro económicas, mientras tanto que una incapacidad administrativa acarrea a la insolvencia.



En efecto López (2016) asegura que el manejo administrativo estima la capacidad que sostiene una entidad financiera para calcular, determinar y investigar los riesgos; midiendo la exposición de la misma y determinando adecuadas políticas, procedimientos y prácticas, en relación al personal.

#### *2.2.2.3.1. Índice del manejo administrativo M1.*

$M1 = (\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos operativos}) / \text{Activo Productivo Promedio}$ .

El indicador M1 está relacionado con la eficiencia administrativa al cuantificar la conexión real entre la suma de los gastos de personal y los gastos operativos de la institución bancaria; en relación al activo productivo bruto promedio de que dispone este, presenciando mayor eficiencia en la medida en que el coeficiente es menor o pretende a reducirse en el tiempo. (Alvarado, Flores, y Flores, 2009).

#### *Activo Productivo Promedio.*

Los activos productivos constituyen ingresos directos por las instituciones, dando lugar a diversos rubros que contiene el activo.

Según Cortés (2016), el activo productivo permite dar lugar a ingresos financieros y están compuestos por una amplia gama de operaciones activas con una estructura interna muy inestable.

Abarca el monto de activos que produce ingresos financieros en forma directa. En este campo se estima el activo disponible que devenga intereses, los fondos interbancarios, las inversiones negociables y a vencimiento (excluyendo las acciones de tesorería) y la cartera de créditos

vigentes, netos de ingresos devengados y de ingresos diferidos. (Superintendencia de Banca, n.d.).

#### *2.2.2.3.2. Índice del manejo administrativo M2.*

M2= Otros ingresos Operativos/Activo Promedio

El indicador M2 enlaza la cantidad de recursos logrados por la entidad en consecuencia de la prestación de servicios adicionales agrupados a las operaciones de intermediación con el activo promedio. Este indicador calcula la cantidad de ingresos que no se origina de la actividad propia de la institución en relación al activo. Cuando este coeficiente es alto muestra un nivel prominente de ingresos procedentes de actividades adicionales. (Rosendo y Rosi, 2014).

#### *Otros ingresos Operativos.*

Representa los ingresos operativos no procedentes de la actividad fundamental de intermediación financiera. (Superintendencia de Banca, n.d.).

#### *Activo Promedio.*

El activo promedio comprende todos los recursos representativos del organismo y los atributos que la misma sostiene frente a terceros y los que espera estimar en el futuro.

Los primordiales activos a considerar en un banco son los préstamos y es instuible evaluar su composición, concentración, plazos y vencimientos para establecer la posibilidad para garantizar a los pasivos (depósitos) y conseguir ganancias. (Crespo, 2011)

Aglomera las cuentas representativas de fondos disponibles, los créditos otorgados a clientes y a empresas y derechos que se espera sean o puedan ser cambiados en efectivo, las inversiones

en valores y títulos, los bienes y derechos destinados a mantener en la empresa y los gastos pagados por adelantado. (Superintendencia de Banca, n.d.).

#### *2.2.2.3.3. Índice del manejo administrativo M3.*

$$M3 = (\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Operativos}) / \text{Ingresos Financieros.}$$

Este indicador evalúa la conexión entre los gastos de información con respecto a los ingresos ordinarios, extraídos por la institución producto de la intermediación tanto en crédito como en inversiones. Un indicador cercano a cero (0) demuestra que la institución está funcionando eficientemente, porque plasma que los ingresos financieros son altos en relación a los gastos de personal y operativos (Rosendo y Rosi, 2014).

#### *Ingresos Financieros.*

Incluye las siguientes cuentas: intereses por disponible, intereses y comisiones por fondos interbancarios, intereses por inversiones, intereses y comisiones por créditos, el saldo positivo de la divergencia entre ingresos y gastos por diferencia en cambio, el saldo positivo de la diferencia entre ingresos y gastos por productos financieros derivados, y otros ingresos financieros. (Superintendencia de Banca, n.d.).

#### **2.2.2.4. Rentabilidad.**

Evalúa la capacidad que tiene la entidad para originar utilidad de las operaciones alcanzadas en un periodo determinado, con la intención de proporcionar recursos para su crecimiento.

Así mismo García (2014) afirma que la rentabilidad es la relación que mide los resultados acertados por una entidad en un periodo económico en relación con sus recursos patrimoniales o con sus activos.

Al mismo tiempo según Duque 2012, citado por Cortés Ruiz (2016), la rentabilidad es el motivo final de cualquiera institución financiera, las utilidades revelan la eficiencia de la misma y facilitan recursos para añadir el capital y así permitir el continuo crecimiento.

En base a lo antes señalado, la rentabilidad según Buniak (2008), evalúa el rendimiento operacional de naturaleza ordinaria y recurrente de la entidad, de tal forma que cumpla con la condición fundamental de una entidad financiera la cual es que sea solvente.

#### *2.2.2.4.1. Índice de rentabilidad E1.*

$E1 = \text{Resultado Neto} / \text{Activo Promedio}$ .

Mide la rentabilidad que procede a partir de los activos invertidos, en un periodo de 12 meses.

Según Gitman 2003, citado por Jarrín (2016), la rentabilidad del activo señala la cantidad de ingresos obtenidos a partir del capital invertido (activos), es un indicador empleado para compararse con los resultados de años anteriores o con resultados del ROA de otras empresas de la misma industria.

Asimismo, (Superintendencia de Banca, n.d.), indica que este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses respecto al activo total promedio de los últimos 12 meses.

Indica cuán bien la institución financiera ha aprovechado sus activos para originar ganancias.

$\text{Resultado Neto} / \text{Activo Promedio}$ .

#### *2.2.2.4.2. Índice de rentabilidad E2.*

$E2 = \text{Resultado Neto} / \text{Patrimonio Promedio}$ .

Esta dimensión nos muestra cuales son las ganancias del capital invertido por los accionistas, con este resultado las compañías disponen invertir.

Según Gitman 2003, citado por Jarrín (2016), nos indica la utilidad lograda por una empresa obtenida a partir del capital contable (patrimonio), el ROE es un indicador usado para ser comparado con los resultados de años anteriores o con resultados del ROE de otras empresas referentes a la misma industria.

La rentabilidad del patrimonio evidencia la utilidad que los accionistas han logrado por su patrimonio en el último año, variable que usualmente es estimada para futuras decisiones de inversión, y que además demuestra la capacidad que tendría la empresa para autofinanciar su crecimiento vía capitalización de utilidades. (Superintendencia de Banca, n.d.).

#### *2.2.2.5. Liquidez.*

Esta dimensión evalúa que la entidad sea capaz de administrar sus obligaciones a corto plazo, sosteniendo un nivel de liquidez óptimo.

Según Rivadeneira 2006, citado por Jarrín (2016), es el más fundamental para una institución financiera, ya que mide la capacidad de la compañía para afrontar con sus obligaciones a corto plazo.

De igual manera Zambrano (2016), afirma que este análisis se fundamenta en la capacidad de sostener un nivel de liquidez suficiente para hacer frente a sus obligaciones financieras y cumplir las necesidades bancarias de sus clientes.

Igualmente Duque (2012), menciona que a través de este indicador establecemos el nivel de velocidad con que la entidad consigue obtener disponibilidad inmediata de recursos para hacer frente a sus obligaciones financieras a corto plazo.

#### *2.2.2.5.1. Índice de Liquidez L1.*

El indicador L1 mide la capacidad de la entidad para garantizar, en forma inmediata, a eventuales retiros del público. A fin de ejecutar una evaluación objetiva de este indicador, es menester organizar las obligaciones contraídas con el público, por concepto de captaciones, en diferentes tramos según sus plazos de vencimiento. (Mujica y Castellano, 1999)

$L1 = \text{Disponibilidades} / \text{Captaciones del Público}$ .

#### *Disponibilidades.*

Las disponibilidades son recursos financieros que las instituciones sostienen en caja, depósitos e inversiones.

Según Alvarado et al.(2009), las disponibilidades son aquellas partidas del activo que simbolizan bienes que pueden destinarse de modo inmediato para hacer frente a las obligaciones pecuniarias de la institución.

Disponibilidad es también conocida como cobertura: en general una cobertura procura disminuir un riesgo realizando una inversión que lo contrapesa. (Argentina y Henriquez, 2018).

#### *Captaciones del público.*

Las captaciones del público es el porcentaje que cada institución financiera tiene del total de los depósitos del público.

Según Lizarzaburu y Del Brío (2016) las captaciones del público hacen referencia a la cantidad de dinero que tienen las personas, tanto naturales como jurídicas, como depósitos/ahorros en la institución financiera.

Así mismo, Argentina y Henriquez (2018) añade que las las captaciones se basan en la recepción de recursos monetarios después de los depósitos a la vista o a plazo del público a una entidad pública.

#### *2.2.2.5.2. Índice de Liquidez L2.*

$$L2 = (\text{Disponibilidades} + \text{Inv. Tit. Valor}) / \text{Captaciones al Público}$$

Mide la conformidad del activo de la institución que tiene facultad de respuesta inmediata para convertirse en efectivo, en la medida en que este indicador crece, la institución es más líquida, pero también menos intermediadora de recursos. (Alvarado et al., 2009).

#### *Inversiones en Títulos Valores.*

Las inversiones se representan en títulos valores, constituidos por acciones o instrumentos que la banca obtiene para generar rentabilidad.

Afirma, Zambrano (2016) que son aquellas que se realicen en activos compuestos por acciones, obligaciones y demás títulos que se emiten en serie o en masa y que la entidad mantiene en posición propia.

Asimismo E. López (2007) afirma que las inversiones en títulos valores son todos aquellos títulos, valores o instrumentos de inversión que la banca puede obtener como inversión, con el fin de alcanzar un rendimiento.

#### 2.2.2.5.3. Índice de Liquidez L3.

$L2 = \text{Activos a Corto Plazo} / \text{Pasivos a Corto Plazo}$

Mide la proporción del activo a corto plazo (menores a 90 días) de la institución que tiene facultad de respuesta inmediata, para transformarse en efectivo ante un eventual retiro de los pasivos menores a 90 días. (Crespo G., 2011).

#### *Activos a Corto Plazo.*

Los activos a corto plazo son las partidas que se transforman fácilmente en dinero, en un plazo no mayor a doce meses.

Según Chávez (2016), un concepto simple de los activos a corto plazo; es el activo líquido al momento del cierre de un ejercicio económico o a su vez que se puede convertir en dinero en efectivo en un plazo no mayor a doce meses.

Para Iturriaga (2016), los activos a corto plazo son aquellos de gran liquidez, quiere decir que son fácilmente convertibles en efectivo y que están sujetos a riesgos poco importantes de cambios en su valor.

#### *Pasivos a Corto Plazo.*

Los pasivos a corto plazo son aquellas obligaciones de pago surgidos en el transcurso del periodo y liquidados dentro de los doce meses.

Los pasivos a corto plazo incluye fondos interbancarios netos pasivos, depósitos a la vista, depósitos de ahorros, depósitos a plazo con vencimiento menor a un año y adeudados con vencimiento residual menor a un año, obligaciones con instituciones recaudadoras de tributos, y



valores, títulos y obligaciones en circulación con vencimiento menor a un año.(Superintendencia de Banca, n.d.)

Según Iturriaga, (2016), afirma que el pasivo a corto plazo se reconoce cuando se liquida dentro de los doce meses posteriores a la fecha del cierre del periodo, con el propósito de negociarlo.

## **Capítulo III**

### **Metodología de la investigación**

#### **3.1. Tipo de estudio**

El tipo de estudio que se desarrolla en nuestra investigación es descriptivo; porque se analiza la situación en la que se encuentra los componentes del análisis CAMEL de las CMAC.

Behar (2010) menciona que un estudio descriptivo es útil para analizar cómo es y cómo está compuesto un fenómeno y sus componentes, básicamente a través de la evaluación de sus características; a su vez Niño (1980) añade que éste estudio es representado por medio de palabras, las características, hechos, situaciones de tal manera que quien lea o interprete lo pueda entender; así mismo Hernández Fernández y Baptista (1965) complementan que este estudio busca especificar las propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analiza.

Así mismo es de enfoque cuantitativo porque se utiliza datos numéricos para el análisis de los ratios.

#### **3.2. Diseño de investigación**

El diseño empleado en esta investigación es no experimental, longitudinal de corte transversal:

No experimental debido a que no se adultera la variable solo se aplica los ratios ya establecidos en su forma original es decir no se cambia la fórmula ni otro dato se trabaja con datos y fórmulas ya establecidas, y es de corte transversal retrospectivo porque se desarrollará en un periodo determinado de tiempo.

Longitudinal de corte transversal porque se recoge los datos en un periodo de tiempo en un solo momento determinado.

### **3.3. Población y muestra**

#### **3.3.1. Población.**

La población está compuesta por los estados financieros anuales de 12 cajas municipales durante 5 años (2015-2019) que se encuentran inscritas en la (SBS) .

Tabla 2.  
*Cajas municipales de ahorro y crédito de Perú.*

---

Cajas Municipales de Ahorro y Crédito

---

CMAC Cusco	CMAC Paita	CMAC Trujillo
CMAC Del Santa	CMAC Piura	CMAC Arequipa
CMAC Ica	CMAC Sullana	CMAC Lima
CMAC Maynas	CMAC Tacna	CMAC Huancayo

---

Fuente propia.

#### **3.3.2. Muestreo.**

Se aplica un muestreo no probabilístico por conveniencia dado que se utiliza ciertos criterios de acuerdo al acceso de los datos obtenidos y que cumplen con ciertas características.

##### ***3.3.2.1. Criterios de inclusión .***

- Que los estados financieros de las CMAC estén auditados.

- Datos desglosados en las notas de los EEFF, requeridos para la aplicación de los ratios financieros.
- Que las CMAC publiquen su información financiera en la SBS.

#### **3.3.2.2. Criterios de exclusión.**

- Que los estados financieros de las CMAC no estén auditados.
- Datos no desglosados en las notas de los EEFF, requeridos para la aplicación de los ratios financieros.
- Que las CMAC no publiquen su información financiera en la SBS.

#### **3.3.3. Muestra.**

La muestra considerada en la presente investigación se realizó a través de un muestreo no probabilístico y por conveniencia, teniendo una muestra de 20 estados financieros que pertenecen a 4 empresas financieras durante 5 años.

### 3.4. Operacionalización de la variable

Tabla 3.  
Operacionalización de la variable.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Definición Instrumental	Técnica (Instrumento)	
<b>Análisis Financiero bajo metodología CAMEL</b>	C	Adecuación de Capital	Indice de capital C1	C1= Patrimonio Total/Activo Total.	Ratio
			Indice de capital C2	C2= Prestamo/ Patrimonio total	Ratio
	A	Calidad de Activos	Indice de Calidad de Activos A1	A1= Provisión para cartera de Credito/Cartera de crédito Bruta.	Ratio
			Indice de Calidad de Activos A2	A2= Cartera Inmovilizada Bruta/Cartera de Credito Bruta.	Ratio
			Indice de Calidad de Activos A3	A3= Activo Improductivo/Activo Total	Ratio
	M	Eficiencia y Gestión - manejo administrativo	Indice del manejo administrativo M1	M1= (Gastos de Personal+Gastos operativos)/Activo Productivo Promedio.	Ratio
			Indice del manejo administrativo M2	M2= Otros ingresos Operativos/Activo Promedio	Ratio
			Indice del manejo administrativo M3	M3= (Gastos de Personal + Gastos Operativos)/Ingresos Financieros	Ratio
	E	Rentabilidad	Indice de Rentabilidad E1	E1= Resultado Neto/Activo Promedio.	Ratio
			Indice de Rentabilidad E2	E2= Resultado Neto/Patrimonio Promedio.	Ratio
	L	Liquidez	Indice de Liquidez L1	L1=Disponibilidades/Captaciones del Publico.	Ratio
			Indice de Liquidez L2	L2= (Disponibilidades +Inv. Tit. Valor)/Captaciones al Publico	Ratio
			Indice de Liquidez L3	L2= Activos a Corto Plazo/Pasivos a Corto Plazo	Ratio

Fuente: (Barreto Blanco et al., 2017)

### 3.5. Técnicas de recolección de datos

Para la recolección de datos se utilizará ratios financieros, el cual está compuesto por los indicadores de acuerdo a los siguientes items:

Tabla 4.

*Calificación de los Indicadores según metodología CAMEL.*

		MUY BAJO	BAJO	MEDIO	ALTO	MUY ALTO
C	C1	$C1 > 14$	$12 < C1 \leq 14$	$10 < C1 \leq 12$	$10 \leq C1 < 8$	$C1 \leq 8$
	C2	$C2 < 225$	$225 \leq C2 < 260$	$260 \leq C2 \leq 330$	$330 < C2 \leq 365$	$C2 > 365$
	A1	$A1 > 5$	$3,46 < A1 \leq 5$	$1,96 < A1 < 3,46$	$1,21 < A1 \leq 1,96$	$A1 \leq 1,21$
A	A2	$A2 < 0,5$	$0,5 \leq A2 \leq 0,8$	$0,8 < A2 \leq 1,8$	$1,8 < A2 < 5$	$A2 \geq 5$
	A3	$A3 \leq 15,67$	$15,67 < A3 < 21,67$	$21,67 \leq A3 < 33,67$	$33,67 \leq A3 < 39,67$	$A3 \geq 39,67$
	M1	$M1 \leq 3,5$	$3,5 < M1 \leq 5$	$5 < M1 < 11$	$11 \leq M1 < 12,5$	$M1 \geq 12,5$
M	M2	$M2 \leq 0,73$	$0,73 < M2 \leq 2,23$	$2,23 < M2 \leq 5,23$	$5,23 < M2 \leq 10,23$	$M2 > 10,23$
	M3	$M3 \leq 15$	$15 < M3 \leq 30$	$30 < M3 \leq 60$	$60 < M3 < 75$	$M3 \geq 75$
	E1	$E1 > 6$	$4,5 \leq E1 \leq 6$	$1,5 \leq E1 < 4,5$	$0 < E1 < 1,5$	$E1 \leq 0$
E	E2	$E2 \geq 65$	$65 > E2 \geq 55$	$15 \leq E2 < 55$	$15 > E2 \geq 5$	$E2 < 5$
	L1	$L1 \geq 40$	$33,89 < L1 < 40$	$21,89 \leq L1 \leq 33,89$	$15,89 < L1 < 21,89$	$L1 \leq 15,89$
	L2	$L2 > 60$	$46,32 \leq L2 \leq 60$	$26,32 \leq L2 < 46,32$	$16,32 \leq L2 < 26,32$	$L2 < 16,32$
L	L3	$L3 > 46,16$	$41,16 \leq L3 \leq 46,16$	$22,16 \leq L3 < 41,16$	$17,16 \leq L3 < 22,16$	$L3 < 17,16$

Fuente: (Barreto Blanco, Rebolledo A, & de Sá Rodrigues, 2017)



El segundo indicador de adecuación de capital C2 se encuentra compuesto por los préstamos recibidos y el total de patrimonio, con estos datos obtenidos del estado de situación financiera se determinó el indicador C2 lo cual se vió reflejado y aplicado en la ficha siguiente y esto mismo se aplicó para todos los años y para todas las CMAC estudiadas.

Ficha 2.  
*Adecuación de Capital C2.*

---

**Ficha de adecuación de capital C2**

---

**Año:** XX  
Razón social de la entidad: XX  
Teléfono:  
**Ruc:**  
Actividad:

Cálculo de adecuación de capital (C2)

$$C1 = \text{Préstamos/Patrimonio}$$

Patrimonio Total XX  
Préstamos XX

$$C1 = \frac{XX}{XX}$$

$$C1 = XX\%$$

---

Elaboración propia.

Para medir la segunda dimensión calidad de activos, es necesario evaluar a través de tres indicadores el primer índice de calidad de activos A1 mide la proporción de la provisión de las cuentas por cobrar frente a los créditos otorgados a continuación se muestra la ficha se utilizó





Ficha 4.  
*Calidad d activos A2.*

---

**Ficha de calidad de activos A2**

---

Año	XX	
Razón social		XX
Teléfono:		
Ruc		
Actividad económica		

Cálculo de calidad de activos (A2)

$$A2 = \text{Cartera inmovilizada bruta} / \text{Cartera bruta}$$

Cartera inmovilizada = Créditos vencidos + Créditos en cobranza judicial

Cartera de crédito = Créditos vigentes + refinanciados y reestructurados + créditos atrasados +  
 cuentas por pagar netas de provisión.

Créditos vencidos	XX
Créditos en cobranza judicial	XX
Créditos vigentes	XX
Créditos refinanciados y Reestructurados	XX
Créditos atrasados	XX
Cuentas por pagar netas de provisiones	XX

$$C2 = \frac{\text{XX}}{\text{XX}}$$

$$C2 = \text{X}\%$$

---

Elaboración propia

El indicador de calidad de activos A3 se desarrolló y se determinó de acuerdo a la ficha siguiente donde se desglosó cada componente y se aplicó la fórmula para determinar el ratio para cada entidad financiera y para cada año a estudiar.

Ficha 5.  
*Calidad de activos A3.*

---

**Ficha de calidad de activos A3**

---

Año	XX	
Razón social		XX
Teléfono:		
Ruc		
Actividad económica		

Cálculo de calidad de activos (A3)

A3= Activo improductivo/Activo total

Activo improductivo = Créditos vencidos + Créditos en cobranza judicial

Créditos vencidos	XX
Créditos en cobranza judicial	XX
Activo total	XX

$$C2 = \frac{XX}{XX}$$

$$C2 = X\%$$

---

Elaboración propia

De la información de los estados financieros el primer indicador de la eficiencia y gestión – manejo administrativo M1, está compuesto por los gastos del personal, sumándole los gastos operativos entre el activo productivo promedio, el tercer componente es resultado de la suma los fondos interbancarios más inversiones a vencimiento más los créditos netos vigentes, así mismo se procesa en el año antecesor que es el 2014, para obtener el promedio del activo productivo promedio, así mismo esta ficha se empleó para los años 2015 al 2019 para cada una de las cajas municipales de ahorro y crédito.

Ficha 6.  
*Eficiencia y Gestión - manejo administrativo M1.*

---

**Ficha de Eficiencia y Gestión – Manejo Administrativo M1**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Eficiencia y Gestión – Manejo Administrativo (M1)

$$M1 = (\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos operativos}) / \text{Activo Productivo Promedio}$$

Gastos de Personal: XX

Gastos Operativos: XX

Activo Productivo Promedio:

Activo Productivo 2014: XXXX

Activo Productivo 2015: XXXX

$$M1 = \frac{XX + X}{(XX+XX)/X}$$

$$M1 = XX\%$$

---

Elaboración propia

De acuerdo a los estados financieros para el cálculo de la M2, se compone de otros ingresos operativos, extraído por el estado de ganancias y pérdidas entre el activo promedio, para obtener componente, se promedió los activos de los años 2014 y 2015, así mismo esta ficha se aplicó para los años 2015 al 2019 para cada una de las cajas municipales de ahorro y crédito.

Ficha 7.

*Eficiencia y Gestión - manejo administrativo M2.*

---

**Ficha de Eficiencia y Gestión – Manejo Administrativo M2**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Eficiencia y Gestión – Manejo Administrativo (M2)

M2 = Otros ingresos Operativos + Activo promedio

Otros ingresos Operativos: XX

Activo promedio:

Activo 2014: 3,596,345

Activo 2015: 4,398,529

$$M2 = \frac{XX}{(XX+XX)/X}$$

$$M2 = X\%$$

---

Elaboración propia

El tercer indicador de la eficiencia y gestión – manejo administrativo (M3), se obtuvo a partir del estado de ganancias y pérdidas, la suma de los gastos del personal más los gastos operativos entre los ingresos financieros, este indicador se utilizó para las cajas municipales estudiadas entre los años 2015 al 2019.

Ficha 8.

*Eficiencia y Gestión - manejo administrativo M3.*

---

**Ficha de Eficiencia y Gestión – Manejo Administrativo M3**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Eficiencia y Gestión – Manejo Administrativo (M3)

$$M3 = (\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos operativos}) / \text{Ingresos Financieros}$$

Gastos de Personal: XX

Gastos Operativos: XX

Ingresos Financieros: XX

$$M3 = \frac{XX + XX}{XX}$$

$$M3 = XX\%$$

---

Elaboración propia

Disponiendo la ficha para el cálculo de la Rentabilidad (E1), a partir de la información de los estados financieros, el indicador se calcula en base al resultado neto del ejercicio entre el activo promedio, este último se obtiene del promedio del activo del año analizado entre el activo del año antecesor, así mismo este indicador se aplicó para todas las cajas municipales analizadas entre los años 2015 al 2019.

Ficha 9.  
*Rentabilidad E1.*

---

**Ficha de Rentabilidad E1**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Rentabilidad (E1)

$$E1 = \text{Resultado Neto} / \text{Activo Promedio}$$

Resultado Neto: XX

Activo Promedio:

Activo 2014: XX

Activo 2015: XX

$$E1 = \frac{XX}{(XX+XX)/2}$$

$$E1 = X\%$$

---

Elaboración propia

El segundo indicador de rentabilidad (E2), se obtiene del procesamiento de los valores del resultado neto sobre el patrimonio promedio, este último se obtiene de la suma del activo del año analizado y el antecesor entre dos, para obtener un promedio. Este indicador se efectuó para cada uno de los períodos analizados que se encuentran entre el 2015 al 2019, de las cajas municipales estudiadas.

Ficha 10.  
*Rentabilidad E2.*

---

**Ficha de Rentabilidad E2**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Rentabilidad (E2)

$$E2 = \text{Resultado Neto} / \text{Patrimonio Promedio}$$

Resultado Neto: XX

Patrimonio Promedio:

Patrimonio 2014: XX

Patrimonio 2015: XX

$$E2 = \frac{XX}{(XX+XX)/X}$$

$$E2 = XX\%$$

---

Elaboración propia

Por último el componente de la liquidez, está diseñado por este primer indicador donde los valores son tomados de los estados financieros, se calculó como muestra la ficha las disponibilidades sobre las captaciones del público, que en general este último es compuesto por los depósitos del público, se procedió así para todas las cajas analizadas en este estudio entre los años 2015 al 2019.



Ficha 11.  
*Liquidez L1.*

---

**Ficha de Liquidez L1**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Liquidez (L1)

L1 = Disponibilidades/Captaciones del público

Disponibilidades: XX

Captaciones del público: XX

$$L1 = \frac{XX}{XX}$$

$$L1 = XX\%$$

---

Elaboración propia

El segundo indicador de la liquidez (L2), está compuesto por las disponibilidades sumando las inversiones a título valor entre las captaciones del público como muestra la ficha, todos los datos se obtuvieron de los estados financieros, así mismo este indicador es aplicó para todas las cajas municipales estudiadas entre los años 2015 al 2019.

Ficha 12.  
*Liquidez L2.*

---

**Ficha de Liquidez L2**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Liquidez (L2)

$$L2 = \text{Disponibilidades} + \text{Inv. Tit. Valor} / \text{Captaciones del público}$$

Disponibilidades: XX

Inv. Tit. Valor XX

Captaciones del público: XX

$$L2 = \frac{(XX+XX)}{XXX}$$

$$L2 = XX\%$$

---

Elaboración propia

Por último teniendo la ficha del L3, se obtuvo a partir de los valores de los activos a corto plazo entre los pasivos a corto plazo, reconociendo las partidas de los estados financieros con vencimiento no superior a un año, este procedimiento se atribuyó para cada uno de los periodos analizados entre el año 2015 al 2019.

Ficha 13.  
*Liquidez L3.*

---

**Ficha de Liquidez L3**

---

Año: XX

Razón social de la entidad: XX

Teléfono:

RUC:

Actividad:

Cálculo de Liquidez (L3)

$$L3 = \text{Activos a Corto Plazo} / \text{Pasivos a Corto Plazo}$$

Activos a Corto Plazo: XX

Pasivos a Corto Plazo: XX

$$L3 = \frac{XX}{XX}$$

$$L3 = XX\%$$

---

Elaboración propia

### **3.6. Tecnicas de procesamiento y análisis de datos**

En el presente trabajo se usó la estadística descriptiva para el desarrollo de la metodología CAMEL, la misma que usa baremos y frecuencias. Este análisis se realizó usando el programa estadístico SPSS vs 26.

## Capítulo IV Resultados y discusión

### 4.1. Resultados

Tabla 5.  
*Análisis de los indicadores de adecuación de capital.*

Indicador financiero de capital bajo método CAMEL (C1)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy bajo	15	75.0	75.0
Bajo	4	20.0	95.0
Medio	1	5.0	100.0
Total	20	100.0	
Índice de capital C2			
Muy bajo	20	100.0	100.0

Elaboración propia

El indicador financiero de capital bajo método CAMEL, obtuvo resultados que señalan que la gran mayoría de cajas (75%), durante los años 2015-2019 obtuvieron un nivel muy bajo de este primer indicador, un 20% un nivel bajo y un 5% un nivel medio. Por otro lado se puede observar que en el caso del índice de capital, el total de las cajas (100%), durante los años 2015-2019 han mantenido un nivel muy bajo.

Tabla 6.

*Niveles de los indicadores de la adecuación de capital por cajas municipales.*

Indicador financiero de capital bajo método CAMEL (C1)		Muy bajo	%	Bajo	%	Medio	%	Alto	%	Muy alto	%
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Índice de capital C2											
Cajas Municipales	Arequipa	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

De acuerdo a la tabla 6, los resultados por caja municipal del indicador financiero de capital bajo método CAMEL, muestran que en el caso de la Caja Arequipa durante 4 años mantuvo un nivel bajo y 1 año se ubicó este ratio en nivel medio. En los casos de las cajas Cusco, Ica y Trujillo, mantuvieron el nivel del riesgo en cuestión en un nivel muy bajo.

En el caso del segundo indicador de la adecuación de capital, el índice de capital se observa un fenómeno repetido en todas las cajas estudiadas, situando su nivel muy bajo durante los periodos estudiados.

Tabla 7.  
*Análisis de los indicadores calidad de activos.*

Índice de calidad de Activos A1	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy bajo	20	100.0	100.0
<b>Índice de calidad de Activos A2</b>			
Alto	9	45.0	45.0
Muy alto	11	55.0	100.0
Total	20	100.0	
<b>Índice de calidad de Activos A3</b>			
Muy bajo	20	100.0	100.0

Elaboración propia

En la tabla 7, se observan los resultados de los tres índices de la calidad de activos (A1, A2 y A3); en el primer caso, se observa que el 100% de los resultados obtenidos por todas las cajas estudiadas durante los 5 años, mantuvieron este índice en un nivel muy bajo. Para el caso del segundo índice se observa que el 55% de los periodos analizados de las diferentes cajas estuvieron en un nivel muy alto, mientras que el 45% restante ubicaron su nivel en alto. El resultado del tercer índice muestra que el 100% de los resultados obtenidos ubican este ratio en un nivel muy bajo.

Tabla 8.  
Niveles de los indicadores calidad de activos.

Índice de calidad de Activos A1		Muy bajo	%	Bajo	%	Medio	%	Alto	%	Muy alto	%
Cajas Municipales	Arequipa	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Índice de calidad de Activos A2											
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	Trujillo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
Índice de calidad de Activos A3											
Cajas Municipales	Arequipa	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

En la tabla 8 se observa el análisis de los niveles de los indicadores de calidad de activos según las cajas municipales. Para el caso del índice denominado A1, los resultados muestran que durante 5 años, el 100% de las cajas mantuvieron un nivel muy bajo. En el caso del segundo índice, denominado, A2, los resultados muestran variaciones que en el caso de la caja Arequipa, el 80% de los resultados obtenidos se ubican en un nivel alto, mientras que el 20% restante en un nivel muy alto; se observa también que la caja Cusco, ubica el 100% de sus resultados en un nivel alto; por otro lado, las cajas Ica y Trujillo durante 5 años han mantenido el 100% de sus resultados en un nivel muy alto. En el caso del índice denominado A3, el 100% de las cajas durante los 5 años, mantuvo el nivel de este índice en un nivel muy bajo.

Tabla 9.  
*Análisis de los indicadores de manejo administrativo.*

Índice del manejo administrativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
M1			
Medio	20	100.0	100.0
M2			
Muy bajo	20	100.0	100.0
M3			
Medio	20	100.0	100.0

Elaboración propia

En la tabla 9 se observan los resultados de los tres índices del manejo administrativo (M1, M2 y M3); en el primer caso, el índice denominado M1, el 100% de los resultados obtenidos por todas las cajas estudiadas durante los 5 años, mantuvieron este índice en un nivel medio. Para el caso del segundo índice se observa que el 100% de los periodos analizados de las diferentes cajas tuvieron un nivel muy bajo. Por último, el resultado del tercer índice muestra que el 100% de los resultados obtenidos se ubican en un nivel medio.



Tabla 10.

*Niveles de los indicadores de manejo administrativo por cajas municipales.*

Índice del manejo administrativo M1		Muy bajo	%	Bajo	%	Medio	%	Alto	%	Muy alto	%
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
Índice del manejo administrativo M2											
Cajas Municipales	Arequipa	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Índice del manejo administrativo M3											
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

En la tabla 10 se observa el análisis de los niveles de los indicadores de manejo administrativo según las cajas municipales. Para el caso del índice denominado M1, los resultados muestran que durante 5 años, el 100% de las cajas mantuvieron un nivel medio. En el caso del segundo índice, denominado M2, los resultados repiten el fenómeno de agrupar el 100% de los resultados del total de cajas en un solo nivel, que para este caso es muy bajo. Por último, el índice M3 muestra que también el 100% de resultados obtenidos en todas las cajas ubicaron su nivel como medio.

Tabla 11.  
Análisis de los indicadores de rentabilidad.

Índice de rentabilidad E1	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Medio	8	40.0	40.0
Alto	12	60.0	100.0
Total	20	100.0	

Índice de rentabilidad E2	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Medio	1	5.0	5.0
Alto	16	80.0	85.0
Muy alto	3	15.0	100.0
Total	20	100.0	

Elaboración propia

En la tabla 11 se observan los resultados de los dos índices de rentabilidad (E1 y E2); en el primer caso, el índice denominado E1, muestra resultados que ubican el 60% de los resultados durante los 5 años estudiados en un nivel alto, mientras que el 40% restante tuvo un nivel medio. En el caso del índice E2, el 80% de los resultados obtenidos en 5 años ubican a los mismos en un nivel alto, el 15% de los resultados estuvieron en un nivel muy alto mientras que un 5% de resultados fueron de nivel medio.

Tabla 12.  
Niveles de los indicadores de rentabilidad por cajas municipales.

Índice de rentabilidad E1	Muy bajo	%	Bajo	%	Medio	%	Alto	%	Muy alto	%	
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%
	Trujillo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%

Índice de rentabilidad E2	Muy bajo	%	Bajo	%	Medio	%	Alto	%	Muy alto	%	
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%
	Trujillo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%	3	60.0%

Elaboración propia

En la tabla 12 se observa el análisis de los niveles de los indicadores de rentabilidad según las cajas municipales. Para el caso del índice denominado E1, los resultados muestran que en el caso de la caja Arequipa, el 80% de los resultados en 5 años fueron de nivel medio y el 20% de nivel alto. La caja Cusco coincidió con los resultados de 80% y 20% de la caja Arequipa; por otro lado, en el caso de las cajas Ica y Trujillo, ambas tuvieron el total de sus resultados en un nivel alto durante los 5 años. Para el caso del índice denominado E2 la caja Arequipa ubicó el 80% de sus resultados en 5 años en un nivel alto y un 20% en un nivel medio. También se observa que las cajas Cusco e Ica, ubicaron el 100% de sus resultados durante 5 años en un nivel alto; por último, la caja Trujillo ubica el 60% de sus resultados en un nivel muy alto y el 40% restante en un nivel alto.

Tabla 13.  
*Análisis de los indicadores de liquidez.*

Índice de Liquidez L1	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Medio	8	40.0	40.0
Alto	10	50.0	90.0
Muy alto	2	10.0	100.0
Total	20	100.0	
<b>Índice de Liquidez L2</b>			
Bajo	1	5.0	5.0
Medio	7	35.0	40.0
Alto	12	60.0	100.0
Total	20	100.0	
<b>Índice de Liquidez L3</b>			
Bajo	3	15.0	15.0
Medio	15	75.0	90.0
Alto	2	10.0	100.0
Total	20	100.0	

Elaboración propia

En la tabla 13, se observan los resultados de los dos índices de liquidez (L1, L2 y L3); en el primer caso, el índice denominado L1, muestra resultados que ubican el 50% de los resultados durante los 5 años estudiados en un nivel alto, un 40% tuvo un nivel medio y un 10% de los resultados tuvieron un nivel muy alto. En el caso del índice L2, el 60% de los resultados obtenidos en 5 años ubican a los mismos en un alto, un 35% de los resultados estuvieron en un nivel medio, mientras que un 5% de resultados fueron de nivel bajo. Por último, los resultados del indicador L3 muestran que el 75% de los resultados obtenidos en 5 años ubican a los mismos en un nivel medio, un 15% de los resultados estuvieron en un nivel bajo, mientras que un 10% de resultados fueron de nivel alto.

Tabla 14.  
*Niveles de los indicadores de liquidez por cajas municipales.*

Índice de Liquidez L1		Muy bajo	%	Bajo	%	Medio	%	Alto	%	Muy alto	%
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	60.0%	2	40.0%
	Trujillo	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
Índice de Liquidez L2											
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%
	Trujillo	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
Índice de Liquidez L3											
Cajas Municipales	Arequipa	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
	Cusco	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
	Ica	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Trujillo	0	0.0%	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

En la tabla 14 se observa el análisis de los niveles de los indicadores de liquidez según las cajas municipales. Para el caso del índice denominado L1, los resultados muestran que en el caso de la caja Arequipa y Cusco, el 60% de los de los resultados en 5 años fueron de nivel alto y el

40% de nivel medio. En el caso de la caja Ica, el 60% de resultados fueron de nivel alto y el 40% restante de nivel muy alto; por último, la caja Trujillo tuvo un 80% de los resultados en un nivel medio y el 20% en un nivel alto.

El indicador L2 muestra que durante 5 años los resultados obtenidos, en el caso de la caja Arequipa, el 60% de los mismo fueron de nivel alto y el 40% de nivel medio; la caja Cusco ubicó el 100% de sus resultados en un nivel alto; en el caso de la caja Ica, el 80% de los resultados fueron de nivel alto y el 20% de los mismos fueron de nivel medio; por último, se puede observar que en el caso de la caja Trujillo, el 80% de los resultados fueron de nivel medio y el 20% de nivel bajo.

El indicador L3, muestra que, en el caso de las cajas, Arequipa y Cusco, el 80% de los resultados fueron de nivel medio y el 20% de nivel alto. La caja Ica tuvo el 80% de sus resultados en un nivel medio y el 20% restante en un nivel bajo; por último, la caja Trujillo ubicó el 60% de sus resultados en un nivel medio y el 40% restante en un nivel bajo.

## **4.2. Discusión**

La presente investigación se centró en evaluar las empresas del sector financiero específicamente las CMAC, utilizando la metodología CAMEL la cual consta en evaluar la entidad mediante sus cinco áreas financieras principales. Tratando de la aplicación de la metodología donde los resultados arrojan en forma individual por área, se tiene que la evaluación realizada y encontrada corresponde a lo siguiente:

Respecto al primer indicador evaluado (Capital) se tiene que el resultado obtenido corresponde a un nivel de riesgo muy bajo, en contraste con el resultado obtenido por Silva

(2010) donde menciona que para el Capital tiene un nivel de riesgo muy alto constituyéndose en un porcentaje del 8% lo cual representa un nivel inferior al exigido por la Sudeban. Así mismo, Eduardo y Pillajo (2014) respecto a este indicador obtuvo un nivel riesgo variable, donde fue influido por la situación económica externa por la que se encontraban atravesando a raíz de la crisis del año 2008.

Con la relación al segundo indicador Calidad de Activo, se adquirió un nivel de riesgo promedio medio, esto se dió a que en su cartera de crédito existe cierto grado de morosidad la cual compromete a este indicador, Eduardo y Pillajo (2014) en su estudio realizado encontró que esta área tiene un nivel de riesgo bajo, donde se ve reflejado mediante manejos responsables de desembolsos y a consecuencia de una morosidad de cartera que oscila en 5.3%.

En cuanto al estudio del tercer indicador Administración, se obtuvo un nivel de riesgo promedio medio, esto se debió a que los gastos administrativos y operacionales con relación al personal no afectaron en gran magnitud a esta área. Eduardo y Pillajo (2014) en su estudio, contrapone este resultado, obteniendo un nivel de riesgo muy bajo, donde a razón de esto los resultados durante el periodo 2003-2013 presentaron un crecimiento promedio del 11%.

En lo que concierne al cuarto indicador Rentabilidad, el resultado fue un nivel de riesgo promedio Alto, este impacto fue a causa de las colocaciones de crédito y el refinanciamiento de los mismos, es decir no hay recuperación inmediata de los créditos. Crespo (2011) en su estudio realizado confirma que existe un riesgo alto la misma que le da una calificación C que significa una categoría con valores negativos las que oscilan con un grado de absorción de margen financiero (1,8945) y una disponibilidad de captaciones (-1,7606).

Referente al quinto indicador liquidez, en el estudio realizado se encontró un nivel de riesgo promedio medio, lo que implica que tiene una liquidez estándar para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, y esto es raíz que mantienen políticas de riesgo respecto a cobranzas. A diferencia de este resultado Cortés (2016), determinó en su investigación que para este indicador el nivel de riesgo es muy bajo, donde menciona que esto ocasionaría problemas de quiebra de las entidades y que no podría hacer frente a sus obligaciones a corto plazo. Eduardo y Pillajo (2014) confirman en su estudio que el nivel de liquidez analizado se mantuvo en un nivel bajo esto se obtuvo a raíz que no tiene captaciones al público, comparando con lo mencionado por Cortés esto no afecta a la entidad porque se trata de una entidad del sector público dado que la liquidez con la que cuenta lo vuelve a invertir en préstamos o inversiones en la Bolsa de Valores.

## **Capítulo V**

### **Conclusiones y recomendaciones**

#### **5.1. Conclusiones**

Como respuesta al primer objetivo se concluyó, que el índice de capital C1 el 75% de las cajas durante los periodos 2015-2019 tuvieron un nivel de riesgo muy bajo, siendo parte de este nivel las cajas Cusco, Ica y Trujillo, con excepción de la Caja Arequipa que mantuvo nivel mayor de riesgo considerado como bajo y medio. En el caso del índice de capital C2, se encontró que el 100% de las cajas analizadas durante los periodos 2015-2019 mantuvieron un nivel de riesgo muy bajo. Concluyendo que para este objetivo se tiene que el nivel de riesgo promedio es muy bajo, lo que significa que ésta área según la metodología CAMEL, en un futuro podría cubrir todas sus obligaciones utilizando su capital.

Como respuesta al segundo objetivo específico de investigación se concluyó, que el índice A1 el 100% de las cajas durante los periodos 2015-2019 tuvieron un nivel de riesgo muy bajo. En el caso del índice A2, se encontró que el 45% de las cajas analizadas durante los periodos 2015-2019 mantuvieron un nivel de riesgo alto, siendo las cajas Arequipa y Cusco; a excepción de la Caja Arequipa que un año obtuvo un nivel de riesgo muy alto. Y 55% de las cajas un nivel riesgo muy alto constituyendo las cajas Ica y trujillo. En el caso calidad de activo A3, se encontró que el 100% de las cajas analizadas durante los periodos 2015-2019 mantuvieron un nivel de riesgo muy bajo. Concluyendo que para este objetivo se tiene que el nivel de riesgo promedio es medio, lo que significa que en un futuro utilizando sus activos existiría probabilidades medias para cumplir con todas sus obligaciones con terceros.



Como respuesta al tercer objetivo específico se concluyó, que el indicador M1 el 100% de las datos analizados durante los periodos 2015-2019 tuvieron un nivel de riesgo medio. En el caso indicador M2, se encontró que el 100% de los datos analizados mantuvieron un nivel de riesgo muy bajo, y para el indicador M3, se encontró que el 100% de las cajas analizadas durante los periodos 2015-2019 mantuvieron un nivel de riesgo medio. Concluyendo que para este objetivo se tiene que el nivel de riesgo promedio es medio. Estos nos quiere decir que existe eficacia en la gestión y que los gastos administrativos y operacionales respecto al personal no comprometen el rendimiento de la entidad.

Como respuesta al cuarto objetivo específico se concluyó, que el indicador E1 el 60% de las datos analizados tuvieron un nivel de riesgo alto, a excepción de Arequipa y Cusco que obtuvieron un riesgo medio y un riesgo alto respectivamente en un periodo de los años estudiados. Respecto al indicador E2, se encontró que el 80% de los datos analizados mantuvieron un nivel de riesgo alto, a excepción de las cajas Arequipa y Trujillo que tienen desde riesgo medio hasta muy alto. Concluyendo que para este objetivo se tiene que el nivel de riesgo promedio es alto. Esto nos indica que el área Rentabilidad según análisis CAMEL es muy riesgosa y la más vulnerable la cual nos indica que compromete el desarrollo y permanencia de la entidad en el tiempo.

Como respuesta al quinto objetivo específico se concluyó, que el indicador L1, la caja Trujillo obtuvo un riesgo medio en cuatro periodos y riesgo alto en un periodo estudiado por lo tanto sería la caja que manejó mejor el riesgo de liquidez, y las demás cajas estudiadas obtuvieron un 60% de riesgo alto y 40% de los datos estudiados un riesgo medio. En el caso liquidez L2, la caja Trujillo fue la que manejo mejor el riesgo obteniendo 80% de riesgo medio y 20% de riesgo bajo y las demás cajas riesgo alto. En el caso liquidez L3, del total de los datos estudiados el 75% de

las cajas tiene un riesgo medio con excepcion de algunos periodos que tuvieron riesgo bajo y alto. Concluyendo que para este objetivo se tiene que el nivel de riesgo promedio es medio. Lo que significa que la entidad puede hacer frente a sus obligaciones a corto plazo utilizando su dinero en efectivo.

## **5.2. Recomendaciones**

Se recomienda implementar políticas que permitan reducir el riesgo de rentabilidad, de tal manera que la utilidad obtenida sea mayor, reduciendo costos y gastos que provengan de préstamos entregados a clientes como pueden ser costos por refinanciamiento de préstamos, costos que provengan de deudas en proceso judicial, entre otros costos y gastos operativos.

Se recomienda que en posteriores investigaciones se realice una comparación de resultados de análisis CAMEL con resultados de otras entidades financieras que pertenezcan al exterior, con la finalidad de ver si existe la misma tendencia con relación al riesgo.

## Referencias

- Acosta Coronado, S. E., & Sanchez Carranza, B. C. (2016). Calidad de cartera de clientes para mejorar la rentabilidad de la Caja Municipal de ahorro y crédito Trujillo S.A sucursal Lambayeque-2015. Retrieved from [http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/3113/DESARROLLO DE TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/3113/DESARROLLO%20DE%20TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Aguilar Andía, G., & Camargo Cárdenas, G. (2003). Análisis de la Morosidad de las instituciones microfinancieras (IMF) en el Perú. *Zitteliana*, 159–170.
- Alvarado, V., Flores, S., & Flores, J. (2009). Jerarquización multicriterio de la banca: Una herramienta de apoyo a la toma de decisiones en las cajas de ahorro del municipio Guanare, Venezuela.
- Andrade, M. (2014). Análisis comparativo del sistema bancario de Ecuador con los sistemas bancarios de Colombia y Perú del período 2008 al 2012 utilizando el método CAMEL.
- Argentina, J., & Henriquez, A. (2018). *Los indicadores de dolarización en la economía nicaragüense 2001-2016*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Avellaneda Bautista, C. A. (2009). El patrimonio y los ciclos de operaciones financieras. *Criterio Libre*, 7(11), 191–217.
- Barreto Blanco, A. L., Rebolledo A, G., & de Sá Rodrigues, J. (2017). Comparación de la lógica difusa y CAMEL , en su aplicación en la clasificación / predicción del riesgo financiero en el sector bancario Venezolano. *Revista Economía*, 1, 1–17.
- BCRP. (2011). Glosario de Términos Económicos. *Banco Central De Reserva Del Perú*, 1–266. Retrieved from <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- Behar Rivero, D. S. (2010). *Introducción a la metodología de la investigación. Shalom* (Vol. 1). Retrieved from [http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/1/Libro metodologia investigacion PDF.pdf](http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/1/Libro%20metodologia%20investigacion%20PDF.pdf)  
[http://museoarqueologico.univalle.edu.co/imagenes/Proyecto de Grado 1/lecturas/Libro metodologia investigacion. Libro NB.pdf](http://museoarqueologico.univalle.edu.co/imagenes/Proyecto%20de%20Grado%201/lecturas/Libro%20metodologia%20investigacion%20Libro%20NB.pdf)
- Buniak, L. (2008). *CAMELS - B - COR Un nuevo enfoque para el análisis y la calificación del riesgo bancario en el contexto de Basilea II*. Retrieved from <http://www.camelsr.com/Portals/0/pdf/specials/Nuevo-Enfoque-para-Analizar-Calificar-el-Riesgo-Bancario-CAMELSBCOR.pdf>
- Caro Villagarcía, F. R. (2019). “Worshopestratégico perspectivas económicas 2010.” *El Microfinanciero*.
- Cerón Gordón, J. D., Mera Barragán, P. N., Llangari Arellano, V. M., Fernández Vinuesa, D. F., & Villamarin Padilla, J. M. (2017). Estrategias de recuperación de cartera vencida en los segmentos 4 y 5 del sistema financiero popular y solidario del ecuador. *Observatorio de La Economía Latinoamericana*, (1696–8352).
- Chávez, O. (2016). *Análisis de la administración de los activos a corto plazo y su impacto en el*

*efectivo inmediato de la Compañía Motores y Tractores MOTRAC en el período 2013.*

- Cortés Ruiz, A. J. (2016). *Aplicación de la Metodología CAMEL para el análisis financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1 Zonal 3*. Retrieved from <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/23897/1/T3763ig.pdf>
- Crespo G., J. Y. (2011). CAMEL vs. discriminante, un análisis de riesgo al sistema financiero venezolano. *Ecos de Economía*, XV(33), 25–47. Retrieved from <http://www.scielo.org.co/pdf/ecos/v15n33/v15n33a2.pdf>
- Cruz Bustos, J. (2020). *Análisis del riesgo financiero de la entidad BBVA en el periodo 2014-2018 con el método CAMEL*. Universidad de Jaén. Retrieved from <http://tauja.ujaen.es/handle/10953.1/11168>
- Delgado M, G. A., & Rodriguez S, Y. C. (2011). *La microfinanzas en la economía venezolana Contraste entre banca de desarrollo pública y privada (2006-2011)*. Caracas.
- Duque Chávez, V. (2012). *Análisis, evolución y proyección del sector cooperativo controlado por la Superintendencia de Bancos y Seguros en el Ecuador en el período comprendido 2002 - 2009*. Retrieved from <http://repositorionew.uasb.edu.ec/handle/10644/2867>
- Eduardo, C., & Pillajo, N. (2014). *Gestión y resultados de la CFN mediante la aplicación de la metodología CAMEL en el periodo 2003-2013*.
- García, karina. (2014). *FODA financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes al Segmento 4 de la Zonal 6-SEPS, basado en un análisis financiero con la metodología CAMEL en los períodos 2010, 2011 y 2012*.
- Gonzalez, A., Núñez, M., & Pareja, K. (2016). *Análisis financiero CAMEL a las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento Uno - Intendencia Zonal Ambato, 1–12*. Retrieved from <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ec/2016/camel.html>
- Guamantario Chuquimarca, K. A., & Yungazaca Molina, M. G. (2019). *Aplicación del Modelo Camel a las principales empresas del sector de la fabricación de muebles (CIU C31) en el Ecuador del 2007 al 2017*. Ecuador.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (1965). *Metodología de la investigación*. (Vol. 111). <https://doi.org/10.1192/bjp.111.479.1009-a>
- Heysen, S. (16 de junio de 2017). *Agencia peruana de noticias. Obtenido de Agencia peruana de noticias.:* <https://andina.pe/agencia/noticia-sbs-cajas-municipales-muestran-robusto-crecimiento-ultimos-anos-671182.aspx>
- Iturriaga, C. K. (2016). *Contabilidad financiera a corto plazo*. México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Jarrín, F. (2016). *Elaboración de un ranking comparativo de indicadores para anunciar una crisis del sistema financiero, a través de un análisis CAMEL. Aplicación al caso: Banco Territorial 2008-2012*.
- Kamaruddin, B. H., & Mohd, R. (2013). *Camel Analysis Of Islamic Banking And Conventional Banking In Malaysia*. *Business and Management Quarterly Review*, 4(3&4), 81–89.

- Lizarzaburu, E., & Del Brío, J. (2016). Evolución del sistema financiero peruano y su reputación bajo el índice Merco. Período: 2010-2014. *Suma de Negocios*, 7(16), 94–112. <https://doi.org/10.1016/j.sumneg.2016.06.001>
- López, E. (2007). *Las inversiones en Títulos Valores realizadas por la banca venezolana y su efecto sobre el proceso de intermediación financiera. (Caso Banesco Banco Universal 2002-2006)*.
- López, L. (2016). *Análisis CAMEL y el proceso de toma de decisiones en la Cooperativa San Francisco de Asis Ltda.*
- López, M. I., & Fuentes, L. A. (2008). Cartera de microcréditos del Sistema Bancario en Venezuela (2002-2005). *Visión Gerencial*, (1317–8822), 355–372.
- Mujica, J., & Castellano, A. (1999). Análisis de la situación financiera de la banca comercial Período 1987-1994.
- Nil, G. (2007). Financial Ratios and the Probabilistic Prediction of Bank Failure in North Cyprus. *European Journal of Scientific Research*, 18(September), 191–200.
- Niño Rojas, V. M. (1980). *Metodología de la investigación. Botanica Marina* (Vol. 23). <https://doi.org/10.1515/botm.1980.23.2.117>
- Ortíz Roman, H. D., Ruiz Guajala, M. E., Molina Jimenez, A. G., & Gancino Ortega, L. (2017). Las estrategias financieras y el patrimonio de las cooperativas de ahorro y crédito en un contexto de economía popular solidaria., 1–14.
- Pacheco Mexzon, R. R. (2014). El balance financiero en la empresa. *Pensamiento Crítico*, 18(2), 061. <https://doi.org/10.15381/pc.v18i2.8732>
- Prieto Hurtado, C. A. (1998). *Análisis Financiero. documentos de administración rural N° 33*.
- Quezada Alvarado, V. A. (2012). La morosidad y su influencia en el patrimonio empresarial en la empresa microcredito S.A.C de la ciudad de Trujillo periodo 2011.
- Rahman, B., & Nitu, A. A. (2018). Financial Performance between State-owned and Private Commercial Banks in Bangladesh: A Comparative Study of Using CAMEL Rating. *ASA University Review*, 12(1).
- Rajesh. (2014). *Strategies of Banks and Other Financial Institutions: Theories and Cases*. USA: Elsevier.
- Reina, V. (2009). *Santa Biblia Santa Biblia. Bibles.org.uk* (Vol. 1). Retrieved from <file:///E:/2017/IX/Tesis/Proyecto-Tesis/Proyecto/REFERENCIAS/holy-bible-83800-spa.pdf>
- Rosendo, J., & Rosi, M. (2014). *La banca universal venezolana: Análisis descriptivo y evaluación a través de los indicadores financieros 2008-2012*.
- Sanchez Valda, J. C., & Ampuero, A. F. (2011). El CAMEL en el sistema financiero Boliviano - ¿cual es el objetivo). *Boletín Informático SOFIN*, (2700).
- Santander Terán, J. A. (2016). *Riesgo, liquidez y rentabilidad de la banca universal Venezolana periodo 2011-2015*.

- Silva, F. (2010). Importancia de la aplicación del Método Camel en Venezuela durante los años 2006 y 2010. *Dirección General de Estudios de Postgrado Doctorado En Administración de Empresas*.
- Solidaria, S. de economía popular y. (2017). *Fichas metodológicas de indicadores financieros*. Superintendencia de Banca, S. y A. Glosario de términos e indicadores financieros.
- Tua Pereda, J. (coordinador). (2000). El marco conceptual para la información financiera: análisis y comentarios, 408. Retrieved from [https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta\\_public/con\\_nor\\_co/vigentes/niif/marco\\_conceptual\\_financiera2014.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/con_nor_co/vigentes/niif/marco_conceptual_financiera2014.pdf)
- Valdivia Moran, V. (2018). Incorporación de socios estratégicos para elevar la competitividad de las cajas municipales. *El Sistema Microfinanciero Avanza En El Proceso de Incorporación de Nuevas Tecnologías*.
- Vela Melendez, L., Javier, U. C., Medina Paima, O., Palacios Carrasco, F., & Pintado Velasco, E. L. (2012). *Los factores que determinan la calidad de la cartera crediticia de las entidades microfinancieras de la Amazonía peruana en el periodo 2008-2011*. Retrieved from <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/microfinanzas-amazonia.pdf>
- Von Stauffenberg, D., Janson, T., Kenyon, N., & Barluenga Badiola, M. C. (2003). Indicadores de desempeño para instituciones microfinancieras. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 01–67.
- Zambrano, L. (2016). *Análisis de la estructura de capital de las empresas que participaron en el mercado de valores en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua en el año 2014*. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2016.07.002>
- Zulueta, O., Salas, H., Díaz, C., & Zequeira, M. (2017). El método CAMEL un instrumento para el análisis financiero en las instituciones bancarias cubanas.

Anexo 1.  
Matriz de Consistencia.

TÍTULO	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	DISEÑO
<b>ANALISIS FINANCIERO BAJO EL MÉTODO CAMEL DE LAS CMAC QUE REPORTAN SUS EEFF A LA SBS DEL PERU PERIODO 2014-2019</b>	¿En qué consiste el análisis financiero bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?	Analizar los estados financieros bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019	Descriptivo
	<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>DISEÑO</b>
	¿En qué consiste el análisis de la adecuación de capital bajo el método CAMEL entre las cajas municipales que pertenecen a la SBS del Perú periodo 2015-2019?	Analizar la adecuación de capital bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.	Descriptivo
	¿En qué consiste el análisis de la calidad de activos bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?	Analizar la calidad de activos bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.	Descriptivo
	¿En qué consiste el análisis de la eficiencia y gestión bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?	Analizar la eficiencia y gestión bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.	Descriptivo
	¿En qué consiste el análisis de la rentabilidad bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?.	Analizar la rentabilidad bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.	Descriptivo
	¿En qué consiste el análisis de la liquidez bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019?	Analizar la liquidez bajo el método CAMEL entre CMAC que reportan sus EEFF a la SBS del Perú periodo 2015-2019.	Descriptivo

Elaboración propia

Anexo 2.  
Estados financieros.

**ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA  
CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO AREQUIPA S.A**

	ACTIVO			PASIVO Y PATRIMONIO		
	Notas	Al 31 de diciembre de		Notas	Al 31 de diciembre de	
		2019 S/000	2018 S/000		2019 S/000	2018 S/000
<b>ACTIVO</b>				<b>PASIVO</b>		
Disponible	4	902,604	764,703	Obligaciones con el público	11	4,742,003
Inversiones disponibles para la venta	5	143,755	156,012	Depósitos de empresas del sistema financiero	12	98,132
Inversiones a vencimiento	5	9,598	6,539	Adeudos y obligaciones financieras	13	346,637
Cartera de créditos	6	4,918,517	4,372,500	Cuentas por pagar	14	215,839
Cuentas por cobrar	7	6,724	4,186	Provisiones	15	7,890
Bienes realizables, adjudicados y recibidos en pago		10,306	13,802	Otros pasivos	16	15,155
Impuestos corrientes	24 e)	-	377	<b>TOTAL PASIVO</b>		<b>5,425,656</b>
Otras participaciones		1,202	1,056	<b>PATRIMONIO</b>	17	
Inmuebles, mobiliario y equipo	8	141,045	112,635	Capital social		506,773
Activos intangibles	9	10,621	9,393	Capital adicional		183
Impuesto a la renta diferido	25	47,851	41,247	Reserva legal		135,000
Otros activos	10	14,450	12,463	Resultados no realizados		264
				Resultados acumulados		138,797
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>6,206,673</b>	<b>5,494,913</b>	<b>TOTAL PATRIMONIO</b>		<b>781,017</b>
				<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>		<b>6,206,673</b>
<b>CUENTAS CONTINGENTES Y DE ORDEN</b>	19	<b>294,841</b>	<b>268,118</b>	<b>CUENTAS CONTINGENTES Y DE ORDEN</b>	19	<b>294,841</b>

Las notas que se acompañan de la página 7 a la 58 forman parte de los estados financieros.

------(socio)  
Carlos González González  
Contador Público Colegiado  
Matrícula No.50403



**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**  
**CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO AREQUIPA S.A**

	Notas	Por el año terminado el 31 de diciembre de	
		2019	2018
		S/000	S/000
<b>INGRESOS POR INTERESES</b>			
Cartera de créditos directos Disponible		1,036,445	942,020
Inversiones disponibles para la venta		17,037	11,975
Inversiones a valor razonable con cambios en resultados		3,639	4,958
Inversiones a vencimiento		384	323
Otros ingresos financieros		-	29
		57	297
		<u>1,057,562</u>	<u>959,602</u>
<b>GASTOS POR INTERESES</b>			
Obligaciones con el público		(169,593)	(159,017)
Adeudos y obligaciones financieras		(25,783)	(21,332)
Depósitos de empresas del sistema financiero		(4,821)	(2,352)
Cuentas por pagar		(71)	(22)
		<u>(200,268)</u>	<u>(182,723)</u>
<b>Margen financiero bruto</b>		<u>857,294</u>	<u>776,879</u>
Provisión para incobrabilidad de créditos	6-d)	(205,350)	(184,551)
Recupero de cartera castigada		13,356	13,765
<b>Margen financiero neto</b>		<u>652,136</u>	<u>606,093</u>
<b>INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>			
Ingresos por créditos indirectos	20	37	33
Ingresos diversos		41,458	38,107
		<u>41,495</u>	<u>38,140</u>
<b>GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>			
Primas al Fondo Seguro de Depósitos	20	(19,184)	(18,095)
Gastos diversos		(10,199)	(8,632)
		<u>(29,383)</u>	<u>(26,727)</u>
<b>Margen financiero neto de ingresos y gastos por servicios financieros</b>		<u>664,248</u>	<u>617,506</u>
Inversiones a valor razonable con cambios en resultados		1,166	456
Resultado por operaciones de cobertura		(1,025)	766
Inversiones disponibles para la venta		-	174
Ganancia neta en diferencia de cambio		6,540	2,938
Otros		2,282	3,376
<b>Resultado por operaciones financieras</b>		<u>8,963</u>	<u>7,710</u>
<b>Margen Operacional</b>		<u>673,212</u>	<u>625,216</u>
<b>GASTOS DE ADMINISTRACION</b>			
Gastos de personal y directorio	21	(280,668)	(261,560)
Gastos por servicios de terceros	22	(151,740)	(143,649)
Impuestos y contribuciones		(4,316)	(4,235)
		<u>(436,724)</u>	<u>(409,444)</u>
<b>DEPRECIACION Y AMORTIZACION</b>		<u>(30,115)</u>	<u>(25,946)</u>
<b>Margen operacional neto</b>		<u>206,373</u>	<u>189,826</u>
<b>VALUACION DE ACTIVOS Y PROVISIONES</b>			
Provisiones para créditos indirectos	15	1,105	(232)
Provisiones para incobrabilidad de cuentas por cobrar		(1,199)	(1,585)
Provisiones para bienes realizables, recibidos en pago, recuperados y adjudicados		(51)	(3,955)
Provisiones por litigios y demandas	15	(626)	(152)
		<u>(771)</u>	<u>(5,924)</u>
<b>Utilidad de operación</b>		<u>205,602</u>	<u>183,902</u>
<b>OTROS INGRESOS Y GASTOS</b>			
Otros ingresos		14,778	8,027
Otros gastos		(24,471)	(10,202)
		<u>3,471</u>	<u>(2,175)</u>
<b>Utilidad antes del impuesto a la renta</b>		<u>209,073</u>	<u>181,727</u>
Impuesto a la renta	24	(70,276)	(54,721)
<b>Utilidad neta del año</b>		<u>138,797</u>	<u>127,006</u>
<b>Otros resultados integrales:</b>			
Ganancia (pérdida) neta en inversiones disponibles para la venta	17 d)	350	(396)
<b>Total de resultados integrales del año</b>		<u>139,147</u>	<u>126,610</u>
Promedio ponderado de acciones en circulación (en miles de acciones)	23	506,773	452,796
Utilidad por acción básica y diluida (en soles)	23	0.27	0.28

------(socio)  
**Carlos González González**  
**Contador Público Colegiado**  
**Matrícula No.50403**

CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO CUSCO S.A.  
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA  
Expresado en Soles (Notas 1, 2, 3 y 4)

ACTIVO	Al 31 de Diciembre de:			PASIVO	Al 31 de Diciembre de:		
	Notas	2019	2018		Notas	2019	2018
<b>DISPONIBLE</b>	5	<b>651,739,964</b>	<b>568,497,650</b>	<b>OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO</b>	16	<b>3,098,934,730</b>	<b>2,598,925,573</b>
Caja		97,686,862	90,602,400	Obligaciones a la Vista		179,079	135,124
Banco Central de Reserva del Perú		114,297,697	120,424,826	Obligaciones por cuentas de Ahorro		795,407,351	765,640,010
Bancos y otras empresas del Sistema Financiero del país		438,936,953	356,745,744	Obligaciones por cuentas a Plazo		2,173,865,369	1,741,019,425
Canje		325,192	357,930	Otras Obligaciones		129,482,931	92,131,014
Otras Disponibilidades		493,260	366,750	<b>DEPÓSITOS DE EMPRESAS DEL SISTEMA FINANCIERO</b>	17	<b>235,493</b>	<b>50,286,341</b>
<b>INVERSIONES DISPONIBLES PARA LA VENTA</b>	6	<b>60,202,090</b>	<b>35,028,161</b>	Depósitos de Ahorro		235,493	431,650
Instrumentos Representativos de Capital		91,158	521,898	Depósitos a Plazo		0	49,854,691
Instrumentos Representativos de Deuda		60,110,932	34,506,263	<b>ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS</b>	18	<b>50,396,403</b>	<b>83,475,043</b>
<b>CARTERA DE CRÉDITOS</b>	7	<b>2,914,811,395</b>	<b>2,551,465,592</b>	Adeudos y Obligac. con Empresas e instituc. financieras del País		50,396,403	83,475,043
Cartera de Créditos Vigentes		2,943,638,888	2,579,423,770	<b>CUENTAS POR PAGAR</b>	19	<b>70,219,823</b>	<b>45,979,858</b>
Cartera de Créditos Refinanciados		39,813,411	34,239,293	<b>PROVISIONES</b>	20	<b>1,332,707</b>	<b>550,497</b>
Cartera de Créditos Vencidos		73,823,999	61,597,148	Provisión para créditos contingentes		384,550	6,333
Cartera de Créditos en Cobranza Judicial		66,103,412	58,286,096	Provisión para litigios y demandas		948,157	544,164
- Provisiones para créditos		-208,568,315	-182,080,715	<b>IMPUESTOS CORRIENTES</b>	21	<b>0</b>	<b>4,641,092</b>
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	8	<b>31,989,385</b>	<b>9,889,023</b>	<b>IMPUESTOS DIFERIDOS</b>	22	<b>1,409,692</b>	<b>1,179,386</b>
<b>BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS</b>	9	<b>9,816</b>	<b>22,948</b>	<b>OTROS PASIVOS</b>	23	<b>9,340,998</b>	<b>3,192,798</b>
Bienes Recibidos en Pago y Adjudicados		9,816	22,948	<b>TOTAL DEL PASIVO</b>		<b>3,231,869,846</b>	<b>2,788,230,588</b>
<b>PARTICIPACIONES</b>	10	<b>1,549,297</b>	<b>1,806,823</b>	<b>PATRIMONIO</b>			
<b>INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO</b>	11	<b>70,698,584</b>	<b>69,733,993</b>	Capital Social		354,930,188	306,399,620
<b>ACTIVO INTANGIBLE</b>	12	<b>1,753,543</b>	<b>1,388,460</b>	Capital Adicional		170,661	170,661
Otros Activos intangibles		1,753,543	1,388,460	Reservas		107,259,580	99,587,335
<b>IMPUESTOS CORRIENTES</b>	14	<b>1,378,853</b>	<b>0</b>	Ajustes al Patrimonio		92,646	541,972
<b>IMPUESTO DIFERIDO</b>	13	<b>24,272,549</b>	<b>21,767,412</b>	Resultados Acumulados		2,712,759	0
<b>OTROS ACTIVOS</b>	15	<b>16,743,862</b>	<b>7,709,782</b>	Resultado Neto del Ejercicio		78,113,658	72,379,668
<b>TOTAL DEL ACTIVO</b>		<b>3,775,149,338</b>	<b>3,267,309,844</b>	<b>TOTAL DEL PATRIMONIO</b>	24	<b>543,279,492</b>	<b>479,079,256</b>
CUENTAS CONTINGENTES	43	180,478,426	162,626,372	<b>TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO</b>		<b>3,775,149,338</b>	<b>3,267,309,844</b>
CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	43	830,945,993	641,683,040	RIESGOS Y COMPROMISOS CONTINGENTES	43	180,478,426	162,626,372
CONTRA CUENTAS DE ORDEN ACREEDORA	43	2,221,163,456	2,024,533,235	CONTRA CUENTAS DE CTAS. DE ORDEN DEUDORAS	43	830,945,993	641,683,040
				CUENTAS DE ORDEN ACREEDORAS	43	2,221,163,456	2,024,533,235

Las notas que se acompañan son parte integrante de los Estados Financieros

JIMÉNEZ & ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL

  
Edilberto Jiménez Domínguez (Socio)  
Contador Público Colegiado  
Matrícula N° 02 - 998

**CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO CUSCO S.A.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
 Expresado en Soles (Notas 1, 2, 3 y 4)

		Por el Año Terminado el 31 de Diciembre de:	
	Notas	2019	2018
<b>INGRESOS POR INTERESES</b>	27	<b>565,576,895</b>	<b>494,257,376</b>
▪ Disponibles		15,059,642	10,022,227
▪ Inversiones Disponibles para la Venta		1,320,891	1,281,055
▪ Cartera de Créditos Directos		549,196,362	482,954,094
<b>GASTOS POR INTERESES</b>	28	<b>-126,198,084</b>	<b>-101,475,232</b>
▪ Obligaciones con el Público		-119,700,289	-92,840,280
▪ Depósitos de Empresas del Sistema Financiero y Org. Financieros		-1,551,155	-2,479,475
▪ Adeudos y Obligaciones Financieras		-4,946,640	-6,155,477
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>		<b>439,378,811</b>	<b>392,782,144</b>
Provisiones para Créditos Directos	29	-69,682,693	-60,129,703
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>		<b>369,696,118</b>	<b>332,652,441</b>
<b>INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	30	<b>22,996,714</b>	<b>19,338,510</b>
▪ Ingresos por Créditos Indirectos		113,852	136,950
▪ Ingresos Diversos		22,882,862	19,251,560
<b>GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	31	<b>-23,010,226</b>	<b>-19,362,982</b>
▪ Gastos por Créditos Indirectos		-25,075	-20,729
▪ Gastos por Fideicomisos y Comisiones de Confianza		-28,722	-28,722
▪ Primas para el Fondo de Seguro de Depósitos		-12,254,453	-9,979,500
▪ Gastos Diversos		-10,701,976	-9,334,031
<b>MARGEN FINANCIERO NETO DE INGRESOS Y GASTOS POR SERV. FINANCIEROS</b>		<b>369,682,606</b>	<b>332,677,969</b>
<b>RESULTADO POR OPERACIONES FINANCIERAS (ROF)</b>	32	<b>2,121,633</b>	<b>-293,907</b>
▪ Inversiones a Valor Raznable con Cambios en Resultados		64,688	0
▪ Inversiones Disponibles para la Venta		1,161,547	-350,748
▪ Ganancia (Pérdida) en Participaciones		32,220	-660,642
▪ Utilidad - Pérdida en Diferencia de Cambio		863,178	717,483
<b>MARGEN OPERACIONAL</b>		<b>371,804,239</b>	<b>332,384,062</b>
<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN</b>		<b>-248,452,094</b>	<b>-219,188,674</b>
▪ Gastos de Personal y Directorio	33	-177,802,364	-157,801,482
▪ Gastos por Servicios Recibidos de Terceros	34	-67,286,471	-58,521,800
▪ Impuestos y Contribuciones	35	-3,363,259	-2,865,392
<b>DEPRECIACIONES Y AMORTIZACIONES</b>	36	<b>-10,438,739</b>	<b>-9,347,250</b>
<b>MARGEN OPERACIONAL NETO</b>		<b>112,913,406</b>	<b>103,848,138</b>
<b>VALUACIÓN DE ACTIVOS Y PROVISIONES</b>	37	<b>-1,519,441</b>	<b>-494,896</b>
▪ Provisiones para Créditos Indirectos		-378,217	2,970
▪ Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar		-9,084	-28,185
▪ Provisiones para Bienes Realizab, Recib. en Pago, Recuperados y Adjudic.		-28,484	0
▪ Deterioro de Inversiones		-198,588	-37,983
▪ Provisiones para Litigios y Demandas		-905,068	-431,698
<b>RESULTADO DE OPERACIÓN</b>		<b>111,393,965</b>	<b>103,353,242</b>
<b>OTROS INGRESOS Y GASTOS</b>	38	<b>1,132,467</b>	<b>1,033,303</b>
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>		<b>112,526,432</b>	<b>104,386,545</b>
▪ Impuesto a la Renta		-34,412,774	-32,006,877
<b>RESULTADO NETO DEL EJERCICIO</b>	39	<b>78,113,658</b>	<b>72,379,668</b>

Las notas que se acompañan son parte integrante de los Estados Financieros

JIMÉNEZ & ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL

  
 Edilberto Jiménez Domínguez (Socio)  
 Contador Público Colegiado  
 Matricula N° 02-998

# Estados financieros auditados

Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Ica S.A.  
Estado de Situación Financiera  
Al 31 de Diciembre del 2019 y 2018, expresado en soles  
(Notas 1, 3 y 3)

	Notas	2019(S/)	2018(S/)
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>			
Disponible	4	161,466,107	161,973,904
Caja		14,170,616	16,901,363
Banco Central de Reserva del Perú		59,006,567	60,188,669
Bancos y otras empresas del sistema financiero del país		87,058,133	82,519,654
Otras disponibilidades		1,230,791	2,364,218
Inversiones disponibles para la venta	5	74,188,798	33,361,255
Instrumentos Representativos de Deuda		74,188,798	33,361,255
Inversiones a Vencimiento	6	24,210,338	39,446,736
Cartera de Crédito (neto)	7	1,026,696,241	896,205,656
Cartera de Créditos Vigentes		1,046,696,411	911,616,001
Cartera de Créditos Refinanciados		10,291,950	10,574,149
Cartera de Créditos Vencidos		26,225,304	21,740,220
Cartera de Créditos en Cobranza Judicial		33,382,135	28,687,351
Provisiones para Créditos		(89,899,560)	(76,412,066)
Cuentas por cobrar	8	17,349,153	20,007,916
Bienes realizables y adjudicados	9	240,798	301,676
Participaciones	10	2,956,471	2,894,899
Inmueble, Mobiliario y Equipo (Neto)	11	50,191,431	46,967,147
Intangibles (Neto)	12	2,788,295	1,714,271
Impuesto Diferido	13	10,546,846	8,132,308
Otros activos	14	10,444,784	4,903,113
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>1,381,079,262</b>	<b>1,215,908,881</b>
Cuentas Contingentes Deudoras	34	5,836,599	5,144,391
Cuentas de Orden Deudoras	34	1,205,232,091	421,207,533
Contra cuenta de Orden Acreedoras	34	1,420,367,954	1,294,327,000
Fideicomiso y Comisiones de Confianza Deudores	34	-	-

	Notas	2019(S/)	2018(S/)
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>			
Obligaciones con el Público	15	1,079,825,531	963,566,336
Obligaciones a la Vista		112,594	144,622
Obligaciones por Cuentas de Ahorro		216,106,851	183,664,380
Obligaciones por Cuentas a Plazo		730,932,160	671,711,406
Otras Obligaciones		132,673,926	108,045,929
Depósitos de Empresas del Sistema Financiero	16	15,450,097	5,337,351
Depósitos de Ahorro		-	1,295,150
Depósitos a Plazo		-	4,042,201
Adeudos y Obligaciones Financieras Corto Plazo	17	37,628,282	35,892,001
Cuentas por Pagar	18	25,869,808	18,106,360
Provisiones	19	1,920,783	1,700,063
Provisión para Créditos Contingentes		-	6,370
Provisión para Litigios y Demandas		-	1,693,693
Impuestos Corriente	20	3,571,861	1,433,757
Impuestos Diferidos	21	145,676	219,654
Otros Pasivos	22	1,947,145	848,804
<b>TOTAL PASIVO</b>		<b>1,166,359,182</b>	<b>1,027,104,326</b>
<b>PATRIMONIO</b>			
Capital Social	23	52,968,671	52,968,671
Capital Adicional	23	594,232	594,232
Reservas	23	133,671,282	111,601,858
Ajustes al Patrimonio	23	174,258	(10,538)
Resultados Acumulados	23	710,461	728,731
Resultados Neto del Ejercicio	23	26,601,175	22,921,601
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>		<b>214,720,079</b>	<b>188,804,555</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>		<b>1,381,079,262</b>	<b>1,215,908,881</b>
Cuentas Contingentes Deudoras	34	5,836,599	5,144,391
Cuentas de Orden Deudoras	34	1,205,232,091	421,207,533
Contra Cuenta de Orden Acreedoras	34	1,420,367,954	1,294,327,000
Fidecomisos y Comisiones de Confianza Deudores	34	-	-



Raúl Martínez Torres (Socio)  
Contador Público Colegiado  
Matrícula N° 5410

Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Ica S.A.  
Estado de Resultados y Otro Resultado Integral  
Al 31 de Diciembre del 2019 y 2018, expresado en soles

	Notas	2019(S/)	2018(S/)
<b>INGRESOS POR INTERESES</b>	<b>24</b>	231,021,751	203,744,171
Disponibles		3,278,706	2,638,101
Inversiones Disponibles para la Venta		1,645,710	1,679,550
Inversiones a Vencimiento		1,791,558	932,236
Cartera de Créditos Directos		224,100,674	198,351,144
Cuentas por Cobrar		203,168	143,140
Otros Ingresos Financieros		1,935	0
<b>GASTOS POR INTERESES</b>	<b>25</b>	(47,521,635)	(43,917,173)
Obligaciones con el Público		(44,688,320)	(41,273,729)
Depósitos de Empresas del Sistema Financiero y Organismos Financ. Intemac.		(380,012)	(194,968)
Adeudos y Obligaciones Financieras		(2,444,296)	(2,440,466)
Otros Gastos Financieros.		(9,006)	(8,010)
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>		183,500,116	159,826,998
Provisiones para Créditos Directos.	26	(32,828,217)	(24,736,583)
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>		150,671,899	135,090,415
<b>INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	<b>27</b>	6,841,591	5,599,655
Ingresos por Créditos Indirectos		133,058	41,610
Ingresos Diversos		6,708,533	5,558,045
<b>GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	<b>28</b>	(7,790,360)	(9,596,085)
Gastos por Fideicomiso y Comisiones de Confianza		(14,392)	(14,160)
Primas al Fondo Seguro de Depósito		(4,912,456)	(6,978,757)
Gastos Diversos		(2,853,512)	(2,603,168)
<b>MARGEN FINANCIERO NETO DE INGRESOS Y GASTOS POR SERVICIOS</b>		149,723,130	131,093,985

	Notas	2019(S/)	2018(S/)
<b>RESULTADOS DE OPERACIONES FINANCIERAS (ROF)</b>	<b>29</b>	(573,488)	146,959
Inversiones Disponibles para la Venta		2,846	54,088
Ganancias (pérdida) en Participaciones		61,572	93,535
Utilidad.-Pérdida en Diferencia de Cambio		678,475	450,116
Otros		(1,316,381)	(450,780)
<b>MARGEN OPERACIONAL</b>		(149,149,643)	131,240,944
<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>30</b>	(104,668,402)	(93,442,335)
Gastos de Personal y Directorio		(65,133,407)	(58,242,066)
Gastos por Servicios Recibidos por Terceros		(35,998,965)	(33,740,051)
Impuestos y Contribuciones		(1,536,030)	(1,460,218)
<b>DEPRECIACIONES Y AMORTIZACIONES</b>	<b>31</b>	(6,138,917)	(5,862,641)
<b>MARGEN OPERACIONAL NETO</b>	<b>32</b>	38,342,323	31,935,968
<b>VALUACIÓN DE ACTIVOS Y PROVISIONES</b>		(795,070)	(35,496)
Provisiones para Créditos Indirectos		(1,691)	(3,402)
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por cobrar		(3,931)	(32,801)
Provisiones para Recuperados y Adjudicados y otros		502,709	295,391
Provisiones por Litigios y Demandas		(1,300,020)	(294,684)
<b>RESULTADOS DE OPERACIÓN</b>		37,547,252	31,900,472
OTROS INGRESOS Y GASTOS	33	1,127,327	(1,081,260)
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA</b>		38,674,579	32,981,732
IMPUESTO A LA RENTA		(12,073,404)	(10,050,131)
<b>RESULTADO NETO DEL EJERCICIO</b>		26,601,175	22,921,601



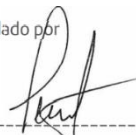
Raúl Martínez Torres (Socio)  
Contador Público Colegiado  
Matrícula N° 5410

CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO DE TRUJILLO S.A.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

		Al 31 de diciembre de			Al 31 de diciembre de	
	Nota	2019 S/000	2018 S/000		2019 S/000	2018 S/000
<b>Activo</b>				<b>Pasivos y patrimonio</b>		
Disponible	3			Obligaciones del público	9	1,775,159
Caja		57,206	51,002	Depósitos de empresas del sistema financiero	10	105,156
Banco Central de Reserva del Perú		70,829	40,152	Adeudos y obligaciones financieras	11	8,566
Bancos y entidades del sistema financiero del país		348,800	404,475	Otros pasivos	8	28,569
Canje		1,547	994	<b>Total pasivo</b>		<b>1,917,450</b>
Otras disponibilidades		3,072	2,177			<b>1,851,180</b>
		<b>481,454</b>	<b>498,800</b>			
				<b>Patrimonio</b>	13	
Inversiones disponibles para la venta	4	227,098	202,364	Capital social		354,618
Cartera de créditos, neto	5	1,579,547	1,466,677	Reserva legal		87,042
Cuentas por cobrar, neto	6	23,917	38,581	Resultados no realizados		3,344
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	7	44,502	45,721	Resultados acumulados		34,770
Impuesto diferido	12	20,749	17,484	<b>Total patrimonio</b>		<b>479,774</b>
Otros activos, neto	8	19,957	24,126			<b>442,573</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>2,397,224</b>	<b>2,293,753</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>		<b>2,397,224</b>
						<b>2,293,753</b>
Riesgo y compromisos contingentes	15	<b>16,261</b>	<b>24,610</b>	Riesgo y compromisos contingentes	15	<b>16,261</b>
						<b>24,610</b>

Refrendado por



----- (socio)


Francisco Patiño  
Contador Público Colegiado Certificado  
Matrícula No.01-25611



CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO DE TRUJILLO S.A.

ESTADO DE RESULTADOS

	Nota	Por los años terminados al 31 de diciembre de	
		2019 S/000	2018 S/000
Ingresos por intereses	16	357,430	339,935
Gastos por intereses	16	(78,485)	(77,590)
<b>Margen financiero bruto</b>		<b>278,945</b>	<b>262,345</b>
Provisiones para créditos		(53,019)	(48,149)
Recupero de cartera de créditos		4,214	3,266
Provisiones para créditos directos, neta de recuperos	5(d)	<b>(48,805)</b>	<b>(44,883)</b>
<b>Margen financiero neto</b>		<b>230,140</b>	<b>217,462</b>
Ingresos por servicios financieros	17	21,728	20,672
Gastos por servicios financieros	17	(12,396)	(11,915)
<b>Margen financiero neto de ingreso y gastos por servicios de financieros</b>		<b>239,472</b>	<b>226,219</b>
Resultados por operaciones financieras	18	3,613	1,648
<b>Margen operacional</b>		<b>243,085</b>	<b>227,867</b>
Gastos de administración	19	(188,526)	(180,479)
Depreciaciones y amortizaciones	7(a) y 8(d)	(9,089)	(8,964)
<b>Margen operacional neto</b>		<b>45,470</b>	<b>38,424</b>
Valuación de activos y provisiones	20	(1,585)	(7,115)
<b>Resultado de operación</b>		<b>43,885</b>	<b>31,309</b>
Otros ingresos y gastos, neto	21	4,516	12,813
<b>Resultado del ejercicio antes de impuesto a la renta</b>		<b>48,401</b>	<b>44,122</b>
<b>Impuesto a la renta</b>	12	(14,391)	(13,564)
<b>Resultado neto del ejercicio</b>		<b>34,010</b>	<b>30,558</b>
Número de acciones utilizado como denominador (acciones)	22	354.618	354.618
Utilidad por acción básica y diluida (soles)	22	0.0959	0.0862

Refrendado por  
  
 ----- (socio)  
 Francisco Patiño.  
 Contador Público Colegiado Certificado  
 Matrícula No.01-25611

Anexo 3.

Consolidado del estado de Situación Financiera CMAC Arequipa.

<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA EXPRESADO EN MILES DE SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO AREQUIPA</b>					
<b>ACTIVO</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
Disponible	902,604	764,703	770,969	848,131	873,512
Cambios en resultados			50,001	0	
Inversiones disponibles para la venta y a vencimiento	153,353	162,551	184,194	133,805	40,453
Cartera de créditos	4,918,517	4,372,500	3,902,280	3,457,115	2,954,215
Derivados de cobertura					3,588
Cuentas por cobrar	6,724	4,186	5,944	2,865	48,422
Bienes realizables, adjudicados y recibidos en pago	10,306	13,802	3,402	3,080	468
Impuestos Corrientes	-	377	12,091	8,655	1,382
Otras Participaciones	1,202	1,056	988	988	988
Inmuebles, mobiliario y equipo	141,045	112,635	99,009	77,325	66,001
Activos intangibles	10,621	9,393	11,816	16,815	18,684
Impuesto a la renta diferido	47,851	41,247	36,893	31,441	26,126
Otros activos	14,450	12,463	26,771	45,823	302,035
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>6,206,673</b>	<b>5,494,913</b>	<b>5,059,358</b>	<b>4,626,043</b>	<b>4,335,874</b>
<b>PASIVO</b>					
Obligaciones con el público	4,742,003	4,424,840	4,041,893	3,662,257	3,360,163
Depósitos de empresas del sistema financiero	98,132	29,360	5,429	35,159	21,804
Adeudos y obligaciones financieras	346,637	221,768	203,209	149,163	140,327
Derivados de cobertura					3,588
Cuentas por pagar	215,839	96,108	167,083	191,446	175,002
Provisiones	7,890	9,885	9,910	11,233	10,618
Otros Pasivos	15,155	17,105	14,836	18,232	127,984
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>5,425,656</b>	<b>4,799,066</b>	<b>4,442,360</b>	<b>4,067,490</b>	<b>3,839,486</b>
<b>PATRIMONIO</b>					
Capital social	506,773	452,795	405,035	357,164	316,358
Capital adicional	183	183	183	183	183
Reserva legal	135,000	115,949	105,336	94,698	85,630
Resultados no realizados	264	-86	310	128	-181
Resultados acumulados	138,797	127,006	106,134	106,380	94,398
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>781,017</b>	<b>695,847</b>	<b>616,998</b>	<b>558,553</b>	<b>496,388</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>6,206,673</b>	<b>5,494,913</b>	<b>5,059,358</b>	<b>4,626,043</b>	<b>4,335,874</b>

Elaboración propia



Anexo 4.

Consolidado del estado de Resultados CMAC Arequipa.

<b>ESTADO DE RESULTADOS Y OTROS RESULTADOS INTEGRALES EXPRESADO EN MILES DE SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO AREQUIPA</b>					
	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
<b>INGRESOS POR INTERESES</b>					
Cartera de créditos directos	1,036,445	942,020	826,584	726,635	655,879
Disponibles	17,037	11,975	10,958	11,643	11,831
Inversiones disponibles para la venta	3,639	4,958	7,359	5,012	3,615
Inversiones a valor razonable con cambios en resultados	384	323	39		
Inversiones a vencimiento		29	115	511	595
Otros ingresos financieros	57	297	245	136	141
	<b>1,057,562</b>	<b>959,602</b>	<b>845,300</b>	<b>743,937</b>	<b>672,061</b>
<b>GASTOS POR INTERESES</b>					
		-	-	-	-
Obligaciones con el público	-169,593	159,017	156,112	125,857	112,076
Adeudos y obligaciones financieras	-25,783	-21,332	-18,602	-16,221	-11,905
Depósitos de empresas del sistema financiero	-4,821	-2,352	-2,995	-2,062	-1,079
Cuentas por pagar	-71	-22	-23	-5	-1,803
		-	-	-	-
	<b>-200,268</b>	<b>182,723</b>	<b>177,732</b>	<b>144,145</b>	<b>126,863</b>
<b>Margen financiera bruto</b>	<b>857,294</b>	<b>776,879</b>	<b>667,568</b>	<b>599,792</b>	<b>545,198</b>
		-	-	-	-
Provisión para incobrabilidad de créditos	-205,350	184,551	133,644	102,731	117,230
Recupero de cartera castigada	13,356	13,765			
<b>Margen financiero neto</b>	<b>652,136</b>	<b>606,093</b>	<b>533,924</b>	<b>497,061</b>	<b>427,968</b>
<b>INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>					
Ingresos por créditos indirectos	37	33	46	62	48
Ingresos diversos	41,458	38,107	34,840	31,465	19,501
	<b>41,495</b>	<b>38,140</b>	<b>34,886</b>	<b>31,527</b>	<b>19,549</b>
<b>GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>					
Primas al Fondo Seguro de Depósitos	-19,184	-18,095	-16,935	-15,519	-14,344
Gastos diversos	-10,199	-8,632	-7,285	-6,823	-5,989
	<b>-29,383</b>	<b>-26,727</b>	<b>-24,220</b>	<b>-22,342</b>	<b>-20,333</b>
<b>Margen financiero neto de ingresos y gastos por servicios financieros</b>	<b>664,248</b>	<b>617,506</b>	<b>544,590</b>	<b>506,246</b>	<b>427,184</b>
Inversiones a valor razonable con cambios en resultados	1,166	456	619	348	108
Resultado por operaciones de cobertura	-1,025	766	-3,394	-1,385	14,067

Inversiones disponibles para la venta	0	174	322	4	-1,030
Ganancia neta en diferencia de cambio	6,540	2,938	6,048	1,596	-8,584
Otros	2,282	3,376	637	2,677	1,804
<b>Resultado por operaciones financieras</b>	<b>8,963</b>	<b>7,710</b>	<b>4,232</b>	<b>3,240</b>	<b>6,365</b>
<b>Margen operacional</b>	<b>673,212</b>	<b>625,216</b>	<b>548,822</b>	<b>509,486</b>	<b>433,549</b>
<b>GASTOS DE ADMINISTRACION</b>					
	-	-	-	-	-
Gastos de personal y directorio	-280,668	261,560	236,121	213,348	184,561
	-	-	-	-	-
Gastos por servicios de terceros	-151,740	143,649	135,942	124,616	102,147
Impuestos y contribuciones	-4,316	-4,235	3,781	-3,545	-3,355
	-	-	-	-	-
	<b>-436,724</b>	<b>409,444</b>	<b>375,844</b>	<b>341,509</b>	<b>290,063</b>
<b>DEPRECIACION Y AMORTIZACION</b>	<b>-30,115</b>	<b>-25,946</b>	<b>-22,869</b>	<b>-20,124</b>	<b>-18,891</b>
<b>Margen operacional neto</b>	<b>206,373</b>	<b>189,826</b>	<b>150,109</b>	<b>147,853</b>	<b>124,595</b>
<b>VALUACION DE ACTIVOS Y PROVISIONES</b>					
Provisiones para créditos indirectos	1,105	-232	253	471	1,929
Provisiones para incobrabilidad de cuentas por cobrar	-1,199	-1,585	-1,412	-2,832	-709
Provisiones para bienes realizables, recibidos en pago, recuperados y adjudicados	-51	-3,955	-248	-1,019	3,262
Provisiones por litigios y demandas	-626	-152	-362	-1,173	-4,472
	<b>-771</b>	<b>-5,924</b>	<b>-1,769</b>	<b>-4,553</b>	<b>10</b>
<b>Utilidad de Operación</b>	<b>205,602</b>	<b>183,902</b>	<b>148,340</b>	<b>143,300</b>	<b>124,605</b>
<b>OTROS INGRESOS Y GASTOS</b>					
Otros ingresos	14,778	8,027	8,990	6,406	16,595
Otros gastos	-24,471	-10,202	-6,924	-8,051	-11,705
	<b>3,471</b>	<b>-2,175</b>	<b>2,066</b>	<b>-1,645</b>	<b>4,890</b>
<b>Utilidad antes del impuesto a la renta</b>	<b>209,073</b>	<b>181,727</b>	<b>150,406</b>	<b>141,655</b>	<b>129,495</b>
<b>Impuesto a la renta</b>	<b>-70,276</b>	<b>-54,721</b>	<b>-44,272</b>	<b>-38,993</b>	<b>-35,097</b>
<b>Utilidad neta del año</b>	<b>138,797</b>	<b>127,006</b>	<b>106,134</b>	<b>102,662</b>	<b>94,398</b>

Elaboración propia

Anexo 5.

Consolidado del estado de Situación Financiera CMAC Trujillo.

<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA EXPRESADO EN MILES DE SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO TRUJILLO</b>					
<b>ACTIVO</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
<b>Disponible</b>					
Caja	57,206	51,002	50,457	44,619	45,912
Banco Central de Reserva del Perú	70,829	40,152	58,926	76,376	68,687
Bancos y entidades del Sistema financiero del país	348,800	404,475	209,114	211,791	153,838
Canje	1,547	994	1,551	1,286	741
Otras disponibilidades	3,072	2,177	3,806	16,504	21,026
	<b>481,454</b>	<b>498,800</b>	<b>323,854</b>	<b>350,576</b>	<b>290,204</b>
Inversiones disponibles para la venta	227,098	202,364	173,401	160,409	200,818
Cartera de Créditos, neto	1,579,547	1,466,677	1,450,903	1,328,569	1,228,577
Cuentas por cobrar, neto	23,917	38,581	38,875	32,649	38,322
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	44,502	45,721	50,856	37,263	22,075
Impuesto diferido	20,749	17,484	20,462	20,247	19,591
Otros activos, neto	19,957	24,126	32,269	31,232	17,831
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>2,397,224</b>	<b>2,293,753</b>	<b>2,090,620</b>	<b>1,960,945</b>	<b>1,817,418</b>
<b>Pasivos y patrimonio</b>					
Obligaciones del público	1,775,159	1,721,202	1,517,190	1,448,274	1,298,967
Depósitos de empresas del sistema financiero	105,156	94,087	107,447	61,960	83,768
Adeudos y obligaciones financieras	8,566	11,590	17,461	33,483	55,363
Otros pasivos	28,569	24,301	27,334	19,592	20,205
<b>Total pasivo</b>	<b>1,917,450</b>	<b>1,851,180</b>	<b>1,669,442</b>	<b>1,563,309</b>	<b>1,458,303</b>
<b>Patrimonio</b>					
Capital social	354,618	337,238	323,494	303,955	287,863
Reserva legal	87,042	76,346	66,478	52,450	40,898
Resultados no realizados	3,344	-2,329	2,252	391	-3,414
Resultados acumulados	34,770	31,318	28,954	40,840	33,768
<b>Total patrimonio</b>	<b>479,774</b>	<b>442,573</b>	<b>421,178</b>	<b>397,636</b>	<b>359,115</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>2,397,224</b>	<b>2,293,753</b>	<b>2,090,620</b>	<b>1,960,945</b>	<b>1,817,418</b>

Elaboración propia

Anexo 6.

Consolidado del estado de Resultados CMAC Trujillo.

<b>ESTADO DE RESULTADOS Y OTROS RESULTADOS INTEGRALES EXPRESADO EN MILES DE SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO TRUJILLO</b>					
	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
Ingresos por intereses	357,430	339,935	323,567	315,042	308,133
Gastos por intereses	-78,485	-77,590	-74,799	-65,669	-57,088
<b>Margen financiero bruto</b>	<b>278,945</b>	<b>262,345</b>	<b>248,868</b>	<b>249,373</b>	<b>251,045</b>
Provisiones para créditos	-53,019	-48,149	-39,442	-36,696	-58,141
Recupero de cartera de créditos	4,214	3,266			
Provisiones para créditos directos, neta de recuperado	-48,805	-44,883			
<b>Margen financiero neto</b>	<b>230,140</b>	<b>217,462</b>	<b>209,426</b>	<b>212,677</b>	<b>192,904</b>
Ingresos por servicios financieros	21,728	20,672	18,184	16,642	14,962
Gastos por servicios financieros	-12,396	-11,915	-7,509	-7,055	-6,908
<b>Margen financiero neto de ingreso y gastos por servicios financieros</b>	<b>239,472</b>	<b>226,219</b>	<b>220,101</b>	<b>222,264</b>	<b>200,958</b>
Resultados por operaciones financieras	3,613	1,648	2,850	5,114	912
<b>Margen operacional</b>	<b>243,085</b>	<b>227,867</b>	<b>222,951</b>	<b>227,378</b>	<b>201,870</b>
	-	-	-	-	-
Gastos de administración	188,526	180,479	175,494	164,541	149,118
Depreciación y amortizaciones	-9,089	-8,964	-8,012	-8,879	-7,823
<b>Margen operacional neto</b>	<b>45,470</b>	<b>38,424</b>	<b>39,445</b>	<b>53,958</b>	<b>44,929</b>
Valuación de activos y provisiones	-1,585	-7,115	-5,979	-4,367	-2,448
<b>Resultado de operación</b>	<b>43,885</b>	<b>31,309</b>	<b>33,466</b>	<b>49,591</b>	<b>42,481</b>
Otros ingresos y gastos, neto	4,516	12,813	7,198	5,248	4,568
<b>Resultado del ejercicio antes de Impuesto a la renta</b>	<b>48,401</b>	<b>44,122</b>	<b>40,664</b>	<b>54,839</b>	<b>47,049</b>
<b>Impuesto a la renta</b>	<b>-14,391</b>	<b>-13,564</b>	<b>-12,470</b>	<b>-14,759</b>	<b>-14,041</b>
<b>Resultado neto del ejercicio.</b>	<b>34,010</b>	<b>30,558</b>	<b>28,194</b>	<b>40,080</b>	<b>33,008</b>

Elaboración propia

Anexo 7.

Consolidado del estado de Situación Financiera CMAC Cusco.

<b>ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA EXPRESADO EN SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO CUSCO S.A.</b>					
<b>ACTIVO</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
<b>DISPONIBLE</b>	<b>651,739,964</b>	<b>568,497,650</b>	<b>425,344,375</b>		
Caja	97,686,862	90,602,400	76,859,645	315,097,000	391,741,000
Banco Central de Reserva del Perú	114,297,697	120,424,826	102,296,802		
Bancos y otras empresas del Sistema Financiero del país	438,936,953	356,745,744	245,431,960		
Canje	325,192	357,930	587,809		
Otras Disponibilidades	493,260	366,750	168,159		
<b>INVERSIONES DISPONIBLES PARA LA VENTA</b>	<b>60,202,090</b>	<b>35,028,161</b>	<b>27,917,810</b>	<b>32,870,000</b>	<b>28,608,000</b>
Instrumentos Representativos de Capital	91,158	521,898	683,993		
Instrumentos Representativos de Deuda	60,110,932	34,506,263	27,233,817		
<b>CARTERA DE CRÉDITOS</b>	<b>2,914,811,395</b>	<b>2,551,465,592</b>	<b>2,199,652,395</b>	<b>1,858,859,000</b>	<b>1,611,939,000</b>
Cartera de Créditos Vigentes	2,943,638,888	2,579,423,770	2,208,463,854		
Cartera de Créditos Refinanciados	39,813,411	34,239,293	43,927,858		
Cartera de Créditos Vencidos	73,823,999	61,597,148	43,765,367		
Cartera de Créditos en Cobranza Judicial	66,103,412	58,286,096	57,571,129		
(-) Provisiones para créditos	-208,568,315	-182,080,715	-154,075,813		
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	<b>31,989,385</b>	<b>9,889,023</b>	<b>5,552,851</b>	<b>4,408,000</b>	<b>2,962,000</b>
<b>BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS</b>	<b>9,816</b>	<b>22,948</b>	<b>20,733</b>	<b>7,000</b>	<b>48,000</b>
Bienes Recibidos en Pago y Adjudicados	9,816	22,948	20,733		
<b>PARTICIPACIONES</b>	<b>1,549,297</b>	<b>1,806,823</b>	<b>2,424,330</b>	<b>2,387,000</b>	<b>1,889,000</b>
<b>INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO</b>	<b>70,698,584</b>	<b>69,733,993</b>	<b>59,451,436</b>	<b>56,756,000</b>	<b>56,164,000</b>
<b>ACTIVO INTANGIBLE</b>	<b>1,753,543</b>	<b>1,388,460</b>	<b>663,608</b>	<b>576,000</b>	<b>335,000</b>
Otros Activos intangibles	1,753,543	1,388,460	663,608		
<b>IMPUESTOS CORRIENTES</b>	<b>1,378,853</b>	<b>0</b>	<b>3,535,475</b>		
<b>IMPUESTO DIFERIDO</b>	<b>24,272,549</b>	<b>21,767,412</b>	<b>17,127,421</b>	<b>16,711,000</b>	<b>11,292,000</b>
<b>OTROS ACTIVOS</b>	<b>16,743,862</b>	<b>7,709,782</b>	<b>6,670,749</b>	<b>5,974,000</b>	<b>5,683,000</b>
<b>TOTAL DEL ACTIVO</b>	<b>3,775,149,338</b>	<b>3,267,309,844</b>	<b>2,748,361,183</b>	<b>2,293,645,000</b>	<b>2,110,661,000</b>

<b>PASIVO</b>					
<b>OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO</b>	<b>3,098,934,730</b>	<b>2,598,925,573</b>	<b>2,122,162,417</b>	<b>1,815,488,000</b>	<b>1,658,970,000</b>
Obligaciones a la Vista	179,079	135,124	134,341		
Obligaciones por cuentas de Ahorro	795,407,351	765,640,010	633,560,601		
Obligaciones por cuentas a Plazo	2,173,865,369	1,741,019,425	1,414,557,652		
Otras Obligaciones	129,482,931	92,131,014	73,909,823		
<b>DEPÓSITOS DE EMPRESAS DEL SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>235,493</b>	<b>50,286,341</b>	<b>59,616,418</b>	<b>23,985,000</b>	<b>30,652,000</b>
Depósitos de Ahorro	235,493	431,650	1,339,218		
Depósitos a Plazo	0	49,854,691	58,277,200		
<b>ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS</b>	<b>50,396,403</b>	<b>83,475,043</b>	<b>107,246,871</b>	<b>50,680,000</b>	<b>76,341,000</b>
Adeudos y Obligac. con Empresas e instituc. financieras del País	50,396,403	83,475,043	107,246,871		
<b>CUENTAS POR PAGAR</b>	<b>70,219,823</b>	<b>45,979,858</b>	<b>34,734,975</b>	<b>27,645,000</b>	<b>19,558,000</b>
<b>PROVISIONES</b>	<b>1,332,707</b>	<b>550,497</b>	<b>299,021</b>	<b>425,000</b>	<b>412,000</b>
Provisión para créditos contingentes	384,550	6,333	9,303		
Provisión para litigios y demandas	948,157	544,164	289,718		
<b>IMPUESTOS CORRIENTES</b>	<b>0</b>	<b>4,641,092</b>	<b>0</b>	<b>470,000</b>	<b>1,912,000</b>
<b>IMPUESTOS DIFERIDOS</b>	<b>1,409,692</b>	<b>1,179,386</b>	<b>843,429</b>	<b>680,000</b>	<b>451,000</b>
<b>OTROS PASIVOS</b>	<b>9,340,998</b>	<b>3,192,798</b>	<b>2,451,846</b>	<b>5,190,000</b>	<b>773,000</b>
<b>TOTAL DEL PASIVO</b>	<b>3,231,869,846</b>	<b>2,788,230,588</b>	<b>2,327,354,977</b>	<b>1,924,563,000</b>	<b>1,789,069,000</b>
<b>PATRIMONIO</b>					
Capital Social	354,930,188	306,399,620	264,194,887	227,583,000	195,884,000
Capital Adicional	170,661	170,661	170,661	171,000	171,000
Reservas	107,259,580	99,587,335	92,482,705	83,868,000	73,954,000
Ajustes al Patrimonio	92,646	541,972	780,345	30,000	-596,000
Resultados Acumulados	2,712,759	0	0	57,430,000	52,179,000
Resultado Neto del Ejercicio	78,113,658	72,379,668	63,377,608		
<b>TOTAL DEL PATRIMONIO</b>	<b>543,279,492</b>	<b>479,079,256</b>	<b>421,006,206</b>	<b>369,082,000</b>	<b>321,592,000</b>
<b>TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>3,775,149,338</b>	<b>3,267,309,844</b>	<b>2,748,361,183</b>	<b>2,293,645,000</b>	<b>2,110,661,000</b>

Elaboración propia

Anexo 8.

Consolidado del estado de Resultados CMAC Cusco.

<b>ESTADO DE RESULTADOS EXPRESADO EN SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO CUSCO S.A.</b>					
	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
<b>INGRESOS POR INTERESES</b>	<b>565,576,895</b>	<b>494,257,376</b>	<b>417,340,909</b>		
Disponibles	15,059,642	10,022,227	6,059,278	5,553,000	4,717,000
Inversiones Disponibles para la Venta	1,320,891	1,281,055	1,179,115	1,298,000	1,033,000
Cartera de Créditos Directos	549,196,362	482,954,094	410,102,516	346,721,000	303,234,000
	-	-			
<b>GASTOS POR INTERESES</b>	<b>126,198,084</b>	<b>101,475,232</b>	<b>-85,516,544</b>		
	-				
Obligaciones con el Público	119,700,289	-92,840,280	-77,939,009	-65,630,000	-57,703,000
Depósitos de Empresas del Sistema Financiero y Org. Financieros	-1,551,155	-2,479,475	-1,056,289	-503,000	-241,000
Adeudos y Obligaciones Financieras	-4,946,640	-6,155,477	-6,521,246	-5,458,000	-3,043,000
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>439,378,811</b>	<b>392,782,144</b>	<b>331,824,365</b>	<b>281,981</b>	<b>247,997,000</b>
Provisiones para Créditos Directos	-69,682,693	-60,129,703	-41,740,482	-35,981,000	-39,152,000
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>369,696,118</b>	<b>332,652,441</b>	<b>290,083,883</b>	<b>246,000,000</b>	<b>208,845,000</b>
<b>INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	<b>22,996,714</b>	<b>19,338,510</b>	<b>17,626,654</b>	<b>13,949,000</b>	<b>10,721,000</b>
Ingresos por Créditos Indirectos	113,852	136,950	188,517		
Ingresos Diversos	22,882,862	19,251,560	17,438,137		
<b>GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	<b>-23,010,226</b>	<b>-19,362,982</b>	<b>-16,471,473</b>	<b>-14,418,000</b>	<b>-11,637,000</b>
Gastos por Créditos Indirectos	-25,075	-20,729	-9,700		
Gastos por Fideicomisos y Comisiones de Confianza	-28,722	-28,722	-19,473		
Primas para el Fondo de Seguro de Depósitos	-12,254,453	-9,979,500	-8,340,409		
Gastos Diversos	-10,701,976	-9,334,031	-8,101,891		
<b>MARGEN FINANCIERO NETO DE INGRESOS Y GASTOS POR SERV. FINANCIEROS</b>	<b>369,682,606</b>	<b>332,677,969</b>	<b>291,239,064</b>	<b>245,531,000</b>	<b>207,929,000</b>
<b>RESULTADO POR OPERACIONES FINANCIERAS (ROF)</b>	<b>2,121,633</b>	<b>-293,907</b>	<b>764,724</b>	<b>665,000</b>	<b>746,000</b>

Inversiones a Valor Razonable con Cambios en Resultados	64,688	0	0		
Inversiones Disponibles para la Venta	1,161,547	-350,748	136,817		
Ganancia (Pérdida) en Participaciones	32,220	-660,642	37,644		
Utilidad - Pérdida en Diferencia de Cambio	863,178	717,483	590,263		
<b>MARGEN OPERACIONAL</b>	<b>371,804,239</b>	<b>332,384,062</b>	<b>292,003,788</b>	<b>246,196,000</b>	<b>208,675,000</b>
	-	-	-		
<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>248,452,094</b>	<b>219,188,674</b>	<b>194,040,685</b>		
	-	-	-		
Gastos de Personal y Directorio	177,802,364	157,801,482	139,841,829	110,288,000	-87,817,000
Gastos por Servicios Recibidos de Terceros	-67,286,471	-58,521,800	-51,810,135	-47,773,000	-40,185,000
Impuestos y Contribuciones	-3,363,259	-2,865,392	-2,388,721	-2,170,000	-2,078,000
<b>DEPRECIACIONES Y AMORTIZACIONES</b>	<b>-10,438,739</b>	<b>-9,347,250</b>	<b>-8,399,320</b>	<b>-7,570,000</b>	<b>-6,552,000</b>
<b>MARGEN OPERACIONAL NETO</b>	<b>112,913,406</b>	<b>103,848,138</b>	<b>89,563,783</b>	<b>78,395,000</b>	<b>72,043,000</b>
<b>VALUACIÓN DE ACTIVOS Y PROVISIONES</b>	<b>-1,519,441</b>	<b>-494,896</b>	<b>-426,671</b>	<b>-273,000</b>	<b>-219,000</b>
Provisiones para Créditos Indirectos	-378,217	2,970	34,361		
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	-9,084	-28,185	-99,896		
Provisiones para Bienes Realizab, Recib. en Pago, Recuperados y Adjudic.	-28,484	0	-22,853		
Deterioro de Inversiones	-198,588	-37,983	0		
Provisiones para Litigios y Demandas	-905,068	-431,698	-338,283		
<b>RESULTADO DE OPERACIÓN</b>	<b>111,393,965</b>	<b>103,353,242</b>	<b>89,137,112</b>	<b>78,122,000</b>	<b>71,824,000</b>
<b>OTROS INGRESOS Y GASTOS</b>	<b>1,132,467</b>	<b>1,033,303</b>	<b>1,875,882</b>	<b>880</b>	<b>1,535,000</b>
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>112,526,432</b>	<b>104,386,545</b>	<b>91,012,994</b>	<b>79,002,000</b>	<b>73,359,000</b>
Impuesto a la Renta	-34,412,774	-32,006,877	-27,635,386	-21,572,000	-21,180,000
<b>RESULTADO NETO DEL EJERCICIO</b>	<b>78,113,658</b>	<b>72,379,668</b>	<b>63,377,608</b>	<b>57,430,000</b>	<b>52,179,000</b>

Elaboración propia



## Anexo 9.

*Consolidado del estado de Situación financiera CMAC Ica.*

<b>ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA EXPRESADO EN SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO ICA S.A.</b>					
<b>ACTIVO</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
Disponible	161,466,107	161,973,904	113,673,546	148,422,010	125,069,693
Caja	14,170,616	16,901,363	12,998,940	13,246,675	11,757,896
Banco Central de Reserva del Perú	59,006,567	60,188,669	40,619,281	57,096,740	100,904,190
Bancos y otras empresas del Sistema Financiero del país	87,058,133	82,519,654	58,508,330	76,553,589	8,871,997
Otras Disponibilidades	1,230,791	2,364,218	1,546,995	1,525,006	3,535,610
Inversiones disponibles para la venta	74,188,798	33,361,255	44,019,241	26,511,199	82,174,583
Instrumentos Representativos de Deuda	74,188,798	33,361,255	44,019,241	26,511,199	82,174,583
Inversiones a Vencimiento	24,210,338	39,446,736	8,176,835	0	0
Cartera de Crédito (neto)	1,026,696,241	896,205,656	782,100,628	654,718,508	608,993,233
Cartera de Créditos Vigentes	1,046,696,411	911,616,001	796,188,092	667,461,092	621,862,337
Cartera de Créditos Refinanciados	10,291,950	10,574,149	8,590,921	5,609,998	3,535,109
Cartera de Créditos Vencidos	26,225,304	21,740,220	17,850,386	18,713,384	21,614,454
Cartera de Créditos en Cobranza Judicial	33,382,135	28,687,351	30,968,438	33,262,278	31,251,908
Provisiones para créditos	-89,899,560	-76,412,066	-71,497,209	-70,328,244	-69,270,575
Cuentas por cobrar	17,349,153	20,007,916	26,425,240	21,911,923	1,537,645
Bienes realizables y adjudicados	240,798	301,676	165,856	252,416	299,779
Participaciones	2,956,471	2,894,899	2,801,363	2,729,564	2,716,249
Inmueble. Maquinaria y Equipo (neto)	50,191,431	46,967,147	42,176,781	31,894,618	26,613,762
Intangibles (neto)	2,788,295	1,714,271	1,653,748	1,189,209	1,138,470
Impuesto Diferido	10,546,846	8,132,308	6,046,767	4,369,266	3,251,485
Otros activos	10,444,784	4,903,113	8,645,912	12,962,730	9,100,560
<b>TOTAL DEL ACTIVO</b>	<b>1,381,079,262</b>	<b>1,215,908,881</b>	<b>1,035,885,919</b>	<b>904,961,443</b>	<b>860,895,459</b>
<b>PASIVO</b>					
Obligaciones con el Público	1,079,825,531	963,566,336	806,477,807	684,440,495	658,959,465
Obligaciones a la Vista	112,594	144,622	130,109	81,671	74,030

Obligaciones por cuentas de Ahorro	216,106,851	183,664,380	161,523,482	155,785,262	139,100,154
Obligaciones por cuentas a Plazo	730,932,160	671,711,406	557,910,987	456,829,758	455,236,310
Otras Obligaciones	132,673,926	108,045,929	86,913,229	71,743,804	64,548,971
Depositos de Empresas del Sistema Financiero	15,450,097	5,337,351	3,949,509	7,129,272	8,644,686
Depósitos de Ahorro	0	1,295,150	1,260,091	5,529,932	7,096,694
Depósitos a Plazo	0	4,042,201	2,689,418	1,599,340	1,547,992
Adeudos y Obligaciones Financieras Corto Plazo	37,628,282	35,892,001	37,069,132	37,919,685	39,447,638
Cuentas por Pagar	25,869,808	18,106,360	17,305,915	21,258,503	13,098,030
Provisiones	1,920,783	1,700,063	1,561,465	1,652,633	1,708,209
Provisión para créditos contingentes	0	6,370	2,968	3,728	4,154
Provisión para litigios y demandas	0	1,693,693	1,558,497	1,648,905	1,704,055
Impuesto Corriente	3,571,861	1,433,757	1,676,364	2,023,805	5,352,801
Impuestos Diferidos	145,676	219,654	323,504	0	0
Otros pasivos	1,947,145	848,804	849,947	1,003,447	1,224,576
<b>TOTAL DEL PASIVO</b>	<b>1,166,359,182</b>	<b>1,027,104,326</b>	<b>869,213,643</b>	<b>755,427,839</b>	<b>728,435,405</b>
<b>PATRIMONIO</b>					
Capital Social	52,968,671	52,968,671	52,968,671	52,968,671	52,968,671
Capital Adicional	594,232	594,232	594,232	594,232	594,232
Reservas	133,671,282	111,601,858	87,412,658	60,615,489	60,615,489
Ajustes al Patrimonio	174,258	-10,538	106,821	-10,481	-52,694
Resultados Acumulados	710,461	728,731	7,360,441	18,334,356	52,245
Resultado Neto del Ejercicio	26,601,175	22,921,601	18,229,453	17,031,337	18,282,111
<b>TOTAL DEL PATRIMONIO</b>	<b>214,720,079</b>	<b>188,804,555</b>	<b>166,672,276</b>	<b>149,533,604</b>	<b>132,460,054</b>
<b>TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>1,381,079,262</b>	<b>1,215,908,881</b>	<b>1,035,885,919</b>	<b>904,961,443</b>	<b>860,895,459</b>

Elaboración propia

Anexo 10.

Consolidado del estado de Resultados CMAC Ica.

<b>ESTADO DE RESULTADOS EXPRESADO EN SOLES</b>					
<b>CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO CUSCO S.A.</b>					
	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
	<b>231,021,75</b>	<b>203,744,17</b>	<b>174,231,41</b>	<b>158,247,88</b>	<b>155,215,45</b>
<b>INGRESOS POR INTERESES</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
Disponibles	3,278,706	2,638,101	2,591,300	2,579,943	1,711,300
Inversiones Disponibles para la Venta	1,645,710	1,679,550	1,405,520	1,914,457	2,309,267
Inversiones a vencimiento	1,791,558	932,236	64,446	0	121,289
	224,100,67	198,351,14	169,907,13	153,460,02	150,877,74
Cartera de Créditos Directos	4	4	8	5	0
Cuentas por cobrar	203,168	143,140	256,288	286,667	191,658
Otros ingresos financieros	1,935	0	6,722	6,792	4,204
<b>GASTOS POR INTERESES</b>	<b>-47,521,635</b>	<b>-43,917,173</b>	<b>-35,998,547</b>	<b>-29,026,112</b>	<b>-29,813,102</b>
Obligaciones con el Público	-44,688,320	-41,273,729	-33,374,084	-26,458,998	-26,953,148
Depósitos de Empresas del Sistema Financiero y Org. Financieros	-380,012	-194,968	-108,619	-50,328	-46,081
Adeudos y Obligaciones Financieras	-2,444,296	-2,440,466	-2,499,849	-2,496,984	-2,796,794
Otros gastos financieros	-9,006	-8,010	-15,995	-19,801	-17,079
	<b>183,500,11</b>	<b>159,826,99</b>	<b>138,232,86</b>	<b>129,221,77</b>	<b>125,402,35</b>
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
Provisiones para Créditos Directos	-32,828,217	-24,736,583	-15,746,440	-15,649,518	-19,247,079
	<b>150,671,89</b>	<b>135,090,41</b>	<b>122,486,42</b>	<b>113,572,25</b>	<b>106,155,27</b>
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>7</b>
<b>INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	<b>6,841,591</b>	<b>5,599,655</b>	<b>4,778,729</b>	<b>4,142,597</b>	<b>3,902,205</b>
Ingresos por Créditos Indirectos	133,058	41,610	48,502	22,731	188,582
Ingresos Diversos	6,708,533	5,558,045	4,730,227	4,119,866	3,713,623
<b>GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS</b>	<b>-7,790,360</b>	<b>-9,596,085</b>	<b>-7,916,186</b>	<b>-6,939,255</b>	<b>-6,947,698</b>
Gastos por Fideicomisos y Comisiones de Confianza	-14,392	-14,160	-14,160	-8,760	-1,180
Primas para el Fondo de Seguro de Depósitos	-4,912,456	-6,978,757	-5,759,976	-5,132,493	-5,222,133
Gastos Diversos	-2,853,512	-2,603,168	-2,142,050	-1,798,002	-1,724,385

<b>MARGEN FINANCIERO NETO DE INGRESOS Y GASTOS POR SERV. FINANCIEROS</b>	<b>149,723,130</b>	<b>131,093,985</b>	<b>119,348,970</b>	<b>110,775,597</b>	<b>103,109,784</b>
<b>RESULTADO POR OPERACIONES FINANCIERAS (ROF)</b>	<b>-573,488</b>	<b>146,959</b>	<b>-460,093</b>	<b>-22,988</b>	<b>118,041</b>
Inversiones Disponibles para la Venta	2,846	54,088	0	0	0
Ganancia (Pérdida) en Participaciones	61,572	93,535	71,799	13,315	226,123
Utilidad - Pérdida en Diferencia de Cambio	678,475	450,116	375,372	476,718	616,385
Otros	-1,316,381	-450,780	-907,265	-513,021	-724,467
	-	-	-	-	-
<b>MARGEN OPERACIONAL</b>	<b>149,149,643</b>	<b>131,240,944</b>	<b>118,888,877</b>	<b>110,752,608</b>	<b>103,227,825</b>
	-	-	-	-	-
<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>104,668,402</b>	<b>-93,442,335</b>	<b>-89,282,844</b>	<b>-81,722,992</b>	<b>-75,175,247</b>
Gastos de Personal y Directorio	-65,133,407	-58,242,066	-52,447,788	-45,194,185	-41,679,087
Gastos por Servicios Recibidos de Terceros	-35,998,965	-33,740,051	-35,621,931	35,270,663	-32,107,859
Impuestos y Contribuciones	-1,536,030	-1,460,218	-1,213,125	-1,258,144	-1,388,301
<b>DEPRECIACIONES Y AMORTIZACIONES</b>	<b>-6,138,917</b>	<b>-5,862,641</b>	<b>-5,267,914</b>	<b>-6,150,625</b>	<b>-3,342,282</b>
<b>MARGEN OPERACIONAL NETO</b>	<b>38,342,323</b>	<b>31,935,968</b>	<b>24,338,119</b>	<b>22,878,991</b>	<b>24,710,296</b>
<b>VALUACIÓN DE ACTIVOS Y PROVISIONES</b>	<b>-795,070</b>	<b>-35,496</b>	<b>-197,338</b>	<b>-598,742</b>	<b>-714,671</b>
Provisiones para Créditos Indirectos	-1,691	-3,402	760	1,648	22,763
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	-3,931	-32,801	105,030	-477,739	-241,370
Provisiones para Recuperados y Adjudicados y otros	502,709	295,391	1,980	44,879	183,685
Provisiones para Litigios y Demandas	-1,300,020	-294,684	-305,108	-167,529	-679,749
<b>RESULTADO DE OPERACIÓN</b>	<b>37,547,252</b>	<b>31,900,472</b>	<b>24,140,781</b>	<b>22,280,250</b>	<b>23,995,625</b>
<b>OTROS INGRESOS Y GASTOS</b>	<b>1,127,327</b>	<b>-1,081,260</b>	<b>2,322,187</b>	<b>1,140,903</b>	<b>946,245</b>
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>38,674,579</b>	<b>32,981,732</b>	<b>26,462,968</b>	<b>23,421,153</b>	<b>24,941,870</b>
Impuesto a la Renta	-12,073,404	-10,050,131	-8,233,515	-6,389,815	-6,659,759
<b>RESULTADO NETO DEL EJERCICIO</b>	<b>26,601,175</b>	<b>22,921,601</b>	<b>18,229,453</b>	<b>17,031,337</b>	<b>18,282,111</b>

Elaboración propia

Anexo 11.  
Recolección de datos.

		RATIOS												
CAJA	AÑO	C1	C2	A1	A2	A3	M1	M2	M3	E1	E2	L1	L2	L3
AREQUIPA	2015	11.20%	38.00%	9.40%	5.26%	3.86%	6.36%	0.27%	42.97%	1.46%	12.77%	26.00%	27.20%	26.93%
	2016	12.07%	26.71%	8.14%	4.43%	3.56%	6.76%	0.09%	45.43%	1.51%	12.73%	23.16%	26.81%	26.42%
	2017	12.20%	32.94%	7.70%	4.33%	3.58%	6.53%	0.12%	44.02%	1.44%	11.84%	19.07%	23.63%	26.62%
	2018	12.66%	31.87%	7.92%	4.55%	3.89%	6.37%	0.10%	42.23%	1.58%	12.65%	17.28%	20.96%	23.62%
	2019	12.58%	44.38%	7.72%	4.71%	4.00%	5.95%	0.17%	40.89%	2.33%	18.52%	19.03%	22.07%	21.35%
CUSCO	2015	15.24%	23.74%	6.67%	4.68%	3.83%	5.44%	0.35%	41.43%	1.74%	11.19%	23.61%	25.34%	23.56%
	2016	16.09%	13.73%	6.80%	4.46%	3.88%	5.85%	0.42%	44.70%	1.71%	10.84%	17.36%	19.17%	20.07%
	2017	15.32%	25.47%	6.55%	4.31%	3.69%	6.04%	0.45%	45.92%	1.63%	10.47%	20.04%	21.36%	22.26%
	2018	14.63%	17.42%	6.66%	4.39%	3.67%	5.83%	0.41%	43.77%	1.56%	10.50%	21.87%	23.22%	28.47%
	2019	14.39%	9.28%	6.68%	4.48%	3.71%	5.74%	0.42%	43.33%	1.44%	9.98%	21.03%	22.97%	33.90%
ICA	2015	15.39%	29.78%	10.39%	7.93%	6.14%	7.64%	0.29%	47.54%	1.41%	9.62%	18.98%	31.45%	44.07%
	2016	16.52%	25.36%	9.70%	7.17%	5.74%	7.68%	0.31%	50.71%	1.28%	7.89%	21.69%	25.56%	34.92%
	2017	16.09%	22.24%	8.38%	5.72%	4.71%	7.24%	0.32%	50.55%	1.22%	7.55%	14.10%	19.55%	27.47%
	2018	15.53%	19.01%	7.86%	5.18%	4.15%	6.69%	0.32%	45.15%	1.32%	8.42%	16.81%	20.27%	27.92%
	2019	15.55%	17.52%	8.05%	5.34%	4.32%	6.25%	0.34%	43.78%	1.34%	8.61%	14.95%	21.82%	30.49%
TRUJILLO	2015	19.76%	15.42%	10.85%	7.69%	5.75%	6.96%	0.53%	47.68%	1.20%	6.26%	22.34%	37.80%	34.89%
	2016	20.28%	8.42%	9.08%	6.16%	4.52%	7.35%	0.18%	51.58%	1.40%	6.94%	24.21%	35.28%	37.00%
	2017	20.15%	4.15%	8.05%	5.68%	4.24%	7.23%	0.23%	53.52%	0.92%	4.55%	21.35%	32.77%	31.81%
	2018	19.27%	2.62%	8.43%	5.95%	4.10%	7.33%	0.42%	53.45%	0.91%	4.68%	28.98%	40.72%	43.98%
	2019	20.01%	1.79%	8.56%	6.05%	4.31%	7.03%	0.16%	52.05%	0.96%	4.85%	27.12%	39.91%	43.18%

Elaboración propia