

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

**FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**



Una Institución Adventista

TESIS

**Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de
secundaria de una I.E. Pública de Lima sur, 2015**

Tesis presentada para optar el Título Profesional de Psicóloga

Autores

Yaned Soledad Quispe Ccollque
Celina Zoyla Rodríguez Rodríguez

Asesora

Psic. Elizabet Ester Trujillo Vásquez

Lima, febrero del 2016

Dedicatoria

A mis padres Máximo y Maura por ser el pilar fundamental de mi vida y por estar conmigo en toda mi educación académica, por su apoyo incondicional durante toda esta trayectoria, por su motivación constante al logro del objetivo para ser una persona de bien y por sus consejos incansable.

A mis hermanos en especial a Digna, Limneo, Silver y Diana quienes con su apoyo, consejo y ánimo constante han aportado un granito de arena a mi formación profesional. Además por ser el ejemplo y modelo a seguir.

Celina Z. Rodríguez

A mi madre Benedicta por su valentía, por ser mi inspiración y fuente de apoyo incondicional para lograr esta meta anhelada.

A mis familiares y amistades que siempre han estado presentes para brindarme su apoyo y motivación en todo momento durante el transcurso de mi preparación profesional: José, Alejandro, Eulogia, María, Ernestina, Fernando, Yolanda, Pio, Clorinda, Samuel, Ever, Karina, Ing. Filiberto, Fabiola y Norma.

Yaned S. Quispe

Agradecimiento

A Dios en primer lugar, por darnos la inteligencia y proveernos las fuerzas necesarias para terminar con éxito esta investigación y por ser el timón de nuestras vidas.

A nuestra asesora por su interés y colaboración en el proceso de este trabajo de investigación.

A la UPeU por ser parte de nuestra formación académica, en especial a la Escuela Profesional de Psicología y plana docencia que con toda vocación impartieron enseñanzas significativas para hacer realidad nuestra meta trazada.

¡Todos forman parte de este logro que esperamos con anhelo!

Índice de contenido

Capítulo I: El problema.....	1
1. Planteamiento de problema	1
2. Formulación del problema.....	3
2.1.Problema general.	3
2.2.Problemas específicos.....	3
3. Justificación	3
4. Objetivos de la investigación.....	4
4.1.Objetivo general.....	4
4.2.Objetivo específico.	5
Capítulo II: Marco teórico	6
1. Marco bíblico filosófico.....	6
2. Antecedentes de la investigación.....	8
2.1. Antecedentes internacionales.....	8
2.2. Antecedentes nacionales.....	11
3. Marco conceptual.....	13
3.1.Funcionamiento familiar.....	13
3.2.Agresividad.....	27
3.3.Marco referente a la población de estudio.....	32
3.4.Definición de términos	35
4. Hipótesis de la investigación.....	36
4.1.Hipótesis general.....	36
4.2.Hipótesis específicas.....	36
Capítulo III: Materiales y métodos	37
1. Método de la investigación.....	37

2. Variables de la investigación.....	37
2.1. Identificación de las variables.....	37
2.2. Operacionalización de las variables.....	38
3. Delimitación geográfica y temporal.....	40
4. Población y muestra.....	41
4.1. Criterios de inclusión y exclusión.....	41
4.2. Características de la muestra.....	41
5. Técnica e instrumentos de recolección de datos.....	42
5.1. Instrumentos.....	43
6. Proceso de recolección de datos.....	47
7. Procesamiento y análisis de datos.....	47
Capítulo IV: Resultados y discusión.....	49
1. Resultados.....	49
1.1. Análisis descriptivo.....	49
1.2. Pruebas de normalidad.....	55
1.3. Análisis de correlación.....	55
2. Discusiones.....	57
Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones.....	60
1. Conclusiones.....	60
2. Recomendaciones.....	61

Índice de tablas

Tabla 1: Matriz de Operacionalización del variable funcionamiento familiar	39
Tabla 2: Matriz de Operacionalización del variable Agresividad	40
Tabla 3: Características de la muestra.....	42
Tabla 4: Niveles de funcionamiento familiar de los participantes	49
Tabla 5: Categorías de las dimensiones del funcionamiento familiar de los participantes.....	50
Tabla 6: Categorías de cohesión familiar según el sexo de los participantes	51
Tabla 7: Categorías de adaptabilidad familiar según el sexo de los participantes	51
Tabla 8: Categorías de cohesión familiar según la edad de los participantes.....	52
Tabla 9: Categorías de adaptabilidad familiar según la edad de los participantes	52
Tabla 10: Niveles de agresividad de los participantes.....	53
Tabla 11: Niveles de agresividad según el sexo de los participantes.....	54
Tabla 12: Niveles de agresividad según la edad de los participantes	54
Tabla 13: Prueba de bondad de ajuste a la curva normal de las variables de estudio.....	55
Tabla 14: Niveles de funcionamiento familiar según los niveles de agresividad ..	55
Tabla 15: Análisis de asociación de funcionamiento familiar y agresividad	56
Tabla 16: Análisis de correlación de cohesión y adaptabilidad familiar y agresividad	56

Índice de figura

Figura 1: Dieciséis tipos de familia según el Modelo Circumplejo de Olson.....	26
--	----

Índice de anexos

Anexo 1: Propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.....	73
Anexo 2: Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión.....	74
Anexo 3: Constancia de autorización.....	75
Anexo 4: Consentimiento informado.....	77
Anexo 5: Instrumentos de recolección de datos.....	78

Resumen

El presente estudio se realizó con el objetivo de determinar la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur. La muestra constó de 183 estudiantes de edades entre 14 a 19 años de ambos sexos. La metodología de la investigación es de diseño no experimental, de corte transversal y de alcance correlacional. Para la recolección de datos se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Cuestionario de Agresión (QA) adaptadas en Perú. Los resultados muestran que no existe asociación entre funcionamiento familiar y agresividad, sin embargo, se encontró relación significativa inversa ($r = -.158^*$; $p > 0.05$) con la dimensión cohesión familiar. Se concluye que el funcionamiento familiar y la agresividad no se vinculan ya que existen factores personales y sociales intervinientes.

Palabras claves: Funcionamiento familiar, agresividad, adolescentes, conducta.

Abstract

The present study was made with the objective of determining the relation between family functioning and aggressiveness in students of 4th and 5th grade in high school in a public education institution South - Lima, 2015. The sample consisted by 183 students of ages between 14 to 19 years old of both genders. The methodological research design is not experimental, the cross-section and the correlation. For data collection instruments used were the Scale of Family Cohesion and Adaptability (FACES III) and Aggression Questionnaire (QA) adapted in Peru. The results show that there is not association between family functioning and aggressiveness, however, significant inverse relationship ($r = -.158$; $p > 0.05$) with family cohesion dimension. We conclude that family functioning and aggression are not linked as there are personal and social factors involved.

Key words: family functioning, aggressiveness, teenagers, conduct

Introducción

El funcionamiento familiar cumple un papel fundamental en el desarrollo integral del ser humano, siendo la primera fuente de socialización. En ella se adquieren habilidades para interactuar en la sociedad de una manera adecuada, sin embargo cuando se ve alterada generan desequilibrio emocional y conductual entre sus miembros, de las cuales la respuesta agresiva es una de ellas. De esta manera, este trabajo busca encontrar la asociación entre funcionamiento familiar y la conducta agresiva en estudiantes de secundaria.

En el capítulo I se presenta el planteamiento del problema, luego la formulación del problema general y problemas específicos, una vez definida el problema se plantea la justificación del estudio. Finalmente se plantea el objetivo general y los objetivos específicos.

En el capítulo II se presenta el marco teórico, mencionando en primer lugar el marco bíblico filosófico, seguido de los antecedentes internacionales y nacionales sobre las variables de estudio, luego el desarrollo del marco conceptual de las variables y por último las hipótesis de la investigación.

En el capítulo III se explica la metodología de la investigación, iniciando diseño de la investigación, identificación de las variables, operacionalización de las variables, delimitación geográfica y temporal de la investigación, población y muestra, criterios de inclusión y exclusión, características de la muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, proceso de recolección de datos y procesamiento de análisis de datos.

En el capítulo IV se muestra los resultados descriptivos e inferenciales de la investigación con sus respectivos análisis e interpretaciones, posteriormente se realiza la discusión de los resultados.

Finalmente en el capítulo V se presenta las conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones.

Capítulo I

El problema

1. Planteamiento de problema

La familia es el espacio fundamental para la enseñanza de los valores y comportamientos sociales del individuo, calificado como el primer centro de las relaciones interpersonales (Aznar, 2007).

Navarro, Musitu y Herrera (citado por Arenas, 2009) añaden que la familia, además de ser el primer agente de socialización del individuo, es la principal fuente de apoyo emocional de los hijos para lograr un desarrollo psicosocial apropiado. Sin embargo la situación actual de la familia se encuentra alterada por diversos problemas que influyen en el desarrollo de la conducta agresiva de sus hijos (Sobrino, 2008).

Por consiguiente, Benítez (2013) menciona que en los últimos años la conducta agresiva en los adolescentes se ha convertido en un problema social de urgente atención. De manera que se evidencian altas cifras de agresividad en los diferentes colegios del país, empezando en Lima Metropolitana, que se presentó casos de agresión que desencadenaron en la pérdida de vidas humanas (El Comercio, 2014).

Frente a esto el Organismo de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO, 2011) revela los seis países latinoamericanos donde existe altos niveles de agresividad: Argentina con 84%, Ecuador con 72%, Chile con 70%, Perú con 69%, México con 60% y Uruguay con 54%. Estos

resultados fueron percibidos por los docentes como un problema grave en las instituciones educativas.

De tal manera, el Sistema Especializado en Atención de Casos sobre Violencia Escolar (SiSeve, 2014) muestra que en el Perú, en un año se da más de mil casos de agresión entre escolares. Lima Metropolitana presenta la mayor incidencia de casos de violencia escolar con 1,052 casos de los 1,362 que existen a nivel nacional.

Además, la Agencia Peruana de Noticias Andina (2014) muestra los resultados del estudio realizado por la Organización Fomento de la Vida (Fovida) el cual indica que los distritos de Villa el Salvador, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores, San Juan de Lurigancho y Comas presentan la mayor cantidad de casos de agresión entre escolares. Asimismo, más del 60% de los pobladores de estos distritos consideran que existe un alto nivel de agresividad en la sociedad y por siguiente esto se ve reflejado en las conductas violentas de los estudiantes.

Es importante resaltar que los problemas familiares, como los desacuerdos, dificultades en el control de impulsos de los padres, hijos no deseados, etc., son los causantes de la conducta agresiva en los niños (Noroño, Cruz, Cadalso y Fernández, 2002). La cual se manifiesta con mayor frecuencia en la adolescencia, por lo que es una etapa de cambios físicos y psicológicos que afecta el estado emocional alterando el comportamiento e interacción social del individuo (Benítez, 2013).

Asimismo, Merani agrega que los adolescentes que manifiestan conductas agresivas, son aquellos que enfrentaron dificultades y carencias en su niñez, que no están aptos para enfrentar las nuevas responsabilidades que presenta esta etapa (citado por Arias, 2013).

Siendo las conductas agresivas en los adolescentes un problema de alto riesgo y conociendo que la familia es uno de los factores principales en el desarrollo de la conducta. Por lo que en este estudio se efectuó la siguiente pregunta con el objetivo de encontrar relación entre el funcionamiento familiar y agresividad.

2. Formulación del problema

2.1. Problema general

- ¿Existe asociación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015?

2.2. Problemas específicos

- ¿Existe relación entre la dimensión cohesión familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015?
- ¿Existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria una institución educativa pública de Lima sur, 2015?

3. Justificación

La presente investigación se considera relevante por ser un estudio de variables de alta incidencia, funcionamiento familiar y agresividad. En los últimos años se revelan cifras alarmantes de agresividad entre adolescentes, siendo Lima Metropolitana la provincia con mayor incidencia. Evidenciando que es un

problema que afecta la convivencia en las instituciones educativas, y que va en aumento.

De esta manera, los resultados obtenidos de este trabajo beneficiarán a la institución educativa ayudando a comprender la importancia de la familia y su influencia en el comportamiento de los hijos. También motivará a que los padres de familia tomen conciencia sobre la importancia de cumplir sus funciones para lograr un buen desarrollo emocional y social en sus hijos.

Por otro lado, este estudio fomentará la creación de proyectos, capacitaciones, escuela para padres, talleres, dinámicas de grupo y programas de intervención que ayudará los estudiantes, padres de familia y docentes, a su vez incentivará el trabajo multidisciplinario para disminuir la incidencia de agresividad en los adolescentes.

Finalmente contribuirá en la ampliación del conocimiento científico, ya que su estructura tendrá una información organizada, actualizada y selecta sobre las variables funcionamiento familiar y agresividad en adolescentes. Además será fuente de información para futuros trabajos de investigación.

4. Objetivos de la investigación

4.1. Objetivo general

- Determinar si existe asociación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015.

4.2. Objetivos específicos

- Determinar si existe relación entre la dimensión de cohesión familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015.
- Determinar si existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015.

Capítulo II

Marco teórico

1. Marco bíblico filosófico

La familia fue establecida por Dios, quién proporcionó condiciones ideales para que cumpliera sus funciones y viviera en completa armonía. El registro bíblico enfatiza, “Y dijo Jehová Dios: no es bueno que el hombre esté solo; le haré ayuda idónea para él” (Génesis 2:18). Además, “los bendijo Dios, y les dijo: fructificad y multiplicaos” (Génesis 1:28).

De esta manera, White (2008) menciona que la familia fue instituida en el Edén teniendo a Dios como su Creador quien asignó sus responsabilidades y funciones. Al hombre como cabeza del hogar y maestro de sus hijos con el fin de lograr un desarrollo saludable de toda la humanidad; sin embargo, muchos padres dejan de lado sus funciones ocupando su tiempo en el trabajo o en otras actividades; sin tener en cuenta que éstos necesitan su tiempo y atención durante su desarrollo.

Por otro lado, Chaij (2012) presenta tres funciones familiares que permiten el desarrollo adecuado de los miembros de la familia. La primera se trata de la manifestación emocional entre los miembros, siendo el hogar un lugar único en la tierra donde debería existir calidez, pero a menudo se vuelve frío y lleno de tensión, porque sus miembros olvidan que el bienestar del hogar se construye con amor y no con egoísmo y mala voluntad. La segunda función es la comunicación, las palabras que se utilizan en la familia pueden ser constructivas o destructivas,

incluso los peores problemas familiares comienzan por una palabra pronunciada fuera de lugar, dejando heridas abiertas, que en muchos casos no se llega a perdonar; pero las palabras pronunciadas con amor y espíritu amistoso son las que edifican la felicidad. La tercera función se trata del comportamiento familiar, donde el espíritu colaborador debe ser manifestado con el deseo de fomentar la unidad y la cooperación en las tareas domésticas.

En cuanto a la agresividad, la Biblia en el libro de Efesios 4:26,27 menciona: "Airaos pero no pequéis; no se ponga el sol sobre vuestro enojo, ni deis oportunidad al diablo", esto hace entender que la agresividad es una emoción natural del hombre desde que el pecado entro al mundo, así como la ira es una emoción innata pero el no tener la capacidad de control es peligroso; esto puede manifestarse mediante las agresiones físicas y verbales en contra de otras personas o contra sí mismo.

Asimismo, Chaij (2012) refiere que la agresividad surge del espíritu rudo, malhumorado y desconsiderado. El hombre agresivo soluciona los problemas con gritos y amenazas ignorando ciegamente los derechos de los demás, al mismo tiempo la conducta agresiva despierta violencia, por lo tanto es posible que cuando hay un miembro agresivo en la familia esto pueda transmitirse a otros miembros de la misma.

Van Pelt (2014) menciona que la agresividad proviene del hogar, del ejemplo de los padres que en muchas ocasiones muestran conductas sarcásticas con gritos e insultos con la intención de ganar el respeto pero logran el resultado opuesto, desarrollando sentimientos de odio y venganza hacia sus progenitores y la sociedad. Asimismo los niños que viven bajo un control extremo y autoritario son agresivos, desobedientes, problemáticos en la escuela, nerviosos e

impulsivos con dificultades para tomar decisiones y sentimientos profundos de amargura que brotan en el futuro.

Por otro lado, White (2000) advierte que los padres no deben pasar por alto la tarea de educar a sus hijos en los primeros años de vida. Corregir las manifestaciones agresivas, enseñar a ser humanitarios y pacientes con un trato especial a los demás.

2. Antecedentes de la investigación

A continuación se presenta los antecedentes de la investigación, en los ámbitos internacionales y nacionales en relación a las variables de estudio.

2.1. Investigaciones internacionales

Noroño, Cruz, Cadalso y Fernández (2002) realizaron un estudio de tipo descriptivo en Cuba con el objetivo de señalar las características del medio familiar y su influencia en las conductas agresivas de los infantes. La muestra estuvo conformada por 30 niños de 9 a 11 años y los padres de los mismos. Los instrumentos aplicados fueron: Test Gestáltico Visomotor de Bender, Dibujo de la Familia, Dibujo libre, Escala valorativa sobre la percepción de la agresividad y sus causas en la familia, Escala valorativa sobre la percepción de los padres acerca de las conductas agresivas de los niños y la entrevista. Los resultados mostraron que las características del medio familiar de los niños con agresividad son: malas condiciones de vivienda (83,3%), escolaridad de los padres en nivel bajo (66,7%), ausencia de vínculo laboral (63,4%), integridad social mala (70%), presencia de agresividad (90%) y el 100% de las familias eran impulsivas y disfuncionales.

Con esto se comprobó la relación entre las características del medio familiar y las manifestaciones de conductas agresivas de los niños.

Ramos (2008) realizó un estudio de tipo cualitativo y cuantitativo en la ciudad de Sevilla (España) con el propósito de analizar las variables individuales, familiares, escolares y sociales en la victimización y violencia escolar. La muestra fue conformada de 565 adolescentes de ambos sexos. Los instrumentos que se emplearon son los siguientes: Escala de Victimización, Escala de Conducta Violenta, Escala Multidimensional de Autoestima, Cuestionario Sociométrico, Escala de Percepción de la Reputación, Escala de Sentimiento de Soledad, Escala de Satisfacción con la Vida, Escala de Comunicación Padres-Hijos/as, Escala de Apoyo Social Comunitario. El resultado mostró una relación inversa entre la comunicación con los padres y la conducta violenta, lo que implica que a mayor comunicación con los padres menor conducta violenta en los adolescentes. Estas conductas violentas generalmente son manifestadas por los alumnos que han perdido el interés por los estudios que quedaron rezagados y repeticiones de cursos.

Mosquera y Palencia (2009) ejecutaron una investigación de tipo descriptivo en Colombia con el propósito de determinar las características familiares que influyen en el desarrollo y mantenimiento de conductas agresivas, en una población de 12 niños de ambos sexos. Las técnicas de recolección de datos fueron: la entrevista, la observación, diario de campo, Test Gestáltico Visomotor y Escala Valorativa sobre la percepción de la agresividad para niños y padres. Los resultados mostraron que los niños que presentan conductas agresivas (físico 74% y verbales 23%) provienen de familias que presentan las siguientes características:

familias con bajos recursos económicos, padres con bajo nivel de escolaridad, padres autoritarios con problemas en la comunicación.

Raya, Pino y Herruzo (2009) efectuaron un estudio correlacional en Córdoba (España) con el objetivo de analizar la relación existente entre el estilo de crianza de ambos progenitores y la conducta agresiva en los niños. La muestra fue conformada con un total de 338 niños. Los instrumentos que se emplearon fueron: Sistema de Evaluación de la Conducta de Niños y Adolescentes (BASC) y el Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M). Los resultados muestran la existencia de una relación significativa entre las conductas agresivas en los niños y la mayoría de los factores (apoyo, satisfacción en la crianza, compromiso, comunicación, disciplina, autonomía y distribución de roles) del estilo de crianza parental.

Piñero, Areñe y Cerezo (2013) desarrollaron una investigación de tipo correlacional en España con el propósito de analizar la relación entre variables referidas a la familia y conductas agresivas en el contexto escolar. La muestra fue de 2,552 estudiantes de 11 a 18 años de edad. Se administró un cuestionario anónimo que incluía aspectos sociodemográficos y familiares y el Test Bull-S (Cerezo, 2002). Los resultados revelaron una relación significativa entre violencia intrafamiliar y la conducta agresiva en el contexto escolar, mientras que la relación fue débil para las víctimas, pero sí se observó la relación significativa entre las variables sociodemográficas y el rol de víctima y una relación débil con el de agresor.

2.2. Antecedentes nacionales

Quinteros (2000) realizó una investigación en Lima de alcance correlacional y de diseño no experimental con el objetivo de conocer la relación entre la conducta disciplinaria escolar, el funcionamiento familiar y las actitudes ante el agravio. Participaron 544 estudiantes del nivel secundario de ambos géneros. Los resultados obtenidos mostraron las diferencias significativas entre el funcionamiento familiar de los adolescentes disciplinados e indisciplinados, por lo que los adolescentes indisciplinados mayormente manifiestan conductas agresivas ante una situación de agravio, en cambio los estudiantes disciplinados generalmente manifiestan respuestas asertivas.

Torres (2005) ejecutó un estudio de tipo descriptivo en Lima con el objetivo de identificar factores que condicionan conductas violentas en adolescentes que forman parte de pandillas. La muestra fue conformada de 360 estudiantes de 18 centros educativos. Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron la técnica de grupos focales y la entrevista. Los resultados obtenidos mostraron que uno de los factores que condicionan conductas violentas es el tipo de familia que pertenece el adolescente, por lo que se encontraron niveles medios y altos a los alumnos de 14 colegios y solo de 4 colegios en nivel bajo, que significa que estos adolescentes provienen de hogares donde existe muy poca comunicación entre padres e hijos, de familias que están en riesgo de desintegración y familias desintegradas.

Quispe (2010) realizó un estudio de alcance correlacional en Lima con el objetivo de determinar la relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y agresividad. La muestra fue conformada de 143 alumnos de educación básica regular. Los instrumentos de recolección fueron la Escala de

funcionamiento familiar FACES II y el Cuestionario de Agresión (AQ). Los resultados obtenidos mostraron: mayor cohesión familiar menor agresividad física, hostilidad e ira; asimismo a mayor adaptabilidad familiar menor agresión física, ira y agresión verbal, y una relación débil entre adaptabilidad familiar y hostilidad.

Graza (2013) realizó una investigación de enfoque cuantitativo y de tipo correlacional en el distrito Independencia de Lima (Perú), con el objetivo de determinar la relación entre funcionalidad familiar y el nivel de violencia escolar en adolescentes. La muestra fue conformada de 197 estudiantes del nivel secundario. La técnica utilizada fue el cuestionario de tipo Likert estructurado para escolares de educación secundaria. En el resultado se obtuvo un nivel alto de violencia escolar con 39% de adolescentes provenientes de familias disfuncionales, concluyendo que una negativa funcionalidad familiar es una de las causas para la existencia de violencia escolar en los adolescentes.

Riofrio y Villegas (2015) efectuaron un estudio de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental y de tipo correlacional en la ciudad de Chiclayo (Perú) con el objetivo de determinar la relación entre adaptabilidad-cohesión familiar y agresividad en la convivencia escolar en adolescentes. Participaron 47 estudiantes de ambos sexos entre las edades 13 a 17 años de las instituciones públicas y privadas. Los instrumentos de evaluación fueron, Cohesión Adaptabilidad Familiar FACES-IV y la Escala de Agresividad en la Convivencia Escolar-Bullying. Los resultados mostraron la relación entre la escala desunión de cohesión y el factor belicosidad e impulsividad, por lo que a mayor desunión familiar (miembros separados física y emocionalmente) mayor aparición del factor belicosidad en los adolescentes que se caracterizan como individuos con falta de control de ira y niveles altos de hostilidad con temperamentos agresivos.

3. Marco conceptual

3.1. Funcionamiento familiar

Antes de iniciar la definición de funcionamiento familiar, es necesario hacer una definición de la familia, para una mejor comprensión del funcionamiento familiar.

3.1.1. Definiciones de familia

Las ciencias sociales definen a la familia como un grupo social reunidos por lazos afectivos y parentales, que es el eje central del desarrollo humano y la sociedad (Zuazo, 2013).

Garcés y Palacio (2010) definen que la familia es un sistema de desarrollo integral del sujeto, a nivel individual, satisface las necesidades biológicas y nivel social, enseña a desenvolverse en la sociedad. Además la familia es el primer modelo de comportamiento para los niños, a través de los padres y hermanos. La conducta que se da en la familia es manifestado, en la sociedad (Padilla y Rolando, 2011).

Fuentealba (2007) alude que la familia es la institución de las primeras experiencias del individuo donde adquiere valores que implican el desarrollo de su identidad y posteriormente la socialización, por lo que se determina la familia como el centro donde priman las condiciones favorables para su desarrollo personal o por el contrario será el eje de trastornos emocionales de sus miembros.

3.1.2. Tipos de la familia.

Según Eguiluz (2003) los tipos de familia pueden ser los siguientes:

3.1.2.1. Nuclear o elemental

Es el modelo tradicional de la familia que consta de padres e hijos que viven bajo el mismo techo. Dentro de esta familia se encuentra tres subsistemas de

relación familiar que son: adulto - adulto, adulto - niño y niño – niño, cada uno con sus propias características.

3.1.2.2. Extensa o consanguínea

Está formada por dos o más generaciones reunidos por los vínculos consanguíneos como abuelos, padres, tíos, niños, sobrinos, primos, etc. La familia extensa se forma cuando hay separaciones o divorcios, de manera que los hijos de estos buscan apoyo en sus familiares.

3.1.2.3. Monoparental

La familia monoparental está formada sólo con una de las figuras paternas y los hijos, sucede cuando existen separaciones o divorcios, en otros casos cuando uno de los cónyuges fallece, por lo que los hijos quedan al cuidado del padre o la madre.

3.1.2.4. Reconstruida

Las familias reconstituidas se forman después de una separación o divorcio, los progenitores vuelven a constituir un hogar con otra persona juntamente con sus hijos.

3.1.3. Importancia de la familia.

Existe una amplia información sobre la importancia de la familia en el desarrollo de sus miembros y la sociedad. En tal sentido, Tueros (2004) indica que la familia es importancia, porque es la primera y única fuente de experiencias del ser humano durante sus primeros años de vida, donde logra desarrollarse física, psicológica y moralmente, así como el desarrollo del carácter personal, las habilidades sociales y los hábitos de convivencia, las cuales encaminan el futuro del individuo.

Asimismo Quispe (2010) resalta la importancia de la familia por lo que es uno de los componentes básicos en la formación social y cultural del niño. Además la familia es el modelo de actitud, disciplina y comportamiento, considerado como uno de los factores más significativos que intervienen en la emisión de la conducta del niño.

Zuazo (2013) menciona que además de ser fundamental para el desarrollo humano, la familia es importante porque de ella depende el progreso de la sociedad en todas las áreas (económico, educativo, cultural, etc.).

Del mismo modo, White (2009) enfatiza que la familia es importante para la sociedad. Por lo tanto, la decadencia futura de la sociedad será determinada por los modales y la moralidad de la juventud que se va formando en el hogar.

3.1.4. Funciones de la familia

Zavala (2001) describe que las funciones familiares son variadas y fundamentales para el desarrollo de la persona, las cuales son:

- Función biológica: proveer alimento, sustento, crianza y cuidado de los hijos.
- Función psicológica: satisfacer las necesidades emocionales, para un buen desarrollo personal en sus miembros, mostrando afecto generando un sentido de pertenencia para lograr madurez y estabilidad emocional.
- Función social: enseñar las normas, reglas, creencias y conductas deseables de su grupo social.
- Funciones económica: velar por el sustento y bienestar de sus integrantes, para satisfacer necesidades tales como: alimentación, vivienda, vestido, educación y las necesidades secundarias.

- Función educativa: inculcar los valores morales a los hijos con la finalidad de prepararles para que se integren a la sociedad con una personalidad bien definidas.

Condori (2002) añade las siguientes funciones de la familia:

- Función reproductora: entre ellas está la reproducción cotidiana referida a los procesos de alimentación, salud, descanso, etc. que permiten al individuo reponer diariamente su existencia y su capacidad de trabajo. Y la reproducción generacional se refiere a los procesos de educación, nacimiento y socialización, las cuales permiten el progreso de la sociedad.
- Función paterna: mostrar afecto a los hijos para que se sientan amados y valorados, para que logren relacionarse sin dificultades con la realidad.
- Función materna: brindar un clima de afecto corporal que genera la confianza básica entre la madre y el niño. Y cumplir con la nutrición, que garantiza el crecimiento y la sobrevivencia del infante.

Zambrano (2011) presenta cinco funciones de la familia según el modelo circunplejo de Olson.

- Practicar el apoyo mutuo
- Respetar la autonomía e independencia
- Establecer reglas y normas en la familia
- Adaptarse a los cambios del ambiente
- Ejercer la comunicación familiar

3.1.5. Definición de funcionamiento familiar.

“El funcionamiento familiar es importante en el desarrollo de los miembros de la familia que actúa como el soporte necesario para el desempeño familiar e individual” (Graza, 2013, p. 29). En tal sentido, Moreno, Echevaria, Pardo y

Quiñones (2014) definen el funcionamiento familiar como una organización que promueve el desarrollo integral de sus miembros, cumpliendo las reglas y normas establecidas en el hogar.

Villalobos (2009) añade que el funcionamiento familiar es el conjunto de funciones que se van ejecutando según las etapas del desarrollo de la familia en los aspectos emocionales, sociales, económicos, así como en la reproducción y salud, guiado por las normas de la sociedad a la que pertenece.

Por otra parte, Velasco y Luna (2013) precisan que el funcionamiento familiar es la forma de relación en la que interactúan los miembros de una familia, que puede ser funcional o disfuncional. Esto se puede observar en la forma que los miembros de la familia actúan para enfrentar las adversidades presentados por el ambiente, valorando las expresiones de afecto, permitiendo el desarrollo personal de sus miembros, basados en el respeto de la autonomía y el espacio del otro (Ortiz y Louro ,1996).

Del mismo modo, Sala, Collado, Meléndez y Córdoba (2012) resaltan que las familias funcionales son capaces de generar un ambiente saludable en el hogar por el bienestar de sus miembros, evitando los problemas psicológicos y trastornos.

En este trabajo se toma el modelo de Olson, Rusell y Sprenkle (1979) quienes definen el funcionamiento familiar como una interacción de vínculos afectivos entre los miembros de la familia, y que es capaz de cambiar su estructura de poder y organización con el propósito de superar las dificultades familiares.

3.1.6. Modelos teóricos del funcionamiento familiar

3.1.6.1. Teoría Estructural de Funcionamiento Familiar

La teoría estructural define la familia como un sistema en constante movimiento que posee una estructura que se encarga de organizar la forma de interactuar o el funcionamiento entre los miembros de la familia y establece las reglas transaccionales que rige la manera, el cuándo y con quien relacionarse. Las cuales están formadas por dos sistemas de coacción, el primero es genérico que implica las reglas internas que gobiernan el sistema familiar, la jerarquía de poder y complementariedad de la familia y el segundo es idiosincrático referido a las expectativas mutuas que pueden ser implícitas o explícitas, las cuales son los resultados de procesos largos de negociación entre los miembros de la familia que se da de generación en generación (Minuchin, 1974).

Las dimensiones centrales de la estructura familiar son:

- Los subsistemas: es la unión de los miembros para desarrollar sus funciones, pueden ser de dos o más determinados por generación, género, interés, función, etc.
- Los límites: son las barreras invisibles que se encargan de regular la relación entre los miembros, marcando las fronteras. Por lo tanto los límites deben ser claras y flexibles. Su función es de proteger la diferenciación del sistema y subsistema.
- La jerarquía: indica el poder y la autoridad que se da dentro de la familia. El manejo y la distribución del poder, asimismo indica la organización jerárquica de una familia y el control de conducta que tiene sobre el otro.
- Alianza: es la afinidad de dos o más miembros de la familia que tienen el mismo interés para lograr un objetivo.

3.1.6.2. Modelo de funcionamiento familiar de MacMaster (MMFF).

Según Velasco y Luna (2006) el Modelo de Funcionamiento Familiar de McMaste (MMFF) define la familia como un sistema interaccional, cuya estructura, organización y patrón transaccional se determinan por la forma de actuar de los miembros de la familia. Además este modelo explica cómo debe ser la interacción de una familia normal en sus seis dimensiones las cuales son:

- a) Resolución de problemas: es la habilidad de la familia para resolver problemas y mantener el equilibrio con el fin de conservar un funcionamiento familiar conveniente. Existen siete pasos para el proceso de resolución de problemas que son las siguientes:
- Identificación del problemas correctamente
 - Comunicación del problema a una persona adecuada
 - Establecer alternativas de acción
 - Elegir alternativas de solución de problema
 - Llevar a cabo la acción
 - Verificar que la acción se cumpla
 - Evaluación del triunfo ante el problema.
- b) Comunicación: es el intercambio de información en la familia. Se propone evaluar dos vertientes de la comunicación: el primero se refiere a la precisión con que el contenido de la información es intercambiado y se presenta como una comunicación clara en contraposición con una confusa; la otra indica que el mensaje es dirigido a las personas adecuadas o si se desvía hacia otra y se plantea como una comunicación directa versus una indirecta.

- c) Roles: analiza los patrones de conducta, mediante las cuales los miembros de la familia llevan a cabo las funciones familiares, dichas funciones se clasifican en dos áreas: instrumentales y afectivas. Las funciones instrumentales están relacionadas con las contribuciones económicas y la administración de la misma. Mientras la función afectiva está relacionado con lo emocional que requiere que un miembro se convierta en un receptor activo de aspectos negativos de la familia.
- d) Involucramiento afectivo: se refiere al grado en que la familia muestra interés y valora las actividades de cada miembro. Se identifican seis tipos de involucramiento:
- Ausencia de involucramiento que no se demuestra ningún interés en las actividades de los demás.
 - Involucramiento desprovisto, vinculado específicamente con el aspecto intelectual.
 - Involucramiento narcisista, que demuestra interés por el otro cuando le favorece.
 - Empatía, un interés autentico.
 - Sobre involucramiento, un exagerado interés de uno hacia el otro.
 - Simbiosis, un interés patológico hacia el otro.
- e) Respuestas afectivas: se refiere a la habilidad de la familia para responder con sentimientos adecuados a un estímulo, tanto en calidad que comprende una amplia gama de emociones como en cantidad, que está vinculada con el grado de respuesta afectiva.

f) Control de conducta: comprende los patrones que considera una familia para manejar el comportamiento de sus integrantes durante tres situaciones específicas:

- Situaciones que involucran peligro físico.
- Situaciones que exigen afrontar y expresar necesidades psicológicas, biológicas e instintivas.
- Situaciones que requieren sociabilización entre los miembros de la familia y otras personas.

3.1.6.3. Modelo Circumplejo de Sistema Familiar de Olson

Olson, Rusell y Sprenkle (1979) plantearon el Modelo Circumplejo de Sistema Familiar, motivados por los conceptos generados sobre la terapia familiar con el objetivo de definir y medir el ambiente familiar. Este modelo consta de tres dimensiones: cohesión, adaptabilidad y comunicación que facilita el cumplimiento de las dos primeras dimensiones. Por lo que posteriormente Olson, Portner y Lavee (1985) crearon la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) para evaluar la cohesión y adaptabilidad familiar, dimensiones principales del Modelo Circumplejo.

- a) La cohesión familiar: se define como un vínculo emocional que los miembros de la familia tiene entre sí. Dimensión que se encarga de evaluar el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella. Los conceptos específicos para medir y diagnosticar la cohesión familiar esta la vinculación emocional, los límites, las coaliciones, el tiempo, el espacio, los amigos, la toma de decisiones, el interés y las recreaciones.
- b) La adaptabilidad familiar: es la flexibilidad y capacidad en que el sistema familiar tiene para enfrentar un cambio, también se define como la

habilidad de un sistema familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones, en respuesta al estrés situacional y propio del desarrollo. Los conceptos específicos para diagnosticar y medir la dimensión de adaptabilidad son el poder en la familia (asertividad, control, disciplina), el estilo de negociación, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones.

Este modelo presenta 4 niveles por cada una de las dos dimensiones en total forman 8 niveles y la combinación de estos niveles presenta 16 tipos de familias (ver figura 1).

Los niveles de cohesión familiar son:

a) Desligada.- Es el extremo de la baja cohesión, sus características son:

- Extrema separación emocional.
- Ausencia de lealtad familiar.
- Se da muy poca interacción entre sus miembros.
- Hay falta de cercanía parento-filial.
- Predomina la separación personal.
- Rara vez están juntos en familia.
- Hay necesidad y preferencia por espacios separados.
- Se toman decisiones independientemente.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos personales son vistos a solas.
- Existen intereses desiguales.
- La recreación se lleva a cabo individualmente.

c) Separada.- Es la cohesión moderadamente baja, sus características son:

- Existe separación emocional.

- La lealtad familiar es ocasional.
- Se acepta la interacción, pero se prefiere la distancia personal.
- Algunas veces se demuestra correspondencia afectiva.
- Los límites parento-filiales son claros con cierta cercanía entre padres e hijos.
- Se alienta cierta separación personal.
- El tiempo individual es importante, pero se pasa parte de los tiempos juntos.
- Se prefieren los espacios separados, pero comparten el espacio familiar.
- Las decisiones se toman individualmente, pero hay posibilidad de decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos raras veces son compartidos con la familia.
- Los intereses son distintos.
- La recreación se lleva a cabo de manera más separada que compartida.

d) Conectada.- Es la cohesión moderadamente alta y tiene las siguientes características:

- Hay cercanía emocional.
- La lealtad familiar es esperada.
- Se enfatiza la interacción, pero se permite la distancia personal.
- Las interacciones afectivas son alentadas y preferidas.
- Los límites entre los subsistemas son claros con cercanía parento-filial.

- La necesidad de separación es respetada pero poco valorada.
- El tiempo que pasan juntos es importante.
- El espacio privado es respetado.
- Se prefieren las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Los amigos personales se comparten con la familia.
- Se prefieren los intereses comunes.
- Se prefieren las recreaciones compartida que la individual.

e) Aglutinada.- Es el extremo de la alta cohesión y presenta las siguientes características:

- Cercanía emocional extrema.
- Se demanda lealtad hacia la familia.
- La interacción es altamente simbólico.
- Los miembros de la familia dependen mucho unos de otros.
- Se expresa la dependencia afectiva.
- Hay extrema reactividad emocional.
- Se dan coaliciones parento-filiales.
- Hay falta de límites generacionales.
- Hay falta de separación personal.
- La mayor parte del tiempo lo pasan juntos.
- Se permite poco tiempo y espacio privado.
- Las decisiones están sujetas al deseo del grupo.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Se prefiere los amigos de la familia a los personales.
- Los intereses conjuntos se dan por mandato.

Los niveles de la adaptabilidad familiar son:

a) Rígida.- Es el extremo de la baja adaptabilidad y sus características son:

- El liderazgo autoritario, existiendo fuerte control parental.
- La disciplina es estricta, rígida y su aplicación severa.
- Es autocrática.
- Los padres imponen las decisiones.
- Las funciones (roles) están estrictamente definidos.
- Las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambiar.

b) Estructurada.- Adaptabilidad moderadamente baja y presenta las siguientes características:

- En principio por el liderazgo es autoritario, siendo algunas veces igualitario.
- La disciplina rara vez es severa, siendo predecible sus consecuencias.
- Es un tanto democrática.
- Los padres toman las decisiones.
- Las funciones (roles) son estables, pero pueden compartirse.
- Las reglas se hacen cumplir firmemente, pocas son las veces que se cambian.

c) Flexible.- Adaptabilidad moderadamente alta y sus características son:

- El liderazgo es igualitario que permite cambios.
- La disciplina es algo severa, negociándose sus consecuencias.
- Usualmente es democrática y tienen acuerdo en las decisiones.
- Se comparten las funciones (roles).

- Las reglas se hacen cumplir con flexibilidad.
- Algunas reglas pueden cambiar.

d) Caótica.- Es el extremo de alta adaptabilidad y sus características son:

- Liderazgo limitado e ineficaz.
- La disciplina es muy severa.
- Las decisiones parentales son impulsivas.
- Hay falta de claridad en los roles existen alternativas e inversiones en los mismos.
- Hay frecuentes cambios en las reglas que se hacen cumplir inconsistentemente.

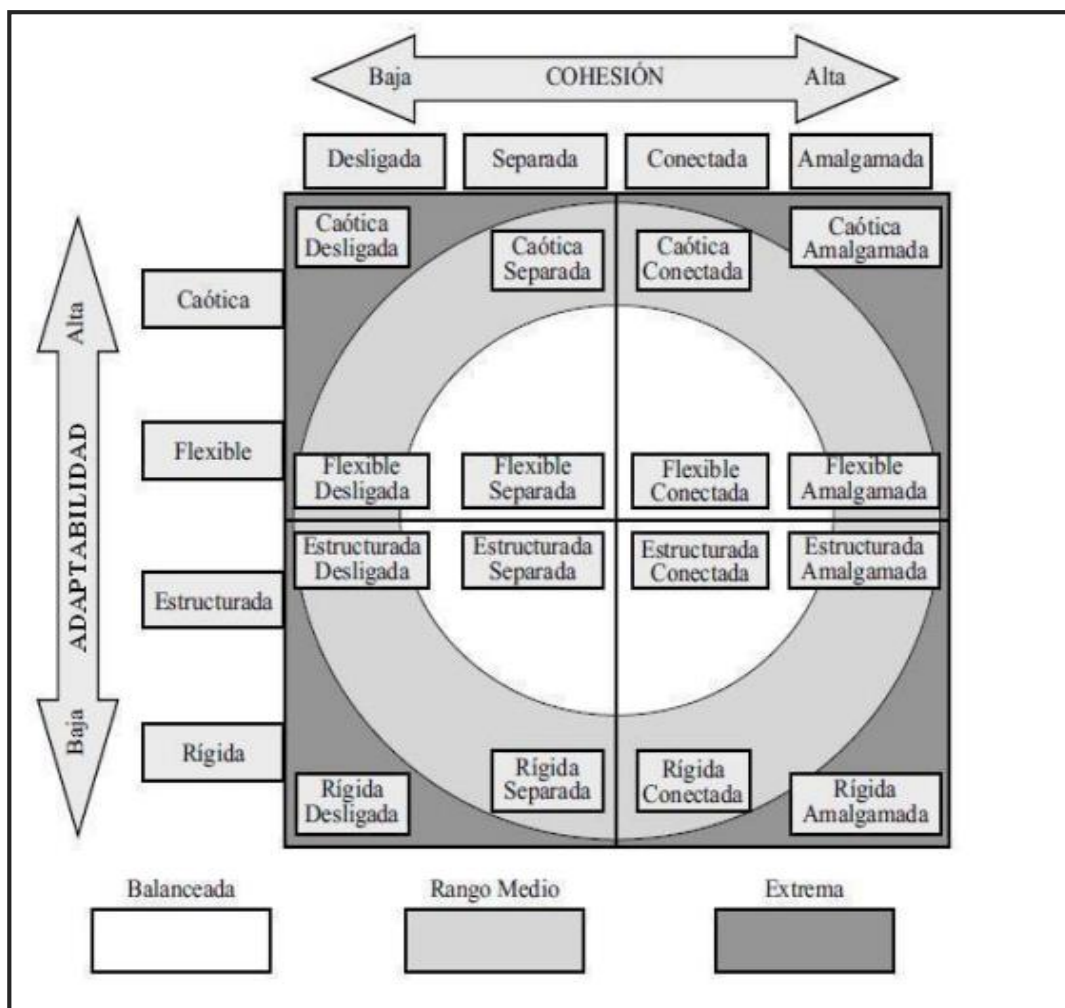


Figura 1: Dieciséis tipos de familia según el Modelo Circumplejo de Olson. Adaptado por Ríos (2014).

3.2. Agresividad.

3.2.1. Definición.

Muñoz (2000) define la agresividad como una destreza que poseen todas las personas, la cual puede ser expresada o no según la situación.

Por otro lado, el diccionario psicológico define la agresividad como el estado emocional que tiene un inicio de los sentimientos de odio y deseos de hacer daño a otro individuo, animal u objeto (Consuegra, 2010).

Penado (2012) concreta que la agresividad es la activación de mecanismos y procesos psicológicos como las emociones, sentimientos y pensamientos que motiva la manifestación conductual ante una situación específica.

En cambio, Buss (1961) define que la agresividad, más que un estado emocional, es una descarga de estímulos perjudiciales sobre otro organismo o cuerpo; es decir, que la agresividad es una conducta que tiene el objetivo de dañar a otro ser vivo.

Del mismo modo Pastén, Lobos y Mosqueda (2011) definen la agresión como una acción negativa que manifiesta el sujeto, con la intención de herir a otra persona.

Sin embargo, Andreu (2009) define la agresividad como una conducta impulsiva inesperada que proviene de la ira con el propósito de obtener resultados de una provocación causando daño a sus semejantes.

3.2.2. Clasificación de la agresión

Carrasco y Gonzales (2006) muestran una clasificación para comprender la naturaleza de la agresión. A continuación se mencionan las siguientes:

3.2.2.1. Según la modalidad o naturaleza

- La agresión física: producido por contacto directo con el adversario que implica un ataque a un organismo mediante conductas motoras y acciones físicas, lo cual implica daños corporales, los puñetazos y las patadas serían ejemplos claros de este tipo de agresividad.
- La agresión verbal: respuestas orales que resultan nocivas para el otro, a través de insultos o comentarios de amenaza o rechazo.
- Agresión social: acciones dirigidas a dañar la autoestima de los otros, su estatus social o ambos, a través de expresiones faciales, desdén, rumores sobre otros o la manipulación de las relaciones interpersonales.

3.2.2.2. Según la relación interpersonal o el desplazamiento de la agresión

- Agresión directa o abierta: confrontación abierta entre el agresor y la víctima, mediante ataques físicos, rechazo, amenazas verbales, destrucción de la propiedad y comportamiento autolesivo.
- Agresión indirecta o relacional: conductas que hieren a los otros indirectamente, a través de la manipulación de las relaciones con los iguales: control directo, dispersión de rumores, mantenimiento de secretos, silencio, avergonzar en un ambiente social, alienación social, rechazo por parte del grupo, e incluso exclusión social.

3.2.2.3. Según la motivación

- Agresión hostil: acción intencional encaminada a causar un impacto negativo sobre otro, por el mero hecho de dañarle, sin la expectativa de obtener ningún beneficio materia.

- Agresión instrumental: conducta que tiene intención de dañar por la que el agresor tiene un objetivo para recibir recompensa que puede ser social o material, no relacionada con el malestar de la víctima.
- Agresión emocional: específicamente de naturaleza emocional generada no por un estresor externo, sino por el afecto negativo que dicho estresor activa, produciendo ira y tendencias agresivas.

3.2.2.4. Según su clasificación clínica

- Agresión pro-activa: es la conducta aversiva y no provocada, sino deliberada, controlada, propositiva, no mediada por la emoción, dirigida a influenciar, controlar, dominar o coaccionar a otra persona.
- Agresión reactiva: es la reacción defensiva ante un estímulo percibido como amenazante o provocador (agresión física o verbal), acompañada de alguna forma visible de explosión de ira (gestos faciales o verbalizaciones de enfado). Respuesta impetuosa, descontrolada, cargada emocionalmente sin evaluación cognitiva de la situación.

3.2.3. Modelos teóricos de agresividad

A continuación se presentan explicaciones sobre el modelo teórico de la agresividad.

3.2.3.1. Teorías del aprendizaje social.

Bandura (1977) realizó un estudio basado en una película “el muñeco bobo” que se trataba de manifestaciones agresivas (golpes, insultos, frases humillantes) de parte de un actor contra el muñeco. Esta película fue mostrada a un grupo de niños, que en lo posterior manifestaron las mismas conductas violentas que observaron. A raíz de este experimento Bandura plantea la teoría de aprendizaje social por observación o modelamiento, explicando que la conducta agresiva se

aprende a través de los modelos sociales, inicia de la observación, luego la imitación y reforzamiento con la experiencia propia. Por lo que atribuye a la conducta agresiva proveniente de variables ambientales, del contexto social donde el individuo pertenece.

Existen dos factores esenciales en el aprendizaje social, el factor cognitivo y conductual. Asimismo, existen cuatro componentes en el paso de la observación: atención, retención, reproducción y motivación.

3.2.3.2. Teoría de la frustración-agresión.

Dollard, Boob, Miller, Mowrer y Sears (1939) plantearon que la agresión es una conducta motivada por la frustración, es la consecuencia de la insatisfacción de una meta no alcanzada, que genera frustración motivando al individuo manifestar conductas agresivas. Asimismo, la anticipación de pena puede conducir a manifestar conducta agresiva con el objetivo de llegar a la meta. La agresión podría darse por una o varias frustraciones, aunque no indica cómo está influenciado. La conducta agresiva se puede aprender por la conducta instrumental para alcanzar sus objetivos. Los sujetos atacan a sus pares que se encuentran frustrados teniendo la seguridad que esta acción es de beneficio para sí mismo. De esta manera Dollard identifica 3 aspectos de la frustración:

- La satisfacción en el logro de sus objetivos.
- La fuerza de la instigación de la agresión resultante se reducirá por la obtención de metas gratificantes parcialmente.
- El número de secuencias de respuestas frustradas.

3.2.3.3. Teoría del instinto.

La teoría del instinto explica que la agresividad forma parte de la naturaleza humana. Dentro de la teoría instintiva se habla de dos enfoques: etológico y psicoanalítico.

El enfoque etológico de Lorenz a raíz de sus investigaciones de la conducta animal, señala que la conducta agresiva es instintiva e importante en el desarrollo evolutivo del hombre, por lo que permite la adaptación del individuo a su ambiente para un desarrollo apropiado. Freud en su enfoque psicoanalítico, en un principio relacionó la agresividad con la sexualidad, posteriormente refirió que la conducta agresiva se constituía parte del ser humano como una necesidad para la superación, útil para explotar, humillar, martirizar y quitar la vida a otro individuo. Por lo que indica que las pulsiones agresivas son innatas, como una energía que posee el hombre capaz de destruir a su semejante y a sí mismo (Gross, 2004).

3.2.3.4. Modelo biológico.

El modelo biológico explica que las conductas agresivas provienen de las alteraciones hormonales y los neurotransmisores. La agresión se ha relacionado con la reproducción de las hormonas especialmente la testosterona, por lo que el género masculino manifiesta conductas agresivas más que el género femenino. Asimismo las funciones de los neurotransmisores influyen en el desarrollo de la conducta agresiva especialmente la disminución de las actividades de la serotonina y el incremento de la actividad de la dopamina (Carrasco y Gonzales, 2006).

Además se encontraron las diferentes zonas del cerebro relacionado con la conducta agresiva, como el hipotálamo, el núcleo caudado y la amígdala, ya que estos funcionan juntos para producir cualquier tipo de conducta violenta, así la

conducta agresiva manifiesta el resultado del equilibrio entre estimulación e inhibición de las zonas del cerebro en un momento específico (Gil-Verona et al., 2002).

3.2.3.5. Modelo centrado en los hábitos de crianza

Patterson propone que la conducta agresiva se adquiere en la interacción familiar, la relación entre padres e hijos, los estilos educativos como la educación rígida y descuidada influye en el desarrollo de la conducta agresiva de los niños. También el trato como las imposiciones constantes de parte del cuidador motivan a que el niño responda de manera agresiva y refuerza el hecho de que el niño se salga con la suya. De esta manera el niño aprende a actuar agresivamente para lograr lo que desea. Asimismo, la sobreprotección de parte de los padres genera expectativas de agresión, hostilidad y desconfianza sobre las relaciones interpersonales (citado por Carrasco y Gonzáles, 2006).

3.3. Marco referente a la población de estudio.

3.3.1. Definición Adolescencia

Según Carballo y Lescano (2012) la palabra adolescencia proviene de latín “*adolescere*” que significa crecer, avanzar hacia la madurez. Es una etapa que va en búsqueda del camino hacia la adultez y en proceso de maduración física, psicológica y sexual, en la que el adolescente enfrenta cambios que producen ajustes en la conducta, como definir su lugar dentro de la familia y comunidad, como independizarse de los padres, relacionarse con los de su edad y adquirir una responsabilidad social.

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2002) define que la adolescencia es una de las etapas de la vida más interesantes, que a veces

resulta ser dificultosa, porque es una época en la que el individuo comienza asumir nuevas responsabilidades y actuar de manera independiente, poniendo en práctica todo lo que ha aprendido en los primeros años de vida, los valores y las habilidades que le ayudan convertirse en adulto.

Por otro lado Feldman (2007) menciona que la adolescencia es una etapa de desarrollo entre la infancia y la madurez, por lo general empieza poco después de cumplir los 10 y termina antes de los 20 años.

Por su parte la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2015) define la adolescencia como el periodo de crecimiento y desarrollo humano que se produce después de la niñez y antes de la edad adulta, que transcurre entre 11 y 19 años, clasificándose en dos fases: la adolescencia temprana 11 a 14 años y la segunda o tardía, comprendida entre 15 y 19 años, que se caracteriza por un ritmo acelerado de crecimiento y de cambios que experimenta el individuo.

Sin embargo, Ramos (2008) menciona que la adolescencia tiene un periodo de 8 años, que se divide en tres etapas: primera adolescencia (12–14 años) donde se da la mayor parte de los cambios físicos y biológicos; la adolescencia media (15-17 años) una etapa donde los cambios emocionales se presentan de manera brusca y frecuente alterando las conducta del individuo; y la adolescencia tardía (18-20 años) es el periodo de estabilidad emocional.

Asimismo, Peñaherrera (citado por Arias, 2013) indica que la adolescencia no es una etapa que tiene un proceso uniforme, por lo que se divide en tres periodos: la adolescencia temprana de los 10 a 13 años caracterizado por el desarrollo físico y conocido como la etapa de pubertad, la adolescencia media que va de los 14 a 16 años que se caracteriza por un distanciamiento de la familia y la

adolescencia tardía entre los 17 a 19 años en la que se define la formación de la identidad.

3.3.2. Los cambios en la adolescencia

3.3.2.1. Cambios físicos.

Se manifiestan con un crecimiento rápido en las niñas hasta los 12/2 y en los niños hasta los 12 años, los cambios en el cuerpo y glándulas sebáceas de la piel contribuyendo a la aparición de acné y en las glándulas sudoríparas asimismo, se expande en el corazón, los pulmones y el sistema digestivo.

Desarrollo sexual. En los niños se manifiesta con el crecimiento de los testículos aproximadamente a los 11 años y medio también, con el crecimiento del cuerpo se da el agrandamiento del pene, desarrollo del vello púbico, facial y uno de los último cambios observables de la maduración es la profundización de la voz. En las niñas es el crecimiento seguidamente el desarrollo de los pechos y al mismo tiempo, la aparición de bellos púbico y la menarquia.

3.3.2.2. Cambios cognoscitivos

Según García (2006) los cambios cognoscitivos en los adolescentes se caracterizan por el uso de pensamiento abstracto y la metacognición. Sus procesos mentales tienden a ser más elaborados y complejos llevándoles a elaborar teorías abstractas. El periodo de las operaciones formales se debe a la necesidad de obtener roles adultos, a la maduración de la estructura cerebral y experiencia de aprendizaje.

3.3.2.3. Cambios en el estado de ánimo.

Benítez (2013) señala que el adolescente presenta cambios en su estado de ánimo y emoción, estos cambios causa el mal humor que muchas veces conlleva a manifestar conductas agresivas. Asimismo, García (2006) afirma sobre las

emociones comunes que presentan los adolescentes son: el miedo, la preocupación, la ansiedad, la ira, el disgusto, la frustración, los celos, la envidia, la curiosidad, el afecto, el pesar y la felicidad.

3.4. Definición de términos

- Familia.- Es el célula de la sociedad, un contexto natural donde el ser humano nace, crece y se forma mediante la interacción y la satisfacción de las necesidades básicas (Meza, 2010).
- Funcionamiento familiar.- Es la forma de interactuar de los miembros de la familia, se logra en función de las dimensiones cohesión y adaptabilidad familiar facilitada por la comunicación (Mamani, 2008).
- Agresividad.- “Es una actitud o inclinación que siente una persona o un colectivo humano a realizar actos violentos” (Gil-Verona et al., 2002, p.294).
- Agresión.- Es la conducta o el acto en si externamente observable (Muñoz, 2000).
- Violencia.- Es la conducta agresiva que va más allá de lo normal, caracterizadas por su intensidad destructiva mayores que de los actos exclusivamente agresivos (Carrasco y Gonzales, 2006).
- Adolescencia.- Es la etapa de transición en el desarrollo del individuo que se da entre la niñez y la adultez, que se caracteriza por los cambios biológicos y psicológicos (Consuegra, 2010)

4. Hipótesis de la investigación

4.1. Hipótesis general.

- Existe asociación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015.

4.2. Hipótesis específicas.

- Existe relación entre la dimensión cohesión familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015.
- Existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015.

Capítulo III

Materiales y métodos

1. Método de la investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo y de diseño no experimental, ya que no se manipularon las variables. Asimismo, es de corte transversal porque los datos se recolectaron en un tiempo determinado y de alcance correlacional porque buscó analizar la relación entre las dos variables de estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

2. Variables de la investigación

2.1. Identificación de las variables.

A continuación, se presenta la identificación de las variables de estudio, en primer lugar está la variable independiente y en segundo lugar la variable dependiente.

2.1.1. *Funcionamiento familiar.*

Según, Olson, Russell y Sprenkle (1979) el funcionamiento familiar es la forma de interacción entre los miembros de una familia, que se logra mediante la ejecución de sus dimensiones cohesión (afecto) y adaptabilidad (autoridad) facilitada por la comunicación.

2.1.2. *Agresividad.*

De acuerdo con Buss (1961), la agresividad es una reacción en la que se descargan estímulos perjudiciales sobre otro organismo o cuerpo; es decir, la

agresividad es una conducta que tiene el objetivo de dañar a otro ser vivo.

Presenta cuatro dimensiones:

- Agresividad física, que se manifiesta a través de golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando su propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño.
- Agresividad verbal, que se muestra a través de insultos, amenazas, chantajes, etc. Implica sarcasmo, burla, uso de sobrenombres para referirse a otras personas.
- Hostilidad, es una actitud que implica el disgusto y la evaluación cognitiva hacia los demás.
- La ira, es un estado emocional con sentimientos que varía en la intensidad y que pueden comprender desde el disgusto o una irritación media hasta la furia intensa.

2.2. Operacionalización de las variables.

A continuación se presenta la tabla de operacionalización de las variables.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable funcionamiento familiar.

Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Categoría de respuesta
El nivel de funcionamiento familiar se mide a través de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y se obtiene de la suma de c/u de las dos dimensiones. Se clasifican por categorías. Cohesión familiar: Desligada 10-31 Separada 32-37 Conectada 38-43 Aglutinada 44-45 Adaptabilidad familiar: Rígida 10-19 Estructurada 20-24 Flexible 25-28 Caótica 30-35 La combinación de las dos dimensiones determina tres niveles. Balanceada Medio Extremo	Cohesión familiar	1, 3, 5, 7, 9, 11, 19, 17, 13, 15	1 = Nunca 2 = Casi nunca
	Adaptabilidad familiar	2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20	3 = A veces 4= Casi siempre 5 = Siempre.

Tabla 2

Matriz de operacionalización de la variable agresividad.

Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Categoría de respuesta
El nivel de agresión se mide a través del Cuestionario de Agresión (AQ) y se obtendrá a través de los puntajes directos del percentil. Para establecer los niveles de puntuación se transformara a puntuaciones z. Se medirá de la siguiente manera:	Agresividad física	1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29	1=Completamente falso 2=Bastante falso
	Agresividad verbal	2, 6, 10, 14, 18	3=Ni verdadero ni falso
	Ira	3, 7, 11, 15, 19, 22, 25	4=Bastante verdadero
	Hostilidad	4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28	5=completamente verdadero.
	Muy alto 99 a más		
Alto 83-98			
Medio 68-82			
Bajo 52-67			
Muy bajo Menos a 51			

3. Delimitación geográfica y temporal

La presente investigación se inició el mes de marzo del 2015 y tuvo una extensión hasta el mes de febrero del 2016. El centro de estudio donde se llevó a cabo la recolección de la información fue en la Institución Educativa Nro. 7073 Santa Rosa de Lima, la cual está ubicada en el Distrito de Villa María del Triunfo-Lima.

4. Población y muestra

La población de estudio está conformado por los estudiantes de 4to y 5to de secundaria de la Institución Educativa N° 7073 de Santa Rosa de Lima, ubicado en el Distrito de Villa María del Triunfo-Lima. La muestra constituye de 183 estudiantes de edades comprendidos entre 14 a 19 años de ambos sexos. Fueron seleccionados a través del muestreo no probabilística porque fueron seleccionados según sus características.

4.1. Criterios de inclusión y exclusión

4.1.1. Criterios de inclusión

- Estudiantes que acepten voluntariamente a formar parte del estudio.
- Estudiantes entre 14 a 19 años de edad y de ambos sexos.
- Estudiantes que se encuentran presentes en el momento de la aplicación.
- Estudiantes que cursan el nivel secundario de educación básica regular.
- Estudiantes que no presenten signos de alteraciones mentales.

4.1.2. Criterios de exclusión

- Estudiantes con más del 10% de preguntas omitidas en algunas de las pruebas.
- Estudiantes que completen solo una de las pruebas.
- Estudiantes que no completen los datos sociodemográficos.
- Estudiantes que invaliden los cuestionarios respondiendo al azar.

4.2. Características de la muestra

A continuación se presenta las características de la muestra.

Tabla 3

Características de la muestra.

Datos sociodemográficos		n	%
Grado	Cuarto	108	59.0
	Quinto	75	41.0
Edad	14-16	68	37.2
	17-19	97	53.0
Sexo	Masculino	68	43.7
	Femenino	97	54.6
Religión	Católico	109	59.6
	Adventista	3	1.6
	Pentecostal	6	3.3
Procedencia	Costa	159	86.9
	Sierra	10	5.5
	Selva	11	6.0
Con quién vive	Otros	58	31.7
	Padres	109	59.6
	Solo madre	43	23.5
	Solo padre	3	1.6
	Abuelos	8	4.4
	Tíos	6	3.3
Estado civil de los padres (participantes)	Otros	13	7.1
	Casado	67	36.6
	Conviviente	57	31.1
	Separados	54	29.5
	Divorciados	3	1.6

En la tabla 3 se visualiza el 59% de los participantes pertenecen al 4to grado de secundaria, el 53% oscilan entre las edades 17 a 19 años; el 54.6% son de sexo femenino; el 59.6% pertenecen a la religión católica; el 86.9% proceden de la región costa; el 59.6% viven con sus padres y el 36.6% tienen padres casados.

5. Técnica e instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos se realizaron mediante la aplicación de los siguientes cuestionarios: Funcionamiento familiar (FACES III) de David Olson y colaboradores; así como el Cuestionario de Agresión (QA) de Buss y Perry.

5.1. Instrumentos.

5.1.1. Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale-FACES III) es la tercera versión de una serie de pruebas del FACES, desarrollado por David Olson y Joyce Portner y Yoav Lavee en el año 1985 en EE.UU. Instrumento desarrollado para evaluar las dos dimensiones principales del Modelo Circumplejo: la cohesión y la flexibilidad familiar. Los resultados permiten observar los cuatro niveles de la dimensión cohesión familiar que son: dispersa, separada, conectada y aglutinada, y los cuatro niveles adaptabilidad son: rígida, flexible, estructurada y caótica y la combinación de estos establece 16 tipos de familias.

La prueba consta de 20 ítems, 10 corresponde a la dimensión cohesión y 10 a la dimensión de adaptabilidad; con una escala de respuestas de tipo Likert donde las opciones se encuentran desde “Casi nunca” hasta “Casi siempre” y la puntuación se ubica de 1 a 5 según corresponda.

La administración se puede realizar en forma colectiva e individual en un tiempo aproximado de 15 minutos. La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem, se realiza la suma por dimensión.

La adaptación de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) a la realidad peruana fue realizada por Reusche (1994) quién utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach para la confiabilidad de las dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Realizó la comparación de dos muestras obteniendo los siguientes puntajes que demostraron la consistencia interna de la prueba, para cohesión ($r=0,77$) y la adaptabilidad ($r=0,62$). Sin embargo para terminar la confiabilidad se realizó un Test-retest después de cuatro a cinco semanas, obteniendo los

resultados: para la cohesión ($r=0,83$) y la adaptabilidad ($r=0,80$). Por lo cual se afirmó que el FACES III es confiable respecto al funcionamiento familiar.

En cuanto a la validez de constructo uno de los objetivos al desarrollar FACES III, fue reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad familiar para acercarse al cero ($r=0,03$) en comparación con FACES II ($r=0,65$); de este manera las dimensiones fueron independientes ocasionando una buena distribución de los valores (Tueros, 2004).

En el presente estudio se realizó la confiabilidad de FACES III por dimensiones, (cohesión y adaptabilidad) calculando el índice de consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Cronbach (anexo 1), que muestra para la dimensión cohesión familiar ($\alpha=0,82$), la cual se valorado como indicador de una elevada fiabilidad y la adaptabilidad familiar ($\alpha=0,50$); sin embargo, Guilford (1954) señala que para una investigación básica una fiabilidad de 0.5 es aceptable.

La validez de constructo se realizó utilizando el método de análisis de subtest-subtest mediante el coeficiente de correlación r de Pearson ($r=0,56$), lo cual afirma que las dimensiones presentan validez de constructo aceptable (anexo 1).

5.1.2. Cuestionario de Agresión (QA)

El Cuestionario de Agresividad (Aggression Questionnaire-AQ) de Buss y Perry (1992) ha sido uno de los instrumentos más utilizados en los últimos años en la investigación de la conducta agresiva. Anterior a este cuestionario existía la prueba inicial titulada Inventario de hostilidad (The Hostility Inventory), elaborado por Buss y Durkee en 1957, en EE.UU., que constaba de 75 ítems distribuidos en siete escalas: ataque, agresividad indirecta, negativismo, irritabilidad, resentimiento, desconfianza y agresividad verbal; que permitía una medida

general de la agresividad. Sin embargo, a pesar de numerosos estudios realizados se descubre que el instrumento tenía varias limitaciones debido a la falta de un análisis factorial, además las escalas no se habían formado a través de criterios psicométricos sino a partir de criterios conceptuales.

Debido a esto, Buss y Perry (1992) fijaron la construcción del denominado Aggression Questionnaire (AQ) realizando un análisis factorial exploratorio a la prueba inicial. Como resultado determinaron cuatro factores de los siete que constaba el Inventario de Hostilidad, los cuales son: agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira. Con respecto a su estructura inicial el cuestionario estaba compuesto por 52 ítems, pero algunos fueron eliminados como los ítems ambiguos o confusos y también se redactaron nuevos ítems, finalmente quedando con 29 ítems codificados en una escala de tipo Likert de 1 a 5, que facilita la aplicación del instrumento en un tiempo aproximadamente de 20 minutos, ya sea grupal e individual.

La adaptación a la versión española fue realizada por Andreu, Peña y Graña (2002) quienes ejecutaron un estudio psicométrico para estimar el grado de fiabilidad por consistencia interna u homogeneidad, siendo la escala de agresión física la que presentó mayor precisión, alcanzando un coeficiente alpha de 0,86, en el caso de la escala de la ira presentó un coeficiente alpha de 0,77, la escala de agresión verbal obtuvo 0,68 y la de hostilidad de 0,72.

En relación a la validez de constructo presentada el análisis factorial, realizado a través de un modelo tetradimensional de ecuaciones estructurales, confirmando que este cuestionario permite medir la agresión física y verbal, la ira y la hostilidad (Metalinares et al., 2012).

Posteriormente Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012) realizaron la adaptación a la realidad peruana a partir de la versión española del Cuestionario de Agresividad, con el fin de establecer la confiabilidad (consistencia interna) y validez de constructo (análisis factorial).

Los resultados obtenidos muestran el grado de fiabilidad, en base al Coeficiente alpha de Cronbach. Escala total ($\alpha = 0.83$), pero las subescalas son menores, agresión física ($\alpha=0.68$), agresión verbal ($\alpha=0.56$), ira ($\alpha=0.55$) y hostilidad ($\alpha=0.65$). De este modo se comprueba la fiabilidad debido a que puede considerarse suficiente para la evaluación del constructo Agresión y las variables asociadas al comportamiento agresivo en adolescentes.

La validez de constructo se realizó mediante el análisis factorial exploratorio, que demostró una estructura del test compuesta por un factor que agrupa a cuatro componentes, resultado acorde al modelo propuesto por Arnold Buss, de este modo se comprueba la hipótesis de que la versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta validez de constructo mediante el análisis factorial.

En este estudio se comprobó la fiabilidad del cuestionario y sus dimensiones calculando el índice de consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Crombach, obteniendo un $\alpha=0.85$ para la escala general y para las dimensiones fiabilidades que oscilan entre 0.65 a 0.74, siendo aceptables (ver anexo 2).

Asimismo, la validez de constructo se realizó mediante el análisis sub test-test según el coeficiente de correlación r de Pearson, obteniendo correlaciones que oscilan entre 0.79 a 0.81, de manera que el instrumento es aceptable en su totalidad (anexo 2).

6. Proceso de recolección de datos.

Para realizar la recolección de datos se presentó un documento dirigido al director de la institución solicitando la autorización para la aplicación de los instrumentos a los estudiantes de 4to y 5to de secundaria. Con la autorización (anexo 3), se procedió a la aplicación de ambos instrumentos en forma colectiva en los salones; las fechas fueron 27, 29 y 30 del mes de noviembre del 2015. Antes de iniciar cada aplicación de los cuestionarios a los estudiantes, se les indicó de manera oral el consentimiento informado (anexo 4). Luego se les explicó las instrucciones de los cuestionarios; asimismo, se les indicó que si había alguna duda podían levantar la mano para responderla y en seguida se les entregó los cuestionarios. En cuanto al tiempo del desarrollo de ambos instrumentos fue de 40 minutos aproximadamente incluido los minutos de consentimiento informado, instrucciones y dudas resueltas.

7. Procesamiento y análisis de datos.

Para realizar el análisis de datos se utilizó el software estadístico SPSS para Windows versión 23, aplicado a las ciencias sociales. Una vez recolectada la información se transfirió a la matriz de datos del software estadístico para su respectivo análisis. Los resultados obtenidos fueron ordenados en tablas para su interpretación que permitió evaluar y verificar las hipótesis planteadas. Para ello, en primer lugar se realizó la prueba Kolmogorov-Smirnov con el fin de precisar la distribución normal de la prueba. En segundo lugar, se utilizó la prueba estadística Chi-cuadrada con el fin de determinar si existe asociación directa y significativa entre las variables de funcionamiento familiar y agresividad en los

participantes. Finalmente se utilizó la r de Pearson para determinar si existe relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y agresividad.

Capítulo IV

Resultados y discusión

1. Resultados

1.1. Análisis descriptivo

1.1.1. Niveles de funcionamiento familiar.

A continuación se presenta los resultados descriptivos de funcionamiento familiar de los participantes.

Tabla 4

Niveles de funcionamiento familiar de los participantes.

Niveles	n	%
Balanceada	33	18.0
Medio	115	62.8
Extremo	35	19.1

En tabla 4 se observa que el 62.8% de los participantes presentan un funcionamiento familiar de nivel medio, es decir, los estudiantes perciben que sus familias carecen de un liderazgo apropiado, las normas y reglas establecidas son cambiadas con frecuencia, escasa cercanía emocional, la disciplina en ocasiones es severa y la lealtad familiar es ocasional.

A continuación se presenta las categorías de las dimensiones del funcionamiento familiar.

Tabla 5

Categorías de las dimensiones de funcionamiento familiar de los participantes.

Dimensiones	Categorías	n	%
Cohesión	Desligada	34	18.6
	Separada	53	29
	Conectada	61	33.3
	Aglutinada	35	19.1
Adaptabilidad	Rígida	1	0.5
	Estructurada	17	9.3
	Flexible	50	27.3
	Caótica	115	62.8

En la tabla 5 se revela, en cuanto a la dimensión cohesión familiar, que el 33.3% de los estudiantes presentan una familia conectada, es decir, que existe cercanía emocional entre los miembros del sistema familiar, los límites entre subsistemas son claros, el espacio privado es respetado, se realizan actividades y toman decisiones en familia. El 18.6% de los participantes presentan una familia desligada o dispersa, manifestando extrema separación emocional, rara vez pasan tiempo juntos, la toma de decisiones se da individualmente, así como las actividades.

Respecto a la dimensión adaptabilidad familiar, el 62.8% de los estudiantes presentan una familia caótica, lo que significa que no existe un liderazgo eficaz, la disciplina es aplicada sin medir las consecuencias, las decisiones son tomadas de modo impulsivo, falta de claridad en los roles y cambios frecuentes en las reglas.

1.1.2. Categorías de adaptabilidad y cohesión familia según los datos sociodemográficos

A continuación se presenta las categorías de cohesión familiar según el sexo de los participantes.

Tabla 6

Categorías de cohesión familiar según el sexo de los participantes.

Categorías	Sexo			
	Masculino		Femenino	
	n	%	n	%
Desligada	15	18.8	18	18
Separada	28	35	25	25
Conectada	24	30	36	36
Aglutinada	13	16.3	21	21

En la tabla 6 se visualiza que el 36% de las mujeres perciben su familia como conectada, es decir, existe cercanía emocional con sus padres, los límites son claros, pasar tiempo en familia es importante, las decisiones y actividades realizan individualmente y en familia. A diferencia de los varones donde se halló que el 35% de ellos perciben su familia como separada, es decir, tienen poca cercanía emocional con sus padres, el tiempo individual y familiar es importante y las actividades se llevan a cabo más individual que en familia.

A continuación se muestra las categorías de adaptabilidad familiar según el sexo de los participantes.

Tabla 7

Categorías de adaptabilidad familiar según el sexo de los participantes.

Categorías	Sexo			
	Masculino		Femenino	
	n	%	n	%
Rígida	1	1.3	0	0
Estructurada	5	6.3	12	12
Flexible	22	27.5	25	25
Caótica	52	65	63	63

En la tabla 7 se visualiza que el 65% de los varones y el 63% de las mujeres perciben a su familia como caótica, que se caracterizan por presentar dificultades en el liderazgo de parte de sus padres y problemas para cumplir las reglas y normas establecidas en el hogar.

A continuación se presenta las categorías de cohesión familiar según la edad de los participantes.

Tabla 8

Categorías de cohesión familiar según la edad de los participantes.

Categorías	Edad			
	14 – 16		17 – 19	
	n	%	n	%
Desligada	14	20.6	19	19.6
Separada	19	27	29	29
Conectada	24	35.3	32	33
Aglutinada	11	16.2	17	17.5

En la tabla 8 se observa que el 35.3% de los participantes de 14 a 16 años y el 33% de los estudiantes de 17 a 19 años, evidencian una familia conectada, es decir que existe una buena interacción familiar unidos por lazos emocionales, respetando siempre el espacio privado de cada uno, las decisiones y las actividades se realizan en conjunto.

A continuación se presenta las categorías de adaptabilidad familiar según la edad de los participantes.

Tabla 9

Categorías de adaptabilidad familiar según la edad de los participantes.

Categorías	Edad			
	14 -16		17 - 19	
	n	%	n	%
Rígida	1	1.5	0	0
Estructurada	7	10.3	10	10.3
Flexible	17	25	26	26.8
Caótica	43	63.2	61	62.9

En la tabla 9 se observa que el 63.2% de los participantes con edades de 14 a 16 años y el 62.9% con de 17 a 19 años, presentan una familia caótica, lo que indica que estos participantes tienen una familia donde no existe un liderazgo

adecuado, las reglas y roles no son claras, a la vez la disciplina de parte de los padres es rígida y las decisiones solo toman los padres.

1.1.3. Niveles de agresividad

A continuación se presenta los resultados descriptivos del nivel de agresividad de los participantes.

Tabla 10

Niveles de agresividad de los participantes.

Niveles	n	%
Muy bajo	6	3.3
Bajo	31	16.9
Medio	62	33.9
Alto	57	31.1
Muy alto	27	14.8

En la tabla 10 se observa que el 33.9% de los participantes manifiestan conductas agresivas en niveles medios, es decir, buscan peleas de vez en cuando y se enojan con facilidad pero por un corto tiempo. Por otro lado el 31.1% manifiestan niveles altos de conductas agresivas, es decir, que los estudiantes se encuentran en contiendas frecuentemente y tienen dificultades para tener el control de sus impulsos.

1.1.4. Nivel de agresividad según los datos sociodemográficos

A continuación se presenta los niveles de agresividad según el sexo de los participantes.

Tabla 11

Niveles de agresividad según el sexo de los participantes.

Niveles	Sexo			
	Masculino		Femenino	
	n	%	n	%
Muy bajo	2	2.5	4	4
Bajo	11	13.8	19	19
Medio	25	31.3	35	35
Alto	28	35	29	29
Muy alto	14	17.5	13	13

En la tabla 11 se visualiza que el 35% de los estudiantes varones presentan altas conductas agresivas, en comparación con las mujeres (35%), las cuales manifiestan conductas agresivas en niveles medios. Lo que significa que los participantes que presentan más dificultades para controlar su temperamento son los varones.

A continuación se presenta los niveles de agresividad según la edad de los participantes.

Tabla 12

Niveles de agresividad según la edad de los participantes.

Niveles	Edad			
	14-16		17-19	
	n	%	n	%
Muy bajo	2	2.9	4	4.1
Bajo	10	14.7	20	20.6
Medio	23	33.8	31	32
Alto	23	33.8	28	28.9
Muy alto	10	14.7	14	14.4

En la tabla 12 se observa que los participantes con edades de 14-16 años (33.8%) muestran niveles altos de agresividad, que significa que estos estudiantes a menudo manifiestan golpes, insultos, amenazas y empujones contra sus compañeros; mientras que los participantes de 17-19 años (32%) presentan nivel medio de agresividad, es decir que estos estudiantes se muestran irritables y de vez en cuando buscan peleas.

1.2. Pruebas de normalidad

Con el objetivo de contrastar la hipótesis planteada se ha procedido realizar la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S) para precisar si las pruebas presentan una distribución normal.

Tabla 13

Prueba de bondad de ajuste a la curva normal de las variables de estudio.

Variables	Dimensión	Media	D.E.	K-S	p
Agresividad		80.98	16.202	.517	.952
Funcionamiento familiar	Cohesión	37.28	6.884	1.628	.010
	Adaptabilidad	31.03	4.867	.909	.380

*p<0.05

En la tabla 13 se visualiza claramente que las variables de estudio presentan una distribución normal, dado que el coeficiente obtenido (K-S) es significativo (p<0.05). Debido a ello, para los análisis estadísticos se utilizarán estadísticos paramétricos.

1.3. Análisis de correlación de las variables de estudio

A continuación se presenta la asociación entre las variables de estudio y la correlación entre las dimensiones.

Tabla 14

Niveles de funcionamiento familiar según los niveles de agresividad.

Niveles de agresión	Niveles de funcionamiento familiar					
	Balanceado		Medio		Extremo	
	n	%	n	%	n	%
Muy bajo	2	6.1	4	3.5	0	0
Bajo	5	15.2	21	18.3	5	14.3
Medio	8	24.2	36	31.3	18	51.4
Alto	11	33.3	38	33.0	8	22.9
Muy Alto	7	21.2	16	13.9	4	11.4

En la tabla 14 se observa que 51.4% de los participantes con un funcionamiento familiar extremo presentan un nivel medio de agresividad. Además, se visualiza que el 33.3% de participantes con un funcionamiento familiar balanceado y el 33% con un funcionamiento medio presentan niveles altos de agresividad. De esta manera, se puede inferir que indistintamente sea el nivel de funcionamiento familiar, será el nivel de agresividad de los participantes.

A continuación se presenta el análisis de asociación de las variables de estudio.

Tabla 15

Análisis de asociación de funcionamiento familiar y agresividad.

	Valor	gl	p
Chi-cuadrado de Pearson	8.784 ^a	8	.361

En la tabla 15 se observa el análisis de asociación con la prueba estadística Chi-cuadrada revela que no existe asociación ($\chi^2 = 8.784^a$; $p > 0.05$) entre las variables funcionamiento familiar y agresividad.

A continuación se presenta el análisis de correlación de las dimensiones de funcionamiento familiar y agresividad.

Tabla 16

Análisis de correlación de cohesión y adaptabilidad familiar y agresividad.

Funcionamiento familiar	Agresividad	
	r	p
Cohesión	-.158*	.032
Adaptabilidad	.032	.671

*la correlación es significativo al nivel 0,05 (bilateral)

En la tabla 16 se percibe el coeficiente de correlación r de Pearson entre las dimensiones funcionamiento familiar y agresividad, existiendo una relación

significativa inversa ($r=-.158$, $p<0.05$) entre la dimensión cohesión familiar y agresividad. Sin embargo, no se encontró una relación ($r=.032$, $p>0.05$) entre la dimensión adaptabilidad y agresividad.

2. Discusiones

Al analizar los resultados con respecto a la hipótesis general mediante el coeficiente de Chi-Cuadrada ($\chi^2=8.784$, $p=.361$) se encontró que no existe asociación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria. En este sentido, el funcionamiento familiar evaluado desde la perspectiva de los estudiantes, muestra que la conducta agresiva puede estar asociada con otras variables independientes a los niveles de funcionamiento familiar (balanceado, medio y extremo). Uno de los factores es la influencia social, ya que los estudiantes viven en una zona de alta incidencia de agresividad por la presencia de pandillaje, alcoholismo, drogadicción, etc. que fácilmente puede ser coligado a las conductas agresivas; como señala Bandura (1977) la conducta agresiva se aprende por la observación e imitación de los modelos sociales, la cual se refuerza con la experiencia personal. También los medios de comunicación, especialmente la televisión presenta programas que contienen violencia que incentivan a expresar conductas agresivas a los estudiantes de 4to y 5to de secundaria, como indica (Torres, 2005) que cuanto más tiempo pasan los adolescentes viendo la televisión más propensos serán a manifestar conductas agresivas. Asimismo es el uso excesivo del internet conlleva a los estudiantes a manifestar comportamientos agresivos (Matalinares et al., 2013). Finalmente es el factor personal como el temperamento, la conducta impulsiva y las dificultades en relaciones interpersonales, que conduce a los estudiantes a manifestar conductas

reactivas (golpes, empujones, insultos, amenazas, entre otros). Además, la etapa que transcurren los estudiantes de 4to y 5to de secundaria, es la adolescencia una etapa de cambios y de alta inestabilidad emocional que genera confusiones conllevando a manifestar malestar e irritabilidad (Benítez, 2013).

En cuanto a la dimensión cohesión familiar y agresividad se encontró que existe relación significativa inversa ($r=-.158$, $p=.032$); es decir, que a menor cohesión familiar, mayor será la conducta agresiva en los estudiantes del 4to y 5to de secundaria, siendo la cohesión familiar el vínculo emocional entre los miembros de la familia. Los estudiantes perciben a sus familiares con una cohesión desligada o dispersa, caracterizado por una extrema separación emocional y problemas relacionales entre padres e hijos lo que puede desencadenar la emisión de conductas agresivas por parte de los estudiantes. Esto se evidencia en afirmaciones como: “los miembros de mi familia no se sienten cerca unos a otros”, “la unión familiar no es importante” y “los miembros de mi familia no se ayudan unos a otros”. Este resultado coincide con el estudio realizado por Quispe (2010), quien encontró la relación inversa entre cohesión familiar y agresividad en los estudiantes del nivel primario del distrito Santa Anita. Asimismo, Riofrio y Villegas (2014) encontraron relación entre la cohesión familiar y la conducta agresiva en los adolescentes. Por su parte, Patterson indica que las dificultades en la interacción familiar, como el descuido de los hijos, la rigidez de los padres y la falta de establecimiento de las normas y reglas favorecen la manifestación de conductas agresivas en los niños (Carrasco y Gonzales, 2006). En este contexto Dollard, Boob, Miller, Mowrer y Sears (1939) explican que la insatisfacción de las relaciones familiares como la carencia de la unidad familiar,

la ausencia de afecto y la falta de confianza con los padres conduce a los estudiantes a manifestar conductas agresivas.

Con respecto a la dimensión adaptabilidad familiar y la agresividad de los estudiantes de 4to y 5to de secundaria se halló que no existe relación ($r=.032$, $p=.671$). Es decir, que la capacidad que han desarrollado para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas, en respuesta al estrés situacional y propios de la familia no está coligada a la agresividad que evidencien los estudiantes. Este resultado contradice al estudio realizado por Quispe (2010) quién encontró la relación inversa entre la adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de nivel primario en el distrito de Santa Anita. En este sentido, los participantes fueron de 11 a 13 años que se encontraban en la etapa de pre-adolescencia o pubertad donde no se presentan muchos cambios emocionales, además la zona de estudio según las estadísticas no se registra como un distrito con alta incidencia de agresividad. A diferencia de este estudio que se realizó en estudiantes de 14 a 19 años de edad que se encuentran en la etapa de adolescencia donde los cambios emocionales se presentan con mayor intensidad, asimismo la zona de estudio se encuentra dentro de los distritos con alta incidencia de agresividad.

Capítulo V

Conclusiones y recomendaciones

1. Conclusiones

A continuación se presenta las conclusiones según los resultados encontrados sobre las variables funcionamiento familiar y agresividad en los estudiantes de 4° y 5° de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur.

- En relación al objetivo general, no se encontró asociación entre el funcionamiento familiar y la agresividad ($\chi^2=8,784$, $p=.361$), en los estudiantes de 4to y 5to de secundaria. Se concluye que, con respecto al funcionamiento familiar en sus niveles balanceado, medio y extremo, no se coliga con la conducta agresiva de los estudiantes de 4to y 5to de secundaria, debido a la existencia de otros factores sociales (pandillajes, drogadicción, alcoholismo), medios de comunicación (televisión, internet) y el factor personal (conducta impulsiva, cambios emocionales propios de la etapa) que intervienen en la conducta agresiva.
- En cuanto al primer objetivo específico, se encontró relación significativa entre la dimensión cohesión familiar y agresividad ($r = -.158$, $p=.032$), en los estudiantes de 4to y 5to de secundaria. Se concluye que a menor cohesión familiar mayores será la manifestación de conductas agresivas en los estudiantes.
- Con respecto al segundo objetivo específico no se encontró relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y agresividad ($r = .032$, $p=.671$), en los

estudiantes de 4to y 5to de secundaria. Se concluye que la capacidad de adaptabilidad familiar no está vinculado a la conducta agresiva que manifiestan los estudiantes.

2. Recomendaciones

- Proporcionar estrategias de control de ira a los estudiantes, mediante talleres, dinámicas de grupo, orientaciones psicológicas, para disminuir la agresividad.
- Promover actividades para los padres de familia como escuelas para padres, seminarios, talleres, consejerías psicológicas, con el objetivo de optimizar las relaciones efectivas con sus hijos.
- Proporcionar estrategias de prevención para los tutores y docentes mediante capacitaciones para reducir el índice de agresividad en los estudiantes.
- Proveer personal de salud mental, ya que la institución no cuenta con el área de psicología, para la intervención y prevención de conductas de riesgo (agresividad) de los estudiantes.
- Ampliar la muestra para futuros estudios, de modo que se puedan generalizar los resultados.
- Crear instrumento que se ajusten a la realidad peruana para evaluar el funcionamiento familiar.
- Para futuros estudios considerar otras variables que se relacionen con la conducta agresiva, como el medio social, rasgos de personalidad y adicciones.

Referencias

- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2), 476-482. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/751.pdf>
- Andreu, M. (2009). Propuesta de un modelo integrador de la agresividad impulsiva y premeditada en función de sus bases motivacionales y socio-cognitivas. *Psicopatología clínica legal forense*, 9, 85-98. Recuperado de <http://www.masterforense.com/pdf/2009/2009art5.pdf>
- Arenas, S. (2009). *Relación entre funcionamiento familiar y la depresión en adolescentes*. (Tesis de título profesional en psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2562/1/Arenas_as.pdf
- Arias, W. (2013) Agresión y violencia en la adolescencia: la importancia de la familia. *Av. psicol*, 21(1), 23-34. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2014/12/Agresionyviolenciaenlaadolescencia1.pdf>
- Aznar, P. (2007). Familia, sociedad y redes de comunicación. *Bordón*, 59(2-3), 335-352. Recuperado de dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2552445.pdf
- Bandura, A. (1977). *Teoría de aprendizaje social*. New York: General Learning Press.
- Benítez, M. (2013). *Conducta agresiva en adolescentes del nivel medio del Colegio Nacional Nueva Londres*. (Tesis de licenciatura, Universidad Tecnológica Intercultural de Paraguay). Recuperado de <http://www.utic.edu.py/investigacion/attachments/article/78/Tesis%20comp.pdf>

- Bullying*: los casos más sonados en los últimos años (28 de agosto de 2014).
Diario el Comercio. Recuperado de
<http://elcomercio.pe/lima/sucesos/bullying-casos-mas-sonados-ultimos-anos-noticia-1753035>
- Buss, A. (1961) *The psychology of aggression*. New York: Wiley
- Buss A. y Perry, M. (1992). Cuestionario de agresión. *Journal of Personality and Social Psychology*. 63(3), 452-459.
- Carballo, G. y Lescano, E. (2012). *Funcionamiento familiar y rendimiento académico en estudiantes de secundaria*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Martín). Recuperado de
http://www.unsm.edu.pe/spunsm/archivos_proyecto/archivo_98_binder1.pdf
- Carrasco, M. y Gonzales, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción psicológica*, 4(2), 7-38.
Recuperado de
revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417
- Cinco distritos de Lima concentran la mayor cantidad de casos de *bullying* (25 de setiembre del 2014). *Agencia peruana de Noticias Andina*. Recuperado de
<http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-cinco-districtos-lima-concentran-mayor-cantidad-casos-bullying-524866.aspx>
- Chaij, E. (Ed.). (2012). *El poder del amor: y otras fuerzas que ayuda a vivir*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Condori, L. (2002). *Funcionamiento familiar y situaciones de crisis de adolescentes infractores y no infractores*. (Tesis de maestría, Universidad

- Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/tesis/salud/condori_i_l/cap1.htm
- Consuegra, N. (Ed.). (2010). *Diccionario de psicología*. Bogotá: Ecoe ediciones.
- Dollard, J., Doob, L., Miller, N., Mowrer, O. y Sears, R. (1939). *La frustración y agresión*. New Haven: Yale Univ. Press.
- Eguiluz, L. (2003). *Dinámica de la familia. Un enfoque psicológico sistémico*. México: Editorial Pax México.
- Feldman, R. (Ed). (2007). *Desarrollo psicológico a través de la vida*. México: Prentice Hall.
- Ferrer, P., Miscán, A., Pino, J. y Pérez, V. (2013). Funcionamiento familiar según el modelo circunflejo de Olson en familias con niños que presentan retardo mental. *Herediana*, 6(2), 51-58. Recuperado de <http://www.upch.edu.pe/faenf/images/pdf/Revistas/2013/febrero/funcionamientofamiliarsegunelmodelocircumplejodeolson.pdf>.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2002). *Adolescencia, una etapa fundamental*. Nueva York: Copyright. Recuperado de http://www.unicef.org/ecuador/pub_adolescence_sp.pdf
- Fuentealba, E. (2007). *Funcionamiento familiar: su relación con la percepción de seguridad de adolescentes, y el desarrollo de conducta de riesgo en salud*. (Tesis de licenciatura, Universidad Austral de Chile). Recuperado de <http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2007/fmf954f/sources/fmf954f.pdf>
- Garcés, M. y Palacio, J. (2010). La comunicación familiar en asentamientos subnormales de Montería. *Psicología desde el caribe*, 1(25), 1-29. Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/viewFile/37/604>

- Gil-Verona, J., Pastor, J. F., De Paz, F., Barboza, M., Macías, J.A., Maniega, M. A., Gonzales, L., Boget, T. y Picornell, I. (2002). Psicobiología de la conducta agresiva. *Anales de psicología*, 18(2), 293-303. Recuperado de <http://revistas.um.es/analesps/article/viewFile/28511/27601>
- Guilford, J. (Ed.). (1954) *Psychometric methods*. New York: McGraw Hill.
- Graza, S. (2013). *Relación entre funcionalidad familiar y nivel de violencia escolar en los adolescentes*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3507/4/Graza_es.pdf
- Gross, R. (Ed.). (2004). *Psicología: la ciencia de la mente y la conducta*. México: Manual Moderno S.A.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (Ed.). (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Mamani, A. (2008). *Funcionamiento familiar y afrontamiento al estrés en pacientes con cáncer de mama*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/14/browse?type=subject&submit_browse=Temas
- Martínez, A., Iraurgi, I. y Sanz M. (2011). Validez estructural del FACES III: Versión española de 20 ítems de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 29(1), 147-165. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5064349>
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A., y Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del

cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista de investigación en psicología*, 15(1), 147-161. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/Investigacion_Psicologia/v15_n1/pdf/a9v15n1.pdf

Matalinares et al. (2013). Adicción a la internet y agresividad en estudiantes de secundaria del Perú. *Revista de investigación en psicología*, 16(1), 75-93. Recuperado de: <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3920>

Meza, H. (2010). *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas de tercer grado de secundaria*. (Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima). Recuperado de http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2010_Meza_Funcionamiento-familiar-y-rendimiento-escolar-en-alumnas-de-tercer-grado-de-secundaria-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-del-Callao.pdf

Minuchin, S. (1974). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.

Moreno, J., Echevaria, K., Pardo, A. y Quiñones, Y. (2014). Funcionamiento familiar, conductas internalizadas y rendimiento académico. *Psicología avances de la disciplina*, 8(2), 37-46. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2972/297225770006.pdf>

Mosquera, C. y Palencia, S. (2009). *Características familiares que influyen en el desarrollo de conductas agresivas en los niños del grado cuarto B*. (Tesis para optar título en psicología, Universidad Católica Popular del Risaralda-Colombia). Recuperado de

<http://ribuc.ucp.edu.co:8080/jspui/bitstream/handle/10785/3147/CDMPSI83.pdf?sequence=1>

Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y agresividad*. (Tesis de doctorado, Universidad Complutense, Madrid). Recuperado de <http://biblioteca.ucm.es/tesis/19972000/S/4/S4017401.pdf>

Noroño, N., Cruz, R., Cadalso, R. y Fernández, O. (2002). Influencia del medio familiar en niños con conductas agresivas. *Revista cubana pediatría*, 74(2), 138-44. Recuperado de http://bvs.sld.cu/revistas/ped/vol74_2_02/ped07202.pdf.

Olson, D., Rusell, C. y Sprenkle, D. (1979). *Circumplex model of family functioning*. New York: Oxford University Press.

Olson, D., Portner, J. y Lavee, Y. (1985). *FACES III: Family adaptability and cohesion evaluation scales*. New York: Oxford University Press.

Organización Mundial de Salud. (2015). *Desarrollo en la adolescencia: un periodo de transición de crucial importancia*. Recuperado de http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/

Organismo de las Naciones Unidas de la Ciencia, Cultura Educación (2011). *Violencia escolar en Argentina*. Recuperado de http://www.formacion-integral.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&catid=83Aconvivencia-escolar-y-disciplina&id=3183Aviolencia-escolar-en-argentina-a-datos-alarmantes&Itemid=3

Ortiz, M. & Louro, I. (1996). *Proyectos de intervención en salud familiar: una propuesta metodológica*. (Tesis de maestría). Recuperado de www.sld.cu/galerias/doc/si-tios/pdguanabo/bcfamiliar.doc

- Padilla, N., Díaz, R. (2011). Funcionamiento familiar, Locus de control y patrones de conducta sexual riesgosa en jóvenes universitarios. *Enseñanza e investigación en psicología*, 16(2), 309-322. Recuperado de [tp://www.redalyc.org/pdf/292/29222521007.pdf](http://www.redalyc.org/pdf/292/29222521007.pdf)
- Pasten, I., Lobos, P. y Mosqueda, A. (2011). Comportamiento agresivo en varones de 10 a 12 años. *Ciencia y enfermería*, 17(2), 97-109. Recuperado de www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717
- Penado, M. (2012). *Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes: efecto de los factores individuales y socio contextuales*. (Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid). Recuperado de <http://eprints.ucm.es/16380/1/T33913.pdf>
- Piñero, E., Árense, J. y Cerezo, F. (2013). Contexto familiar y conducta de agresión y victimización entre escolares de educación secundaria. *Revista de pedagogía*, 65(3),109-129. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4396566>
- Quinteros, D. (2000). *Conducta disciplinaria escolar en la adolescencia, funcionamiento familiar y actitud ante el agravio*. (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Adventista del Plata, Argentina.
- Quinteros, D. (2008). *Funcionamiento familiar y rendimiento académico*. (Tesis inédita de maestría). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Quispe, V. (2010) *Funcionamiento familiar y agresividad*. (Tesis inédita de maestría). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Quispe, V. (2010). *Violencia Familiar y Agresividad*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán del Valle, Lima).

Recuperado de <http://www.une.edu.pe/investigacion/CIE CIENCIAS2010/CIE-2010-086QUISPE VALVERDE VICTOR.pdf>

Ramos, M. (2008). *Violencia y victimización en adolescentes escolares*. (Tesis de doctorado, Universidad Pablo de Olavide de Sevilla-España). Recuperado de https://www.uv.es/lisis/manuel-ramos/tesis_ramos.pdf

Raya, A., Pino, J. y Herruzo, J. (2009). La agresividad en la infancia: el estilo de crianza parental como factor relacionado. *European Journal of Education and Psychology*, 2(3), 211-222. Recuperado de <http://formacionasunivep.com/ejep/index.php/journal/article/view/28>

Riofrio, J. y Villegas, M. (2015). Adaptabilidad - Cohesión Familiar y Agresividad en la Convivencia Escolar en Adolescentes. *Revista Científica PAIAN*, 6(1), 2313-3139. Recuperado de <http://servicios.uss.edu.pe/ojs/index.php/PAIAN/article/view/82>

Sala, F., Collado, A., Meléndez, C. y Córdoba, A. (2012). La percepción de la funcionalidad familiar: confirmación de su estructura bifactorial. *Escritos de psicología (internet)*, 5(1), 34-39. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2710/271024366005.pdf>

Sistema Especializado en Atención de Casos sobre Violencia Escolar (2014). *Número de casos reportados a nivel nacional de violencia escolar*. Perú, Siseve. Recuperado de <http://www.siseve.pe/Seccion/DownloadPDF>

Sobrinho, L. (2008). Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos. *Av psicología*, 16(1), 109-134. Recuperado de <http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/sastisfaccionfamiliar.pdf>

Torres, C. (2005). Jóvenes y Violencia. *Iberoamericana*, 37(1), 55-92. Recuperado de <http://www.rieoei.org/rie37a03.pdf>.

- Tueros, R. (2004). *Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/14/browse?type=subject&submit_browse=Temas
- Van Pelt, N. (Ed.). (2011). *Cómo formar hijos vencedores: la formación del carácter y la personalidad*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Velasco, M. y Luna, M. (2013). *Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja*. México: Pax México S.A.
- Villalobos, B. (2009). *Efectividad de la funcionalidad familiar en las familias con hijos en preescolar*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia). Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/11052706.pdf>
- White, E. (Ed.). (2009). *Hogar cristiano*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (Ed.). (2000). *Conducción del niño*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (Ed.). (2008). *Consejo para maestros, padres y alumnos*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Zambrano, A. (2011). *Cohesión y adaptabilidad familiar y el rendimiento académico*. (Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola). Recuperado de http://repositorio.usil.edu.pe/wpcontent/uploads/2014/07/2011_Zambrano_Cohesion-adaptabilidad-familiar-y-rendimiento-academico-en-comunicacion-de-alumnos-de-una-institucion-educativa-del-Callao.pdf

Zavala, G. (2001). *El clima familiar, su relación con sus intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to año de secundaria*. (Tesis para optar el título profesional de psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3150/1/zavala_gg.pdf

Zuazo, G. (2013). *Causas de la desintegración familiar y sus consecuencias en el rendimiento escolar y la conducta de las alumnas*. (Tesis de maestría, Universidad de Piura). Recuperado de http://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1818/MAE_EDUC_110.pdf?sequence=1

Anexos 1

Propiedades psicométricas de Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Tabla 1

Fiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Dimensiones	Numero de ítems	Alpha
Cohesión	10	,82
Adaptabilidad	10	,50

La fiabilidad de la escala se realizó por dimensiones calculando el índice de consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Cronbach obteniendo para la dimensión cohesión familiar ($\alpha=0.82$) y la para la dimensión adaptabilidad familiar ($\alpha=0,50$).

Tabla 2

Correlación del sub test- sub test de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).

	Adaptabilidad	
	r	p
Cohesión	,56**	,00

El resultado muestra la validez de constructo según el método de análisis de sub test-sub test, donde el coeficiente de correlación Producto-Momento de Pearson (r) es significativo, lo cual afirma que las dimensiones presentan validez de constructo aceptable.

Anexo 2

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión

Tabla 3

Fiabilidad del Cuestionario de Agresión (QA)

Sub dimensiones	Ítems	Alpha
Agresividad física	9	,74
Agresividad verbal	5	,65
Hostilidad	8	,67
Ira	7	,68
Total	29	,85

La fiabilidad global del cuestionario y sus dimensiones se valoró calculando el índice de consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Crombach, obteniendo 0.85 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad. Asimismo se observa que los puntajes de fiabilidad de las dimensiones son aceptables.

Tablas 4

Correlación del sub test- test del Cuestionario de Agresión (QA)

Dimensiones	Test	
	r	p
Agresividad física	,81**	,00
Agresividad verbal	,74**	,00
Hostilidad	,70**	,00
Ira	,79**	,00

La validez de constructo se realizó por el método de sub test-test mediante el coeficiente de correlación r de Pearson producto momento, que oscilan entre 0.79 a 0.81, de manera que el constructo es aceptable en su totalidad.

Anexo 3

Constancias de autorización



INSTITUCION EDUCATIVA N° 7073
"SANTA ROSA DE LIMA"

CONSTANCIA

LA DIRECCION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA No.7073-"SANTA ROSA DE LIMA" DE LA 2° ZONA HOGAR POLICIAL DEL DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO JURISDICCION A LA UGEL.01- SAN JUAN DE MIRAFLORES SUSCRIBE:

HACE CONSTAR:

Que, la Señorita: QUISPE COLLQUE YANED SOLEDAD, con DNI N° 43658339 ha sido aceptado para la aplicación de los instrumentos de funcionamiento familiar y agresividad para la Tesis Titulado "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN LOS ALUMNOS DEL 4° Y 5° DE SECUNDARIA"

Se le extiende el presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Villa María del Triunfo, 19 de Noviembre del 2015.



Fredy Richard Paredes Moya
Lic. Fredy Richard Paredes Moya
DIRECTOR



INSTITUCION EDUCATIVA N° 7073
"SANTA ROSA DE LIMA"

CONSTANCIA

LA DIRECCION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA No.7073-"SANTA ROSA DE LIMA" DE LA 2° ZONA HOGAR POLICIAL DEL DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO JURISDICCION A LA UGEL.01- SAN JUAN DE MIRAFLORES SUSCRIBE:

HACE CONSTAR:

Que, la Señorita: **RODRIGUEZ RODRIGUEZ CELINA ZOYLA**, con DNI N° 45311055 ha sido aceptado para la aplicación de los instrumentos de funcionamiento familiar y agresividad para la Tesis Titulado "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN LOS ALUMNOS DEL 4° Y 5° DE SECUNDARIA"

Se le extiende el presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Villa Maria del Triunfo, 19 de Noviembre del 2015.




Uic. Fredy Richard Paredes Moya
DIRECTOR

Anexos 4

Consentimiento informado

Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de una institución educativa pública de Lima sur, 2015

Buenos días jóvenes, es una alegría contar con ustedes, somos bachilleres en psicología de la Universidad Peruana Unión, Yaned Soledad Quispe Ccollque y Celina Zoyla Rodríguez Rodríguez estamos realizando una investigación. Hoy queremos presentarles a ustedes dos encuestas, uno sobre temas de familia y el otro sobre algunas reacciones de enojo que podrían ocurrirte, no se preocupen es completamente anónimo. Esta información será de mucha importancia para ejecutar actividades como talleres, dinámicas de grupo y programas de intervención que les será de beneficio para ustedes y la institución, por lo tanto solicitamos que respondan con veracidad cada pregunta de ambos cuestionarios y antes de iniciar lee con atención las instrucciones correspondientes.

Al completar estos cuestionarios estas dando tu consentimiento informado para participar de la investigación.

Anexo 5

Instrumentos de recolección de datos

Datos sociodemográficos

Institución educativa:.....

Grado:.....Sección:.....

Edad:.....Género: Masculino ()1 Femenino ()2

Religión: Católico ()1 Adventista ()2 Pentecostés ()3 otros ()4

Procedencia: Costa ()1 Sierra ()2 Selva ()3

Estado civil de tus padres es: Casado ()1 Conviviente ()2 Separados ()3
Divorciados ()4

¿Con quién vives?

Padres ()1 Solo madre ()2 Solo padre ()3 Abuelos ()4 Tíos ()5
Otros ()6

Nota:

A continuación te presentamos dos cuestionarios cada uno con sus respectivas instrucciones. Y recuerda que los cuestionarios son anónimos.

Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)
(David H. Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee, 1985)

Instrucciones:

Lea detenidamente cada situación presentada, y luego coloca una (x) en el casillero que mejor describa como es tu familia actualmente. Es muy importante que respondas todas las preguntas con sinceridad y en forma honesta.

1=Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4=Casi siempre 5= Siempre

		N	CN	A	CS	S
1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos y a otros.					
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.					
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.					
5	Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata.					
6	Los integrantes de la familia actúan en ella como líderes.					
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que las personas externas a la familia.					
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.					
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.					
10	Padres e hijos discuten juntos las sanciones.					
11	Los miembros de la familia se sentimos muy cerca uno del otro					
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14	Las reglas cambian en nuestra familia.					
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podemos hacer en familia.					
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	Los miembros de la familia consultan entre sí sus decisiones.					
18	Es difícil identificar quien es o quiénes son los líderes en nuestra familia.					
19	La unión familiar es muy importante.					
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuales labores del hogar.					

**Cuestionario de Agresión (QA)
(Buss y Perry, 1992)**

Instrucciones:

A continuación se presenta una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar con una (X) según la alternativa que mejor describa su opinión.

CF= Completamente falso

BF= Bastante Falso

VF= Ni verdadero ni falso

BV= Bastante Verdadero

CV= Completamente verdadero

		CF	BF	VF	BV	CV
01	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03	Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04	A veces soy bastante envidioso					
05	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06	A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13	Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					

15	Soy una persona apacible					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22	Algunas veces pierdo el control sin razón					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio					
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mi a mis espaldas					
27	He amenazado a gente que conozco					
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto que querrán					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

¡Gracias por tu colaboración!