

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



*Una Institución Adventista*

## **Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes de un instituto de la ciudad de Juliaca, 2022**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicóloga

Por:

Megui Mishell Ortiz Ibañez

Luz Yaneth Colque Cruz

Asesor:

Mg. Alcides Quispe Mamani

Juliaca, agosto de 2022

## DECLARACION JURADA DE AUTORIA DEL INFORME DE TESIS

Mg. Alcides Quipe Mamani, de la facultad de ciencia de la salud, Escuela Profesional de Psicología, de La Universidad Peruana Unión.

### **DECLARO:**

Que la presente informé de investigación titulada **“ESTILOS DE APEGO Y DEPENDENCIA EMOCIONAL EN ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2022”** constituye la memoria que presenta las Bachilleres de Psicología **Megui Mishell Ortiz Ibañez** y **Luz Yaneth Colque Cruz**, para obtener el título profesional de Psicóloga cuya tesis ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad de los autores, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca a los 15 días del mes de agosto del año 2022.



---

Mg. Alcides Quispe Mamani

Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiani, a 14 día(s) del mes de Octubre del año 2022 siendo las 8:30 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del

Señor Presidente del jurado: Mg. Rita Cordova Soncco el secretario: Mg. Santos Armandina Farceque Huancas y los demás miembros: Dra. Rosa María Alfaro Vásquez

y el(la) asesor(a) Mg. Alcides Quispe Mamani con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada:

Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes de un instituto de la ciudad de Juliaca, 2022

de el(los)/la(las) bachiller(es): a) Megui Mishell  
b) Luz Yaneth  
Ortiz Ibañez Colque Cruz conducente a la obtención del título profesional de

(Nombre del Título Profesional) Psicóloga con mención en

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (los)/a(la)(las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/la(las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Megui Mishell Ortiz Ibañez

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	14	C	Aceptable	Bueno

Candidato (b): Luz Yaneth Colque Cruz

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	14	C	Aceptable	Bueno

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)(las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

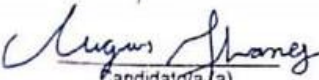
  
Presidente

  
Secretario

  
Asesor

\_\_\_\_\_  
Miembro

  
Miembro

  
Candidato/a (a)

  
Candidato/a (b)

# Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes de un instituto de la ciudad de Juliaca, 2022

Ortiz Ibañez Megui Mishell <sup>a1</sup>, Colque Cruz Luz Yaneth <sup>a2</sup>, Quispe Mamani Alcides <sup>a3</sup>

<sup>a</sup>EP. Psicología, Facultad Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión

---

## Resumen

La siguiente investigación tiene como meta identificar el grado de correlación existente de las variables estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes de un instituto. El artículo tiene como diseño no experimental, presenta un corte transversal recolectando la información en un único tiempo para la descripción de las variables analizando su correlación. El estudio corresponde a un enfoque cuantitativo al medir las variables, los voluntarios fueron 242 estudiantes de ambos sexos entre las edades de 18 a 44 años, a los participantes se les evaluó el Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto – Versión Reducida (Camir -R) (Pierrehumbert et al., 1996), que cuenta con 32 ítems y el Cuestionario de dependencia emocional – DEI (Lemos y Londoño, 2006) constituida por 23 ítems, los datos se recolectaron de forma presencial. Los resultados de la recolecta de datos indica que son más las mujeres que presentan tendencia a la dependencia y a la dependencia emocional. Los datos indican que no existe relación significativa entre apego seguro y dependencia emocional ( $p=0.090>0.05$ ), también ( $p=0.093>0.05$ ) lo cual significa que no existe relación entre apego preocupado y dependencia emocional, tampoco se observa correlación ( $p= 0.792>0.05$ ) entre apego evitativo y dependencia emocional. Pero si se encuentra correlación existente ( $p= 0.017<0.05$ ) entre las variables de consistencia de la estructura familiar y dependencia emocional y correlación existente ( $p=0.006<0.05$ ) entre el apego desorganizado y dependencia emocional.

**Palabras clave:** Estilos de apego; Apego seguro; Apego preocupado; Apego evitativo; Apego desorganizado y Dependencia emocional

---

## **Abstract**

The following research aims to identify the degree of correlation between the variable's attachment styles and emotional dependence in students of an institute. The article has a non-experimental design, it presents a cross section collecting information in a single time for the description of the variables analyzing their correlation. The study corresponds to a quantitative approach when measuring the variables, the volunteers were 242 students of both sexes between the ages of 18 to 44 years, the participants were evaluated by the Questionnaire of Internal Models of Adult Attachment Relationships - Reduced Version (Camir -R) (Pierrehumbert et al., 1996) that has 32 items and the Emotional Dependence Questionnaire - DEI (Lemos and Londoño, 2006) consisting of 23 items, the data was collected in person. The results of the data collection indicate that more women have a tendency to dependence and emotional dependence. The data indicate that there is no significant relationship between secure attachment and emotional dependence ( $p=0.090>0.05$ ), also ( $p=0.093>0.05$ ), which means that there is no relationship between preoccupied attachment and emotional dependence, nor is there a correlation ( $p = 0.792>0.05$ ) between avoidant attachment and emotional dependence. But there is an existing correlation ( $p= 0.017<0.05$ ) between the consistency variables of the family structure and emotional dependence and an existing correlation ( $p=0.006<0.05$ ) between disorganized attachment and emotional dependence.

*Keywords:* Attachment styles; secure attachment; preoccupied attachment; avoidant attachment; Disorganized Attachment and Emotional Dependence

## 1. Introducción

A principios del milenio las dependencias iniciaron a ser más conocidas con y sin sustancias (drogas, juego, trabajo, comida, internet, etc.) Echeburúa (1999) las califica de relevante importancia, así como las dependencias sentimentales. Para (Moral, 2006) las características como la excesiva confianza emocional hacia otra persona, la falta de autonomía y la falta de confianza en sí mismos, siendo analizado con el nombre de dependencia emocional. (Castelló, 2005) lo denomina como un patrón crónico de necesidades afectivas insatisfechas que llevan a la persona a buscar desesperadamente satisfacerlas mediante relaciones interpersonales miserables. Según Cabello et al. (2017) la dependencia emocional es la nueva esclavitud del siglo XXI. Por su parte Riso (2003) afirma que “depender de la persona que amamos es una manera de sepultarse en vida, un acto de automutilación psicológica donde el amor propio, el autorespeto y la esencia de identidad son ofrecidos y regalados irracionalmente” (p.21), vendida bajo la máscara del amor romántico. Cabe recalcar que una de las consecuencias más predominantes por dependencia emocional es la violencia, esto lo señala (Centro de Emergencia Mujer [CEM], 2021) del 2009 al 2021 se han atendido un total de 1 millón 85 mil 415 casos del total acumulado. Cabe señalar que Hazan y Shaver (1987) determinan que el amor romántico es un proceso de apego, mediante el cual se establecen vínculos afectivos, sociales y emocionales entre adultos. Espinoza (2019) refiere que desde el nacimiento determinamos relaciones y vínculos con otras personas, es decir, el apego que tengamos con las personas determina nuestra vida. Por ello Bowlby (1979) acreditado como el responsable de la teoría del apego, refiere que desde la fecundación hasta la muerte las personas establecen una relación con el entorno que los rodean para percibir e interpretar los actos o propósitos del otro y así poder dirigir su conducta positiva o negativa, formando así un estilo de apego.

De igual importancia estas relaciones son de vital relevancia para el desarrollo de su vida futura ya que forman patrones de conducta e influyen de manera positiva o negativa en la autoestima, toma de decisiones, autonomía y desarrollo (Bowlby, 1979). Al respecto Hazan y Shaver (1987) indican que las conductas de los adultos dentro de las relaciones de pareja se definen por los esquemas mentales establecidos en la infancia por parte del entorno que los rodeaba. Igualmente, Hazan y Zeifman (1999) manifiestan que el vínculo de apego que se establece con su entorno durante la infancia se desplaza en la edad adulta hacia la pareja. Por ello las relaciones amorosas suelen ser complejas hoy en día, en el transcurso de búsqueda de una pareja “ideal”, a veces nos marcamos parámetros irreales por los que estamos dispuestos a arriesgar todo, incluso nuestra estabilidad emocional (Sanchez, 2017). De igual manera,

Sánchez (2015) afirma que la relación que se genera con la pareja es crucial, puesto que es claro que el apego continúa a lo largo de la vida adulta y se refleja en las relaciones que tiene cada persona, convirtiendo a la pareja en su nueva figura de apego, de este modo se podrá apreciar que la pareja se vuelve prioridad, esto dependerá a su vez de qué tipo de apego haya desarrollado en su infancia.

Los estudios por Valle y Moral (2018) en España muestran que las relaciones de noviazgo el 23,3% reflejan signos de dependencia emocional, siendo los varones los que presentan mayor incidencia, así como los jóvenes que han tenido más de dos relaciones de noviazgo, de modo que se asocia con el estilo huidizo-temeroso con los mayores niveles de dependencia emocional. De igual forma se declara dependiente emocional el 49,3% de las personas y el 8,6% siendo más frecuente en mujeres con mayor incidencia, donde los participantes se encuentran entre los 16 a 31 años (Cabello, Del Rio, y Cabello, 2017). Igualmente, Rocha et al. (2019) en Colombia demuestra que las relaciones románticas de los jóvenes existen una correlación directa entre estilo de apego evitativo y dependencia emocional, estilo de apego ambivalente y dependencia emocional, mientras que se observa una correlación indirecta entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional.

Salinas (2018) en Arequipa los pre- universitarios de la UCSM se observa que el 60,1% de estudiantes se encuentra exento de la dependencia emocional, y el 38,1% tiene tendencia a la dependencia, asimismo el 1,2% presenta dependencia emocional, además el grupo masculino presenta mayor dependencia emocional que el femenino. El 55,8% presenta estilo de apego seguro muy bajo, el 45,4% apego preocupado moderado, el 65,5% apego influenciado altamente por su estructura familiar, el 39,6% estilo de apego inseguro evitativo moderado y el 37,2% apego desorganizado bajo.

Chamorro (2012) refiere que el apego es la conexión del origen evolutivo que se origina entre madre e hijo, por lo que es importante que se forme en un ambiente favorable y así lograr un buen desarrollo emocional y cognitivo. Bowlby (1995) establece la teoría del apego como una forma de conducta que logra o conserva la proximidad con otro individuo. Para Riso (2012) el apego es una vinculación de manera emocional (naturalmente obsesivo) y mental en las personas, a objetos, ideas, sentimientos y actividades, que se crea con la idea irrazonable que proveerá este vínculo de forma permanente y exclusiva, la seguridad, la automatización y el placer. La teoría del apego fue esclarecido por los estudios observacionales de Ainsworth et al. (1967) encontro gran información sobre la relación madre-hijo y su influencia sobre el apego,

diseñando una situación experimental llamada “la situación extraña” el objetivo de muestra era la observación de 28 niños antes de 18 meses de edad y sus madres, sobre las consecuencias de separaciones prolongadas de manera en que los niños utilizaban a los cuidadores como fuente de seguridad , de igual forma como ellos podían explorar su ambiente, y como reaccionaban ante extraños, y más aún en los momentos de separación y reencuentro con la cuidadora, encontrando diferencias en el comportamiento, permitiendo describir tres patrones conductuales (apego inseguro, evitativo o huidizo y preocupado o ansioso).

Gago (2016) el autor describe que el apego seguro genera que los niños estén felices, sintiéndose más unidos en su familia debido a que los protectores han complacido las necesidades en las etapas de desarrollo del niño; el apego ansioso/ambivalente, el niño busca consuelo de su protector pero también siente dolor profundo que normalmente se manifiesta a través de la cólera, lo que se vuelve difícil de consolar e irritable. El apego huidizo o evitativo en el cual el niño no muestra llanto ni enojo cuando no está la madre, cuando ésta vuelve, evitan el contacto con ella, normalmente oculta sus sentimientos de necesidad y malestar. El estudio realizado por Ainsworth inspiró a estudiosos realizar otras investigaciones. Entre ellos el trabajo realizado por Main y Solomon (1986) de la universidad de California en Berkeley han identificado un cuarto apego denominado desorganizado o desorientado, se ha observado en un 80% de niños en situaciones de maltrato o abuso. El apego desorganizado en el que el niño que no tiene un patrón claro de comportamiento, presenta angustia, buscando la respuesta emocional de su madre con enfado, alejamiento y la evitación, con mucha dificultad de control de emociones.

Hazan y Shaver (1987) fueron los precursores en definir las relaciones de apego en la adultez. Asimismo, Furman y Collibee (2018) refieren que las relaciones con los padres pueden ser la base para tener confianza con los demás, e igualmente, los amigos aportan al desarrollo de las relaciones de confianza, apego y del cuidado mutuo, aspectos fundamentales en las relaciones románticas. Por eso mismo Yáñez y Comino (2011) definen que la personas con apego seguro presentan características amorosas como emociones positivas, confianza y amistad; asimismo el apego evitativo presenta inestabilidad emocional, una desconfianza en las demás personas y miedo a generar intimidad; el apego ansioso donde presenta una obsesión en las relaciones amorosas que tenga, con un deseo de ser correspondido(a) y mantener un lazo con su pareja, lo que con el tiempo algún tipo de apego inseguro lleva a la dependencia. Pero los patrones de apego no son estáticos, pueden sufrir variaciones en función a los cambios provocados por



acontecimientos vitales que logren alterar la conducta de cualquiera de los individuos que formen parte de la relación de apego (Moreno, Del Barrio y Mestre, 1996).

El origen de la dependencia emocional se podría situar al final de la adolescencia y al inicio de la juventud, período muy crítico en el que se vive el despertar de las relaciones de pareja. En estos momentos la entrega incondicional a la otra persona y la influencia de los mitos románticos incrementan la probabilidad de establecer una relación de dependencia en la pareja (Castro, 2020). Por ello la dependencia emocional, se caracteriza por tener una prioridad extrema de tipo afectivo que una persona siente hacia su pareja dentro de una relación, generado por un apego ansioso y en donde persiste un fuerte deseo de intimidad con su pareja (Castelló Blasco, 2005). También se encuentra que los dependientes emocionales presentan antecedentes familiares como interdependencia, autoengaño, adicciones, sentimientos negativos y acomodación situacional (Moral et al., 2018).

Con lo anteriormente, esta investigación tiene como interés de llenar el tema de los comportamientos que se manifiestan en los diferentes estilos de apego y su relación con la dependencia emocional, el tema de esta investigación fue escogido debido a que se desea brindar la importancia del apego durante los primeros años de vida del ser humano y a la vez su repercusión en las relaciones amorosas que puede establecer a futuro. Por eso la motivación que tenemos al desarrollar este tema es que a nivel local no existen registros de estudios que aborden este tema, y a nivel nacional e internacional son muy pocas las investigaciones realizadas. Por lo que el objetivo es determinar la relación entre estilos de apego y dependencia emocional en jóvenes de un instituto de la ciudad de Juliaca.

## **2. Materiales y Métodos**

El presente trabajo de investigación se enmarca en un diseño no experimental porque no se pretende manipular las variables de estudio, solo se observará los fenómenos para luego analizarlos, de igual forma corresponde a un enfoque cuantitativo puesto que se hace uso de la estadística para probar las hipótesis planteadas, pertenece a un corte transversal ya que los datos se tomarán en un solo momento en la línea del tiempo. Siendo la investigación de tipo correlacional – descriptivo porque se pretende brindar información sobre cada una de las variables y también medir el grado de asociación entre dos variables estilos de apego y dependencia emocional (Hernández et al., 2014).

En función al diseño de estudio a seguir, la técnica de recolección de datos utilizada corresponde a la denominada encuesta, específicamente evaluación psicométrica mediante su modalidad se obtendrán datos de los cuales se describirá y valorará a través de escalas numéricas o categóricas, para finalmente tomar una decisión racional sobre estos (Hernández et al., 2014).

## **2.1. Participantes**

Arias, Villasís y Miranda (2016) mencionan que una población es el grupo total de un conjunto de personas, uno de los tipos es la población diana o blanco, teniendo esta un subgrupo el cual es el accesible, que toma las consideraciones en función a las posibilidades que dispongan los investigadores. Tomando en cuenta este criterio se usó una población blanco accesible, ya que se pudo evaluar casi a su totalidad a los estudiantes, con excepción de estudiantes que no se encuentran en el momento de la aplicación del cuestionario. La población de estudio estuvo constituida por 242 jóvenes, para la selección de los participantes se utilizó los criterios de inclusión (jóvenes que oscilen las edades entre 18 a 44 años, de ambos sexos, que participen voluntariamente en la investigación).

En la tabla 1 se observa el análisis sociodemográfico de la población de estudio, donde se evidencia a 155 (64.2%) sujetos se encuentran entre los 18 a 22 años, asimismo 43 (17.9%) participantes se encuentran entre los 23 a 27 años, y 25 (10.3%) participantes tienen entre 33 a 44 años. Con respecto al sexo 171 (70.7%) son mujeres y 71 (29.3%) encuestados son varones. También en cuanto a la carrera técnica encontramos la cantidad de 92 (38.2%) estudiantes de la carrera de cosmetología y peluquería, igualmente 79 (32.6%) pertenecen a la carrera de computación e informática, además 45 (18.6%) son de la carrera profesional de confección textil. Entre los encuestados observamos la religión, 196 (81.0%) son católicos, el 29 (12.0%) son adventistas, y 9 (3.7%) no se identifican con estas creencias religiosas. En cuanto al estado civil, 185 (76.4%) refieren estar solteros, el 43 (17.8%) son convivientes. Entre los encuestados se halla 196 (81.0%) participantes que trabajan y estudian, y 45 (18.6%) de los encuestados estudian y no trabajan. Finalmente, el número de hijos que tiene los participantes son 192 (79.3%) no tienen hijos, y 43 (17.8%) responden tener de 1 a 2 hijos.

**Tabla 1.***Datos sociodemográficos de los estudiantes de un instituto de la ciudad de Juliaca, 2022.*

		Frecuencia	Porcentaje
Edad	18 a 22 años	155	64.2
	23 a 27 años	43	17.9
	28 a 32 años	19	7.9
	33 a 44 años	25	10.3
Genero	Femenino	171	70.7
	Masculino	71	29.3
Carreras	Cosmetología	y 92	38.0
	Peluquería		
	Computación	e 79	32.6
	Informática		
	Panadería	y 10	4.1
	Pastelería		
	Electricidad	y 16	6.6
	electrónica		
	Confección Textil	45	18.6
Religión	Católico	196	81.0
	Adventista	29	12.0
	Mormón	3	1.2
	Evangélico	5	2.1
	Otros	9	3.7
Estado Civil	Soltero (a)	185	76.4
	Conviviente	43	17.8
	Separados	8	3.3
	Casados	6	2.5
Trabaja y Estudia	Si	196	81.0
	No	45	18.6
N° de hijos	0	192	79.3
	1 a 2	43	17.8
	3 a 5	7	2.8

---

## **2.2. Instrumentos**

### **2.2.1. Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto – Versión Reducida (Camir -R).**

El cuestionario es la versión extensa del CaMir por Pierrehumbert et al. (1996) para evaluar las representaciones de apego, y sus experiencias apego pasadas y presentes, además de su funcionamiento familiar. La versión usada en esta investigación es la versión reducida del CaMir (CaMir – R), diseñada por (Balluerka et al., 2011) en la ciudad de Barcelona, España, con un rango de edad entre 13 y 19 años. Este cuestionario incluye 32 ítems que el participante debe distribuir en una escala tipo Likert del 1 al 5 siendo: 1) Totalmente en desacuerdo; 2) En desacuerdo; 3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo; 4) De acuerdo; 5) Totalmente de acuerdo, compuesta por 7 factores: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor contra los padres, traumatismo infantil. Respecto a sus valores psicométricos, la confiabilidad de los factores por Alpha de (Cronbach, 1972) osciló entre 0,60 y 0,85, muestra una validez por (Kaiser , 1974) obteniendo un valor por KMO = ,89.

La validez de este instrumento en Perú fue examinada por Gómez (2012) la población estuvo conformada por 392 participantes, 180 mujeres y 212 varones de la Universidad San Martín de Porres, con edades entre los 17 y los 22 años. El cuestionario está conformado por 32 ítems divididas en una escala tipo Likert de 5 puntos (1= Totalmente en desacuerdo, 5= Totalmente de acuerdo). Esta distribución sirve para calcular 7 factores, cuyos resultados presentan un nivel de confiabilidad por Alpha de Cronbach (1972) entre ,60 y ,85 el cual se encuentra en un grado aceptable, así como la validez fue mediante el análisis ítem – test obteniendo la correlación igual o superior a ,20.

En la tabla 2 se observa el índice de validez de contenido en función a 5 jueces expertos. Se observa que la dimensión seguridad posee un  $V = 0.99$ , la dimensión preocupación familiar con un  $V = 0.98$ , así como la dimensión interferencia de los padres un  $V = 0.99$ , también la dimensión valor de la autoridad de los padres presenta un  $V = 0.98$ , la dimensión permisividad parental tiene un  $V = 0.93$ , las dimensiones autosuficiencia y rencor contra los padres y también

la dimensión traumatismo infantil obtuvieron un  $V = 1$ . Eскурra (1988) indica que para considerar valido un instrumento se estima que el resultado general tenga un promedio mayor o igual a 0.8, por consiguiente, el instrumento posee coeficientes esperados en cuanto a su contenido, lo cual muestra que el instrumento es válido para el uso de la investigación.

**Tabla 2.**

*Índices de validez de contenido para el instrumento Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto – Versión Reducida (Camir -R).*

	Claridad	Congruencia	Contexto	D. constructo	V de Aiken
Seguridad	0.97	0.97	1	1	0.99
Preocupación familiar	0.97	0.97	1	1	0.98
Interferencia de los padres	0.95	1	1	1	0.99
Valor de la autoridad de los padres	0.93	1	1	1	0.98
Permisividad parental	0.8	0.93	1	1	0.93
Autosuficiencia y rencor contra los padres	1	1	1	1	1
Traumatismo infantil	1	1	1	1	1

### 2.2.2. Cuestionario de Dependencia Emocional.

Este instrumento fue creado por Lemos y Londoño (2006) el cual contiene 23 ítems estuvo conformada por 815 participantes, con un rango de edad entre 16 a 55 años, está compuesto por las siguientes seis dimensiones, Su alternativa de respuesta es de tipo Likert del 1 al 6, siendo: 1) Completamente falso de mí; 2) El mayor parte falso de mí; 3) Ligeramente más verdadero que falso; 4) Moderadamente verdadero de mí; 5) El mayor parte verdadero de mí, y; 6) Me describe perfectamente. En cuanto a los factores están compuestas por Factor 1: Ansiedad de separación (compuesto por siete ítems); Factor 2: Expresión afectiva de la pareja (compuesto por cuatro ítems); Factor 3: Modificación de planes (compuesto por cuatro ítems); Factor 4: Miedo a la soledad (integrado por tres ítems); Factor 5: Expresión límite (compuesto por tres ítems); Factor 6: Búsqueda de atención (está integrado por dos ítems). En relación a sus propiedades psicométricas, la confiabilidad presenta un Alpha de Cronbach (1972) de ,92; mientras que la validez de los seis factores, con una explicación de varianza del 64,7% lo cual

plantea que lo evaluado a través de esta prueba está representado por una sola variable (Dependencia emocional).

Asimismo, el cuestionario fue adaptado en Perú por Ventura y Caycho (2016) compuesta por una población de 520 jóvenes universitarios, cuyas edades fluctuaron entre los 16 a 47 años, de tipo Likert del 1 al 6, compuesta por 6 factores. Obteniendo una confiabilidad mediante el coeficiente omega (McDonald, 1999) variando de acuerdo a los modelos, desde ,85 a ,93 así también para el análisis factorial exploratorio se hizo los cálculos de validación mediante (Kaiser , 1974) dando un KMO = ,87; y (Bartlett, 1950)  $gl = 253, p < ,05$ ).

### **2.3. Procedimiento de recolección de datos**

Para dar inicio con la recolección de datos, primero se solicitó la autorización correspondiente de la casa de estudios, luego se pasará a presentar la solicitud de permiso con las autoridades correspondientes en este caso el director de la institución para permitirnos su aprobación. Del mismo modo ya con la autorización y los horarios acordados se llevó a cabo con la aplicación de los cuestionarios de forma colectiva. En la presencia de los estudiantes se brindó recomendaciones tales como, el objetivo de los cuestionarios y la elaboración de cada cuestionario, cabe recalcar que también se mencionó la ética de investigación que respeta la confianza y dignidad, explicando que durante la investigación se protegerá la identidad y confidencialidad, dando su conformidad mediante una ficha de consentimiento informado, que garantiza la seguridad de los datos suministrados, por lo tanto el asentimiento de los estudiantes voluntarios interesados en participar también respetan el trabajo de los investigadores.

### **2.4. Análisis de datos**

Luego de la aplicación, los datos se procesaron a través del software Microsoft Excel 2019, el cual se usó para el llenado de las puntuaciones, seguido de eso se trasladó los datos al paquete estadístico Statistical Package for Social Sciences SPSS versión 25. Una vez configurada la base de datos se procedió al análisis de estos, se comenzó calificando ambos cuestionarios mediante las plantillas correspondientes de cada prueba. Para extraer los índices de consistencia interna, tablas de consistencia, análisis de correlación bajo la fórmula  $\chi^2$ , ya que la variable estilos de apego en análisis categóricas nominal, así también gráficos de puntos de fila y columna para analizar las aproximaciones entre las variables analizadas.

### 3. Resultados y Discusión

#### 3.1. Descripción de nivel dependencia emocional por género

En la tabla 3, se observa la cantidad de sujetos por género que se encuentra en algún nivel de dependencia emocional, 107 mujeres no presentan dependencia, pero 59 tienen tendencia a la dependencia, así como 5 son dependientes emocionales, en cuanto a los varones 39 no es dependientes, y 29 predisponen tendencia a la dependencia, por último 3 son dependientes emocionales.

**Tabla 3.**

*Nivel de dependencia emocional por género en estudiantes de un instituto de la ciudad de Juliaca, 2022.*

	No dependencia	Tendencia a la Dependencia emocional	
Femenino	107	59	5
Masculino	39	29	3

#### 3.2. Descripción de los niveles de estilos de apego por género

La tabla 4, se muestra la cantidad de sujetos por niveles de estilos de apego, la cantidad de 72 sujetos con un estilo de apego seguro bajo se encuentran el género femenino, asimismo 37 sujetos de sexo masculino también se encuentran en un estilo de apego seguro bajo. En cuanto al nivel de apego preocupado en un nivel alto se encuentran 88 sujetos del sexo femenino, de la misma manera 32 sujetos masculinos se encuentran en el mismo rango. En el nivel de apego evitativo se encuentra 66 mujeres que se encuentran en un rango alto, así como 27 sujetos pertenecientes al sexo masculino. Por último, en el nivel desorganizado 56 mujeres están en un rango moderado y 30 sujetos masculinos se encuentran en el mismo rango.

**Tabla 4.**

*Nivel de estilos de apego por género en estudiantes de un instituto de la ciudad de Juliaca, 2022..*

		Género		
		Femenino	Masculino	Total
Nivel de apego seguro	Muy bajo	44	17	61

	Bajo	72	37	109
	Moderado	39	10	49
	Alto	12	6	18
	Muy alto	4	1	5
Nivel de apego preocupado	Muy bajo	3	1	4
	Bajo	16	7	23
	Moderado	46	26	72
	Alto	88	32	120
	Muy alto	18	5	23
Nivel de consistencia de la estructura familiar	Muy bajo	3	1	4
	Bajo	13	3	16
	Moderado	61	23	84
	Alto	79	35	114
	Muy alto	15	9	24
Nivel de apego evitativo o ruptura	Muy bajo	7	3	10
	Bajo	23	10	33
	Moderado	55	25	80
	Alto	66	27	93
	Muy alto	20	6	26
Nivel de apego desorganizado o recuerdos negativos	Muy bajo	13	6	19
	Bajo	48	19	67
	Moderado	56	30	86
	Alto	37	12	49
	Muy alto	17	4	21

### 3.3. Tablas de contingencia

La tabla 5, refleja la distribución de sujetos por cada categoría de estilo de apego y dependencia emocional, estas funcionalidades se dividen en 5 estilos dimensiones, como el seguro, apego preocupado, consistencia de la estructura familiar, apego evitativo o ruptura y apego desorganizados o recuerdos negativos. En el grupo de apego seguro se observa en la categoría muy bajo que posee 61 sujetos, de los cuales 41 (67.3%) tiene un nivel de no dependencia y otros 17 (27.9%) en un nivel de tendencia a la dependencia, 3 (4.9%) presenta un nivel de dependencia emocional. En cuanto a la categoría de bajo, se observa 109 sujetos,



dentro de los cuales 65 (59.6%) alcanzan el nivel de no dependencia, asimismo 42 (38.5%) presenta un nivel de tendencia a la dependencia y, 2 (1.8%) presenta un nivel de dependencia emocional. También se observa en la categoría moderado 49 sujetos, dentro de los cuales 26 (53.1%) tienen un nivel de no dependencia, también 21 (42.9%) se encuentran en el nivel de tendencia a la dependencia, así como 2 (4.1%) dentro del nivel de dependencia emocional. En la categoría de alto hay 18 sujeto, hay 10 (55.6%) que tienen un nivel de no dependencia, y solo 7 (38.9%) que muestran un nivel de tendencia a la dependencia, y 1 (5.6%) en un nivel de dependencia emocional. En cuanto a la categoría de muy alto 5 sujetos, que se dividen en 4 (80.0%) se encuentran en un nivel de no dependencia, así como 1 (20.0%), donde en un nivel de dependencia emocional 0 (0.0).

En la dimensión de apego preocupado se observa que en la categoría muy bajo a 4 (100.0%) dentro del nivel no dependencia, en la categoría de bajo 23 sujetos, dentro de los cuales 15 (65.2%) en el nivel de no dependencia y 8 (34.8%) dentro del nivel de tendencia a la dependencia. Continuando con la categoría moderado se obtiene 72 sujetos, donde 41 (56.9%) en el nivel de no dependencia y 31 (43.1%) con nivel de tendencia a la dependencia, continuando con la categoría alto se tiene a 120 sujetos de los cuales 77 (64.2%) están en el nivel de no dependencia, así también 39 (32.5%) se encuentran en el nivel de tendencia a la dependencia y 4 (3.3%) dentro del nivel de dependencia emocional. Para terminar en la categoría muy alto se obtiene a 23 sujeto, de los cuales 9 (39.1%) están en el nivel de no dependencia y 10 (43.5%) están en el nivel de tendencia a la dependencia y 4 (17.4%) en el nivel de dependencia emocional.

En la dimensión de consistencia de la estructura familiar, en la categoría muy bajo se tiene 4 (100.0%) sujetos que se encuentra en el nivel de no dependencia, para la categoría baja se tiene 16 sujetos de los cuales 6 (37.5%) que se muestran el nivel de no dependencia y 10 (62.5%) que se encuentran en el nivel de tendencia a la dependencia, en la categoría moderado se encuentran 84 sujetos en total, donde 55 (65.5%) en el nivel de no dependencia, por otra parte 27 (32.1%) muestra una tendencia a la dependencia y 2 (2.4%) un nivel de dependencia emocional, en la categoría alto 114 sujetos de los cuales 67 (58.8%) están dentro de no dependencia, 43 (37.7%) es un nivel de tendencia a la dependencia y 4 (3.5%), muestra un nivel de dependencia. De la misma forma en la categoría muy alto están 24 sujetos, de los cuales 14 (58.3%) muestran un nivel de no dependencia y asimismo 8 (33.3%) se encuentran en los niveles de tendencia a la dependencia y 2 (8.3%) están un nivel de dependencia emocional.

En la dimensión apego evitativo o ruptura, se encuentra en la categoría muy baja a 10 sujetos, se halló que 9 (90.0%) presenta un nivel de no dependencia, así también 1 (10.0%) tiene tendencia a la dependencia. En cuanto a la categoría bajo existe un total de sujetos de 33, de los cuales 23 (69.7%) presenta niveles de no dependencia emocional, así como 10 (30.3%) tiene niveles de tendencia a la dependencia. Por con siguiente en la categoría de moderado existe 80 sujetos, de los cuales 44 (55.0%) se encuentra en el nivel de no dependencia, también 34 (42.5%) que se sitúan en tendencia a la dependencia, y 2 (2.5%) dentro del nivel de dependencia emocional. De la misma manera, la categoría alto muestra a 93 sujetos, por ello 52 (55.9%) tienen niveles de no dependencia, de tal manera un 37 (39.8%) que tienen niveles de tendencia a la dependencia, muestran niveles de dependencia emocional. Por otro lado, en la categoría de muy alto existe un total de 26 sujetos, de los cuales 18 (69.2%) muestran un nivel a no dependencia, además 6 (23.1%) tienen niveles de no dependencia, dentro de los niveles de tendencia a la dependencia hay 6 (23.2%) y 2 (7.7%) presentan dependencia emocional.

Para finalizar en la dimensión de apego desorganizado, se halla en la categoría muy alto un total de 19 sujetos, de los cuales, 17 (89.5%) se encuentran de los niveles de no dependencia emocional, y 2 (10.5%) están en niveles de tendencia a la dependencia. Un 76 sujeto, de ellos se encuentran en la categoría bajo, como 41 (61.2%) tiene un nivel de no dependencia, así como 26 (38.8%) está en niveles de tendencia a la dependencia. Se observa en la categoría moderado a 86 sujetos, de los cuales 50 (58.1%) tiene no dependencia, existen 32 (37.8%) con un nivel de tendencia a la dependencia, y 4 (4.7%) dentro del nivel de dependencia emocional. En la categoría de alto se obtiene a 49 sujetos, de los cuales 26 (53.1%) con niveles de no dependencia, se ubican 22 (44.9%) se hallan dentro de los niveles de tendencia a la dependencia, y 1 (2.0%) presenta niveles de dependencia emocional. Finalmente, en la categoría de muy alto tenemos a 21 sujetos, se observa a 12 (57.1%) con niveles de no dependencia, así como 6 (28.6%) en tendencia a la dependencia y 3 (14.3) dentro del nivel de dependencia emocional.

**Tabla 5.**

*Tablas de contingencia entre las variables de estilos de apego y dependencia emocional.*

		<b>Nivel global dependencia emocional</b>					
		No dependencia		Tendencia a la dependencia		Dependencia emocional	
		f	%	F	%	f	%
Apego seguro	Muy bajo	41	67.2	17	27.9	3	4.9
	Bajo	65	59.6	42	38.5	2	1.8

	Moderado	26	53.1	21	42.9	2	4.1
	Alto	10	55.6	7	38.9	1	5.6
	Muy alto	4	80.0	1	20.0	0	0.0
Apego	Muy bajo	4	100.0	0	0.0	0	0.0
preocupado	Bajo	15	65.2	8	34.8	0	0.0
	Moderado	41	56.9	31	43.1	0	0.0
	Alto	77	64.2	39	32.5	4	3.3
	Muy alto	9	39.1	10	43.5	4	17.4
Consistencia	Muy bajo	4	100.0	0	0.0	0	0.0
de la	Bajo	6	37.5	10	62.5	0	0.0
estructura	Moderado	55	65.5	27	32.1	2	2.4
familiar	Alto	67	58.8	43	37.7	4	3.5
	Muy alto	14	58.3	8	33.3	2	8.3
Apego	Muy bajo	9	90.0	1	10.0	0	0.0
evitativo	Bajo	23	69.7	10	30.3	0	0.0
ruptura	Moderado	44	55.0	34	42.5	2	2.5
	Alto	52	55.9	37	39.8	4	4.3
	Muy alto	18	69.2	6	23.1	2	7.7
Apego	Muy bajo	17	89.5	2	10.5	0	0.0
desorganizado	Bajo	41	61.2	26	38.8	0	0.0
	Moderado	50	58.1	32	37.2	4	4.7
	Alto	26	53.1	22	44.9	1	2.0
	Muy alto	12	57.1	6	28.6	3	14.3

### 3.4. Análisis de correlación

La tabla 6, muestra los resultados bajo la fórmula Chi-cuadrada, dado que la variable estilos de apego es de análisis categóricas nominal. Los análisis evidenciaron una asociación estadísticamente significativa entre consistencia de la estructura familiar y dependencia emocional ( $p < .05$ ); asimismo el sentido relacional (ver anexo 3) muestra que la categoría no dependencia con alto moderado nivel de consistencia de la estructura familiar se observa una cercanía, también se observa media cercanía de tendencia a la dependencia con la categoría alto nivel de consistencia familiar. Además, se observa relación estadísticamente significativa entre apego desorganizado y dependencia emocional ( $p < .05$ ) los análisis de puntos de fila y columnas

(ver anexo 5), se asocia mejor el nivel muy alto de apego desorganizado con la categoría dependencia emocional, donde expresan un rango medio de funcionalidad, así como se asocian la categoría de tendencia a la dependencia con un nivel alto de apego desorganizado, y se asocian mejor los niveles de moderado y bajo con la categoría de no dependencia que muestra una asociación más próxima. Por otro lado, se evidencia en la tabla los resultados por Chi-cuadrada a las variables de apego seguro, apego preocupado y apego evitativo se observa relación estadísticamente no significativa ( $p > .05$ ), sin embargo, no son consideradas ideales o recomendadas.

**Tabla 6.**

*Pruebas de Chi-cuadrada entre las variables de los tipos de estilos de apego y dependencia emocional.*

		Estilos de apego				
		Apego seguro	Apego preocupado	Consistencia de estructura familiar	Apego evitativo o ruptura	Apego desorganizado
Dependencia emocional	Chi-cuadrada de Pearson (p)	0.090	0.093	0.017	0.792	0.006
	N° casos válidos	242	242	242	242	242

#### 4. Discusión

En referencia a la primera hipótesis, existe relación significativa entre estilo de apego seguro y dependencia emocional, evidenciando el resultado de un valor de significancia de ( $p=0.090 > 0.05$ ) por ello, con estos resultados estadísticos, se afirma que no existe una relación entre las variables de apego seguro y dependencia emocional por lo que se rechaza la hipótesis alterna. Resultado que al ser comparado con la investigación (Espinoza, 2018) donde se realizó el estudio en Chimbote, en estudiantes de psicología, siendo los resultados en la prueba de correlación de ( $p=0.624 > 0.05$ ) donde también no se evidencia relación significativa entre las variables, por lo que no se acepta la hipótesis alterna. También por (Cruzado y Machuca, 2020) en Cajamarca, donde señala en sus resultados que existe un valor de significancia de ( $p=0,610 > 0.05$ ). Lo que indica que no existe una correlación entre apego emocional seguro y la dependencia emocional. Para Slade (1987) menciona que el apego seguro en la infancia era

predictor de una buena interacción entre el niño y la figura parental a corto plazo. Pero según Moreno, Del Barrio y Mestre (1996) se pueden sufrir alteraciones ante acontecimientos vitales como situaciones estresantes, Lewis y Collins (2000) o frente a un ambiente familiar que los lleve de una infancia bien adecuada a una adolescencia problemática. Asimismo los seres humanos pueden modificar aspectos básicos del funcionamiento mental, tales como emocionales o relacionales y cognitivos (Botella, 2005; Girón, Rodríguez y Sánchez, 2003; Beck et al., 1983).

Continuación con la siguiente hipótesis, existe relación significativa entre estilo de apego preocupado y dependencia emocional, los resultados obtenidos en base el Chi-cuadrado de Pearson da un valor de significancia ( $p=0.093>0.05$ ) cabe decir, que no hay relación entre las variables por lo que se rechaza la hipótesis alterna. Los resultados anteriores son similares a los expuestos por Mayorga y Vega (2021) los autores realizaron una investigación en Ecuador, sobre la relación entre estilos de apego y estrategias de regulación emocional en estudiantes universitarios, donde el estilo de apego preocupado, rechaza la hipótesis alterna ( $p=0.200>0.05$ ). Actualmente, contamos con escasas investigaciones que otorguen respuestas a esta interrogante entre apego preocupado y dependencia emocional, a nuestro discernimiento, son necesarias propuestas concretas para la explicación de esta interrogante.

Seguidamente con la hipótesis existe relación significativa entre consistencia de la estructura familiar y dependencia emocional, tiene como resultado por el Chi-cuadrado de Pearson obteniendo un valor de significancia ( $p=0.017<0.05$ ) donde existe relación entre las variables por ellos se acepta la hipótesis alterna. Las personas con dependencia emocional se han desarrollado en ambientes disfuncionales, causando en su personalidad un funcionamiento alterado, la autoestima baja, la cual se muestra como la base de los juicios que caracterizan la dependencia emocional (Castelló, 2005). La familia ha sido especialmente estudiada desde la teoría sistémica. Según (Minuchin, 1979) defiende que no se pueden entender los problemas de un sujeto si no se atiende al conjunto total de la dinámica familiar.

Por consiguiente, la hipótesis existe relación significativa entre apego evitativo y dependencia emocional, en base a los resultados obtenidos, los valores de significancia por el Chi-cuadrado de Pearson ( $p=0.792>0.05$ ) muestran que se rechaza la hipótesis alterna. Por lo que cabe señalar que los patrones de apego no son estáticos, pueden sufrir variaciones en función de los cambios provocados por acontecimientos vitales que logren alterar la conducta de cualquiera de los individuos que formen parte de la relación de apego (Moreno, Del Barrio y Mestre, 1996). Asimismo, Lewis y Collins (2000) refieren que, frente a un clima familiar

estable durante la infancia, cambien a una adolescencia problemática enfrentando alteraciones a la estabilidad de estilo de apego.

Para finalizar, con las hipótesis existe relación significativa entre apego desorganizado y dependencia emocional, los resultados obtenidos de significancia de ( $p=0.006<0.05$ ) nos permite señalar que hay relación entre las variables, resultado que al ser comparado con la investigación Salinas (2018) realizó una investigación en Arequipa sobre los estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes preuniversitarios, obteniendo el valor del Chi-cuadrado ( $p=0,000<0,05$ ) por tanto, es significativa entre las variables. Asimismo, Espinoza (2018) realizó una investigación en Chimbote, en estudiantes de psicología, los resultados en la prueba de correlación ( $p=0.002 < 0.05$ ) muestra relación significativa entre las variables. Este apego aparentemente mixto fue propuesto como el cuarto tipo de apego, donde se ha observado que el 80% de niños son de situaciones de maltrato o abuso (Botella, 2005) por ello existe alguna concordancia al sostener que una cantidad de la población posee una probabilidad de haber experimentado maltrato durante alguna etapa de su vida. Como no han desarrollado la empatía y no están en contacto consigo mismos y sus emociones tienen mucha dificultad para respetar sus derechos y límites al igual que los de los demás (García, 2021). El apego desorganizado es un factor de riesgo que favorece la conducta desadaptativa (Jacobovitz y Hazen, 1999).

También los hallazgos obtenidos muestran que 59 mujeres presentan tendencia a la dependencia y 5 de ellas tienen dependencia emocional. Igualmente, en varones 23 manifiesta tendencia a la dependencia, 3 son dependientes. Por ello es, importante reconocer y entender que la dependencia puede padecer en cualquier grupo poblacional, es factible mencionar Castelló (2005) refiere que un patrón crónico de búsqueda de afecto aceptan cualquier tipo de relación, y luego mediante varias relaciones interpersonales nada positivas puede esto generar un peligro para las personas que tienen tendencia a la dependencia, por ello al presentar mayor cantidad de sujetos de ambos géneros que se encuentran en tendencia a la dependencia estos podrían presentar relaciones interpersonales nada saludables.

Asimismo, se observa que entre los dos géneros quien posee mayor incidencia a la dependencia emocional y tendencia a la dependencia, es el género femenino quien posee mayor riesgo, Castelló (2000) sugiere que la dependencia emocional es más frecuente en mujeres y pretende que esto se genera por la diversidad de enfoques culturales, así como biológicos. De la Villa y Sirvent (2009) manifiesta que en ocasiones el amor deriva en dependencia emocional, y que esa patología la padece una media del 10.8% de las féminas y el 8.6% de los varones. De igual forma en España la población con dependiente emocional es el 49.3% de las personas, y

el 8.6%, siendo más frecuente en mujeres. Se presenta una incidencia en personas jóvenes de 16 a 31 años (Cabello, Del Rio y Cabello, 2017).

## 5. Conclusiones

Basandose en los resultados evidenciados en este estudio entre las variables estilos de apego y dependencia emocional se concluye:

Respecto al siguiente objetivo se evidencia que no existe correlación de forma directa ( $p=0.090>0.05$ ) entre apego seguro y dependencia emocional mostrando que, se rechaza la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ). Así mismo no se aprecia una correlación existente que es directa ( $p=0.093>0.05$ ) entre apego preocupado y dependencia emocional, Siguiendo con el siguiente objetivo, se observa que no hay correlación ( $p=0.792>0.05$ ) entre apego evitativo y dependencia emocional, de acuerdo a esto no hay relación en las variables.

Por ello Aizpuru (1994) refiere que el apego a la madre o al cuidar, es uno de los primeros de tres apegos verdaderos que transcurren en la vida. El segundo vendría a ser en la adolescencia tardía, en la pesquisa del segundo apego la pareja, y el tercero sería hacia los hijos. También en consecuencia el apego se desarrolla como un modelo mental interno que integra creencias acerca de sí mismo, otros y el mundo social en general y juicios que afectan la formación y mantenimiento de las relaciones íntimas durante toda la vida del individuo (Bowlby citado en Sanchis, 2008). Sin embargo, los patrones de apego no son fijos, pueden sufrir alteraciones en función de los cambios provocados por acontecimientos vitales que logren alterar la conducta de cualquiera de los individuos que formen parte de la relación de apego (Moreno, Del Barrio y Mestre 1996).

También el siguiente objetivo específico planteado, se muestra una correlación existente ( $p=0.017<0.05$ ) entre las variables de consistencia de la estructura familiar y dependencia emocional, mostrando que se acepta la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ). Por último, en el objetivo específico se halló el resultado de una correlación directa existente ( $p=0.006<0.05$ ) entre el apego desorganizado y dependencia emocional, por eso, se acepta la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ).

Así también De la Cuesta, Perez y Louro (1994) mencionan que el desempeño familiar es la que se establece entre los integrantes de una familia para que esta funcione positivamente. Además Zaldivar (2006) narra que la familia juega un rol muy importante en el desarrollo de cada uno de los individuos, se menciona que una familia es funcional cuando ofrece la

oportunidad de cumplir con objetivos y funciones que se le han asignado tales como cubrir necesidades emocionales, afectivas y materiales de cada integrante de la familia.

Mikulincer y Shaver (2003; citados De la Villa-Moral & Srivent, 2018) La relacion entre padres e hijos durante la infancia y la adolescencia y las dinamicas del apego en cuanto a relaciones de pareja adultas, ante situaciones amenazantes se activa el sistema de apego y si las figuras muestran atencion y cuidados necesarios se va formando un apego seguro y si esta no muestra esa disponibilidad sera un apego inseguro.

## **Recomendaciones**

Gracias a la evidencia de los resultados de la investigación, para las futuras investigaciones que se daran a partir de esta pesquiza, se sugiere:

- La secretaria academica de la institución que permita el apoyo psicológico para seguir un estudio más exhaustivo, realizando un seguimiento con estas variables.
- Se recomienda elaborar programas que permitan conocer ser más sobre la dependencia y el apego.
- Es pertinente implementar investigaciones relacionado a la correlación directa entre las variables de estudio estilos de apego y dependencia en la región Puno.
- Se motiva a los futuros psicólogos(as) fomentar los estudios investigativos sobre los estilos de apego en las diferentes etapas de vida.
- También seguir realizado investigaciones sobre la dependencia emocional a nivel intrapersonal e interpersonal en el área emocional, psicológica, física, familiar, social, académica, laboral y sexual.
- Se propone a futuros investigadores que puedan construir o adaptar instrumentos relacionados a las variables.
- Finalmente se sugiere relacionar la variable estilos de apego con otras variables, tales como; habilidades sociales y temperamento infantil.



## 6. Referencias

- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1987). *Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation the Strange Situation*. (Classic Edition). New York: Psychology Press and Routledge. Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_nlinks&pid=S1794-9998201900020000900002&lng=en](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&pid=S1794-9998201900020000900002&lng=en)
- Aizpuru, A. (1994). La teoría del apego y su relación con el niño maltratado. *Psicología Iberoamericana*, 2, 1, 37-44.
- Arias Gómez, J., Villasís Keever, M. Á., & Miranda Novales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., & Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación. *Psicothema*, 23(3), 486-494. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718925022>
- Barreto Antúnez, M., & Rodríguez Chuquino, F. (2019). Apego y dependencia emocional en estudiantes universitarios de la provincia de Santa. *CONCYTEC*, 1-51. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/40301>
- Bartlett, M. S. (june de 1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Statistical Psychology*, 3(2), 77-85. doi: <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1950.tb00285.x>
- Beck, A.T., Rush, A.J., Shaw, B.F. & Emery, G. (1983). *Terapia cognitiva de la depresión*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- Botella, L. (2005). Reconstrucción relacional y narrativa en psicoterapia: bases neurobiológicas. *Monografías de Psiquiatría*; nº 3, pag: 28-34
- Bowlby, J. (1979). *La pérdida afectiva*. *Paidós*.
- Bowlby, J. (1995). *Una base segura. Aplicaciones Clínicas de una teoría del apego*. Barcelona *Paidós*.
- Cabello, M. A., Del Rio, F. J., & Cabello, F. (2017). *Dependencia emocional: la nueva esclavitud del siglo XXI*. Jérez de la Frontera: Sotavento.
- Castelló Blasco, J. (2005). *Dependencia emocional: características y tratamiento*. (1.ª ed.). España: Alianza Editorial.
- Castelló Blaco, J. (2000). Análisis del concepto de Dependencia Emocional. Primer congreso <http://files.psicodxfuncogpersonalidad.webnode.com.co/200000057412c14225d/dependencia%20emocional.pdf>.

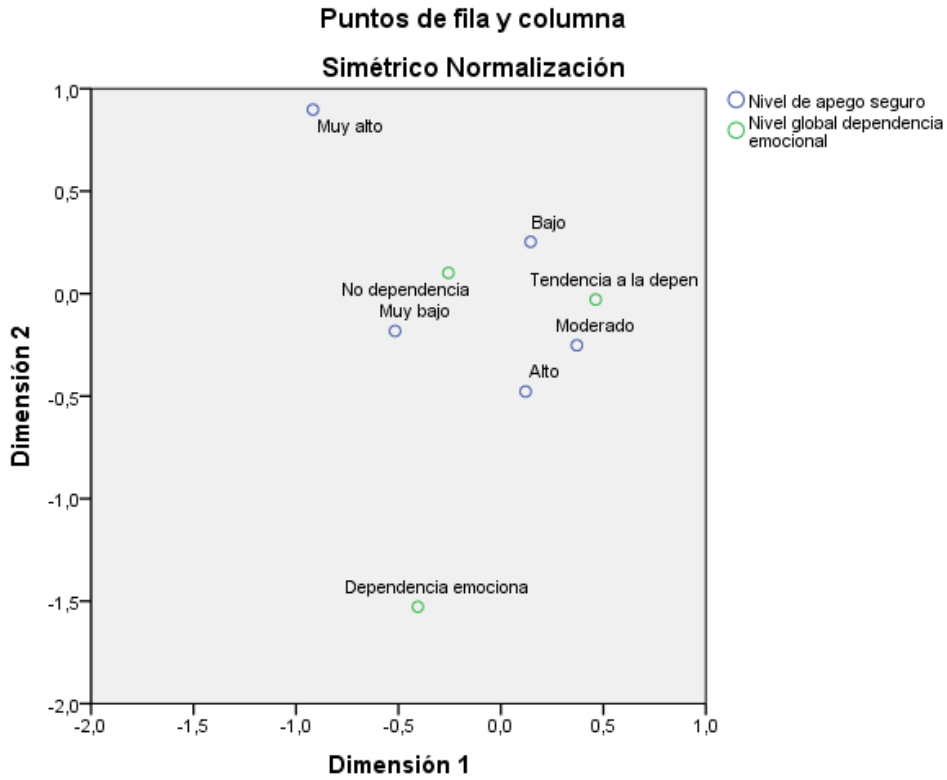
- Castro, S. (19 de Octubre de 2020). *Dependencia Emocional No Es Amor*. Obtenido de Instituto Europeo de psicología positiva : <https://www.iepp.es/dependencia-emocional/>
- Chamorro, L. (2012). Parent-Child Attachment and Its Importance to the Pediatrician. 39(3). Obtenido de [http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1683-98032012000300008](http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1683-98032012000300008)
- Cronbach, L. J. (1972). Fundamentos de la Exploración Psicoiógica
- Collins, N. L. & Feeney, B. C. (2000). A safe haven: An attachment theory perspective on support seeking and caregiving in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 1053-1073. doi: 10.1037/0022-3514.78.6.1053
- Cruzado Lezama, M., & Machuca Lozano, R. (2020). Estilos de apego emocional y dependencia emocional en estudiantes de un Instituto Superior Pedagógico, Cajamarca, 2020. *Escuela de posgrado UPAGU*, 1-62. Obtenido de <http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1413/Tesis%20Maestria%20Cruzado%20y%20Machuca.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- De la Villa Moral, M., & Sirvent, C. (2009). Dependencia afectiva y género. *Interamerican Journal of Psychology*. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rip/v43n2/v43n2a04.pdf>
- Echeburúa, E. (1999). ¿Adicciones... sin drogas? Las nuevas adicciones (juego, sexo, comida, compras, trabajo, Internet). *Bilbao: Desclée de Brouwer*.
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 103-111. Obtenido de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Espinoza Miranda, N. Y. (2018). Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes de psicología de una institución educativa superior, Chimbote – 2018. *Repositorio de la escuela de posgrado de la universidad César Vallejo*, 44. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36565/Espinoza\\_MNY.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36565/Espinoza_MNY.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Furman, W., & Collibee, C. (2018). The past is present: representations of parents, friends, and romantic partners predict subsequent romantic representations. *Child Development*, 89(1), 188-204. doi: 10.1111/cdev.12712.
- Gago, J. (2016). Teoría del apego. El vínculo. Obtenido de <https://www.avntf-evntf.com/wpcontent/uploads/2016/06/Teor%C3%ADa-del-apego.-Elv%C3%ADnculo.-J.-Gago-2014.pdf>
- García Courel, B. (4 de Abril de 2021). *La psicóloga online*. Obtenido de <https://www.lapsicologaonline.com/blog/4/4/2021/apego-y-dependencia-emocional>.

- Girón, S., Rodríguez, R. & Sánchez, D. (2003). Trastornos de Comportamiento en los adolescentes. Observaciones desde una perspectiva sistémica-relacional. *Revista Psiquis*, vol 24, n°1, pp 5-14.
- Gómez Talavera , E. L. (2012). Evaluación del apego en estudiantes universitarios. *Horizonte Médico*, 12(3), 42-46. doi: 1727-558X
- Hazan , & Zeifman. (1999). Como se manifiesta el vínculo afectivo durante la adultez.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. doi:10.1037/0022-3514.52.3.511
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación (6.ª ed.).
- Hirschfeld, R., Klerman, G., Gough, H., Barrett, J., Korchin, S., & Chodoff, P. A. (1997). Measure of Interpersonal Dependency. *Journal of Personality Assessment*. 41(6), 610–8.
- Jacobovitz, D., & Hazen, N. (1999). Development pathways from infant disorganization to childhood peer relationships. En *Attachment Disorganization*, ed. I. Solomon y C. George, pp. 127-159. New York: Guilford Press.
- Kaiser , H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31- 36. doi: <https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Lemos Hoyos, M., & Londoño Arredondo, N. H. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v9n2/v9n2a12.pdf>
- Lewis, M., Feiring, C. & Rosenthal, S. (2000). Attachment Over Time. *Child Development*. 71, (3), 707-720.
- Main, M., Solomon, J. (1986). Discovery of an insecure disoriented attachment pattern: procedures, findings and implications for the classification of behavior. En Brazelton, T., Youngman, M., ed. *Affective Development in Infancy*. Norwood, NJ: Ablex. ISBN 0-89391-345-6.
- Mayorga Parra, J. A., & Vega Falcón, V. (2021). Relación entre estilos de apego y estrategias de regulación emocional en estudiantes universitarios. *PSICOLOGÍA UNEM*, 46-57. doi: <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol5iss9.2021pp46-57p>
- McDonald, R. P. (1 de July de 1999). Test theory: A unified treatment. 498. doi:<https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- Minuchin, Salvador. (1979). *Familias y Terapia Familiar*. México: GEDISA Mexicana

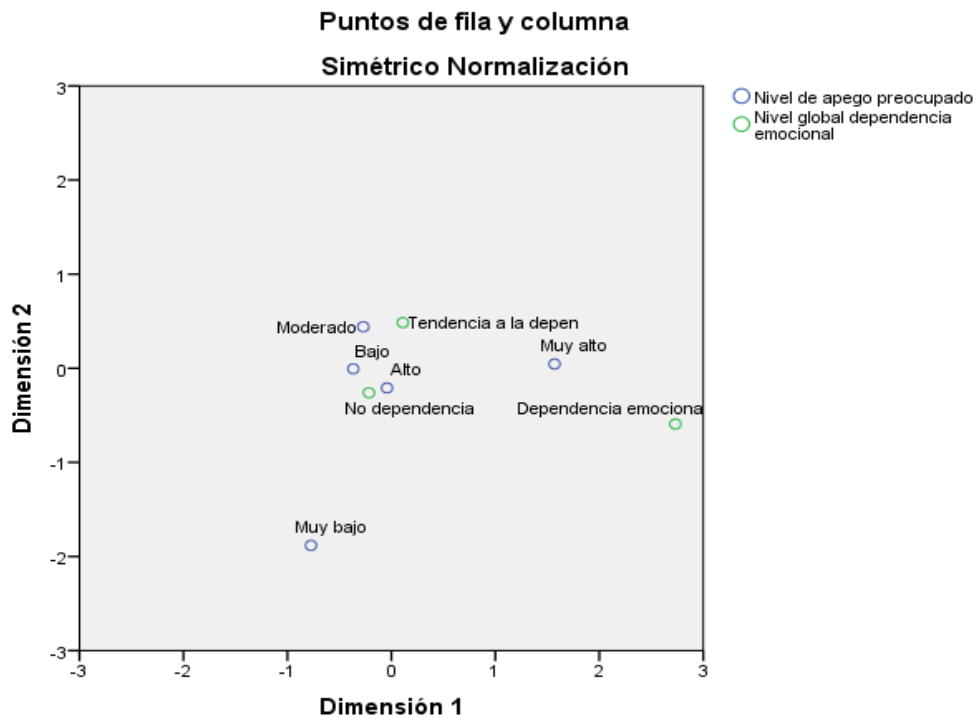
- Moral, M. A. (2006). Epidemiología y evaluación de las dependencias afectivas: Acerca de una interpretación psicosociológica del placer voluptuoso de Artemisa. Ponencia presentada al I Encuentro Profesional de Dependencias Sentimentales o Afectivas. *Madrid: Libro de resúmenes.*
- Moreno, C., Del Barrio, V., y Mestre V. (1996). Acontecimientos vitales y depresión e adolescentes. *Iber Psicología*, 1,1,10.
- Pierrehumbert, B., Karmaniola, A., Sieye, A., Meister, C., Miljkovitch, R., & Halfon, O. (1996). Les modèles de relations: Développement d'un auto-questionnaire d'attachement pour adultes. *Psychiatrie de l'Enfant*, 161-206.
- Riso, W. (2003). ¿Amar o depender?: cómo superar el apego afectivo y hacer del amor una experiencia plena y saludable. *Bogotá: Grupo Editorial Norma.*
- Riso, W. (2012). Desapegarse sin anestesia. Cómo soltarse de todo aquello que nos quita energía y bienestar. *Planeta.*
- Rocha Narváez, B. L., Umbarila Castiblanco, J., Meza Valencia, M., & Riveros, F. A. (1 de Julio de 2019). Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones románticas de una muestra de jóvenes universitarios en Colombia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2). Doi <https://doi.org/10.15332/22563067.5065>
- Salinas Ruiz, A. E. (2018). Estilos de Apego y Dependencia Emocional en Estudiantes Pre-Universitarios de la Universidad Católica de Santa María. *CONCYTEC*, 1-133. Obtenido de <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/7200>
- Sanchez, A. (2017). Relaciones de pareja toxicas de la dependencia emocional a la violencia. Lima, Metro, Perú. Obtenido de <http://diariometro.com.ni/tendencias/149683-relaciones-de-pareja-toxicas>
- Slade, A. (1987). Quality of attachment and early symbolic play. *Developmental Psychology*, 17, 326-335.
- Valle, L., & Moral Jiménez, M. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(1), 27-41. doi:10.23923/j.rips.2018.01.013
- Ventura, J., & Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 1(25), 1-17. doi: <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2016.42453>
- Villa Moral Jiménez, M., & Sirvent Ruiz, C. (2009). Dependencia Afectiva y Género: Perfil Sintomático Diferencial en Dependientes Afectivos Españoles. *Interamerican Journal of Psychology*, 42(2), 230-240.
- Yáñez, S., & Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Revista acción Psicológica*, 8(2), 67-85. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030766006.pdf>

## Anexos

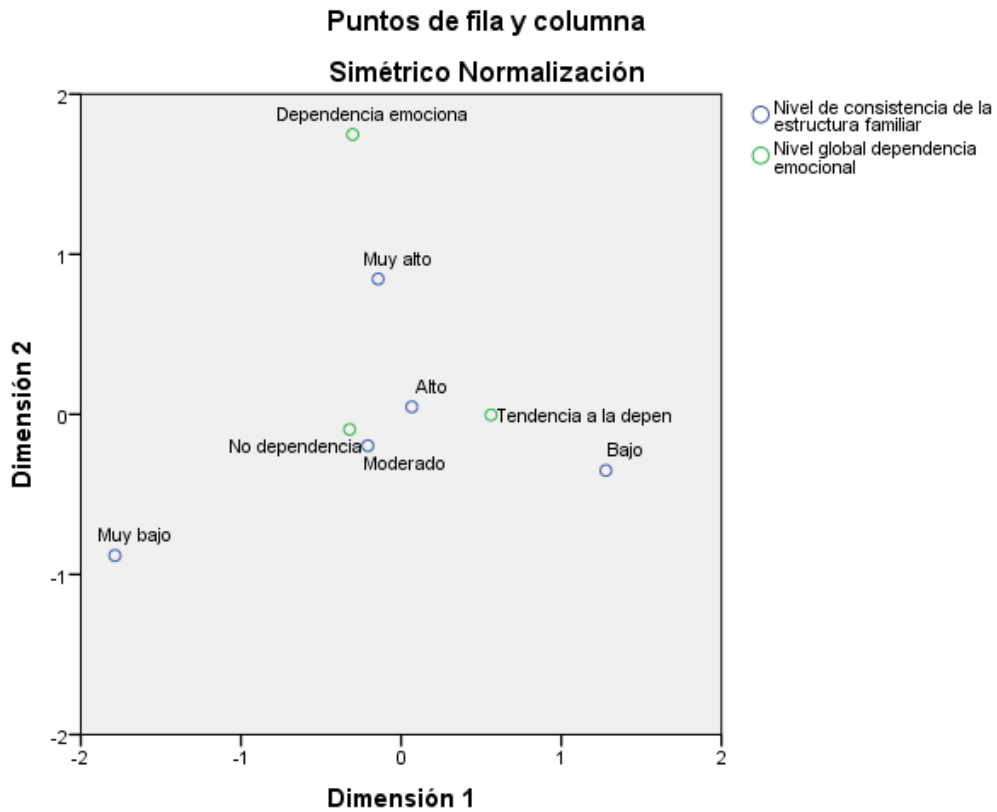
### Anexo 1. Puntos de fila y columna para apego seguro y dependencia emocional



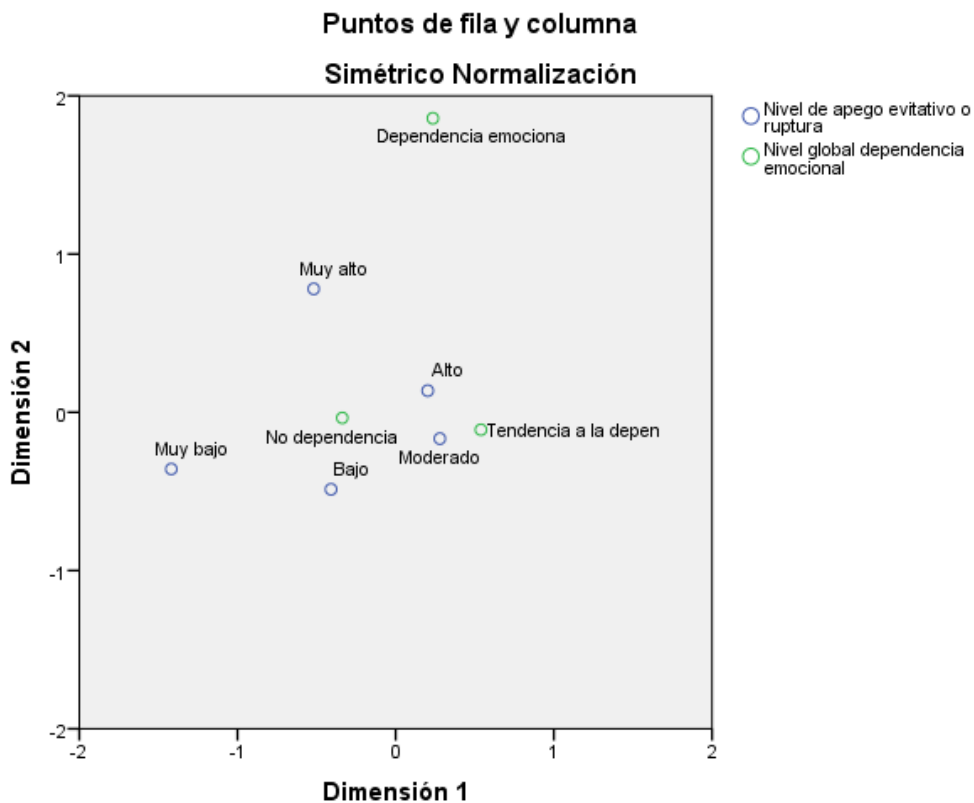
### Anexo 2. Puntos de fila y comuna para apego preocupado y dependencia emocional



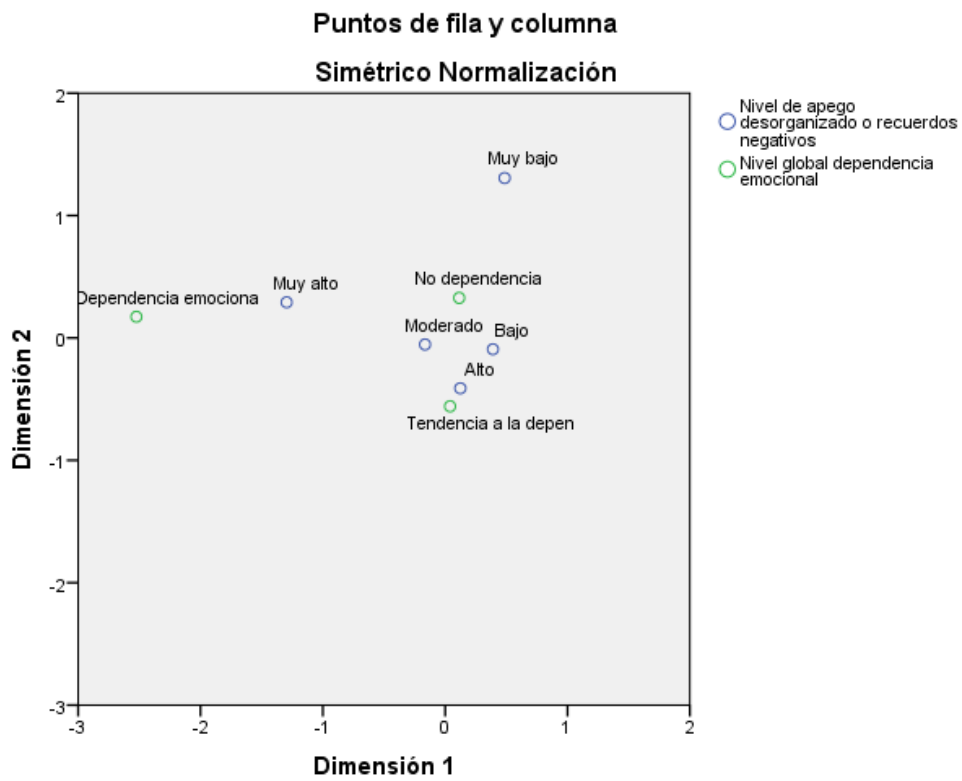
**Anexo 3.** Puntos de fila y columna para consistencia de la estructura familiar y dependencia emocional



**Anexo 4.** Puntos de fila y columna para apego evitativo o ruptura y dependencia emocional



**Anexo 5.** Puntos de fila y columna para apego desorganizado o recuerdos negativos y



dependencia emocional

**Anexo 6.**

**CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL –CDE**

Instrucciones: Enumeradas aquí, usted encontrará unas afirmaciones que una persona podría usar para describirse a sí misma con respecto a sus relaciones de pareja. Por favor, lea cada frase y decida que tan bien lo(a) describe. Cuando no esté seguro(a), base su respuesta en lo que usted siente, no en lo que usted piense que es correcto.

Elija el puntaje más alto de 1 a 6 que mejor lo(a) describa según la siguiente escala:

- 1= Completamente falso de mi                      2= La mayor parte falsa de mi  
 3=Ligeramente más verdadero que falso      4=Moderadamente verdadero de mi  
 5=La mayor parte verdadera de mi            6=Me describe perfectamente

	1	2	3	4	5	6
1. Me siento desamparada(o) cuando estoy sola(o).						
2. Me preocupaba la idea de ser abandonado(a)por mi pareja.						
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla(o) o divertirla(o).						
4. Hacia todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja.						
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mí.						
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada me angustia pensar que está enojada(o) conmigo.						
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiada(o).						
8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme.						
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje.						
10. Soy alguien débil y que necesita de otros.						
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo.						
12. Necesito tener a una persona para que yo sea más especial que los demás.						
13. Cuando discutía con mi pareja me preocupa que deje de quererme.						
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente su afecto.						
15. Siento temor a que mi pareja me abandone.						
16. Si mi pareja me proponía actividades, dejo todo lo que tenga para estar con el/ella.						
17. Si desconozco donde está mi pareja me siento intranquilo.						
18.. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo(a).						
19. No tolero la soledad						
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor de otra persona.						
21. Si tenía planes y mi pareja aparecía los cambiaba sólo por estar con él/ella.						
22. Me alejé demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja.						
23. Me divertía sólo cuando estaba con mi pareja.						



**Anexo 7.**

**CUESTIONARIO DE MODELOS INTERNOS DE APEGO (CAMIR)**

Instrucciones: Este cuestionario es sobre las ideas y sentimientos que usted puede tener acerca de sus relaciones personales y familiares. Tanto del presente, como de su infancia. Por favor, lea cada frase y elija el puntaje de 1 a 5 que lo describa mejor.

1= Totalmente en desacuerdo      2=En desacuerdo

3=Ni de acuerdo ni de desacuerdo"      4=De acuerdo

5=Totalmente de acuerdo

	1	2	3	4	5
1. Cuando yo era niño(a) mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo conmigo.					
2. Cuando yo era niño(a) sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos.					
3. En caso de necesidad, estoy seguro(a) de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.					
4. Cuando yo era niño(a) encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no buscarlo en otra parte.					
5. Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.					
6. Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me parecen, en general, positivas.					
7. Siento confianza en mis seres queridos.					
8. No puedo concentrarme sobre otra cosa sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas.					
9. Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos.					
10. A menudo me siento preocupado(a), sin razón, por la salud de mis seres queridos.					
11. Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.					
12. La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud.					
13. Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien conmigo misma(o).					
14. Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me sentía aprisionado(a).					
15. Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos.					

16. Mis padres no se han dado cuenta de que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia.					
17. Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo lo he sido.					
18. Es importante que el niño aprenda a obedecer.					
19. Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia.					
20. En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante.					
21. Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería.					
22. Cuando era niño(a) tenían una actitud de dejarme hacer.					
23. Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario.					
24. Detesto el sentimiento de depender de los demás.					
25. De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones.					
26. Solo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas.					
27. A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientemente buenos para los padres.					
28. Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles.					
29. Cuando era niño(a) había peleas insoportables en casa.					
30. Cuando yo era niño(a) tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.					
31. Cuando yo era niño(a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables.					
32. Cuando yo era niño(a) teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.					