

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Psicología



Una Institución Adventista

**Estilos de comunicación y satisfacción marital, en parejas
pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017**

Tesis

Presentada para optar el grado académico de Maestro en Ciencias
de la Familia con Mención en Terapia Familiar

Por:

Salomón Arana Chávez

Lima, Perú

Octubre de 2017

Ficha bibliográfica:

Arana Chávez, Salomón

Estilos de comunicación y satisfacción marital, en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017 / Autor: Salomón Arana Chávez; Asesor: Mg. Aida Chelita Santillán Mejía - Lima, 2017.

105 páginas: anexos, tablas.

Tesis (Maestría) -- Universidad Peruana Unión. Escuela de Posgrado.

Unidad de Posgrado de Psicología, 2017.

Incluye referencias y resumen.

Campo del conocimiento: Ciencias de la Familia.

1. Estilos de Comunicación
2. Satisfacción marital
3. Insatisfacción marital
4. Parejas Pastorales

*Estilos de comunicación y satisfacción marital, en parejas pastorales de la
Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017*

TESIS

Presentada para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la
Familia con mención en Terapia Familiar

JURADO DE SUSTENTACIÓN

Dr. Edwin Octavio Cisneros Gonzalez
Presidente

Dr. Salomón Vasquez Villanueva
Secretario

Mg. Aida Chelita Santillán Mejía
Asesora

Mg. Jazmín Madrid Valdiviezo
Vocal

Mg. Mariana Julia Mendoza Galarza
Vocal

Lima, 11 de octubre de 2017

ANEXO 07 DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DE LA TESIS

Yo **Aida Chelita Santillán Mejía**, identificado con DNI N° 41401351, adscrita a la Facultad de Salud, y Directora de la Unidad de Posgrado de Psicología de la Universidad Peruana Unión;

DECLARO:

Que la tesis titulada: *"Estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017"*, constituye la memoria que presenta el Bachiller **Salomón Arana Chávez**, para obtener el grado académico de Maestro en Ciencias de la Familia con mención Terapia Familia, cuya tesis ha sido desarrollada en la Universidad Peruana Unión con mi asesoría.

Asimismo, dejo constancia de que las opiniones y declaraciones registradas en la tesis son de entera responsabilidad del autor. No comprometen a la Universidad Peruana Unión.

Para los fines pertinentes, firmo esta declaración jurada, en la ciudad de Lima (Lima), a los 03 días del mes de octubre de 2017.



Mg. Aida Chelita Santillán Mejía

Asesor

DEDICATORIA

A mi amada esposa Zoila Norma, quien me animaba a seguir con dedicación y perseverancia eso me inspira a ser un mejor pastor.

A mis dos hijos, Mirian Esther y Ricardo Daniel por su perseverancia y amor

AGRADECIMIENTOS

Mi gratitud especial en primer lugar a Dios por sus bendiciones, por ser el Creador, Sustentador y la Fuente de sabiduría y conocimiento, que permitió la realización de esta investigación, en los momentos de dificultades allí estuvo para ayudarme a seguir adelante.

A mi esposa y mis hijos quienes me apoyaron animándome en cada momento a conseguir este logro académico para servir mejor a la iglesia y la sociedad.

A mi asesora de tesis, la Magister Chelita Santillán, por sus palabras de ánimo, paciencia y compromiso permanente para asesorar mi trabajo de investigación.

A la psicóloga Katherine Leslie Cordero Maravi, por sus orientaciones y sugerencias en el desarrollo de mi investigación.

A los dos presidentes de las Uniones: Norte el Pr. Bill Quispe Sanca y Sur el Pr. Enzo Chávez Idrogo, por autorizarme para aplicar los instrumentos en sus campos

A Wildman Vilca, por su guía en los procesos estadísticos.

TABLA DE CONTENIDO

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTOS.....	vi
TABLA DE CONTENIDO.....	vii
ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
ÍNDICE DE ANEXOS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
INTRODUCCIÓN	xiii
Capítulo I.....	1
El problema de investigación.....	1
1. Planteamiento del Problema	1
2. Planteamiento y formulación del problema	4
2.1 Problema general	4
2.2 Problemas específicos	4
3. Justificación	5
4. Objetivos de la investigación.....	5
4.1 Objetivo general.	5
4.2 Objetivos específicos.	5
Capítulo II.....	8
Marco teórico.....	8
1. Marco filosófico.....	8
2. Antecedentes de la investigación.....	10
3. Marco teórico.....	15
3.1 Estilos de comunicación	16
2.1 Satisfacción marital	31
2.2 Marco teórico de la población.....	36
Capitulo III.....	43
Materiales y métodos.....	43

Diseño y tipo de investigación.....	43
Hipótesis de la investigación	43
2.1 Hipótesis general	43
2.2 Hipótesis específicas	43
Variables de la investigación	44
3.1 Identificación de las variables.....	44
3.1.1 Estilos de comunicación en la pareja.....	44
3.1.2 Satisfacción marital	44
3.2 Operacionalización de las variables.....	45
4. Delimitación geográfica y temporal.....	50
5. Población y muestra	50
5.1 Criterios de inclusión y exclusión	50
6. Características de los participantes	51
7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	52
7.1 Cuestionario de Aserción en la pareja (ASPA)	52
7.2 Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM).....	53
8. Proceso de recolección de datos	56
9. Procesamiento y análisis de los datos obtenido.....	56
Capítulo IV	58
Resultados y discusión	58
1. Resultados.....	58
1.1 Análisis descriptivo	58
2. Discusión de los resultados.....	63
Capítulo V	68
Conclusiones y Recomendaciones	68
1. Conclusiones.....	68
2. Recomendaciones.....	69
REFERENCIAS	71
ANEXOS	81

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Matriz de operacionalización de la variable estilos de comunicación en la pareja	45
Tabla 2	Matriz de operacionalización de satisfacción marital	46
Tabla 3	Análisis descriptivo de los datos sociodemográficos	51
Tabla 4	Niveles de estrategias de comunicación del cónyuge	57
Tabla 5	Uso de estrategias de comunicación según sexo	59
Tabla 6	Uso de las estrategias de comunicación según edad	60
Tabla 7	Niveles de satisfacción marital	61
Tabla 8	Niveles de satisfacción marital según sexo	61
Tabla 9	Prueba de bondad de ajuste a la curva normal por las variables de estudio	62
Tabla 10	Coeficientes de correlación entre estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas	63

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	Consentimiento informado	81
Anexo 2	Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM)	82
Anexo 3	Cuestionario de aserción en la pareja	85
Anexo 4	Propiedades psicométricas del cuestionario de Aserción en la Pareja	88
Anexo 4	Matriz de consistencia	91
Anexo 5	Carta de autorización Unión Peruana del Norte (UPN)	94
Anexo 6	Carta de autorización Unión Peruana del Sur (UPS)	95

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar si existe relación significativa entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017. La metodología utilizada corresponde a un estudio no experimental, de alcance descriptivo – correlacional, de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 250 participantes de parejas pastorales casadas con edades de 25 años a más. Los instrumentos usados para alcanzar dicho propósito fueron el Cuestionario de Aserción en la Pareja de Carrasco (2005), adaptado en el Perú por Reyes (2014) y la Escala de Satisfacción Marital de Diaz-Loving. Los resultados señalan que existe correlación positiva significativa entre los estilos de comunicación asertiva y satisfacción físico sexual ($\rho=.231$); comunicación sumisa y satisfacción familiar ($\rho=.245$), así mismo se encontró correlación negativa y altamente significativa entre comunicación agresiva y satisfacción físico sexual ($\rho=.304$); comunicación agresivo-pasivo y satisfacción en organización ($\rho=.261$). Se concluye que la percepción sobre el estilo de comunicación de la pareja está relacionado con la satisfacción marital.

Palabras clave: Estilos de comunicación, satisfacción marital, insatisfacción marital, parejas pastorales.

ABSTRACT

The present research aims to determine if there is a significant relationship between communication styles and marital satisfaction in pastoral couples of the Peruvian Union of North and South, Peru, 2017. The methodology used corresponds to a non-experimental, descriptive - Correlation analysis. The sample consisted of 150 married pastoral couples aged 25 years and over. The instruments used to achieve this were the Affirmation Questionnaire in the Couple (Carrasco, 2005); And the Marital Satisfaction Scale of Diaz–Loving. The results indicate that there is a significant positive correlation between assertive communication styles and sexual physical satisfaction ($\rho=.231$); Submissive communication and family satisfaction ($\rho=.245$); a negative and highly significant correlation was also found between aggressive communication and sexual physical satisfaction ($\rho = .304$); Aggressive-passive communication and organizational satisfaction ($\rho=.261$). We conclude that the perception about the communication style of the couple is related to the marital satisfaction.

Keywords: Communication styles, marital satisfaction, marital dissatisfaction, pastoral couples.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, las investigaciones sobre las relaciones interpersonales en especial en el vínculo del matrimonio han incrementado; el trabajo, los hijos, el estilo de vida, el desarrollo profesional entre otros, son retos que un matrimonio requiere manejar y equilibrar.

Según Castro y Rodríguez, (citados por Vera, 2011) el matrimonio a pesar de sus dificultades y fracasos, seguirá siendo un vínculo que brinda seguridad, confianza, protección, estabilidad y el desarrollo de las facultades mentales, físicas, sociales y espirituales principalmente entre los cónyuges más que con los hijos u otros miembros de la familia. La superación de la pareja dependerá de varios factores entre ellos la comunicación que se establece entre ambos y la satisfacción conyugal.

La presente investigación tiene por objetivo estudiar la relación entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en las parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú en el año 2017.

Para responder a esta pregunta se presenta en el primer capítulo, el planteamiento del problema el cual muestra de manera expresa la problemática actual; seguidamente se presentan las preguntas específicas, los objetivos, y finalmente se sustenta lo que se hará con los posibles resultados obtenidos.

En el segundo capítulo se mencionan las investigaciones realizadas respecto a las variables, a partir de las cuales se podrá predecir lo esperado en el estudio. Asimismo se describe el contenido teórico de cada una de las variables para comprenderlas con amplitud y asociarlas de tal manera que se pueda conocer cuáles son los factores de relación. Finalmente se describen la contrastación de hipótesis.

En el tercer capítulo se describe el método y diseño de investigación que se utilizaron en la operacionalización de las variables, la población y muestra con los criterios de inclusión y exclusión. Además se explica el proceso y recolección de los datos. Por último se detallan los instrumentos de investigación con su respectiva validez y fiabilidad.

En el cuarto capítulo se presenta el análisis e interpretación de los resultados, los cuales son de tipo descriptivo y correlacional, finalizando con la discusión de los resultados los cuales se sostienen en otros estudios.

El quinto capítulo se presenta las conclusiones y recomendaciones que buscan responder a los objetivos presentados en el primer capítulo de esta investigación.

Capítulo I

El problema de investigación

1. Planteamiento del Problema

El investigador considera que uno de los deseos naturales del ser humano es la felicidad, las parejas se enamoran y se casan con la idea de ser felices para siempre, sin embargo aún no se ha encontrado la fórmula para un matrimonio feliz. No deja uno de asombrarse de cómo ciertas parejas son totalmente felices con el paso de los años, mientras que otras cada vez más desdichadas y en el peor de los casos, estos matrimonios terminan en divorcio. En consecuencia para muchas parejas el divorcio se ha convertido en una alternativa de solución (Greenwood y Guner, 2008). Las estadísticas al respecto señalan que a nivel mundial en Europa se reportan mayores tasas de divorcio (Bélgica 71%; Hungría 67%; España 61%). (Feldstein Family Law Group, 2013).

En tanto, el Perú no es ajeno a esta realidad, el Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI, 2014) en el año 2014, el total de divorcios inscritos alcanzó 13,598, cifra que reducía en 505 en comparación al año 2013. En el mismo año 2104, el departamento de Lima presenta el mayor número 9,177 divorcios inscritos.

En relación a los factores que intervienen en esta problemática, Arias (2003) explica que un factor importante es la insatisfacción matrimonial. Dicho de otra forma, la felicidad o infelicidad experimentada en el círculo conyugal se encuentra estrechamente vinculada con la satisfacción marital (Freedman, 1978).

Al respecto Becerra, Roldán y Flores (2012) definen la satisfacción marital como la forma en la que interactúa la pareja, compuesta por reacciones emocionales y aspectos estructurales como la organización y el establecimiento de normas reglas en cuanto a la educación de los hijos.

Frente a esta realidad es necesario identificar los factores que determinan la satisfacción e insatisfacción matrimonial. En tal sentido, Sternberg (1989) afirma que los problemas más comunes en las relaciones matrimoniales son el aburrimiento, las peleas, la falta de comprensión, la infidelidad, pensar que no tienen nada en común, la falta de compromiso en la relación, la falta de compañía, la falta de apoyo y la comunicación.

En esta misma línea, Goleman (1996) señala que uno de los factores determinantes de los fracasos matrimoniales es la disfunción en la comunicación de la pareja, donde situaciones de continuo reproche, insultos y humillaciones conllevan al cónyuge a tomar una conducta hostil, dando como resultado que los miembros de la pareja se sientan insatisfechos. Tal como lo afirma Carrillo (2014) al señalar la importancia del proceso de comunicación para la predicción de la satisfacción que se experimenta dentro de la relación.

A esto añade Satir (2000) que la comunicación es la norma por la que dos personas se conocen, exploran y crean vínculos sólidos que permitirán intercambiar información relacionada con uno mismo, con la relación y con los aspectos que pueden ejercer influencia sobre ella.

Por lo tanto, un factor importante para la satisfacción o insatisfacción de una relación matrimonial es la calidad de comunicación que establecen sus miembros tal como lo describe Carrillo (2004) en un estudio realizado en Puebla-México, donde demostró que cuando se percibe a la pareja con estilos de comunicación positivos,

influye en la satisfacción personal; asimismo la percepción de estilos de comunicación negativos influirán negativamente en la satisfacción personal. Además el estudio resalta que los hombres suelen considerarse más satisfechos respecto a la relación de pareja que las mujeres.

La Iglesia Adventista del Séptimo día en Perú, está constituida por ministros religiosos quienes junto con sus esposas tienen funciones que involucran atender las necesidades espirituales de los miembros de iglesia, visitas pastorales, preparar sermones, capacitar a los líderes, juntas de iglesia, campañas evangelistas, retiros espirituales, campamentos, bautismos, viajes de trabajo, cambios constantes de residencia, entre otros. Debido a estas circunstancias, como pareja están expuestos a relacionarse con menor frecuencia y exponerse a fuerte niveles de estrés lo que sumado a la crianza de los hijos podría estar provocando en la pareja problemas de comunicación e insatisfacción conyugal.

En relación a esto, el director de los Ministerios de la Familia de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en Norteamérica, informó que de cada cuatro parejas adventistas, uno termina en divorcio, asimismo, se considera que la cifra podría aumentar (Adventist News Network, 2007).

En el 2016, el director ministerial de una de las instituciones de la Iglesia Adventista de la Unión Peruana del Norte (UPN), quien tiene como función principal velar por el bienestar familiar, espiritual y misionero de cada pastor, informó el aumento consecutivo de parejas ministeriales con dificultades en su relación matrimonial como: infidelidad, maltrato psicológico, abandono de la pareja, separación (viven juntos pero cada uno por su lado), entre otros; los cuales al ser abordados mediante consejería de pareja manifiestan que una de las causas principales es la poca e inefectiva

comunicación que tienen como pareja, dando como resultado insatisfacción en su matrimonio.

En ese sentido, la presente investigación pretende determinar la relación entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Lima, 2017.

2. Planteamiento y formulación del problema

2.1 Problema general

¿Qué relación existe entre los estilos de comunicación y los objetivos de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?

2.2 Problemas específicos

¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?

¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación agresivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?

¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación sumiso y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?

¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación agresivo-pasivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?

3. Justificación

A nivel teórico el presente estudio es relevante ya que permitirá conocer cómo interactúan los estilos de comunicación en la pareja y la satisfacción marital en parejas pastorales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día lo cual contribuirá a incrementar la información científica sobre el tema ya que son pocos los estudios que abordan la problemática descrita respecto a esta población en nuestro medio.

A nivel práctico, se brindará información válida y fiable a la administración de la Iglesia Adventista del Séptimo Día (IASD) de la UPN y UPS, la misma que se podrá dar a conocer a las parejas pastorales sobre la percepción que tiene su cónyuge respecto a cuan satisfechos o insatisfechos se sienten respecto a su relación conyugal, lo que permitirá reflexionar y proponer mejoras para la interacción con sus parejas.

Así también, los resultados motivarán para tomar acciones a nivel institucional en todas las parejas, planteando estrategias para sus relaciones matrimoniales evitando así separaciones o divorcios.

4. Objetivos de la investigación

4.1 Objetivo general.

Determinar si existe relación significativa entre los estilos de comunicación y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

4.2 Objetivos específicos.

Describir los estilos de comunicación en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017

Describir los niveles de satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017

Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación sumiso y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo-pasivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Capítulo II

Marco teórico

En este capítulo se presenta un análisis de la literatura de diversos autores citados sobre los estilos de comunicación en la pareja, satisfacción marital, bases teóricas, factores, modelos teóricos, entre otros.

1. Marco filosófico

La biblia señala que el matrimonio fue instituido por Dios como una de las primeras dádivas de Dios hacia el hombre (Génesis 1: 27, 28), al respecto White (1993) señala que el matrimonio es una unión para toda la vida y un símbolo de la unión que existe entre Cristo y su Iglesia. Por lo tanto, la relación conyugal es sagrada en la que ambos cónyuges deben esmerarse por preservar la armonía y la paz.

Respecto al término de satisfacción marital, la Biblia no registra una definición exacta, sin embargo en el libro de Efesios 5:25, 28,33 25 hace mención de que los esposos deben amar a sus esposas de la misma manera como Dios ama a su iglesia, esto indica que debe ser un amor puro, de entrega total y sacrificio. Al respecto, Van Pelt (2012) señala que el hombre que ha experimentado el amor incondicional (ágape) de Dios en su vida tiene la capacidad para amar a otros con ese mismo amor. Y el esposo que ama así, será incapaz de romper sus votos nupciales. Por otro lado, la Biblia hace mención al deber de las esposas para con su cónyuge: “Vosotras, mujeres, estad sujetas a vuestros maridos; para que también los que no creen a la palabra, sean ganados sin palabra por la conducta de sus esposas” (1Pedro 3:1), sin

embrago esto no significa que la mujer debe ser sumisa y permitir humillaciones, por lo que más adelante la Biblia se encarga de aclarar esto afirmando : “Vosotros, maridos, igualmente, vivid con ellas sabiamente, dando honor a la mujer como a vaso más frágil, y como a coherederas de la gracia de la vida, para que vuestras oraciones no tengan estorbo” (1 Pedro 3:7). Esto indica que el respeto y amor debe ser mutuamente, si bien hay un líder en el hogar (esposo) y la mujer es complemento de su liderazgo.

White (1998) afirma que cada uno debe procurar la felicidad de su cónyuge con paciencia a fin de que el matrimonio en vez de ser la terminación del amor, sea más bien el comienzo de ésta.

Respecto a los estilos de comunicación, se considera que es fundamental en toda relación de pareja. El mensaje, en el caso de la relación de pareja, adquiere características especiales pues no solamente tiene que ver con verbalizaciones, sino también con expresiones de afecto y comprensión y con una necesidad intensa de compartir experiencias. La Biblia refiere en Proverbios (25: 11) “manzana de oro con figura de plata es la palabra dicha como conviene”, esto quiere decir que es importante cómo se utilizan las palabras en la relación, ya que es un arma de doble filo, puede edificar o destruir. Asimismo, Van Pelt (2012), da un valor agregado al referir que la comunicación alcanza mayor efectividad al presentar el mensaje de acuerdo a como se espera que el cónyuge recepcione las mismas.

White (1998) dice: «Somos tan diferentes en disposición, hábitos y educación que varían nuestros modos de considerar las cosas, nuestras ideas en cuanto a la conducta de la vida no son iguales en todo respecto, no hay dos personas que tengan la misma experiencia en todo detalle. Las pruebas de uno no son las del otro...Los deberes que uno encuentra ligeros, son para otro muy difíciles y penosos» (pg. 487).

Esto quiere decir que es natural que no siempre las parejas van a coincidir en ideas, no obstante ambos deben estar dispuestos a lastimarse, ella será cuidadosa en sus palabras, amable, cariñosa, comprensiva y compañera de su esposo. Él no se aprovechara de ella, no será arbitrario, exigente o agresivo, puesto que ambos tienen una misión que cumplir y es hacerse felices mutuamente.

2. Antecedentes de la investigación

A continuación se presentan los antecedentes nacionales:

Punto y Ccolque (2016) realizaron un estudio en el distrito de Independencia- Lima, con la finalidad de determinar la relación entre creencias irracionales y satisfacción marital en un grupo de 222 miembros casados de una comunidad cristiana, con edades comprendidas entre 20 a 65 años. La muestra es no probabilística, de tipo correlacional-transversal. Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron Inventario de Creencias Irracionales de Albert Ellis y el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital de Cañetas, Rivera y Diaz-Loving (2002); los resultados obtenidos, muestran que existe relación significativa entre creencias irracionales y satisfacción marital en los miembros casados de dicha comunidad. Se concluyó que a mayores creencias irracionales, habrá menor satisfacción marital.

Asimismo, Quilla (2013) realizó una investigación para determinar la relación entre los estilos de negociación del conflicto y la satisfacción sexual. El estudio es de tipo correlacional y diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 67 personas casadas de religión Adventista del Séptimo día con edades fluctuantes entre 24 y 75 años. Los instrumentos utilizados fueron: el Inventario de Estilos de negociación del conflicto de Levinger y Pietromonaco y el Inventario de satisfacción sexual de Álvarez-Gayou, Honold y Millán. Los resultados demostraron que los estilos

de negociación del conflicto se relacionaban con la satisfacción sexual, respecto al estilo de colaboración y evitación se relaciona de manera positiva con la satisfacción sexual a diferencia de los estilos acomodación y competencia que no presentan relación con la satisfacción sexual.

Por otro lado, Farfán (2013) realizó una investigación en Lima titulado Rasgos de personalidad y satisfacción marital, la muestra estuvo conformada por 97 trabajadores de la Universidad Peruana Unión, de ambos sexos, los participantes tenían más de 20 años. La investigación fue cuantitativa no experimental, de diseño transversal, de tipo descriptivo correlacional. La recolección de la información se hizo mediante dos inventarios: Cuestionario EPQR Abreviado de Eysenck, y el inventario multifacético de Satisfacción Marital. Los resultados de la investigación fueron que el rasgo de personalidad “neuroticismo” tiene relación negativa y es altamente significativa con la satisfacción marital en las áreas de interacción, física – sexual, en tanto no existe relación entre reacciones en las mujeres y las dimensiones de satisfacción marital, esto indica que a mayor inestabilidad emocional, las mujeres perciben menor interacción, menor expresión físico – corporal e insatisfacción en las propuestas de recreación por parte de sus parejas.

Prado y Del Águila (2010) realizaron una investigación sobre el ajuste y la satisfacción en parejas que trabajan, en una muestra de 100 personas adultas, entre 25 a 60 años, alumnos de quinto año y familiares que tenían pareja de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal y la Facultad de Educación de la Universidad Marcelino Champagnat y que trabajan a tiempo completo. Se utilizó el Inventario de Satisfacción Matrimonial - ISM de Booth y Edwards y la Escala de Ajuste Diádico (EAD) de Spanier y Graham. Los resultados fueron que los factores de satisfacción que predicen el ajuste diádico de las parejas son: la satisfacción afectiva

en un 18% y en segundo lugar el factor intelectual. En el género masculino, la satisfacción afectiva explica el 41% de la variabilidad del ajuste diádico, en el 12 género femenino el factor intelectual explica el 20% de la variabilidad del ajuste diádico en las parejas que trabajan

Así también, Ottazzi (2009) realizó una investigación sobre Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de parejas estables. La población de estudio fue de 71 personas casadas con edades entre 37 y 38 años. Los instrumentos utilizados fueron: el Inventario de estilos de amor para adultos de Lee y la escala del modelo de Inversión de Rusbult, Martz y Agnew. Los resultados demostraron que el amor eros y el amor ágape se asocian de manera significativa al nivel de satisfacción en la pareja.

A continuación se presentaran los antecedentes internacionales:

Cheraghali, Masood y Goudarzi (2013) realizaron una investigación en la ciudad de Irán con el objetivo de predecir la satisfacción matrimonial basada en el perfeccionismo positivo y negativo. Por lo tanto, 123 personas (67 hombres y 57 mujeres) fueron seleccionadas a través del método de muestreo aleatorio polietápico. El estudio fue correlacional y los instrumentos utilizados fueron Inventario de Perfeccionismo positivo / negativo de Slaney, Rice, Mobley, Trippi, y Ashby (APS-R) y la escala de Satisfacción EMS de Fowers & Olson. Se utilizó el método de regresión para el análisis estadístico. Los resultados obtenidos en ese estudio indicaron que existe una correlación positiva entre el perfeccionismo positivo y la satisfacción marital (0.951) y una correlación negativa entre el perfeccionismo negativo y la satisfacción marital (0.325) respectivamente.

Por su parte, Domínguez (2012) realizó una investigación en España con el objetivo de analizar qué variable influyen en la satisfacción marital de ambos cónyuges, como

individuos y como pareja. Esta investigación fue descriptiva, no experimental y de corte transversal; la muestra estuvo compuesta de 265 parejas casadas, con edades que oscilan entre 36 y 50 años, para los cuales se aplicó el cuestionario de matrimonio, (Russell y Welle, 1990). Los resultados obtenidos fueron que la edad de los cónyuges, los años de casados, el género y la homogamia estarían asociados a la satisfacción y ajuste marital. En cuanto a las diferentes variables objeto de análisis, destacaron los siguientes resultados: que los valores, dinámica de pareja, asuntos de pareja, asuntos económicos, hijos, autopercepción, apoyo familiar y percepción de la pareja contribuyeron a que los padres tuvieran un matrimonio feliz.

Rodríguez (2011) en Nueva León, México, investigó sobre la Satisfacción marital y la edad, el género, los años de matrimonio y la religión en parejas del municipio de Santiago, el estudio fue descriptivo y de tipo correlacional. La población de estudio estuvo compuesta por 83 parejas. Para medir el nivel de satisfacción marital se utilizó la Escala de Satisfacción Marital de Pick de Weiss y Andrade Palos (1988), los resultados demostraron que la satisfacción marital no tiene relación con la edad, los años de matrimonio, el género y la religión.

Játiva (2010) realizó un estudio cualitativo en Ecuador con la finalidad de determinar los estilos de comunicación en un grupo de familias influyentes en la violencia psicológica intrafamiliar, desde la perspectiva transgeneracional. La población fue compuesta por tres familias completas cuyos hijos estaban estudiando en el tercer grado de bachillerato. Para los fines de la investigación se realizó entrevista a cada integrante de la familia y se aplicó el Inventario de Estilos de Comunicación en Pareja, de Sánchez Aragón y Díaz - Loving y la Subescala de Manejo del Conflicto de López-Parra, García y Rivera. El estudio mostró que los estilos de comunicación suelen repetirse de generación en generación, del mismo

modo patrones de violencia y estereotipos de género. Por lo tanto, se concluyó que los estilos de comunicación influyen en las generaciones y es un factor que determina la violencia psicológica familiar.

Garcés y Palacios (2010) en Colombia, realizaron un estudio sobre Comunicación familiar en 300 familias ubicadas en cuatro asentamientos marginales de Montería, se recolectaron los datos aplicando dos encuestas, una para medir características demográficas de los hogares y la otra que mide los niveles de comunicación familiar. Dentro de los hallazgos más importantes, estos investigadores resaltan el hecho de que las familias nucleares de estos barrios mostraron mejores niveles de comunicación y de relación que los monoparentales y extensas. Sin embargo independientemente del tipo de familia se logra descubrir que es la figura materna la que muestra desarrollar con mayor fuerza que la figura paterna la comunicación afectiva y reguladora con los hijos. Cabe destacar en este estudio, se encontraron cuatro aspectos que ponen obstáculos al desarrollo funcional de la comunicación y las relaciones familiares: la separación de los padres, el maltrato psicológico y físico, el maltrato y físico, la crisis económica y el consumo de drogas.

Así también, Armenta y Díaz (2008) realizaron un estudio en México sobre la comunicación y satisfacción: analizando la interacción de la pareja, la población de estudio fue de 114 parejas mayores de 18 años. Los instrumentos se aplicaron simultánea e individualmente: La Escala de satisfacción Marital de López-Parra, García y Rivera y la Escala de Estilos de Comunicación en Pareja, de Sánchez Aragón y Díaz – Loving. Los resultados demostraron que los estilos de comunicación influyen en la interacción de la pareja, de manera que cuando identifican un estilo de comunicación asertivo, optimista, oportuno, tienen a reaccionar de manera similar, lo cual produce satisfacción conjunta de la relación.

Asimismo, Herrera (2007) realizó un estudio en Puebla-México, acerca de las diferencias de la satisfacción marital y la calidad de vida en matrimonios que pasan por la etapa del nido vacío. La población de estudio fueron 40 parejas casadas que pasaban por la experiencia del nido vacío. Se utilizaron los siguientes instrumentos: El Inventario Multifacético de Satisfacción Marital de Cañetas, Rivera y Díaz – Loving y el Cuestionario de Calidad de vida de Ráphale, Di Amico, Brown y Renwick (1996). Los resultados demostraron que no existen diferencias significativas en ninguna de las dimensiones de ambas pruebas para ninguno de los cuatro grupos estudiados, lo cual demuestra que el hecho de que la mujer no este laboralmente activa no influye en la satisfacción marital y calidad de vida del matrimonio cuando pasa por la etapa del nido vacío.

Finalmente, Carrillo (2004) realizó un estudio en Puebla-México, con el propósito de investigar las relaciones existentes entre los estilos de comunicación, las estrategias manejo de conflicto y la satisfacción en la relación de pareja, e investigar la diferencia entre géneros en las variables estudiadas. El estudio es descriptivo-correlacional. La muestra fue de 30 parejas de novios jóvenes. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de estilos de Comunicación (Sánchez Aragón, 2002), la escala de Manejo de conflicto (Arnaldo 2001) y el inventario multifacético de Satisfacción Marital (Ojeda, García, Díaz Loving y Rivera Aragón, 1997). Los resultados indicaron que cuando las personas consideran que tienen un estilo de comunicación asertivo, también calificaban a su pareja con el mismo estilo. Asimismo, los hombres demostraron describir a su pareja con estilos de comunicación positivos, mientras que las mujeres calificaban en su mayoría con estilos negativos, por lo los hombres se consideran más satisfechos.

3. Marco teórico

3.1 Estilos de comunicación

3.1.1 Definición de comunicación.

La Real Academia Española (RAE, 2016) define la comunicación como el trato o correspondencia que se realiza entre dos o más personas.

Según Pearson, Turner y Mancillas (1993) la palabra comunicación procede del latín *comunicare*, cuyo significado literal es *hacer común*.

Desde el enfoque sistémico, Watzlawick (2003) define la comunicación como un “conjunto de elementos en interacción en donde toda modificación de uno de ellos afecta las relaciones entre los otros elementos” (Pg.46). En este sentido, la comunicación es un sistema abierto donde se presentan las interacciones entre los miembros en un determinado momento y se rige a ciertos principios: el principio de totalidad, que no solo implica la suma de la totalidad de sus partes, sino también considera las características individuales de cada miembro que conforma el sistema; el principio de causalidad circular, el comportamiento de cada una de la partes influye en todos los miembros mediante sus acciones y retroacciones; y el principio de regulación, se refiere a la obediencia de reglas, normas y convenciones. Estas reglas son las que permiten el equilibrio del sistema.

Por su parte, Satir (2002) desde un enfoque sistémico, define la comunicación como un proceso simbólico y tradicional; manifestado por conductas verbales y no verbales, las cuales interactúan y permiten mayor afinidad entre las personas.

A su vez, Fernández (2001) y Maldonado (2001) coinciden en definir la comunicación, considerándola como un proceso interpretativo, mediante el cual se da el intercambio de ideas, necesidades, informaciones y deseos. Durante

este proceso, señala Verderber (1999) se comparte el contexto que puede ser físico (condiciones ambientales), social (naturaleza de las relaciones), histórico (antecedentes de los episodios de comunicación), psicológico (humor y sentimiento) o cultural (creencias, valores y normas). Por lo tanto, la comunicación nos permite satisfacer nuestras necesidades, fortalecer y mantener nuestra identidad, desenvolvernos socialmente, desarrollar relaciones saludables e influir en otros. A esto añade De Gasperin (2005) que el propósito de la comunicación es crear vínculos, relacionar a las personas y establecer un buen contacto.

3.1.2 Comunicación en la pareja.

Pimienta (2002) refiere que la comunicación de pareja es un proceso dinámico que intercambia acciones, pensamientos y sentimientos, permitiendo incrementar la calidad en la relación.

Siendo la comunicación un componente importante dentro de las relaciones de parejas, Fitzpatrick sostiene que este medio permite expresar los pensamientos, sentimientos y percepciones de modo que afianza los lazos de amor, confianza y satisfacción (citado por Roca, 2003).

A esto añade Anaya y Bermúdez (2002) que una comunicación satisfactoria, permite un adecuado manejo de conflictos y fortalece las relaciones, mientras que una comunicación inadecuada contribuye a la insatisfacción y el rompimiento de la relación.

Linder (1993), señala que la diferencia de género se da desde pequeños, puesto que las mujeres aprenden a compartir sus sentimientos, mientras que los niños, aprenden a demostrar su poder. Estas diferencias son más perceptibles al momento de iniciar una relación, por estas razones es que las mujeres son

sensibles y toman en consideración los sentimientos de la otra persona, les preocupa lastimar a los demás, lo cual conlleva a que expresen su frustración de manera indirecta o con cambios repentinos de humor, mientras que los hombres, son más directos y expresan su agresión de manera más abierta.

3.1.3 Características de la comunicación.

Rangel (1993) afirma que la comunicación tiene las siguientes características:

- La comunicación es un proceso, serie de fases en constante desarrollo.
- La comunicación es inevitable, es constante aun en momentos de silencio
- Es irreversible, no se puede borrar o ignorar lo que se dice.
- El propósito fundamental de cualquier interacción es lograr mayor comunicación.
- La comunicación interpersonal oral acontece en dos niveles: verbal y no verbal.
- La comunicación interpersonal nos afecta y es afectada por nosotros mismos
- El espacio físico puede tener una influencia importante en la comunicación

3.1.4 Definiciones de estilos de comunicación.

Diversos autores manifiestan desde su punto de vista lo que consideran estilos de comunicación, a continuación se presenta la definición singular que cada uno presenta:

El estilo de comunicación es la forma particular como cada persona se comunica y la forma como se trasmite la información relevante a la relación de pareja, la cual permite establecer señales que ayudan en el proceso de comunicación a interpretar, filtrar o entender el significado literal (Becerril y González, 2003).

Norton (1978) describe los estilos de comunicación como la forma de expresión verbal y no verbal, las cuales se caracterizan por ser observable, multifacético, multicolineal y variable. Asimismo, Gonzales (2012) señala que está influido por las

experiencias pasadas de éxitos y frustraciones en el trato con otras personas, se desarrolla desde la infancia y en la etapa juvenil adquiere mayor nitidez y estabilidad aunque no con carácter definitivo. Otros autores también abordan los estilos de comunicación, Yagosesky (1998) quien señala que existen tres estilos básicos de comunicación: pasivo, agresivo y asertivo; Estanqueiro (2006) manifiesta que los estilos de comunicación pueden ser observados a través del lenguaje no verbal que permite identificar cada uno de los estilos: pasivo, agresivo y asertivo. Vértice (2009) define los estilos de comunicación como la manera como cada persona se relaciona y comunica con los demás. Cada uno de los estilos está influido por el contexto y las características de los participantes.

En el presente estudio se tomará en cuenta la definición de Carrasco (2006), quien afirma que los estilos de comunicación son patrones de conducta que se manifiestan en la interacción con otra persona, asimismo tienen relación con la forma de comportarse de cada cónyuge, el autor los clasifica en cuatro tipos de comportamientos: asertivo, agresivo, sumiso y agresivo-pasivo.

3.1.5 Modelos teóricos de la comunicación.

Desde la perspectiva comunicacional, existen una gran diversidad de estudios, las cuales a continuación se detallaran y explicara el modelo en el que se basó el estudio de investigación.

a) Modelo matemático de la comunicación

Uno de los primeros modelos de comunicación es el de Shannon (1948), quien describe la comunicación como un proceso, el cual se da de la siguiente manera: el mensaje es emitido por una fuente, se codifica por el transmisor, se utiliza un canal como medio de transmisión, llega a un receptor quien codifica el mensaje y

finalmente llega al destinatario. Asimismo el autor señala que durante el proceso de la transmisión del mensaje puede haber algunos factores influyentes que alteren el mensaje inicial esos pueden ser aspectos físicos (tono de voz, sonidos ambientales) o aspectos psicosociales como el contexto, prejuicios, desacuerdos. Por lo tanto, al haber alguna interferencia durante el proceso la comunicación se ve afectada, por ende la interacción entre los individuos.

b) Modelo sistémico

Watzlawick, Beavin, y Jackson (1991), desde un enfoque sistémico, por su mayor representante Paúl Watzlawick, sostienen que la comunicación es un conjunto de elementos en constante interacción donde todo cambio o modificación de uno de los elementos afecta las relaciones entre los demás. Así también, los autores plantean que los mensajes no siempre pueden ser verbales, ya que los gestos o conductas también emiten mensajes. Esto implica la importancia de las conductas sobre las demás personas. Dentro de este enfoque, la comunicación se sustenta en tres principios:

- Principio de totalidad, se reconoce que un sistema no implica la simple suma de elementos, sino por el contrario, estos poseen características propias, totalmente diferentes a los elementos que lo componen al ser tomadas por separado. De esto se desprende la relación que hay entre las partes de un sistema y que un cambio de una de ellas repercutirá en un cambio en todas las demás y por ende en el sistema total.
- Principio de causalidad circular, se refiere a que el comportamiento de cada una de las partes del sistema conforman un juego de implicaciones mutuas, de acciones y retroacciones. Este principio se traduce en la retroalimentación constante que existe entre todos los componentes del sistema.

- Principio de regulación, este principio indica que no puede haber comunicación si previamente no existen reglas, normas y convenciones, puesto que estos acuerdos permiten sostener el equilibrio del sistema, dotando de estabilidad al mismo (Rizo, 2011).

c) *Modelo Ecológico-Sistémico*

Este modelo concibe el desarrollo del ser humano en relación con el estudio del ambiente; para Bronfenbrenner (1979) la evolución de la persona responde a la progresiva acomodación mutua entre el sujeto y las propiedades cambiantes de los entornos en que vive. En lo que se refiere al entorno, se distinguen cuatro niveles o sistemas que influyen sobre el sujeto en desarrollo:

- **Microsistema.**- Constituye el patrón de actividades y relaciones interpersonales que el individuo en desarrollo comparte con el patrón en el que se desenvuelve.
- **Mesosistema.**- Es la interrelación de dos o más entornos en la que es partícipe el sujeto, entre estos están: la escuela o trabajo, el hogar, los amigos, etc.
- **Exosistema.**- Son los entornos en que la persona no está incluida de manera directa, pero los hechos que allí suceden afectan a los entornos en los que está involucrado como: el trabajo de los padres, el círculo de amigos de los padres, entre otros.
- **Macrosistema.**- Se relaciona con los marcos culturales o ideológicos, que afectan a los sistemas de menor jerarquía (micro-meso y exo) y que les da cierta diferencia con otros entornos que están influenciados por otros marcos culturales e ideológicos (García, 2001).

Para Zapata (2013), este modelo califica a la familia como una institución ecosistémica y evolutiva. Ecosistémica, debido a que la relación entre los integrantes de la familia excede la consanguinidad siendo más significativos los vínculos de la vida social y Evolutiva, porque abarca la cronología de los eventos cruciales de la vida de las personas, siendo el ciclo vital individual y familiar como referente de la evolución humana. Este enfoque concibe a la familia mucho más que una simple mediadora entre el sujeto y su contexto. Además considera que el núcleo familiar no es el único responsable de la suerte de sus integrantes, puesto que su participación en diferentes entornos repercute en el desarrollo de la persona.

d) Modelo Bidimensional de Aserción

El modelo de aserción cuyos representantes son, Epstein y De Giovanni (citado por Díaz y Porras, 2011), sostiene que si existe una relación marital satisfactoria, entonces también se presentará un adecuado estilo de comunicación, demostrándose así la presencia de una conducta asertiva. Para que se presente una conducta asertiva hay que reconocer las capacidades y limitaciones que se posee, poniendo énfasis en el logro de metas a conseguir. Mientras que los comportamientos agresivos y pasivos no constituyen conductas asertivas, puesto que conllevan consecuencias negativas ya que impiden una comunicación fluida, satisfactoria y armoniosa llegando a afectar la integridad psicológica de las personas y el desarrollo de sus potencialidades. Para la investigación, se consideró el instrumento creado por Carrasco (2004), quien se basó en el modelo bidimensional, de modo que los estilos comunicativos que forman parte del modelo bidimensional de aserción lo constituyen: la aserción,

la agresión, la sumisión y la agresión pasiva; tipos comunicacionales que serán descritos a continuación.

3.1.6 Clasificación de los estilos de comunicación

Las personas suelen utilizar diversas formas para comunicarse con los demás, estas dependen de las situaciones o los objetivos que deseen alcanzar. A continuación se presenta algunas de las distintas clasificaciones que han ido evolucionando en el transcurso de los años.

a) Estilo comunicativo según Miller, Nunnally y Wackman (1976)

En sus inicios, los estilos de comunicación según Miller, Nunnally y Wackman, fueron clasificados en cuatro estilos:

- El sociable, se caracteriza por ser amigable, optimista, locuaz y generalmente transmite bienestar con los que interactúa.
- El controlador, es un estilo que tiende a forzar un cambio en las personas, su comunicación incluye juicios indicando qué es correcto y qué no, tiende a persuadir o tomar control de lo que sucede, buscan la competitividad.
- El reflexivo, tiene cuidado de lo que dice y hace, toma sus precauciones, evalúa situaciones pasadas y en base a ello toma decisiones.
- El comunicador, expresa sus ideas de manera abierta y directa, se caracterizan por ser, responsables, comunicativos, comprensivos y gustan trabajar en equipo.

b) Estilo comunicativo según Norton (1978)

El autor clasifica ocho estilos, que se utilizan para intercambiar información con los demás:

- El dominante, tiende a dominar las conversaciones, suele ser el centro de atención.
- El dramático, utiliza a los demás por medio de la exageración, fantasías, historias, metáforas y ritmo de voz que resaltan en la comunicación
- El contencioso, genera pocas soluciones y más discusiones, busca culpables frente a un fracaso.
- El animado, sus expresiones son llamativos, su actuar genera optimismo.
- El impactante, suele dar aportes precisos, busca innovar y salir de lo común.
- El relajado, transmite pasividad, no se preocupa por el fracaso, vive el momento.
- El atento, siempre está pendiente de las necesidades de los demás.
- El amistoso, transmite confianza, presenta un trato cordial con todos.

c) Estilo comunicativo según Hawkins, Weisberg y Ray (1980)

Proponen y definen cuatro estilos de comunicación – convencional, controlado vs. Especulativo y sociable.

- El estilo “controlado”, tiene habilidad para inhibir sus emociones, respondiendo con serenidad ante las demandas de la otra persona.
- El estilo “convencional”, inhibe las expresiones de la otra persona, no le da oportunidad a expresarse, controla la situación.
- El estilo “especulativo” es reflexivo, analítico, considera los puntos de vista, da apertura a los demás.

- El estilo “sociable”, demuestra su interés en la otra persona, da apertura a nuevas ideas.

d) Estilo de comunicación según Satir (2002)

Virginia Satir, clasifica los estilos de comunicación desde un enfoque sistémico, afirmando que las familias conflictivas se comunican mediante mensajes de doble nivel; donde la voz dice o afirma algo que el resto de la persona contradice. Esto lleva a revisar las siguientes actitudes de una persona ante un mensaje.

- Captar las palabras e ignorar el resto.
- Captar lo que no se dice e ignorar las palabras.
- Ignorar todo el mensaje cambiando el tema, saliendo, durmiendo.

Satir (2002) afirma que en la familia o grupo de las relaciones interpersonales, el individuo siente y reacciona ante la tensión; pero no quiere demostrar “debilidad” e intenta disminuirla con las siguientes formas de comunicarse:

- Aplacar, siempre habla tratando de complacer, disculpándose y siempre estando de acuerdo.
- Culpar, es una persona que busca los errores de los demás, es un dictador, un jefe. Actúa como un superior.
- Computar (Súper razonado), es muy correcto, muy razonable y no demuestra sentir nada.
- Distraer, la persona se comporta como si esta situación no existiera.
- Aclarar (Comunicación Abierta), Se refiere a la persona que habla con las cartas sobre la mesa, sin enredos ni dobles intenciones.

e) *Estilo de comunicación según Yagoseski (1998) Estanqueiro (2006) y Vértice (2009)*

La clasificación que presentan los autores muestra similitud, por lo que se analizarán de manera específica las diferencias entre sí.

- Estilo pasivo, Yagoseski señala que esta persona evita dar una opinión deja que los demás decidan. Estanqueiro hace mención de los aspectos conductuales señalando que estas personas muestran de gestos contraídos, mirada, tono de voz, entre otros. Asimismo, es conformista, tímido y apático.
- Estilo Agresivo, Yagoseski señala que las personas con estos estilos utiliza los gritos para comunicarse, asimismo desconfía de otros, hace a la otra persona sentirse sin confianza en sí misma. (Yagoseski, 1998 y Estanqueiro, 2006).
- Estilo asertivo, considera los sentimientos de los demás no perjudica ni etiqueta, sabe lo que quiere y lo expresa directamente sin herir su postura, consigue lo que desea sin que la otra persona se sienta engañada. (Yagoseski 1998, y Vértice, 2009). Sánchez y Díaz (2003) expresan que la comunicación asertiva es la única vía para solucionar los conflictos, orientar a los hijos y lograr acuerdos.

Vértice (2009) señala que cada estilo, está influido por el contexto y las características de los participantes, la cual influye en cada uno de ellos y su entorno.

f) *Estilos de comunicación de Carrasco (2004)*

Para el presente trabajo se está tomando en cuenta las dimensiones que propone Carrasco (2004), quien brinda una clasificación diferente,

basada en un modelo bidimensional, la aserción se definiría con expresiones manifiestas, la sumisión a su vez sería delimitada por una expresión encubierta y no activa, mientras que la agresión pasiva se diferenciaría por la expresión encubierta y compulsiva, clasificándose en: comportamientos asertivos (AS), comportamientos agresivos (AG), comportamientos sumisos (SU), comportamientos agresivo-pasivos (AP).

- Aserción (AS), es la expresión de las emociones, pensamientos, preferencias u opiniones de forma adecuada, sin incomodar o forzar los derechos de la otra persona.
- Agresión (AG), se expresan las ideas, sentimientos y emociones de forma explosiva, poco tolerante y en algunos casos con formas coactivas. La coacción incluye la expresión de castigo y amenazas. El castigo explícito incluye: denigrar, insultar, agredir de forma física. Las amenazas directas incluyen avisos de posibles castigos.
- Sumisión (SU), es la carencia de asertividad, se manifiesta con el sometimiento automático de las personas, poder o autoridad del otro, sin considerar sus propias opiniones, sentimientos y perdiendo el poder de tomar decisiones por su propia cuenta.
- Agresión-pasiva (AP), es la carencia de expresión directa y clara de las preferencias, sentimientos u opiniones personales, de modo que mientras que las palabras demuestra aceptar la demanda de la otra persona, con sus actos se muestra desafiante o viceversa. Por lo tanto, su doble mensaje tiene a herir de igual forma a la otra persona.

3.1.7 Importancia de la comunicación en la pareja

Si bien, la comunicación es el proceso que consiste en intercambiar información y permite establecer vínculos afectivos entre las personas, en la pareja su función es imprescindible, Diaz-Loving (2002) afirma el uso adecuado y constante de la comunicación en la pareja permitirá el buen funcionamiento de la relación sea en cualquier etapa en la que se encuentre.

A esto añade De Gasperin (2005) que a través de la comunicación se crean vínculos afectivos que permitan fortalecer la identidad de la pareja, satisfacer las necesidades personales e influir de manera positiva en la pareja.

Por su parte, The Apostolic Christian Counseling and Family Services (2010) señala que la comunicación íntima y personal es lo que sustenta la relación matrimonial y esta comunicación íntima no solo es importante, sino que también genera satisfacción, cuando ambos esposos permiten que su cónyuge conozca más sobre sus debilidades y fortalezas habrán alcanzado el nivel óptimo de comunicación, el cual es necesario para que haya un fundamento firme de confianza y honestidad, es decir pueda haber intimidad.

Asimismo, Salovey y Mayer (1990) afirman que el desarrollo de este grado de intimidad en la comunicación permitirá a los individuos tener un buen manejo de sus emociones, lo cual contribuirá en la solución de conflictos y satisfacción de la otra persona

3.1.8 Estilos de comunicación desde el enfoque bíblico:

Desde el enfoque bíblico la comunicación es muy importante, los consejos que se encuentran en la Biblia son vitales para tener el equilibrio y sostenibilidad emocional de la familia. Algunos versículos recomiendan: escuchar antes de dar una respuesta (Prov. 17:27), ser cortés, respetuoso, responder con suavidad ante cualquier ofensa (Prov.25:11), ser claro y

específico (Prov. 15:1), buscar el momento adecuado para conversar (Prov. 15:23), pensar antes de responder (Prov. 15:28), expresar palabras positivas, motivadoras (Col. 4:6), controlar su enojo (Efes. 4:26), pensar antes de hablar y desarrollar dominio propio (Sant. 1:19), en Reina, (2007).

Cuando se habla de comunicación en la Biblia se observa que el hombre no fue creado para que viviese solo, sino fue creado con una naturaleza sociable y debía tener una esposa o compañera para que sea una ayuda idónea (Génesis 2:18). Dios colocó a la primera pareja en su hogar el Edén para que lo cultivara y lo cuidara (Génesis 2:15) mientras obedecieron la voz de Dios la pareja se comunicaba perfectamente, no sólo estaban bajo el cuidado paternal sino que recibían instrucciones de parte de su Creador, sin embargo cuando la pareja edénica se separa empezaron los problemas (Gén. 3:8). Cuando oyeron la voz de Dios Adán y Eva ya habían desobedecido y el pecado afectó su relación primero con Dios y luego entre ellos, culpándose el uno hacia el otro por su tragedia (Gén. 3:12,13).

En capítulos posteriores se encuentra a Abrahán y Sara; Dios los había bendecido grandemente (Gén. 12:2). Sin embargo al no tener una comunicación clara y firme Abrahán usando la mentira puso en peligro a su esposa. Aun así Dios permitió esta prueba y dificultad para mantener la confianza y comunicación plena con la pareja, porque las debilidades e imperfecciones pueden afectar la relación y comunicación con la pareja (Gén. 12:18,19).

En los tiempos bíblicos los padres solían participar en la selección de la pareja de sus hijos, es el caso de Isaac y Raquel (Gén. 24:4,7) en la comunicación de esta pareja había diferencias en el caso de la crianza de los

hijos, teniendo preferencias la madre por su hijo Jacob y el padre por su hijo Esaú. Raquel usó el engaño para cumplir el propósito de Dios en su hijo Jacob. Su comunicación posteriormente se truncó con Esaú su hijo mayor e Isaac su esposo, en consecuencia la relación se vio resquebrajada y sus hijos se separaron (Gén. 27:4,5, 41-43).

Se encuentran historias en el Nuevo Testamento como la pareja de Zacarías e Isabel, de quienes se dice que eran justos ante Dios y ellos mantuvieron una buena comunicación como esposos y en consecuencia para la educación de su hijo llamado Juan (Luc. 1:5,6).

Finalmente está el caso de los esposos Ananías y Safira, quienes acordaron en vender una propiedad y dar las ganancias al Señor, sin embargo el espíritu de la codicia y egoísmo influyó, siendo deshonestos. En consecuencia este matrimonio fue destruido (Hech. 5:1,2).

3.1.9 Consejos de White para una comunicación adecuada en la pareja

La familia es muy importante no sólo para el desarrollo del ser humano sino para la sociedad, la iglesia y la nación. Los pilares principales del hogar son los padres, a través de la interacción que ellos demuestren entre sí lograrán ejercer una influencia poderosa en la vida de sus hijos; manifestando respeto, amabilidad, paciencia, cortesía y tolerancia.

Para lograr una buena comunicación la autora mencionan lo siguiente:

El hogar debe ser el “centro más puro y elevado. Cada día debe fomentarse la paz, la armonía, el afecto y la felicidad, hasta que moren en el corazón de los miembros de la familia. Debe ser quitado de nuestro corazón todo lo que Satanás siembra: la envidia, los celos, malas sospechas, la maledicencia, la impaciencia, el prejuicio, el egoísmo, la codicia y la vanidad” (White, 1999)

Para White (1999) los esposos siempre deben tener palabras y gestos bondadosos llenos de afecto, deben manifestar pureza en sus conversaciones y debe practicarse constantemente la verdadera cortesía cristiana, se debe enseñar a los niños y jóvenes a respetarse a sí mismos, ser fieles a Dios y a los buenos principios, respetar y obedecer la ley de Dios

Asimismo, propone que para que el amor sea perdurable, ambos cónyuges deben poseer la tolerancia y el perdón, solo así el amor será más que un intercambio de palabras dulces y aduladoras

Otro aspecto importante es amar cada uno de ellos al otro antes de exigir que el otro lo ame, cultivar lo más noble que haya en sí y estar dispuesto a reconocer las buenas cualidades de otro. En sentirse apreciado es un estímulo que genera satisfacción.

2.1 Satisfacción marital

2.1.1 Definición de satisfacción marital

La real academia de la lengua española, define la satisfacción como el cumplimiento del deseo o del gusto y marital, perteneciente o relativo al marido o a la vida conyugal (Diccionario de la lengua española – DRAE, 2015). Uniendo las dos definiciones se puede decir que satisfacción marital, es el cumplimiento de lo deseado en la vida conyugal.

Para Coddou y Méndez (2002) la satisfacción marital se da, cuando dos individuos se casan y forman una nueva unidad social conocida como “sistema marital”. Dicho sistema, va más allá de la simple suma de dos personalidades con sus respectivas características y necesidades, puesto que cada uno, tiene singular carácter, formación, hábitos, pensamientos, creencias, relaciones, entre otros. A esto, añade Centeno (1988) que la felicidad de un esposo es

independiente de la del otro, por lo cual sugiere que la satisfacción encontrada en el matrimonio depende de las actitudes y temperamentos propios del individuo.

Por su parte, Alvarado y Cisneros (1987) consideran que la satisfacción marital es la congruencia de las expectativas de los integrantes de la pareja, el desempeño, la autopercepción, la comunicación y una plena aceptación de las críticas por parte de los cónyuges.

Asimismo, Bradbury y Fincham (1987) afirman que la satisfacción marital se da mediante sentimientos que expresan respecto a su relación mediante juicios evaluativos.

Para los propósitos de esta investigación, se utiliza la definición de satisfacción marital propuesta Cañetas, Rivera y Diaz-Loving (2002) quienes afirman que es la “evaluación global y subjetiva que un individuo tiene respecto a su cónyuge y su relación, por lo que se encuentra sujeta a las percepciones personales de cada miembro de la diada” (p.16).

2.1.2 Factores de la satisfacción marital de Cañetas, Rivera y Diaz-Loving (2002)

De acuerdo con los estudios mencionados anteriormente, existen diversos factores importantes que interviene en la Satisfacción Marital, tales como:

- *Factor de interacción*, son los aspectos emocionales, afectivos y de comprensión que facilitan la interacción de la pareja, se refiere principalmente al tiempo que el cónyuge dedica a su pareja, el tiempo que dedica a sí mismo y a las personas que lo rodean. A esto añade Chapman (2003), que la administración del tiempo es importante para alcanzar los objetivos personales, así también separar un tiempo para la pareja permite que juntos alcancen sus objetivos. Asimismo las parejas cristianas, deben desligarse de

las responsabilidades sobre las actividades de la iglesia, que estén desequilibrando la administración de su tiempo.

- *Factor físico sexual*, se refiere a las expresiones físicas corporales como la caricia, abrazos, besos y relaciones sexuales.
- *Factor de organización y funcionamiento*, se refiere a la estructura de interrelación, es decir a la toma de decisiones, la búsqueda de soluciones y funciones de cada miembro. Anaya y Bermúdez (2002) afirman que la comunicación es uno de los pilares en una relación, por lo que su efectividad pronostica el éxito y satisfacción de cada uno. En relación a lo mencionado, Ramírez (2007) considera que una comunicación sincera, abierta y directa un medio perfecto para superar barreras de incomprensión e insatisfacción que amenazan una relación. Por su parte, Satir (2002) se refiere a la comunicación como el factor determinante de las relaciones que se establece con los demás.
- *Factor familia*, completa la organización y realización de tarea que dan en el hogar, tales como la distribución y cooperación.
- *Factor recreación*, son aquellas actividades que se dan fuera del hogar, las cuales propician el momento adecuado para expresar sus emociones, sin la presión de lo cotidiano y responsabilidades. Pick y Andrade (1988) señalan que las actividades deportivas, la fotografía o los grupos militantes políticos son sólo algunos ejemplos de las actividades recreacionales o sociales que suelen hacer las parejas. Los intereses, las aficiones o las causas compartidas pueden ofrecer una oportunidad para la autoexpresión y la satisfacción matrimonial.

- *Factor hijos*, se refiere a la satisfacción respecto al rol que desempeña en la educación de los hijos.

Para los fines de esta investigación se utilizará el instrumento creado por Cañetas, Rivera y Diaz-Loving (2002) tomando en cuenta la clasificación de los factores propuestos.

2.1.3 Modelos teóricos de la satisfacción marital

En relación a la satisfacción marital, diversos autores como Gottman (1977) y O'Leary y Smith (1999) y Rusbult (1980) presentaron modelos teóricos que desde su perspectiva podrían ser la explicación a la satisfacción e insatisfacción, por un lado se menciona la sociedad como el medio influyente para la satisfacción en la pareja (Gottman, 1977 y O'Leary y Smith, 1999) esto debido a las exigencias que presenta. Mientras que Rusbult (1980) desde otro punto de vista, considera el compromiso como un factor determinante, debido a su impacto en el sentido de seguridad, proporcionando así, la tan anhelada satisfacción. A continuación se explicaran los modelos planteados:

a) Modelo teórico de Gottman (1977) y O'Leary y Smith(1999)

Desde el enfoque social, los autores consideran el matrimonio como el eje principal de la sociedad. Se basa en el sistema de interacción de parejas, los elementos afectivos y la comunicación, por lo tanto, la satisfacción o insatisfacción de la pareja son determinados en gran parte por los factores del medio en el cual se desarrolla, así también por las exigencias que esta manifiesta, cuanto más alta sea la valla para lograr la satisfacción, más

frustración crea en cada uno de los cónyuges al sentirse poco competentes. (Lozano, Armenta, García, Padilla y Díaz – Loving, 2010).

b) Modelo teórico de Rusbult (1980)

Este modelo, recibe el nombre de “inversión”, ya que cada cónyuge tiene que invertir tiempo, afecto, comunicación, entre otros para lograr la satisfacción. Asimismo, considera el compromiso, como variable determinante para la estabilidad de la relación de pareja. Tal compromiso puede definirse como apego o implicación afectiva hacia su cónyuge en la que existe un compromiso de mantener la relación a largo plazo. Este modelo tiene tres premisas básicas:

- Satisfacción con la relación
- Calidad de alternativas
- Magnitud de la inversión (recursos y materiales personales)

Cuando estos tres elementos están presentes en una relación, habrá una implicancia mayor en el compromiso de ambas partes y favorecerá la permanencia en la pareja.

2.1.4 Importancia de la satisfacción marital

La satisfacción marital recibe especial importancia, ya que trata de explicar por qué la pareja llega a sentirse satisfecha respecto su relación conyugal. Por lo tanto la satisfacción en la pareja adquiere una gran relevancia al ser considerado como un indicador de estabilidad y felicidad en una relación de pareja (Hicks y Platt, 1970). Por su parte Lederer y Jackson (1968) afirman que la satisfacción marital proporciona múltiples beneficios en la vida conyugal y personal: fomenta el respeto mutuo de ambos cónyuges, se muestran más tolerantes con las equivocaciones del otro, le es más fácil reconocer las

habilidades de su pareja, cumple con los roles y funciones sin verlos como una obligación, genera un ambiente agradable en el hogar, permite la realización de los objetivos personales y como pareja, genera optimismo frente los obstáculos y reduce en gran medida el riesgo de infidelidad.

2.2 Marco teórico de la población

2.2.1 Definición de parejas pastorales

Según la RAE, define la pareja como la unión de dos personas por vínculos afectivos/emocionales, y pastoral se dice de aquel que realiza un trabajo eclesiástico o religioso, cuya función principal es dirigir a un grupo de personas cristianas. (Diccionario de la lengua española – DRAE, 2015). Uniendo las dos definiciones se puede decir que una pareja pastoral, son dos individuos que realizan un trabajo eclesiástico y son designados para ser guía espiritual de un grupo de personas.

Para Azevedo (2015) la esposa del pastor es una pieza importante en la satisfacción conyugal, pues ella tiene gran influencia en el ministerio de su esposo. Asimismo, señala que los pastores y sus esposas, generalmente no tienen problemas con bebidas alcohólicas o cosas de este tipo, sin embargo ser una familia pastoral no confiere inmunidad ante los problemas; por el contrario, si hay conflictos en la pareja pastoral, son el blanco perfecto para generar efectos peores en la familia completa del pastor.

2.2.2 Dificultades en parejas pastorales

En 1992, la revista semanal “Leadership”,(citado por Azevedo,2015) publicó una encuesta pastoral, donde se descubrieron las siguientes dificultades significativas que conducen a los problemas maritales en el hogar del pastor:

- 81% insuficiente tiempo juntos

- 71% el uso del dinero
- 70% el nivel salarial
- 64% dificultades en la comunicación
- 63% expectativas de la congregación
- 57% diferencias sobre el uso del tiempo libre
- 53% dificultad criando hijos
- 46% problemas sexuales
- 41% la ira del pastor hacia la esposa
- 35% diferencias sobre la carrera del ministerio
- 25% diferencias sobre la carrera del cónyuge

Asimismo, Trotman (citado por Azevedo, 2015) en su obra “Sorpresas de una vida fuera de lo común”, señala los factores que facilitan los conflictos en la pareja, los cuales pueden ser: las palabras rudas y agresivas, las críticas, manifestaciones de insensibilidad o de intolerancia, explosiones de rabia, descontrol, impaciencia o ignorar las necesidades del otro, celos, mentiras o presunción. También trazos de egoísmo, indicios de crueldad o en algunos casos hasta la violencia. Las tensiones tienden a causar conflictos y los conflictos causan crisis tremendas que muchas veces podrían haber sido evitadas. A esto añade Chapman (2003) que a veces el pastor se debe desligar de las responsabilidades sobre las actividades de la iglesia, que estén desequilibrando el tiempo que debe pasar con su esposa.

Además de esto Trotman menciona otros factores que entorpecen la serenidad del relacionamiento de una pareja pastoral:

- Estrés, es muy fácil que la esposa del pastor se encuentre estresada por causa de mucha sobrecarga que le fue impuesta o que ella misma cree que es su responsabilidad.
- Problemas financieros, dificultades financieras problemas con deudas, el mal uso de la tarjeta de crédito y gastos innecesarios son factores que pueden destruir la relación.
- Presiones eclesiásticas, son aquellas presiones que vienen por parte de la iglesia, la vida de una pareja eclesiástica trae consigo muchas exigencias, entre ellas las críticas y reclamos de los miembros de iglesia. La gran demanda en la ejecución de tareas exigidas, juntamente con presiones administrativas, pueden deteriorar la armonía conyugal.
- Ruidos en la comunicación, las palabras impensadas, destructivas o groseras, los períodos de silencio por resentimientos, falta de respeto, falta de tiempo para el diálogo, no escuchar la opinión del otro y creer que siempre se tiene la razón.

2.2.3 Desafíos del pastor

MacArthur (2005), en su obra *El Ministerio Pastoral*, hace mención de los diversos puntos que ejercen presión en el pastorado, considerándose como grandes desafíos que enfrentar.

- El pastor se compromete en lo humanamente imposible tratando con el pecado en la vida de la gente.
- El pastor cumple con un rol interminable resolviendo un problema para encontrarse con numerosos más.
- El pastor sirve con una credibilidad que es cuestionada cada vez ante los ojos de la sociedad.

- El pastor está disponible al teléfono 168 horas cada semana.
- Se espera que el pastor realice a cualquier hora con excelencia la más amplia gama de actividades: erudito, visionario, comunicador, administrador, consolador. líder, financiero, diplomático, ejemplo perfecto, consejero y pacificador.
- Se espera que el pastor produzca mensajes fascinantes y transformadores de vida por lo menos dos veces semanalmente, cincuenta y dos domingos al año.
- El equipo de trabajo del pastor es a menudo una fuerza voluntaria, no ayuda pagada.
- Parece que el pastor y su familia viven en una fuente de peces donde todo el mundo puede mirar.
- El pastor está a menudo mal pagado, infravalorado y explotado sin recibir descanso.
- Como figura pública, el pastor puede recibir las críticas más severas tanto por parte de la comunidad como la congregación.

Conclusión general si existe relación significativa entre los estilo de comunicación y los componentes de la satisfacción marital en las parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y la Unión Peruana del sur. Cuanto más practiquen la comunicación las parejas pastorales se fortalecen los vínculos afectivos, logrando una mayor satisfacción en la pareja y la familia pastoral.

Capítulo III

Materiales y métodos

Diseño y tipo de investigación

El diseño de la investigación es no experimental, ya que no se manipularon las variables de estudio. Es de corte transversal y porque recolectó la información en un determinado momento.

El tipo de estudio es de alcance descriptivo – correlacional, puesto que se buscó conocer la relación de la variables de estudio (Hernández, Fernández y Batptista, 2006) entre los estilos de comunicación en la pareja y la satisfacción marital.

Hipótesis de la investigación

2.1 Hipótesis general

Existe relación significativa entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017

2.2 Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Existe relación significativa entre el estilo de comunicación sumiso y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo-pasivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.

Variables de la investigación

El presente estudio se propone investigar las variables que se mencionan a continuación:

3.1 Identificación de las variables

3.1.1 *Estilos de comunicación en la pareja*

Carrasco (2006) afirma que los estilos de comunicación son patrones de conducta que se manifiestan en la interacción con otra persona, asimismo tienen relación con la forma de comportarse de cada cónyuge, el autor los clasifica en cuatro tipos de comportamientos: asertivo, agresivo, sumiso y agresivo-pasivo.

3.1.2 *Satisfacción marital*

Cañetas, Rivera y Diaz-Loving (2002) afirman que es la evaluación global y subjetiva que un individuo tiene respecto a su cónyuge y su relación, por lo que se encuentra sujeta a las percepciones personales de cada miembro de la diada.

3.2 Operacionalización de las variables

A continuación, se presenta la operacionalización de las variables de estudio

Tabla 1
Matriz de operacionalización de la variable estilos de comunicación en la pareja

Dimensiones	Definición	Indicadores	Ítems	Valoración	Instrumentos
Aserción	Consiste en la expresión de las emociones, sentimientos, preferencias, u opiniones de forma directa, sin forzar el acuerdo, ni con control aversivo.	Franco Respetuoso Serenos Seguro Tolerante	17, 21, 22 26, 28 33 24, 35, 40 39	Esta prueba se puede aplicar de manera Individual y colectiva (a un solo miembro de la pareja o a ambos). Tiempo: 15 minutos aproximadamente en cada escala. Edad: Adultos. Categorías: CLÍNICA, familia y pareja.	Cuestionario de Comunicación en la Pareja - ASPA Carrasco, 2005).
Agresión	Las ideas, sentimientos, emociones, preferencias u opiniones son expresados de un modo que incluye el uso de formas coactivas para forzar el acuerdo de la otra persona.	Grosero Amenazas Abuso Venganza	31, 37 2 6 13, 25, 29, 30,34,38		
Sumisión	Carencia de expresión directa y clara de los sentimientos, preferencias u opiniones personales, y sometimiento automático a las personas, poder o autoridad del otro.	Evasivo Fingido Apatía Conformista	3, 4, 11, 16, 18, 27, 32 5 9 10		
Agresión-Pasiva	Es la carencia de expresión directa y clara de las preferencias, sentimientos u opiniones personales, mientras que de forma indirecta se intenta coaccionar a la otra persona para que ceda, esto incluye infligir indirectamente castigos y amenazas.	Distancia Crítica Indiferencia Resentimiento	1, 7 8, 12, 23, 36 4 15, 19, 20		

A continuación, se presenta la operacionalización de la variable 2

Tabla 2
Matriz de operacionalización de satisfacción marital

Dimensiones	Definición	Indicadores	Items	Valoración	Instrumento
Interacción	Evalúa los aspectos emocionales, afectivos y de comprensión que facilitan la interacción de pareja.	Interés	12. La manera en que mi pareja se interesa en mi 13. La frecuencia en que mi pareja se interesa en mi 24. La manera en que mi pareja presta atención a mi apariencia. 25. La frecuencia en que mi pareja presta atención a mi apariencia	Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) validado para México (Cañetas, Rivera y Díaz-Loving, 2002) El inventario está constituido por 62 reactivos está formado por tres subescalas: actitud, gusto y frecuencia en la satisfacción, cada una de ellas tiene cinco opciones de respuesta que van de: 5 Me gusta mucho 4 Me gusta 3 Ni me gusta, ni me	Inventario Multifacético de Satisfacción Marital – IMSM (Cañetas, Rivera y Díaz-Loving, 2002). Adaptado en Perú por Farfán (2014).
		Protección	14. La manera en que mi pareja me protege 15. La frecuencia con la que mi pareja me protege		
		Comprensión	16. La manera en que mi pareja me demuestra su comprensión 17. La frecuencia con la que mi pareja me demuestra su comprensión		
		Apoyo	18. La manera en que mi pareja me demuestra su apoyo 19. La frecuencia con la que mi pareja me demuestra su apoyo		
		Emociones	20. La sensibilidad con la que mi pareja responde a mis emociones 21. La frecuencia con que mi pareja responde en una forma sensible a mis emociones		
		Problemas	22. La manera en que mi pareja se interesa en mis Problemas		

Físico-sexual:	Evalúa las expresiones físicocorporales: como caricias, abrazos, besos y contacto físico.	Platicas	23. La frecuencia con la que mi pareja se interesa en mis problemas 39. La manera en la que mi pareja dialoga conmigo 40. Los temas que mi pareja aborda en nuestras conversaciones	disgusta 2 Me disgusta 1 Me disgusta mucho Respectivamente y el tiempo aproximado es de 20 minutos
		Abrazos	1. La manera en que mi pareja me abraza 2. La frecuencia con la que mi pareja me abraza	
		Besos	3. La manera en que mi pareja me besa 4. La frecuencia con la que mi pareja me besa	
		Caricia	5. La manera en que mi pareja me acaricia 6. La frecuencia con la que mi pareja me acaricia	
		Trato	7. La manera en que mi pareja me trata	
		Relaciones sexuales	8. La manera en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales 9. La frecuencia con la que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	
		Amor	10. La manera en que mi pareja me demuestra su amor 11. La frecuencia con la que mi pareja me demuestra su amor	
		Toma de decisiones	26. La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares 27. La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares 28. La manera en que mi pareja participa en la toma de decisiones 29. La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	
		Distribución del dinero	37. La manera en la que mi pareja administra el dinero 38. La contribución de mi pareja	
		Organización y funcionamiento:	Evalúa la parte estructural, instrumental, de toma de decisiones, de solución de problemas y de función de la pareja	

Familia:	Evalúa la organización y a la realización de tareas que se llevan a cabo en el hogar.	Organización de las tareas	30. La manera en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares
		Realización de las tareas	31. La frecuencia con que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares 32. La manera en que mi pareja participa en la realización de las tareas del hogar 33. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de las tareas del hogar
Recreación:	Evalúa la recreación que tiene la pareja en la convivencia y comunicación afectiva que se lleve a cabo dentro y fuera del hogar.	Distracción	34. Las actividades recreativas que mi pareja propone 35. La frecuencia con la que mi pareja propone actividades recreativas 36. La manera en que mi pareja se recrea
		Plática	41. La frecuencia con la que mi pareja dialoga conmigo
		Educación	42. La educación que mi pareja propone para los hijos 43. La manera en que mi pareja educa a nuestros hijos
Hijos	Evalúa la satisfacción que siente el cónyuge por la educación, atención y cuidado que proporciona su pareja a los hijos.	Atención	44. La frecuencia con la que mi pareja participa en la educación de los hijos 45. La manera en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos 46. La frecuencia con la que mi pareja presta atención a nuestros hijos

4. Delimitación geográfica y temporal

La investigación se realizó en una institución de la Iglesia Adventista del Séptimo día, Unión Peruana del Norte ubicadas en cinco regiones del Perú: Asociación Peruana Central Este (APCE) y Misión Centro Oeste del Perú (MiCOP) región Lima metropolitana y Ancash. Asociación Nor Pacífico del Perú (ANOP) región La Libertad y Cajamarca. Misión Peruana del Norte (MPN) región Lambayeque, Piura, Tumbes y la Misión Nor Oriental (MNO) región San Martín. Unión Peruana del Sur: Asociación Peruana Central (APC) y Misión Peruana Central Sur (MPCS), región Lima metropolitana e Ica. Misión Peruana del Sur MPS), región Arequipa y Tacna. Misión del Lago Titicaca (MLT) región Puno.

La duración del estudio fue desde octubre 2016 hasta septiembre del 2017, desde el proceso de recolección de datos hasta el análisis de resultados.

5. Población y muestra

La selección de la muestra se realizó por conveniencia del investigador, la cual asciende a 364 participantes, constituidos por parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur del Perú. Al aplicar los criterios de inclusión y exclusión se concluyó con una muestra final de 250.

5.1 Criterios de inclusión y exclusión

5.1.1 Criterios de inclusión

- Parejas pastorales casadas
- Parejas pastorales cuyas edades oscilan entre 22 a 50 años de edad.
- Parejas pastorales que están en actividad misionera.

5.1.2 Criterios de exclusión

- Pastores solteros
- Pastores y sus esposas retirados de la obra
- Pastores jubilados

6. Características de los participantes

En la tabla 3 se observa que el 84.4% de los encuestados tiene entre 31 a más años de edad, en tanto que el 15.6% edades entre los 25 y 30 años. Asimismo, el 46% de los encuestados son de sexo masculino y el 54% pertenecen al sexo femenino. Respecto a los años de casados el 51.6% tienen entre 1 a 10 años de casados, en tanto que el 30.8% de 16 años a más de casados. Finalmente, y en

Tabla 3

Análisis descriptivo de los datos sociodemográficos

	N	%
Sexo		
Masculino	115	46%
Femenino	135	54%
Edad		
25 – 30 años	39	15.6%
31 – 40 años	107	42.8%
41 a mas	104	41.6%
Años de matrimonio		
1 a 5 años	58	23.2%
6 a 10 años	71	28.4%
11 a 15 años	44	17.6%
16 a mas	77	30.8%
Número de hijos		
0 hijos	4	1.6%
1 hijo	71	28.4%
2 hijos	113	45.2%
3 hijos	52	20.8%
4 hijos	10	4%
Ciclo de vida – hijos		
Niñez	139	55.6%
Adolescencia	43	17.2%
Juventud	51	20.4%
Adultez	17	6.8%

relación al ciclo de vida de los hijos, el 55.6% se encuentra en la etapa de la niñez.

7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

A continuación, se presenta los instrumentos y técnicas utilizadas.

7.1 Cuestionario de Aserción en la pareja (ASPA)

El cuestionario de Aserción en la pareja fue creado por María José Carrasco en el año 2005, en España. Este cuestionario fue adaptado en el Perú por Reyes (2014) e implicó cambiar el término “cónyuge” por “pareja”, para no limitar la investigación a un grupo menor. Los valores de fiabilidad de las cinco subescalas del ASPA-Forma A: Aserción: 0.83, Agresión: 0.77, Sumisión: 0.71 y Agresión-pasiva: 0.84. De la forma B: Aserción: 0.83, Agresión: 0.79, Sumisión: 0.73 y Agresión-pasiva: 0.84.

El objetivo de este cuestionario es evaluar los estilos de comunicación para afrontar conflictos en la convivencia marital. Además puede aplicarse de dos formas, solo a un miembro de la pareja (forma A), o a ambos en la (forma B), en el caso de tomarse a ambos no se debe permitir que resuelvan juntos. Esta prueba se puede aplicar de manera individual y colectiva (a un solo miembro de la pareja o a ambos). El tiempo estimado es 15 minutos aproximadamente en cada escala, edad adultos en general, las categorías son clínica, familia y pareja.

Para efectos de la presente investigación se aplicó la forma A, es decir tanto la esposa como el esposo evaluaron el estilo de comunicación de su pareja. Se diferencian cuatro categorías de conductas asociadas con la aserción: Comportamientos asertivos (AS), comportamientos agresivos (AG), comportamientos sumisos (SU) y comportamiento agresivo-pasivo (AP).

El instrumento ASPA describe 10 situaciones sobre aspectos representativos de la vida de una pareja en temas generales como comunicación, sexualidad, manifestaciones de afecto o interés, tiempo libre o tareas casera. Estas diez

situaciones se repiten a lo largo del cuestionario, las cuales son variadas en cuanto a la forma como se plantea. Esta variación recoge los cuatro estilos de comunicación valorados, distribuyéndose al azar en el cuestionario.

Para cada elemento indica la frecuencia con la que tiende a comportarse de la forma descrita, mediante una escala de seis puntos: casi nunca (1 punto), raramente (2 puntos), ocasionalmente (3 puntos), con frecuencia (4 puntos), generalmente (5 puntos), casi siempre (6 puntos). En cuanto a la fiabilidad y validez del instrumento con la población de estudio, los resultados demostraron que la consistencia interna global de la escala (40 ítems) en la muestra estudiada es de ,91 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad, de manera similar ocurre con todas las dimensiones de la escala. Estrategias global = .91; Aserción = .894, Agresión = .87, Sumisión = .74 y Agresión pasiva = .84. Respecto a la validez de constructo se analizó por el método de análisis de sub test – test, la cual demostró que los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson (r) son significativos, Aserción .635, Agresión .785, Sumisión .755 y Agresión pasiva. 809. Estos resultados confirman que el cuestionario presenta validez de constructo.

7.2 Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM).

Este instrumento fue creado y validado por Cañetas, Rivera y Díaz-Loving (2002) en México. Tiene como propósito medir la evaluación global y subjetiva que la persona tiene respecto a su cónyuge y su relación. Su aplicación es individual o colectiva y toma un tiempo de 20 minutos aproximadamente. Está compuesto por 48 reactivos divididos, teniendo las opciones de respuesta del 1 al 5, siendo 1) Me disgusta mucho, 2) Me disgusta, 3) Ni me gusta, ni me disgusta, 4) Me gusta y 5) Me gusta mucho. Tiene un nivel de confiabilidad de alpha de

Cronbach superior a 0.80. El instrumento que se utilizó para la presente investigación fue adaptado por Farfán (2014), con niveles de confiabilidad que oscilan entre 0.91 y 0.95 para sus dimensiones.

Para el análisis de fiabilidad y validez en nuestra muestra, se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Cronbach, donde la consistencia interna de las dimensiones en la muestra estudiada oscilan entre ,81 y ,94 que puede ser valorados como indicador de elevada fiabilidad ya que supera el valor crítico del punto de corte de 0.75 generalmente aceptado para instrumentos pertenecientes al ámbito de las ciencias de la salud. Respecto a la validez interna medida con el índice de correlación de Pearson los resultados demuestran que son altas, siendo las más elevadas las correlaciones Organización e Interacción, con .787, seguidas por Físico-Sexual e Interacción con .783. De manera similar ocurre con la relación entre los demás componentes.

A continuación, se describen las dimensiones, la definición de las mismas y los ítems del instrumento.

1) Dimensión de interacción

Es la dimensión que evalúa los aspectos emocionales, afectivos y de comprensión que facilitan la interacción de pareja. Está integrada por siete indicadores:

- **Interés:** Considera los ítems: 12, 13, 24 y 25
- **Protección:** Considera los ítems: 14,15
- **Comprensión:** Considera los ítems: 16,17
- **Apoyo:** Considera los ítems: 18, 19
- **Emociones:** Considera los ítems: 20, 21

- **Problemas: Considera los ítems:** 22, 23
- **Plática:** Considera los ítems: 39,40

2) Dimensión de físico-sexual

Es la dimensión que evalúa las expresiones físico-corporales como caricias, abrazos, besos y contacto físico. Está integrada por seis indicadores:

- **Abrazos:** Considera los ítems: 1, 2
- **Besos:** Considera los ítems: 3, 4
- **Caricias:** Considera los ítems: 5, 6
- **Trato:** Considera los ítems: 7
- **Relaciones sexuales:** Considera los ítems: 8, 9
- **Amor:** Considera los ítems: 10, 11

3) Dimensión de organización y funcionamiento

Es la dimensión que evalúa la parte estructural, que tiene que ver con la toma de decisiones, de solución de problemas y de función de la pareja. Está integrada por dos indicadores:

- **Toma de decisiones:** Considera los ítems: 26, 27, 28, 29
- **Distribución de dinero:** Considera los ítems: 37, 38

4) Dimensión de familia

Es la dimensión que evalúa la organización y a la realización de tareas que se llevan a cabo en el hogar. Está integrada por un indicador:

- **Organización de tareas:** Considera los ítems: 30, 31
- **Realización de tareas:** Considera los ítems: 32,33

5) Dimensión de recreación

Es la dimensión que evalúa la recreación que tiene la pareja en la convivencia y comunicación afectiva que se lleve a cabo dentro y fuera del hogar. Está integrada por dos indicadores:

- **Distracción:** Considera los ítems: 34, 35, 36
- **Plática:** Considera el ítem: 41

6) Dimensión de hijos

Es la dimensión que evalúa la satisfacción que siente el cónyuge en la educación, atención y cuidado que proporciona su pareja a los hijos. Está integrada por dos indicadores:

- **Educación:** Considera los ítems: 42, 43, 44
- **Atención:** Considera los ítems: 45,46

8. Proceso de recolección de datos

Antes de la aplicación de los instrumentos se solicitó la autorización de las dos instituciones donde se realizaría la investigación. Luego de recibir respuesta favorable se procedió a coordinar con los presidentes y/o secretarios ejecutivos de las misiones y/o asociaciones para acordar el lugar y horarios más convenientes de aplicación. Los instrumentos fueron aplicados a las parejas en forma voluntaria e individual que cumplieran los criterios de inclusión y exclusión y se les aseguró la confidencialidad y anonimato de sus respuestas, además de aseverar el exclusivo uso de los resultados con fines de investigación. Cada participante lo hizo en forma voluntaria e independiente de sus parejas.

9. Procesamiento y análisis de los datos obtenido

La información obtenida se procesó por medio del programa estadístico para las ciencias sociales o SPSS por sus siglas en inglés (Statistical Package for the Social Sciences), versión 20.0. Los análisis que se llevaron a cabo fueron: análisis de frecuencias con la finalidad de poder determinar con cuanta frecuencia utilizan las estrategias de comunicación según el sexo y edad, así también, el nivel de satisfacción marital según sexo. Para el análisis de correlación se utilizó el rho de Spearman con la finalidad de poder determinar los coeficientes de correlación entre los estilos de comunicación y los componentes de la satisfacción marital. Finalmente, se procedió a realizar la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnow (K-S) para evaluar si las variables presentan una distribución normal.

Capítulo IV

Resultados y discusión

1. Resultados

1.1 Análisis descriptivo

1.1.2. Estilos de comunicación

Se aprecia en la tabla 4 la evaluación hecha por la pareja hacia su cónyuge sobre las estrategias de comunicación que utiliza frente a situaciones conflictivas, donde más de la mitad emplea una comunicación asertiva menos de 30% de veces. Además solo un grupo muy reducido de cónyuges utiliza más del 60% de veces este tipo de comunicación. Por otro lado, la gran mayoría de los cónyuges emplea menos del 30% de veces una comunicación agresiva, sumisa y agresivo-pasivo frente a situaciones conflictivas. Sin embargo, es importante señalar que el 8.4% de cónyuges emplea una comunicación sumisa frecuentemente (31-59% de veces).

Tabla 4

	≤ 30%		31 – 59%		> 60%	
	N	%	N	%	n	%
Aserción	148	59.2%	100	40%	2	0.8%
Agresión	246	98.4%	4	1.6%	0	0%
Sumisión	229	91.6%	21	8.4%	0	0%
Agresivo-pasivo	235	94%	15	6%	0	0%

1

La tabla 5 permite apreciar que en el caso de los varones el 67% percibe que su pareja utiliza una comunicación asertiva menos del 30% de veces al momento de afrontar una situación conflictiva y los demás varones perciben que sus cónyuges utilizan una comunicación asertiva entre 31 y 59% de las veces. Con respecto a las mujeres hay un mayor número que percibe que sus parejas utilizan la comunicación asertiva entre 31 y 59% de las veces que se tiene un conflicto en el hogar. Además, se aprecia que la gran mayoría de varones y mujeres perciben que sus parejas utilizan menos del 30% de veces una comunicación agresiva, sumisa o agresivo-pasivo en situación conflictiva.

Tabla 5

Uso de estrategias de comunicación según sexo

	Masculino						Femenino					
	≤ 30%		31 – 59%		≥ 60%		≤ 30%		31 – 59%		≥ 60%	
	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Aserción	77	67%	38	33%	0	0%	71	52.6%	62	45.9%	2	1.5%
Agresión	115	100%	0	0%	0	0%	131	97%	4	3%	0	0%
Sumisión	107	93%	8	7%	0	0%	122	90.4%	13	9.6%	0	0%
Agresivo-pasivo	108	93.9%	7	6.1%	0	0%	127	94.1%	8	5.9%	0	0%

La prueba evalúa en términos de porcentaje y no en categorías de bajo, mediano y alto. El porcentaje de uso que hace una persona de la estrategia frente a una situación conflictiva. La persona es evaluada por cada componente y se suma por fila y no por columna y cada componente es independiente.

La tabla 6 permite observar que en los tres grupos de edad más de la mitad percibe que sus parejas utilizan una comunicación asertiva menos del 30% de veces cuando surge una situación de conflicto entre ambos. Con respecto a los demás tipos de comunicación se observa que la gran mayoría de los tres grupos

de edad perciben que sus cónyuges utilizan muy pocas veces ($\leq 30\%$) la comunicación agresiva, sumisa o agresivo-pasivo en una situación de conflicto.

Tabla 6

Uso de estrategias de comunicación según edad

	25 a 30 años			31 a 40 años			41 a mas		
	$\leq 30\%$	31 – 59%	$\geq 60\%$	$\leq 30\%$	31 – 59%	$\geq 60\%$	$\leq 30\%$	31 – 59%	$\geq 60\%$
Aserción									
N	20	17	2	60	47	0	68	36	0
%	51.3%	43.6%	5.1%	56.1%	43.9%	0%	65.4%	34.6%	0%
Agresión									
N	38	1	0	105	2	0	103	1	0
%	97.4%	2.6%	0%	98.1%	1.9%	0%	99%	1%	0%
Sumisión									
N	35	4	0	100	7	0	94	10	0
%	89.7%	10.3%	0%	93%	6.5%	0%	90.4%	9.6%	0%
Agresivo-pasivo									
N	37	2	0	102	5	0	96	8	0
%	94.9%	5.1%	0%	95.3%	4.7%	0%	92.3%	7.7%	0%

1.1.3 Nivel de satisfacción marital

Se aprecia en la tabla 7 que el 43.2% de las personas se encuentra altamente satisfecho con la forma en que la pareja se involucra emocionalmente en la relación (interés, atención, comprensión, apoyo, apertura emocional, entre otros). Además, se aprecia que el 25.2% se encuentra insatisfecho con la forma en que la pareja interactúa en la relación (distanciamiento emocional). Por otro lado, la mayoría de las personas se encuentran altamente satisfechos (64.8%) con la forma y la frecuencia con que la pareja realiza el contacto físico y sexual. También se observa que solo el 32% se encuentra altamente satisfecho con la forma en que la pareja soluciona los problemas, toma las decisiones y administra el dinero. De manera similar se aprecia que en involucramiento de la pareja en las tareas familiares

(40.4%), involucramiento con los hijos (32.8%) y el espacio de recreación con la familia (38.4%).

Tabla 7

Nivel de satisfacción marital

	Altamente insatisfecho		Insatisfecho		Satisfecho		Altamente satisfecho	
	N	%	N	%	N	%	n	%
Interacción	37	14.4%	63	25.0%	42	16.4%	108	43.2%
Físico/sexual	23	9.2%	19	7.6%	46	18.0%	162	64.2%
Organización	38	15.2%	74	29.2%	58	23.0%	80	32.0%
Familia	48	19.2%	30	12.0%	71	28.0%	101	40.0%
Recreación	36	14.4%	64	25.2%	54	21.2%	96	38.0%
Hijos	51	20.4%	63	25.2%	54	21.2%	82	32.0%

Se aprecia en la tabla 8 que hay más mujeres que se encuentran altamente insatisfechas (15.6%) con la forma en que su pareja se involucra en la familia en comparación a los varones (13.9%). De manera similar el 21.5% de las mujeres está altamente insatisfecha con la manera en que su pareja se involucra en la organización y la realización de las tareas familiares, a diferencia de los varones (16.5%). La misma tendencia se aprecia en la forma en que la pareja se involucra en la crianza y educación de los hijos.

Tabla 8

Nivel de satisfacción marital según sexo

	Altamente insatisfecho		Insatisfecho		Satisfecho		Altamente satisfecho	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Masculino								
Interacción	16	13.9%	25	21.7%	20	17.4%	54	47%
Físico/sexual	11	9.6%	10	8.7%	24	20.9%	70	60.9%
Organización	20	17.4%	34	29.6%	27	23.5%	34	29.6%
Familia	19	16.5%	10	8.7%	32	27.8%	54	47%
Recreación	11	9.6%	30	26.1%	31	27%	43	37.4%
Hijos	22	19.1%	29	25.2%	24	20.9%	40	34.8%
Femenino								
Interacción	21	15.6%	38	28.1%	22	16.3%	54	40%
Físico/sexual	12	8.9%	9	6.7%	22	16.3%	92	68.1%
Organización	18	13.3%	40	29.6%	31	23%	46	34.1%
Familia	29	21.5%	20	14.8%	39	28.9%	47	34.8%
Recreación	25	18.5%	34	25.2%	23	17%	53	39.3%
Hijos	29	21.5%	34	25.2%	30	22.2%	42	31.1%

1.1.4 Prueba de normalidad

Con el propósito de contrastar las hipótesis planteadas, se procedió a realizar la prueba de bondad de ajuste para evaluar si las variables presentan una distribución normal. En ese sentido la tabla 9 presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S). Como se observa los datos correspondientes a las 10 variables en su mayoría no presentan una distribución normal dado que el coeficiente obtenido (K-S) no es significativo ($p < 0.05$). Entonces se utilizará estadística no paramétrica para la contratación de las hipótesis.

Tabla 9

Prueba de bondad de ajuste a la curva normal para las variables de estudio

Instrumentos	Variables	Media	D.E.	K-S	P
Estilos de comunicación	Aserción	31.03	8.6	.133	.000
	Agresión	20.63	4.8	.035	.200
	Sumisión	24.47	4.3	.073	.003
	Agresivo-pasivo	23.88	4.5	.069	.069
	Interacción	65.73	9.8	.130	.000
Satisfacción marital	Físico/sexual	45.60	6.9	.137	.000
	Organización	24.27	4.2	.179	.000
	Familia	15.70	3.1	.227	.000
	Recreación	15.66	2.7	.149	.000
	Hijos	21.04	3.8	.189	.000

* $p < 0.05$

1.1.4 Relación entre las variables

En la tabla 10 se aprecia que el coeficiente de correlación rho de Spearman indica que existe una relación positiva y significativa entre la forma de interacción de la pareja y la comunicación asertiva ($\rho = .214$; $p < .05$). Es decir a mayor uso de una comunicación asertiva frente a una situación de conflicto habrá una mayor satisfacción por parte de la pareja. De manera similar, el uso de una comunicación asertiva se relaciona positivamente con la forma y la frecuencia con que la pareja realiza el contacto físico y sexual ($\rho = .231$; $p < .05$), con la forma en que la pareja soluciona los

problemas, toma las decisiones y administra el dinero ($\rho=.215$; $p<.05$) y con la forma en que la pareja se involucra en la crianza y educación de los hijos ($\rho=.185$; $p<.05$). Además se aprecia que la comunicación agresiva presenta una relación altamente significativa y negativa con todos los componentes de la satisfacción marital. Con respecto a la estrategia de comunicación sumisa, se observa que solo guarda relación con cuatro componentes de la satisfacción marital (Interacción, físico/sexual, organización y familia). También se aprecia en la tabla que la comunicación agresivo-pasivo presenta una relación negativa con cuatro componentes de la satisfacción marital (Interacción, físico/sexual, organización e hijos).

Tabla 10

Coefficientes de correlación entre estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas

	Aserción		Agresión		Sumisión		Agresivo-pasivo	
	Rho	p	rho	p	rho	p	rho	P
Interacción	.214	.001	-.320	.000	.169	.008	-.230	.000
Físico/sexual	.231	.000	-.304	.000	.132	.036	-.244	.000
Organización	.215	.001	-.283	.000	.158	.012	-.261	.000
Familia	.044	.486	-.209	.000	.245	.000	-.100	.115
Recreación	.114	.071	-.203	.001	.121	.056	-.119	.061
Hijos	.185	.003	-.252	.000	.088	.163	-.170	.007

2. Discusión de los resultados

A continuación se analizan los resultados de la relación entre los estilos de comunicación y satisfacción marital. Con respecto a la primera hipótesis específica se encontró que la comunicación asertiva se relaciona significativamente con cuatro componentes de la satisfacción marital (*Interacción* $\rho=.214$; *físico/sexual* $\rho=.231$;

Organización $\rho=.215$; *Hijos* $\rho=1.85$; $p<.05$), es decir cuando la pareja expresa adecuadamente sus sentimientos, preferencias y opiniones directamente sin forzar el acuerdo, existe mayor satisfacción con la forma de apoyo, protección, comprensión; expresiones físico-corporales como caricias, abrazos, besos de su pareja; asimismo existe mayor satisfacción con la forma como se toman las decisiones, se solucionan los problemas en la pareja, y se toma especial cuidado en la educación y atención por parte de la pareja a los hijos. En relación a esto Honold (2006), señala que el componente principal para una relación saludable y satisfecha es una buena comunicación, aquella en la que las palabras que se utilicen sean dichas con dulzura, cuidado y respeto. Asimismo Cramer (2006) afirma que un factor importante para que la pareja se muestre satisfecha con la relación es la expresión de los sentimientos personales y la comprensión.

Los resultados también demostraron que el estilo de comunicación agresivo se relaciona de manera significativa y negativa con los componentes de la satisfacción marital (*Interacción* $\rho=-.320$; *físico sexual* $\rho=-.304$ y *Organización* $\rho=-.283$; *Familia* $\rho=-.209$; *Recreación* $\rho=-.203$ e *Hijos* $\rho=-.252$). En este sentido cuando un miembro de la relación se comunica de forma grosera, con amenazas, abuso, sin respetar la opinión ni los deseos de su pareja hace que su pareja se sienta insatisfecha con su relación. Resultados similares fueron obtenidos por Montes-Berges (2009), quien demostró que el uso de una comunicación evitativa o agresiva se asociaba con la disminución de la satisfacción matrimonial. Esto es respaldado por Kimble; *et al.* (2002) quienes afirman que cuando se identifica que el otro miembro de la relación se comunica de forma destructiva, fría, intolerante, severa, inexpresiva o distante, produce

insatisfacción conjunta de la relación. A esto añade Honold (2006) que las desavenencias de pareja y las insatisfacciones maritales y sexuales, se deben principalmente a estilos agresivos en la comunicación.

Así también, los resultados demostraron que el estilo de comunicación sumiso guarda relación significativa y positiva con el componente familia $\rho=.245$, es decir uno de los integrantes de la relación se somete a su pareja, dándole autoridad y preferencia, acatando lo que requiere, permitiendo que el otro miembro se sienta satisfecho y feliz respecto a la manera y frecuencia con la que se distribuye las tareas familiares, así también la participación en las tareas del hogar. Al respecto afirman Cortés et al. (1994) que los hombres suelen estar más satisfechos con las atenciones que reciben en el hogar por parte de sus esposas, lo cual demuestra que en los hombres predomina la instrumentalidad es decir, las conductas necesarias para el buen funcionamiento del hogar. Por su parte Carrasco (2005), señala que en su mayoría las mujeres tienden a expresar de forma encubierta y no activa sus sentimientos opiniones y deseos personales, sometiéndose a su pareja. Asimismo, los datos estadísticos del INEI establecen que en el Perú el ingreso económico promedio mensual de los hombres es mayor a 503,3 nuevos soles al ingreso mensual de las mujeres, esta costumbre de que el hombre es el proveedor de bienes económicos para mantener una familia, y este concepto se suele manejar también en el ambiente donde se relacionan los participantes de este estudio, marcando así el rol de autoridad. Por otro lado, estos resultados podrían reflejar la influencia de algunos textos de autores cristianos que son interpretados de forma equivocada, respecto al rol que desempeña la esposa cristiana en el hogar, por ejemplo White (2007), señala que “si la esposa tiene el espíritu de Cristo, será cuidadosa

en lo que respecta a sus palabras; dominará su genio y será sumisa a su esposo”. (p.101). No obstante, la autora realiza un énfasis en la adecuada interpretación de aquella manifestación y dice que “no se considerará esclava, sino compañera de su esposo, se debe poner en practica la bondad, paciencia, indulgencia, consideración y cortesía, de tal manera que mediante la gracia de Dios ambos experimenten felicidad” (p.103). Por lo tanto, considerando el fundamento religioso respecto a la sumisión de la esposa y los resultados de la investigación no necesariamente coinciden con los objetivos de la evaluación de la dimensión sumisión del instrumento. Se podría inferir que la percepción de sumisión que muestran los evaluados no se explica mejor por las creencias y la filosofía que se tiene, aunque al parecer para los participantes el estilo “sumiso” es percibido como un estilo adecuado.

Respecto al estilo de comunicación agresivo-pasivo, los resultados demostraron que existe relación significativa y negativa con los siguientes componentes de la satisfacción marital: Interacción $\rho = -.230$; Físico/sexual $\rho = -.244$ y Organización $\rho = -.261$, esto quiere decir que cuando uno de los integrantes de la pareja expresa sus preferencias, sentimientos u opiniones personales a través del cinismo, el pesimismo la crítica, indiferencia o resentimiento, permite que su pareja tenga un concepto negativo de su relación y llegue a sentirse insatisfecha. Al respecto, Cupach y Serpe, (2001) señalan que las parejas que en su comunicación utilizan comportamientos negativos y de manera sutil como la crítica encubierta de broma, la hostilidad hacia su cónyuge y el rechazo, se asocian a puntuaciones más bajas de satisfacción en la relación. Al respecto Santos (2007), afirma que la presencia de conductas hirientes en la relación hace que se desarrollen sentimientos negativos como la ira, miedo, culpabilidad, melancolía,

vergüenza y pensamientos irracionales que genera cierta inestabilidad emocional en la persona que las sufre, y este hecho hace que la pareja se sienta infeliz en su relación, por ende insatisfecha.

Capítulo V

Conclusiones y Recomendaciones

En este capítulo se presentarán las conclusiones de los hallazgos más importantes encontrados a lo largo del estudio. Por lo cual se dará respuesta a las hipótesis planteadas al inicio de esta investigación.

1. Conclusiones

A partir de los resultados obtenidos en la investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

- Respecto al primero objetivo específico sobre los estilos de comunicación el 67% de los varones perciben que su pareja utiliza la asertividad menos del 30% y el 52% de mujeres percibe que su pareja utiliza la asertividad menos del 30%. Cabe señalar que la mayoría de hombre y mujeres perciben que sus parejas utilizan menos del 30% de veces el estilo agresivo, sumiso y agresivo pasivo.
- Respecto a segundo objetivo específico sobre los niveles de satisfacción marital el 64%, 43% y 40.4% se encuentran altamente satisfechos con la forma y la frecuencia con que la pareja realiza el contacto físico y sexual; la forma en que la pareja se involucra emocionalmente en la relación y el involucramiento de la pareja en las tareas familiares respectivamente.
- Respecto al tercer objetivo específico, se encontró una correlación positiva y altamente significativa entre el estilo asertivo y los componentes interacción

(rho=.214; p<.05), físico/sexual (rho=.231; p<.05) y organización (rho=.215; p<.05) de la satisfacción conyugal.

- Respecto al cuarto objetivo específico, se encontró una correlación negativa y altamente significativa entre el estilo agresivo y todos los componentes de la satisfacción conyugal: interacción (rho= -.320; p<.05); físico/sexual (rho= -.304; p<.05); organización (rho= -.283; p<.05); familia (rho= -.209; p<.05); recreación (rho= -.203; p<.05); hijos (rho= -.252; p<.05).
- Respecto al quinto objetivo específico, se encontró una correlación positiva y altamente significativa entre el estilo sumiso y los componentes interacción (rho= .169; p<.05); físico/sexual (rho= .132; p<.05); organización (rho= .158; p<.05) y familia (rho= .245; p<.05) de la satisfacción conyugal.
- Respecto al sexto objetivo específico, se encontró correlación positiva y negativa altamente significativa entre el estilo agresivo-pasivo y los componentes interacción (rho= -.230; p<.05); físico/sexual (rho= -.244; p<.05); organización (rho= -.261; p<.05) hijos (rho= -.170; p<.05) de la satisfacción conyugal.

2. Recomendaciones

- Se recomienda que en próximas investigaciones se realice un trabajo de sensibilización a la población de estudio, previo a la toma de encuestas, de tal manera que las respuestas que brinden sean más sinceras.
- Será importante que en la aplicación de los instrumentos, las parejas que participen desarrollen su cuestionario por separado, para que tengan mayor libertad de expresión y confidencialidad.

- Considerar otras variables de estudio y otros factores que pueden intervenir en la satisfacción marital como: el estrés, satisfacción sexual, la carga de actividades en el trabajo, número de hijos, entre otros.
- Se podría ampliar el número de parejas participantes de la muestra, para tener mayor comprensión y generalización de los datos obtenidos.
- Por último, se recomienda que la persona responsable de la asociación ministerial de las uniones pueda integrar un programa con la finalidad de potencializar, desarrollar y enriquecer los niveles de comunicación en las parejas pastorales, mediante retiros espirituales para parejas, seminarios, talleres, entre otros.

REFERENCIAS

- Adventist News Network (2007) Recuperado de: <https://news.adventist.org/en/all-news/go/-/-/2007/>
- Arias, F. (2003). La Escala de Satisfacción Marital: Análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37,67-92. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3053870>
- Armenta, C. y Díaz, R. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de la pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133915922004.pdf>.
- Anaya, C. y Bermúdez, L. (2002). “*Prevención del problema en la pareja: Programa breve de entrenamiento premarital en habilidades de comunicación, solución de conflicto y reforzamiento recíproco*”. (Tesis de licenciatura en Psicología) Universidad Nacional Autónoma de México. México.
- Azevedo, M. (2015). *Sin fronteras, la esposa del pastor y su ministerio*. Lima: Imprenta Unión.
- Bateson, G. (1980). *Espíritu y naturaleza*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Becerra, S., Roldan, W. y Flores, W. (2012). Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de Psicología GEPU*. 3 (1). 37 – 62. Recuperado de <http://revistadepsicologiagepu.es.tl/Factores-de-Enriquecimiento,-Mantenimiento,-Comunicaci%F3n-y-Bienestar-en-la-Relaci%F3n-Marital-.htm>
- Becerril, C. y González, R. (2003). *La comunicación y sus estilos que existen en una*

relación de noviazgo (Tesis Licenciado en Psicología) Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge: Harvard University Press. Barcelona: Paidós.

Canary, D., Cupach, W. y Serpe, R. (2001), La competence-based approach to examining interpersonal conflict test of a longitudinal model". *Communication Research*, 28(1), 79-104.

Carrasco, M. (2005). *Manual Cuestionario de Aserción en la Pareja - ASPA*. Madrid:Tea Ediciones.

Carrillo, L. (2004). *Relación entre estilos de comunicación, manejo de conflicto y satisfacción en la relación de parejas*. (Tesis de licenciatura en Psicología) Universidad de las Américas Puebla. Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/carrillo_m_l/resumen.html

Chapman, G. D. (2003). *El Matrimonio: pacto y compromiso*. Tennessee: B&H Publishing Group.

Cheraghali, H, Masood, A. y Goudarzi, M. (2013). Prediction of Marital Satisfaction based on Perfectionism. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 89(19) 567-571. Recuperado de <http://fulltext.study/download/1119375.pdf>

Cramer, D. (2003), "Facilitativeness, conflict, demand for approval, self-esteem, and satisfaction with romantic relationships". *The Journal of psychology: interdisciplinary and applied*, 137(1), 85-98.

Cramer, D. (2006), "How a supportive partner may increase relationship satisfaction". *British journal of guidance & counselling*, 34(1), 117-131.

Cole, J. (2002). *Dificultades y conflictos de pareja*. Barcelona: Editorial HispanoEuropea S.A.

- Cortés, J., Fonseca, A., Barrantes, M y Denyer, P. (1998). Type, distribution and origin of sediments of the Gandoca-Manzanillo National Wildlife Refuge, Limón, Costa Rica. *Biol. Trop.* 46, 251-256.
- Díaz, K., y Porras, K. (2011). Identificación de los principales estilos comunicativos para la resolución de conflictos en un grupo de parejas.(Tesis de maestría). Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín-Colombia. Recuperado de <http://www.repository.upb.edu.co>.
- De Gasperin, R. (2005). *Comunicación y relaciones humanas*. México: Universidad Veracruzana.
- Díaz-Loving, R (2002). *La cultura del poder en la pareja*. Facultad de Psicología. UNAM. México.
- Dominguez, E. (2012). *Estudio sobre satisfacción marital y variables asociadas en parejas Españolas*. (Tesis de maestría). Universidad de Salamanca. Recuperado de http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/121029/1/TFM_DominguezJoveE_Marital.pdf.
- Estanqueiro, A. (2006). *Principios de la comunicación interpersonal*. Madrid. España: NARCEA, S.A.
- Farfán, D. (2013). *Rasgos de personalidad y su relación con la satisfacción marital en trabajadores de la Universidad Peruana Unión*. (Tesis para Maestría) Universidad Peruana Unión. Perú.
- Fernández, C. (2001). *La comunicación humana: en el mundo contemporáneo*. México: McGraw-Hill.

- Feldstein Family Law Group (2013). *DivorceFactSheet 2013*. Toronto. Recuperado de <http://www.separation.ca/wp-content/uploads/FELDSTEIN-FAMILY-LAW-Divorce-Fact-Sheet-2013.pdf>.
- Freedman, J. (1978). *Happy people*. Nueva York: Harcourt, Bruce y Jovanovich.
- García, A. (2007). *Relación entre la Satisfacción Laboral y la Satisfacción Marital*. (Tesis de Licenciatura), Universidad de las Américas Puebla. México. Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/garcia_a_ap/portada.html
- García, M., y Magaz, A. (2011). *Autoinformes de Actitudes y Valores en las Interacciones Sociales*. España: COHS Consultores.
- Garcés, M. y Palacios, J. (2010). La comunicación familiar en asentamientos subnormales de Montería (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, 25,1-29. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/213/21315106002.pdf>.
- Greenwood, J. y Guner, N. (2008). Marriage and Divorce since World War II: Analyzing the Role of Technological Progress on the Formation of Households. *NBER Macroeconomics Annual*, 23(1), 231-276. Recuperado de http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=psc_working_papers.
- Goleman, D. (1996). *Inteligencia Emocional*. España: KAIROS S.A.
- González, M. (2012). *Influencia de los estilos de comunicación del sistema familiar en las conductas agresivas en niños/as de 8 a 10 años usuarios/as del sub centro de salud "La Laguna" de la ciudad de Guayaquil año 2011*.(Tesis de Licenciatura). Guayaquil. Recuperado de: <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/5968/1/TESIS%20LISTA.pdf>

- Gottman, J. (1977). Toward a definition of social isolation in children. *Child Development, 48*, 513-517.
- Hawkins, J., Weisberg C. y Ray, D. (1980). Spouse differences in communication style: preference, perception, behavior. *Journal of Marriage and the Family*, (August): 585-593.
- Herrera, M. (2007). *Satisfacción Marital y Calidad de Vida en Matrimonios que Pasan por la Etapa de Nido Vacío*. (Tesis de Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla). México. Recuperado de:
http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/herrera_n_mf/indice.html.
- Hicks, M. y Platt, M. (1970). Marital happiness and stability: A review of the research in the sixties, *Journal of marriage and the family* , 533-574.
- Honold, J. (2006). *Estudio de correlación entre satisfacción sexual y asertividad sexual*. Archivos hispanoamericanos de sexología. 12(2), 199-216.
- INEI. (2014). Perú: Nacimiento, defunciones, matrimonio y Divorcios. Instituto Nacional de Estadística e Informática, 1 (Divorcios), 51-54. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1344/index.html.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. Dirección General de Estadísticas de Censos y Encuestas. Encuesta permanente de empleo (EPE). Situación del Mercado Laboral en Lima Metropolitana Trimestre móvil: Enero-Febrero-Marzo. 2013 <http://www.inei.gob.pe/web/BoletinesInformeEmpleo.asp>
- Játiva, R. (2010). *Influencia de los estilos de comunicación en las relaciones de violencia psicológica intrafamiliar, desde una perspectiva transgeneracional*. (Tesis para maestría, Universidad Politécnica Salesiana), Ecuador. Recuperado de <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/583>.

- Lederer, W. y Jackson, D. (1968). *The mirages of marriage*. New York: Norton.
- Linder, J. (1993). Communicating with the opposite sex. *Secretary*, 53(7). 40-42.
- La República (2011). Divorcios aumentaron hasta en más de 50%. Recuperado de <http://larepublica.pe/04-11-2011/divorcios-aumentaron-hasta-en-mas-de-50>
- Maldonado, A. (2001). *Aprendizaje y comunicación*. México: Prentice Hall.
- MacArthur, J. (2005). El ministerio pastoral. Editorial Clie: España.
- Miller, S., Nunnally, E. y Wackman, D. (1976). A communication training program for couples. *Social Casework*.
- Montes-Berges, B. (2009), Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la relación de pareja: validación y análisis de estas escalas en muestras españolas.
- Norton, R.W. (1978). Foundation of a communicator style construct. *Human Communication Research*, 4(2), 99-112.
- O'Leary, K. y Smith, P. (1999). Developmental and affective issues in assessing and treating partner aggression. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 6, 400-414.
- Ottazzi, A. (2009). Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de parejas estables. (Tesis de licenciatura en Psicología). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Pearson, J., Turner, L. y Mancillas, T. (1993). *Comunicación y género*. España. Paidós.
- Prado, T. y Del Águila, M. (2010). Ajuste y Satisfacción en parejas que trabajan. *Revistas Investigaciones Psicológicas*, 1(1). 38-52.

- Punto, J. y Ccolque, G. (2016). *Creencias irracionales y satisfacción marital en miembros casados de una comunidad cristiana del distrito de Independencia, 2016*. (Tesis de Licenciatura) Universidad Peruana Unión. Perú.
- Pick, S. y Andrade, P. (1988). Desarrollo y validación de la Escala de Satisfacción Marital. *Psiquiatría*, 1(1) 9-20.
- Kreider, R., & Fields, J. (2001). Number, timing, and duration of marriages and divorces: Fall 1996 (Current Population Reports, P70–80). Washington, DC: U.S. Census Bureau.
- Kimble, C., Hirt E., Díaz-Loving, R. & Harmon, H. (2002). *Psicología Social de las Américas*. México: Pearson Educación.
- Quilla, R. (2013). Estilos de negociación de conflicto y satisfacción sexual en parejas adventistas de Lima Metropolitana. *Revista Científica de Ciencias de la Salud* 6 (6), 43-51.
- Quiroz, R. (2014). *Relación de satisfacción marital con inteligencia emocional en cónyuges adventistas del séptimo día del "Distrito misionero de Lurín"*. (Tesis de maestría en terapia familiar) Universidad Peruana Unión. Perú.
- Ramírez, L. A. (2007). El funcionamiento familiar en familias con hijos drogodependientes: Un análisis etnográfico. (Tesis doctoral) Universidad de Valencia, España.
- Rangel Hinojosa, M. (1993). *Comunicación oral*. México: Trillas.
- Reyes, M (2014) Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en sus Formas A y B, en padres de familia del Distrito la Esperanza, Trujillo (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rodríguez, F. (2011). *La satisfacción marital y la edad, el género, los años de matrimonio y la relación en parejas del municipio Santiago*. (Tesis para optar el

- grado de magister en relaciones familiares, Universidad de Montemorelos). México. Recuperado de:
- <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/jspui/bitstream/123456789/203/1/Tesis%20%20Flor%20Rodriguez%20Gonzalez.pdf>.
- Rizo, M. (2011). Pensamiento sistémico y comunicación. *Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación*, 75.
- Roca, M. (2003). *Inventario de Estrategias de Negociación en Conflicto de Pareja*. (Tesis de Licenciatura en Psicología, Universidad Autónoma de México). México.
- Rusbult, C. E. (1980a). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of Experimental Social Psychology*, 16, 172- 186.
- Santos, C. (2007). *Relaciones interpersonales violentas en las parejas jóvenes: estilos de comunicación, estilos de amor y personalidad*. (Tesis de Doctorado en Psicología, Universidad de Valencia). España.
- Salovey, P. y Mayer, J.D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality*, 9, 185-211.
- Sánchez, R. y Díaz, R. (2003). Patrones y Estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19(2), 257-277.
- Sánchez Aragón, R., Díaz Loving, R. (2003). *Patrones y estilos de comunicación en pareja: Diseño de un inventario*. Universidad Nacional Autónoma de México. *Anales de Psicología*. Vol.19. Nº. 2. Consultado el 10 de marzo del 2011. Extraído de: http://www.um.es/analesps/v19/v19_2/08.-19_2.pdf.
- Shannon, C. E. (1948). A Mathematical Theory of Communication. *The Bell System Technical Journal*. 27, 379–423.
- Satir, V. (2000). *Nuevas relaciones Humanas en el núcleo familiar*. México: Editorial Pax.

- Satir, V. (2002). *Nuevas relaciones humanas en el núcleo familiar*. México: PAX.
- Sarquis, C., Zegers, B. y Pimstein, E. (2003). *Secretos y complicidades en el matrimonio*. Santiago: Grijalbo.
- Sternberg, R. (1989). *El Triángulo del Amor*. Buenos Aires: Paidós
- The Apostolic Christian Counseling and Family Services (2010) Recuperado de:
<http://www.accounseling.org/>
- Torres, M (2012) *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en sus Formas A y B, en madres de familia de las Instituciones Educativas del Distrito de Trujillo.(Tesis de Licenciatura)*. Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Verderber, R. (1999). *¡Comunícate! México*. México: Thomson
- Vértice, E. (2009). *Técnicas de comunicación con personas dependientes en instituciones*. España: Editorial Vértice.
- Yagosesky, R. (1998). *Autoestima. En Palabras Sencillas*. Caracas: Júpiter Editores
- Watzlawick, P. (2009). *La comunicación humana*. Editorial Barcelona: HEDER.
 Recuperado de: <https://primeravocal.org/wp-content/uploads/2011/05/Watzlawick-Paul-Teoria-De-La-Comunicacion-Humana3.pdf>
- Watzlawick, P., Beavin, H. y Jackson, D. (1991). *Teoría de la comunicación humana*. España: Herder.
- Van Pelt. (2012). *Amor sin secretos*. Argentina: ACES.
- White, E. (1998). *Testimonio acerca de conducta sexual adulterio y divorcio*. Argentina: ACES
- White, E. (1999). *Hogar Cristiano*. Buenos Aires: Casa Editora Sudamericana

White, E. (2007). *Mente, carácter y personalidad*. Buenos Aires: Casa Editora Sudamericana.

Yagosesky, R. (1998). *Autoestima. En Palabras Sencillas*.

ANEXOS

Consentimiento Informado

El presente estudio es realizado por el investigador Salomón Arana Chavez, estudiante de la Unidad de posgrado de psicología de la Universidad Peruana Unión.

El objetivo del presente estudio es determinar la relación que existe entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital, como parte de la aplicación del proyecto de tesis “estilos de comunicación y la satisfacción marital en la pareja pastoral de la Unión Peruana del Norte”.

En la misma, se realizará la aplicación de los dos instrumentos psicológicos: Cuestionario de Aserción en la pareja (ASPA) de Carrasco (2005) y la Escala de satisfacción marital de Díaz-Loving.

La participación en este trabajo es voluntario. La información que se recoja será estrictamente confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera del estricto objetivo.

Habiendo recibido la información necesaria y saldando todas mis dudas acerca del trabajo que se realizará, acepto a participar voluntariamente en este trabajo realizado por el egresado de la maestría en Terapia Familia, Salomón Arana Chávez.

.....
FIRMA

INVENTARIO MULTIFACÉTICO DE SATISFACCION MARITAL (IMSM)

(Cañetas, Rivera y Díaz-Loving, 2002)

Estimado participante, el objetivo de la presente investigación es determinar la relación que existe entre estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte, 2017.

I. Información sociodemográfica

Edad: 25 a 30 años () 31 a 35 años () 36 a 40 años () 41 a más ()

Sexo: (F) (M)

Años de matrimonio: 1 a 5 años () 6 a 10 años () 11 a 15 años () 16 a más ()

Número de hijos: Ninguno () 1 hijo () 2 hijos () 3 hijos () 4 a más ()

Ciclo de vida de los hijos: Niñez () Adolescencia () Juventud () Adultez ()

II. Información sobre la variable

A continuación se presentan frases referidas a como percibes la relación de tu esposo(a) hacia ti y tu familia. Después de leer cada frase deberás marcar de lo que crees que corresponde a su conducta. Debes decidirte según la escala que se te presenta, pensando lo que sucede la mayoría de las veces.

Recuerda que se trata de tu opinión sobre la relación de tu esposo(a) hacia tu familia y no hay respuestas correctas o incorrectas. Cada ítem tiene cinco respuestas, marca con una X la opción que usted elija.

N°	Ítems	Me disgusta mucho	Me disgusta	Ni me gusta, ni me disgusta	Me gusta	Me gusta mucho
1	La manera en que mi pareja me abraza					
2	La frecuencia con la que mi pareja me abraza					
3	La manera en que mi pareja me besa					
4	La frecuencia con la que mi pareja me besa					
5	La manera en que mi pareja me acaricia					
6	La frecuencia con la que mi pareja me acaricia					
7	La manera en que mi pareja me trata					

N°	Ítems	Me disgusta mucho	Me disgusta	Ni me gusta, ni me disgusta	Me gusta	Me gusta mucho
8	La manera en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales					
9	La frecuencia con la que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales					
10	La manera en que mi pareja me demuestra su amor					
11	La frecuencia con la que mi pareja me demuestra su amor					
12	La manera en que mi pareja se interesa en mi					
13	La frecuencia en que mi pareja se interesa en mi					
14	La manera en que mi pareja me protege					
15	La frecuencia con la que mi pareja me protege					
16	La manera en que mi pareja me demuestra su comprensión					
17	La frecuencia con la que mi pareja me demuestra su comprensión					
18	La manera en que mi pareja me demuestra su apoyo					
19	La frecuencia con la que mi pareja me demuestra su apoyo					
20	La sensibilidad con la que mi pareja responde a mis emociones					
21	La frecuencia con la que mi pareja responde en manera sensible a mis emociones					
22	La manera en que mi pareja se interesa en mis problemas					
23	La frecuencia con la que mi pareja se interesa en mis problemas					
24	La manera en que mi pareja presta atención a mi apariencia					
25	La frecuencia en que mi pareja presta atención a mi apariencia					
26	La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares					
27	La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares					
28	La manera en que mi pareja participa en la toma de decisiones					
29	La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones					
30	La manera en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares					
N°	Ítems	Me disgusta mucho	Me disgusta	Ni me gusta, ni me disgusta	Me gusta	Me gusta mucho
31	La frecuencia con que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares					
32	La manera en que mi pareja participa en la realización de las tareas del hogar					

33	La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de las tareas del hogar					
34	Las actividades recreativas que mi pareja propone					
35	La frecuencia con la que mi pareja propone actividades recreativas					
36	La manera en que mi pareja se recrea					
37	La manera en la que mi pareja administra el dinero					
38	La contribución de mi pareja en los gastos familiares					
39	La manera en la que mi pareja dialoga conmigo					
40	Los temas que mi pareja aborda en nuestras conversaciones					
41	La frecuencia con la que mi pareja dialoga conmigo					
42	La educación que mi pareja propone para los hijos					
43	La manera en que mi pareja educa a nuestros hijos					
44	La frecuencia con la que mi pareja participa en la educación de los hijos					
45	La manera en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos					
46	La frecuencia con la que mi pareja presta atención a nuestros hijos					

CUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

(Carrasco 2005)

A continuación se describe una serie de situaciones que pueden ocurrir en la convivencia de una pareja. Indique, por favor, con qué frecuencia su cónyuge tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte de forma exacta a la descrita, imagínese comportándose de forma parecida y señale con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera.

Por favor, conteste a todas las situaciones planteadas. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas. Cada ítem tiene seis posibles respuestas, marca con una "X" la opción que Ud. Elija

N°	Ítems	Casi Nunca	Raramen-te	Ocasiona lmente	Con frecuencia	General-mente	Casi siempre
1	Cuando mi pareja quiere que me responsabilice de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espera que me dé cuenta de la situación mostrándose frío/a o distante.						
2	Si no hago algo que prometí, mi pareja me amenaza con hacerme la vida imposible hasta que lo haga.						
3	Cuando mi pareja y yo discutimos sobre algo que no nos ponemos de acuerdo, mi pareja cambia de tema o me da la razón para evitar una pelea.						
4	Cuando mi pareja intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, no dice nada, pone "mala cara" y decide no volver a interesarse por mis cosas.						
5	Cuando digo algo que hiere a mi pareja, intenta que no me dé cuenta del daño que le he hecho						
6	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi pareja de otra, se mete conmigo por mi mal gusto y discute para conseguir lo que quiere						
7	Cuando me porto injustamente con mi pareja, no dice nada pero se muestra frío/a y distante.						
8	Cuando digo a mi pareja algo que me parece "humillante", se muestra distante y frío/a para darme una lección.						
9	Cuando mi pareja me pregunta algo y yo no le respondo, no insiste						
10	Cuando mi pareja intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito importancia a la cuestión y cambio de tema, lo deja pasar y sigue con mi tema.						
11	Cuando mi pareja quiere que me responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no dice nada pero espera que yo me dé cuenta de la situación.						

N°	Ítems	Casi Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Con frecuencia	Generalmente	Casi siempre
12	Si no hago algo que prometí, mi pareja lo deja pasar pero busca la ocasión para, sutilmente, echarme en cara que no cumplo mis promesas.						
13	Cuando mi pareja y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acaba dando gritos y "poniéndose verde".						
14	Cuando mi pareja intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, se rinde e intenta esconder sus sentimientos por mi rechazo.						
15	Cuando digo a mi pareja algo que me hiere, no me dice nada, pero durante un tiempo está "en silencio" enfadado/a.						
16	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi pareja de otra, cede para evitar una pelea.						
17	Cuando me porto injustamente con mi pareja, me dice que es exactamente lo que le parece injusto.						
18	Cuando digo a mi pareja algo que le parece "humillante", intenta no hacer caso y olvidarlo.						
19	Cuando mi pareja me pregunta algo y yo no le respondo, se siente herido/a, deja de hablarme y pone "cara de enfado".						
20	Cuando mi pareja intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito importancia a la cuestión y cambio de tema, lo deja pasar pero decide no tener relaciones sexuales cuando yo las desee.						
21	Cuando mi pareja quiere que me responsabilice de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, me dice que comprende que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiere que dividamos las tareas.						
22	Si no hago algo que me prometí, mi pareja me recuerda que quiere que lo haga.						
23	Cuando mi pareja y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, se calla y pone "cara de enfado".						
24	Cuando mi pareja intenta darme apoyo o ayuda y no me doy cuenta o no lo aprecio, me dice que está intentando ayudarme y que se siente mal cuando no reconozco su esfuerzo.						
25	Cuando digo algo que hiere a mi pareja, me ataca verbalmente y "desahoga" así sus sentimientos hacia mí.						
26	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi pareja de otra, me sugiere que lo hablemos y busquemos un acuerdo.						
27	Cuando me porto injustamente con mi pareja, se siente herido/a pero intenta que no me dé cuenta.						
28	Cuando digo a mi pareja algo que me parece "humillante", me hace saber sus sentimientos y que eso que le he dicho le "duele".						
29	Cuando mi pareja me pregunta algo y yo no le respondo, me grita por no prestarle atención.						
30	Cuando mi pareja intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito la importancia a la cuestión y cambio de tema, se enfada y comienza a atacarme por ser un reprimido/a o no importarme el tema.						
N°	Ítems	Casi Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Con frecuencia	Generalmente	Casi siempre
31	Cuando mi pareja quiere que me responsabilice de aquellas tareas de la casa que a ambos nos						

	desagradan, acaba gritándome y me llama todo tipo de cosas de las que luego se arrepiente.						
32	Si no hago algo que prometí, mi pareja lo deja pasar antes de armar lío.						
33	Cuando mi pareja y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, con calma, me repite, las veces que sea necesario, cuáles son sus ideas.						
34	Cuando mi pareja intenta dar apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, me dice que estoy tan pendiente de mí mismo que ni siquiera me doy cuenta de lo que los demás hacen por mí.						
35	Cuando digo algo que hiera a mi pareja, me expone sus sentimientos y que no le gusta lo que he dicho.						
36	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi pareja de otra, cede y muestra mi disgusto quejándose.						
37	Cuando me porto injustamente con mi pareja, me ataca verbalmente y luego se arrepiente de las cosas que me ha dicho.						
38	Cuando digo a mi pareja algo que le parece "humillante", intenta humillarse también para recuperar el respeto por sí mismo/a.						
39	Cuando mi pareja me pregunta algo y yo no le respondo, me lo pregunta de nuevo.						
40	Cuando mi pareja intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito importancia a la cuestión y cambio de tema, me dice que le parece mal que me niegue a hablar de ello.						

Propiedades psicométricas del cuestionario de aserción en la pareja

Fiabilidad del cuestionario

La fiabilidad global del cuestionario y de sus dimensiones se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Cronbach. La tabla 1 permite apreciar que la consistencia interna global de la escala (40 ítems) en la muestra estudiada es de ,91 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad, de manera similar ocurre con todas las dimensiones de la escala.

Tabla 1

Estimaciones de consistencia interna del cuestionario

Dimensiones	Nº de ítems	Alpha
Estrategias global	40	,912
Aserción	10	,894
Agresión	10	,870
Sumisión	10	,740
Agresión pasiva	10	,841

Validez de constructo del cuestionario

En la tabla 2 se presenta los resultados de la validez de constructo por el método de análisis de sub test – test. Como se observa los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson (r) son significativos, lo cual confirma que el cuestionario presenta validez de constructo. Asimismo, los coeficientes que resultan de la correlación entre cada uno de las dimensiones y el constructo en su globalidad son altos, además de ser altamente significativos; estos datos evidencian la existencia de validez de constructo del instrumento.

Tabla 2*Correlaciones ítem - test del cuestionario*

Dimensiones	Test	
	r	P
Aserción	,635**	,000
Agresión	,785**	,000
Sumisión	,755**	,000
Agresión pasiva	,809**	,000

**Propiedades psicométricas del Inventario Multifacético de Satisfacción
Marital (IMSM)**

Análisis de Fiabilidad

La fiabilidad de las dimensiones del inventario se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Cronbach. La tabla 3 permite apreciar que la consistencia interna de las dimensiones en la muestra estudiada oscilan entre ,81 y ,94 que puede ser valorados como indicador de elevada fiabilidad ya que supera el valor crítico del punto de corte de 0.75 generalmente aceptado para instrumentos pertenecientes al ámbito de las ciencias de la salud (Streiner y Norman, 1989).

Tabla 3*Estimaciones de consistencia interna del inventario IMSM*

Sub Dimensiones	Nº de ítems	Alpha
Interacción	16	,946
Físico-Sexual	11	,937
Organización y Funcionamiento	6	,892
Familia	4	,875
Recreación	4	,811
Hijos	5	,931

Análisis de Validez de constructo

En relación a la validez interna medida con el índice de correlación de Pearson se puede observar que éstas son altas, siendo las más elevadas las correlaciones Organización e Interacción, con .787, seguidas por Físico-Sexual e Interacción con .783. De manera similar ocurre con la relación entre los demás componentes, como se observa en la tabla 4.

Tabla 4

Correlaciones de Pearson por escalas del IMSM

Escalas	1	2	3	4	5	6
Interacción (1)	1					
Físico-Sexual (2)	,783**	1				
Organización y Funcionamiento (3)	,787**	,716**	1			
Familia (4)	,692**	,585**	,671**	1		
Recreación (5)	,623**	,562**	,579**	,581**	1	
Hijos (6)	,716**	,627**	,668**	,544**	,562**	1

** La correlación es significativa al nivel 0.01

MATRIZ DE CONSISTENCIA						
ESTILOS DE COMUNICACIÓN Y SATISFACCIÓN MARITAL EN PAREJAS PASTORALES DE LA UNIÓN PERUANA DEL NORTE Y SUR, PERU, 2017						
Alumno: Salomón Arana Chávez						
VARIABLES	Problemas	Objetivos	Hipótesis	Metodología		
	Problema General	Objetivo general	Hipótesis general	Tipo y diseño	Población y muestra	Técnicas e instrumentos
ESTILOS DE COMUNICACIÓN	¿Qué relación existe entre los estilos de comunicación y los objetivos de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?	Determinar si existe relación significativa entre los estilos de comunicación y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.	Existe relación significativa entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017	Investigación no experimental Diseño descriptivo correlacional de corte transversal <u>Tipo</u>	Parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur del Perú. Muestra No probabilística	Técnica Encuesta Instrumento Cuestionario de Aserción en la pareja (ASPA) Carrasco (2005) Adaptado por Reyes (2014)
SATISFACCIÓN MARITAL	Problemas específicos 1. ¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?	Objetivos específicos 1. Describir los estilos de comunicación en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017	<u>Hipótesis específica</u> 1. Existe relación significativa entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.	Descriptivo, Cuantitativo, Correlacional <u>Diseño</u> No experimental de corte transversal	Tamaño de la muestra 250 personas	Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM). Cañetas, Rivera y Díaz-Loving (2002)

	2. ¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación agresivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?	2.Describir los niveles de satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017	2. Existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.			
	2. ¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación sumiso y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?	3. Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación asertivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.	3. Existe relación significativa entre el estilo de comunicación sumiso y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.			
	3. ¿Qué relación existe entre el estilo de comunicación agresivo-pasivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017?	4. Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.	4. Existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo-pasivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.			

		5. Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación sumiso y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.				
		6. Determinar si existe relación significativa entre el estilo de comunicación agresivo-pasivo y los componentes de la satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú, 2017.				

CARTA DEL PRESIDENTE DE LA UNIÓN NORTE

CARTA DE AUTORIZACIÓN

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Villa Unión 27, de enero de 2017

Sr.

Pr. Bill Quispe Sanca,

Presidente Unión Peruana del Norte de la Iglesia Adventista del séptimo Día

Universidad Peruana Unión
Presente

Apreciado Presidente:

Es grato dirigirme a usted para hacer llegar un cordial saludo y a la vez desearle las bendiciones de Dios en su responsabilidad y en las actividades que realiza.

El motivo de la presente es para hacer de su conocimiento que estoy realizando un proyecto de investigación titulado "Estilos de comunicación y Satisfacción Marital en la Pareja Pastoral" para optar el grado de Magister en Terapia Familiar por la Universidad Peruana Unión, por tal motivo acudo a usted para solicitar el permiso o autorización para aplicar los instrumentos en los campos de la Unión Peruana Norte, donde usted lidera, así mismo adjunto las encuestas que describe el protocolo de investigación del comité de ética para la evaluación respectiva

Esta investigación es realizada por :

Apellidos y nombre	Institución	Rol	E-mail
Arana Chávez Salomón	Universidad Peruana Unión	Estudiante de Posgrado	Salomón1709@gmail.com
Santillán Mejía Aida Chelita	Universidad Peruana Unión	Asesora	chelitasm@upeu.edu.pe

Conocedor del gran espíritu de colaboración con la educación e investigación, me despido seguro de contar con la aprobación

Cordialmente,



Salomón Arana Chávez



Bill Quispe Sanca

CARTA DEL PRESIDENTE DE LA UNIÓN SUR

CARTA DE AUTORIZACIÓN

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Villa Unión, 23 de marzo de 2017

Pastor
Enzo Chávez Idrogo
Presidente Unión Peruana del Sur de la Iglesia Adventista del séptimo Día
Presente

Apreciado pastor Chávez:

Es grato dirigirme a usted para hacer llegar un cordial saludo y a la vez desearle las bendiciones de Dios en su responsabilidad y en las actividades que realiza.

El motivo de la presente es para hacer de su conocimiento que estoy realizando un proyecto de investigación titulado "Estilos de comunicación y Satisfacción Marital en la Pareja Pastoral" para optar el grado de Magíster en Terapia Familiar por la Universidad Peruana Unión, por tal motivo acudo a usted para solicitar el permiso o autorización para aplicar los instrumentos en los campos de la Unión Peruana del Sur, donde usted lidera, así mismo adjunto las encuestas que describe el protocolo de investigación del comité de ética para la evaluación respectiva

Esta investigación es realizada por:

Apellidos y nombre	Institución	Rol	E-mail
Arana Chávez Salomón	Universidad Peruana Unión	Estudiante de Posgrado	Salomón1709@gmail.com
Santillán Mejía Aida Chelita	Universidad Peruana Unión	Asesora	chelitasm@upeu.edu.pe

Conocedor del gran espíritu de colaboración con la educación e investigación, me despido seguro de contar con su aprobación.

Cordialmente,


Salomón Arana Chávez


Enzo Chávez Idrogo