

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



Una Institución Adventista

La morosidad y su relación a la rentabilidad en el sistema financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y en la FENACREP durante el periodo 2012-2015

Por:

Ronald Ingles Tintaya

Amado Gerson Manuel Salazar Aponte

Asesor:

Mg. Iván Apaza Romero

Lima, octubre de 2017

Área temática: Negocios y Management

Línea de Investigación – UPEU: Mercado de capitales y finanzas corporativas

Ficha catalográfica

Ingles Tintaya, Ronald

La Morosidad y su relación a la Rentabilidad en el Sistema Financiero que presentan sus Estados Financieros En La SMV y en La FENACREP durante el periodo 2012-2015. / Ingles Tintaya Ronald, Salazar Aponte Amado Gerson Manuel; Asesor: Mg. Ivan Apaza Romero. Lima, 2017.

93 páginas: gráficos, tablas.

Tesis (Licenciatura), Universidad Peruana Unión. Facultad de Ciencias Empresariales. Escuela Profesional de Contabilidad, 2017.

Incluye: referencias, resumen y anexos.

1. Rentabilidad 2. Morosidad 3. Cartera I. Salazar Aponte, Amado Gerson Manuel.

DECLARACIÓN JURADA
DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Mg. Iván Apaza Romero, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: “LA MOROSIDAD Y SU RELACIÓN A LA RENTABILIDAD EN EL SISTEMA FINANCIERO QUE PRESENTAN SUS ESTADOS FINANCIEROS EN LA SMV Y EN LA FENACREP DURANTE EL PERIODO 2012-2015.” constituye la memoria que presenta los Bachilleres Amado Gerson Manuel Salazar Aponte y Ronald Ingles Tintaya para aspirar al título de Profesional de Contador Público, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, a los veintinueve días de julio del 2018.



Mg. Iván Apaza Romero

La Morosidad y su relación a la Rentabilidad en el Sistema Financiero
que presentan sus Estados Financieros En La SMV y en La
FENACREP durante el periodo 2012-2015.

TESIS

Presentada para optar el título de Contador Público

JURADO CALIFICADOR



Mg. Merlín Arturo Lazo Palacios
Presidente



Mg. Yanet Kelita Bailón Miranda
Secretario



Mg. Sinfiriano Martínez Huisa
Vocal



CPC. Bethsy Areli Paredes Rodríguez
Vocal



Mg. Iván Apaza Romero
Asesor

Lima, 05 de Octubre del 2017

Dedicatoria

Con mucho aprecio y reconocimiento a mis padres, José y Fanny por la confianza puesta en mi persona y su apoyo incondicional, a mis hermanos que de alguna manera han contribuido para lograr mis objetivos, también a Lissette Carril que, tiene gran responsabilidad de haber logrado mis sueños, sin ella no lo hubiese conseguido.

Dedico este trabajo de investigación a mis padres, Jorge y Paula porque en todo momento tuve su apoyo, a mis hermanos y demás familiares que han contribuido para alcanzar mis metas, de manera especial a Marvely Sánchez sin ayuda no lo hubiese logrado.

Agradecimientos

En primer lugar, a Dios por darme la ocasión de poder estudiar en una universidad adventista donde se educa con principios, valores y para la eternidad.

Al Profesor Apaza Tarqui Efer por su total disposición en la parte estadística de este trabajo de investigación.

Al Dr. Víctor Álvarez Manrique por paciencia y conocimiento que nos trasmitió en cada sesión dictada.

Al Profesor Ivan Apaza Romero por su apoyo en la temática de la investigación y por brindarnos su conocimiento.

De igual manera al Profesor Sinfiriano Martinez Huisa por su orientación y conocimiento manifestado en cada clase.

Tabla de contenido

Dedicatoria.....	V
Agradecimientos	VI
Índice de contenido.....	VII
Índice de tablas	XII
Índice de anexos.....	XV
Símbolos usados.....	XVI
Resumen.....	17
Capítulo I	19
El Problema.....	19
1.1. Planteamiento del problema	19
1.2. Formulación del problema.....	22
1.2.1. Problema general	22
1.2.2. Problemas específicos.....	22
1.3. Justificación de la investigación	23
1.3.1. Teórico.....	23
1.3.2. Metodológica	24
1.3.3. Institucional	24
1.3.4. Cosmovisión Filosófica	24
1.4. Objetivos de la investigación.....	25
1.4.1. Objetivo general	25
1.4.2. Objetivos específicos	25
Capitulo II.....	27
Marco teórico	27
2.1. Antecedentes de investigación.....	27
2.2. Marco Teórico	30

2.2.1.	Morosidad.....	30
2.2.1.1.	Origen de Desarrollo Crediticio	30
2.2.2.	Rentabilidad.....	30
2.2.2.1.	Origen de ratios financieros.....	31
2.3.	Definición de términos	31
2.3.1.	Morosidad.....	31
2.3.2.	Rentabilidad.....	32
2.3.3.	Dimensiones	33
2.3.3.1.	Cartera atrasada	33
2.3.3.2.	Cartera Alto Riesgo	34
2.3.3.3.	Rentabilidad Financiera (ROE)	35
2.3.3.4.	Rentabilidad Económica (ROA).....	36
2.3.3.5.	Rentabilidad del margen financiero.....	37
Capitulo III.....		38
Materiales y métodos		38
3.1.	Diseño y tipo de investigación.....	38
3.1.1.	Tipo de estudio	38
3.1.2.	Diseño de investigación.....	38
3.2.	Hipótesis de la investigación	38
3.2.1.	Hipótesis general	38
3.2.2.	Hipótesis específica	38
3.3.	Pruebas de normalidad.....	40
3.4.	Variables de la investigación:.....	41
3.4.1.	Definición operacional de la variable morosidad	41
3.4.1.1.	Cartera atrasada	41
3.4.1.2.	Cartera alto riesgo.....	41
3.4.2.	Definición operacional de la variable rentabilidad.....	41

3.4.2.1.	Rentabilidad Financiera (ROE)	41
3.4.2.2.	Rentabilidad Económica (ROA).....	41
3.4.2.3.	Rentabilidad del Margen Financiero	42
3.5.	Operacionalización de las variables (tabla de matriz).....	42
3.6.	Delimitación espacial y temporal	42
3.7.	Población	43
3.8.	Técnicas de recolección de datos.....	43
3.9.	Proceso de recolección de datos	43
3.9.1.	Diseño del instrumento de investigación.....	43
Capítulo IV.....		44
Resultados y discusión.....		44
4.1.	Distribución y Clasificación de las empresas del sector financiero	44
4.1.1.	Distribución de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la Superintendencia de Mercado de Valores y la FENACREP, 2012 al 2015.	44
4.1.2.	Clasificación de empresas del sector financiero que publicaron sus estados financieros en el periodo 2012 – 2015.....	84
4.2.	Niveles promedio.....	44
4.2.1.	Nivel promedio de cartera atrasada de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.....	45
4.2.2.	Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.	45
4.2.3.	Nivel promedio de cartera atrasada de las financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.	46
4.2.4.	Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.....	47
4.2.5.	Nivel promedio de cartera atrasada de las cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.....	47
4.2.6.	Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.....	48

4.2.7.	Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.	49
4.2.8.	Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.	50
4.2.9.	Nivel promedio de margen financiero de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.	50
4.2.10.	Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.	51
4.2.11.	Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.....	52
4.2.12.	Nivel promedio de margen financiero de las entidades financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.	53
4.2.13.	Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.....	54
4.2.14.	Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.....	55
4.2.15.	Nivel promedio de margen financiero de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.....	55
4.3.	Relación entre cartera atrasada y rentabilidad financiera	56
4.3.1.	Planteamiento de Hipótesis	56
4.3.2.	Regla de decisión.....	57
4.3.3.	Contraste de hipótesis.....	57
4.4.	Correlación cartera atrasada y rentabilidad económica.....	59
4.4.1.	Planteamiento de Hipótesis	59
4.4.2.	Regla de decisión.....	59
4.4.3.	Contraste de hipótesis.....	59
4.5.	Correlación cartera atrasada y margen financiero	61
4.5.1.	Planteamiento de Hipótesis	61
4.5.2.	Regla de decisión.....	61

4.5.3.	Contraste de hipótesis	61
4.6.	Correlación cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera	63
4.6.1.	Planteamiento de Hipótesis	63
4.6.2.	Regla de decisión.....	63
4.6.3.	Contraste de hipótesis	64
4.7.	Correlación cartera de alto riesgo y rentabilidad económica	65
4.7.1.	Planteamiento de Hipótesis	65
4.7.2.	Regla de decisión.....	66
4.7.3.	Contraste de hipótesis.....	66
4.8.	Correlación cartera de alto riesgo y el margen financiero.....	68
4.8.1.	Planteamiento de Hipótesis	68
4.8.2.	Regla de decisión.....	68
4.8.3.	Contraste de hipótesis.....	68
4.9.	Discusión	70
Capítulo V	74
Conclusiones y recomendaciones	74
5.1.	Conclusiones.....	74
5.2.	Recomendaciones	76
Referencias.....	78
Anexos	84

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Prueba de Normalidad</i>	40
Tabla 2 <i>Distribución de empresas del sector financiero que publicaron sus estados en la SMV y la FENACREP</i>	44
Tabla 3 <i>Nivel promedio de cartera atrasada de entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	45
Tabla 4 <i>Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	46
Tabla 5 <i>Nivel promedio de cartera atrasada de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	46
Tabla 6 <i>Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	47
Tabla 7 <i>Nivel promedio de cartera atrasada de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015</i>	48
Tabla 8 <i>Nivel promedio de cartera alto riesgo de las entidades financieras de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015</i>	49
Tabla 9 <i>Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	49
Tabla 10 <i>Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	50
Tabla 11 <i>Nivel promedio de margen financiero de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	51
Tabla 12 <i>Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	51

Tabla 13 <i>Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015</i>	52
Tabla 14 <i>Nivel promedio de margen financiero de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015.</i>	53
Tabla 15 <i>Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.</i>	54
Tabla 16 <i>Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.</i>	55
Tabla 17 <i>Nivel promedio de margen financiero de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.</i>	56
Tabla 18 <i>Prueba de Correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 - 2015.....</i>	57
Tabla 19 <i>Prueba de Correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 - 2015</i>	58
Tabla 20 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.....</i>	59
Tabla 21 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.....</i>	60
Tabla 22 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.</i>	61

Tabla 23 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.</i>	62
Tabla 24 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodo 2012 – 2015.</i>	64
Tabla 25 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodo 2012 – 2015.</i>	65
Tabla 26 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.</i>	66
Tabla 27 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.</i>	67
Tabla 28 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012- 2015.</i>	68
Tabla 29 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012- 2015.</i>	69

Índice de anexos

Anexo 1 Clasificación de empresas del sector financiero que publicaron sus estados financieros en el periodo 2012 – 2015.	84
Anexo 2 Nivel promedio de morosidad de entidades que presentaron sus estados financieros en la SMV Y FENACREP en el periodo 2012 – 2015.	85
Anexo 3 Nivel promedio de rentabilidad de entidades que presentaron sus estados financieros en la SMV Y FENACREP en el periodo 2012 – 2015.	87
Anexo 4 Correlación de cartera atrasada, cartera de alto riesgo con ROE, ROA y Margen Financiero de los bancos	90
Anexo 5 Correlación de cartera atrasada, cartera de alto riesgo con ROE, ROA y Margen Financiero de las financieras.....	90
Anexo 6 Correlación de cartera atrasada, cartera de alto riesgo con ROE, ROA y Margen Financiero de las cooperativas.	91
Anexo 7 Operacionalización de variables.....	93

Símbolos usados

SMV Superintendencia de Mercado Valores

FENACREP Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito

ROA Rentabilidad Económica

ROE Rentabilidad Financiera

Resumen

El presente estudio determina la relación entre la morosidad y la rentabilidad financiera, económica y margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV y en la FENACREP, 2012 – 2015. Los datos manipulados fueron publicados en la SMV siendo 59 empresas en 4 periodos. El estudio realizado es de tipo correlacional con diseño no experimental longitudinal retrospectivo. Se usó como dimensiones de morosidad a la cartera atrasada y cartera de alto riesgo, mientras que en dimensiones de rentabilidad se usó, la financiera, económica y margen financiero. La relación entre cartera atrasada, cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera, económica y margen financiero se examinaron usando la prueba de correlación Rho de Spearman. En concordancia con los resultados conseguidos, no es relevante la relación entre cartera atrasada y el ROE; cartera atrasada y el ROA; cartera de alto riesgo y ROA. Mientras que existe una relación significativa entre la cartera atrasada y el margen financiero; cartera de alto riesgo y ROE; cartera de alto riesgo y margen financiero. En conclusión, la cartera atrasada tiene una relación significativa con el margen financiero y la cartera de alto riesgo con el ROE y el margen financiero. La presente investigación recomienda extender el rango de años de estudio para poder obtener resultados más de acuerdo al mercado actual; tener una mejor selección de otorgamiento de créditos ya que la variable morosidad impacta de forma negativa y relevante a la rentabilidad de estas empresas.

Palabras Clave: Morosidad, Rentabilidad, Cartera.

Abstract

The present study determines the relationship between the arrearage and the financial, economic and margin financial profitability of financial sector companies that present their Financial Statements in SMV and in FENACREP, 2012-2015. The manipulated data were published in SMV 59 companies in 4 periods. The study was of a correlational type with non-experimental longitudinal retrospective design. The late portfolio and the high-risk portfolio were used as dimensions of arrearage, while financial, economic and financial margin were used in terms of profitability. The relationship between late portfolio, high risk portfolio and financial, economic and financial profitability were examined using the Spearman Rho correlation test. In accordance with the results obtained, the relationship between the portfolio late and ROE is not relevant; late portfolio and ROA; high risk portfolio and ROA. While there is a significant relationship between the late portfolio and the financial margin; high risk portfolio and ROE; high risk portfolio and financial margin. In conclusion, the late portfolio has a significant relationship with the financial margin and the high risk portfolio with the ROE and the financial margin. This research recommends extending the range of years of study to be able to obtain more results according to the current market; have a better selection of granting of credits since the bad debt variable impacts negatively and relevant to the profitability of these companies.

Keywords: Arrearage, Portfolio, Profitability

Capítulo I

El Problema

1.1. Planteamiento del problema

La morosidad se puede entender como la falta de cumplimiento o atraso de las obligaciones por parte de la persona o entidad deudora, trayendo como consecuencia la insolvencia de la empresa acreedora. Según Castañeda & Tamayo (2013), afirma que es la falta de cumplimiento o atraso de las obligaciones de los préstamos otorgados hasta la fecha de cumplimiento, destinado para el desarrollo empresarial, lo cual Coral (2010) menciona que la morosidad puede ocasionar la insolvencia y posteriormente el fracaso de la institución financiera, lo cual puede causar el deterioro del Sistema Financiero en general. Mientras Muñoz (1999), explica que la cartera atrasada muestra el riesgo de los créditos concedidos por los bancos; aquellas instituciones financieras con alta proporción de cartera atrasada deben resguardar las pérdidas relacionadas a dichos activos disminuyendo sus ganancias y, posteriormente, su patrimonio. Por otro lado Aguilar & Camargo (2002) y Coral (2010), la cartera atrasada es el ratio formado por las colocaciones vencidas y en cobranza judicial sobre las colocaciones totales. Asimismo Von , Janson, Kenyon, & Barluenga (2003) , la cartera de alto riesgo es una proporción de las colocaciones totales, que está dañada por retraso en las obligaciones y, como efecto en riesgo de no ser canceladas. De igual manera Aguilar & Camargo (2002) y Andrade & Muñoz (2006), menciona que la cartera de alto riesgo es un indicador de activos más riguroso, que incluye en el numerador las colocaciones vencidas, en cobranza judicial, refinanciadas y reestructuradas sobre la cartera total.

Se puede entender la rentabilidad como el vínculo entre la ganancia y la inversión, asimismo evalúa a la entidad y su capacidad para forjar recursos, asimismo permite evaluar la eficiencia empresarial. Según Sánchez (2001) (citado por Zamora, 2008) la rentabilidad es el vínculo de la utilidad y la inversión realizada. Además, Gonzáles, Correa & Acosta (2002)

dice que la rentabilidad, es la capacidad de la entidad para poder generar ganancias con los bienes invertidos, si se consigue una rentabilidad baja peligra la continuidad de la empresa. Por otro lado Cano & Roman (2013), la rentabilidad es un elemento importante a estudiar en las organizaciones ya que necesitan sin ella no se podría seguir en el mercado. Según Sánchez (1994), dice que la rentabilidad financiera nos muestra la capacidad de la entidad para alcanzar ganancias a favor de sus accionistas. Además Sánchez (2002) y Marte (2013), el cálculo más habitual de la rentabilidad financiera es la utilidad neta sobre patrimonio. Por otra parte Bracho et al., (2005) y Macas & Luna (2010), la rentabilidad económica mide en un espacio de tiempo establecido la capacidad de crear ganancias usando el activo de la entidad. Además, Diaz & Serrano (2014) y Marte (2013) la rentabilidad económica se obtiene haciendo la siguiente división, el resultado neto entre el total de activo de la entidad. Asimismo, Bracho, González, & Álvarez (2005) y Medina & Borgucci (2005), la rentabilidad del margen financiero examina el resultado (ingresos financieros menos gastos financieros), que ha logrado alcanzar la organización por la intermediación financiera realizada en el periodo por la utilización del activo. Además para Aguilar & Camargo (2004) y Aguilar et al. (2004), la rentabilidad del margen financiero se halla mediante el margen de intermediación neta sobre el total de activos productivos.

Varios autores han impuesto que es rotundamente necesario investigar el comportamiento de la morosidad, a lo largo de las últimas décadas de ha venido desarrollando una amplia literatura especializada en torno a los mismos. Según Aguilar, Camargo, & Morales (2004) “la identificación de los determinantes de la tasa morosidad de las colocaciones de los bancos es de gran importancia por las medidas de política que el regulador podría implementar con el objetivo de mantener o mejorar la calidad de las carteras de colocaciones” pag (4). Además Barrantes (1997) afirma que “la participación de cada banco en el sistema también ha sido incorporada dentro del análisis con el fin de determinar

si el hecho de que un banco tenga gran importancia relativa le permite elevar su margen financiero. Este aspecto cobra importancia en el caso peruano, en donde el mercado financiero es relativamente reducido en comparación con otros países y con ello es más probable encontrar bancos que tengan alta participación en el mercado y puedan influenciar en el nivel de las tasas de interés” pag (7).

En el trabajo elaborado por Castañeda y Tamayo (2013) la morosidad empresarial logro alcanzar el 6.56% en el periodo 2010, mientras que al término del 2011 hasta el tercer trimestre de 2012, mostro una tendencia de crecimiento en su morosidad llegando a 8.45%, a ello se agrega los elevados castigos de cartera, sumado a los cambios constantes del personal y la disminución en el margen financiero bruto, no le posibilitan tener una calificación de riesgo superior a B- y lograr sus objetivos estratégicos de forma óptima.

En la investigación de Gonzales & Gomes (2010) en el Banco de España, los préstamos morosos al 31 de enero pasado estaba en 72.048 millones de euros en comparación a los 18.385 millones del año pasado en el mismo mes. En términos de porcentajes se produjo un aumento significativo frente al año pasando del 1,04% de morosos en enero del 2008 al 3,87% en enero del 2009.

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo establecer la relación entre la morosidad y el nivel de rentabilidad de las empresas del sistema financiero.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Qué relación existe entre la morosidad y el nivel de rentabilidad en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV y en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera atrasada y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera atrasada y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?

- ¿Qué relación existe entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015?
- ¿Qué relación existe entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015?

1.3. Justificación de la investigación

1.3.1. Teórico

El presente trabajo de investigación se realiza para determinar si existe relación significativa entre la morosidad y la rentabilidad, es decir, si a menor morosidad habrá mayor

rentabilidad en las empresas del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV y en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

1.3.2. Metodológica

Se trabajó con estadísticos descriptivos ya que los datos recogidos son históricos pertenecientes a la base de datos de la SMV y a la FENACREP; además es importante porque nos ayudara a observar cómo fue la evolución en el sistema financiero en relación a la morosidad y rentabilidad y su grado de relación.

1.3.3. Institucional

Los resultados de este trabajo de investigación serán de mucho valor a las instituciones financieras porque les permitirá hacer toma de decisiones para disminuir el riesgo de la morosidad y mejorar los resultados en relación a la rentabilidad.

1.3.4. Cosmovisión Filosófica

La morosidad es un mal que ataca a las entidades financieras en la actualidad según G. de White (1979) nos dice que “Muchos, muchísimos no han aprendido a mantener sus gastos dentro de los límites de sus entradas. No aprenden a adaptarse a las circunstancias, y piden prestado una vez tras otra, y en esa forma quedan agobiados por las deudas, y en consecuencia se desaniman y descorazonan” pag (100). (Romanos 13:8) nos indica, “no debáis a nadie nada, sino el amaros unos a otros; porque el que ama a su prójimo, ha cumplido la ley” pag(1814). Por otro lado, “No os afanéis, pues diciendo: anden tan preocupados ni digan: ¿Qué comeremos, o que beberemos, o que vestiremos? Porque los gentiles buscan todas estas cosas; pero vuestro padre celestial sabe que tenéis necesidad de todas estas cosas, más buscad primeramente el reino de Dios y su justicia, y todas estas cosas os serán añadidas” pag (1528). (Mateo 6:31-33), es decir, el ser humano debe anhelar prosperar pero siempre teniendo en su vida a Dios. Por ello, en la presente investigación usamos las variables morosidad y rentabilidad por su importancia en la vida cotidiana.

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación entre la morosidad y el nivel de rentabilidad en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV y en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

1.4.2. Objetivos específicos

- Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

- Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad del margen financiero en las entidades del sistema financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

Capítulo II

Marco teórico

2.1. Antecedentes de investigación

La investigación elaborada por Ibañez, Peña, & Araujo, (2007) titulado Explorando la relación entre políticas crediticias y resultados de la banca Ex Post, cuyo objetivo fue desarrollar una metodología que permita a “parte interesada” de las entidades crediticias medir la política de créditos que conllevan estas. La investigación fue correlación de Pearson entre la variable política de créditos y los beneficio y niveles de insolvencia, rentabilidad y morosidad. La muestra final depurada de 56 entidades bancarias 24 (frente a las 109 empresas en un inicio), es bastante grande para llevar a cabo un estudio perfecto del mercado crediticio. El estudio llegó a la siguiente conclusión, se precisa una relación muy reveladora y adversa entre la expansión del crédito y la rentabilidad obtenida, tanto sobre la cartera de créditos (-0,6744**), como sobre el total de activo (-0,6887**). Asimismo, concluimos que la morosidad no tiene una relación importante con la política crediticia. Es decir, por término medio, los bancos que con mayor rapidez desarrollan su cartera de créditos, son los que mayor morosidad sufren consecutivamente en la etapa recesiva postrera (0,3389*).

El trabajo realizado por Chavain, (2015) titulado Morosidad en el pago de créditos y rentabilidad de la banca comercial en México, cuyo objetivo fue analizar si en México la morosidad adquiere un factor importante de la rentabilidad en el sistema bancario. Los datos usados corresponden a 42 bancos que representan gran parte de todo el universo bancario en México durante el periodo 2007-2013. Primero se explora un modelo estático con estimadores Hausman-Taylor también se usó los estimadores Arellano-Bover/Blundell-Bond. El estudio llegó a la siguiente conclusión, en primer lugar, el coeficiente del índice de morosidad en relación a la rentabilidad financiera (ROA) es negativo p.valor de -0.2514, aunque no significativo, usando la prueba del Chi²; asimismo en el coeficiente del índice de

morosidad en relación a la rentabilidad económica (ROE) es negativo p.valor de -0.2514, El signo demuestra que, en efecto, a proporción de créditos malos en la cartera perjudica a la obtención de utilidades, aunque esto no genere un efecto estadístico. Dado los resultados del modelo estático, el indicador de morosidad no es un factor significativo de la rentabilidad del sistema bancario en México.

El trabajo hecho por Diaz & Serrano (2014) con título Influencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de las instituciones microfinancieras no bancarias del Perú, 2008-2012, donde el objetivo fue evaluar los riesgos del sistema microfinanciero en Perú en el periodo 2008 - 2012 y establecer cuanto afecta éste en la rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no Bancarias. Este estudio se realizó de manera descriptivo-comparativo y correlacional. La información fue obtenida mediante datos financieros históricos de las entidades. La conclusión final fue que en las financieras el factor de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad del periodo examinado 2008-2012 es de -0.2234, manifestando una relación inversa; y baja, por ser menor a 0.5; la figura N° 11 lo indica en la pendiente negativa de su recta; el coeficiente de determinación de 0.0499, refleja que la rentabilidad estuvo expuesta en este periodo en aproximadamente 5% por el riesgo crediticio, y el 95% por otras variables, que no forman parte de este estudio, en este sentido la figura N° 11 muestra que la nube de puntos no presenta una tendencia descendiente significativa, y no se ubica alrededor de la curva de regresión, en las cajas municipales el coeficiente de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad es de -0.66, observándose una relación inversa; y bastante admisible, por ser superior a 0.5; la figura N° 20 lo manifiesta en la pendiente negativa de su recta, la cual es la más pronunciada de las entidades microfinancieras estudiadas; el coeficiente de determinación de 0.43, indica que la rentabilidad de las Cajas Municipales estuvo explicada en este periodo en 43% por el riesgo crediticio, y el 57% por otras variables, en las cajas rurales el coeficiente de correlación entre

Riesgo Crediticio y Rentabilidad para las Cajas Rurales es de -0.47, reflejando una relación opuesta moderada, la figura N° 29 lo señala en la pendiente negativa de su recta, el coeficiente de determinación de 0.22, revela que la rentabilidad de las Cajas Rurales estuvo explicada en este periodo en 22% por el riesgo crediticio, y el 78% por otras variables, en las EDPYMES El coeficiente de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad para las Edpymes es de 0.043, manifestando una relación positiva bastante baja, es decir el aumento en el riesgo de crédito provoca un incremento a su vez de la rentabilidad; la figura N°38 lo indica en la pendiente horizontal de su recta, el coeficiente de determinación de 0.0018.

En la investigación de Andrade & Muñoz (2006) titulado Morosidad: microfinancieras vs bancos, cuyo objetivo es entender, establecer y medir el indicativo de morosidad en las entidades bancarias y microfinancieras en México 2002-2004. Este trabajo fue de tipo descriptivo-comparativo, y la información se adquirió mediante la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, la población fue los bancos y microfinancieras de México durante el periodo 2002-2004. Se tomó 100 % de los bancos, es decir, 30 bancos y el 36.47% de las microfinancieras que son 128 microfinancieras. Se concluyó que, los bancos en promedio en el periodo, el 88% de los Bancos conservan un índice no superior al 5%, existen Bancos en México que exceden esta cifra, como es el caso de BANCEN que muestra indicativos de morosidad de 33.17%, 42.35% y 16.12% dentro del periodo de estudio, respectivamente; Bital muestra en el año 2002, 11.21%; al ser comprado por HSBC, progreso sustancial, al mostrar índices de 4.56% al cierre del 2003 y 3% al 2004. De otra manera, las Microfinancieras, en promedio el 60% de la señala un índice de morosidad entre el 0% y el 7.5%. El 20% manifiesta índices entre el 7.5% y 15% y el 20% faltante llega inclusive a presentar índices por encima del 70%. En resumen, el índice de morosidad de los Bancos refleja un rango no superior al 7%; entretanto, en las Microfinancieras se asocia entre el 0% y el 15%.

2.2. Marco Teórico

2.2.1. Morosidad

2.2.1.1. *Origen de Desarrollo Crediticio*

El inicio de la morosidad se vincula con el origen del desarrollo del crédito, con el comienzo del comercio en Grecia. Posteriormente, en Roma se observaron los primeros inicios del desarrollo del crédito. Más adelante, con más significancia se dio en el período del capitalismo industrial-bancario.

Según Vidaurre (1988), el crédito empezó en el siglo V, cuando los griegos que se dedicaban a ser cambistas se convirtieron en banqueros trapezistas, expresión que deriva del vocablo “trapeza” calificativo de la mesa donde se efectuaba las transacciones de cambio de bienes, que más adelante se volvió el centro financiero más importante en Grecia. Estos banqueros también fueron conocidos como Kolibitas en un contexto donde la moneda fue la fuente principal de intercambio (Morles, 1998).

Para Del Valle (2005), el desarrollo del crédito se dio origen antes de la era cristiana, en el Imperio Romano, existiendo condena para las personas que incumplían con el pago del préstamo, pues los banqueros solo tenían la facultad de cobrar pero no podían realizar préstamos dinerarios. En este período, la mayor parte de las operaciones bancarias estaban realizadas por personas (Ramirez, Torres, Soñé, De Peña, y Bernad, 2011).

Por otro lado el crédito, la moneda y el mercado, más adelante cuando la economía creció, esto se dio en la etapa (siglo XVIII, XIX, XX) del capitalismo industrial y bancario (Rodríguez, 1998). En el siglo XIX los bancos promovieron la emisión de papel (billetes) por los depósitos que las personas realizaban, el banquero solo se limitaba a realizar préstamo con el dinero que la gente depositaba, en caso que los depositantes requirieran más efectivo de lo que depositaron se les exigía registrarse en libros (Smith, 1990).

2.2.2. Rentabilidad

2.2.2.1. Origen de ratios financieros

Las ratios financieras se originan en la antigua Grecia. En el renacimiento se dio su desarrollo a través de la partida doble y se mostró un mayor crecimiento en la época moderna.

Según Gutiérrez & Tapia (2016) el origen de los indicadores financiero fue a comienzos del año 300 A.C en Grecia con Euclides, que en su libro V estudia los ratios y otros métodos de matemática, pues la definición de las ratios coinciden con los de indicadores o razones financieras (Simson, 2014).

Según Ibarra (2009), en la época del renacimiento se estudió a fondo las razones financieras gracias al matemático Lucas Paccioli (1440-1515) quien invento la partida doble y dio inicio al estudio de la contabilidad a mediados del siglo XV (Argibay, 2004). Además Gutiérrez (2009) indica que la contribución más significativo de Lucas Paccioli fue su obra *Divine Proportione* donde menciona la teoría de las proporciones, que había usado como referencia a los estudios de Euclides.

Por otro lado Horrigan (1968) (citado por García, Mures, & Lanero , 2010) menciona que en la mitad del siglo XIX, se utilizan los razones financieras para analizar los estados financieros, este mismo se dio cuando el sector financiero llegó a predominar en la economía. Originalmente se dio con propósitos de entregar crédito, cuando las instituciones bancarias promovieron la presentación de estados financieros (Galeano, 2011).

2.3. Definición de términos

2.3.1. Morosidad

La morosidad se puede entender como la falta de cumplimiento o atraso de las obligaciones por parte del deudor, trayendo como consecuencia la insolvencia de la institución acreedora.

Según Castañeda & Tamayo (2013), menciona que es la falta de cumplimiento o atraso de las obligaciones de los préstamos otorgados hasta la fecha de cumplimiento, destinado para el desarrollo empresarial. Para Mejía (2014), la falta de cumplimiento en las instituciones son “causadas por las políticas flexibles de créditos, falta de capacidad de pagos, falta de experiencia del propietario en el negocio, el destino incorrecto del crédito, sobreendeudamiento del cliente entre otros”(p.22). Mientras que la Superintendencia de Bancos y Entidades Financieras de Bolivia (2005) menciona que la morosidad es medida por sucesos de incumplimiento de un grupo de personas, y también mediante datos históricos, el incumplimiento se entiende como la posibilidad de que un obligado no cumpla con su el vencimiento del contrato.

Por otro lado, Coral (2010) señala que la morosidad puede ocasionar la insolvencia y posteriormente el fracaso de la institución financiera, lo cual puede provocar la quiebra del Sistema Financiero en general. Para González & García (2012), la morosidad es un acontecimiento imprevisto en la institución que arruina el ingreso de efectivo a la entidad, por lo tanto esto afecta la liquidez y la capacidad de hacer frente a los acreedores, ocasionando la insolvencia de la institución. Mientras que Guillen (2001) menciona que un aumento significativo de la morosidad ocasiona un problema de rentabilidad y liquidez, en el caso de una cooperativa esto puede afectar a su rentabilidad si crece drásticamente los créditos más sus intereses no cancelados (Herman & Trávez, 2015).

2.3.2. Rentabilidad

Se puede entender la rentabilidad como el vínculo entre la utilidad y la inversión, además evalúa a la entidad y su capacidad para forjar recursos, asimismo permite medir la eficiencia empresarial.

Según Sánchez (2001) (citado por Zamora, 2008), la rentabilidad es el vínculo de la utilidad y la inversión realizada. Para Cuervo & Rivero (1986) este vínculo se da con los

efectos que se obtienen o los que se esperan y los medios usados para obtenerlos. Además Joaquim (2011) afirma que la rentabilidad es el vínculo entre las ganancias que se entiende como la diferencia entre las ganancias y los costos, y la inversión que son los bienes monetarios o no monetarios, también el resultado de la rentabilidad ya sea alta o baja es resultado de muchos factores, externos o internos de la entidad (Bracho et al., 2005).

Según Gonzáles, Correa & Acosta (2002) dice que la rentabilidad, es la capacidad de la entidad para poder generar ganancias con los bienes invertidos, si se consigue una rentabilidad baja se pone en riesgo la continuidad de la entidad. Además Murillo (2013) afirma que la rentabilidad es la capacidad que tiene una entidad para lograr ganancias, característica de una institución rentable, es la que obtuvo más ingresos que gastos.

Por otro lado, Gonzáles, Correa & Acosta (2002) dice que la rentabilidad mide la eficacia de las tácticas administrativas aplicadas a las instituciones y, por lo tanto, se logra comparar las empresa del mismo sector. Para Cano & Roman (2013), la rentabilidad es un elemento importante a estudiar en las organizaciones ya que es necesario para poder seguir en el mercado, también se debe garantizar su desarrollo y por ende la empresa aumentara su valor en el mercado (Macas Saritama & Luna Cumbicus, 2010). Según Sánchez (2001) (citado por Zamora, 2008), mide la efectividad de la administración que es reflejada por el resultado que obtuvieron de sus inversiones, garantizando así el desarrollo de la empresa.

2.3.3. Dimensiones

2.3.3.1. *Cartera atrasada*

La cartera atrasada muestra el riesgo de los créditos otorgados por los bancos, además es el ratio que está constituido por las colocaciones vencidas y en cobranza judicial sobre las colocaciones totales.

Según Muñoz (1999), menciona que la cartera atrasada muestra el riesgo de los créditos otorgados por los bancos; aquellas instituciones financieras con alta proporción de

cartera atrasada deben resguardar las pérdidas relacionadas a dichos activos disminuyendo sus ganancias y, posteriormente, su patrimonio. Para Guillen (2001), el aumento de la cartera atrasada provocaría una crisis financiera, de la misma manera en varias instituciones financieras y debe ser profundo, prolongado y no esperado. Además Estrada (2007) y Aguilar et al., (2004), mencionan que es el indicador que más se usa en el estudio de la morosidad, es también conocido como tasa de morosidad, además la información es sencilla y rápida de obtener debido que está al alcance del público.

Según Aguilar & Camargo (2002) y Coral (2010), la cartera atrasada es el indicador que compuesto por las colocaciones vencidas y en cobranza judicial sobre las colocaciones totales, siendo las colocaciones vencidas aquellas que no han sido canceladas o amortizadas por los deudores en la plazo determinado y que contablemente están vencidos, los créditos en cobranza judicial son aquellas colocaciones cuya cobranza se encuentra en juicio (Anci & Sequeiros , 2016).

2.3.3.2. Cartera Alto Riesgo

La cartera de alto riesgo son los pagos pendientes, estos conforman una proporción de la cartera total, es un indicador de calidad de activos más riguroso, y se halla en la división de colocaciones vencidas, en cobranza judicial y refinanciadas sobre la cartera total.

Según Von , Janson, Kenyon, & Barluenga (2003) , la cartera de alto riesgo es una proporción de las colocaciones totales, que está dañada por retraso en las obligaciones y, como efecto en riesgo de no ser canceladas, es el ratio preferido, porque es entendible, no minimiza el riesgo, y se lo puede medir entre entidades. (Vela, Uriol, Medina, Palacios & Pintado, 2012). Asimismo Ledgerwood (1999), la morosidad que muestra un ratio elevado de cartera de alto riesgo trae como consecuencia: a) una escases de efectivo por gastos de cobranzas de los créditos retrasados; b) déficit de ganancia de patrimonio por el atraso de los

utilidades; c) y disminución de ingresos financieros e incremento de los egresos operativos de recuperación de créditos.

Por otro lado Aguilar & Camargo (2002) y Andrade & Muñoz (2006), explican que la cartera de alto riesgo es un indicador de activos más riguroso, que agrupa en el numerador las colocaciones vencidas, en cobranza judicial, refinanciadas y reestructuradas sobre la cartera total. Además Anci & Sequeiros (2016) y Coral (2010), explican que habiéndose expuesto los dos últimos (colocaciones vencidas y cobranza judicial) en los enunciados anteriores, los créditos reestructurados son los créditos que están sujetos a la reprogramación de pagos aprobada en el transcurso de reestructuración; por otro lado los créditos refinanciados son los que han sufrido cambios de fecha y/o monto en relación al tratado original.

2.3.3.3. Rentabilidad Financiera (ROE)

La rentabilidad financiera evalúa la capacidad de la entidad para lograr obtener ganancias a sus socios, se halla mediante el resultado neto sobre fondos propios.

Según Sánchez (1994), dice que la rentabilidad financiera es un indicador que evalúa la capacidad de la organización para alcanzar ganancias a favor de sus accionistas. Además Morillo (2001) y Nava (2013), señalan que la rentabilidad financiera estudia la capacidad de la organización para alcanzar utilidad a partir de la inversión hecha por los socios, estas ganancias pueden ser repartidas mediante dividendos o vía retención de las utilidades, para el incremento de capital (De la Hoz Suarez, Ferrer, & De la Hoz Suarez, 2008). Mientras Costa (2012), mencionan que la rentabilidad financiera es significativo porque; analiza la capacidad de crecimiento de la institución; además el apoyo de los socios a la gestión de la entidad mientras la rentabilidad de sus inversiones sea optima; así mismo, permite comprar las acciones con otros inversionistas de otras entidades.

Para Sánchez (2002) y Marte (2013), el cálculo más habitual de la rentabilidad financiera es la utilidad neta sobre patrimonio. Además Cano & Roman (2013), indica que la rentabilidad financiera se calcula dividiendo la ganancia anual, restados los intereses de las obligaciones o coste del capital ajeno más el impuesto a la renta, por el valor de los fondos propios (capital más reservas). Mientras Macas & Luna (2010), señala que la rentabilidad financiera es el ratio que las organizaciones buscan maximizar en interés de los propietarios; además, una rentabilidad financiera escasa supone una restricción; porque limita la financiación externa.

2.3.3.4. Rentabilidad Económica (ROA)

La rentabilidad económica está relacionada a los activos, con los cuales se puede medir la capacidad de la entidad, se obtiene calculando la utilidad neta sobre el total de activos.

Según Bracho et al., (2005) y Macas & Luna (2010), la rentabilidad económica analiza en un periodo de tiempo la capacidad de crear utilidad usando los activos de la organización; es decir mide cuán bien la entidad usa el total de sus activos y permite medir la eficacia de la administración para elevar las ganancias con sus activos. (Mejia, 2014).

Asimismo Cano & Roman (2013), menciona la rentabilidad económica valorara el rendimiento de los activos que están a cargo de la entidad sin contar su financiación, además, al no tener en cuenta el financiamiento de los activos nos permite ver si una entidad no es rentable por su rubro económico o una mala administración del negocio (Sanchez , 2002).

Para Diaz & Serrano (2014) y Marte (2013) , la rentabilidad económica se calcula dividiendo el resultado neto entre el total de activo de la entidad. Además Sanchez (2002), menciona que el concepto de resultado del ejercicio es el de antes de intereses e impuestos, identificando los gastos financieros que produce la financiación externa y del impuesto a la

renta; y como concepto de activo es la inversión total. Por otro lado Nava (2013), afirma que más alto sea el resultado de este ratio, significa mayor rendimiento por las colocaciones de la cartera (préstamos e inversiones).

2.3.3.5. Rentabilidad del margen financiero

Se puede entender como rentabilidad del margen financiero al resultado de los ingresos menos los gastos financieros, se halla calculando el margen de intermediación financiera entre los activos productivos.

Según Bracho, González, & Álvarez (2005) y Medina & Borgucci (2005), la rentabilidad del margen financiero mide el resultado (ingresos financieros egresos financieros), que ha alcanzado la organización por la intermediación financiera realizada en el periodo por la utilización del activo. Para Carrasco (2014), los ingresos financieros son aquellos que se logró conseguir por el efectivo prestado o invertido en títulos valores y activos monetarios, y los gastos financieros son aquellos egresos pagados por el total de recursos captados que constituyen la financiación ajena. Además está relacionado con la eficiencia de la administración (Nava , 2013).

Para Aguilar & Camargo (2004) y Aguilar et al. (2004), la rentabilidad del margen financiero se calcula entre el margen de intermediación neta sobre el total de activos productivos. Para Geraldo (2006), menciona que el margen de intermediación es igual a la diferencia de los ingresos financieros y egresos financieros, y los activos productivos es la adición de la cartera total, inversiones y los depósitos bancarios en otras entidades. Además Carrasco (2014), menciona que los banco o microfinanciera que tenga un margen de intermediación más extenso, tendrá una mayor rentabilidad.

Capítulo III

Materiales y métodos

3.1. Diseño y tipo de investigación

3.1.1. Tipo de estudio

Este trabajo de investigación es de tipo relacional porque pretende determinar la correlación entre la morosidad y la rentabilidad empresarial de las empresas del sector financiero que publican sus estados financieros en la SMV y la FENACREP.

3.1.2. Diseño de investigación

Este trabajo está desarrollado bajo un diseño no experimental porque no se manipulará ninguna variable de estudio durante la investigación. Es transversal porque se tomarán los datos en un solo momento. En estos casos el diseño apropiado (bajo un enfoque no experimental) es el transversal o transeccional. Ya sea que su alcance inicial o final sea exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2010).

3.2. Hipótesis de la investigación

3.2.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre la morosidad y la rentabilidad del sector financiero de las empresas que cotizan en la SMV y en la FENACREP, durante los periodos 2012 al 2015.

3.2.2. Hipótesis específica

- Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.

- Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad del margen financiero de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad del margen financiero de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

- Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad del margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.
- Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad del margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

Tabla 1
Prueba de Normalidad

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	P.valor
Cart./Atras.	.212	236	.000
Cart. /Alt. Riesg.	.200	236	.000
ROE	.231	236	.000
ROA	.192	236	.000
M. Financiero	.118	236	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

3.3. Pruebas de normalidad

Se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov^a para contrastar la hipótesis de normalidad de la población. Encontrando que la variable cartera atrasada tuvo un p-valor ($0.00 > 0.005$) y la variable cartera de alto riesgo tuvo un p-valor ($0.00 > 0.005$) por lo que se rechazó la hipótesis nula de la formalidad de todas las variables. La distribución de la

información no es normal, lo que significó el uso del estadístico paramétrico y utilizar el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

3.4. Variables de la investigación:

3.4.1. Definición operacional de la variable morosidad

La morosidad puede ser entendida como el incumplimiento o retraso de la obligación financiera por parte del deudor, produciéndose un efecto de insolvencia en la entidad acreedora.

3.4.1.1. Cartera atrasada

La cartera atrasada refleja el riesgo crediticio de los bancos, además es el ratio conformado por las colocaciones vencidas y en cobranza judicial sobre las colocaciones totales.

3.4.1.2. Cartera alto riesgo

La cartera de alto riesgo es un porcentaje de la cartera total que aún están pendientes de pago, además es un ratio de calidad de activos más severo, incluyendo en el numerador las colocaciones vencidas, en cobranza judicial, refinanciadas entre las colocaciones totales.

3.4.2. Definición operacional de la variable rentabilidad

La rentabilidad puede ser entendida como la relación que existe entre la utilidad y la inversión, además mide la capacidad de la empresa para generar recursos y ayuda a medir la eficiencia empresarial.

3.4.2.1. Rentabilidad Financiera (ROE)

La rentabilidad financiera mide la capacidad de la empresa para crear riquezas a favor de sus accionistas, se calcula el resultado neto sobre fondos propios.

3.4.2.2. Rentabilidad Económica (ROA)

La rentabilidad económica mide la capacidad empresarial en relación a sus activos, se calcula el resultado neto sobre el total de activos.

3.4.2.3. *Rentabilidad del Margen Financiero*

La rentabilidad del margen financiero se entiende como la diferencia entre los ingresos y egresos financieros, se calcula entre el margen de intermediación financiera y los activos productivos.

3.5. Operacionalización de las variables

Variable predictora:

Morosidad

Dimensiones de la variable predictora

Cartera Atrasada

Cartera de Alto Riesgo

Variable Criterio:

Rentabilidad

Dimensiones de la variable criterio

Rentabilidad financiera

Rentabilidad económica

Rentabilidad del margen financiero

3.6. Delimitación espacial y temporal

El presente trabajo de investigación será desarrollado en las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y FENACREP.

3.7. Población

No se toma muestra ya que se toma el total de datos de la SMV y FENACREP haciendo un total de 83 empresas del sector financiero.

3.8. Técnicas de recolección de datos

Se hará una revisión documental exhaustiva con la finalidad de identificar a las empresas que forman parte del estudio. Solo se considerarán las empresas que registraron información completa y válida para el estudio, además de cumplir con los criterios de inclusión y exclusiva.

Técnica para el procesamiento y análisis de datos

Se construirá una matriz de datos usando el programa informático Office Excel para identificar y registrar los datos correspondientes a las variables e indicadores. Así mismo, se hará limpieza de datos antes de realizar el análisis.

3.9. Proceso de recolección de datos

3.9.1. Diseño del instrumento de investigación

El estudio es de carácter retrospectivo. Por lo tanto, no existe una participación activa del investigador en la recolección de los datos primarios con la administración de instrumentos, sino hace uso del registro de estados financieros de las empresas provistas por la SMV y FENACREP que conforman la población o muestra de estudio.

Capítulo IV

Resultados y discusión

4.1. Distribución y Clasificación de las empresas del sector financiero

4.1.1. Distribución de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la Superintendencia de Mercado de Valores y la FENACREP, 2012 al 2015.

Las empresas del sector financiero que publicaron sus estados financieros en el periodo 2012 al 2015 está compuesto por dos grupos para efectos del presente trabajo de investigación: empresas que publicaron sus estados financieros en la Superintendencia de Mercado de Valores (SMV) y los que publicaron en la FENACREP.

Tabla 2

Distribución de empresas del sector financiero que publicaron sus estados en la SMV y la FENACREP.

Sector Financiero	N	Porcentaje
Publicaron sus estados financieros en la SMV	22	37
Publicaron sus estados financieros en la FENACREP	37	63
Total	59	100

En la tabla 2 se observa la distribución de las empresas del sector financiero que publicaron sus estados en la SMV y en la FENACREP durante el periodo 2012 – 2015. Apreciamos que del total de empresas del sector financiero que publicaron sus estados financieros en este periodo, 22 entidades (37%) lo hizo en la SMV, mientras que 37 empresas (63%) lo hizo en la FENACREP en el mismo periodo.

4.2. Niveles promedio

Los niveles se hallaron a través de dos cortes que fueron determinados por medio de los percentiles, los cortes se realizaron en el percentil 30 y el percentil 70, para establecer, los cuales son niveles bajo, promedio y alto.

4.2.1. Nivel promedio de cartera atrasada de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de morosidad mediante la cartera atrasada de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por alto, medio y bajo. A continuación, se define el nivel de cartera atrasada de las empresas.

Tabla 3

Nivel promedio de cartera atrasada de entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	8	13.33
Medio	31	51.67
Bajo	21	35.00
Total	60	100

En la tabla 3 se aprecia el nivel de morosidad mediante la cartera atrasada de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicadores se observa que con 51.67% de empresas se ubican el nivel medio de morosidad mediante la cartera atrasada el cual tiene mayor representación; asimismo el nivel bajo con 35.00%; por ultimo; con 13.33% de empresas con nivel alto de morosidad mediante la cartera atrasada.

4.2.2. Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de morosidad mediante la cartera de alto riesgo de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por alto, medio y bajo. A continuación, se define el nivel de cartera de alto riesgo de las empresas.

Tabla 4

Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	7	11.67
Medio	34	56.67
Bajo	19	31.67
Total	60	100

En la tabla 4 se aprecia el nivel de morosidad mediante la cartera de alto riesgo de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 56.67% de empresas se ubican el nivel medio de morosidad mediante la cartera de alto riesgo el cual tiene mayor representación; asimismo el nivel bajo con 31.67%; por ultimo; con 11.67% de empresas con nivel alto de morosidad mediante la cartera de alto riesgo.

4.2.3. Nivel promedio de cartera atrasada de las financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de morosidad mediante la cartera atrasada de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por alto, medio y bajo. A continuación, se define el nivel de cartera de alto riesgo de las empresas.

Tabla 5

Nivel promedio de cartera atrasada de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	11	39.29
Medio	17	60.71
Bajo	0	0.00
Total	28	100

En la tabla 5 se aprecia el nivel de morosidad mediante la cartera atrasada de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 –

2015. En los indicativos se observa que con 60.71% de empresas se ubican el nivel medio de morosidad mediante la cartera atrasada el cual tiene mayor representación; asimismo el nivel alto con 39.29%; por ultimo; con 0.00% de empresas con nivel bajo de morosidad mediante la cartera atrasada.

4.2.4. Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de morosidad mediante la cartera de alto riesgo de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por alto, medio y bajo. A continuación, se define el nivel de cartera de alto riesgo de las empresas.

Tabla 6
Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	9	32.14
Medio	19	67.86
Bajo	0	0.00
Total	28	100

En la tabla 6 se aprecia el nivel de morosidad mediante la cartera de alto riesgo de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 67.86% de empresas se ubican el nivel medio de morosidad mediante la cartera de alto riesgo el cual tiene mayor representación; asimismo el nivel alto con 32.14%; por ultimo; con 0.00% de empresas con nivel bajo de morosidad mediante la cartera de alto riesgo.

4.2.5. Nivel promedio de cartera atrasada de las cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.

El nivel de morosidad mediante la cartera atrasada de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015 está

conformado por alto, medio y bajo. A continuación, se define el nivel de cartera atrasada de las empresas

Tabla 7

Nivel promedio de cartera atrasada de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	52	35.14
Medio	46	31.08
Bajo	50	33.78
Total	148	100

En la tabla 7 se aprecia el nivel de morosidad mediante la cartera atrasada de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 35.14% de empresas se ubican el nivel alto de morosidad mediante la cartera atrasada el cual tiene mayor representación; asimismo el nivel bajo con 33.78%; por ultimo; con 31.08% de empresas con nivel medio de morosidad mediante la cartera atrasada.

4.2.6. Nivel promedio de cartera de alto riesgo de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.

El nivel de morosidad mediante la cartera de alto riesgo de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015 está conformado por alto, medio y bajo. A continuación, se define el nivel de cartera de alto riesgo de las empresas.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	55	37.16
Medio	41	27.70
Bajo	52	35.14
Total	148	100

Tabla 8

Nivel promedio de cartera alto riesgo de las entidades financieras de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

En la tabla 8 se aprecia el nivel de morosidad mediante la cartera de alto riesgo de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015. En los indicadores se observa que con 37.16% de empresas se ubican el nivel alto de morosidad mediante la cartera de alto riesgo el cual tiene mayor representación; asimismo el nivel bajo con 35.14%; por último; con 27.70% de empresas con nivel medio de morosidad mediante la cartera de alto riesgo.

4.2.7. Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de rentabilidad financiera de las empresas.

Tabla 9

Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	4	6,67
Bueno	23	38,33
Regular	25	41,67
Malo	4	6,67
Muy Malo	4	6,67
Total	60	100

En la tabla 9 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicadores se observa que con 41.67% de empresas se ubican el nivel regular de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera el cual tiene mayor representación; seguido el

nivel bueno con 38.33%; asimismo; con 6.67% los niveles muy bueno, malo y muy malo de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera.

4.2.8. Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad económica de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de rentabilidad económica de las empresas.

Tabla 10

Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	17	28,33
Bueno	13	21,67
Regular	22	36,67
Malo	4	6,67
Muy Malo	4	6,67
Total	60	100

En la tabla 10 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad económica de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 36.67% de empresas se ubican el nivel regular de rentabilidad mediante la rentabilidad económica el cual tiene mayor representación; seguido el nivel muy bueno con 28.33%; asimismo; con 21.67% de empresas con nivel bueno, también observamos que dos niveles malo y muy malo con 6.67% de rentabilidad mediante la rentabilidad económica.

4.2.9. Nivel promedio de margen financiero de las entidades bancarias de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante el margen financiero de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por

muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de margen financiero de las empresas.

Tabla 11

Nivel promedio de margen financiero de las entidades bancarias de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	13	21,67
Bueno	6	10,00
Regular	23	38,33
Malo	18	30,00
Muy Malo	0	0,00
Total	60	100

En la tabla 11 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante el margen financiero de las entidades bancarias que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicadores se observa que con 38.33% de empresas se ubican el nivel regular de rentabilidad mediante el margen financiero el cual tiene mayor representación; seguido el nivel malo con 30.00%; asimismo; con 21.67% de empresas con nivel muy bueno, también observamos que con el 10.00% de empresas se ubican en el nivel bueno; siendo el de menor porcentaje el nivel muy malo con 0.00% de rentabilidad mediante el margen financiero.

4.2.10. Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de rentabilidad financiera de las empresas.

Tabla 12

Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	1	3,57
Bueno	10	35,71

Regular	6	21,43
Malo	6	21,43
Muy Malo	5	17,86
Total	28	100

En la tabla 12 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 35.71% de empresas se ubican el nivel bueno de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera el cual tiene mayor representación; seguido el nivel regular con 21.43%; de igual manera; con 21.43% de empresas con nivel malo, con 17.86% de empresas se ubica en el nivel muy malo, por ultimo; en el nivel muy bueno con 3.57% de empresas de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera.

4.2.11. Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad económica de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de rentabilidad económica de las empresas.

Tabla 13
Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	12	42,86
Bueno	2	7,14
Regular	4	14,29
Malo	5	17,86
Muy Malo	5	17,86
Total	28	100

En la tabla 13 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad económica de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 42.86% de empresas se ubican el nivel

muy bueno de rentabilidad mediante la rentabilidad económica el cual tiene mayor representación; seguido el nivel malo con 17.86%; de igual manera; con 17.86% de empresas con nivel muy malo, con 14.29% de empresas se ubica en el nivel regular, por ultimo; en el nivel bueno con 7.14% de empresas de rentabilidad mediante la rentabilidad económica.

4.2.12. Nivel promedio de margen financiero de las entidades financieras de la SMV, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante el margen financiero de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de margen financiero de las empresas.

Tabla 14
Nivel promedio de margen financiero de las entidades financieras de la SMV en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	24	85,71
Bueno	2	7,15
Regular	2	7,15
Malo	0	0,00
Muy Malo	0	0,00
Total	28	100

En la tabla 14 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante el margen financiero de las entidades financieras que publican sus estados financieros en la SMV en el periodo 2012 – 2015. En los indicadores se observa que con 85.71% de empresas se ubican el nivel muy bueno de rentabilidad mediante el margen financiero el cual tiene mayor representación; seguido el nivel bueno con 7.15%; de igual manera; con 7.15% de empresas con nivel regular, también observamos que dos niveles malo y muy malo con 0.00% de rentabilidad mediante el margen financiero.

4.2.13. Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de rentabilidad financiera de las empresas.

Tabla 15

Nivel promedio de rentabilidad financiera de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	1	0.68
Bueno	0	0.00
Regular	19	12.84
Malo	123	83.11
Muy Malo	5	3.38
Total	148	100

En la tabla 15 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 83.11% de empresas se ubican el nivel malo de rentabilidad mediante la rentabilidad financiera el cual tiene mayor representación; seguido el nivel regular con 12.84%; por otro lado; con 3.38% de empresas con nivel muy malo, con 0.68% de empresas se ubica en el nivel muy bueno, por ultimo; en el nivel bueno con 0.00% de empresas respecto a la rentabilidad mediante la rentabilidad financiera.

4.2.14. Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad económica de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015 está conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de rentabilidad económica de las empresas.

Tabla 16

Nivel promedio de rentabilidad económica de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	109	73.65
Bueno	10	6.76
Regular	15	10.14
Malo	9	6.08
Muy Malo	5	3.38
Total	148	100

En la tabla 16 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante la rentabilidad económica de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015. En los indicativos se observa que con 73.65% de empresas se ubican el nivel muy bueno de rentabilidad mediante la rentabilidad económica el cual tiene mayor representación; seguido el nivel regular con 10.14%; por otro lado; con 6.76% de empresas con nivel bueno, con 6.08% de empresas se ubica en el nivel malo, por ultimo; en el nivel muy malo con 3.38% de empresas respecto a la rentabilidad mediante la rentabilidad económica.

4.2.15. Nivel promedio de margen financiero de las entidades cooperativas de la FENACREP, periodo 2012 – 2015.

El nivel de rentabilidad mediante el margen financiero de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015 está

conformado por muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo. A continuación, se define el nivel de margen financiero de las empresas.

Tabla 17

Nivel promedio de margen financiero de las entidades cooperativas de la FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bueno	43	29.05
Bueno	39	26.35
Regular	39	26.35
Malo	27	18.24
Muy Malo	0	0.00
Total	148	100

En la tabla 17 se aprecia el nivel de rentabilidad mediante el margen financiero de las entidades cooperativas que publican sus estados financieros en la FENACREP en el periodo 2012 – 2015. En los indicadores se observa que con 29.05% de empresas se ubican el nivel muy bueno de rentabilidad mediante el margen financiero el cual tiene mayor representación; seguido el nivel bueno con 26.35%; de igual manera; con 26.35% de empresas con nivel regular, con 18.24% de empresas se ubica en el nivel malo, por ultimo; en el nivel muy malo con 0.00% de empresas respecto a la rentabilidad mediante el margen financiero.

4.3. Relación entre cartera atrasada y rentabilidad financiera

Para el objetivo específico 1, que establece la relación entre cartera atrasada y rentabilidad financiera de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV.

4.3.1. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.

4.3.2. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.3.3. Contraste de hipótesis

Tabla 18

Prueba de Correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 - 2015

	Rentabilidad Financiera		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Atrasada	-0.178	0.097	88

En la tabla 18 se observa la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE) de las de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.178 y un p valor igual 0.097 (p valor > 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera atrasada no se relaciona favorablemente con rentabilidad financiera.

Para el objetivo específico 2, que establece la relación entre cartera atrasada y rentabilidad financiera de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP.

4.3.4. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad

financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

4.3.5. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.3.6. Contraste de hipótesis

Tabla 19

Prueba de Correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 - 2015

	Rentabilidad Financiera		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Atrasada	-0.053	0.520	148

En la tabla 19 se observa la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE) de las de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.053 y un p valor igual 0.520 (p valor > 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera atrasada no se relaciona favorablemente con rentabilidad financiera.

4.4. Correlación cartera atrasada y rentabilidad económica

Para el objetivo específico 3, que establece la relación entre cartera atrasada y rentabilidad económica de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV.

4.4.1. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.

4.4.2. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.4.3. Contraste de hipótesis

Tabla 20

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

	Rentabilidad Económica		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Atrasada	-0.021	0.848	88

En la tabla 20 se observa la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.021 y un p valor igual 0.848 (p valor > 0.05), por lo

tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera atrasada no se relaciona favorablemente con la rentabilidad económica.

Para el objetivo específico 4, que establece la relación entre cartera atrasada y rentabilidad económica de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP.

4.4.4. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

4.4.5. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula.

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.4.6. Contraste de hipótesis

*Tabla 21
Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.*

	Rentabilidad Económica		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Atrasada	0.119	0.149	148

En la tabla 21 se observa la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015. Mediante el análisis

estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente 0.119 y un p valor igual 0.149 (p valor > 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera atrasada no se relaciona favorablemente con la rentabilidad económica.

4.5. Correlación cartera atrasada y margen financiero

Para el objetivo específico 5, que establece la relación entre cartera atrasada y margen financiero de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV.

4.5.1. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV y durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.

4.5.2. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.5.3. Contraste de hipótesis

Tabla 22

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012-2015.

	Margen Financiero		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Atrasada	0,729**	0.000	88

En la tabla 22 se observa la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente 0.729** y un p valor igual 0.000 (p valor < 0.05), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir que la cartera atrasada se relaciona favorablemente con el margen financiero.

Para el objetivo específico 6, que establece la relación entre cartera atrasada y margen financiero de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP.

4.5.4. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP y durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

4.5.5. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.5.6. Contraste de hipótesis

Tabla 23

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012-2015.

	Margen Financiero		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Atrasada	0.146	0.077	148

En la tabla 23 se observa la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente 0.146 y un p valor igual 0.077 (p valor < 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera atrasada no se relaciona favorablemente con el margen financiero.

4.6. Correlación cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera

Para el objetivo específico 7, que establece la relación entre cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV.

4.6.1. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

4.6.2. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.6.3. Contraste de hipótesis

Tabla 24

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodo 2012 – 2015.

	Rentabilidad Financiera		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Alto Riesgo	-0.191	0.075	88

En la tabla 24 se observa la correlación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera (ROE) las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV y en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.191 y un p valor igual 0.075 ($p \text{ valor} > 0.05$), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera de alto riesgo no se relaciona favorablemente con la rentabilidad financiera.

Para el objetivo específico 8, que establece la relación entre cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP.

4.6.4. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

4.6.5. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.6.6. Contraste de hipótesis

Tabla 25

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

	Rentabilidad Financiera		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Alto Riesgo	-0.151	0.67	148

En la tabla 25 se observa la correlación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera (ROE) las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.151 y un p valor igual 0.670 (p valor > 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera de alto riesgo no se relaciona favorablemente con la rentabilidad financiera.

4.7. Correlación cartera de alto riesgo y rentabilidad económica

Para el objetivo específico 9, que establece la relación entre cartera de alto riesgo y rentabilidad económica de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV.

4.7.1. Planteamiento de Hipótesis

H_0 = No existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

4.7.2. Regla de decisión

Si, $p \text{ valor} > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.7.3. Contraste de hipótesis

Tabla 26

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

	Rentabilidad Económica		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Alto Riesgo	-0.064	0.555	88

En la tabla 26 se observa la correlación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y rentabilidad económica (ROA) las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.064 y un p valor igual 0.555 ($p \text{ valor} > 0.05$), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera de alto riesgo no se relaciona favorablemente con la rentabilidad económica.

Para el objetivo específico 10, que establece la relación entre cartera de alto riesgo y rentabilidad económica de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP.

4.7.4. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

4.7.5. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.7.6. Contraste de hipótesis

Tabla 27

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

	Rentabilidad Económica		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Alto Riesgo	0,003	0.971	148

En la tabla 27 se observa la correlación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y rentabilidad económica (ROA) las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente -0.003 y un p valor igual 0.971 (p valor > 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera de alto riesgo no se relaciona favorablemente con la rentabilidad económica.

4.8. Correlación cartera de alto riesgo y el margen financiero

Para el objetivo específico 11, que establece la relación entre cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la SMV.

4.8.1. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015.

4.8.2. Regla de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.8.3. Contraste de hipótesis

Tabla 28

Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012- 2015.

	Margen Financiero		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Alto Riesgo	0.676**	0.000	88

En la tabla 28 se observa la correlación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y el margen financiero las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la SMV durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente 0.676** y un p valor igual 0.000 (p valor < 0.05),

por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir que la cartera de alto riesgo se relaciona favorablemente con el margen financiero.

Para el objetivo específico 12, que establece la relación entre cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP.

4.8.4. Planteamiento de Hipótesis

H0 = No existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

H1 = Existe relación significativa entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015.

4.8.5. Regla de decisión

Si, $p \text{ valor} > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

4.8.6. Contraste de hipótesis

Tabla 29
Prueba de correlación Rho de Spearman para la relación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012- 2015.

	Margen Financiero		
	Rho de Spearman	p valor	N
Cartera Alto Riesgo	0,125	0.130	148

En la tabla 29 se observa la correlación entre los indicadores de cartera de alto riesgo y el margen financiero las empresas del sector financiero que presentan sus Estados

Financieros en la FENACREP durante los periodos 2012 – 2015. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo el coeficiente 0.125 y un p valor igual 0.130 (p valor < 0.05), por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, es decir que la cartera de alto riesgo no se relaciona favorablemente con el margen financiero.

4.9. Discusión

El propósito de la presente investigación es la de determinar la relación entre la morosidad y rentabilidad mediante la correlación de sus indicadores en las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y FENACREP en el periodo 2012 al 2015.

Se realizó la prueba de normalidad con los datos correspondiente a 740 datos recogidos durante 5 años, en 148 empresas del sector financiero que publica sus estados financieros en la SMV y FENACREP, por lo tanto, se usó el estadístico Rho de Spearman para las correlaciones. No se realizó prueba piloto ya que los datos son únicos y no tienen unos segmentos similares donde poder validarlos.

En la investigación los resultados giran alrededor del estudio que establece una relación entre la morosidad y la rentabilidad.

Se encontró que la morosidad no se relaciona favorablemente con la rentabilidad de las empresas del sector financiero que publican sus estados financieros en la SMV y FENACREP en el periodo 2012 al 2015. Esto coincide con Chavain, (2015) quien menciona que una mayor proporción de créditos malos en la cartera perjudica a la obtención de ganancias, aunque sin generar un efecto estadístico, mediante su estudio con datos de panel; p.valor de -0.2514, aunque no significativo, usando la prueba del Chi², el índice de morosidad no resulta un factor determinante de la rentabilidad de la banca comercial en México. Asimismo, Díaz & Serrano (2014) según su estudio concluye que el factor de

correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad del periodo examinado 2008-2012 es de -0.2234, manifestando una relación inversa; y baja, por ser menor a 0.5.

Por otro lado Ibañez , Peña, & Araujo, (2007) menciona que se precisa una relación muy reveladora entre la rentabilidad contra la cartera de créditos (-0,6744**), como sobre el total de activo (-0,6887**) encontrando una relación entre la rentabilidad y la morosidad, no coincidiendo con la investigación presente.

Para determinar la morosidad se toma como indicadores de medición la cartera atrasada y cartera de alto riesgo; mientras que la rentabilidad se mide mediante la rentabilidad financiera, rentabilidad económica y margen financiero.

Se demostró que la cartera atrasada no está significativamente relacionada con la rentabilidad financiera de las empresas que presentan sus Estados Financiero en la SMV (-0.178) con un p valor igual a 0.097 ($p > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera atrasada no se relaciona con el nivel de rentabilidad financiera.

Se demostró que la cartera atrasada no está significativamente relacionada con la rentabilidad financiera de las empresas que presentan sus Estados Financiero en la FENACREP (-0.053) con un p valor igual a 0.520 ($p > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera atrasada no se relaciona con el nivel de rentabilidad financiera.

Se demostró que la cartera atrasada no está significativamente relacionada con la rentabilidad económica de las entidades que presentan sus Estados Financiero en la SMV (-0.021) con un p valor igual a 0.848 ($p > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera atrasada no se relaciona con el nivel de rentabilidad económica.

Se demostró que la cartera atrasada no está significativamente relacionada con la rentabilidad económica de las entidades que presentan sus Estados Financiero en la FENACREP (0.119) con un p valor igual a 0.149 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera atrasada no se relaciona con el nivel de rentabilidad económica.

Se demostró que la cartera atrasada está significativamente relacionada con el margen financiero de las entidades que presentan sus Estados Financieros en la SMV (0.729**) con un p valor igual a 0.000 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, es decir, que a mayor nivel de morosidad mayor será el nivel de margen financiero.

Se demostró que la cartera atrasada no está significativamente relacionada con el margen financiero de las entidades que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP (0.146) con un p valor igual a 0.077 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera atrasada no se relaciona con el nivel de margen financiero.

Se demostró que la cartera de alto riesgo no está significativamente relacionada con la rentabilidad financiera de las entidades que presentan sus Estados Financieros en la SMV (-0,191) con un p valor igual a 0.075 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera de alto riesgo no se relaciona con el nivel de rentabilidad financiera.

Se demostró que la cartera de alto riesgo no está significativamente relacionada con la rentabilidad financiera de las entidades que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP (-0,151) con un p valor igual a 0.670 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera de alto riesgo no se relaciona con el nivel de rentabilidad financiera.

Se demostró que la cartera de alto riesgo no está significativamente relacionada con la rentabilidad económica de las entidades financieras que presentan sus Estados Financieros en la SMV (-0.064) con un p valor igual a 0.555 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera de alto riesgo no se relaciona con el nivel de rentabilidad económica.

Se demostró que la cartera de alto riesgo no está significativamente relacionada con la rentabilidad económica de las entidades financieras que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP (-0.003) con un p valor igual a 0.971 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera de alto riesgo no se relaciona con el nivel de rentabilidad económica.

Se demostró que la cartera de alto riesgo está significativamente relacionada con el margen financiero de las entidades que presentan sus Estados Financieros en la SMV (0,676**) con un p valor igual a 0.000 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, es decir, que a mayor nivel de morosidad mayor será el nivel de margen financiero.

Se demostró que la cartera de alto riesgo no está significativamente relacionada con el margen financiero de las entidades que presentan sus Estados Financieros en la FENACREP (0,125) con un p valor igual a 0.130 ($p \text{ valor} > 0.05$) y un nivel de confianza del 95%, que permitió aceptar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis alterna, es decir, que la cartera de alto riesgo en las empresas del sector financiero no se relaciona con el nivel de margen financiero.

Capítulo V

Conclusiones y recomendaciones

5.1. Conclusiones

Para el objetivo específico 1 y 2, se concluye que no existe una relación significativa entre cartera atrasada y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y FENACREP entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula encontrando que un nivel medio de cartera atrasada y rentabilidad financiera no se relacionan.

Para el objetivo específico 3 y 4, se concluye que no existe una relación significativa entre cartera atrasada y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y FENACREP entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula encontrando que un nivel medio de cartera atrasada y rentabilidad económica no se relacionan.

Para el objetivo específico 5, se concluye que existe una relación significativa directa entre cartera atrasada y margen financiero de las empresas del sector financiero que publican sus estados en la SMV entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman que es igual a 0.729** con un p-valor de 0.000 ($p < 0.05$). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, encontrando un nivel importante de significancia de cartera atrasada y margen financiero.

Para el objetivo específico 6, se concluye que no existe una relación significativa entre cartera atrasada y margen financiero de las empresas del sector financiero que publican

sus estados en la FENACREP entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula encontrando que un nivel medio de cartera atrasada y el margen financiero no se relacionan.

Para el objetivo específico 7 y 8, se concluye que no existe una relación significativa entre cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y FENACREP entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula encontrando que un nivel medio de cartera de alto riesgo y rentabilidad financiera no se relacionan.

Para el objetivo específico 9 y 10, se concluye que no existe una relación significativa entre cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y FENACREP entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula encontrando que un nivel medio de cartera de alto riesgo y rentabilidad económica no se relacionan.

Para el objetivo específico 11, se concluye que existe una relación significativa directa entre cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman que es igual a 0.676** con un p-valor de 0.000 (p valor > 0.05). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna,

encontrando un nivel importante de significancia de cartera de alto riesgo y margen financiero.

Para el objetivo específico 12, se concluye que no existe una relación significativa entre cartera de alto riesgo y el margen financiero de las empresas del sector financiero que presentan sus estados financieros en la SMV entre el periodo 2012 - 2015. Este resultado se sustenta por el resultado alcanzado en un 95% de confiabilidad y el estadístico de correlación Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula encontrando que un nivel medio de cartera de alto riesgo y margen financiero no se relacionan.

En conclusiones generales podemos observar que la morosidad no se relaciona estadísticamente con la rentabilidad en el presente estudio; pero en algunos indicadores se pudo observar que existe una relación inversa esto es apoyado por los antecedentes, además esto demuestra una falta de control interno mayormente en las financieras y cooperativas por que no se tomó las políticas respectivas para el otorgamiento de créditos; además las cooperativas que son las que tienen más riesgos en morosidad, para que puedan castigar las cuentas incobrables tendrán que seguir ciertos requisitos que nos refleja la ley del impuesto a la renta en el artículo 37.

5.2. Recomendaciones

Después de haber analizado los resultados y las conclusiones, se realizan las siguientes recomendaciones.

- Se recomienda a las entidades financieras ser más selectivos con el proceso y otorgamiento de créditos, ya que la variable morosidad impacta de manera negativa, aunque sin generar un efecto estadístico.
- Por lo estudiado en la presente investigación las cooperativas son las que corren más riesgos, pero son las que mayor rentabilidad han obtenido, por lo tanto, se recomienda a las cooperativas tener una mayor selección de otorgamiento de créditos y tener

técnicas de cobranzas más efectivas para poder disminuir la morosidad y evitar la quiebra de la entidad.

- Se recomienda hacer un estudio de las causas de la morosidad en las entidades financieras, para poder realizar estrategias o políticas para poder disminuir la morosidad de las entidades financieras.
- Se recomienda hacer un estudio más amplio de las variables morosidad y rentabilidad del sector financiero por un periodo no menor a los 10 años, para poder observar como fue el comportamiento de estas variables.
- Se recomienda usar el indicador cartera pesada, para un estudio más severo de la morosidad; ya que por limitaciones de acceso a la data no lo pudimos aplicar en el presente estudio.

Referencias

- Aguilar, G., & Camargo, G. (2002). Análisis de la morosidad de las instituciones microfinancieras (IMF) en el Perú. *Revista Del Departamento de Economía*, XXV(50), 01–60.
- Aguilar, G., Camargo, G., & Morales Saravia, R. (2004). Análisis de la morosidad en el sistema bancario peruano informe final de investigación. *Instituto de Estudios Peruanos*, 01–108.
- Aguilar Andia, G., & Camargo Cardenas, G. (2004). Análisis de la morosidad de las instituciones microfinancieras (IMF) en el Perú. *IEP Instituto de Estudios Peuanos*, (1022–356), 1–112. Retrieved from <http://www.archivo.iep.pe/textos/DDT/ddt47.pdf>
- Anci Gonzales, D. E., & Sequeiros Perez, M. (2016). *Analisis de la morosidad y su relación con el riesgo de insolvencia en las cajas rurales de ahorro y credito en el Perú para el periodo 2009-2015*. Universidad Catolica de Santa Maria.
- Andrade Vallejo, M. A., & Muñoz Lozano, M. (2006). Morosidad: microfinancieras vs bancos. *Aportes*, XI N°033, 145–154.
- Argibay Gonzales, M. del M. (2004). *Contabilidad financiera, metodos y procedimientos contables*. (Ideas Propias Vigo, Ed.) (1era Edici). España. Retrieved from <https://books.google.com.pe/books?id=JNvCk6TRlUoC&pg=PA7&dq=paccioli+partida+doble&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwihsJSP98HOAhVDHR4KHVpqCNAQ6AEIQTAF#v=onepage&q&f=false>
- Barrantes, L. (1997). Determinantes del margen de intermediación en el caso peruano. *Banco Central de Reserva Del Perú*, 1–17.
- Biblia, S. (2009). *Santa Biblia* (Reina Vale). La iglesia de Jesucristo de los santos de los ultimos Dias Salt Lake City,Utah,E.U.A.
- Bracho, Y. C., González, M. C., & Álvarez, A. (2005). Comportamiento de la rentabilidad de la banca venezolana*. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*, 10(31), 502–516.
- Cano Roman, T. P., & Roman Carrion, S. N. (2013). *Evaluación de la rentabilidad económica y financiera de la imprenta Pixeles de la ciudad de Loja, periodos 2010-*

2011. Universidad Nacional de Loja.
- Carrasco, D. (2014). Análisis comparativo de rentabilidad, eficiencia y concentración entre bancos y microfinancieras durante el periodo 2005-2011. *Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo*, 77.
- Castañeda, E., & Tamayo, J. (2013). La morosidad y su impacto en el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la agencia real plaza de la caja municipal de ahorro y crédito de Trujillo 2010 - 2012. *Universidad Privada Antenor Orrego*, 01–103.
- Chavain Rodriguez, R. (2015). Morosidad en el pago de créditos y rentabilidad de la banca comercial en Mexico. *Revista Mexicana de Economía Y Finanzas*, 10(1), 73–85.
- Coral Mendoza, F. Y. de los A. (2010). *Análisis econométrico de la morosidad de las instituciones microfinancieras y del sistema bancario peruano, Enero 2004-Julio 2009*. Universidad de Piura.
- Costa Loaiza, D. K. (2012). *Evaluación de la rentabilidad económica y financiera de la compañía limitada FC Celulares de la ciudad de Loja periodo 2010-2011*. Universidad nacional de loja. <https://doi.org/10.1017/S0010417500000463>
- Cuervo, A., & Rivero, P. (1986). El análisis económico-financiero de la empresa. *Revista Española de Financiación Y Contabilidad*, XVI(84-89062-43–9), 15–33.
- De la Hoz Suarez, B., Ferrer, M. A., & De la Hoz Suarez, A. (2008). Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, XIV(315–9518), 88–109.
- Del Valle, E. (2005). Crédito y cobranzas. *Universidad Nacional Autónoma de México*, 01–75.
- Diaz Encalada, U. P., & Serrano Torrico, C. M. (2014). *Influencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de las instituciones microfinancieras no bancarias del Perú 2008-2012*. Universidad Católica de Santa María.
- Estrada Proleon, M. V. (2007). *El análisis de riesgo en el otorgamiento de créditos de consumo y la cartera pesada*. Universidad de San Martín de Porres.

- G. de White, E. (1979). *Consejos sobre mayordomía cristiana*.
- Galeano Osorio, A. F. (2011). *Limitaciones de los indicadores tradicionales de análisis financiero en las pymes del sector metalmecánico de Manizales*. Universidad Nacional de Colombia. Universidad Nacional de Colombia.
- García Gallego, A., Mures Quintana, J., & Lanero Fernández, J. (2010). Euclides, Pacioli y el análisis de ratios financieros: aproximación historia, textual y estadística. *VII Encuentro de Trabajo Sobre Historia de La Contabilidad*, 22. Retrieved from http://aeca.es/old/vii_encuentro_trabajo_historia_contabilidad/general.htm
- Geraldo Martínez, J. (2006). Superintendencia de bancos de La Republica Dominicana guía descriptiva de indicadores financieros. *Superintendencia de Bancos*, 1–10.
- González, A., Correa, A., & Acosta, M. (2002). Factores determinantes de la rentabilidad financiera de las pymes. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 31(112), 395–429. <https://doi.org/10.1080/02102412.2002.10779452>
- Gonzales Pascual, J., & Gomes Bastos, R. V. (2010). La morosidad; un acuciante problema financiero de nuestros días. *Dpto. Contabilidad Y Finanzas de La UNIZAR*, 01–22.
- González, J., & García, C. (2012). La morosidad; un problema colateral de la crisis económica. *Pontificia Universidad Católica Del Perú*.
- Guillen Uyen, J. (2001). Morosidad crediticia y tamaño : Un análisis de la crisis bancaria peruana. *BANCO CENTRAL DE RESERVA DEL PERÚ*, 1–14.
- Gutierrez, S. (2009). Luca Pacioli y la divina proporción. *SUMA+61*, 107–112.
- Gutierrez Janampa, J. A., & Tapia Reyes, J. P. (2016). *Relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2005-2014*. Universidad Peruana Union.
- Herman Pinaya, E., & Trávez Villalba, C. (2015). Análisis de riesgo de crédito del sector financiero popular y solidario. *Superintendencia de Economía Popular Y Solidaria*, 01–21.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2010). *Metodología de la investigación. Metodología de la investigación* (Quinta Edición). Mexico.

<https://doi.org/>- ISBN 978-92-75-32913-9

- Ibañez Hernández, P., Peña Cerezo, M. A., & Araujo de la Mata, A. (2007). Explorando la relación entre políticas crediticias y resultados de la banca ex post, (1998), 1–18.
- Ibarra Mares, A. (2009). *Desarrollo del análisis factorial multivariante aplicado al análisis financiero actual*. Colombia.
- Joaquim Verges, J. (2011). Análisis del funcionamiento económico de las empresas. Medida de la eficiencia: De la rentabilidad a la productividad. *Universitat Autònoma de Barcelona*, 5, 1–62. Retrieved from <http://webs2002.uab.es/jverges/Análisis del funcionamiento económico de las empresas 1a.pdf>
- Ledgerwood, J. (1999). *Microfinance Handbook: An Institutional and Financial Perspective* (The World). Washington D.C. <https://doi.org/>September 22, 2015
- Macas Saritama, Y. A., & Luna Cumbicus, G. M. (2010). *Análisis de rentabilidad económica y financiera y propuesta de mejoramiento en la empresa comercializadora y exportadora de bioacuáticos “COEXBI S.A.” del cantón Huaquillas en los periodos contables 2008 - 2009*. Universidad Nacional de Loja.
- Marte Barrera, A. O. (2013). *Determinantes de la rentabilidad de la banca dominicana en la primera década del siglo XXI*. Universidad Católica Santo Domingo.
- Medina, Y., & Borgucci, E. (2005). Desempeño de la rentabilidad de los bancos fusionados en Venezuela entre los años 1998 y 2002. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, XI(1315–3617), 119–154.
- Mejía Bustos, V. H. (2014). *Control de la morosidad como estrategia para mejorar el nivel de rentabilidad en la financiera Crediscotia de la ciudad de Huaraz periodo 2012*. Universidad Católica los Angeles Chimbote.
- Melendez Rodríguez, J. (1998). Antecedentes e historia del crédito. *Universidad de Las Américas - Puebla*, 1–11.
- Morillo, M. (2001). Rentabilidad financiera y reducción de costos. *Actualidad Contable Faces*, 4(1316–8533), 35–48. <https://doi.org/1316-8533>
- Morles Hernández, A. (1998). *Curso de derecho mercantil/ 1, Introducción, la empresa, el*

empresario. (4ta ed.). Venezuela: Univ. Católica Andrés Bello. Retrieved from <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=aPl7HoYz8EwC&oi=fnd&pg=PA1&dq=alfredo+morles+la+banca+en+venezuela&ots=6oKuEP1QYS&sig=-pWL9JBCHLA8YqyTPFvJAIQYR-0#v=onepage&q&f=false>

- Muñoz, J. (1999). Calidad de cartera del sistema bancario y el ciclo económico : una aproximación econométrica para el caso peruano. *Estudios Económicos*, 107–118.
- Murillo, G. (2013). La rentabilidad de la arquitectura sustentable. *E+E Espae Y Empresa*, 19–24.
- Nava Rosillón, M. A. (2013). Rentabilidad en la banca universal venezolana: Período 2008-2010. *Revista Venezolana de Gerencia*, 18(62), 291–315.
- Ramirez, M., Torres, A., Soñé, I., De Peña, T., & Bernad, M. (2011). La banca en la Republica Dominicana ayer y hoy. *Supertintendencia de Bancos de La Republica Dominicana*, 01–123.
- Sánchez, A. (1994). La rentabilidad económica y financiera de la gran empresa española. Análisis de los factores determinantes. *Revista Española de Financiación Y Contabilidad*, XXIV, 159–179.
- Sanchez Ballesta, J. P. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa 1 . CONCEPTO DE RENTABILIDAD movilizan unos medios , materiales , humanos y financieros con el fin de obtener unos forma muy variada y son muchas las aproximaciones doctrinales que inciden en una u otra faceta de la, 1–24.
- Sánchez Ballesta, J. P. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. *Analisis Contable*, 1–24. Retrieved from <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisr.pdf>
- Simson, R. (2014). *Los seis primeros libros, y el undecimo, y duodecimo de los elementos de Euclides*. Maxtor. Retrieved from https://books.google.com.ni/books?id=pxwHBAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Smith, V. C. (1990). *The rationale of central banking and the free banking alternative* (Liberty Pr). United States.
- Superintendencia de Bancos y Entidades Financieras de Bolivia. (2005). *Glosario de*

terminos de los acuerdos de capital de Basilea I y Basilea II. (I. de I. Basilea, Ed.)
(Primera Ed). Bolivia.

Vela Melendez, L., Uriol Chavez, J., Medina Paima, O. M., Palacios Carrasco, F., & Pintado Velasco, E. L. (2012). *Los factores que determinan la calidad de la cartera crediticia de las entidades microfinancieras de la Amazonía peruana en el periodo 2008-2011.* Universidad Nacional Pedro Ruiiz Gallo.

Vidaurre, D. (1988). Teoría y política monetaria en el Perú. *La Nueva Economía*, I, 77–92.

Von Stauffenberg, D., Janson, T., Kenyon, N., & Barluenga Badiola, M. C. (2003). Indicadores de desempeño para instituciones microfinancieras. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 01–67.

Zamora, I. (2008). Rentabilidad y Ventaja Comparativa: Un análisis de los Sistemas de producción de Guayaba en el Estado de Michoacán. *Instituto de Investigaciones Economicas Y Empresariales*, 1–119.

Anexos

Anexo 1 Clasificación de empresas del sector financiero que publicaron sus estados financieros en el periodo 2012 – 2015.

Empresas del Sector Financiero	N	Porcentaje
Banbif		
Banco Azteca		
Banco Cencosud		
Banco Continental		
Banco Crédito Del Peru		
Banco De Comercio		
Banco Fallabela		
Banco Financiero		
Banco GNB		
Banco Interbank		
Banco Ripley		
Banco Santander		
Citybank		
Mibanco		
Scotiabank		
Total Bancos	15	25
Caja Nuestra Gente		
Crediscotia Financiera		
Financiera Proempresa		
Financiera Efectiva		
Financiera OH		
Financiera TFC		
Financiera Crear		
Total Financieras	7	12
De los Trabajadores de Siderperu, Enapuperu Y Electroperu Y De Los Sectores Pro		
Los Andes Cotarusi Aymaraes		
Municipal De Arequipa		
Telefonica Del Peru Zona Sur Ltda		
Santa Maria Magdalena Ltda. N° 219		
Señor De Quinuapata		
Celendin Ltda N° 406		
Norandino Ltda		
San Carlos Ltda. N° 276		
El Dorado LTDA – Callao		
La Florida Ltda. (Crediflorida)		
León XIII Ltda. N° 520 - La Libertad		
San Francisco De Mocupe Ltda. – Lambayeque		
La Progresiva Ltda. - San Martin		
San Martin De Porres Ltda. - San Martin		
Santa Catalina De Moquegua Ltda. N° 103		

Abaco		
Aelu		
Centenario Ltda.		
De Los Empleados De IBM		
De Los Trabajadores De La Cia. Goodyear Ltda.		
De Los Trabajadores Del Sector Salud		
De Los Vendedores Ambulantes De Comas		
Del Cuerpo Médico De La C.N.S.S.O. Ltda. N° 312		
Electrocoop Ltda.		
Finantel Ltda.		
Indeco Peruana Ltda.		
Inti Ltda.		
Ministerio De Trabajo Ltda.		
Mujeres Del Nuevo Milenio		
Nuevo Horizonte Ltda.		
Pacífico		
Petroperu Ltda.		
Promocion Tahuantinsuyo 1946		
San Cosme Ltda.		
San Hilarion Ltda.		
San Isidro		
Total Cooperativas	37	63
Total	59	100

Anexo 2 Nivel promedio de morosidad de entidades que presentaron sus estados financieros en la SMV Y FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

				Morosidad baja		Morosidad regular		Morosidad alta		Total	
Año 2012	Tipos Instituciones Financieras	Bancos	Cartera Atrasada	9	60.0%	4	26.7%	2	13.3%	15	100.0%
			Cartera Alto Riesgo	7	46.7%	7	46.7%	1	6.7%	15	100.0%
		Cooperativas	Cartera Atrasada	0	0.0%	5	71.4%	2	28.6%	7	100.0%
			Cartera Alto Riesgo	0	0.0%	6	85.7%	1	14.3%	7	100.0%
		Bancos	Cartera Atrasada	14	37.8%	10	27.0%	13	35.1%	37	100.0%
			Cartera Alto Riesgo	15	40.5%	8	21.6%	14	37.8%	37	100.0%
		Cooperativas	Cartera Atrasada	14	37.8%	10	27.0%	13	35.1%	37	100.0%
			Cartera Alto Riesgo	15	40.5%	8	21.6%	14	37.8%	37	100.0%

			Cartera									
			Atrasada	6	40.0%	7	46.7%	2	13.3%	5	100.0%	
		Bancos	Cartera									
			Alto	7	46.7%	7	46.7%	1	6.7%	5	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
201	Tipos		Atrasada	0	0.0%	5	71.4%	2	28.6%	7	100.0%	
3	Instituciones	Financieras	Cartera									
	Financiera		Alto	0	0.0%	5	71.4%	2	28.6%	7	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
			Atrasada	1	32.4%	1	27.0%	5	40.5%	3	100.0%	
		Cooperativa	Cartera									
			Alto	1	29.7%	1	27.0%	6	43.2%	3	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
			Atrasada	3	20.0%	9	60.0%	3	20.0%	5	100.0%	
		Bancos	Cartera									
			Alto	3	20.0%	1	66.7%	2	13.3%	5	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
201	Tipos		Atrasada	0	0.0%	4	57.1%	3	42.9%	7	100.0%	
4	Instituciones	Financieras	Cartera									
	Financiera		Alto	0	0.0%	5	71.4%	2	28.6%	7	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
			Atrasada	1	29.7%	1	37.8%	2	32.4%	3	100.0%	
		Cooperativa	Cartera									
			Alto	1	29.7%	1	35.1%	3	35.1%	3	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
			Atrasada	3	20.0%	1	73.3%	1	6.7%	5	100.0%	
		Bancos	Cartera									
			Alto	2	13.3%	1	66.7%	3	20.0%	5	100.0%	
			Riesgo									
			Cartera									
			Atrasada	0	0.0%	3	42.9%	4	57.1%	7	100.0%	
		Financieras	Cartera									
201	Tipos		Alto	0	0.0%	3	42.9%	4	57.1%	7	100.0%	
5	Instituciones	Financiera	Cartera									
	Financiera		Alto	0	0.0%	3	42.9%	4	57.1%	7	100.0%	
			Riesgo									

Cooperativa	Cartera Atrasada	13	35.1%	12	32.4%	12	32.4%	37	100.0%
	Cartera Alto Riesgo	15	40.5%	10	27.0%	12	32.4%	37	100.0%

Anexo 3 Nivel promedio de rentabilidad de entidades que presentaron sus estados financieros en la SMV Y FENACREP en el periodo 2012 – 2015.

			Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total							
Año	2012	Tipos Instituciones Financiera	Margen Financiero	0	0.0%	2	13.3%	8	53.3%	2	13.3%	3	20.0%	15	100.0%
			Rentabilidad Financiera	1	6.7%	1	6.7%	5	33.3%	6	40.0%	2	13.3%	15	100.0%
			Rentabilidad Economica	1	6.7%	0	0.0%	5	33.3%	3	20.0%	6	40.0%	15	100.0%
		Financieras	Margen Financiero	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%	6	85.7%	7	100.0%
			Rentabilidad Financiera	1	14.3%	1	14.3%	2	28.6%	3	42.9%	0	0.0%	7	100.0%
			Rentabilidad Economica	2	28.6%	0	0.0%	1	14.3%	1	14.3%	3	42.9%	7	100.0%
	2013	Tipos Instituciones Financiera	Margen Financiero	0	0.0%	7	18.9%	8	21.6%	10	27.0%	12	32.4%	37	100.0%
			Rentabilidad Financiera	1	2.7%	29	78.4%	6	16.2%	0	0.0%	1	2.7%	37	100.0%
			Rentabilidad Economica	1	2.7%	25	5.4%	4	10.8%	0	0.0%	30	81.1%	37	100.0%
		Bancos	Margen Financiero	0	0.0%	4	26.7%	6	40.0%	1	6.7%	4	26.7%	15	100.0%
			Rentabilidad Financiera	1	6.7%	25	13.3%	5	33.3%	6	40.0%	1	6.7%	15	100.0%
			Rentabilidad Economica	1	6.7%	25	13.3%	5	33.3%	6	40.0%	1	6.7%	15	100.0%

20 14	Tipos Instituciones Financiera	Financieras	Financiera												
			Rentabilidad Económica	1	6.7 %	3	20.0 %	5	33.3 %	3	20.0 %	3	20.0 %	1	100.0 %
			Margen Financiero	0	0.0 %	0	0.0 %	0	0.0 %	1	14.3 %	6	85.7 %	7	100.0 %
		Cooperativa	Rentabilidad Financiera	2	28.6 %	1	14.3 %	1	14.3 %	3	42.9 %	0	0.0 %	7	100.0 %
			Rentabilidad Económica	2	28.6 %	1	14.3 %	1	14.3 %	0	0.0 %	3	42.9 %	7	100.0 %
			Margen Financiero	0	0.0 %	8	21.6 %	1	27.0 %	8	21.6 %	1	29.7 %	3	100.0 %
		Bancos	Rentabilidad Financiera	2	5.4 %	3	81.1 %	5	13.5 %	0	0.0 %	0	0.0 %	3	100.0 %
			Rentabilidad Económica	2	5.4 %	2	5.4 %	2	5.4 %	3	8.1 %	2	75.7 %	3	100.0 %
			Margen Financiero	0	0.0 %	6	40.0 %	5	33.3 %	1	6.7 %	3	20.0 %	1	100.0 %
		Financieras	Rentabilidad Financiera	2	13.3 %	0	0.0 %	8	53.3 %	5	33.3 %	0	0.0 %	1	100.0 %
			Rentabilidad Económica	2	13.3 %	0	0.0 %	6	40.0 %	2	13.3 %	5	33.3 %	1	100.0 %
			Margen Financiero	0	0.0 %	0	0.0 %	1	14.3 %	0	0.0 %	6	85.7 %	7	100.0 %
Financieras	Rentabilidad Financiera	1	14.3 %	2	28.6 %	1	14.3 %	3	42.9 %	0	0.0 %	7	100.0 %		
	Rentabilidad Económica	0	0.0 %	3	42.9 %	1	14.3 %	0	0.0 %	3	42.9 %	7	100.0 %		

20 15	Tipos Instituciones Financiera	Cooperativa	Margen Financiero	0	0.0 %	6	16.2 %	1	27.0 %	1	29.7 %	1	27.0 %	3	100. 0%
			Rentabilidad Financiera	1	2.7 %	3	86.5 %	4	10.8 %	0	0.0 %	0	0.0 %	3	100. 0%
			Rentabilidad Económica	1	2.7 %	1	2.7 %	5	13.5 %	3	8.1 %	2	73.0 %	3	100. 0%
		Bancos	Margen Financiero	0	0.0 %	6	40.0 %	4	26.7 %	2	13.3 %	3	20.0 %	1	100. 0%
			Rentabilidad Financiera	0	0.0 %	1	6.7 %	7	46.7 %	6	40.0 %	1	6.7 %	1	100. 0%
			Rentabilidad Económica	0	0.0 %	1	6.7 %	6	40.0 %	5	33.3 %	3	20.0 %	1	100. 0%
	Financieras	Margen Financiero	0	0.0 %	0	0.0 %	1	14.3 %	0	0.0 %	6	85.7 %	7	100. 0%	
		Rentabilidad Financiera	1	14.3 %	2	28.6 %	2	28.6 %	1	14.3 %	1	14.3 %	7	100. 0%	
		Rentabilidad Económica	1	14.3 %	1	14.3 %	1	14.3 %	1	14.3 %	3	42.9 %	7	100. 0%	
		Cooperativa	Margen Financiero	0	0.0 %	6	16.2 %	1	29.7 %	1	27.0 %	1	27.0 %	3	100. 0%
			Rentabilidad Financiera	1	2.7 %	3	86.5 %	4	10.8 %	0	0.0 %	0	0.0 %	3	100. 0%
			Rentabilidad Económica	1	2.7 %	4	10.8 %	4	10.8 %	4	10.8 %	2	64.9 %	3	100. 0%

Anexo 4 Correlación de cartera atrasada, cartera de alto riesgo con ROE, ROA y Margen Financiero de los bancos

			CART./ATRAS.	CART. /ALT. RIESG.	ROE	ROA	M.FINANCIERO
Rho de Spearman	CART./ATRAS.	Coefficiente de correlación	1.000	,927**	-.154	-.017	,700**
		Sig. (bilateral)		.000	.241	.896	.000
		N	60	60	60	60	60
	CART. /ALT. RIESG.	Coefficiente de correlación	,927**	1.000	-.109	-.011	,683**
		Sig. (bilateral)	.000		.407	.935	.000
		N	60	60	60	60	60
	ROE	Coefficiente de correlación	-.154	-.109	1.000	,761**	-.152
		Sig. (bilateral)	.241	.407		.000	.246
		N	60	60	60	60	60
	ROA	Coefficiente de correlación	-.017	-.011	,761**	1.000	.083
		Sig. (bilateral)	.896	.935	.000		.529
		N	60	60	60	60	60
M.FINANCIERO	Coefficiente de correlación	,700**	,683**	-.152	.083	1.000	
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.246	.529		
	N	60	60	60	60	60	

Anexo 5 Correlación de cartera atrasada, cartera de alto riesgo con ROE, ROA y Margen Financiero de las financieras.

			CART./ATRAS.	CART. /ALT. RIESG.	ROE	ROA	M.FINANCIERO
Rho de Spearman	CART./ATRAS.	Coefficiente de correlación	1.000	,870**	.063	-.056	-.121

		Sig. (bilateral)	.000	.748	.776	.540	
		N	28	28	28	28	
		Coefficiente de correlación	,870**	1.000	-.156	-.271	-.216
	CART. /ALT. RIESG.	Sig. (bilateral)	.000	.428	.163	.269	
		N	28	28	28	28	
		Coefficiente de correlación	.063	-.156	1.000	,949**	,525**
	ROE	Sig. (bilateral)	.748	.428	.000	.004	
		N	28	28	28	28	
		Coefficiente de correlación	-.056	-.271	,949**	1.000	,668**
	ROA	Sig. (bilateral)	.776	.163	.000	.000	
		N	28	28	28	28	
		Coefficiente de correlación	-.121	-.216	,525**	,668**	1.000
	M.FINANCIERO	Sig. (bilateral)	.540	.269	.004	.000	
		N	28	28	28	28	

Anexo 6 Correlación de cartera atrasada, cartera de alto riesgo con ROE, ROA y Margen Financiero de las cooperativas.

			CART./ATRAS.	CART. /ALT. RIESG.	ROE	ROA	M.FINANCIERO
		Coefficiente de correlación	1.000	,912**	-.053	.119	.146
	CART./ATRAS.	Sig. (bilateral)		.000	.520	.149	.077
		N	148	148	148	148	148
		Coefficiente de correlación	,912**	1.000	-.151	-.003	.125
	CART. /ALT. RIESG.	Sig. (bilateral)	.000	.067	.971	.130	
		N	148	148	148	148	148

ROE	Coefficiente de correlación	-.053	-.151	1.000	,684**	,313**
	Sig. (bilateral)	.520	.067		.000	.000
	N	148	148	148	148	148
ROA	Coefficiente de correlación	.119	-.003	,684**	1.000	.038
	Sig. (bilateral)	.149	.971	.000		.651
	N	148	148	148	148	148
M.FINANCIERO	Coefficiente de correlación	.146	.125	,313**	.038	1.000
	Sig. (bilateral)	.077	.130	.000	.651	
	N	148	148	148	148	148

Anexo 7 Operacionalización de variables

Variable	Dimensión	Indicador	Definición Instrumental	Definición Operacional	Técnica	Fuente	
Morosidad	Cartera Atrasada	Colocaciones Vencidas	Colocaciones Vencidas + Cobranza Judicial / Total de Créditos Otorgados	Baremos	Ratio	Estados Financieros de la Superintendencia de Mercado de Valores y FENACREP del sector financiero	
		Cobranza Judicial					
		Total Créditos Otorgados					
	Cartera de Alto Riesgo	Colocaciones Vencidas	Colocaciones Vencidas + Cobranza Judicial + Refinanciadas / Total de Créditos Otorgados	Baremos	Ratio		
		Cobranza Judicial					
		Refinanciadas					
		Total Créditos Otorgados					
	Rentabilidad Financiera (ROE)	Utilidad Neta	Utilidad Neta / Patrimonio		Ratio		< 0 % Muy Malo
							0 % - 5% Malo
		Patrimonio					5 % - 15% Regular
							15 % - 25% Bueno
							> 25% Muy Bueno
	Rentabilidad Económica (ROA)	UAIP	Utilidad antes de Intereses e Impuestos a la Renta / Activo Total		Ratio		< 0 % Muy Malo
							0 % - 1% Malo
		Activo Total					1 % - 2% Regular
							2 % - 3% Bueno
							> 3% Muy Bueno
	Rentabilidad del Margen Financiero	Margen de Intermediación Neta	Margen de Intermediación Neta / Activo Productivo		Ratio		< 0 % Muy Malo
0 % - 5% Malo							
Activos Productivos		5 % - 10% Regular					
		10 % - 15% Bueno					
		> 15% Muy Bueno					