

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE TEOLOGÍA
Escuela Profesional de Teología



Una Institución Adventista

**Charles Fitch y Uriah Smith: Las diferencias y similitudes
de sus interpretaciones del término “Babilonia”**

Por:

Wilder Johel Hugo Quispe Tito

Asesor:

Doctor. Glúder Quispe Huanca

Lima, agosto de 2018

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DEL INFORME DE TESIS

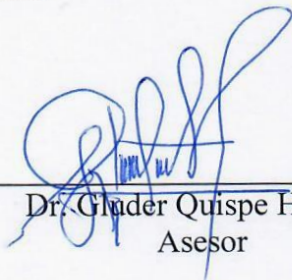
Gluder Quispe Huanca, de la Facultad de Teología, Escuela Profesional de Teología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: ***“CHARLES FITCH Y URIAH SMITH: LAS DIFERENCIAS Y SIMILITUDES DE SUS INTERPRETACIONES DEL TÉRMINO “BABILONIA”*** constituye la memoria que presenta el Bachiller Wilder Johel Hugo Quispe Tito, para aspirar al título de Profesional de Licenciado en Teología ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, a los 23 días de agosto del año 2018.




Dr. Gluder Quispe Huanca
Asesor

CHARLES FITCH Y URIAH SMITH: LAS DIFERENCIAS Y SIMILITUDES
DE SUS INTERPRETACIONES DEL TÉRMINO "BABILONIA"

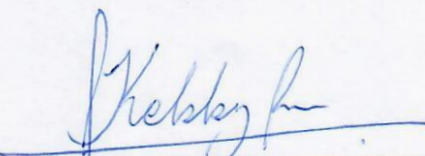
TESIS

presentada para optar el título de Licenciado en Teología, Mención en
Sagrada Escritura


JURADO CALIFICADOR



Dr. Juan Marcelo Zanga Céspedes
Presidente



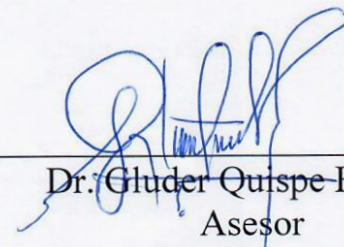
Lic. Kebby Nicanor Rodríguez Gutiérrez
Secretario



Dr. Rubén Fidolino Jaimes Zubieta
Vocal



Mg. Cristian Santiago Gonzales Yupanqui
Vocal



Dr. Gluder Quispe Huanca
Asesor

Lima, 23 de agosto de 2018

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a Dios,
dador de vida y libertad a los que en Él creen.

A mi querida madre
por su apoyo constante.

AGRADECIMIENTO

A Dios mi guía fiel en esta vida, en todo el proceso de mi formación
y el desarrollo de este trabajo.

A mi madre Norma Tito Macedo por sus constantes oraciones en mi favor
y todo el esfuerzo puesto constantemente.

A mi asesor, mis docentes y mi universidad por ser las manos de Dios
en toda mi etapa de estudiante y la culminación de este proyecto.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	viii
ABSTRACT	x
Capítulo	
1. INTRODUCCIÓN.....	1
Contexto del problema.....	1
Planteamiento del Problema.....	6
Propósito del estudio.....	6
Justificación	7
Delimitaciones	7
Revisión de investigaciones relacionadas	7
Metodología	9
2. CHARLES FITCH Y SU INTERPRETACIÓN DEL TÉRMINO “BABILONIA”	12
Breve reseña biográfica: Charles Fitch	12
Contexto biográfico	12
Los inicios.....	13
Participación en la teología y política norteamericana	14
La abolición	15
La segunda venida de Jesús	16
El perfeccionismo	16
Predicación de la segunda venida personal de Cristo	18
Contexto histórico-teológico de la interpretación de Charles Fitch.....	20
Causas para el segundo gran despertar norteamericano	20
La política norteamericana.....	20
La sociedad norteamericana.....	21
La religión norteamericana	23
Características del segundo gran despertar norteamericano	24
La teología del segundo gran despertar	25
La Teología de Charles Fitch.....	28
El periodo formativo de su teología.....	29
La teología de Fitch y los temas en boga.....	31
La abolición	31
La entera santificación	33

La segunda venida de Cristo	34
Babilonia para Charles Fitch.....	36
El Millerismo como contexto.....	36
El Millerismo y su relación con otras iglesias	37
Teología del remanente de la época (1840-1844).....	42
Análisis del sermón.....	44
Aspectos previos	44
Aspectos de forma	45
Aspectos de fondo.....	46
Síntesis teológica del sermón y “Babilonia”	53
Conclusiones	55
3. URIAH SMITH Y SU INTERPRETACIÓN DEL TÉRMINO “BABILONIA” ..	59
Breve reseña biográfica: Uriah Smith	60
Contexto biográfico	60
Los inicios de Uriah Smith	60
Su rol en la teología adventista	62
El final de Smith	64
El contexto del Adventismo (1844-1863).....	64
El dilema de la organización.....	66
Desarrollo doctrinal del Adventismo	70
La hermenéutica de los adventistas que guardaban el sábado	71
Dialogo con el futurismo	75
La respuesta adventista	77
“Babilonia” para Uriah Smith	83
Daniel y Apocalipsis: Historiografía	83
Aspectos evolutivos de Daniel y Apocalipsis.....	86
Evolución en la interpretación del término “Babilonia”	87
Análisis textual de la interpretación de Smith	89
Análisis de forma	89
Análisis de fondo	90
¿Qué es “Babilonia”?.....	90
La caída de “Babilonia”	92
El llamado a “salir de Babilonia”	94
Consecuencias de no salir de “Babilonia”	96
Síntesis interpretativa.....	97
Conclusiones	98
4. CHARLES FITCH Y URIAH SMITH Y SUS INTERPRETACIONES DEL TÉRMINO “BABILONIA”: UNA COMPARACIÓN.....	101
Las diferencias en sus interpretaciones	101
La formación teológica y el contexto.....	102
Los enfoques de estudio.....	103
Las conclusiones de sus estudios	104

El significado de “Babilonia”	104
El significado de “Babilonia” en el llamado.....	105
El significado de “Babilonia” en las causas de no salir.....	105
Las similitudes en sus interpretaciones	106
La identificación de “Babilonia” en su definición.....	106
La identificación de “Babilonia” en la caída	108
Análisis y conclusiones sobre las diferencias y similitudes.....	108
5. RESUMEN Y CONCLUSIONES	111
Resumen general	111
Conclusiones generales	116
Recomendaciones para nuevos estudios	1179
BIBLIOGRAFÍA	119

RESUMEN

El propósito de esta investigación es describir, comparar y analizar las interpretaciones del término “Babilonia” de Charles Fitch y Uriah Smith; quienes fueron personajes importantes dentro de los movimientos y organizaciones a los que pertenecieron, el Millerismo y el Adventismo respectivamente.

En el cumplimiento de estos objetivos se describe las interpretaciones de ambos personajes. Charles Fitch interpreta “Babilonia” en un contexto ampliamente protestante. Hace un énfasis bíblico sistemático en su interpretación, muy propio de su época. Asimismo, en el difícil contexto eclesiológico del Millerismo. Fitch interpreta “Babilonia” como el Anticristo concluyendo que las iglesias protestantes de su época cumplen con las características del Anticristo. Al definir la “caída” de Babilonia refiere a la baja condición moral del protestantismo de su época. Mientras el “salir” de Babilonia vino a ser el abandonar la doctrina errónea de esta. Finalmente, el no “salir” tiene un castigo en doble magnitud.

Por su parte, Uriah Smith interpreta “Babilonia” enfatizando el Historicismo ante la divergencia del Futurismo dispensacionalista, que se había impregnado aún dentro del movimiento adventista. Para Smith “Babilonia” es una composición de elementos religiosos y cristianos corruptos y confundidos que se miden históricamente. La “caída” de Babilonia para Smith es moral y su aplicación historicista única está en el protestantismo apostata. El llamado a “salir” de Babilonia es por qué hay hijos de Dios en ella que serían los 144.000 de Apocalipsis 14. El castigo para los que no “salen” de

Babilonia es el mismo que el de Babilonia, caracterizado por ser de doble magnitud que cumpliría la secuencia histórica profética de las siete postreras plagas.

Alcanzando los objetivos propuestos se comparan las interpretaciones de Charles Fitch y Uriah Smith en las que se encuentran diferencias y similitudes. Las diferencias en sus interpretaciones son: El énfasis particular puesto al interpretar “Babilonia” cada uno en su contexto. Fitch con un énfasis bíblico sistemático, mientras Smith con un énfasis historicista. Otras diferencias en sus interpretaciones son mínimas y en todo no hay contradicciones entre ambos. Sus similitudes son: La aplicación de “Babilonia” en el protestantismo apostata de esos tiempos. Otra y más cercana similitud se da al momento de hablar de la “caída” de Babilonia en la que hacen una aplicación en la baja condición moral de las iglesias protestantes de la época.

Palabras Clave: Diferencias; Similitudes; Interpretaciones; Babilonia.

ABSTRACT

The aim of this research is to describe, compare and analyze the interpretation of the term “Babylon” proposed by Charles Fitch and Uriah Smith; who were important people within the movements and organizations that they own, the Millerism and the Adventism.

To achieve these objectives the interpretations of both personages are described. Charles Fitch interprets “Babylon” in a vast protestant background. He emphasizes a biblical systematic interpretation, common at that age. Likewise, there were a very difficult ecclesiological context in the Millerism. Fitch interprets “Babylon” as the Antichrist concluding that the protestant churches fulfill the characteristics of the Antichrist. The “fall” of Babylon refers to the low moral condition of the protestant churches. “Come Out” of Babylon comes to be to leave the wrong doctrine of these churches. Finally, don’t “Come Out” of Babylon will be punished in double magnitude.

In other hand, Uriah Smith interprets “Babylon” emphasizing the Historicism against the divergent Futurist Dispensationalist, which was impregnated even in the Adventist Movement. “Babylon” for Smith was a composition of religious and Christian elements that were corrupts and confusing in the historical way. The “fall” of Babylon was, to Smith, a moral fall and its historicist application is on the apostate Protestantism only. The call “come out” of Babylon is because there are God’s sons in who can be the 144.000 of Apocalypse 14. The punishment to whom don’t “come out” of Babylon is the

same of Babylon itself, it is characterized by a double magnitude which fulfill the seven last plagues according to the historical and prophetical sequence.

According to the aim, the interpretations of Charles Fitch and Uriah Smith are compared in order to find their differences and similitudes. The differences in their interpretations are: The particular emphasis placed on interpreting “Babylon” in their own contexts. Fitch emphasized a Biblical Systematic interpretation while Smith emphasized a Historicist interpretation. Other differences in their interpretation are slight and in all there is no contradiction. Their similitudes are: “Babylon” is applied to the apostate Protestantism. Another and clearer similitude is their talk on the “fall” of Babylon that is applied to the lower moral condition of the protestant churches.

Keywords: Differences; Similarities; Interpretations; Babylon.

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

Contexto del problema

La Iglesia Adventista del Séptimo Día (IASD) surgió en el contexto de la profecía (Dan 8:14, Ap. 12:17), teniendo como parte de su misión la proclamación del mensaje de los tres ángeles de Apocalipsis 14: 6-12.¹ En su historia hubo realidades de trascendencia que marcaron diferentes etapas de su desarrollo como iglesia. Una de estas realidades fue la interpretación del término “Babilonia” que aparece en el libro del Apocalipsis.

Desde el Millerismo, personajes como Charles Fitch ya opinaban sobre la definición del término “Babilonia” que se encuentra en el Apocalipsis.² Los adventistas aun antes de ser organizados en 1863 iniciaron un re-estudio de las doctrinas durante dos décadas. Este estudio los llevo a enfrentarse con la reinterpretación del mismo término que pronto se tornó en dificultad para las intenciones de organización. R. F. Cottrell se

¹La IASD sostiene: “La misión de la IASD es hacer discípulos en todo el mundo, comunicando el evangelio eterno en el contexto del mensaje de los tres ángeles de Apocalipsis 14:6-12...”. Seventh-day Adventist Church, Official Statements <http://www.adventist.org/information/official-statements/statements/article/go/0/mission-statement-of-the-seventh-day-adventist-church/> (consultado: 6 de marzo, 2017).

²Levi Stockman, Henry Jones y Joseph Marsh contemporáneos de Fitch también alzaban opiniones respecto a este término. George R. Knight, *William Miller and the Rise of Adventism* (Napam: Pacific Press, 2010), 130-1; George R. Knight, *A Brief History of Seventh-Day Adventist*, Second. (Hagersdown, MD: Review and Herald Publishing Association, 2004), 20.

opuso a la organización usando las mismas ideas de Fitch.³ El año 1888 fue otra ocasión difícil entre los adventistas ya organizados, la IASD fue acusada de ser “Babilonia”. Para ese momento la iglesia vivía una crisis doctrinaria y organizacional, ahora conocida como la Conferencia General de Minneapolis.⁴ Así también, un poco más adelante, en 1893 el Hno. Stanton y su amigo [seguidor] Caldwell denunciaron a la IASD de ser Babilonia, por medio de un panfleto titulado “The Loud Cry of the Third Angel's Message [El fuerte pregón del mensaje del tercer Ángel.]”⁵ Dadas las situaciones, la discusión sobre “Babilonia” tuvo relevancia en los años previos –desde los últimos años del Millerismo–, durante y después de la organización de la IASD en 1863; por lo tanto, es importante para el adventismo.

En este panorama cabe destacar la presencia de dos grupos “organizados” diferentes e históricamente relacionados, como el Millerismo y el Adventismo.⁶ Es entre

³Andrew G. Mustard, “James White and SDA Organization: Historical Development 1844-1881,” (Tesis doctoral, Andrews University Seminary, 1985), 83-4; George R. Knight, *Organizing for Mission and Growth: The Development of Adventist Church Structure* (Hagersdown, MD: Review and Herald Publishing Association, 2006), 28; Richard W. Schwarz, Floyd Greenleaf, *Portadores de Luz. Historia de La Iglesia Adventista Del Séptimo Día* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2000), 92.

⁴Robert J. Wieland, Donald K. Shorth, *1888 Re-Examined* (Leominster, MA: Eusey Press, 1987), 153-4.

⁵Elena G. de White, “The Remanent Church is not Babylon”, *Review and Herald*, 22 de Agosto, 1893; ídem. *La iglesia remanente* (Buenos Aires, Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1978), 33-8.

⁶Esta realidad es notoria en la historia, Nichol afirma que nuestra procedencia como IASD tiene serios fundamentos en el Millerismo. Francis D. Nichol, *The Midnight Cry: A Defense of William Miller and the Millerites* (Washington, D.C.: Review and Herald, 1944), 10. Asimismo, el libro texto de historia de la IASD, *Portadores de Luz*, no duda en presentar en su tercer, cuarto y sexto capítulo al Millerismo y el Adventismo, la

estos dos grupos que la interpretación de “Babilonia” toma relevancia y, más aún, posteriormente se hace presente en el desarrollo doctrinal y organizacional de la IASD.⁷

Dentro de este contexto hubo personajes de notable opinión al interpretar el término “Babilonia” descrito en el Apocalipsis; como son: Charles Fitch y Uriah Smith, ambos líderes destacados en los movimientos al que pertenecieron.⁸

Charles Fitch,⁹ desde 1838 hasta su deceso en 1844 poco antes del “Gran chasco”, fue miembro y líder protagonista del Movimiento Millerita, además de ser uno de los predicadores más influyentes dentro de este.¹⁰ Antes de formar parte de este movimiento,

que luego llegó a ser iglesia organizada como la IASD. Schwarz y Greenleaf, *Portadores de luz*.

⁷Esta preocupación fue más enfatizada desde el “Gran Chasco”, evento que motivó a los adventistas a realizar un reestudio general de sus verdades, la misma que incluyó redefinir el concepto del término “Babilonia”. Desde 1844 hasta, aproximadamente, 1848; el adventismo estuvo en una serie de re-estudio de sus creencias, esta incluyó redefinir el concepto término “Babilonia”. George Knight, *Nuestra iglesia: Momentos históricos y decisivos* (Florida, EU: Asociación Publicadora Interamericana, 2007), 31; y tuvo sus efectos en el aspecto organizacional. Idem., *Organizing for Mission and Growth...*, 28.

⁸Schwarz and Greenleaf, *Portadores de Luz...*, 32, 33, 78.

⁹La producción literaria de Charles Fitch incluye: Charles Fitch, *A Sermon Delivered in Holliston, Nov. 10, 1825. at the Funeral of Mr. Joseph Stedman Fairbanks* (Dedham, MA: H. & W. H. Mann, 1826); Idem., *View of Holliston in Its First Century. A Century Sermon, Delivered in Holliston, Mass. December 4, 1826* (Dedham, MA: H. & W. H. Mann, 1827); Idem., *Inquirer's Guide: Or Truth Illustrated by Facts* (Hartford: Daniel Burgess & Co., 1835); Idem., *An Address, Delivered on the Fourth of July, 1836, at Pine Street Church, Boston, in the Morning, and at Salem, in the Afternoon. [By Request of the Friends to the Immediate Abolition of Slavery.]* (Boston: Isaac Knapp, 1836); Idem., *Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and Its Comparative Guilt Illustrated* (Boston: Isaac Knapp, 1837); Idem., *Letter to Rev. J. Litch, on the Second Coming of Christ* (Boston: Joshua V. Himes, 1841); Idem., *The Glory of God in the Earth* (Boston: Published by Joshua V. Himes, 1842); Idem., *Guide to Christian Perfection* (Brushton, New York: Teach Services, Inc., 1997).

¹⁰Knight prefiere ser más exacto, y describe a Fitch como el cuarto predicador más influyente del millerismo. Knight, *William Miller and the Rice of Adventism*, 88.

Fitch ya ejercía influencia, pues para 1830 ya estaba relacionado con Charles G. Finney.¹¹ Fitch, también, es el coautor del famoso diagrama profético¹² muy usado por el Millerismo como método ilustrativo para comunicar su entendimiento de las profecías. La razón más importante para estudiar la interpretación de Fitch recae sobre su famoso sermón¹³ “*Come Out of Her, My People* [Salid de ella, pueblo mío]”, basado en el libro del Apocalipsis.

Por otro lado, Uriah Smith¹⁴ tenía 12 años cuando el Millerismo sufrían esta “Gran decepción” en 1844. Es en 1852 que se convierte al adventismo y al año siguiente ingresa a formar parte de la *Review and Herald* en la que es editor por un aproximado de

William Lloyd Garrison, su opositor, lo describe como un “Bravo y Elocuente” predicador. *Ibíd.*, 90.

¹¹Schwarz y Greenleaf, *Portadores de luz*, 33.

¹²Fitch también es conocido como “The Man of the Chart” [el hombre de la ilustración]. Marlene Steinweg, “Charles Fitch: The Man of the Chart 1805-1844”, *Lest We Forget*, Julio-Setiembre, 1992, 4.

¹³Para ver este sermón escrito revise Charles Fitch, *Come Out of Her, My People* (Roschester: J. V. Himes, 1843).

¹⁴La producción literaria de Uriah Smith hace referencia más a editoriales en la *Review and Herald* que a libros enteros, entre sus libros enteros se tiene Uriah Smith, *The Aldine, the Art Journal of America, Vol. IX, 1878-1879* (New York: The Aldine Publishing Company, 1879). Uriah Smith, *An Appel to the Youth: Funeral Address of Henry N. White* (Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1864). Uriah Smith, *The Battle Creek College: Reports of Pledges and Payments* (Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1878). Uriah Smith, *The Visions of Mrs. E. G. White* (Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1868). Uriah Smith, *A Word for the Sabbath of False Theories Exposed* (Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1875). Uriah Smith, *Our Country's Future: The United States in the Light of Prophecy; Or, an Exposition of Rev. 13:11-17* (Battle Creek, MI.: Sevent-Day Adventist Publishing Association, 1883). Uriah Smith, *Synopsis of the Present Truth: A Brief Exposition of the Views of S. D. Adventists* (Battle Creek, MI.: Sevent-Day Adventist Publishing Association, 1884).

50 años.¹⁵ Así también, ocupó cargos como secretario de la Asociación General de la IASD organizada, entre otros.¹⁶ Smith fue uno de los que más contribuyó al desarrollo de las creencias adventistas.¹⁷ Su obra más destacada es el libro “*Daniel and Revelation* [Daniel y Apocalipsis],”¹⁸ el primer comentario texto por texto al libro de Daniel y Apocalipsis de los adventistas del séptimo día.

Estudiar los planteamientos de estos dos personajes resultaría relevante ante la importancia que ambos tuvieron en el Millerismo y el Adventismo respectivamente. Así también, ambos tuvieron opiniones destacada respecto a la expresión “Babilonia” que hace inquietante conocerlos. Por otra parte, la relación de los movimientos a los que pertenecieron incita a una comparación de ambas interpretaciones.¹⁹

¹⁵Schwarz y Greenleaf, *Portadores de luz*, 78.

¹⁶Ibíd., 94.

¹⁷Uriah Smith, de padres que se unieron al Millerismo y que sufrieron junto con su hijo (12 años) el “Gran chasco”, posteriormente, llegó a ser un adventista de renombre. Smith participó, en su condición de estudioso, escritor y editor, en las discusiones teológicas que se dieron en la década de 1850, en la IASD. Knight, *Nuestra misión*, 76.

¹⁸Esta obra fue publicada en 1881 tal como se la conoce ahora, Uriah Smith, *Thoughts, Critical and Practical on the Book of Daniel and the Revelation: Being an Exposition Text by Text, of This Important Portions of the Holy Scriptures* (Battle Creek, MI: Review and Herald, 1881); Quispe enumera seis factores que favorecieron al éxito de esta publicación en su tiempo; primero, ser una de las primeras publicaciones que Elena G. de White recomendaba; segundo, su autor era de muy conocida trayectoria; tercero, ser elegido como primer libro para el colportaje; cuarto, tuvo el soporte de los líderes; quinto, fue el libro de lectura en el plan de los círculos de estudios; sexto, la circulación de una carta en la que Elena G. de White lo considera como inspirado; Glúder Quispe, *The Apocalypse in the Seventh-day Adventist Interpretation* (Lima, Perú: Universidad Peruana Unión, Publicaciones y Difusión Cultural, 2013), 5-10.

¹⁹En este trabajo proponemos una comparación de las interpretaciones del término “Babilonia” entre Fitch y Smith solamente, no entre el Millerismo y el Adventismo.

Planteamiento del Problema

Los adventistas del séptimo día creen que son “el remanente” de la profecía bíblica (Ap. 12:17), en contraposición a la “Babilonia” que describe el Apocalipsis (Ap. 14, 18). De lo cual expresan plena seguridad y confianza.²⁰ Sin embargo, la historia del adventismo, desde antes de 1844 en los finales del Millerismo hasta la formación de los adventistas del séptimo día, demuestra que hubo situaciones problemáticas respecto a este tópico,²¹ en la que Fitch, quien fue un participante activo del Millerismo, y Smith, quien fue un líder importante en la formación de las creencias adventistas, propusieron ideas relevantes al respecto por medio de sus publicaciones.²² En este sentido, resulta importante ver sus interpretaciones del término “Babilonia”, que aparece en el libro de Apocalipsis, para luego compararlos discerniendo sus diferencias y similitudes.

Por lo tanto, ¿Cuáles son las diferencias y similitudes existentes entre las interpretaciones de Charles Fitch y Uriah Smith respecto al término “Babilonia” descrito en el Apocalipsis?

Propósito del estudio

El propósito de esta investigación es describir, comparar y evaluar las interpretaciones del término “Babilonia” propuestas por Charles Fitch y Uriah Smith.

²⁰Ante las acusaciones de ser la “Babilonia” que es descrita en el Apocalipsis, la IASD siempre respondió un rotundo “no somos la Babilonia”, somos el “Remanente”; un ejemplo de esto, se ve en Elena G. de White, *La iglesia remanente*, 17-25.

²¹Ver contexto del problema.

²² Ver contexto del problema.

Justificación

Este estudio ayuda a entender el desarrollo de la interpretación del término “Babilonia”, entre Charles Fitch y Uriah Smith, cada uno representante digno de los movimientos a los que pertenecieron, el Millerismo y el Adventismo respectivamente.

La interpretación del término “Babilonia” forma parte de la identidad adventista, por su presencia dentro del “mensaje de los tres ángeles” (Ap. 14:8-11). Por otro lado, el pueblo de Dios es llamado a salir de “Babilonia” (Ap. 18:4), indicando así, lo importante que es para la IASD identificar con claridad de qué “Babilonia” se debe salir. En esta oportunidad se estudiara como lo entendieron estos dos notables personajes.

Delimitaciones

Esta investigación se limita a estudiar y comparar las interpretaciones de Charles Fitch y Uriah Smith del término “Babilonia” descrito en el libro del Apocalipsis, específicamente en Apocalipsis 14 y 18. De ambas interpretaciones se identificará las diferencias y similitudes existentes, evitando expandirse a otras discusiones teológicas o realizar una propuesta interpretativa de la misma.

Revisión de investigaciones relacionadas

A pesar de la ausencia de estudios comparativos, específicamente en este tópico²³ existe una multiplicidad de estudios que describen el entendimiento millerita y adventista del término “Babilonia”.

²³Existen comparaciones como la hecha por Butler, quien compara socialmente al Millerismo y el Adventismo usando el caso del concepto del milenio. Jonathan Butler, “From Millerism to Seventh-day Adventism: Boundlessness to Consolidation” en *Church History: Studies in Christianity and Culture* 55, no. 1 (1986): 50-64.

Entre los autores que analizan el entendimiento del término “Babilonia” en la historia de la IASD están: Desde el punto de vista del desarrollo organizacional de la IASD se encuentran la tesis doctoral de Andrew G. Mustard²⁴ quien tiene como foco principal revisar el desarrollo histórico de la influencia de J. White en la organización de la IASD. También, George R. Knight²⁵ elaboró la publicación con mayor difusión entre los adventistas de estos tiempos, esto por ocasión de los 150 años del adventismo. Knight registra en su trabajo los momentos dificultosos de la IASD organizacionalmente, esto motivado por las propuestas de interpretación del término “Babilonia”.

De la misma manera, Reinder Bruinsma desarrolla una tesis enfocada en las actitudes de los adventistas del séptimo día hacia el Catolicismo Romano desde 1844 hasta 1965.²⁶ Sin embargo, el estudio de Bruinsma tampoco compara, como la presente investigación pretende realizar, a la interpretación de los personajes propuestos; pero al igual que los demás, este es un estudio histórico lineal desde el Millerismo, que fue realizado para entender, como ya se dijo, el contexto de las actitudes de los adventistas del séptimo día hacia el Catolicismo Romano, hasta 1965, en la historia de la IASD.

Otro estudio al respecto sobre el aporte del Millerismo es la obra de David Tallmadge Arthur titulado “Come Out of Babylon”: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1865 [“Salid de Babilonia”: Un estudio del separatismo y

²⁴Andrew G. Mustard, “James White and SDA Organization: Historical Development 1844-1881” en *Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series* (Berrien Springs, Michigan: Andrews University Press, 1987).

²⁵Knight, *Organizing for Mission and Growth*, *pássim*.

²⁶Reinder Bruinsma, *Seventh-day Adventist Attitudes Toward Roman Catholicism 1844-1965* (Berrien Spring, MI: Andrews University Press, 1994), *pássim*.

denominacionalismo millerita].²⁷ Su estudio está enfocado en los factores que hicieron posible la evolución del movimiento millerita hasta llegar a ser una organización eclesiástica. Los mismos factores que obligaron a hacer un llamado sustentado en el Apocalipsis.

De igual modo, los aportes más relevantes para entender el concepto adventista de Babilonia vienen a ser, el estudio de Don Leo M. Garilva,²⁸ quien por su parte esquematiza concretamente el desarrollo de la interpretación del término “Babilonia” en los escritos de Elena G. de White, específicamente en el libro “Conflicto de los Siglos”, y enfocándose solamente en dos personajes adventistas; mientras que Samuel Kibungei Chemurtoi²⁹ aborda conceptos propios de Jaime White y John N. Andrews sobre la definición del término “Babilonia”.

Todos los trabajos mencionados son útiles para esta investigación, aunque ninguno de ellos realizó un estudio comparativo a las interpretaciones del término “Babilonia” elaboradas por Charles Fitch y Uriah Smith, como lo propone el presente.

Metodología

El presente trabajo es un estudio descriptivo-comparativo, y es de carácter histórico-documental, basado en recursos primarios, secundarios y terciarios. Se

²⁷David Tallmadge Arthur, *Come out of Babylon: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1865* (Rochester, NY: The University of Rochester, 1970).

²⁸Don Leo M. Garilva, “The Development of Ellen G. White’s Concept of Babylon in The Great Controversy” en *Journal of the Adventist Theological Society* 18, no. 2 (2007):223–242.

²⁹Samuel Kibungei Chemurtoi, *James White and J. N. Andrews' Debate on the Identity of Babylon, 1850-1868* (Tesis de maestría, AIIAS, Silang, Cavite, Philippines, 2005).

examinan estos documentos buscando la línea de pensamiento de los personajes propuestos. Estos documentos primarios incluyen tesis, periódicos, artículos, libros, cartas y manuscritos, todos estos publicados o no, relacionados a los personajes en estudio; estos documentos fueron sistematizados cronológica y temáticamente para ver el desarrollo de sus interpretaciones respecto al término “Babilonia” en cada autor. En tal sentido, se usa todo recurso secundario relevante para la construcción de las interpretaciones sugerentes de Fitch y Smith, tales como publicaciones de difusión masiva, estudios hechos al respecto, etc.

En la primera parte, se estudia la interpretación del término “Babilonia” elaborado por Charles Fitch. Para lograr tal objetivo, en primera instancia se realiza una breve biografía de este personaje. Seguidamente, se examina el contexto histórico-teológico en el que se desarrolló para elaborar su interpretación. Así también, se examina la teología de Charles Fitch, basado en sus publicaciones. Finalmente, se estudia su interpretación del término “Babilonia” basado en su famoso sermón “Come Out of Her, My People [Salid de ella, pueblo mío]” entendiéndolo desde su contexto histórico-eclesiológico más cercano.

En la segunda parte, el estudio se enfoca en la interpretación de Uriah Smith, estudiando la interpretación de este autor con el mismo procedimiento que se hizo a la interpretación de Fitch; sin embargo, a diferencia del estudio de la interpretación de Fitch, este se enfoca en la búsqueda del desarrollo interpretativo del término “Babilonia” dada la condición de su obra principal de estudio.

En la tercera parte, se plasma una comparación a ambas interpretaciones. La comparación se hace en base a los siguientes puntos: La interpretación de Babilonia, la

caída de Babilonia, el llamado y las causas de no salir de Babilonia. A partir de esta comparación, se intentara explicar las diferencias y similitudes de la interpretación del término “Babilonia” en Charles Fitch y Uriah Smith.

Como parte final se elabora un resumen y conclusiones de todo lo abordado en el presente estudio; además, se presentan sugerencias para futuros estudios.

CAPÍTULO 2

CHARLES FITCH Y SU INTERPRETACIÓN DEL TÉRMINO “BABILONIA”

Este capítulo revisa exhaustivamente la comprensión de Charles Fitch respecto al término “Babilonia”. El concepto sostenido por Fitch se expone claramente en su sermón titulado “*Come Out of Her, My People* [Salid de ella, pueblo mío]”. Tal sermón llegó a ser el más popular de entre todas sus publicaciones. En este sentido, se debe considerar que la conclusión a la que Fitch llegó lleva en sí misma un amplio espectro cultural, social, político, formativo y religioso. Para cumplir este objetivo, el presente capítulo reseña una breve biografía del personaje en estudio, retrata el contexto histórico–teológico del tiempo en el que el personaje vivió, expone la teología de Charles Fitch, y finalmente, estudia el concepto que Charles Fitch sostuvo sobre el término “Babilonia”.

Breve reseña biográfica: Charles Fitch

La presente sección pretende relatar la vida de Charles Fitch de forma breve. Con el fin de lograr este objetivo, esta sección describe el contexto de la vida de Charles Fitch, del mismo modo revisa los inicios de su vida, seguidamente describe el rol que Fitch tuvo en la teología y la política de su época, y finalmente refiere a la conversión de Fitch al mensaje de la segunda venida de Cristo y su rol como predicador de este mensaje.

Contexto biográfico

El contexto de la relativamente corta vida de Charles Fitch se desarrolla entre eventos significativos en los Estados Unidos de Norteamérica. La época en la que vivió

se la conoce como el “Segundo gran despertar norteamericano”, que fue precedida por el “Primer gran despertar”.¹ Por otra parte, en Europa se daba la Revolución Francesa, que conllevó la corriente filosófica del “iluminismo francés”, cuyos efectos llegaron a Norteamérica por medio de la reforma.

El segundo gran despertar norteamericano data aproximadamente desde 1790 hasta 1830. Este despertar se caracterizó por tener un fuerte énfasis misionero. Del mismo modo, la teología de este despertar se centralizó en la escatología, siendo la manera como la sociedad recibía la fuerte influencia del protestantismo evangélico.² Desde este panorama contextual es como se debe entender a Fitch, su vida y sus obras.

Los inicios

Respecto a los inicios de Charles Fitch, de su niñez y juventud se conoce poco. Los datos de su nacimiento no son conocidos con exactitud y se asume que fue en Hampton, Connecticut en 1805. Su familia en la Nueva Inglaterra debió ser cristiana. Por otro lado, su vida como esposo, padre, pastor y activista simplemente sobresale. Los biógrafos describen con admiración la responsabilidad de Fitch como esposo y padre, puesto que sus correspondencias con su esposa Zerviah y sus hijos se describen como constantes amorosa.³ De este modo se marca el inicio de la vida de Charles Fitch.

¹El primer despertar fue un movimiento cristiano liderado por los hermanos John y Charles Wesley en las colonias americanas entre 1720 y 1770. Respecto al segundo véase Geoffrey R. Stone, “The Second Great Awakening: A Christian Nation?,” *Georgia State University Law Review* 26, no. 4 (2010): 1305–1333.

²Glúder Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844),” *Journal of Asia Adventist Seminary* 12, no. 2 (2009): 167–191.

³Los trabajos biográficos acerca de Charles Fitch son pocos, entre estos están los realizados por McIntyre y Quispe. Bethany Margaret McIntyre, “A Star of No Small

Participación en la teología y política norteamericana

La participación de Fitch en el ambiente teológico y político del segundo gran despertar es de destacar. Su llegada al ambiente teológico se da en su ingreso a Brown University. Esta universidad tuvo filiación Bautista, es la tercera institución educativa en Norteamérica y la séptima en toda América.⁴ Y no es hasta 1825 y 1826 cuando se nota sus primeras ideas teológicas, al iniciar su vida ministerial en la Iglesia Congregacional de Holliston; donde predica su primer sermón titulado “Century Sermon”.⁵

En un inicio el joven pastor Fitch al predicar en el funeral del hermano Joseph Stedman Fairbanks evidenciaba tener aun la doctrina platónica de la separación del cuerpo y alma. A lo largo de su vida pastoral en diferentes iglesias⁶ Fitch fue explicando sus ideas teológicas y siendo más consistente. No de otra manera; los motivos teológicos, por su gran influencia, en este periodo del segundo gran despertar tuvieron íntima relación con los motivos políticos, como se verá en esta sección.⁷ De ese modo, los motivos en los que claramente se ve intervenir a Fitch son el abolicionismo, la segunda venida de Cristo y el perfeccionismo, los cuales se describen a continuación.

Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844)” (Gordon-Conwell Theological Seminary, 2001); Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805-1844).”

⁴Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844)”, 170.

⁵Ibid.

⁶Abington, Connecticut; Warren, Massachusetts; Hartford, Connecticut y Marlboro Congregational Chapel, Boston. Gluder Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844),” *Journal of Asia Adventist Seminary* 12, no. 2 (2009): 171.

⁷Incluso se puede sugerir que el tema de la segunda venida de Cristo literal tal como él lo entendería llegaría a tener una connotación teológico político gracias a su insistencia de su predicación de este mensaje.

La abolición

La primera ocasión en la que Fitch estudió el tema de la abolición de la esclavitud parece ser alrededor del 4 de julio de 1836,⁸ fecha en la que Fitch predica en contra de la abolición de la esclavitud en Boston en la iglesia de Pine Street, que fue –como dice el título de la publicación– pedido por sus amigos; así también, por la tarde fue predicado en Massachusetts en la iglesia de Salem. Consecuentemente, para 1837 Fitch ya había publicado su obra “*Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and its Comparative Guilt Illustrated* [La esclavitud pesada en la balanza de la verdad, una comparación ilustrada de este mal.]”⁹

Las acciones previamente descritas evidencian más que solamente publicaciones, ya que, la participación de Fitch en este movimiento refiere incluso a haber organizado a los “Evangelical Abolitionists [Abolicionistas Evangélicos]”, conocido por haber publicado “*Appeal of Clerical Abolitionists on Anti-Slavery Matters* [Apelaciones de clérigos abolicionistas sobre el anti-esclavismo]”¹⁰ artículo en la que se criticar la forma en la que William Lloyd Garrison trataba a sus opositores.¹¹

⁸Fitch, *An Address, Delivered on the Fourth of July, 1836, at Pine Street Church, Boston, in the Morning, and at Salem, in the Afternoon. [By Request of the Friends to the Immediate Abolition of Slavery.]*. McIntyre, “‘A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844).”, 14.

⁹Charles Fitch, *Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and Its Comparative Guilt Illustrated* (Boston: Isaac Knapp, 1837).

¹⁰McIntyre, “‘A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844)”, 21-32.

¹¹De lo que Garrison después se valdría para tildar a Fitch de desertor e incluso traidor. Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844).”, 175. George R. Knight, *Millennial Fever and the End of the World: A Study of Millerite Adventism* (Boise, ID: Pacific Press, 1993), 107-8.

El motivo de la abolición implicaba un trato teológico como político. El contexto describía un auge de razones teológicas y políticas para abolir la esclavitud. Los motivos teológicos eran suficientes desde la postura de muchos clérigos como evidencian las publicaciones de la época. A la vez, muchos movimientos políticos en contra de la esclavitud eran organizados como el de Garrison, del que Charles Fitch no es ajeno. Las ideas que Fitch expresa sobre la Abolición son tratadas en una sección posterior.

La segunda venida de Jesús

Charles Fitch vio el tema de la segunda venida personal de Cristo a la tierra por primera vez en un libro que contenía los sermones de William Miller cuando era pastor en Boston. El libro era toda una novedad que Fitch no podía dejar de leer hasta que la leyó por sexta vez.¹² Como resultado del fervor que le transmitió el librito de Miller, Fitch predicó este tema en dos ocasiones y posteriormente remitió una carta a Miller contándole sobre sus dos últimos sermones y expresándole que él quería formar parte de los que aman la venida del Señor.¹³ Todo esto en un contexto en que la teología sobre la segunda venida de Cristo era contraria y estaba relacionada con movimientos políticos.¹⁴

El perfeccionismo

Después de haber sido pastor en Boston, Fitch se trasladó a New Jersey, donde

¹²En parte este intenso interés podría atribuirse al abundante análisis de las profecías que William Miller hizo. Fitch, *Letter to Rev. J. Litch, on the Second Coming of Christ.*, 6.

¹³Glúder Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844),” *Journal of Asia Adventist Seminary* 12, no. 2 (2009): 176–7.

¹⁴*Ibid.*, 167–191.

fue profundamente tocado por la lectura de “*A Treatise on Christian Perfection* [Un tratado sobre la perfección cristiana]” escrito por William Fletcher. A lo que él mismo narra –su mente fue profundamente absorbida por este tema de estudio.¹⁵

Por otra parte, Fitch tuvo un vínculo no oficial con Oberlin College de Ohio, institución en la que prevalecía la doctrina de la santificación. De esa manera, Fitch participó en la inauguración del Tabernáculo de Charles Finney en Broadway. Así, formó parte de la causa de la entera santificación junto a profesores de Oberlin como Charles Finney, Asa Mahan y Henry Cowles.¹⁶ Al respecto, Fitch realizó su obra más conocida “*Views of Santification* [Perspectivas sobre la santificación]” publicada en 1839.¹⁷ En esta obra Fitch responde a su iglesia sobre el tópico que estuvo predicando y que, ciertamente, la iglesia no estaba de acuerdo. Esta fue la causa de que se convirtiera en un marginado clerical, a lo que prefirió no reaccionar por los motivos que él declara en una carta dirigida hacia su iglesia de Newark y a la que se vieron renuencias tales como la de William Weeks, pastor asociado en Newark.¹⁸

Las convicciones de Fitch fueron tan profundas al punto que, después de mencionarle a Litch que su iglesia lo había marginado de su labor, el menciona con

¹⁵Charles Fitch, *Letter to Rev. J. Litch, on the Second Coming of Christ* (Boston: Joshua V. Himes, 1841), 9.

¹⁶McIntyre, 50; Quispe, “The Five Stages...” 177-8.

¹⁷Charles Fitch, *Guide to Christian Perfection* (Brushton, New York: Teach Services, Inc., 1997), 4, 5.

¹⁸Charles Fitch, “To the Presbytery of Newark,” *Guide to Christian Perfection* 1, no. 10 (1840): 217–234; McIntyre, ““A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844).”, 43. William R. Weeks, *Letter to the Rev. Charles Fitch on His Views of Santification* (Newark, N. J.: Aaron Guest, 1840).

profunda certeza: “Yo fui emancipado del poder de la bestia, por lo que no tengo temor de estudiar un tema porque sea impopular.”¹⁹ Con esa misma actitud, a los inicios de 1840, Fitch ya publicaba una serie de artículos en la revista que promocionaba este tema *Guide to Christian Perfection*.²⁰

Hasta este momento Fitch ya había avanzado en la profundización de su teología, lidiando con los poderes políticos de la época liderados por las iglesias. Finalmente, después de tan amplia y rigurosa preparación teológica ministerial Fitch re-incursionaría en un tema ya conocido pero nunca jamás defendido como Charles Fitch lo hizo.

Predicación de la segunda venida personal de Cristo

La re-incursión en el estudio y la predicación de la segunda venida de Cristo se da después de haber sido marginado de su iglesia en Newark,²¹ gracias a la intervención de Litch, quien le pidió que estudie el tema de la Segunda Venida de Cristo junto a la Doctrina de la Santificación.²² En esta re-incursión es notorio que sus convicciones respecto al retorno personal premilenialista de Cristo estuvieran bien fundadas, como lo señala en la carta que envía a los hermanos Palmer: “La luz parecía resplandecer en mi mente, rayo tras rayo, cada vez me encontraba más incapaz de resistir tanta convicción de que la venida del vendito Salvador estaba a la puerta.”²³ El 15 de diciembre de 1841 la

¹⁹Fitch, *Letter to Rev. J. Litch, on the Second Coming of Christ*, 11, 12.

²⁰McIntyre, 38, 39.

²¹Charles Fitch, *Charles Fitch to the Palmers - Jul. 26* (Boston, 1842), <http://adventistdigitallibrary.org/adl-366716/charles-fitch-palmers-jul-26-1842>.

²²Charles Fitch, *Charles Fitch to the Palmers*.

²³Ibid.

revista *Signs of the Times* reportaba con alegría el retorno de Charles Fitch al Adventismo.²⁴ La convicción de Fitch sobre la segunda venida de Cristo hizo que comunicara este mensaje por diversos medios, hasta lo último de su vida. Todo era ocasión para anunciar este mensaje. Quispe enumera por lo menos nueve medios y formas de como lo hizo, entre los que destacan: La elaboración del “1843 Prophetic Chart [Cuadro Profético de 1843]”, su famoso sermón “*Come Out of Her, My People* [Salid de ella, pueblo mío.]” y la fundación de su propia revista.²⁵

Fitch fue bautizado por inmersión en los inicios de 1844 junto a toda su familia. Sin mucha demora, en el verano de 1844 en una reunión campestre del movimiento millerita ya estaba oficiando el bautismo de un buen número de creyentes. Su incesante labor de anunciar con urgencia este mensaje lo llevo a officiar bautismos aun en las gélidas aguas del lago Erie en Buffalo. Fitch falleció con neumonía el 14 de octubre de 1844, solo 8 días antes de la ansiada venida del Señor.²⁶

A modo de resumen, Charles Fitch, hasta su llegada al movimiento millerita tuvo una formación abundante en experiencia académica, pastoral y, además, como persona había aprendido a ser fuerte ante las adversidades. Dios lo estuvo preparando, puesto que su vida dentro del movimiento millerita tampoco fue fácil. Participó en los temas relevantes de la época. Abrazó siempre con convicción cada tema que estudio. Se repuso a las adversidades con las que se veía enfrentada y hasta la muerte no dejó de predicar el mensaje de la segunda venida de Cristo.

²⁴Glúder Quispe, “The Five Stages...,” 182.

²⁵Ibíd., 182-190. Detalles sobre las implicancias históricas y teológicas de su famoso sermón se verán en un análisis posterior.

²⁶Glúder Quispe, “The Five Stages...,” 180, 190.

Contexto histórico-teológico de la interpretación de Charles Fitch

Habiendo ya revisado la vida de Charles Fitch. Como componente importante para entender su interpretación del término “Babilonia” se debe reconocer el amplio espectro histórico-teológico de este. Por tal motivo, en la presente sección se expondrá el contexto histórico-teológico que rodeo su vida para desarrollar su interpretación de “Babilonia”. Primero, se revisa las razones históricas que motivaron la teología del Segundo gran despertar en Norteamérica, seguidamente se describe este despertar y finalmente se desarrolla un breve análisis de la teología del despertar y la relación de este contexto histórico-teológico con la interpretación de “Babilonia” de Charles Fitch.

Causas para el segundo gran despertar norteamericano

Sin ser exhaustivos, esta descripción pretende retratar la situación del pueblo norteamericano. Para cumplir este objetivo se ve tres aspectos específicos de la sociedad norteamericana del siglo XVIII y XIX. Estos son: La política norteamericana, la sociedad norteamericana y la religión norteamericana.

La política norteamericana

Para el nacimiento de Charles Fitch, antes del Segundo Gran Despertar en Norteamérica que se desarrolló en los inicios del siglo XIX, el panorama político y social de Norteamérica era la de una nación recientemente independizada. La realidad social que desde un principio proclamaba “libertad” no tenía tal cualidad libertaria, sino que tales libertades estaban aún en formación. Por otro lado, esta nación estuvo marcada por

una actitud de dejadez de ser un estado libre e independiente.²⁷ De igual modo, en la política estadounidense existía un apogeo del Iluminismo francés. A los que los predicadores señalaban como responsables de la secularización de esta nación.²⁸ Tal como lo describió el presidente John Adams en su proclamación de 1799:

El más precioso interés de los ciudadanos estadounidenses aún está en peligro por los diseños y actos hostiles insidiosos de una nación extranjera, así como por la difusión de dichos principios entre ellos, rebeldes de todas las obligaciones religiosas, morales y sociales establecidas, que hubieron producido incalculable malicia y miseria en otros países.²⁹

La declaración de Adams se torna intrigante para revisar la situación social y religiosa de los Estados Unidos de Norteamérica. En seguida se hará una breve descripción de ambas realidades en los Estados Unidos de Norteamérica, con el objetivo de explicar los acontecimientos de este Segundo Gran Despertar.

La sociedad norteamericana

El aspecto político revisado evidencia que las fuerzas liberales dominaban el poder de Norteamérica. Respecto a la sociedad, los historiadores marcan tres señales específicas, denunciando una sociedad secularizada, con un contundente declive moral.

²⁷LeRoy Edwin Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers The Historical Development of Prophetic Interpretation*, (Washington, D.C.: Review and Herald, 1954), 4:432.

²⁸Geoffrey R. Stone, “The Second Great Awakening: A Christian Nation?,” *Georgia State University Law Review* 26, no. 4 (2010):1308, <http://ezproxy.net.ucf.edu/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edslex&AN=edslex2C21BC1D&site=eds-live&scope=site&scope=cite>.

²⁹James D. Richardson, ed., *A Compilation of the Messages and Papers of the Presidents, 1789–1897* (Washington, DC: Government Printing Office, 1897), 1:285; citado por Michael Anthony Cobb, “The Integration of Revival Methodology, Reformed Theology, and Church Revitalization on the Evangelistic Ministry of Asahel Nettleton” (The Southern Baptist Theological Seminary, 2014), 21-22.

La primera señal era el curso corrupto de la nación.³⁰ La segunda señal fue la profanación del *Shabbath*.³¹ La tercera, y última, señal era la intemperancia.³² Esta secularización no tenía control desde el punto de vista político. En efecto, los líderes religiosos advertían que la llegada de Thomas Jefferson a la presidencia de los Estados Unidos en 1800 significaba un peligro inminente.³³ Esta secularización puede ser descrita como el apogeo del iluminismo francés al que predicadores le responsabilizaban el paganismo, deísmo y ateísmo. Es así que entre los ciudadanos norteamericanos circulaban textos como el de Thomas Paine quien escribió “*Rights of Man* [Los derechos del hombre]” y “*The Age of Reason* [La era de la razón]”. Precisamente, estos documentos sirvieron para desvalorizar la Biblia, tal como Hudson lo calificó: Un “ataque frontal” a la “religión revelada”.³⁴

³⁰El manejo político en la nueva Inglaterra después de la independencia se embarro con la corrupción a tal punto de que el cumplimiento ley eran imposible. David F Wells, “The Debate over the Atonement in 19th-Century America Part 1: American Society as Seen from the 19th-Century Pulpit,” *Bibliotheca Sacra* 144, no. 574 (1987): 134-135.

³¹El guardar el sábado era significado dividido de que Dios gobierna el mundo, sin embargo, esto estaba fuera de las costumbres de ciudadano norteamericano. *Ibid.*, 135-136.

³²Este era el problema más álgido en toda nueva Inglaterra, se veían juegos de azar, libertinaje, prostitución y alcoholismo. *Ibid.*, 137.

³³Thomas Jefferson, como todos los padres fundadores era de corriente “deísta”, un personaje liberal, de quien se pensaba las mayores atrocidades en términos morales. Uno de los personajes principales en hacer estas denuncias fue el presidente de la actual Universidad de Yale, en aquel entonces “Yale College”, Timothy Dwight quien decía “la incredulidad generalizada y la peligrosa réplica de la Revolución e Iluminismo Francés” Stone, “The Second Great Awakening: A Christian Nation?”

³⁴Winthrop S. Hudson and John Corrigan, *Religion in America: An Historical Account of the Development of American Religious Life* (Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 1999), 143. Citado por Cobb, “The Integration of Revival Methodology, Reformed Theology, and Church Revitalization on the Evangelistic Ministry of Asahel Nettleton”, 25.

La religión norteamericana

De igual forma, la vida religiosa norteamericana también estuvo influenciada bajo los efectos de los “estáticos y letárgicos conceptos protestantes europeos”, la misma que aún estaba con tintes “deístas, no fidedignos y ateos”.³⁵ Es así que Wells menciona características de la iglesia en esta época, como: La irreligiosidad de los jóvenes,³⁶ la iglesia en condiciones letárgicas,³⁷ una predicación pobre³⁸ y los bajos salarios de los ministros.³⁹ Estas características hacen referencia a una crisis religiosa aguda previo al segundo gran despertar.

Se podría resumir que el dominio político del iluminismo francés en los Estados Unidos de Norteamérica tuvo un impacto en la sociedad norteamericana que llevo a su población a la práctica de malos hábitos de vida y por lo tanto bajas condiciones sociales de vida. La intemperancia se tornó común, la explotación de los esclavos, y otros motivos sociales fueron parte del diario vivir norteamericano. Por otro lado, la vida religiosa no

³⁵Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 4:431; Robert H. Lescelius, “The Second Great Awakening: The Watershed Revival,” *Reformation and Revival* 6, no. 1 (1997):14.

³⁶Wells describe “esta era una época de revolución, no de religión” más aun con jóvenes que poseían familias que habían perdido “la Antigua disciplina” de la familia. Wells, “The Debate over the Atonement in 19th-Century America Part 1: American Society as Seen from the 19th-Century Pulpit”, 125-6.

³⁷La descripción más certera al respecto menciona que los asistentes a la iglesia se enfocaban en “juegos como diversión” o pasaban el momento “discutiendo sobre noticias u otros tópicos seculares”, todo esto mientras se desarrollaba el culto. *Ibid.*, 126-7.

³⁸Se habla de los pobres sermones del pastor que incluso algunas veces estos no tenían preparación, de modo que las iglesias recibían un mensaje completo. *Ibid.*, 127.

³⁹Para este tiempo, el salario del pastor no significaba grandes dividendos, sino una pequeña suma de dinero que, lo que dificultaba su labor ministerial. *Ibid.*, 128.

estaba exenta de toda la corriente de decadencia social, puesto que también presentaban síntomas de crisis tanto doctrinaria como práctica. Estos mismos problemas son los que motivaron una respuesta en el segundo gran despertar en Norteamérica.

Características del segundo gran despertar norteamericano

En esta parte se hace un breve repaso de las características del gran despertar norteamericano usando datos relevantes para este estudio. En este sentido se puede afirmar que el segundo gran despertar norteamericano fue una respuesta a la crisis política, social y religiosa del pueblo norteamericano que fueron previamente descritos.

El reavivamiento comenzó por los 1790s en la zona noroeste, central y sur de la llamada Nueva Inglaterra. Comenzó como un movimiento espiritual y con un asidero social sin precedentes, durando hasta mediados del siglo XIX. Para 1800 ya se escuchaba de grandes reuniones en Cane Ridge, Kentucky. En este reavivamiento la participación de diversas personalidades como Timothy Dwight, presidente de Yale en 1795, o los predicadores como Charles Finney, James Taylor, Lyman Beecher, Alexander Campbell, entre otros fueron significativos en el desarrollo de este despertar.

De este modo, el segundo gran despertar estuvo marcado por un asidero moralista y religioso. En este periodo, se dio la creación de las instituciones abolicionistas que proponían la eliminación de la esclavitud en Norteamérica;⁴⁰ además, las instituciones que promocionaban la temperancia estaban cada vez mejor organizadas. De igual modo, se desarrolló un frente de defensa de los derechos de las mujeres por medio de la Unión

⁴⁰Rice, “The First American Great Awakening: Lessons Learned and What Can Be Done to Foster a Habitat for the Next Great Awakening”, 105.

de Temperancia Cristiana de las Mujeres.⁴¹ Así también, para contrarrestar estas crisis en la sociedad norteamericana se fueron dando diversos avances en el ámbito educativo y religioso, como la formación de organizaciones con fuerte énfasis en el reavivamiento.⁴²

Así, la letárgica nación norteamericana con difíciles condiciones políticas, sociales y religiosas encontró un camino a la solución en el segundo gran despertar. De mano de personajes vehementes en la predicación y comprometidos con la causa del reavivamiento, este reavivamiento fue muy contrario a ser estático, espiritual y/o reflexivo. De ese modo, el reavivamiento fue tanto espiritual como también una reforma moral de la sociedad en general. Las acciones de esta época reflejan un serio avance en reformas sociales que se hacen visible en las diversas organizaciones emprendidas.

La teología del segundo gran despertar

Por supuesto, todas las acciones ya mencionadas fueron promovidas por una ideología o pensamiento teológico representativo. Este eje fue la escatología.⁴³ En esta sección se analiza la teología de este segundo gran despertar.

⁴¹ Rice, “The First American Great Awakening...”, 105.

⁴²American Education Society [Sociedad de Educación Americana] (1815), British and Foreign Biblical Society [Sociedad Bíblica Británica y Extranjera] (1804), American Biblical Society [Sociedad Bíblica Americana] (1816), American Tract Society [Sociedad Intermediaria Americana] (1825), American Home Missionary Society [Sociedad Misionera del Hogar Americano] (1816), American Sunday School Union [Unión de Escuelas Dominicales Americanas] (1824). Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 4: 431-2.

⁴³Stephen E. Berk, *Calvinism Versus Democracy: Timothy Dwight and the Origins of American Evangelical Orthodoxy* (Hamden, CT: Archon Books, 1974), 170. Citado por Glúder Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844),” *Journal of Asia Adventist Seminary* 12, no. 2 (2009): 169; George R. Knight, *Millennial Fever and the End of the World: A Study of Millerite Adventism* (Boise, ID: Pacific Press, 1993), 15-24.

El panorama teológico de los finales del siglo XVIII e inicios del siglo XIX en Norteamérica estuvo envuelto por una gran cantidad de teólogos pensadores de origen Calvinista. Tuvieron de entre ellos en Jonathan Edwards al más prominente pensador calvinista. Sin embargo, el aporte de Edwards a la teología calvinista marca un hito diferente al patrón original⁴⁴ de este. Martyn resume el pensamiento de Edwards, quien opuesto al Híper-Calvinismo y Arminianismo pudo proponer:

En la eficacia de la gracia nosotros no solamente somos pasivos sino Dios hace una parte y nosotros la completamos. Así Dios hace todo y nosotros hacemos todo también. Dios produce todo y nosotros actuamos en todo también. Es así que él produce nuestros propios actos. Dios es el único solo autor y fuente; nosotros solo somos los actores adecuados. Nosotros somos en diferentes aspectos, totalmente pasivos como activos.⁴⁵

A partir de estos puntos diferenciales en la teología de Edwards y en otros aspectos como lo describe Evans,⁴⁶ las escuelas teológicas en la Nueva Inglaterra

⁴⁴El eje del calvinismo está en un Dios soberano de todo, incluso de la salvación. Así, el énfasis del despertar fue la incapacidad de las personas pecadoras para salvarse.

⁴⁵Martyn Lloyd-Jones, *The Puritans: Their Origins and Successors* (Edinburgh: Banner of Truth, 1987), 356. Citado por Cobb, “The Integration of Revival Methodology, Reformed Theology, and Church Revitalization on the Evangelistic Ministry of Asahel Nettleton”, 100.

⁴⁶Él era una paradoja en muchos aspectos. Él era un científico, pero también un reavivador; él era un filósofo, pero también un ganador de almas; él era un racionalista pero también un agitador de las emociones; él era un idealista, pero sus sermones eran terriblemente prácticos; él era un meticuloso erudito, pero sus reavivamientos (1735 y 1740) todos terminaron en desordenes emocionales como mentales; él era un esposo devoto y un hombre de familia, pero fue excluido de su iglesia “Northampton Church” después de veintitrés años de un fiel servicio; él fue un estricto calvinista, pero también enfatizaba la necesidad de una religión experiencial; él fue un expositor, un tipo de predicador que razonaba cuidadosamente su mensaje, que al mismo tiempo dispuso a sus oyentes a reacciones emocionales que muy difícilmente sucedía antes en la historia de la Nueva Inglaterra. William Glyn Evans, “Jonathan Edwards: Puritan Paradox,” *Bibliotheca Sacra* 124, no. 493 (1967): 51–65, <http://content.ebscohost.com/ContentServer.asp?T=P&P=AN&K=ATLA0000709593&S=R&D=rh&EbscoContent=dGJyM>

corresponden a seguidores suyos, los mismos que propulsaron en los inicios del siglo XIX este segundo gran despertar. Posterior a este ilustre personaje, en el ambiente de la teología en Norteamérica comenzó a notarse más cambios, como ya se estuvieron dando. Respecto a esto tenemos que hacer referencia a los seguidores de Edwards, por su preeminencia en el ambiente teológico y por el aporte que hicieron. Fitzmier describe el panorama de estos seguidores haciendo alusión a la esencia de su teología como una herencia casi hurtada:

Ellos se apropiaron de la distinción que hacia Edwards entre la necesidad moral y la necesidad natural, su uso matizado de las doctrinas de la imputación, y su énfasis sobre la sensibilidad de Dios como la única evidencia de regeneración y su rechazo al medio compromiso.⁴⁷

Con la presencia de los seguidores de Edwards se concibe una segmentación del pensamiento teológico calvinista con dos énfasis. El primero estuvo apegado a la tradicional y/o antigua escuela calvinista, quienes aún persistían en mantener viva la “fe” calvinista.⁴⁸ El segundo fue llamado la “Nueva Teología”, esta se oponía a la anterior y fueron considerados “Calvinistas Edwarianos”, quienes tenían el objetivo de reconciliar

Mv17ESeqLE4yOvqOLCmr0qeprVSsa64TLaWxWXS&ContentCustomer=dGJyMPGvsEy1q65JuePfgex44Dt6fIA%5Cnhttp://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=rh&AN=ATL.

⁴⁷Cobb, “The Integration of Revival Methodology, Reformed Theology, and Church Revitalization on the Evangelistic Ministry of Asahel Nettleton”, 95.

⁴⁸Los antiguos calvinistas persistían en mantener la “fe” del Primer Gran Despertar por medio una continua presión a sus audiencias requiriéndoles evidencias de una "esperanza" para mantener la fe. Su teología era más utilitaria que los estrictos edwarianos y fue diseñado para inculcar la piedad individual y promover la moral pública en respuesta a específicos retos socio-políticos. Cobb, “The Integration of Revival Methodology, Reformed Theology, and Church Revitalization on the Evangelistic Ministry of Asahel Nettleton”, 103.

al Calvinismo con la moral personal.⁴⁹ Estos dos énfasis marcaron el ambiente teológico americano para el estallido del Segundo Gran Despertar. Es de suponer que el énfasis teológico con más realce fue el de la “Nueva Teología”, la que podemos ver reflejada en el pensamiento de Charles Grandison Finney, un personaje cercano a Charles Fitch, Finney expresa: “Ellos debían estar de acuerdo al entendimiento de que la acción humana es indispensable para el reavivamiento tanto como la acción divina.”⁵⁰ Y es así que concluye “es ridículo, por lo tanto, decir que un pecador es pasivo en la regeneración o pasivo en su conversión, porque la conversión requiere su propia acción.”⁵¹

Con estas conclusiones el estudio es más inquietante aún y nos lleva a examinar con mayor atención el pensamiento de Charles Fitch, considerando que la “Nueva Teología” y su énfasis en la capacidad del hombre para cooperar con Dios con el objeto de proceder en la santificación marca la pauta en las acciones del Segundo Gran Despertar.

La Teología de Charles Fitch

En esta sección se analiza el pensamiento teológico de Charles Fitch. Este es un análisis secuencial de fondo basado en sus obras. Para concretar este objetivo se analizan las obras que forman parte de la etapa formativa de Fitch⁵² y las obras que se produjeron

⁴⁹Cobb, “The Integration of Revival...”, 103.

⁵⁰Charles G. Finney, *Lectures on Revivals of Religion*, ed. William G. McLoughlin (Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1960), 318. Citado por Thomas Free Albright, “From the Pulpit to the Streets: The Impact of the Second Great Awakening on Race Relations in Ohio” (The Ohio State University, 2012), 44.

⁵¹Ibid.

⁵²McIntyre, “‘A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844)”, 7-11.

en la participación de Fitch en discusiones que abarcaban los temas en boga de la época, como: “La causa abolicionista”, “la santificación”, y “la segunda venida de Cristo”.⁵³ Es en base a los documentos que se puede rastrear el pensamiento teológico de Charles Fitch.

El periodo formativo de su teología

Los primeros sermones que escribió Charles Fitch son parte del periodo formativo de su teología y de los cuales es posible reconstruir su teología. En el sermón predicado en ocasión del Funeral de Joseph Stedman Fairbanks, que después fue publicado,⁵⁴ se hace notorio el periodo formativo de Fitch. En este sermón se hace declaraciones dualistas de la arraigada creencia del filósofo Platón. Por otra parte, en su sermón se deja entrever la realidad del juicio en ocasión de la venida de Cristo. Fitch expresa “... Y cuando la trompeta del ángel tenga que despertarnos del polvo, *estaremos preparados para dar la bienvenida a esta gran convocatoria*”.⁵⁵ En lo postrero este sería el tema principal de discusión y predicación, por el que incluso Fitch fenecería.

La segunda obra es mejor conocida como “Century Sermon [El sermón del siglo].”⁵⁶ Este sermón está dividido en tres partes, la primera parte hace referencia a la historia del pueblo de Holliston, la segunda parte es un recuento de la historia eclesiástica

⁵³McIntyre, ““A Star of No Small Magnitude..., 173-180.

⁵⁴Fitch, *A Sermon Delivered in Holliston, Nov. 10, 1825. at the Funeral of Mr. Joseph Stedman Fairbanks.*

⁵⁵Énfasis en la cursiva. Ibid., 15.

⁵⁶Fitch, *View of Holliston in Its First Century. A Century Sermon, Delivered in Holliston, Mass. December 4, 1826.*

de la Iglesia Congregacional de Holliston y en la parte complementaria hacer un balance estadístico del avance de la iglesia en la ciudad. Este sermón concluye con un llamado a los feligreses a asumir retos futuros que la iglesia de Holliston tiene. Una vez más, la idea de juicio en ocasión de la venida de Cristo está presente en este sermón. De esa manera, da vislumbres de la teología pietista enseñada por Edwards, propia de la época.⁵⁷

La tercera obra es una publicación en el esfuerzo de acompañar la evangelización de la hermandad con el título “Inquirer’s Guide: or Truth Illustrated by Facts [Guía para el indagador: o la verdad ilustrada por hechos].”⁵⁸ Obra en la que narra trece testimonios dramáticos de conversión y por medio del cual argumenta que la manera más efectiva de presentar el evangelio es por medio de los *hechos reales*,⁵⁹ o en el lenguaje del gran despertar se haría referencia a las “obras de fe”.

⁵⁷Fitch expresa en su llamado: “no te olvides que eres mortal. Una generación ya paso, y viene otra generación... otras personas estarán en el lugar que ahora ocupamos; nuestras voces serán escuchadas y re-escuchadas en los valles, y en las montañas en las que se hubieron oído. Oh-donde! *¿Dónde estaremos nosotros? Con las naciones durmiendo bajo tierra; esperando que nos despierte la última trompeta del sueño, para ser llamados al tribunal de Dios; donde cada uno dará cuenta de sí mismo y recibirá de acuerdo a lo que hizo... Si nos gustaría dejar una memoria bendita, debemos vivir vidas honestas, sobrias, y piadosas...* y cuando nosotros y nuestros ancestros y nuestros descendientes estemos juntos frente al tribunal de Dios, *podremos estar preparados para unirnos al gran coro de santos y ángeles en alabanza al que está sentado en el trono, y al cordero para siempre.*” Ibid., 36.

⁵⁸Fitch, *Inquirer’s Guide: Or Truth Illustrated by Facts*.

⁵⁹Fitch argumenta en su prefacio: “*Esto es muy bien conocido, que cuando un pecador es reavivado, e inicia a hacer la búsqueda más importante con una ansiedad profunda ¿Qué debo hacer para ser salvo? No hay manera más clara de presentar la verdad a su mente, que mostrándole la manera de como otros antes que él fueron guiados hacia Cristo.*” Él continúa diciendo “esto también es la verdad, que *la presentación del evangelio desde los labios del ministro de Cristo, en el sagrado pulpito, nunca es mejor dispuesta con tal poder, nunca se va a casa con tal emocionante llamado al corazón, que cuando la verdad es ilustrada por hechos reales.*” Ibid., iii, iv.

En conclusión, en estas tres primeras obras las ideas de juicio en ocasión de la venida de Cristo, el énfasis en la moral y la piedad personal son notorias en el pensamiento de Fitch quien expresa su profundo anhelo al final de *Inquirer's Guide* mencionando: "Permite que el lector de estas páginas vaya y haga lo mismo."⁶⁰ Por todo esto, para Fitch, el juicio es el eje para un accionar moral en los inicios de su actividad como pastor y teólogo, teología muy propia de la época.

La teología de Fitch y los temas en boga

Esta etapa en la teología de Fitch, aunque sufrió cambios importantes, es mucho más consolidada y evidentemente demuestra convicción en cada idea teológica expresada. En este sentido se revisa las ideas teológicas expresadas por Fitch al opinar sobre la abolición, la entera santificación y la segunda venida de Cristo.

La abolición

Respecto a este tópico, Fitch hace trascendente la comparación de la esclavitud con características distintivas que condicionan al ser humano a condenación.⁶¹ Por tal

⁶⁰Fitch, *Inquirer's Guide: Or Truth Illustrated by Facts*, 214.

⁶¹En la obra creada con el objetivo de exponer un porqué a la abolición de la esclavitud, Fitch utiliza la primera frase de la *Declaración de la Independencia* para dar razones contundentes en favor de la abolición, en esta obra, la razón final expresa "Dios creo a todos los hombres iguales, el que quita sus derechos a otros, o los retiene después de que hayan sido privados, es --- ¿Qué es? No desearían nombrarlos injustamente, pero veamos que son... ¿Como los debo llamar? Les diré ladrón y asaltante; el peor de los ladrones y el peor de los asaltantes sobre los cuales el sol hubo brillado desde que Dios está en los cielos." De esta manera podemos entender que Fitch compara la actividad esclavizadora como un mal de nombre difícil de utilizar pero evidente a simple vista. Fitch, *An Address, Delivered on the Fourth of July, 1836, at Pine Street Church, Boston, in the Morning, and at Salem, in the Afternoon. [By Request of the Friends to the Immediate Abolition of Slavery.]*, 21-22. En *Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and its Comparative Guild Illustrated* Fitch hace una comparación de la labor

motivo, es posible resaltar el énfasis moralista muy arraigado en el pensamiento de Fitch; ya que, de acuerdo a él, el participar de la actividad esclavizadora es digna de condenación. Además, es importante mencionar la convicción indudable que Fitch tenía respecto a la antropología, él no veía diferencias entre colores, razas o matices; él simplemente veía hombres con la necesidad de Dios para acceder a la salvación, lo que era indirectamente propulsado por la *Declaración de la Independencia*.⁶² Ante esto, es notorio que el juicio en ocasión de la venida de Cristo⁶³ podría ser considerado el centro

esclavizadora con siete males, estos son: (1) la Iglesia Católica [Apostólica] Romana, (2) el pecado de la infidelidad, (3) el estar dados al alcohol, (4) los asaltantes y el robo, (5) el pecado del asesinato, (6) la fornicación, el adulterio y la violación, y finalmente, (7) la traición. Fitch, *Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and Its Comparative Guilt Illustrated.*; McIntyre, “‘A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844).”, 15-18. Todas estas referencias muestran el fuerte énfasis que hace Fitch sobre la búsqueda de la moral personal, que a la vez debe ser considerado como el resultado del tema de fondo, que es: el juicio en ocasión de la segunda venida.

⁶²Precisamente su primera obra en este tópico *An Address, Delivered on the Fourth of July, 1836* usa muy amenudo la expresión: “Si Dios creo a todos los hombres iguales”, específicamente al inicio de cada argumento expresado, haciendo referencia al discurso de la *Declaración de la Independencia*. Fitch, *An Address, Delivered on the Fourth of July, 1836, at Pine Street Church, Boston, in the Morning, and at Salem, in the Afternoon. [By Request of the Friends to the Immediate Abolition of Slavery.]*. Este mismo énfasis se encuentra en *Slaveholding in the Balance of Truth*, cuando Fitch hace la su pregunta en tono retórico: “Pero ¿Quién es el esclavo? Es un hombre – hecho a la imagen de Dios- que lleva tanto la imagen de Dios, recuerda, se pensaba que que tenía la tes, rasgos, y miembros del hombre blanco... El esclavo fue hecho a la imagen de su Dios, y El le dio dominio sobre las obras de sus manos, al igual que al hombre blanco.” Fitch, *Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and Its Comparative Guilt Illustrated*, 31. Con esto se entiende la idea antropológica de Fitch y, que al mismo tiempo, sirvió como fundamento incluso para aprobar la interferencia de los cristianos en el asunto de la abolición de la esclavitud. McIntyre, “‘A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844).”, 19.

⁶³Primero debemos rememorar que este tema se ve incluso en el periodo formativo de su vida, a esto, le debemos añadir lo dominante del juicio en su obra *Slaveholding* que tiene como eje principal enumerar características que condicionan a una persona para condenación, lo que solo sucederá en el juicio, además Fitch hacer

de su teología hasta esta etapa de su vida. La misma que actúa como plataforma para soportar el tema de la antropología y la moral.

Todas estas referencias muestran el fuerte énfasis que hace Fitch sobre la búsqueda de la moral personal, que a la vez debe ser considerado como el resultado del tema de fondo, que es: el juicio en ocasión de la segunda venida. Entender estos postulados es importantes en el afán de entender la interpretación que Charles Fitch tuvo respecto del término “Babilonia”. También es evidente en sus postulados mayor consistencia y mucha más firmeza, de lo que se percibe un posicionamiento teológico por parte de Fitch con miras a épocas más difíciles.

La entera santificación

La convicción de Fitch sobre la entera santificación⁶⁴ estuvo basada en la efectividad del sacrificio expiatorio de Cristo.⁶⁵ Este giro en la formación teológica de Fitch permite ver que su visión respecto a la justificación o aptitud para la venida de

referencias muy directas en diferentes partes de sus obras al tema del juicio, muestra de esto son los llamados expresados por Fitch en sus obras, haciendo referencia a este tópico. Ciertamente, el juicio en ocasión de la segunda venida permea todas sus obras.

⁶⁴Este tópico tiene sus raíces en Fletcher de quien se debe tener en cuenta que estuvo un largo periodo de tiempo trabajando con John Wesley en West Street Chapel y que era muy amigo de él y de su hermano Charles Wesley, por lo que debió estar directamente en relación con sus doctrinas y el metodismo. Además, es necesario recalcar que la obra más popular de Fletcher titulada *Checks to Arminianism* se escribió antes de *A Treatise on Christian Perfection*.

⁶⁵La obra de la santificación como Fitch la entendió reconocía solamente la acción de Dios y ningún esfuerzo del creyente, en el contexto de que la muerte de Cristo fue eficaz y lo que determinó que la entera santificación fuera posible. Leo George Cox, *John Wesley's Concept of Perfection* (Kansas City, MO: Beacon Hill Press of Kansas City, 1964), 38-39, 194. Citado por *Ibid.*, 41.

Cristo tomo un enfoque más espiritual que moral solamente.⁶⁶ A esto, para la venida de Cristo, Fitch dice:

“Yo confío ahora, que es mi deber predicar la importancia y viabilidad de la santificación ante Dios... ¿Quién permanecerá hasta el día de su venida y quien estará de pie cuando aparezca? Veamos para estar preparados, siendo santos del Señor y cuando el día llegue no habrá preocupación.”⁶⁷

El tema de la entera santificación abordado por Fitch termina en estrecha relación con el asunto de la segunda venida personal de Cristo tal como fue predicado por Miller. En esta combinación de temas se puede encontrar un motivo para la interpretación de Babilonia por Charles Fitch.

La segunda venida de Cristo

Respecto al tema de la segunda venida de Cristo, se puede identificar en Fitch tres énfasis sobre cómo lo entendía progresivamente en toda su vida. El primero de ellos está muy enmarcado por la doctrina calvinista reformada liderada por Jonathan Edwards. Por lo que, en Fitch se entiende en primera instancia que la venida de Cristo es un juicio. Juzgar es el principal propósito de la venida, de ahí se desprenden el fuerte énfasis de la moral personal en sus escritos.

El segundo énfasis en el entendimiento de la venida de Cristo para Fitch está

⁶⁶Fitch le cuenta a Litch en su carta que, después de haber estudiado la doctrina de la entera santificación él logro comprender mejor el tema de “la venida de Cristo”, Fitch afirma: “Yo pienso que ahora entiendo mejor lo que significa la venida de Cristo, para lo que Dios es fiel en preservarnos sin culpa... Respecto a lo que te describí. Yo recuerdo la vez que me pediste, tener deleitante gozo en mi alma, donde recibí a Cristo como ‘Dios hecho santificación en mi’ y como ‘sabiduría, justicia y redención’ y, a la vez, intento por todos los medios que están a mi alcance predicar la bendita doctrina y la experiencia de santidad, o la total santificación a través de la fe en Cristo, sobre todos a los que Él llama su pueblo.”

⁶⁷Fitch, *Letter to Rev. J. Litch, on the Second Coming of Christ*, 11.

influenciado por la doctrina de la entera santificación, uno de los ejes en el metodismo. Él enfatiza la preparación, más que moral, espiritual del creyente para un encuentro con Cristo exitoso en su venida. Al mismo tiempo, este concepto estaría relacionado con la predicación de Miller.

Finalmente, el tercer énfasis es definido y conciso, ya que Fitch predicaba con mucha certeza un retorno de Cristo personal, a diferencia del pensamiento común de la época, que sucedería antes del milenio y para el evento que todos deberían estar preparados por medio de la aceptación de este mensaje en sus corazones.⁶⁸

Brevemente, habiendo pasado por una sustancial revisión del panorama político, social y religioso de la Nueva Inglaterra, la llegada de Charles Fitch (1805) a la sociedad norteamericana se ve marcado por un fuerte asidero moralista y religioso. No de otra manera, las reacciones ante tal crisis son notorias y más organizadas, las que además, estuvieron respaldadas por la influyente teología de la época. Sin embargo, el contacto que sostuvo Fitch con el tema de la entera santificación, lo llevo a dar un giro en su entendimiento de la salvación. Fitch entendió que Cristo puede hacer a sus hijos perfectos. Esta es la plataforma que ayuda a entender la interpretación que Fitch tuvo del término “Babilonia” expresado en su trascendental obra “*Come Out of Her, My People* [Salid de ella, pueblo mío].” Con estas conclusiones se analiza la parte principal de este capítulo, la interpretación que tuvo del término “Babilonia” desde su teología y, como parte importante, su famoso sermón “*Come Out of Her, My People* [Salid de ella, pueblo mío]”.

⁶⁸Este mensaje se ve reflejado en sus escritos, sus cartas, etc. Fitch, *The Glory of God in the Earth*.

Babilonia para Charles Fitch

Charles Fitch, hasta su llegada al movimiento millerita tuvo una formación abundante en experiencia académica, pastoral y demás. Como persona había aprendido a ser fuerte ante las adversidades. Dios lo estuvo preparando, puesto que su vida dentro del movimiento millerita tampoco sería fácil. Ya el contexto filosófico era problemático, como se hubo descrito; mientras que las condiciones sociales y religiosas del momento también se desenvolvía entre situaciones peculiares para el movimiento millerita al que Fitch pertenecía.

En tal sentido, en esta sección se revisa el contexto millerita de la interpretación de Fitch, la teología del remanente en este movimiento; y finalmente, se realiza un análisis de su obra principal en búsqueda de su comprensión del término “Babilonia”.

El Millerismo como contexto

El Millerismo fue un movimiento, no una organización como muchas de las sextas o cultos de la época.⁶⁹ Liderado por William Miller, que en 1831 predico su primer

⁶⁹El surgimiento del Millerismo se da en un contexto filosófico problemático, donde el racionalismo causó un impacto muy fuerte a la interpretación de la Biblia, las mismas que estaban en su máximo apogeo con el surgimiento de pensadores que marcaron la historia, como: Kant, Hegel, Feuerbach, Marx y Darwin el científico más destacado en el mundo evolucionista, véase Víctor Casali, *Historia de Las Doctrinas Adventistas* (Buenos Aires: Ediciones SALT, 1991), 11-14. También para ese momento surgieron, en simultáneo, y en todo el mundo, varios predicadores de la venida de Cristo, entre ellos estaba Manuel Lacunza en Chile, Edward Irving en Inglaterra y Escocia, Luis Gausson en Suiza, José Wolff y Bengel en Alemania. Ibid., 15; Richard W. Schwarz y Floyd Greenleaf, *Portadores de Luz. Historia de La Iglesia Adventista Del Séptimo Día* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2003), 23-29. Uno de ellos fue William [Guillermo] Miller, quien tuvo un gran impacto en Norte América. El mensaje que predicaba era concerniente a “la segunda venida de Cristo”, suceso que, según Miller, se daría entre 1840 y 1844. De su nombre deriva el movimiento conocido como “el gran movimiento millerita”. La unión de este grupo se basaba en su mensaje, sin intención de

sermón, el Millerismo unió a los norteamericanos bajo la creencia de la segunda venida personal de Cristo alrededor de 1843. La difusión de este movimiento se debió a los diversos personajes que abrazaron este mensaje como Josiah Litch y Joshua V. Himes, quienes emprendieron un plan agresivo de la predicación de este mensaje a través de diversos medios como los periódicos, predicadores itinerantes, reuniones campestres, etc.

Este movimiento tiene parte significativa en la comprensión del por qué Charles Fitch predicó su famoso sermón y expresó tales ideas. Por tal motivo, se describe brevemente la situación eclesiástica-social de este movimiento en relación con otras iglesias, como contexto de la interpretación del término “Babilonia” planteado por Fitch.

El Millerismo y su relación con otras iglesias

El movimiento Millerita a finales de 1839 ganó relevancia en Norteamérica gracias a Joshua V. Himes. En 1842 los milleritas reportaban el trato hostil que recibían por parte de los protestantes. En el aspecto eclesiástico, en muchas congregaciones los milleritas eran prohibidos de una participación abierta, más aún, si esta era para hablar de su creencia adventista. Los pastores que habían aceptado el Millerismo no fueron la excepción. Las ansias de predicar este mensaje les causó la expulsión de sus propias iglesias. Es así que, la situación eclesiástica-social de los milleritas estuvo cargada de privaciones, expulsiones y demás hacia los milleritas, sean estos pastores o feligreses.⁷⁰

hacer una organización religiosa o movimiento separado. Casali, *Historia de Las Doctrinas Adventistas.*, 15, 23; Schwarz and Greenleaf, *Portadores de Luz. Historia de La Iglesia Adventista Del Séptimo Día*, 38.

⁷⁰Véase Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 4:449; George R. Knight, *Organizing for Mission and Growth: The Development of Adventist Church Structure* (Hagersdown, MI: Review and Herald, 2006), 20.

Sin embargo, la relación social del Millerismo con las diferentes denominaciones religiosas que existían en Norteamérica no parecía ser convulsiva en sus inicios; ya que, las invitaciones para que Miller predicara el mensaje del advenimiento no venían solamente de los Bautistas, sino también de los congregacionalistas, cristianos, metodistas y presbiterianos.⁷¹ No de otra manera, los primeros conversos al mensaje predicado por Miller fueron líderes prominentes en sus propias iglesias.⁷² En este sentido, en su declaración de creencias Miller en 1822 habla si su esfuerzo de predicación tiene como objetivo la conformación de una nueva organización religiosa, él dice:

Yo creo que antes que Cristo venga en su gloria, todos los principios sectarios serán removidos, y los devotos de estas sectas serán dispersados a los cuatro vientos, y que ninguno de ellos podrá mantenerse firme ante Cristo sino aquellos que fueron contruidos sobre la palabra de Dios.⁷³

Con esta declaración demostraba que no simpatizaba con las creencias y prácticas del sectarismo, a lo que añade “[el sectarismo] siempre es producido por la opinión privada de un hombre, más que por la plena declaración de la palabra de Dios.”⁷⁴

⁷¹David Tallmadge Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860.” (The University of Rochester, 1970) 13.

⁷²La primera vez que Miller publicó un escrito respecto a sus estudios de las profecías sobre la segunda venida de Cristo fue en 1832 por medio del periódico bautista *Vermont Telegraph*, publicaciones que después serían compiladas y publicadas en 1836, en su primera edición, dos años después (1838) se publica una versión ampliada de la misma. De las cuales se supone que captaron la atención de importantes clérigos de la época como: Joshua V. Himes, pastor de la *Chardon Street Chapel* en Boston, otro converso importante fue el reverendo metodista Josiah Litch, y también está Timoty Cole ministro de la *Christian Church*, entre otros. Todos ellos fueron personajes representativos de en las iglesias que pertenecían y quienes después tuvieron un importante papel en el millerismo. *Ibid.*, 14.

⁷³*Ibid.*, 12.

⁷⁴*Ibid.*

Sin embargo, esta actitud cabizbaja no se mantuvo todo el tiempo en el movimiento millerita; sino, de acuerdo a Arthur el movimiento millerita comenzó a tomar ciertas medidas en relación a la urgencia del mensaje que poseía. Sin tomar puntos de vista ni acciones extremistas, Arthur distingue los siguientes rastros de cambio:

El primer rasgo de cambio se ve en la conversión de Joshua V. Himes. Desde la incursión de Himes se percibe al Millerismo de un modo diferente, en palabras de Arthur: “Miller no fue más simplemente agradable y moderadamente un reavivador efectivo... él y su movimiento se convirtieron en una fuerza independiente, capaz de deshacer y dividir iglesias.”⁷⁵ Como muestras de tan grande influencia están las acciones de Himes. La más importante de todas fue la creación de los principales periódicos del Millerismo, *Sings of the Times* y *The Midnight Cry*, en Boston y Nueva York respectivamente.⁷⁶ Como complemento, parece ser también que Himes ideó las conferencias generales que tuvo el Millerismo a lo largo de su existencia.⁷⁷

Como segundo rasgo, se puede reconocer otro gran avance del Millerismo en la organización de la, previamente mencionada, “conferencia general” que se realizó por primer vez el 14 de Octubre de 1840 en Boston. Este evento se tornó costumbrista, ya que, hasta mediados de 1842 se llevaron más de una docena de conferencias generales. Estas fueron de gran importancia entre los milleritas, puesto que en estas reuniones se

⁷⁵David Tallmadge Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860.”14-15.

⁷⁶Ibid., 15.

⁷⁷La autoría intelectual de las conferencias generales las podemos otorgar a Himes, ya que, él cito por primera vez el 15 de agosto de 1840 en Boston. Ibid., 16.

tomaban decisiones consensuadas de orden oficial; las mismas que crearon entre los milleritas un sentimiento de hermandad y unidad de propósito.⁷⁸

A pesar de ser una acción organizativa de gran escala que congregaba a miles, los objetivos de estas reuniones expresaban explícitamente un rechazo a emprender una nueva organización religiosa;⁷⁹ de otro modo, se animaba a una discusión libre sobre el

⁷⁸Las cesiones de la conferencia general más destacadas son: La primera que se llevó en Boston el 14 de Octubre de 1840, la segunda que se llevó en Lowell, Massachusetts en Junio de 1841 y la quinta que fue en Low Hamptom, New York en Noviembre de 1841. En la primera conferencia, los acuerdos tomados eran en dos ámbitos importantes, el mensaje de la segunda venida de Cristo a la tierra propiamente dicho y las estrategias de comunicación de este mensaje. Respecto a la primera, la conferencia logro demostrar que el mensaje que predicaban no era una novedad sino la esperanza que la iglesia primitiva ya esperaba e incluso la mayoría de las iglesias en su contexto de una u otra manera la tenían entre sus creencias. El segundo motivo produjo estrategias de comunicación de gran escala como: Oficializaron el periódico fundado por Himes – *Sings of the Times*, formaron dos comités para la promoción de la causa millerita, un comité de correspondencia formal del tipo institucional que integraban Miller, Himes, Litch, Ward y Jones, y finalmente establecieron un comité de publicaciones liderado por Himes y Ward. El reporte de la segunda conferencia muestra un avance más objetivo en el ámbito de la predicación del mensaje, encargando nueve responsabilidades de todo creyente de la segunda venida de Cristo bajo el título “Nuestro trabajo”, los enunciados que muestran un tono sectario son la declaración tres y cinco, la tercera refiere a “Formar clases bíblicas para un estudio mutuo de la segunda venida de Cristo.” La formación de clases bíblicas no son muy propias de un movimiento sino de una organización. La quinta dice “Interrogar a los ministros sobre este tema, pidiéndoles que expliquen porciones de la Biblia relacionadas a la segunda venida de Cristo.” El acto de interrogar a los ministros y ponerlos en aprietos refiere ejercer cierta diferenciación de estos. La quinta conferencia general, presidida por Miller, representa la respuesta del Millerismo a la aparición de “falsos maestros” del mensaje del advenimiento. Miller alerta: “Ponemos a su conocimiento que hay falsos maestros, quienes hablan cosas terrenales. Ellos los están engañando con tradiciones de hombres, les dicen que el mundo está creciendo cada vez mejor, mientras que la verdad es que este mundo está como en los días de Noé, cada vez peor... Ellos tienen que reconocer que toda apariencia de avance de su milenio temporal es más un retroceso que un avance; confusión y anarquía están ahora en todas las sectas, la desunión y la división rompieron sus huesos y sus más antiguos monumentos fueron removidos.” David Tallmadge Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860.”, 18-27.

⁷⁹Ibid., 18, 20, 22.

tema, y además, a estrechar los lazos de amistad en la esperanza. Sin embargo, dentro de la organización de las conferencias se dio un paso con un marcado rasgo sectario en 1842 con la formación de asociaciones locales. En mayo de 1842 algunos adventistas de Nueva York se unieron para organizar algo muy parecido a una “asociación”. Después, a finales de 1843 otra organización similar se formó en Filadelfia.⁸⁰

Cuando parecía que estos aires de organización desaparecerían a causa del incumplimiento de la predicción millerita sobre la venida personal de Cristo en el año del jubileo millerita (21 de Marzo de 1843- 21 de Marzo de 1844). La esperanza aún era abandonada.⁸¹ Es así que en el este de la Nueva Inglaterra apareció la figura de Samuel S. Snow predicando que Cristo debía retornar a la tierra el décimo día del séptimo mes del presente año judío; es decir, el 22 de octubre de 1844.⁸² Este mensaje no fue aceptado sino hasta los inicios de octubre de 1844, cuando el 9 de octubre los tres editores de los periódicos milleritas declararon su conversión al mensaje de Snow.⁸³ Este mensaje reavivó las llamas del movimiento dándole el mismo entusiasmo y emoción de sus inicios.

De ese modo, la suma de estos esfuerzos milleritas por llevar este mensaje, como

⁸⁰David Tallmadge Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860.”, 28.

⁸¹Miller, Himes y otros, aun después de que las fechas pasaran no estaban dispuestos a abandonar esta creencia, a no ser que alguien demostrara con la Biblia su error. Ibid., 42-44.

⁸²Ibid., 45.

⁸³Miller ya había declarado su conversión a esta propuesta tres días antes de que los editores hicieran oficial su conversión. Ibid., 47.

lo declaran firmemente en sus acuerdos, causaron reacciones por parte de las organizaciones religiosas de la época. Reacciones como la que Levi Stockman vivió en carne propia, quien no dudó en declarar que la Iglesia Metodista Episcopal, a la que pertenecía, se parecía a “La madre de las ramerías [Babilonia]”.⁸⁴ Es decir, hubo un ambiente hostil que pudo haber propiciado el famoso sermón de Charles Fitch.

Teología del remanente de la época (1840-1844)

La parte contrapuesta al concepto de “Babilonia” es el concepto del “Remanente”, el pueblo escogido por Dios. Por tal motivo, en esta parte se revisa el significado del “Remanente” en la época del movimiento Millerita, la misma que puede dar luces del aporte de Fitch a la comprensión de este concepto. Aunque en el diccionario teológico más famoso de los inicios del siglo XIX⁸⁵ no se encuentra la definición de “remanente” tal como ahora es conocido. El concepto más cercano a éste se diferencia en esta obra bajo el título “la iglesia reformada”. La definición de este título incluye a todas las iglesias existentes en la época, sin exceptuar ninguna y abriendo, incluso, la posibilidad de incluir otras denominaciones más.

Esta definición mantiene relación con las actitudes generales de la época, ya que

⁸⁴George R. Knight, *William Miller and the Rise of Adventism* (Napam: Pacific Press, 2010) 126.

⁸⁵Charles Buck, *A Theological Dictionary* (Filadelfia, 1831). El diccionario del reverendo Buck fue publicado por primera vez en Inglaterra en su primera edición. En Norteamérica tuvo un rotundo éxito. En los 1830s los Bautistas y Presbiterianos incluyeron esta obra en la “biblioteca familiar” y en la década de 1850 estaba considerado como una de las dos obras que todo ministro debería tener en su biblioteca. Véase Matthew Bowman and Samuel Brown, “Reverend Buck’s Theological Dictionary and the Struggle to Define American,” *Journal of the Early Republic* 29, no. 3 (2009): 441-2.

el ambiente interpretativo de las profecías estaba sumergido en el método historicista.⁸⁶

Tanto protestantes⁸⁷ como milleritas⁸⁸ utilizaban el historicismo para interpretar las profecías de los libros de Daniel y Apocalipsis. Por todo esto, William Miller⁸⁹ podría ser considerado como un representante notable del historicismo.⁹⁰

⁸⁶El método historicista de interpretación profética considera a los acontecimientos históricos como cumplimiento de la profecía bíblica, principalmente de los libros de Daniel y Apocalipsis. Respecto al desarrollo del historicismo se puede ver Hans K. LaRondelle, “The Historicist Method in Adventist Interpretation,” *Spes Christiana* 21 (2010): 79–89; Reimar Vetne, “A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation,” *Journal of the Adventist Theological Society* 14, no. 2 (2003): 11–12; Richard A. Sabuin, “Historicism: The Adventist Approach? A Response to the Challenges to Historicism,” *Journal of Asia Adventist Seminary* 11, no. 2 (2008): 159–174.

⁸⁷LeRoy Edwin Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers: The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 1 vol. (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1950). Froom en este volumen de su obra hace una revisión de autores protestantes que utilizaban el método historicista para interpretar la profecía en la que es notable un auge en su aplicación a la profecía bíblica.

⁸⁸Entre los milleritas, no hubo diferencia de los protestantes en cuanto a la aplicación del historicismo a la interpretación profética tal como lo narra Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860”, 58-59. No de otra forma, el ejemplo de Joshua V. Himes y Josiah Litch es contundente entre los milleritas al usar el historicismo como método de interpretación profética, P. Gerard Damsteegt, *Foundations of the Seventh-Day Adventist Message and Mission* (Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1977), 17-46.

⁸⁹Miller propuso catorce reglas de interpretación: Joshua V. Himes, ed., *Views of the Prophecies and Prophetic Chronology, Selected Form Manuscripts of William Miller; With a Memoir of His Life.*, vol. 1 (Boston: Joshua V. Himes, 1842), 20-22. Una revisión a estas reglas nos permite apreciar que los principios hermenéuticos establecidos en el periodo de la reforma también eran sostenidos por los protestantes no liberales contemporáneos de Miller, véase C. Mervyn Maxwell, “A Brief History of Adventist Hermeneutics,” *Journal of the Adventist Theological Society* 4, no. 2 (1993): 209-210. Todo esto, además de su notoria propuesta interpretativa de las 2.300 tardes y mañanas de Daniel 8:14, netamente historicista.

⁹⁰Tenemos que hacer referencia también al futurismo y el dispensacionalismo, el primero tiene un inicio más antiguo y el segundo fue originado en Europa con John N.

Así, se entiende que la mayoría de intérpretes de la profecía de ese tiempo en Norteamérica estuvieron de acuerdo cuando se señalaba a la Iglesia Católica Romana bajo el título de “Babilonia”. Por otra parte, las iglesias protestantes de Norteamérica eran el cumplimiento de la última iglesia del tercer capítulo del Apocalipsis.⁹¹

Análisis del sermón

El sermón “Come Out of Her My People” es el documento más importante para entender el postulado de Charles Fitch sobre “Babilonia”. Este documento conlleva un amplio contexto, motivo por el cual se revisó la vida de Charles Fitch, el contexto histórico y teológico en el que Fitch vivió, se describió la teología que Fitch sostuvo a lo largo de su vida y finalmente es momento de estudiar de manera detallada este sermón. Este análisis incluye la revisión de aspectos previos, aspectos forma y aspectos de fondo.

Aspectos previos

La referencia sobre Charles Fitch que le otorga mayor relevancia viene de una visión recibida por Elena G. de White. En esta visión ella menciona haberlo visto en el cielo como uno de los salvados:

Luego sonó la argentina trompeta de Jesús, a medida que él iba descendiendo en la nube, rodeado de llamas de fuego. Miro las tumbas de los santos dormidos. Después alzó los ojos y las manos al cielo, y exclamó: “¡Despertad! ¡Despertad! ¡Despertad los que dormís en el polvo, y levantaos!” Hubo entonces un

Darby en los inicios del siglo XIX, que aunque este sea contemporáneo al movimiento millerita, estos no tuvieron alcance en Norteamérica hasta 1862-1877, cuando Darby realizó siete viajes misioneros para promocionar sus ideas. Carmelo Martines, “Concepto de remanente en el debate futurista e historicista del siglo XIX,” *Davarlogos* XV, no. 1 (2016): 93.

⁹¹P . Gerard Damsteegt, *Foundations of the Seventh-Day Adventist Message and Mission* (Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1977), 47, 79.

formidable terremoto. Se abrieron los sepulcros y resucitaron los muertos revestidos de inmortalidad. Los 144.000 exclamaron “¡Aleluya!” al reconocer a los amigos que la muerte había arrebatado de su lado, y en un mismo instante nosotros fuimos transformados y nos reunimos con ellos para encontrar al Señor en el aire.

Había ángeles en todo nuestro derredor mientras íbamos por el mar de vidrio hacia la puerta de la ciudad... Allí vimos el árbol de vida y el trono de Dios, del que fluía un río de agua pura, y en cada lado del río estaba el árbol de la vida.

Todos nos ubicamos bajo el árbol, y nos sentamos para contemplar la gloria de aquel paraje, cuando los Hnos. Fitch y Stockman, que habían predicado el Evangelio del reino, y a quienes Dios había puesto en el sepulcro para salvarlos, se llegaron a nosotros y nos preguntaron qué había sucedido mientras ellos dormían.⁹²

Esta declaración sobre Fitch no debería sorprender pues evidentemente fue preparado para un propósito especial, como el rol que desempeñó en el movimiento millerita. Su convicción al exponer y defender motivos estudiados con profunda sinceridad no fue en vano, ciertamente este sermón refleja la eminencia de esta virtud en él. Los momentos más crudos en su carrera como pensador y sobretodo como pastor, formaron la resiliencia con la que pudo reponerse a la adversidad en la que se encontraba y sostener el mensaje que le dio la más grande esperanza. Así, la perseverancia lo caracterizó en cada proyecto que emprendió, aun su muerte. McIntyre diría: La vida de Fitch “es una historia de santidad, heroísmo y esperanza.”⁹³ Esta calidad de persona escribe este apoteósico sermón “Salid de ella, pueblo mío.”

Aspectos de forma

A lo largo de sus obras, Fitch siempre se caracterizó por una estructuración

⁹²Elena G. de White, *Primeros Escritos* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2009), 16, 17.

⁹³McIntyre, ““A Star of No Small Magnitude...”, 3.

temática muy marcada y este sermón no es la excepción. Para iniciar, en este sermón son presentados los textos base: El capítulo 18, versículos 1 al 5 y 21; y el capítulo 14, versículos 6 al 20 del libro de Apocalipsis. El texto evidentemente es argumentativo y su organización principal se divide en cuatro partes, motivado por explicar cuatro mociones desprendidas del versículo principal, Apocalipsis 18:4. Ante esto, la estructura de este sermón se organiza así:

- (1) Presentación de textos base
- (2) Cuatro argumentos
 - a. ¿Qué es Babilonia?
 - i. El anticristo
 1. ¿Por qué Cristo se manifestó en la carne?
 - a. Por sufrir en la carne (Lucas 24:45-47)
 - b. Sentarse en el trono (Hechos 2:29-31)
 2. Las profecías del AT y su cumplimiento en Jesús.
 3. El reinado de Cristo en la tierra nueva.
 - ii. Examinando ¿Quién o quiénes se oponen al reinado de Cristo?
 1. La Iglesia Católica Romana
 2. Las iglesias protestantes (comparado con la ICR)
 - a. Casos particulares
 - b. ¿Qué es la “caída de babilonia”?
 - i. La realidad de las iglesias como opresoras.
 - c. ¿Qué es para el pueblo de Dios “Salir de Babilonia”?
 - i. Ser convertido a la verdadera doctrina de la venida de Cristo en la carne.
 - ii. La falsedad de un reino espiritual.
 - iii. Llamado a la conversión.
 - d. ¿Qué consecuencias tiene “no salir de Babilonia”?
 - i. El destino final de “Babilonia” y sus habitantes.
 - ii. Llamado: “Salga de Babilonia o perezca.”

Con estas premisas, el análisis de fondo tiene más sentido lógico, ya que permite entender el orden de la argumentación de Fitch. En este orden se revisará el tema de fondo.

Aspectos de fondo

En esta parte del análisis del sermón se enfoca en entender la interpretación que

Charles Fitch tuvo de “Babilonia” y se procede de acuerdo a la estructura argumentativa.

La primera sección y la más extensa en argumentación está dividida en dos partes, la primera parte en la que se hace uso sistemático de textos de la Biblia para demostrar que características tiene “Babilonia”; y la segunda parte, en la que demuestra a quienes es aplicable “Babilonia” según las características identificadas en la primera parte.

En la primera parte de esta sección se define el término “Babilonia” como el “Anticristo”. El método de Fitch es el profundo bibliocentrismo muy propio en sus obras. Fitch hizo un uso abundante de textos bíblicos escogidos sistemáticamente. Así, hablando de porque “Babilonia” refiere al “Anticristo”. Fitch, usando la Biblia, declara que “todo espíritu que no confiesa que Jesucristo ha venido en carne no es de Dios” (1 Juan 4:1-3) sino “es el engañador y el anticristo.” (2 Juan 1:7), es decir, en palabras de Fitch: “... quien sea que esté en oposición al reinado personal de Jesucristo en este mundo sobre el trono de David, es el Anticristo.”⁹⁴

A esto, Fitch explica no solamente el propósito de Cristo en esta tierra, sino la predicción de estos acontecimientos con mucho tiempo de anticipación, haciendo referencia al compendio profético del Mesías en el Antiguo Testamento y su cumplimiento neotestamentario en Jesús. Para finalizar, como argumento fundamental asegura el reinado de Cristo en la tierra nueva, suceso más allá del alcance humano.

En la segunda parte, con los antecedentes estudiados Fitch propone una revisión exhaustiva de toda la cristiandad protestante comparada a la Iglesia Católica Romana, considerada hasta el momento como “Babilonia” en la interpretación historicista de las profecías. Esta revisión exhaustiva le resulta a Fitch una similitud muy cercana entre

⁹⁴Fitch, *Guide to Christian Perfection*, 60.

ambas profesiones religiosas, con lo que argumentó que la ambición de poder, en ambas, es hasta reemplazar el gobierno de Cristo sobre la tierra. Literalmente, Fitch dice: “Cada una de estas sectas están deseado gobernar el mundo como el papado lo hizo en el nombre de Cristo.”⁹⁵ Esta declaración abarca desde aspectos doctrinales⁹⁶ hasta actitudes que las iglesias protestantes mostraban hacia los milleritas, aspecto que es ampliamente enfatizado por Arthur.⁹⁷

Al final de esta segunda parte, de la sección más extensa; Fitch, muy a su estilo, termina con ejemplos claros de lo que previamente hubo argumentado. Aunque sin mencionar nombres, cita textualmente las declaraciones de dos ministros. Estas declaraciones dicen: “Si Cristo está viniendo a reinar en este mundo, yo no estaré con Él.” El otro ministro dice: “Dios no tiene derecho para destruir el mundo ahora. Él no tiene derecho para hacer que sea destruido en un momento así.”

Con todo esto, Fitch definió que el “anticristo” es “Babilonia”, que de acuerdo a su razonamiento significan lo mismo, e igualmente identificó en la cristiandad protestante

⁹⁵Fitch, *Guide to Christian Perfection*, 61.

⁹⁶En el sermón de Fitch no solamente se puede encontrar aspectos socio-religioso fuertemente enfatizado sino una evaluación doctrinal de acuerdo a su propuesta. Fitch utiliza Mateo 7:16 en una paráfrasis en la que dice “por sus credos los conocerás” y posteriormente, hace referencia a la creencia popular de un reinado espiritual de Cristo, creencia popular entre los postmilenialistas, a lo que en la tercera sección del sermón haría referencia más específica. De esta manera se puede decir que el sermón predicado por Fitch no solamente es el resultado de la actitud socio-religiosa del momento, sino Fitch veía más allá, hasta sus fundamentos doctrinales.

⁹⁷La situación hostil vivida por milleritas a causa de las iglesias protestantes de su época, fue el contexto socio-religioso en el que fue predicado este sermón, por lo tanto, una alusión a este tema en este sermón no podría faltar. Además, diversos estudiosos como Arthur señalan que este sermón tiene sus causas en el contexto de su época. De hecho, para Arthur es la causa principal para que el fenómeno “separatista” se diera en el movimiento millerita. Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860.”

el espíritu de “Babilonia” tal como la Iglesia Católica Romana lo demostraba por ya muchos años. Esta interpretación esta sostenida por una abundante argumentación bíblica y de la realidad eclesiástica de su época.

La segunda sección es la más corta de todo el argumento que despliega Fitch. En esta sección el objetivo es entender a qué se refiere a “la caída” de “Babilonia”. Con lo señalado en la primera sección, Fitch hace referencia directa al aspecto moral de la cristiandad protestante:

¿No está ella [la cristiandad protestante] comprometida, por su propio engrandecimiento, en toda clase de negocios adscritos a Babilonia, como los esclavos y las almas de los hombres? El espíritu de opresión reina, en mayores o menores porciones en las sectas principales sin ninguna reprensión; y un hombre puede comprar o vender a sus seguidores, y después sentarse en la mesa de la comunión, o incluso un ministro puede estar en el altar de Dios, y ser ireprobable por las masas de la cristiandad protestante.⁹⁸

Con todo, al finalizar de su argumento dice:

Ellos son Babilonia en su estado caído; sus corazones son habitaciones de demonios, guarida de todo espíritu inmundo, y albergue de toda ave inmunda y aborrecible. Ellos están en su propia estimación de vasta consecuencia, si siguen siendo lo que son un tiempo más, Jesús tampoco tendrá temor ni vergüenza de herirlos con las la rectitud de sus palabras... Señor, Señor ¿No profetizamos en tu nombre y en tu nombre echamos fuera demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros? (Mateo 7:22) y entonces les dirá claramente: Nunca os conocí, apartaos de mi hacedores de maldad. (Mateo 7:23)⁹⁹

Claramente en esta sección es más destacado el decaído aspecto moral de las iglesias. Esto a razón de que los miembros y ministros protestantes demostraban obras que no tenían armonía con las prácticas bíblicas como la esclavización y otros. Estas fueron denunciadas por Fitch; ya que no eran erradicadas de sus prácticas, sino defendidas. Ante tal evidencia, Fitch en el contexto en el que vivía, no dudo en

⁹⁸Fitch, *Guide to Christian Perfection*, 65, 66.

⁹⁹Ibíd., 67.

denunciarlas en este sermón. Asimismo, se debe considerar que en esta sección Fitch lanza más argumentación sobre la cristiandad protestante que previamente había sido identificado al mismo nivel del Catolicismo Romano como “Babilonia”. Esta interpretación de “la caída de Babilonia” especifica la identificación de una realidad babilónica que hace Fitch del protestantismo de su época.

La tercera sección, entra a detallar el motivo central de su sermón, el llamado. Este llamado es considerado por Fitch en dos secciones, lo que demuestra el profundo interés que Fitch tenía sobre el llamado al estudiar Apocalipsis 18:4, el texto principal de este. En esta sección Fitch pregunta ¿Qué significa para el pueblo de Dios salir de Babilonia? Con todo lo dicho previamente, se imagina una respuesta cruda y desmedida, sin embargo, el tema abordado por Fitch es un argumento sólido sobre la teología que él defiende.

Fitch destaca aspectos como ser convertidos, recibir, amar y confesar “La segunda venida personal de Cristo”; resumiendo tan prolijo argumento él dice:

Salir de Babilonia, es ser convertido a la verdadera doctrina de las escrituras del retorno personal y del reino de Cristo; es recibir esta verdad con toda intención de mente, tal como lo encuentras escrito en las páginas de la Biblia; es amar y alegrarse en el retorno de Cristo, y confesar al mundo tu asidua creencia en la palabra de Dios total y fielmente al estudiar tan trascendental tema, y hacer todo lo que puedas para que otros se den cuenta y sean influenciados y hagan lo mismo, hasta que estén listos para encontrarse con su Señor.¹⁰⁰

En este enunciado también se presenta una fuerte acusación sobre la creencia popular de un “reino espiritual” de Cristo a la que se refiere a lo largo de su argumentación, al inicio dice: “Muchos están iniciando a decir: ‘Estamos contentos con

¹⁰⁰Fitch, *Guide to Christian Perfection*, 67.

la noción tradicional de un reino espiritual ya que la venida de Cristo esta indudablemente cerca.”¹⁰¹ Ante esto, Fitch advierte: “Desecha esa miserable combinación de una ridícula espiritualización sin sentido, con la que multitudes tuvieron por mucho tiempo a la palabra de Dios sin ningún efecto, que desafía el creer en la Biblia.”¹⁰²

Del mismo modo Fitch especifica los peligros de este extravagante modo de pensar: “Ahora vete para siempre con tu miserable filosofía trascendental, eso puede hacer que el trono de David sea un trono espiritual, y que la venida de Cristo para tomar posesión del trono sea una venida espiritual, y su reino un reino espiritual también.”¹⁰³

Al citar Daniel 7: 27 que dice: “Y el reino, y el dominio y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo, sea dado al pueblo de los santos del altísimo:” y Daniel 7:18 donde remarca la posesión de este reino: “Después recibirán el reino los santos del altísimo, y poseerán el reino hasta el siglo, eternamente y para siempre.” Fitch logra concluir que el reino de Dios es eterno y no espiritual, basado en: “La palabra de Dios, y todos los espiritualizadores no pueden alterar este fundamento.”¹⁰⁴

Con todas estas declaraciones Fitch al definir qué significa salir de “Babilonia” establece una conexión con el aceptar, amar y anunciar (predicar) la creencia de la segunda venida personal de Cristo. Al mismo tiempo, logra advertir todo lo concerniente

¹⁰¹ Fitch, *Guide to Christian Perfection*, 68.

¹⁰²Ibid.

¹⁰³Ibid., 69.

¹⁰⁴Ibid.

a la tergiversación del mensaje bíblico por la creencia popular de una venida espiritual.¹⁰⁵

El desenlace de esta sección está en el llamado, conforme a su propuesta inicial, a ser convertidos a la verdadera doctrina de las escrituras del retorno personal de Cristo y su reinado, Fitch dice:

Dios nunca alterará su propia palabra para satisfacer tus deseos carnales, Él lo escribió, y como Él lo escribió, Él cumplirá lo que prometió, y si tú te avergüenzas de estas promesas, Él se avergonzará de ti. ¿Te atreverás a creer en la Biblia? ¿Te atreverás a predicar este mensaje? ¿Te atreverás a anunciar su testimonio claro respetando el modo, las cosas y el tiempo de la venida de Cristo, y decirle al mundo eso es verdadero, y sufrir las consecuencias? o ¿Te darás la vuelta y llamaras a esto Millerismo, y seguirás repitiendo la misma doctrina del reino espiritual de Cristo?... Salid de ella, pueblo mío...¹⁰⁶

Definitivamente este llamado hace referencia directa a de que “Babilonia” el pueblo de Dios debe salir. Como se mencionó al iniciar esta sección, Fitch destaca en este llamado las diferencias doctrinales antes que las diferencias del árido ambiente eclesiológico entre milleritas y protestantes en general. Entonces, Fitch concluye que por sus características doctrinales las iglesias protestantes están en una realidad babilónica.

Finalmente, la última sección del sermón predicado por Fitch es la apelación final para salir de Babilonia. Esta apelación final es concerniente a la destrucción que Dios declaro para Babilonia y de todos los que estén en ella. De hecho, como fue señalado en la sección anterior, el salir para Fitch significa ser convertido a la creencia de un retorno personal de Cristo. Aquí Fitch es específico respecto a las consecuencias que trae aceptar esta doctrina. Fitch hace referencias a Lucas 14:33 y 9:23 demostrando que aun en el

¹⁰⁵Fitch predica la segunda venida de Cristo diferente a la que, en ese momento, las organizaciones religiosas entendían por la segunda venida de cristo. Véase Quispe, “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844).”

¹⁰⁶Fitch, *Guide to Christian Perfection.*, 70.

agrio contexto en el que viven los creyentes de esta doctrina (cf. milleritas) ésta es mejor que sufrir el castigo que está preparado para Babilonia, a esto Fitch dice:

No nos corresponde a nosotros decir si nuestra reputación será dañada o no; lo que si nos corresponde es agradar a Dios o no hacerlo; habiendo decidido seguirle, dejemos que Dios decida nuestra suerte. Él ya decidió que tengamos nuestros nombres empañados como malos por su causa, sobre lo cual nos debemos regocijar siempre.¹⁰⁷

A esto Fitch sentencia: “Solo recuerda cuáles serán las consecuencias de los que rechazan recibir la verdad y permanecer en ella. Babilonia será destruida y tú con ella.”¹⁰⁸

De esta manera, el llamado de Fitch se puede resumir en dos acciones que un cristiano debe tomar: Primero, ser convertido a la doctrina de la venida personal de Cristo y, segundo, como consecuencia participar del sufrimiento de ser discípulos de Jesús, lo que libraría al creyente de la destrucción de Babilonia.

Síntesis teológica del sermón y “Babilonia”

Después de una exhaustiva revisión de las cuatro secciones de tan respetable argumentación hecha por Fitch en este sermón. En la presente sección se presentará una síntesis de la teología aplicada en cada argumento de Charles Fitch en su obra “*Come Out of Her, My People* [Salid de ella, Pueblo mío.]”

Primero, se debe reconocer los dos elementos presentes a lo largo de toda su argumentación: La doctrina y las actitudes.¹⁰⁹ Respecto al elemento doctrinario, la

¹⁰⁷Fitch, *Guide to Christian Perfection*, 71.

¹⁰⁸Ibid.

¹⁰⁹Al mencionar aspectos doctrinarios se hace referencia al amplio bagaje teológico que Fitch expresa en este sermón, como su habilidad sistemática al usar la Biblia para defender la creencia bíblica de la segunda venida de Cristo incluso de las falsas perspectivas al respecto. Al mencionar actitudes, se hace referencia a las posturas

mayoría de los analistas e historiadores lo dejaron rezagado; tal vez, por los efectos sociales del sermón. En cuanto al elemento de las actitudes expresadas en este sermón, simplemente fueron resaltadas en cuantía. Reconocer el uso de ambos elementos en este sermón es reconocer el aporte de Fitch como teólogo; ya que, estos elementos fueron fundamentales para interpretar “Babilonia”.

Segundo, es evidente que en este sermón, basado en la propuesta teológica de la segunda venida personal de Cristo con un fuerte fundamento bíblico, existe una interacción entre los elementos, “actitudinales” y “doctrinarios”, proporcionalmente. De ese modo, se debe remarcar que no existe una omisión del elemento “actitudes” sino un uso redireccionado de estas a la realidad moral-espiritual babilónica de la cristiandad protestante, antes que a la áspera relación de milleritas y protestantes.

Tercero, la interpretación de Fitch respecto al término “Babilonia” se ve ampliamente desarrollado en su sermón. Desde el riguroso análisis bíblico en la primera sección de su sermón hasta el tema más importante para Fitch, como es el llamado a salir de Babilonia. Fitch va argumentando paso a paso tanto teológica como evidencialmente la realidad babilónica de la cristiandad protestante, pues esta tiene entre sus características: Oponerse al reinado de Cristo en esta tierra, al oponerse al mensaje bíblico de la segunda venida y cumplir con un declive moral que representa su caída. Desde estas perspectivas, Fitch hace un llamado a salir de esta realidad.

Cuarto, desde aspectos históricos revisados previamente, se conoce la relación de Fitch con la causa de la entera santificación, por la que fue expulsado de su iglesia en

referidas por Fitch en el sermón como las características descritas de la Iglesia Católica Romana, el papado, y la cristiandad protestante.

Newark. Posterior a esto, se da su reincursión en el estudio de la segunda venida personal de Cristo, tema predicado ampliamente por el movimiento millerita, desde 1832 en adelante. A esto, autores señalan que Fitch no rompió su relación con la causa de la entera santificación. Por el contrario, unió ambas convicciones para argumentar la realidad babilónica de la cristiandad protestante. Es decir, su creencia en la segunda venida personal de Cristo a la tierra estaría apoyado también en el profundo trasfondo teológico de la entera santificación. Como lo habría sugerido Josiah Litch. De hecho, el elemento actitudes¹¹⁰ de este sermón sería considerado como rasgo principal de la relación de Fitch y la doctrina de la entera santificación.

Conclusiones

La interpretación del término “Babilonia” planteada por Charles Fitch conlleva un amplio bagaje socio-religioso y teológico. El contexto socio-religioso de la primera mitad del siglo XIX en Norteamérica significó un gran impacto en la vida de Charles Fitch. Los

¹¹⁰Resaltamos el elemento actitudes por el amplio trasfondo teológico que posee el sermón de Fitch. Primero, en el contexto teológico del siglo XIX, las fuerzas teológicas que imperaban eran el Pietismo y el Metodismo. El Pietismo tenía en sus entrañas la doctrina de la predestinación como eje para la salvación, por otra parte, el Pietismo, como su nomenclatura expresa, hace referencia a la piedad personal como una virtud recibida. En este mismo campo, el Metodismo tiene como doctrina diferenciada del pietismo la doctrina del “libre albedrío” de la persona. Al mismo tiempo, los metodistas del siglo XIX propulsaron la doctrina de la entera santificación (perfección) muy similar al Pietismo pero con rasgos distintos. Para el Pietismo, la piedad personal es porque Dios ya te hubo predestinado en ese sentido, mientras para el Metodismo, la persona debería permitir, con la capacidad del libre albedrío, que el Espíritu Santo pueda surtir efecto en su vida hasta recibir el reinado de Cristo.

No de otra manera, Fitch, que antes de entrar en contacto con la doctrina bíblica de la segunda venida personal de Cristo, fue un propulsor de la doctrina metodista de la entera santificación. Con este bagaje, ya siendo un adventista premilenialista, él pudo replantear su postura metodista de la santificación llevándola a concertar con una preparación para este evento premilenial. Es decir, las personas, para Fitch, sería santas en esta tierra aceptando la creencia de la segunda venida personal y premilenial de Cristo.

diferentes movimientos moralistas, religiosos, e incluso, teológicos se daban como resultado del, muy conocido, segundo gran avivamiento o despertar en Norteamérica. En este contexto surgieron movimientos como el movimiento abolicionista, movimientos que promocionaban la salud, la educación, la temperancia, etc. Fitch como un ciudadano de esta época lidio con ellos y, hasta, participó de estos.

Sin embargo, la influencia directa sobre su interpretación vino de los dos últimos movimientos en los que participó: La causa de la entera santificación y el movimiento millerita que predicaba la segunda venida personal de Cristo. El movimiento de la causa de la entera santificación le trajo muchas vicisitudes que probaron la fe de este joven ministro, incluso, llegó a ser un marginado del clero. No solamente formó su fe, sino que también despertó en él el más intenso interés de alcanzar la perfección.

El último movimiento del que participó fue el Movimiento Millerita que predicaba la inminente segunda venida personal de Cristo en aproximadamente el año 1843. Este mensaje, en una correspondencia con Josiah Litch, detalla que vino a ser el complemento que necesitaba para estudiar el tópico de la entera santificación. De hecho, la muerte de Fitch se dio en el contexto con la esperanza de ser santificado cuando Jesús llegara en ocasión de su segunda venida personal.

Definitivamente, el Movimiento Millerita liderado por William Miller y Joshua V. Himes e impulsados por su mensaje causó uno de los principales despertares en Norteamérica, hasta el punto de ser socialmente influyentes, ya que este sobre pasaba las fuerzas de una denominación normal. Las muestras de su influencia son visibles en la interacción entre milleritas y las iglesias de la época que refiere a expresiones y tratos hostiles por ambos grupos. Los primeros por anunciar su mensaje y los segundos por una

respuesta agria ante el mensaje. Desde este contexto, se diferencian dos elementos en la interpretación de “Babilonia” propuesta por Charles Fitch en su famoso sermón “*Come Out of Her, My People*”: La “doctrina” y las “actitudes”. El bagaje doctrinario incluye la doctrina metodista de la entera santificación y la creencia millerita de la inminente segunda venida personal de Cristo. Las actitudes se ven reflejadas al evidenciar cada postulado propuesto con acciones concretas del acontecer diario y las realidades de la época en su interpretación. De este modo, la interpretación de Charles Fitch sobre “Babilonia” se expande a las tres declaraciones alarmantes sobre “Babilonia”: La caída de “Babilonia”, el salir de “Babilonia” y las consecuencias de no salir de “Babilonia”.

Así, Charles Fitch concluye que “Babilonia” es el Anticristo, aplicado a todo el que se opone al reinado personal de Cristo en esta tierra. Tras la explicación en el ámbito doctrinario; Fitch identifica en su contexto las características doctrinales en el protestantismo de su época, mostrando evidencia al respecto. Así mismo, Fitch señala a la caída de “Babilonia” con un lenguaje retorico, refiriéndose a la caída moral del protestantismo de su época.

La parte principal para Charles Fitch es el llamado a salir de “Babilonia” que en su sermón le dedica una amplia argumentación. Los argumentos presentados definen que el “salir de Babilonia” es ser convertido, recibir, amar y confesar “la verdadera doctrina” de la segunda venida personal de Cristo. De otra manera, Fitch denuncia los conceptos no bíblicos sobre una venida espiritual de Cristo y la simple negación de tal suceso por la cristiandad protestante, la misma que vendría a ser la “Babilonia” de la cual es el llamado a salir.

Finalmente, Fitch se refiere a las consecuencias de no aceptar el llamado a salir de

“Babilonia”. Primero señala que los que aceptan el llamado también sufren peripecias por el simple hecho de aceptar el llamado, y concluye que aun así es mejor el sufrimiento de los que aceptan el llamado a participar del castigo de Babilonia. De esta manera, Fitch expresa su interpretación del término “Babilonia”. Desde el amplio contexto social, teológico, religioso.

CAPÍTULO 3

URIAH SMITH Y SU INTERPRETACIÓN DEL TÉRMINO “BABILONIA”

El tópico de “Babilonia”, como lo estudiaron Charles Fitch y Uriah Smith está en el libro de Apocalipsis. Se sugirió la evolución del estudio de este libro en la IASD en tres periodos marcados por grandes publicaciones.¹ Una de esas publicaciones es atribuida a Uriah Smith, el libro “*Daniel and Revelation* [Daniel y Apocalipsis]” que abarcó un periodo de ochenta y dos años, desde 1862 hasta 1944. Esta publicación terminó siendo el libro más importante, no solo para Smith sino para todo el nuevo movimiento adventista que guardaba el sábado.²

Con esto en mente, ciertamente, el adventismo en su estado de formulación es el contexto más cercano para entender como Uriah Smith interpretó el término “Babilonia” del Apocalipsis. Por lo que, este capítulo abarcara los siguientes temas: Se revisa brevemente la biografía de Uriah Smith. Se explica la realidad histórica-eclesiológica de la, ahora conocida, Iglesia Adventista del Séptimo Día en sus inicios. Se describe el contexto teológico-doctrinal de los adventistas y, finalmente, se analiza profundamente la interpretación del término “Babilonia” propuesto por Uriah Smith.

¹Estas grandes publicaciones incluye al Comentario bíblico adventista como segundo periodo y un tercer periodo dominado por diversos énfasis. Glúder Quispe, *The Apocalypse in Seventh-Day Adventist Interpretation* (Lima, Peru: Universidad Peruana Union Publicaciones y Difusion Cultural, 2013).

²Glúder Quispe sugiere el éxito de esta publicación por diversos motivos, de estos el más resaltante puede ser la mención que Elena G. de White le dio a esta publicación, llegando a ser considerado casi como inspirado. Ibid.

Breve reseña biográfica: Uriah Smith

En la presente sección se relata someramente la vida de Uriah Smith. Con el fin de lograr este objetivo, esta sección describe el contexto de la vida de Uriah Smith, así también revisa los inicios de su vida, seguidamente se describe el rol que Smith tuvo en la formación teológica de los adventistas del séptimo día y finalmente refiere a los finales de su vida.

Contexto biográfico

La vida de Uriah Smith está rodeada por un ambiente incierto. El mensaje de la segunda venida de Cristo era predicado con urgencia. Sin embargo, ese mismo mensaje había causado una gran decepción entre los creyentes norteamericanos. El ambiente religioso al que pertenecía se iba disgregando en sub grupos. Mientras el solamente tenía 12 años de edad. No muy tarde, la IASD empezaría un proceso de iniciarse como organización, aun ante muchos cuestionamientos de entre sus propios miembros. Las discusiones eclesiológicas estuvieron en auge.

Por otra parte, el panorama teológico del que participo tuvo emprendimientos como el Dispensacionalismo y el Evolucionismo darwiniano que tuvieron un gran impulso en la misma época que la IASD iniciaba a formular sus creencias con Uriah Smith como líder. De esta manera el contexto en el que vivió Smith no fue nada sencillo. Smith lidio con este panorama en toda su vida.

Los inicios de Uriah Smith

Uriah Smith nace en West Wilton en New Hampshire, el 2 de mayo de 1832. A los 12 años en octubre de 1844, Smith y toda su familia pasa la terrible experiencia del

“Gran Chasco”. Sin embargo, su familia no renunció a su fe de un salvador, como muchos otros lo estaban haciendo. Por el contrario, la madre de Smith oraba por él todos los días.³

Smith se formó con un sólido carácter, una mentalidad creativa y mucha capacidad académica. Sin embargo, su formación no sucedió de la noche a la mañana, Smith tuvo una experiencia que marco su vida. En 1845 cuando tenía 13 años sufrió un accidente en la pierna. Su pierna tuvo que ser amputada. Esta dificultad significó para Uriah un reto al cual se supo sobre poner, pues despertó su capacidad creativa. Para 1863 Smith patentó uno de sus inventos, una pierna artificial que podía cumplir la función de articular de la rodilla. No mucho después en 1875, Smith patenta una carpeta escolar con silla plegable, definitivamente Smith se sobre puso a sus limitaciones.

Al mismo tiempo, Uriah Smith no dejó los estudios. Aun con la pierna amputada, el mismo año 1845, continuó su vida académica en la Hancock. Posteriormente en 1848 Phillips Academy en Exeter. No obstante, después de la muerte de su padre en Diciembre de 1852, a sus 20 años renunció a sus planes de estudios en la Universidad de Harvard y se unió a los Adventistas guardadores del sábado con quienes ese mismo año ya había estudiado por tres meses en una conferencia bíblica en New Hampshire los temas del santuario y el sábado.

Para ese mismo año, la *Review and Herald* se había mudado a Rochester. Annie, la hermana de Uriah ya trabajaba ahí; por ese contacto, el periódico *The Youth's Instructor* pudo usar la capacidad creativa de Uriah Smith para tener una primera

³Marlene Steinweg, “Broken on the Rock: Uriah Smith - Pioneer SDA Autor and Editor,” *Lest We Forget* 7, no. 1 (1997): 1–8.

ilustración. Es decir, Smith fue el primer ilustrador de la *Review and Herald*. Así inicia la vida de Uriah Smith, un joven muy capaz enrolándose en este pequeño grupo de adventistas guardadores del sábado, grupo en el que desarrollaría toda su vida.

Su rol en la teología adventista

En todo este tiempo el papel que desempeño fue muy relevante. Su rol en la teología adventista se defiere a tres puntos a destacar. Su función de editor en la *Review and Herald*, su función de profesor del Instituto Bíblico del que salieron diferentes publicaciones y la preparación del primer comentario adventista texto por texto de los libros de Daniel y Apocalipsis.

Por cinco décadas, Smith estuvo relacionado con la *Review and Herald* en diversos cargos. Después de 1852 y su conversión al adventismo, el año siguiente fue oficialmente contratado para laborar en la casa editorial de los adventistas. Dos años más tarde en 1855, Smith ya figuraba como editor asociado de la *Review*.⁴ Es decir, en el periodo del establecimiento de la teología adventista, Smith participó activamente en la adaptación de los principios hermenéuticos que se usaron para interpretar la Biblia entre los adventistas que guardaban el sábado.

Relacionado a su función de profesor del Instituto Bíblico, junto con James White, es importante mencionar la publicación de un libro titulado *The Biblical Institute* en 1878 en la que contenía temas importantes que brindaba una idea general de las enseñanzas de las escrituras, las cuales podían ser consultadas por medio de la *Review*

⁴Marlene Steinweg, "Broken on the Rock: Uriah Smith - Pioneer SDA Autor and Editor," *Lest We Forget* 7, no. 1 (1997): 1–8.

and Herald. Este material fue posteriormente republicado con las actualizaciones correspondientes bajo el título *Synopsis of the Present Truth A Brief Exposition of the Views of Seven Day Adventists* en 1884.⁵

Tal vez el aporte más importante que Uriah Smith hizo a la teología adventista fue su comentario texto por texto a los libros de Daniel y Apocalipsis. Este libro surgió de su labor como maestro de su escuela sabática, este grupo se propuso estudiar el libro del Apocalipsis texto a texto elaborando un informe de sus avances que fueron publicados en la *Review and Herald*.⁶ El resultado final de estas reuniones fue la posterior publicación de un libro, primero por partes separadas *Thoughts on Revelation* en 1865 y *Thoughts on Daniel* en 1873, posteriormente juntas como actualmente se la conoce *Daniel and Revelation*, desde 1880.

Desde estas tres plataformas, es notoria la participación de Smith en la construcción de la teología adventista, dando toda su vida para mantener la unidad doctrinal de la “pequeña manada” a pesar de las continuas críticas a su labor. Al mismo tiempo que Smith desarrollaba toda su labor teológica, también desempeñaba cargos importantes dentro de la IASD: Primero, siendo elegido como secretario de la primera Asociación oficial de los Adventistas del Séptimo Día llamada “Asociación de Michigan”. De la misma manera, cuando se formó la Asociación General llegó a ser el

⁵Marlene Steinweg, “Broken on the Rock: Uriah Smith - Pioneer SDA Autor and Editor”, 1- 8.

⁶James White, “The Book of Revelation,” *Review and Herald*, 3 de Junio de 1862; Uriah Smith, “Thoughts on the Revelation,” *Review and Herald*, 18 de Julio de 1865; idem, “By the Way,” *Review and Herald*, 26 de Setiembre de 1865.

primer secretario de la misma.⁷ Así, el rol de Uriah Smith se torna relevante dentro de la nueva Iglesia Adventista del Séptimo Día.

El final de Smith

Con 59 años de experiencia y un arduo trabajo durante toda su vida en la Iglesia Adventista del Séptimo Día, uno de los capítulos tristes y difíciles en la vida de Smith podría ser su abierta oposición al mensaje de la conferencia general de Mineapolis en 1888. Smith se declaró abiertamente opuesto al mensaje de la justificación por la fe, que fue defendido Ellen G. White y por los jóvenes pastores, Wagoner y Jones en dicha conferencia.

Años después, Ellen G. White con una incesante labor por medio de cartas le hacía referencia al constante peligro en el que se encontraba de no aceptar este mensaje. Posteriormente, Ellen le recuerda que en esa conferencia Satanás había triunfado al privar a los participantes la aceptación de la doctrina de la justificación por la fe. Finalmente, en 1902 la “casa de Smith”, la *Review and Herald*, se quemó un año antes de su fallecimiento en 1903.

El contexto del Adventismo (1844-1863)

La historia del adventismo fue marcada por lo ocurrido el 22 de octubre de 1844. El gran chasco, como es conocido, significó el fin del Millerismo y el surgimiento del Adventismo.⁸ Después de esta crisis, un grupo muy pequeño logró mantenerse firme ante

⁷“Michigan General Conference,” *Review and Herald*, 8 de Octubre de 1861, 148; “Report of the General Conference of Seventh-day Adventists,” *Review and Herald*, 26 de Mayo de 1863, 204-5.

⁸La mayoría de historiadores que se enfocaron a estudiar el adventismo señalan su

tan avasalladora realidad. A este grupo se le conoció como adventistas guardadores del sábado, por las creencias que ellos persistían en mantener.⁹

Con una visión más detallada Merlin Burt esquematizó en un corto periodo de tiempo (cinco años en promedio, 22 de octubre 1844 – mediados de 1849) los cismas dentro del Millerismo en tres fases.¹⁰ La primera fase es demarcada desde el 22 de octubre de 1844 hasta los inicios mayo de 1845; esta fase podría ser llamada la fase expectante y vigilante, puesto que todos los milleritas que habían pasado el chasco intentaban mantener la unidad bajo los conceptos de la iglesia como “novio” y la “puerta cerrada”.

En este mismo afán se vio una notable producción de una diversidad de perspectivas sobre lo ocurrido el 22 de octubre de 1844. Los milleritas aun persistían en

origen en el movimiento millerita, descrito en el capítulo anterior. Entre estos podemos enumerar los siguientes: LeRoy Edwin Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers The Historical Development of Prophetic Interpretation*, vols. 4; Francis D. Nichol, *The Midnight Cry* (Washington, D.C.: Review and Herald, 1944); Knight, *Millennial Fever and the End of the World: A Study of Millerite Adventism*; Merlin D Burt, “The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines Fo the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White’s Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849,” *Digital Commons Andrews University* (Andrews University, 2002); Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860.”; Damsteegt, *Foundations of the Seventh-Day Adventist Message and Mission*.

⁹Merlin D. Burt, “Elena G. de White y el surgimiento del adventismo sabatista,” en *Legado Adventista: Un panorama histórico y teológico del adventismo* (Ñaña, Lima: Universidad Peruana Union publicaciones y difusion cultural, 2013), 81-108.

¹⁰Después del Gran Chasco, explica Merlin Burt, vasado en el contexto histórico, el desarrollo interconectado y la integración de las doctrinas del santuario, el sábado y el rol de Elena G. de White en el adventismo sabatario, los cismas ocurridos en el movimiento millerita hasta la concretización de la iglesia adventista como organización en 1863. Burt, “The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines Fo the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White’s Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849.”

creer en lo que habían predicado, mientras otros terminaron su relación con el Millerismo abandonando todo tipo de creencia.

La segunda fase inicia aproximadamente desde Junio de 1845 hasta Junio de 1846, en esta fase se da la separación del adventismo “novio” de la corriente principal del Movimiento Millerita. Estos llegan al extremo de la espiritualización de los conceptos básicos de la fe cristiana. La unión de este grupo a los “Shakerism [Vivaces]” significó el final del ala fanática del Movimiento Millerita. En esta fase también se destaca el rol que cumplió la conferencia realizada en Albany, como un esfuerzo de mantener la unidad del grupo que experimentó octubre de 1844. En esta conferencia se pudo demarcar pautas hermenéuticas para la interpretación bíblica en el Millerismo, de modo que las aproximaciones fanáticas que se estuvieron dando desde octubre de 1844 pierdan efecto.

La tercera y fase concluyente del análisis de Burt es la integración de la “pequeña manada” desde junio de 1846 hasta julio de 1849. Después de haber pasado un periodo transicional caracterizado por una diversidad de perspectivas sobre lo ocurrido el 22 de octubre de 1844 y la destructiva separación del ala fanática del Millerismo. Este periodo habla de la integración de la “pequeña manada” bajo el estandarte de las creencias del sábado y el santuario celestial. En estos sucesos Ellen Harmon (conocida más por su nombre de casada Ellen G. White) desempeñó un importante papel en su condición de profetiza. Siendo este el panorama general del surgimiento de la IASD, el camino hacia la organización no fue nada sencillo por el contexto eclesiológico del momento. Tal es así que fue un dilema el adoptar una organización o no hacerlo.

El dilema de la organización

La necesidad de organización en el grupo de adventistas guardadores del sábado

se dio inmediatamente después del Gran chasco. Ya, para el 29 de Abril 1845 en Albany, New York, el objetivo principal que el Movimiento Millerita tuvo al convocar a esta conferencia fue el de "... deliberar si era posible que se desenredaran ellos mismos de la anarquía y confusión de Babilonia en la cual inesperadamente se habían atrapado"¹¹ haciendo referencia a la inmensa diversidad de opiniones por parte de sus líderes sobre lo ocurrido el 22 de octubre de 1844. De esta manera se sintieron los primeros pasos en aras de una organización, por lo menos en unidad de credo.

Antes de esto, opiniones radicales como la de Storrs se habían hecho sentir en este movimiento. Storrs había escrito: "Cuidado de intentar organizar otra iglesia. Ninguna iglesia puede ser organizada por invención de hombres, porque esta puede llegar a ser Babilonia en el momento en que es organizada".¹² Esta declaración venía del profundo contexto interpretativo millerita de "Babilonia" que alcanzó su máxima expresión en el sermón de Charles Fitch. De ese modo, después de la conferencia de Albany que contrajo la desintegración del ala fanática del Millerismo, se hicieron esfuerzos en dirección a una organización por parte de los principales fundadores de la IASD, James White, Joseph Bates y Ellen Harmon. Sus esfuerzos se percibían por medio de la publicación de un pequeño panfleto titulado "*A Word to the 'Little Flock'* [Una palabra a la 'pequeña manada.']"¹³ Esta publicación hizo que muchos adventistas milleritas se interesaran en la

¹¹Andrew G. Mustard, "James White and SDA Organization: Historical Development 1844-1881," en *Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series* (Berrien Springs, Michigan: Andrews University Press, 1985), 83.

¹²George Storrs, "Come Out of Her My People," *Midnight Cry*, 15 de Febrero de 1844, 238; Schwarz and Greenleaf, *Portadores de Luz. Historia de La Iglesia Adventista Del Séptimo Día*. 83.

¹³James White, ed., *A Word to the "Little Flock"* (Brunswick, Maine, 1847).

doctrina del sábado y revivieran la esperanza de la segunda venida.

Otro resultado de esta pujante motivación teológica es la publicación del periódico “*Present Truth* [La verdad presente]” haciendo que los milleritas que guardaban el sábado se unan y, posteriormente, se noten como un cuerpo religioso.¹⁴ Para los finales de 1850 aparecería *The Second Advent Review and the Sabbath Herald* [La revista del segundo advenimiento y heraldo del sábado] como periódico oficial de los adventistas que guardaban el sábado.

Desde 1850, la *Review and Herald*, como es mayormente conocida, reporta varios esfuerzos realizados hacia una organización,¹⁵ como: La ordenación de W. Morse por medio de la imposición de las manos¹⁶ y la publicación de varios artículos que hacían un llamado al “orden” firmados por James White, J. B. Frisbie y Joseph Bates.¹⁷

De ese modo, se iniciaron los pasos hacia la organización buscando un nombre,

¹⁴El periódico *Present Truth* duró 16 meses desde julio de 1849 y se completó en noviembre de 1850. Entre otras motivaciones para su publicación también fue la necesidad de un periódico estable en el que James White pueda comunicar más tópicos de los que generalmente es posible hacerlo por medio de un panfleto, como generalmente lo hacía. Burt, “The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines of the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White’s Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849,” 380-1.

¹⁵Arthur Whitefield Spalding, *Origin and History of Seventh-Day Adventists* (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1961), 1:291-311.

¹⁶“Report,” *Review and Herald*, 19 de Agosto de 1851, 15.

¹⁷“Report,” *Review and Herald*, 25 de Noviembre de 1851, 52; James White, “Gospel Order,” *Review and Herald*, 6 de Diciembre de 1853, 173; Idem, “Gospel Order,” *Review and Herald*, 13 de Diciembre de 1853, 180; Idem, “Gospel Order,” *Review and Herald*, 20 de Diciembre de 1853, 188-190; Idem, “Gospel Order,” *Review and Herald*, 27 de Diciembre de 1853, 197; J. B. Frisbie, “Church Order,” *Review and Herald*, 9 de Enero de 1855, 155; Joseph Bates, “Church Order,” *Review and Herald*, 29 de Agosto de 1854, 22. Véase también Mustard, “James White and SDA Organization: Historical Development 1844-1881,” 84.

esto motivado por salvaguardar las propiedades,¹⁸ que ya eran muchas. Aun cuando la oposición sugería “sería un error decir, ‘hacer un nombre’ puesto que una afirmación así está en los cimientos de Babilonia”¹⁹. Sin embargo, para el 1 de Octubre de 1860 ya se tenía un nombre²⁰ y para el 30 de Abril de 1861 un documento elaborado por pastores sobre la organización²¹ sugería (1) que haya representación de las diversas congregaciones del movimiento adventista en las reuniones generales, (2) que formen asociaciones por estado o por distrito, y (3) que las iglesias locales tengan un registro de miembros que ayude a organizar un sistema de cartas de traslado. El resultado fue la organización de siete nuevas asociaciones para 1862, y como fruto de todo el esfuerzo empleado desde el 22 de octubre de 1844, en el congreso de 1862 se programó el futuro congreso de la “Asociación General” para octubre de 1863, el mismo que se adelantó seis meses hasta mayo de 1863 y concretándose el primer congreso de la Conferencia General de la IASD el 21 de mayo de 1863.²²

¹⁸Godfrey T. Anderson, “Make Us a Name,” *Adventist Heritage*, Julio de 1974, 30; James White, “Borrowed Money,” *Review and Herald*, 23 de Febrero de 1860, 108; Idem, “Meeting at Tipton, Iowa,” *Review and Herald*, 29 de Marzo 1860, 148.

¹⁹R. F. Cottrell, “Make Us a Name,” *Review and Herald*, 22 de Marzo de 1860, 140.

²⁰“Fifth Session,” *Review and Herald*, 23 de Octubre de 1860, 179.

²¹“Business Proceedings of B. C. Conference,” *Review and Herald*, 30 de Abril de 1861, 189.

²²Arthur Whitefield Spalding, *Origin and History of Seventh-Day Adventists* (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1961), 1:291-311; J. N. Loughborough, *Rise and Progress of the Seventh-Day Adventists with Tokens of God’s Hand in the Movement and a Brief Sketch of the Advent Cause from 1831 to 1844* (Battle Creek, MI.: General Conference Association of the Seventh-day Adventists, 1892); C. C. Crisler, *Organization: Its Character, Purpose, Place, and Development in the Seventh-Day Adventist Church* (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1938);

Desarrollo doctrinal del adventismo

El estudio de la Biblia con sinceridad fue característica peculiar del movimiento millerita desde sus inicios, Miller ya había planteado principios de interpretación bíblica que lo llevaron a fundar uno de los más prominentes despertares en Norteamérica. Entre sus seguidores, conocidos como milleritas, no hubo diferencia. Es así que, desde 1844 los mismos milleritas, afanosos por lo ocurrido el 22 de octubre de 1844, empezaron un estudio sistemático de la Biblia,²³ con dos preguntas: ¿qué sucedió el 22 de octubre de 1844? y ¿Cuál es el santuario que tiene que ser purificado?²⁴

Este estudio se desarrolló por un promedio de dos décadas, en la que también se incluyó la gran necesidad de una “organización”.²⁵ Sin embargo, este objetivo fue muy afectado por la interpretación millerita de “Babilonia” [de corte radical], cuyos resultados están evidenciados en sus diversas publicaciones de periódicos, panfletos y demás.²⁶ Sin

Le Roy Edwin Froom, *Movement of Destiny* (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1971).

²³George R. Knight, *A Brief History of Seventh-Day Adventist*, Second. (Hagersdown, MD: Review and Herald Publishing Association, 2004), 28-50; este capítulo “La era del desarrollo doctrinal” enmarca los puntos de estudio que fueron realizados en el periodo de 1844-1848.

²⁴En este reestudio, la doctrina principal fue “El santuario”, también se incluía “El don de profecía”, “El sábado”, “La inmortalidad condicional”, “Las doctrinas ‘pilares’ y el mensaje de los tres ángeles”; y dentro de esta se le dio más énfasis al estudio de la redefinición de “Babilonia”. véase *Ibid.*, 28-50.

²⁵*Ibid.*, 51-67.

²⁶Burt, “The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines Fo the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White’s Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849;” Arthur, “‘Come Out of Babylon’: A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860;” Gluder Quispe, *The Apocalypse in Seventh-Day Adventist Interpretation*. Alberto R. Timm, *The Santuary and the Three Angels’ Messages: Integrating Factors in the Development of Sevent-Day Adventist*

embargo, no es el objetivo principal de este trabajo revisar todos estos estudios realizados, sino ver la comprensión del término “Babilonia” estudiado por Uriah Smith solamente. A la vez, en todo este desarrollo doctrinal hay bases que se fueron estableciendo entre los milleritas, quienes aún en la confusión en la que se encontraban, utilizaron estas bases conocidas como principios hermenéuticos para comprender las escrituras. Para conocer el desarrollo doctrinal del adventismo esta sección estudia; primero, la hermenéutica de los adventistas guardadores del sábado. Seguidamente, analiza el dialogo adventista con el futurismo dispensacionalista. Finalmente, destaca los principios hermenéuticos de los adventistas, los mismos que pueden ser considerados como los principios hermenéuticos de Uriah Smith debido a su integra participación en los establecimientos de estos desde la *Review and Herald*.

La hermenéutica de los adventistas que guardaban el sábado

Los adventistas guardadores del sábado en su proceso de formación reafirmaron y extendieron la hermenéutica protestante. Maxwell detalla aspectos hermenéuticos protestantes que los pioneros adventistas usaron de un modo más extendido; él menciona a la tipología, el rechazo de la tradición, la autoridad de la Biblia, el cumplimiento de la profecía en el movimiento adventista y los dones espirituales.²⁷

Entre los milleritas, Samuel S. Snow fue el primero en aplicar el principio tipológico para demarcar la fecha del 22 de Octubre de 1844 como fecha de la

Doctrines (Berrien Springs, MI: Adventist Theological Society Publications, 1995).

²⁷Maxwell, “A Brief History of Adventist Hermeneutics.”

concretización de la profecía.²⁸ Este principio fue usado varias veces entre los milleritas hasta encontrarse incluso en situaciones recalcitrantes.²⁹ El resultado de esta aplicación hermenéutica fue que en el Millerismo se alzara en una polarización sobre lo ocurrido en Octubre de 1844.³⁰ Esta polarización fue el punto de partida para los milleritas en la conferencia de Albany, que se reunió desde el 29 de abril hasta el 1 de Mayo de 1845, inicien una demarcación específica sobre los límites de la interpretación profética-bíblica, quedando dividida en milleritas fanáticos y milleritas que guardaban el sábado. En Albany se dieron; primero, una declaración de creencias que se proponían como oficiales en el Millerismo y, segundo, una resolución que parece indicar lidiar con posturas interpretativas de orden espiritualizador y/o futuristas. Ambas producciones de la conferencia de Albany parecen demarcar una postura hermenéutica que posteriormente se ve en el Adventismo.³¹

²⁸[S. S. Snow], *True Midnight Cry*, 22 de Agosto de 1844, [1-4].

²⁹Algunos usaron el principio tipológico de una manera más extendida que, incluso, hacía que interpretaciones extremistas llegaran a estar presentes entre los milleritas. El mismo Miller uso este principio para extender la fecha de la venida –del que después se retractó; así también otros, usaron la fiesta del Jubileo para proponer que el 22 de Octubre sería solamente el inicio de la liberación, aludiendo que cuando las trompetas en el pueblo judío emitían su sonido en el Jubileo, la liberación no se daba de inmediato, sino al final del año.

³⁰Desde el análisis de Burt es notorio la existencia de dos grupos marcados por el énfasis en sus posturas respecto a Octubre de 1844. El primer grupo considerado espiritualizador estuvo principalmente ubicado el este de Norteamérica -Maine, Masachussets- liderado por Joseph Turner, Apolos Hale, Joseph Marsh y Enoc Jacobs; mientras por el otro grupo, que podría ser considerado más conservadores, estuvo en el Oeste, los líderes fueron Joshua V. Himes, Sylvester Bliss y William Miller. Burt, “The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines Fo the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White’s Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849,” 154-5.

³¹La conferencia de Albany tuvo la característica de ser una reunión provocada

Las declaraciones de creencias fueron:³² (1) La tierra será destruida con fuego en la Segunda Venida, (2) la Segunda Venida será personal y visible, (3) la Segunda Venida es inminente basado en la cronología de los periodos proféticos, (4) la salvación viene a través del arrepentimiento y la fe en Jesús, seguido por una buena manera de vivir, (5 y 6) habrá dos resurrecciones – la primera para los justos antes del milenio y una segunda para los impíos después del milenio, (7) el Israel literal no será restaurado antes de la Segunda Venida porque no hay diferencias entre Judíos y Gentiles, (8) la tierra no sería convertida, sino destruida en la Segunda Venida, (9) los ministros deberían predicar el evangelio y la cercanía del reino de Dios, y (10) los muertos justos no recibirán su paga hasta la Segunda Venida. Es de considerar que antes de hacer esta declaración de las creencias adventistas de un modo oficial, que hasta el momento no había sucedido, el contexto “babilónico”³³ de los milleritas hizo que se expusieran reportes de diversos campos que incluía las perspectivas peculiares y modos extravagantes de pensar en los Estados

por la excitante realidad polarizada en opiniones sobre lo ocurrido el 22 de Octubre de 1844. Aunque hasta antes de la conferencia de Albany no se puede definir, respecto a los actores, si fueron fanáticos o no, solamente el futuro los terminó sentenciando. Lo que sí es notorio en la conferencia de Albany es una definición de aspectos doctrinales y hermenéuticos que permitieron “recuperar” la esencia del Millerismo antes de Octubre de 1844, y como consecuencia, la polarización se convirtió en división marcada; los espiritualizadores con creencias como la “puerta cerrada” y el “novio” continuaron hasta terminar en manos del “shakerism”, siendo ese su final. Mientras un grupo conservador y fundamentado por las posturas doctrinales del “sábado” y el “santuario” permanecieron firmes hasta concretar su organización en 1863.

³²“Mutual Conference of Adventists at Albany,” *Advent Herald*, 14 de Mayo de 1845, 106-7.

³³Entiéndase “Babilonia” aquí como confusión.

Unidos de Norteamérica en esa época.³⁴ De manera que, esta declaratoria de creencias de algún modo u otro combatían ese tipo de posturas.

En ese mismo sentido, la elaboración de la resolución de Albany tiene el mismo tono que la declaratoria de las creencias, la resolución dice:

Se resuelve... que no tenemos ninguna relación con las fábulas judías ni con los mandamientos de hombres, que torcieron la verdad; ni con ninguna característica distintiva del judaísmo moderno. Y que los actos promiscuos como el lavamiento de los pies, y el beso en la salutación, como ha sido practicado por algunos adventistas profesos en ceremonias religiosas, sentándose en el piso como un acto de humildad voluntaria, rapándose la cabeza para humillarse uno mismo, y actuando como niños sin entendimiento, estos no son solamente no bíblicos, sino subversivos de la pureza y la moralidad –si se persevera en eso.³⁵

Así también, después de la conferencia de Albany, se desarrollaron otras conferencias similares, como la conferencia de New York del 6 y 7 de mayo de 1845, en la que también se elaboró una resolución similar a la de Albany, esta resolución dice:

Se resuelve, que no tenemos relación con ningún nuevo mensaje, visiones, sueños, lenguas, milagros, dones extraordinarios, revelaciones, impresiones, discernimiento de espíritus, o enseñanzas, &c. &c. nada que no esté de acuerdo con la inalterada palabra de Dios.

Se resuelve, que recomendamos la interpretación literal de las escrituras como la única verdadera, excepto en aquellos casos donde el contexto, o alguna otra parte de la escritura, o nuestro propio sentido, demandan que debemos adoptar uno secundario, o un sentido figurativo de las palabras.³⁶

³⁴Ibid, 105-6. Estas perspectivas peculiares y modos extravagantes de pensar fueron bien presentados por Dr. Merlin Burt en su segundo capítulo de su tesis doctoral, véase Burt, “The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines of the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White’s Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849.”

³⁵“Mutual Conference of Adventist at Albany,” *Advent Herald*, 14 de Mayo de 1845, 107.

³⁶“Conference of Adventists at New York,” *Advent Herald*, 21 de Mayo de 1845, 118.

En estas resoluciones de creencias, en resumen, reafirmaban las posturas ya establecidas en febrero de 1844 en un documento publicado sobre “los principios fundamentales sobre las que la causa de la segunda venida está basada.”³⁷ Básicamente, en todos estos documentos se hace una oposición a puntos de vista fanáticos sobre “octubre de 1844”, sostenida por una interpretación literal de las Sagradas Escrituras. En el caso de la profecía se advertía que no había ninguna relación con las interpretaciones futuristas y/o relacionadas a un posible retorno del pueblo judío a su tierra de origen.

Dialogo con el futurismo

A la par con las vicisitudes del adventismo millerita y su periodo reformativo,³⁸ el futurismo³⁹ y su corriente más conocida en la actualidad, el Dispensacionalismo, se estaban estableciendo en Norteamérica. El padre del moderno Dispensacionalismo, John Nelson Darby, estaba iniciando sus reflexiones teológicas en Europa, creando así la

³⁷“Fundamental Principles on Which the Second Advent Cause Is Based,” *Advent Herald*, 28 de Febrero de 1844.

³⁸Con la expresión “periodo reformativo” quiero hacer referencia al periodo de tiempo entre enero de 1845 y hasta los inicios de 1846; cuando se sostuvieron conferencias como la de Albany y la de New York en las que se remarcaban las posturas hermenéuticas que trataban de seleccionar el pensamiento puro Millerita, como se habían enseñado en sus inicios (1843), de las tendencias extremistas que se mostraban entre los mismos milleritas después del 22 de octubre de 1844.

³⁹La propuesta más agresiva para responder al método historicista para la interpretación de las profecías, se dio en el periodo conocido como la contra-reforma en el que surgieron dos métodos de interpretación profética: el Preterismo (1614) y el futurismo (1580), este último fue el esfuerzo del jesuita español Francisco Rivera. El futurismo propone el cumplimiento de las profecías bíblicas en un corto periodo de tiempo en el futuro. LeRoy Edwin Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers: The Historical Development of Prophetic Interpretation* (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1948), 2:484-493. Victor E. Ampuero Matta, “An Investigation into the Development of Roman Catholic Futurism and Its Relation to the Little Horn” (Sevent-day Adventist Theological Seminary, 1958), 18-22.

doctrina del Dispensacionalismo Premilenialista.⁴⁰ Darby inició su labor evangelista en 1838, primero en Europa, con la primicia que había descubierto en sus estudios. Darby, desde 1856 hasta 1874, realizó seis viajes misioneros a Norteamérica expandiendo sus ideas dispensacionalistas.⁴¹ En Norteamérica comenzó a tener éxito en la propagación de su teología, teniendo a Cyrus Scofield como el más plausible seguidor y representante.⁴²

La teología dispensacionalista tiene como característica principal dividir la historia bíblica en siete dispensaciones,⁴³ y enseñar que hay cinco eras en la historia.⁴⁴ En

⁴⁰John Nelson Darby nació en Westminster, Londres; fue educado en la Trinity College de Dublin donde estudió ciencias y literatura clásica graduándose con honores. Su reflexión teológica viene de los cursos instructivos de Biblia que se impartían como parte de su formación académica. Thomas Ice, “John Nelson Darby and the Rapture,” *The Journal of Ministry and Theology* 17, no. 1 (1882): 99–119. Thomas Ice, “Did Edward Irving Invented The Pre-Trib Rapture View?,” *The Master’s Seminary Journal* 27, no. 1 (2016): 57–73. Mark Sweetnam and Crawford Gribben, “J . N . Darby and the Irish Origins of Dispensationalism,” *Journal of the Evangelical Theological Society* 3, no. 52 (2009): 569–578. David P. Gullón, “An Investigation of Dispensational Premillennialism: An Analysis and Evaluation of the Eschatology of John F. Walvoord” (Andrews University, 1992), 75-168.

⁴¹Joe L. Coker, “Exploring the Roots of the Dispensationalist/Princetonian ‘Alliance’: Charles Hodge and John Nelson Darby on Eschatology and the Interpretation of Scripture,” *Fides et historia* 30, no. 1 (1998): 41–56.

⁴²Scofield llegaría a ser el más grande expositor dispensacionalista Americano, por la publicación de su Biblia referenciada en Oxford University Press, en la que expuso toda la teología de Darby, como un fiel seguidor. Medhat S Yoakiem, “The Challenge of Being in the Minority: Palestinian Christian Theology in Light of Christian Zionism Post-1948” (Luther Seminary, 2016), 19-20.

⁴³El dispensacionalismo divide la historia bíblica en siete dispensaciones, estas son: Inocencia (Gen 1:1-3:7): antes de la caída de Adán. (2) Consciencia (Gen 3:8-8:22): desde Adán hasta Noé. (3) Gobernación (Gen 9:1-11:32): Noé hasta Abraham. (4) Gobierno patriarcal (Gen 12:1-Ex 19:25): Abraham hasta Moisés (5) Ley Mosaica (Ex 20:1-Hch 2:4): Moisés hasta la ascensión de Cristo (6) Gracia (Hch. 2:4-Ap 20:3): la Iglesia actual 7 reinos milleniales (Ap. 20:4-6), un reinado literal de 1,000 años en la tierra que pronto llegaría.

⁴⁴Estas eras son: (1) La era de las naciones gentiles (Gen 1-11): desde Adán hasta

todo esto se realiza el concepto de dos pactos, la ley y la gracia; para dos pueblos, Israel y la Iglesia. En el Dispensacionalismo existe el concepto de que Dios nunca abandonó a Israel y que aún persiste el pacto de reestablecerlo. De este modo surgieron posturas como el Sionismo⁴⁵ que aplica diferentes textos de la Biblia como predicciones de un retorno de los judíos a Palestina, su casa.

De este modo, es evidente la relación entre este futurismo y el futurismo y la espiritualización del movimiento adventista millerita que se estaban desarrollando en la primera mitad del siglo XIX, el mismo que fue refutado por los adventistas guardadores del sábado en sus declaraciones oficiales de Alvany y New York.

La respuesta adventista

Fuera del esfuerzo adventista millerita por alejarse de este tipo de posturas de interpretación profética, el movimiento adventista que guardaban el sábado comenzó a definir sus perspectivas de interpretación de las profecías con perspectivas que fueron evidenciadas en los materiales bibliográficos producidos por ellos mismos.⁴⁶

el llamado de Abraham. (2) La era de Israel (Gen 12-Acts 1): desde el llamado de Abraham hasta el Pentecostés en Hechos 2. (3) La era de la Iglesia (Hch 2- Ap. 2): desde el Pentecostés hasta el final de era de la iglesia. (4) La era de las misiones (Ap. 6-9): Durante el futuro de la tribulación de los siete años de Israel. (5) La era del reino de mil años (Ap. 20:4-6): un reino terrenal literal por 1,000 años. Esta era iniciaría con la reconstrucción del templo y la re-institución de los sacrificios de animales y los rituales del Antiguo Testamento.

⁴⁵Para obtener un panorama de lo que es el Sionismo, véase Yoakiem, “The Challenge of Being in the Minority: Palestinian Christian Theology in Light of Christian Zionism Post-1948,” Para ver cuál es la mecánica del Sionismo con la Biblia, véase Donald M Lewis, “A Very Short History of Christian Zionism from the Reformation to Today,” *Crux* 51, no. 3 (2015): 2–11.

⁴⁶El mayor impulso para una producción bibliográfica estable fue motivado por

Uno de los documentos más relevantes al respecto es el panfleto editado por James White, “*A Word to the ‘Little Flock’* [Una palabra para ‘la pequeña manada’]”⁴⁷ publicado en 1847. El contenido de este panfleto incluyó la primera visión de Ellen G. White con el título “*To the Remnant Scattered Abroad* [Al Remanente esparcido]”⁴⁸ y otros escritos de James White y una breve recensión de Joseph Bates respecto a las visiones de Ellen G. White.⁴⁹

Así, la primera visión de Ellen G. White formó parte de la publicación del libro

Ellen G. White, cuando se realizaba una de las reuniones sobre el sábado en 1848; después haber estudiado sobre la importancia de la predicación del evangelio, ella recibió una visión de la que al salir, ella expuso lo siguiente a su esposo:

Tengo un mensaje para ti. Debes comenzar a publicar una revistita y mandarla a la gente. Sera pequeña al principio; pero a medida que la gente la lea, te mandará recursos con que imprimirla, y tendrá éxito desde el principio. Se me mostró que de este humilde comienzo procedían raudales de luz que circuían el mundo.

Con todo esto, las publicaciones adventistas con un énfasis en el sábado y el santuario celestial aparecieron con fuerza en Norteamérica. El primer material bibliográfico estable de este grupo adventista guardadores del sábado fue *The Present True* [La verdad presente] un revista que fue publicada por primera vez en Julio de 1849. Junto a este periódico también está la publicación periódica de *The Advent Review*, véase *Committee on Publications, Early S. D. A. Periodicals Facsimile Reproductions of The Present Truth and The Advent Review* (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1946).

⁴⁷White, *A Word to the “Little Flock.”*

⁴⁸Es de resaltar que la primera visión de Elena Harmon tiene su primera versión escrita el 10 de diciembre de 1845 como una carta a Enoch Jacobs. Después, el 24 de enero de 1846 en el periódico *The Day-Star*, por primera vez la primera visión de Elena es publicada para el público. Para el 6 de abril de 1846, James White y H. S. Gurney publicaron la visión como panfleto con el título “*To the Remnant Scattered Abroad* [Al Remanente esparcido]”, ver White, *Primeros Escritos*, 5, 6; Martines, “Concepto de remanente en el debate futurista e historicista del siglo XIX,” 96.

⁴⁹James White es autor casi de todos los títulos que aparecen es este panfleto, excepto de las visiones de Elena G. de White. Por su parte, Joseph Bates hace un aporte sobre el sábado, ver White, *A Word to the “Little Flock.”*

Primeros Escritos;⁵⁰ la que, junto al trabajo editado por James White, expresan el pensamiento primario del movimiento adventista que guardaba el sábado. De estos; por motivos de estudio, se hace referencia a la hermenéutica propuesta por los adventistas con el objetivo de diferenciarlas de la propuesta futurista que estaba en boga aun dentro del movimiento millerita.⁵¹

Primero, Carmelo Martínez en un breve análisis de las declaraciones de Ellen G. White sobre temas álgidos entre futuristas e historicistas destaca la propuesta historicista de Ellen.⁵² En su análisis Martínez destaca la expresión “remanente”; ya que, este término es usado en referencia a este pequeño grupo de adventistas guardadores del sábado.⁵³ Respecto a este término Ellen usa Isaías 11:11 postulando una respuesta a la pregunta ¿A quiénes hace referencia el término “remanente” de Isaías?⁵⁴ Ante tal crisis, Ellen utilizó la tipología al estudiar este texto, además de relacionarla con eventos escatológicos para ofrecer una definición afín al historicismo, destacando dos puntos: (1)

⁵⁰White, *Primeros Escritos*, 5-30. Este libro apareció en 1882 y reúne los primeros trabajos de la señora White: *Christian Experience and Views of Ellen G. White* [La experiencia cristiana y las visiones de Elena G. de White] publicado en 1851 y *Supplement to “Experience and Views”* [Suplemento sobre la “experiencia cristiana”] publicado en 1854

⁵¹Neuffer, “The Gathering of Israel: A Historical Study of Early Writings, Pp. 74-76”, 28-31.

⁵²Un informe detallado de la propuesta de Elena G. de White en su libro *Primeros Escritos* véase en Martines, “Concepto del remanente en el debate futurista e historicista del siglo XIX,” 96-99.

⁵³*Ibid.*, 96.

⁵⁴La discusión sobre el remanente de Isaías 11:11 entre futuristas e historicistas evidentemente ya estaba instalada. Las posiciones diferentes una de la otra ya hablaban de un eminente conflicto. El futurismo evidentemente hacía referencia al pueblo judío como el “remanente” que en un futuro sería reunido en Israel, mientras que para los historicistas Isaías hacía referencia a un último pueblo cristiano como el remanente.

El remanente se estaba reuniendo en aquel entonces y no en un futuro, y (2) el remanente era cristiano y no judío.⁵⁵ Como complemento Ellen hace referencia a la misión de este remanente que consistía en dos aspectos: (1) Cumplir el papel de anunciar el mensaje de los tres ángeles de Ap. 14:6-12 y (2), como consecuencia, invitar a congregarse con el remanente, dejando las iglesias caídas de ese tiempo.⁵⁶

De acuerdo a estas propuestas, la interpretación de Ellen G. White concuerda con el historicismo, puesto que ella detalla aspectos del “remanente” que no da posibilidad a una interpretación futurista del Apocalipsis. De la misma manera se puede observar a James White, quien en el panfleto editado por él mismo, hizo declaraciones de orden historicista al hablar sobre Apocalipsis 13, 14:1-5.

El décimo tercer capítulo del Apocalipsis y los primeros cinco versículos del capítulo catorceavo es una cadena conectada de los eventos del pasado, presente y futuro, hasta la redención completa de los 144.000: de esta manera el versículo 6 inicia otra serie de eventos, que nos lleva a través de la historia del pueblo de Dios en este estado mortal.⁵⁷

En este mismo sentido, James argumenta en dos partes sobre temas afines a la esperanza del pueblo adventista en el día 22 de octubre de 1844. En una primera parte, tratando de alejarse de interpretaciones espiritualizadoras de ese tiempo, James hace referencia a las 7 postreras plagas como un evento concreto que no se realizó aún y que se daría en un futuro. Así también son descritos, como eventos concretos y futuros, los siguientes temas: La incertidumbre de una fecha y hora para la segunda venida personal

⁵⁵Martines, “Concepto de remanente en el debate futurista e historicista del siglo XIX,” 97.

⁵⁶Ibíd., 98.

⁵⁷James White, ed., *A Word to the “Little Flock,”* 1847, 10.

de Jesús, el tiempo de angustia y el gran tiempo de angustia.⁵⁸ Como segunda parte, James presenta explicaciones concisas sobre lo sucedido el 22 de Octubre de 1844 con dos argumentos únicos de la época y muy diferentes a las que se tenían en ese tiempo, como son: La realidad de un santuario celestial y el juicio.⁵⁹

Con todo esto, en un estado primigenio de la hermenéutica de los adventistas del séptimo día es notoria una resistencia a las fuerzas de la nueva hermenéutica futurista, las interpretaciones espiritualizadas e, incluso, literales de la Biblia que eran populares en la época inclusive dentro del mismo movimiento millerita.

Definitivamente este pequeño grupo de adventistas que observaban el sábado hasta su organización y establecimiento oficial como la Iglesia Adventista del Séptimo Día había desarrollado y consolidado una posición historicista para la interpretación de las profecías. El más claro reflejo de esta postura se encuentra en la introducción de la edición de 1897 del libro más importante para el adventismo en los inicios de su fundación respecto a la interpretación profética, *Thoughts Critical and Practical on the Book of Daniel and Revelation* [Reflexiones críticas y practicas sobre los libros de Daniel y Apocalipsis].⁶⁰ Uriah Smith editor principal de la *Review and Herald* defendió, advirtió y consumó la interpretación historicista de los dos libros proféticos de la Biblia en este movimiento que recién iniciaba.

⁵⁸La división del argumento de Jaime es una sugerencia al orden de presentación puesto en este panfleto, donde la visión de Elena está en la parte central de este. Para tener mayor referencia sobre lo expresado por Jaime ver *Ibid.*, 1-9.

⁵⁹Sobre los conceptos del santuario celestial y el juicio ver *Ibid.*, 23, 24.

⁶⁰Uriah Smith, *Daniel and the Revelation: The Response of History to the Voice of Prophecy, A Verse by Verse Study of These Important Books of the Bible* (Mountain View, CA: Pacific Press Publishing Company, 1907).

Esta introducción dice:

Hay dos sistemas generales de interpretación adoptados por diferentes expositores en sus esfuerzos por explicar las sagradas escrituras. El primero es el sistema místico o espiritualizador inventado por Orígenes, a la vergüenza de la crítica sana y de la maldición del Cristianismo; el segundo es el sistema de interpretación literal, usado por hombres como Tyndale, Lutero y todos los reformadores, y que sirvió de base para todo paso avanzado hasta ahora en la reforma del error a la verdad tal como se enseña en las escrituras. Según el primer sistema, se supone que cada declaración tiene un sentido místico u oculto, que es la provincia del intérprete dar a luz; Por el segundo, cada declaración debe ser tomada en su sentido más evidente y literal, excepto cuando el contexto y las leyes bien conocidas del lenguaje demuestran que los términos son figurativos y no literales; y lo que es figurativo debe ser explicado por otras partes de la Biblia que son literales.

Por el método místico de Orígenes, es vano esperar cualquier comprensión uniforme de Daniel o Apocalipsis, o cualquier otro libro de la Biblia, para que el sistema (si se puede llamarse sistema) a la imaginación sin freno de sus adherentes, de esta manera existen diferentes interpretaciones de la Escritura como diferentes fantasías de diferentes escritores. Por el método literal, todo es esta bien establecido y claramente definido; y, desde este punto de vista, el lector se sorprenderá de ver cuán simple, fácil y claro son muchas partes de las escrituras, las que, de acuerdo con cualquier otro sistema, son oscuras e insolubles. Se sabe que en la Biblia hay un gran uso de lenguaje figurado, y muchos de los libros considerados, especialmente el libro de Apocalipsis, está vestido de lenguaje simbólico, pero también es cierto que las Escrituras no se introducen ninguna figura que no proporcionen un lenguaje literal para ser explicadas. Este volumen ofrece una exposición consistente de los libros de Daniel y la Apocalipsis de acuerdo con el sistema literal.⁶¹

Por lo tanto, la respuesta de los adventistas guardadores del sábado al contexto inmediato en el que vivían fue rotunda. Ningún espacio se dio al futurismo, propuesta que estaba en auge incluso entre los adventistas milleritas. De otra manera, defendieron y preservaron el método bíblico y más usado para la interpretación de las profecías. Así, aun hasta la actualidad pareciera ser la única organización religiosa que lo mantiene dentro de sus creencias.⁶²

⁶¹ Uriah Smith, *Daniel and the Revelation.*, 5, 6.

⁶²Vetne, "A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation."

A modo de conclusión, es de destacar el sólido posicionamiento historicista de los adventistas del séptimo día en una álgida discusión de métodos de interpretación ante una inminente invasión del futurismo dispensacionalista en los Estados Unidos de Norteamérica. También, es notoria la acentuada participación de Uriah Smith en este proceso de establecimiento hermenéutico de los adventistas; más aún, considerando que en la publicación más importante de interpretación profética entre los adventistas, perteneciente a Smith, se inicia declarando los principios hermenéuticos de los adventistas.

“Babilonia” para Uriah Smith

Para entender el pensamiento de Uriah Smith sobre el término “Babilonia” expresado en el Apocalipsis se debe revisar su obra principal al respecto. Esta es “*Thoughts on Daniel and Revelation* [Reflexiones sobre Daniel y Apocalipsis]”, mejor conocida como “*Daniel and Revelation* [Daniel y Apocalipsis]”. Después de haber sido revisado el contexto en el que se dio la producción de esta obra, se procede con un estudio específico de la misma. Para este proceder, primero, se considera sus características historiográficas. Seguidamente; se revisa, de entre las diferentes ediciones, evidencias de una “evolución” interpretativa en todo el libro, y como parte relevante para este estudio se revisa si específicamente el tópico de “Babilonia” sufrió cambios en las diferentes ediciones. Finalmente, se procede con el análisis de la interpretación, en la que se considera sus aspectos de forma y fondo, de esta manera se busca entender como Uriah Smith entendió “Babilonia”.

Daniel y Apocalipsis: Historiografía

Presumiblemente, la obra de Uriah Smith fue una de las más apreciadas por el

adventismo en sus inicios y es respetada hasta nuestro tiempo. Obviamente, este trabajo no se elaboró en la forma que la conocemos hoy.⁶³ La historia de esta obra inicia con un grupo de fervientes estudiantes de la Biblia de una Escuela Sabática que dirigía Uriah Smith.⁶⁴ El reporte de esta actividad fue publicado en el periódico oficial del adventismo, “The Advent Review and the Sabbath Herald” desde el 3 de junio de 1862 hasta el 3 de febrero de 1863.⁶⁵ Esto vendría a ser su estado primigenio. El inicio de su publicación como libro se da dos años y medio después de ser publicado el último informe de estudio

⁶³Los trabajos que se encargaron de reportar el avance de esta obra, su desarrollo y conclusión final son: James White, “The Book of Revelation,” *Review and Herald*, 3 de Junio de 1862; Uriah Smith, “Thoughts on the Revelation,” *Review and Herald*, 18 de Julio de 1865; idem, “By the Way,” *Review and Herald*, 26 de Setiembre de 1865; idem, “Announcements,” *Review and Herald*, 13 de Marzo de 1866; idem, “Announcements,” *Review and Herald*, 17 de Abril de 1866; idem, “Announcements 2,” *Review and Herald*, 26 de Febrero de 1867; idem, “Thoughts on the Revelation,” *Review and Herald*, 16 de Abril de 1867. La historia de las primeras ediciones de “*Daniel and Revelation*” están registradas en “Our Book List,” *Review and Herald*, 18 de Junio de 1867; “Now Ready,” *Review and Herald*, 14 de Mayo de 1867.

Para una revisión histórica de las demás ediciones de “Daniel and Revelation” véase los reportes del secretario de la comisión de revisión de este libro: Merwin R. Thurber, “New Edition of ‘Daniel and the Revelation,’” *Ministry* 18, no. 5 (1945): 13–15. Merwin R. Thurber, “Revised D&R in Relation to Denominational Doctrine,” *Ministry* 18, no. 6 (1945): 3–5. Merwin R. Thurber, “Uriah Smith and the Charge of Plagiarism,” *Ministry* 18, no. 7 (1945): 15–18, 44. Para un breve esbozo histórico de “Daniel and Revelation” véase Glúder Quispe, *The Apocalypse in Seventh-Day Adventist Interpretation*, 3-10.

⁶⁴James White, “The Book of Revelation,” *Review and Herald*, 3 de Junio de 1862, 4.

⁶⁵Inicialmente, el cronograma para publicar los estudios de Uriah Smith y su escuela sabática era semanalmente; sin embargo, la publicación fue detenida en dos oportunidades y por diferentes motivos. Ibid. Todo este material esta aun disponible en la página web de documentos oficiales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día (www.adventistarchives.org) Respecto a las reflexiones sobre el libro de Daniel que compone esta obra, su aparición es posterior a la parte de Apocalipsis.

de esta escuela sabática en la *Review and Herald*. Este avance es reportado por el editor de la misma revista.⁶⁶ Finalmente, la primera parte de este libro salió a la venta en 1867 bajo el título “*Thoughts on the Revelation* [Reflexiones sobre Apocalipsis]”. De hecho, esta no fue la única vez que se imprimió. Esta publicación llevo una constante reimpresión hasta la publicación conjunta de las dos partes que componen “Daniel and the Revelation”.⁶⁷ Sin embargo, aún no había quedado en su forma final, después de algunas ediciones llevo a la forma que hoy se dispone. Un cuadro ilustrativo sobre el desarrollo histórico de esta obra fue elaborada por Gluder Quispe.⁶⁸

Tabla 1. Ediciones de “Thoughts on the Revelation [Reflexiones sobre Apocalipsis]”

Reflexiones sobre Apocalipsis	Daniel y Apocalipsis
1865 [1867] – 1 st edición	1881 – 1 ^o edición
1875 – 2 nd edición revisada	1884 – impresa una vez
1881, – 3 ^o edición revisada y ampliada	1885 – impresa por segunda vez
1885 – impresa de la 3 ^o edición	1887 – impresa hasta por seis ocasiones, pero sin revisiones.
1897 – publicada separadamente como la parte II de Daniel and Apocalipsis	1888 – edición británica
1899 – como parte II	1889 – impresa por segunda vez
1903 – como parte II	1890 –
1904 – como parte II	1891 –
1912 – como parte II	1897 – nuevo título, impresa dos veces
	1901, 1903, 1906, 1912, 1921, etc.
	1941 – nueva edición revisada y con anotaciones
	1944 – última edición revisada la que es aun publicada.

Después de todo este extenso trabajo de años, la obra de Uriah Smith se

⁶⁶Smith, “Thoughts on the Revelation.”

⁶⁷La otra parte de la obra comenzó a imprimirse de manera separada con el título “Thoughts on Daniel [Reflexiones sobre Daniel]” en 1881.

⁶⁸Glúder Quispe, *The Apocalypse in Seventh-Day Adventist Interpretation*.

caracterizó por ser, casi, la voz del adventismo; gracias a diversos factores que condicionaron su éxito en su tiempo.⁶⁹

Aspectos evolutivos de Daniel y Apocalipsis

Evidentemente, después de muchas reimpressiones y varias ediciones, este libro suscita dudas al lector sobre su contenido y los cambios que pudo haber sufrido en este proceso. Ese es el afán en esta parte del estudio. Sin embargo, este libro no posee grandes cambios que alteren su contenido esencial.⁷⁰

Por otra parte, la historiografía sobre esta obra revela que el caso más divergente doctrinalmente en la obra de Uriah Smith vendría a ser las expresiones “arrianas” usadas en las primeras ediciones.⁷¹ El Arrianismo negaba la divinidad de Jesús, del mismo modo, la primera edición separada “Thoughts on the Revelation” tiene expresiones muy

⁶⁹Los factores que condicionaron el éxito de esta obra fueron: (1) La palabras de alta estima y recomendación de parte de Ellen G. White para su continua reimpresión. (2) El autor del comentario, Uriah Smith, fue el hombre más apropiado para escribir el primer comentario verso por verso sobre el Apocalipsis. (3) Este libro fue el primer escogido para ser vendido por los colportores. (4) Fue un libro promocionado por los líderes de la iglesia. (5) El plan de “Círculo de lectores misioneros” fue emprendido y el libro Daniel and Revelation fue usado fue usado en los grupos pequeños en casa. (6) Finalmente, una carta circulaba de forma impresa hasta a mediados del siglo XX, indicando que un Ángel había guiado a Smith en la elaboración de esta obra. Ibid., 5-10.

⁷⁰Desde una perspectiva analítica y de los testimonios disponibles sobre su elaboración, este libro hasta su última edición refleja su contenido original, ya que en casos como el de “el continuo de Daniel 8” y “la interpretación del reino del norte” no se percibe cambio alguno, aunque en temas como “El armagedon”, “el número de la bestia”, algunas partes de Daniel 11 y Apocalipsis 17, “el lago de fuego”, Uriah Smith no fue tan dogmático, por el contrario dejó espacio para un mejor estudio. Thurber, “New Edition of ‘Daniel and the Revelation;’” Thurber, “Revised D&R in Relation to Denominational Doctrine;” Thurber, “Uriah Smith and the Charge of Plagiarism.”

⁷¹Para tener mayor referencia sobre estas observaciones véase: Froom, *Movement of Destiny*, 159; Thurber, “Revised D&R in Relation to Denominational Doctrine,” 4.

apegadas a este concepto, por ejemplo, Smith al comentar Ap. 1:4, expresa:

“De Él que... fue, y que vendrá,” o será: una expresión que significa eternidad completa, desde el pasado y hasta el futuro, y que solamente puede ser aplicada a Dios, el Padre. Esta referencia, creemos, no puede ser aplicado a Cristo. Aquí se está hablando de otra persona, distinguiéndola del ser que fue descrito.⁷²

De la misma manera, comentando sobre la frase “el principio de la creación de Dios” de Ap. 3:14 prosigue en la misma dirección: “No es el iniciador, sino el inicio de la creación, el primer ser creado, datando su existencia tan antes de ningún otro ser o cosa creada, contemporánea a la auto-existencia y eternidad de Dios.”⁷³

Estas expresiones trataron de ser enmendadas en la segunda y tercera edición, aunque no como se esperaba, de ahí que, Froom hace observaciones refiriéndose a una pequeña evolución del tema de fondo bajo los términos “Arriano” y “Semi-Arriano”.⁷⁴ Respecto al caso en específico que motiva este estudio se verá a continuación.

Evolución en la interpretación del término “Babilonia”

Aunque no haya seguridad al decir evolución,⁷⁵ es posible ver este fenómeno en una obra como esta, dada su condición histórica. En este motivo, al analizar cuatro diferentes ediciones de esta obra se pretende deliberar si se ajusta o no a esta posibilidad

⁷²Uriah Smith, *Thoughts on the Revelation*, “1865,” p. 14, citado por Froom, *Movement of Destiny*, 159.

⁷³Uriah Smith, *Thoughts on the Revelation*, “1865,” p. 59. citado por Ibid.

⁷⁴Froom, *Movement of Destiny*, 160.

⁷⁵Para una discusión sobre evolución en la literatura véase Miguel Angel Huaman Villavicencio, “¿Hay Evolucion En La Literatura Y El Arte?” (Lima, Peru: Youtube, 2016), <https://www.youtube.com/watch?v=QDrXuAmXnoY>.

en este t3pico de estudio.⁷⁶ En efecto, los resultados de este an3lisis al comentario sobre Apocalipsis 14 que hace Smith no se ve cambios dr3sticos en las ideas del contenido. De otra manera, es notorio una actualizaci3n continua del lenguaje y una ampliaci3n basada en detallar cada vez m3s la explicaci3n en las subsiguientes ediciones de esta obra.⁷⁷

En detalle, este an3lisis al comentario de Apocalipsis 14:8 en estas cuatro ediciones, como es de esperar, muestra que la publicaci3n en el formato editorial es m3s corta y resumida que los dem3s por un asunto de espacio; sin embargo, no deja de expresar las ideas principales de Smith. Para la publicaci3n en la primera edici3n como libro el contenido se amplía aunque no a gran escala, de la misma manera sucede con las primeras ediciones de *Daniel and the Revelation*. Finalmente, en las 3ltimas revisiones de este material se ve un notorio desarrollo y ampliaci3n del contenido, sin entrar en contradicciones con las ediciones anteriores.⁷⁸

⁷⁶Para esta comparaci3n se utilizara las siguientes obras, (1) respecto a la edici3n primigenia: [Uriah Smith], “Thoughts on the Revelation,” *The Advent Review and Sabbath Herald* XXI, no. 2 (1862): 12; [Uriah Smith], “Thoughts on the Revelation,” *The Advent Review and Sabbath Herald* 21, no. 3 (1862). Respecto a las primeras ediciones sobre el Apocalipsis, separada del comentario de Daniel, en forma de Libro: Uriah Smith, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation*, Third Edit. (Battle Creek, MI.: Sevent-Day Adventist Publishing Association, 1881). Respecto a las primeras ediciones del comentario sobre Daniel y Apocalipsis unidos: Uriah Smith, *Thoughts, Critical and Practical on the Book of Daniel and the Revelation: Being an Exposition, Text by Text of These Important Portions of the Holy Scriptures* (Battle Creek, MI.: Review and Herald Publishing Association, 1882). Respecto a la edici3n que se dispone en la actualidad: Smith, *Daniel and the Revelation: The Response of History to the Voice of Prophecy, A Verse by Verse Study of These Important Books of the Bible*.

⁷⁷Entre las cuatro ediciones comparadas hay dos variantes comunes, la omisi3n de p3rrafos y la ampliaci3n de p3rrafos, sin dejar de expresar la misma idea.

⁷⁸Para ver este fen3meno, revise [Uriah Smith], “Thoughts on the Revelation 1,” *Advent Review and the Sabbath Herald* 20, no. 25 (1862): 196–197. Smith, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation*, 292-3; Smith, *Thoughts, Critical and Practical on the Book of Daniel and the Revelation: Being an Exposition, Text by Text of*

De este modo; se puede concluir que, a excepción del caso cristológico, esta producción no sufrió variaciones seberas que condicionen su integridad, por el contrario, esta es una obra completa. En tal sentido es fiable una aproximación literaria a esta producción en aspectos de fondo, así como en aspectos de forma.

Análisis textual de la interpretación de Smith

Después de haber revisado aspectos previos a la parte central de este estudio, como el contexto del adventismo en épocas de surgimiento, su posicionamiento teológico y todo lo que implico este quehacer. Es momento de iniciar este análisis textual de la expresión cumbre de Uriah Smith respecto a lo que él consideraba “Babilonia”. Con este fin, este estudio textual se divide en dos partes. Primero, se realiza un análisis de forma y, segundo, se hace el análisis de fondo respectivo.

Análisis de forma

El presente documento de estudio muestra que no es un texto completo el que va a ser analizado, sino dos partes de un texto completo. La primera parte es el comentario a Ap. 14:8 y la segunda parte es el comentario a Ap. 18, textos bíblicos que básicamente son motivo de estudio para definir el significado de “Babilonia”. El texto completo hace referencia a un comentario verso por verso de dos libros de la Biblia: Daniel y el Apocalipsis, cuyo trasfondo ideológico y teológico fue expuesto previamente.

En este sentido, no hay mucho elemento de estructura textual que requiera ser descrito, sino que, es visible una secuencia de comentarios de los versículos con un orden

These Important Portions of the Holy Scriptures, 706-7; Smith, Daniel and the Revelation: The Response of History to the Voice of Prophecy, A Verse by Verse Study of These Important Books of the Bible, 647-664. Para el caso de Ap. 18 que es motivo de estudio ahora, puede seguir la misma metodología.

argumentativo en esta obra. Este orden es más notorio en las primeras ediciones. En tal caso, es mucho más significativo hacer una revisión literaria de fondo.

Análisis de fondo

Previendo la futura comparación con el trabajo realizado por Charles Fitch, en esta ocasión se estudia temas que son referidos por ambos autores. La definición de Babilonia, la definición de su caída, el llamado a salir de Babilonia y las consecuencias del no salir de esta.

¿Qué es “Babilonia”?

La primera pregunta que esta de fondo es ¿Qué es “babilonia”? La respuesta a esta pregunta lo comenta en Ap. 14:8 y Ap. 18. Smith, en su edición primigenia dice: “Por lo tanto, entendemos que por este símbolo (Babilonia) se representa a *la gran masa de la cristiandad que esta confundida y corrupta.*”⁷⁹ Para la edición ampliada Smith ensancha su opinión usando la expresión “... todas las formas de *religiones falsas y apostatas.*”⁸⁰ Con estas descripciones respecto a la identificación de “Babilonia” el concepto es amplio, hasta aquí Smith no declara nada específico.

La última edición, hablando sobre la etimología del término “Babilonia”, Smith dice: “Esto puede ser aplicado a algo sobre el que, *al describiendo su principal característica, pueda ser escrita la palabra ‘confusión’.*”⁸¹ A lo que da tres posibles

⁷⁹[Smith], “Thoughts on the Revelation,” 197.

⁸⁰Smith, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation*, 292; idem, *Thoughts, Critical and Practical on the Book of Daniel and the Revelation: Being an Exposition, Text by Text of These Important Portions of the Holy Scriptures*, 706.

⁸¹Smith, *Daniel and the Revelation: The Response of History to the Voice of*

candidatos: (1) Las religiones apostatas del mundo en general, (2) la iglesia papal en particular y (3) la ciudad de Roma. De estas tres opciones, Smith descarta a las alternativas segunda y tercera por razones muy bien establecidas. Hablando sobre la iglesia papal deja bien en claro que: “Que esta iglesia es un componente muy prominente de la gran Babilonia, no se puede negar”. Sin embargo, no es “la total Babilonia”, sino la “madre de las ramera” descrita en Ap. 17, lo que indica que “Babilonia” es mucho más grande aun.⁸² Respecto a la ciudad de Roma, argumenta lógicamente sobre la realidad simbólica del texto y las aplicaciones literales que rompe la ilación del texto bíblico.⁸³

En contraste con su evaluación a las dos opciones anteriores; al hablar de las religiones apostatas del mundo, Smith en su argumentación compara a la “mujer” de Ap. 12 y la “mujer” de Ap. 17 descifrando la realidad de la mujer de Ap.17 como una “mujer” en condición de ser “Babilonia”, sin embargo, esta “mujer” no está sola, tiene hijas.⁸⁴ Fundamentando su opinión en lo comentado, Smith declara que “Babilonia” está compuesta (tiene) por tres divisiones, estas son: “La primera, más antigua, y más grande es *el paganismo... el dragón*; la segunda es *la gran apostasía romana... la bestia*; y la tercera son *las hijas o descendientes de esa iglesia [Iglesia Católica Apostólica Romana]*.”⁸⁵

Por lo tanto, desde este análisis, para Smith “Babilonia” no se limita a un cuerpo

Prophecy, A Verse by Verse Study of These Important Books of the Bible, 649.

⁸²Ibid.

⁸³Ibid., 149-151.

⁸⁴Smith, *Daniel and the Revelation*, 151-2.

⁸⁵Ibid., 152.

eclesiástico sino a la posibilidad de que sea compuesta por muchos otros cuerpos religiosos. A esto, en una descripción de la historia del protestantismo logra identificar las mismas características de la iglesia Papal. El mismo caso se da con las expresiones, adornos, extravagancias, actitudes y actos, como el tráfico de personas, que se usaban y/o daban en ambas profesiones religiosas, impulsadas por un mismo espíritu.⁸⁶

Hasta aquí, notoriamente, en la exposición de Uriah Smith sobre “Babilonia” se puede distinguir un avance significativo al identificar a “Babilonia” no solamente en “la cristiandad” sino en más que “las religiones”. Como es de esperar, este avance tuvo su amplia clarificación en las últimas ediciones de su obra, lo que reforzó más aun su postura de una “Babilonia” extensa.

La caída de “Babilonia”

Teniendo un amplio espectro de lo que significaba “Babilonia” para Uriah Smith, el tópico más intrigante al respecto siempre fue “la caída de Babilonia”. Smith inicia por la pregunta: ¿En qué sentido se da “la caída”?; él responde: “Como Babilonia no es una ciudad literal la caída no puede ser un colapso literal... *La caída es, por lo tanto, una caída moral*; porque después de la caída la voz se dirige al pueblo de Dios, que está aún en su conexión, ‘salid de ella, pueblo mío;’”⁸⁷

Smith descarta el cumplimiento de la caída de “Babilonia” en la pérdida de poder civil por parte del papado ya que esta tiene ciertas inconsistencias en su sustentación.⁸⁸

⁸⁶Smith, *Daniel and the Revelation*, 653-4.

⁸⁷Ibíd, 655.

⁸⁸Smith describe como inconsistencias los siguientes postulados: (1) Babilonia cae porque hizo que todas las naciones beban del vino, o porque infunde en ellos sus falsas

Estas inconsistencias son sobre todo con la razón de la caída –“porque ha hecho beber el vino del furor de su fornicación” Ap. 14:8. Para Smith no hay coherencia entre una caída literal de la iglesia papal puesto que aun así esta sigue en pie por medio de la difusión de doctrinas que corrompieron la palabra de Dios.⁸⁹ Además, siendo “la caída de Babilonia” una caída moral, esta tampoco puede ser aplicada al Catolicismo puesto que esta ya estuvo por mucho tiempo en “la escala más baja” de la moral.⁹⁰

Frente a esta situación, los dos componentes más grandes de Babilonia no pueden recibir esta aplicación; sin embargo, la gran caída moral del protestantismo –una parte de “Babilonia”– es la conclusión inevitable que Smith obtiene, y lo declara así: “... la conclusión es por lo tanto inevitable, el mensaje que anuncia la caída hizo referencia casi completa a las iglesias protestantes.”⁹¹ Entre las razones que se exponen sobre esta declaración están: Una realidad que engrana de un modo muy lógico con la profecía,⁹²

doctrinas; (2) Porque al caer Babilonia, llega a ser guarida de todo espíritu inmundo y albergue de toda inmunda y aborrecible; (3) El pueblo de Dios es llamado a salir de Babilonia por la creciente pecaminosidad desde la caída. Ibid., 655.

⁸⁹Entre las doctrinas que considera corrompieron la palabra de Dios están: (1) La doctrina de un milenio temporal, (2) *el uso de la* aspersion en lugar de la inmersión, (3) El cambio del Sábado del cuarto mandamiento, el séptimo día, en un festival del día Domingo como día de descanso del Señor y como memorial de su resurrección, un memorial que nunca fue establecido, y no puede por ningún medio apropiado conmemorar tal evento, (4) la doctrina de la inmortalidad del alma, (5) La doctrina de que los santos, como sin vestiduras, son espíritus inmateriales, (6) Que la venida de Cristo es espiritual, no un evento literal, y fue cumplido en la destrucción de Jerusalén, o es cumplida en la conversión, en la muerte, en el espiritualismo, etc. (7) Degradaron los estándares de la piedad hasta el mismo polvo. Ibid., 656-7.

⁹⁰ Smith, *Daniel and the Revelation*, 658.

⁹¹Ibid.

⁹²Ciertamente Smith ve que la secuencia lógica de los sucesos tiene coherencia con la narración profética del Apocalipsis, puesto que, la predicación de la verdad

pues Smith declara: “Cuando uno rechaza la verdad, inevitablemente crea las condiciones para errar uno mismo. Sin duda, siguiendo una pérdida de espiritualidad – una caída moral. Esto es lo que las iglesias experimentaron.”⁹³ La otra razón es que los testimonios de los propios protestantes respaldan esta realidad.⁹⁴

Por lo tanto, la caída de “Babilonia” para Smith era “moral” y estaba en estrecha relación al declive moral del protestantismo que en aquellos tiempos representaba a “Babilonia”. Tal como Smith lo declara: “Pero la más fuerte y conclusiva evidencia que el mensaje le pertenece a este tiempo consistirá en encontrar un movimiento en esta generación por el cual se haya dado el cumplimiento, o este en el proceso.”⁹⁵ Smith termina concluyendo: “Este [mensaje] fue predicado con poder en los años 1840-44, especialmente en el movimiento del séptimo mes...”⁹⁶

El llamado a “salir de Babilonia”

El tercer elemento de esta secuencia que rodea al significado de “Babilonia” es el llamado a salir de ella. Este llamado está registrado en Ap. 18:4 al que Smith hace un comentario que complementa lo previamente establecido en su comentario al mensaje de los tres ángeles de Ap. 14. El comentario a este llamado es más corto que los anteriores,

presente precedió a la caída de “Babilonia” y es así, lógico, que después de este mensaje se dé una decisión sobre “aceptar” o “rechazar”. Ibid., 660.

⁹³Smith, *Daniel and the Revelation*, 660.

⁹⁴Para evidenciar esta realidad, Smith cita a diversos escritores protestantes de la época que declaran una realidad caída de sus mismas iglesias. Ibid., 160-3.

⁹⁵El elemento tiempo en esta interpretación es importante, por tal motivo Smith al comentar el mensaje del primer ángel enfoca su atención al tiempo en el que se da este mensaje. Ibid., 638.

⁹⁶Ibid., 647.

solo utiliza dos párrafos. En estos Smith ya no enfoca su atención a identificar “Babilonia” puesto que ya lo hubo completado ese objetivo en las dos partes anteriores. Sin embargo, señalar que “Babilonia” no tiene ninguna relación con una persona en sí misma sino esta es más una organización o institución; de esa manera, él destaca en primer orden que en “Babilonia” aún hay “hijos de Dios” para los cuales es este llamado, Smith menciona:

Los hijos de Dios que son humildes, sinceros y devotos, de los que aún quedan algunos, que suspiran y lloran por las abominaciones que se hacen en la tierra, que escuchan la voz, que se lavan las manos de sus pecados, que se separan de su comunión [con “Babilonia”], que huyen, son salvos; mientras que Babilonia es víctima de los justos juicios de Dios. Hay tiempos difíciles en frente de la iglesia. Estemos listos para la crisis.⁹⁷

Además, Smith busca establecer una conexión entre el pueblo que es llamado a salir de Babilonia y los 144.000 de Ap. 14:4, él comenta:

El hecho de que el pueblo de Dios sea llamado a salir [de “Babilonia”] de modo que no tome parte de sus pecados, muestra que no es sino hasta un cierto tiempo en el que la gente se vuelve culpable por estar conectada con Babilonia; y *eso explica cómo se puede decir de los 144.000 (Ap. 14:4), muchos de los cuales son los mismos en ser llamados a salir aquí, los que no se contaminaron con mujeres.*⁹⁸

Comentando los 144.000 en Ap. 14:4 Smith hace referencia a este mismo texto (Ap. 18:4) mostrando la misma conexión de aquellos que salen de “Babilonia” y los 144.000.

En el capítulo 18:4, encontramos un llamado dado al pueblo de Dios mientras están en Babilonia, *salid*, para que no lleguen a ser partícipes de sus pecados. Quienes escuchando este llamado, y dejando su conexión, huyen de la contaminación de sus pecados. De manera que los 144.000; *aunque algunos de*

⁹⁷Smith, *Daniel and the Revelation*, 718.

⁹⁸Ibid.

*ellos pudieron haber tenido alguna vez conexión con las iglesias corruptas, ellos rompieron esa conexión en el momento en el que se convertiría en pecado que pudiera retenerlos más tiempo.*⁹⁹

Desde estos puntos referenciales; se entiende que Uriah Smith separa el título “Babilonia” de una aplicación sobre las personas y señala a este término de un modo abarcante, como fue anteriormente descrito. Así el término “Babilonia” tiene una connotación organizacional y/o institucional, junto a las demás características, compuesta de diferentes elementos. Con esto, finalmente relaciona a los que salen de “Babilonia” con los que conforman parte de los 144.000 –el pueblo de Dios.

Consecuencias de no salir de “Babilonia”

Como parte final de sus comentarios a estos inquietantes elementos que rodean al término “Babilonia” se revisa el complemento de esta última sección estudiada. En esta última parte, Smith ya no hace referencia a enfocarse a definir ni identificar a “Babilonia” puesto que ya lo hubo definido.

Smith argumenta respecto a la recompensa para aquellos que no obedecieron el llamado a salir de “Babilonia”. Las declaraciones de Smith al respecto están registradas en su comentario al mensaje del tercer ángel de Ap. 14:9-11 y el comentario a Ap. 18:6-8. Smith establece que la recompensa será, de acuerdo al texto bíblico, la misma que sufrirá Babilonia. Así, en su obra Smith propone dos características de la recompensa a los que hicieron caso omiso al llamado para salir de “Babilonia”.

La primera referencia es hacia un castigo de doble magnitud de la que “Babilonia” infligió sobre el pueblo de Dios, Smith la considera obvia y muy segura, a lo que declara:

Tanto como ella [Babilonia] llene la copa de persecución a los santos, así también

⁹⁹Smith, *Daniel and the Revelation*, 630.

el ángel del Señor la perseguirá (Salmos 35:6) y el juicio de los alto caerán sobre ella; en doble grado de fuerza, del mal que ella pensó infligir sobre los humildes servidores del Señor.¹⁰⁰

La segunda hace referencia a la relación de las siete postreras plagas con el castigo a los que no obedecieron este llamado. Smith es específico al declarar: “Las plagas de Babilonia son sin duda las siete postreras plagas, que ya se han examinado; y la simple inferencia del lenguaje de este versículo, en conexión con Isa.34:8, es que un año será ocupado en esa visita terrible.”¹⁰¹ Ambas declaraciones están sostenidas sobre una especificación cronométrica que ubica estos eventos en los finales de la profecía bíblica, visto desde su tiempo este aun sería en el futuro.¹⁰²

Síntesis interpretativa

Uriah Smith, al argumentar sobre la definición de “Babilonia” hace referencia a diferentes aspectos de este término, su origen y etimología, la “aplicación” de este término, las características para su aplicación, entre otras. A pesar de ser un comentario texto por texto, este también logra responder a las preguntas más frecuentes respecto a la interpretación del término “Babilonia” utilizando un método ahora conocido como histórico-gramatical y la sistemática, muy similar a Charles Fitch.

Para sintetizar, desde estas aproximaciones, es posible conocer la perspectiva general de lo que Uriah Smith plantea acerca del término “Babilonia”. Primero,

¹⁰⁰Smith, *Daniel and the Revelation*, 719.

¹⁰¹Ibid.

¹⁰²En la línea de tiempo profética de Smith el mensaje del tercer ángel, las siete postreras plagas y la recompensa a los que no salieron de Babilonia son aun en el futuro, y están previos a la segunda venida de Cristo, todo esto muy está bien explicado en el comentario al mensaje del tercer ángel de Ap. 14:9-12. Smith, *Daniel and the Revelation*, 663-675.

“Babilonia” es compuesta por las religiones apostatas del mundo que tiene tres grandes divisiones (1) el paganismo... el dragón, (2) la apostasía romana... la bestia, y (3) las hijas de la ramera. Las dos primeras ya eran ampliamente reconocidas; mientras la última fue generosamente descrita con el fin de identificarla.

Segundo, la caída de “Babilonia” para Smith hace referencia a una caída moral. Evento que solo puede ser aplicado a la caída moral del protestantismo. El comentario de Smith no da lugar a una posible aplicación de esta caída en la “bestia”; ya que ésta siempre estuvo en una condición moral caída y su pérdida de poder civil no satisface a una caída moral.

Tercero, sobre los dos últimos tópicos de Babilonia: Smith se refiere al llamado de Ap. 18:4 mostrando una relación de los que obedecen al llamado con los 144.000 –el pueblo de Dios; ya que para Smith no existe filiación personal con “Babilonia”, sino institucional, como lo hubo descrito previamente. Hablando sobre la recompensa a los que hacen caso omiso al llamado. Smith declara que conforme al texto bíblico ellos recibirán la misma paga que “Babilonia”; esta paga tiene las característica de ser doblemente fuerte a las que ellos propiciaron sobre el pueblo de Dios; así mismo, para Smith, esta retribución es el mismo evento de las siete postreras plagas.

Cuarto, en toda su interpretación del término “Babilonia”, Smith no toca el tema álgido de la organización de la IASD que se daba en simultaneo. Smith da por sobreentendido la realidad histórica-teológica de “Babilonia” y se enfoca en esa, llegando a las conclusiones nada cercanas a tales alusiones extravagantes.

Conclusiones

Uriah Smith, representante digno del adventismo como movimiento y

organización, también definió el término “Babilonia” expresado en el libro de Apocalipsis, como parte de su destacada obra *Daniel and the Revelation*. Asimismo, el trabajo realizado por Smith comprende un amplio espectro religioso-denominacional en el que se puede entender los postulados de Smith.

El contexto en el que Smith desarrolló su obra se remonta al “chasco” experimentado por el Movimiento Millerita el 22 de octubre de 1844 y todas las consecuencias que este desencadenó sobre sus seguidores hasta el surgimiento del Adventismo, resumido en tres periodos como lo propuso Merlin Burt.

Dentro de estos acontecimientos el punto álgido fue la interpretación de lo que ocurrió el 22 de octubre de 1844, a la par con el motivo de la organización. El caso del espiritismo en el movimiento millerita y la incursión del futurismo, por medio de la corriente del Dispensacionalismo, en Norteamérica ameritó que los pioneros adventistas establecieran fundamentos para las creencias adventistas. En este sentido se ve el diálogo entre el futurismo y el historicismo defendido por los pioneros adventistas. Uriah Smith, participó en estos acontecimientos defendiendo la postura historicista en su obra *Daniel and the Revelation*. Específicamente declaró su postura historicista en el prefacio escrito de su obra.

En este contexto Smith interpreta “Babilonia” y las declaraciones alarmantes sobre esta, de la siguiente manera: “Babilonia” no es la iglesia católica en sí misma, sino es parte de ella. Entonces “Babilonia” la componen históricamente, el (1) Paganismo... el dragón, (2) la gran apostasía romana... la bestia, y (3) las hijas de la ramera. El trabajo de Uriah Smith en Ap. 14 y 18 identifica a las hijas de la ramera con el protestantismo dada sus características similares a las ya identificadas en doctrina y hechos. Al referirse a la

caída de “Babilonia” Smith es específico al declarar que es una caída moral, mientras descarta una aplicación de esta caída sobre la pérdida del poder civil del papado o sobre la moral católica, ya que la profecía era aplicada en ese tiempo y no en el pasado. Por lo tanto, el único componente de la “Babilonia” que aún no tuvo una caída moral fue el protestantismo, al que considera justa su aplicación por las características que posee.

Al intentar definir el significado del llamado a salir de “Babilonia”, Smith descarta una aplicación de “Babilonia” en las personas, más bien, guiándose por lo ya estudiado identifica al grupo de los que salen de “Babilonia” con el grupo de los 144.000 y las características de Ap. 14:4. De hecho, el comentario a esta sección comprende solo dos párrafos.

Finalmente, respecto a la recompensa para los que hacen caso omiso al llamado a salir de “Babilonia” Smith señala que este tiene la característica de ser el doblemente de fuerte, comparado a la opresión que “Babilonia” aplicó sobre el pueblo de Dios. A la misma vez, también identifica el castigo para “Babilonia” como la misma con las 7 postreras plagas de Ap. 16.

CAPÍTULO 4

CHARLES FITCH Y URIAH SMITH Y SUS INTERPRETACIONES DEL TÉRMINO “BABILONIA”: UNA COMPARACIÓN

Después de la amplia descripción y análisis de las interpretaciones de “Babilonia” de Charles Fitch y Uriah Smith. El propósito de este estudio se extiende hasta una comparación de ambas interpretaciones. Aunque esta comparación sea solamente sobre las interpretaciones entre estos dos personajes, definitivamente, también podría significar una comparación entre el Millerismo y el Adventismo, por la importancia de ambos personajes en sus propias filiaciones religiosas. En este sentido, el presente capítulo procede en el estudio comparativo en dos aspectos específicos: Las diferencias y similitudes de sus interpretaciones.

Las diferencias en sus interpretaciones

Entre los planteamientos estudiados, como en todos, existen elementos que son diferentes. En la búsqueda de las diferencias en las interpretaciones de Charles Fitch y Uriah Smith se distinguen las siguientes: La influencia de la formación y realidad teológica-contextual de ambos personajes sobre sus interpretaciones; del mismo modo, la preponderancia de los enfoques de estudio utilizados al interpretar “Babilonia” como resultado del contexto; y finalmente, algunas conclusiones que se muestran diferentes al exponer el término “Babilonia” del Apocalipsis. Estos elementos diferentes son comentados en esta sección.

La formación teológica y el contexto

La influencia de la formación teológica y/o contextual se ve ampliamente descrita en los capítulos dedicados a ambos personajes. Este aspecto significa una de las más diferentes entre ellos. Es así que, se pueden mencionar y describir las siguientes: La diferencia de tiempo en el que desarrollaron sus conceptos de “Babilonia” y la diferencia de filiación teológica y eclesiástica relevante en sus vidas tanto formativa como profesional para interpretar el término “Babilonia”.

El elemento tiempo marca la pauta en esta comparación; ya que condiciona las vidas de ambos personajes para elaborar y proponer una interpretación del término “Babilonia”. Charles Fitch, fue un cristiano protestante que vivió en la primera mitad del siglo XIX, en el contexto del segundo gran despertar en Norteamérica y fue formado en una época de gran conflicto social.¹ Por su parte, Uriah Smith vivió en la segunda mitad del siglo XIX. Smith fue un adventista converso que vivió en un periodo difícil de la historia del adventismo, como fue su surgimiento, después del “chasco” de octubre de 1844.² Indistintamente este elemento los diferencia.

En ese mismo sentido, la representación y/o filiación teológica-eclesiástica desde el periodo formativo en ambos personajes complementa la diferencia marcada por el elemento tiempo. Fitch como teólogo graduado de Brown fue partícipe del protestantismo de su época como filiación y formación teológica. Las causas sociales como el abolicionismo y la causa de la entera santificación y el adventismo millerita en las que fue partícipe comprenden su afianzamiento como un teólogo en el segundo gran despertar

¹Véase las páginas, 12-18.

²Véase las páginas, 61-65.

norteamericano. Factores que, como fueron analizados previamente, influenciaron en la interpretación de Charles Fitch.³

Uriah Smith, por su parte, después de 1844 participó en el meollo de la inseguridad para establecer los cimientos de seguridad en la fe bíblica entre los adventistas que guardaban el sábado. Su participación fue desde su juventud en la *Review and Herald*, como formación, hasta su establecimiento como un sólido expositor de la Biblia. Su formación en el adventismo significó su mayor soporte al interpretar los libros proféticos, Daniel y Apocalipsis, de la Biblia y por lo tanto el término “Babilonia”.⁴

Los enfoques de estudio

La preponderancia de los enfoques de estudio utilizados al interpretar “Babilonia” como resultado de sus formaciones teológicas y la realidad de sus contextos vienen a ser la diferencia más marcada entre las interpretaciones del término “Babilonia” de Fitch y Smith. Tras previo análisis de los documentos más importantes que refieren a las interpretaciones de ambos personajes se puede ver dos enfoques de estudio diferentes.

Los escritos de Fitch revelan un amplio énfasis de un uso sistematizado de las escrituras⁵ al postular sus ideas en los diferentes movimientos en los que participó. Para entonces esta era la forma de interpretar las escrituras. Mientras el historicismo era la forma tradicional de interpretar las profecías de Daniel y Apocalipsis, el cual era sobreentendido y por el mismo era común señalar que la “Babilonia” del Apocalipsis

³Véase las páginas, 20-35.

⁴Véase las páginas, 65-84.

⁵Véase las páginas, 54, 55.

hacía referencia a la Iglesia Católica Apostólica Romana. Tal cual a su formación y su época, Fitch usó las escrituras de modo sistemático y amplió el concepto historicista de “Babilonia”, incluyendo a las iglesias protestantes de su época.

Por su parte, Smith hace muy notorio el uso del Historicismo⁶ al interpretar “Babilonia”, sin dejar de lado el uso del método bíblico-sistemático. Es pues más importante para Smith sostener el Historicismo ante los vendavales del Futurismo y el Espiritualismo para interpretar las profecías en su tiempo. Con esto, Smith está defendiendo el Historicismo y, desde su responsabilidad, poniendo los fundamentos de la teología adventista que hasta la actualidad es la única en mantener una interpretación historicista de las profecías. En tal sentido, en su comentario al libro de Apocalipsis, la propuesta hecha por Smith está detallando mejor aspectos históricos que complementan a los motivos teológicos.

Las conclusiones de sus estudios

Las conclusiones al definir e identificar a “Babilonia” en sus interpretaciones se muestran diferentes en los estudios de ambos personajes, aunque estas no son drásticas, marcan un contraste en ambos. Esto se hace referencia comparativamente a continuación.

El significado de “Babilonia”

Las diferencias al momento de interpretar el significado de “Babilonia” está en que Fitch define en términos bíblicos a “Babilonia” como el Anticristo e inicia la identificación basado en la aplicación historicista de “Babilonia” en la Iglesia Apostólica Católica Romana hasta ampliarla, por sus características contractuales, a las

⁶Véase las páginas, 79-84, 99,100.

Iglesias Protestantes de su época.⁷ Mientras que Smith parte de una definición etimológica-bíblica de lo que es “Babilonia” y procede a su identificación basada en sus características. Smith inicia la aplicación de esta en las religiones apostatas del mundo hasta terminar estableciendo una “Babilonia” amplia, compuesta por tres grandes partes: El Paganismo -el más antiguo, la Iglesia Apostólica Católica Romana y las Iglesias Protestantes.⁸ Todas estas sometidas a un riguroso análisis histórico por Smith.

El significado de “Babilonia” en el llamado

En este tópico, Fitch considera este llamado primordial y despliega la argumentación más extensa de todo su sermón. Fitch concluye que el “salir de Babilonia” es convertirse al mensaje de la segunda venida personal de Cristo rechazando cualquier tipo de doctrinas que sean contrarias a esta, pues “Babilonia” está caracterizado por eso, doctrinas erróneas.⁹ Por su parte, Uriah Smith utiliza solamente dos párrafos para explicar este tema. Al interpretar, Smith especifica que la “Babilonia” no se la puede aplicar a las personas, pues el grupo que “sale” de ella, para Smith, constituyen los 144.000 de Ap. 14.¹⁰

El significado de “Babilonia” en las causas de no salir

Referente a este tópico, las conclusiones a las que llegan Fitch y Smith también toman focos distintos sin definir ni dar más detalles sobre la definición ni identificación

⁷Véase las páginas, 48-50.

⁸Véase las páginas, 92-94.

⁹Véase las páginas, 51-53.

¹⁰Véase las páginas, 96-98.

de “Babilonia”. Fitch usando un lenguaje retórico hace una advertencia ilustrativa,¹¹ desde su contexto socio-religioso, sobre la característica del castigo para “Babilonia”. Mientras Smith parece ser más directo al describir este castigo¹² al señalar sus características desde un punto de vista lógico de la historia y la Biblia.

A modo de resumen, las diferencias en las interpretaciones de Charles Fitch y Uriah Smith se distinguen en el trasfondo que los rodea a ellos y sus interpretaciones, como son: El desarrollo de su formación y los diferentes énfasis metodológicos usados por ambos al momento de interpretar el término “Babilonia”: El bíblico-sistemático de Fitch y el histórico-gramatical de Smith. Respecto a sus interpretaciones de “Babilonia” se nota una diferenciación mínima, mas no contradicciones, lo que es de resaltar. De esta manera se puede entender que las interpretaciones del término “Babilonia” de Fitch y Smith tienen contextos diferentes que propiciaron sus prioridades en sus interpretaciones.

Las similitudes en sus interpretaciones

Después de haber revisado las diferencias en las interpretaciones de Fitch y Smith. Esta sección del estudio comparativo examina las similitudes en sus interpretaciones, en base al amplio estudio realizado en los capítulos previos de esta tesis. Estas similitudes se ven en sus interpretaciones de “Babilonia”; específicamente al momento de identificarla en sus definiciones y al revisar la caída de esta.

La identificación de “Babilonia” en su definición

Al hablar de “Babilonia”, cada uno en su contexto, definieron el significado de

¹¹Véase las páginas, 53, 54.

¹²Véase las páginas, 98, 99.

este término inquietante por las características que la Biblia expone de ella, como ya se hubo descrito. Por otra parte, ambos también llegaron a conclusiones similares al identificar a “Babilonia”.

Charles Fitch y Uriah Smith tienen en común que ambos identifican a las Iglesias Protestantes de su época como “Babilonia”. Fitch en su análisis considera que “Babilonia” es el Anticristo, y este es todo lo que se opone al reinado personal de Cristo en esta tierra. Como parte complementaria procede con la identificación de quién, quiénes o qué se opone al reinado de Cristo en esta tierra, en la que equipara de modo contundente al Protestantismo de sus tiempos al nivel del Catolicismo.¹³ Esto basado en hechos y experiencias reales que se daban es su contexto socio-religioso y teológico.

Por su parte, Uriah Smith define a “Babilonia” como todas las religiones apostatas del mundo, y que además esta tiene tres partes: (1) El Paganismo que es representado por el Dragón, (2) la gran apostasía romana representada en la Biblia como la Bestia y (3) las hijas de la ramera, que aún era motivo de discusión para su identificación. Ante este motivo, Smith identifica a las iglesias protestantes como las “Hijas de la ramera”,¹⁴ es decir: “Babilonia”.

De esta manera las conclusiones de ambos coinciden en que las iglesias protestantes de la época son “Babilonia” basados en sus propias formas de enfocar sus estudios. En tal sentido, también se debe resaltar que aunque ambos tuvieron prioridades distintas al estudiar este término ésta conclusión importante en sus estudios resulta similar.

¹³Véase las páginas, 48-50.

¹⁴Véase las páginas, 92-94.

La identificación de “Babilonia” en la caída

Ambos autores coinciden, con más claridad, en la identificación de “Babilonia” al estudiar el tópico de la caída de Babilonia.

Charles Fitch en su redacción es muy poco directo, en su mayoría es retórico al identificar “la caída de Babilonia”. Fitch identificó “la caída” en el declive moral en el que las iglesias protestantes han incurrido al igual que la iglesia Católica.¹⁵ Por lo tanto, su identificación de “Babilonia” en este tópico de estudio es aún más conciso sobre el protestantismo de su época.

Por su parte, Uriah Smith es mucho más directo, inicia definiendo que la caída de “Babilonia” es una caída moral. Posterior a esta declaración, su atención es dirigida a la “Babilonia”, descartando su aplicación en el papado o la iglesia católica romana; ya que esos son parte de Babilonia, no toda; además de haberse mantenido en los niveles más bajos de la moral por largo tiempo. Sin embargo, una parte de “Babilonia” tendría las características para que la aplicación sea justa, y para Smith es el protestantismo.¹⁶ De esta manera Smith es más específico.

Hay similitud en ambos personajes al concluir que “Babilonia”, en el tópico de la caída, es el protestantismo de su época. Las aplicaciones de sus definiciones de una caída moral revelan con más claridad que ambos coinciden en esta identificación.

Análisis y conclusiones sobre las diferencias y similitudes

Dada la comparación anterior, esta sección trata de analizar el porqué de las diferencias y las similitudes. Respecto a las diferencias. Una de las principales razones de

¹⁵Véase las páginas, 50, 51.

¹⁶Véase las páginas, 94-96.

las diferencias viene a ser los contextos en los que los personajes interpretaron este término. En Charles Fitch es notorio la influencia del contexto álgido entre los milleritas y protestantes, mientras en Uriah Smith hay una realidad confusa después de octubre de 1844 y la llegada del futurismo dispensacionalista a Norteamérica, por lo cual Smith proveyó una respuesta historicista en todo su comentario.

Otra de las razones para las diferencias podría ser la presentación de las conclusiones a las que llegaron. En el caso de Fitch, un sermón con un lenguaje retórico que incluía profundos sentimientos del contexto y sus convicciones doctrinarias-teológicas. Por su parte, Uriah Smith, es más directo y específico al elaborar su comentario texto por texto, el primero entre los adventistas, al libro del apocalipsis.

Respecto a las conclusiones de sus interpretaciones, la diferencia más marcada entre Fitch y Smith al interpretar “Babilonia” es el llamado de Ap.18:4. Es notorio el espacio que ambos le dedican a este tópico. Fitch es más extenso que Smith, dado que su sermón tiene como principal objetivo hacer un llamado a la cristiandad protestante de su tiempo para no incurrir en el error de sus iglesias, pues “Babilonia” tiene una doctrina errada. Mientras Smith no enfoca este tema, sino su enfoque es dirigido al grupo de cristianos sinceros que salen, ya que “Babilonia” no se puede personificar.

Respecto a las similitudes, estas se dan en sus conclusiones: Charles Fitch y Uriah Smith, a pesar de tener diferencia abismal en aspectos de tiempo y forma de presentar sus postulados. Ambos identifican al protestantismo como “Babilonia”, al momento de estudiar el tópico de definir a “Babilonia” y al interpreta “la caída de Babilonia”. Esto debido a que ambos son sinceros estudiantes de la Biblia que no fueron arrastrados por las corrientes teológicas o religiosas de sus épocas. Ambos fueron guiados por sus

convicciones. Ambos buscaban la respuesta a las inquietantes preguntas en las Sagradas Escrituras.

Otra razón, que deriva de sus convicciones propias, para que ellos concuerden en sus conclusiones puede ser, el uso y/o consideración del método historicista como un método bíblico para interpretar las profecías. En el caso de Fitch, el contexto historicista de su época es el trasfondo de su interpretación, mientras que Smith defendió categóricamente este método con su comentario a Daniel y Apocalipsis ante la llegada del futurismo dispensacionalista a Norteamérica.

En el contexto de estas razones Charles Fitch y Uriah Smith tienen diferencias y similitudes en sus interpretaciones del término “Babilonia”.

CAPÍTULO 5

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Resumen general

El propósito de esta investigación fue describir, comparar y analizar las interpretaciones del término “Babilonia” de Charles Fitch y Uriah Smith. Ambos personajes fueron destacados teólogos en los movimientos y/o organizaciones a los que representaron, el Millerismo y el Adventismo respectivamente.

En la interpretación de Charles Fitch es notoria la influencia del contexto histórico-teológico de su época, como también, del áspero contexto eclesiológico en contra del Millerismo. Asimismo; se puede distinguir que su interpretación, en su famoso sermón, es el resultado de su formación de fidelidad a Dios y sinceridad al estudiar y predicar la fe bíblica. Además de este bagaje, la interpretación de Charles Fitch es caracterizada por un uso sistematizado de las Escrituras, muy usado por él en sus obras, sin haber desconsiderado la interpretación historicista de “Babilonia”, que era el fundamento desde la reforma.

Fitch interpreta cuatro aspectos importantes al interpretar “Babilonia”. Primero, su afán es identificar “Babilonia”. Fitch identifica “Babilonia” con el Anticristo que, en su seguimiento bíblico, es todo lo que se opone a Cristo; esto incluía el reinado personal de Cristo en esta tierra. Posterior a su análisis teológico, Fitch prosigue con la comparación de las iglesias protestantes de su época con la, clásicamente reconocida “Babilonia”, la Iglesia Apostólica Católica Romana. Fitch las encuentra en el mismo papel suplantador

de Cristo en esta tierra; ambos opuestos totalmente a Cristo y, de manera especial las iglesias protestantes, se oponían a la predicación del mensaje de la segunda venida personal de Cristo. Así, Fitch con su sermón incluyó a las iglesias protestantes de su época en la interpretación del término “Babilonia”.

El segundo aspecto fue, una vez identificado a las iglesias protestantes como “Babilonia”, explicar que es la “caída de Babilonia”. Sin rodeos, Fitch define la “caída de Babilonia” como una caída moral por la condición apañadora de las iglesias protestantes a los males sociales como la esclavitud, la intemperancia, etc. Resaltando su aplicación específica sobre el protestantismo como la “Babilonia” que cae.

En el tercer aspecto; con todo su planteamiento sobre “Babilonia” y su condición caída, Fitch plantea el clímax de su sermón exponiendo el llamado a “salir de Babilonia”. Este “salir” era aceptar el mensaje de la segunda venida personal de Cristo a esta tierra, puesto que “Babilonia” tenía la característica de ser teológicamente errada. Desde su trasfondo metodista, aceptar el llamado era aceptar la salvación.

El último aspecto, después del llamado, fue la advertencia pertinente al “castigo” que han de recibir los que no “salen” de “Babilonia”. Ya para ese momento muchos milleritas habían sido expulsados de sus iglesias por predicar este mensaje. Más que solamente definición, Fitch hace una apelación en este contexto. Pues para Fitch este sufrimiento es aceptable a diferencia del “castigo” de los que no obedecieron al llamado de salir de “Babilonia”, la destrucción final.

Por otro lado, la interpretación de Uriah Smith aparece en un contexto interpretativo confuso después de lo ocurrido en octubre de 1844. Smith, más que ser influenciado, enfrenta una realidad polarizada, entre futuristas y espiritualistas, de la

interpretación escatológica. En este contexto, Smith es destacado por una defensa férrea de la interpretación Bíblica-Historista de las profecías. Al mismo tiempo, se constituyó en un personaje principal del desarrollo de la teología adventista. También fue sustancial considerar que su obra *Daniel and Revelation*, en la que se encuentra su exposición más clara de “Babilonia”, tuvo un desarrollo a través de sus diferentes ediciones que no muestran variaciones drásticas respecto a la interpretación de “Babilonia”; de las cuales en este estudio se utilizó cuatro muy representativas.

Por motivos de estudio, este documento insistió en identificar la interpretación de “Babilonia” desarrollada por Uriah Smith desde los cuatro aspectos que Fitch estudió. El primer aspecto fue estudiar el significado de “Babilonia”. Smith desarrolló este concepto de cuatro diferentes modos en las ediciones de su obra cumbre, desde declarar que “Babilonia” es la gran masa de la cristiandad confundida y corrupta, pasando por insistir en que todas las formas de religiones falsas y apostatas son “Babilonia”, continuando con hacer evaluaciones históricas a la ciudad de Roma y la Iglesia Papal, hasta terminar definiéndola como una composición de tres elementos: “El paganismo, la gran apostasía romana y las hijas descendientes de esta última, es decir, las iglesias protestantes”.

El segundo aspecto a considerar fue la “caída de Babilonia”. Smith inicia definiendo esta “caída” como un declive moral. Con una “Babilonia” ya definida, el aspecto más inquietante para él es la aplicación de esta “caída” a un componente de “Babilonia”. Smith desde un estudio histórico a los componentes de “Babilonia” descarta la aplicación de la “caída” al paganismo y la iglesia Papal. Por otro lado, procediendo de la misma manera identifica un declive moral en las iglesias protestantes, siendo este la “Babilonia” que cae.

En el tercer aspecto referenciado al llamado a “salir de Babilonia” Smith dirige su atención al porqué de este llamado y a identificar quienes son los que “salen de Babilonia”. Pues para Smith “Babilonia” no puede ser aplicada a una persona y declara que la razón por la que existe este llamado es porque aún hay hijos de Dios dentro de “Babilonia” y en su intento por descubrir quiénes son los que “salen” Smith establece una relación entre este grupo y los 144.000 de Apocalipsis 14.

El último aspecto tratado por Smith son las consecuencias de “no salir de Babilonia”. Smith hace referencia a dos aspectos de esta materia de estudio, basado en su interpretación de “Babilonia” previamente desarrollada. La primera refiere a las características un castigo de doble magnitud a la que “Babilonia” infringió sobre el pueblo de Dios. La segunda refiere a una relación de este castigo con las siete postreras plagas, siempre basado en el método historicista de interpretación profética.

En este estudio se compararon ambas interpretaciones buscando identificar las diferencias y similitudes entre ambas. Esta comparación se extendió desde aspectos influyentes de la realidad histórica-teológica de sus épocas hasta sus singulares interpretaciones.

En sus interpretaciones del significado de “Babilonia” ambos se diferencian al momento de priorizar sus lineamientos interpretativos que marcaron una secuencia para sus respectivos estudios. Charles Fitch tiene una perspectiva Bíblica sistemática, mientras que Uriah Smith plantea un énfasis historicista de las profecías.

Sus diferencias más pequeñas se ven al momento de definir e identificar “Babilonia”. Fitch define a Babilonia como el Anticristo identificándolo en la Iglesia Apostólica Católica Romana hasta ver las mismas características en el Protestantismo de

su época; mientras, Smith la define desde la etimología bíblica como confusión hasta llegar a identificarla en tres grandes grupos que incluye: Las religiones paganas, la Iglesia Católica y el protestantismo, siendo esta más amplia que la de Fitch

Otras diferencias están en el identificar a “Babilonia” en sus interpretaciones del llamado a “salir de Babilonia”. Fitch se enfoca en definir el significado de este “salir” entendiéndolo como el aceptar y ser convertido al mensaje de la segunda venida personal de Cristo pues “Babilonia” posee y/o es una doctrina errada, mientras que Smith advierte que el llamado existe porque aún hay hijos de Dios en “Babilonia” ya que esta no puede ser aplicada a personas; y es así que, busca saber quién es el grupo que sale de “Babilonia” y presenta una relación entre este grupo y los 144.000 del Apocalipsis.

Asimismo, el último tema referido por ambos, como es, las consecuencias de “no salir de Babilonia” también presenta diferencia aunque ya no vuelve a tocar el tema de la definición ni identificación de “Babilonia”. Fitch menciona que el castigo será la destrucción final de “Babilonia”, sin embargo, él aún apela a aceptar el llamado a “salir de Babilonia” aunque este sea doloroso. Desde su estudio, Smith explica que el castigo será el doble de intenso del dolor infringido por “Babilonia” estableciendo una relación con las 7 postreras plagas.

Por otra parte, ambos también tienen similitudes en sus interpretaciones, estas específicamente en sus conclusiones al identificar “Babilonia”. Ellos identifican a “Babilonia” con dos acepciones similares, Fitch identifica a “Babilonia” en el protestantismo de su tiempo mientras que Smith incluye en la identificación al protestantismo. Es decir, ambos identifican al protestantismo como “Babilonia”. Así también, cuando ambos van a interpretar la “caída de Babilonia” ambos coinciden que

esta caída es un declive moral, junto a esto ellos también identifican su aplicación en el protestantismo babilónico y su declive moral, siendo esta vez más específica la similitud.

Conclusiones generales

Desde el amplio estudio realizado sobre las diferencias y similitudes de las interpretaciones del término “Babilonia” de Charles Fitch y Uriah Smith, se puede concluir que: Primero, desde el punto de vista personal, ambos fueron estudiosos sinceros y diligentes de la palabra del Dios a pesar de estar rodeados de contextos filosóficos, teológicos, sociales, políticos y religiosos difíciles. Ambos mantuvieron una visión y actitud digna para mantener la verdad a la luz.

Segundo, sus diferencias mínimas radican en los tópicos relacionados a “Babilonia”, específicamente en el entendimiento del llamado a “salir de Babilonia” y la descripción de las consecuencias de “no salir de Babilonia”. No se contradicen, sin embargo, direccionan sus interpretaciones a intereses distintos y particulares. Fitch está preocupado en que sus hermanos “salgan de Babilonia” y la manera de salir, para él, es aceptando, amando y confesando el mensaje de la segunda venida de Cristo, ya que “Babilonia” posee una doctrina errada. Por su parte, Smith busca conocer quiénes son el grupo que “sale”, relacionándolos con los 144.000 de Apocalipsis, pues para Smith “Babilonia” no puede ser una persona.

Respecto a las consecuencias, ambos se diferencian en intereses aun cuando ya no tocan la definición ni identificación de “Babilonia”. Fitch procura apelar y advertir, al mismo tiempo, a sus hermanos que es mejor “salir” a sufrir la destrucción final junto con “Babilonia”. Por su parte, Smith parte de un estudio histórico para referenciar este castigo con las siete postreras plagas del Apocalipsis.

Tercero, su mayor diferencia no está en sus interpretaciones, sino en el peculiar énfasis propuesto por ambos. Charles Fitch procede con una perspectiva bíblica-sistemática, mientras Uriah Smith muestra una interpretación bíblica-historicista sobre “Babilonia”. Asimismo, se puede entender que ambas interpretaciones fueron, de una u otra manera, motivadas por sus propios contextos. Fitch fue preparado en un ambiente de amplia discusión teológica lo que demuestra en su sermón *Come Out of Her, My People*. Por su parte; Smith, en un contexto confuso de la interpretación escatológica de octubre de 1844 y la aparición de corrientes interpretativas como el futurismo dispensacionalista y el espiritualismo, defendió la interpretación bíblica-historicista como se puede ver en su importante obra *Daniel and Revelation*.

Cuarto, desde sus interpretaciones, es de resaltar que Charles Fitch y Uriah Smith no se contradicen. A pesar de la diferencia de contextos, ambos llegan a conclusiones en común, como: Las iglesias protestantes, por las condiciones que muestra, son “Babilonia”, esto mejor identificado en la “caída de Babilonia” la que ambos aplican al declive moral del protestantismo. De esta manera este estudio pudo describir, comparar y evaluar las interpretaciones de ambos personajes, destacando su sólida argumentación en cada postulado desde sus propios contextos y, más aún, sin contradicción.

Recomendaciones para nuevos estudios

Después de haber descrito, comparado y evaluado las interpretaciones de Charles Fitch y Uriah Smith, en esta última parte se invita a continuar con investigaciones en las siguientes convenciones:

Primero, la eclesiología. Este término alude directamente a tópicos eclesiológicos que no se revisaron aquí, por lo tanto, se recomienda seguir estudiando este término

desde una perspectiva eclesiológica. Estudios históricos, comparativos, hermenéuticos, etc. pueden ser hechos en esta perspectiva.

Segundo, la historia denominacional adventista tiene muchos tópicos aun por entender, consecuentemente, escavar en búsqueda de una mejor comprensión de muchos mitos levantados, afirmaciones con escasa claridad y otros pueden ser rastreados de manera seria.

Tercero y último, respecto al presente estudio se enfocó solamente en las diferencias y similitudes de las interpretaciones del término “Babilonia” de Charles Fitch y Uriah Smith. Se sabe que ambos, en esta ocasión, representaron al Millerismo y el Adventismo respectivamente. Sin embargo, el estudio no trato de comparar las diferencias y similitudes de las interpretaciones del término “Babilonia” entre ambos grupos. Desde una perspectiva más amplia, se recomienda proceder en un estudio sobre las diferencias y similitudes entre el Millerismo como movimiento religioso y el Adventismo como movimiento y/o organización, no solamente sobre las interpretaciones del término “Babilonia”, sino en toda su teología.

BIBLIOGRAFÍA

Albright, Thomas Free. "From the Pulpit to the Streets: The Impact of the Second Great Awakening on Race Relations in Ohio." The Ohio State University, 2012.

Ampuero Matta, Victor E. "An Investigation into the Development of Roman Catholic Futurism and Its Relation to the Little Horn." Seventh-day Adventist Theological Seminary, 1958.

Anderson, Godfrey T. "Make Us a Name." *Adventist Heritage*, 1974.

Arthur, David Tallmadge. "'Come Out of Babylon': A Study of Millerite Separatism and Denominationalism, 1840-1860." The University of Rochester, 1970.

Bates, Joseph. "Church Order." *Review and Herald*, 1854.

Bowman, Matthew, and Samuel Brown. "Reverend Buck's Theological Dictionary and the Struggle to Define American." *Journal of the Early Republic* 29, no. 3 (2009): 441–473.

Buck, Charles. *A Theological Dictionary*. Filadelfia, 1831.

Burt, Merlin D. "Elena G. de White Y El Surgimiento Del Adventismo Sabatista." In *Legado Adventista: Un Panorama Histórico Y Teológico Del Adventismo*. Ñaña, Lima: Universidad Peruana Union publicaciones y difusion cultural, 2013.

———. "The Historical Background, Interconnected Development, and Integration of the Doctrines Fo the Sanctuary, the Sabbath, and Ellen G. White's Role in Sabbatarian Adventism from 1844 to 1849." *Digital Commons Andrews University*. Andrews University, 2002.

Casali, Víctor. *Historia de Las Doctrinas Adventistas*. Buenos Aires: Ediciones SALT, 1991.

Cobb, Michael Anthony. "The Integration of Revival Methodology, Reformed Theology, and Church Revitalization on the Evangelistic Ministry of Asahel Nettleton." The Southern Baptist Theological Seminary, 2014.

Coker, Joe L. "Exploring the Roots of the Dispensationalist/Princetonian 'Alliance' : Charles Hodge and John Nelson Darby on Eschatology and the Interpretation of Scripture." *Fides et historia* 30, no. 1 (1998): 41–56.

- Cottrell, R. F. "Make Us a Name." *Review and Herald*, 1860.
- Crisler, C. C. *Organization: Its Character, Purpose, Place, and Development in the Seventh-Day Adventist Church*. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1938.
- Damsteegt, P. Gerard. *Foundations of the Seventh-Day Adventist Message and Mission*. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1977.
- Evans, William Glyn. "Jonathan Edwards: Puritan Paradox." *Bibliotheca Sacra* 124, no. 493 (1967): 51–65.
<http://content.ebscohost.com/ContentServer.asp?T=P&P=AN&K=ATLA0000709593&S=R&D=rfh&EbscoContent=dGJyMMv17ESeqLE4yOvqOLCmr0qeprVSsa64TLaWxWXS&ContentCustomer=dGJyMPGvsEy1q65JuePfgex44Dt6fIA%5Cnhttp://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=rfh&AN=ATL>.
- Fitch, Charles. *A Sermon Delivered in Holliston, Nov. 10, 1825. at the Funeral of Mr. Joseph Stedman Fairbanks*. Dedham, MA: H. & W. H. Mann, 1826.
- . *An Address, Delivered on the Fourth of July, 1836, at Pine Street Church, Boston, in the Morning, and at Salem, in the Afternoon. [By Request of the Friends to the Immediate Abolition of Slavery.]*. Boston: Isaac Knapp, 1836.
- . *Charles Fitch to the Palmers - Jul. 26*. Boston, 1842.
<http://adventistdigitallibrary.org/adl-366716/charles-fitch-palmers-jul-26-1842>.
- . *Guide to Christian Perfection*. Brushton, New York: Teach Services, Inc., 1997.
- . *Inquirer's Guide: Or Truth Illustrated by Facts*. Hartford: Daniel Burgess & Co., 1835.
- . *Letter to Rev. J. Litch, on the Second Coming of Christ*. Boston: Joshua V. Himes, 1841.
- . *Slaveholding Weighed in the Balance of Truth, and Its Comparative Guilt Illustrated*. Boston: Isaac Knapp, 1837.
- . *The Glory of God in the Earth*. Boston: Published by Joshua V. Himes, 1842.
- . "To the Presbytery of Newark." *Guide to Christian Perfection* 1, no. 10 (1840): 217–234.
- . *View of Holliston in Its First Century. A Century Sermon, Delivered in Holliston, Mass. December 4, 1826*. Dedham, MA: H. & W. H. Mann, 1827.

- Francis D. Nichol. *The Midnight Cry*. Washington, D.C.: Review and Herald, 1944.
- Frisbie, J. B. "Church Order." *Review and Herald*, 1855.
- Froom, LeRoy Edwin. *Movement of Destiny*. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1971.
- Froom, LeRoy Edwin. *The Prophetic Faith of Our Fathers: The Historical Development of Prophetic Interpretation*. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1950.
- . *The Prophetic Faith of Our Fathers The Historical Development of Prophetic Interpretation*. Vol. 4. Washington, D.C.: Review and Herald, 1954.
- Garilva, Don Leo M. "The Development of Ellen G. White's Concept of Babylon in The Great Controversy." *Journal of the Adventist Theological Society* 18, no. 2 (2007): 223–242.
- Gullón, David P. "An Investigation of Dispensational Premillennialism: An Analysis and Evaluation of the Eschatology of John F. Walvoord." Andrews University, 1992.
- Himes, Joshua V., ed. *Views of the Prophecies and Prophetic Chronology, Selected Form Manuscripts of William Miller; With a Memoir of His Life*. Vol. 1. Boston: Joshua V. Himes, 1842.
- Huaman Villavicencio, Miguel Angel. "¿Hay Evolucion En La Literatura Y El Arte?" Lima, Peru: Youtube, 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=QDrXuAmXnoY>.
- Ice, Thomas. "Did Edward Irving Invented The Pre-Trib Rapture View?" *The Master's Seminary Journal* 27, no. 1 (2016): 57–73.
- . "John Nelson Darby and the Rapture." *The Journal of Ministry and Theology* 17, no. 1 (1882): 99–119.
- Knight, George R. *A Brief History of Seventh-Day Adventist*. Second. Hagersdown, MD: Review and Herald Publishing Association, 2004.
- . *Millennial Fever and the End of the World: A Study of Millerite Adventism*. Boise, ID: Pacific Press, 1993.
- . *Organizing for Mission and Growth: The Development of Adventist Church Structure*. Hagersdown, MD: Review and Herald Publishing Association, 2006.
- . *Organizing for Mission and Growth: The Development of Adventist Church Structure*. Hagersdown, MI: Review and Herald, 2006.

- . *William Miller and the Rise of Adventism*. Napam: Pacific Press, 2010.
- LaRondelle, Hans K. “The Historicist Method in Adventist Interpretation.” *Spes Christiana* 21 (2010): 79–89.
- Lescelius, Robert H. “The Second Great Awakening: The Watershed Revival.” *Reformation and Revival* 6, no. 1 (1997): 13–31.
- Lewis, Donald M. “A Very Short History of Christian Zionism from the Reformation to Today.” *Crux* 51, no. 3 (2015): 2–11.
- Loughborough, J. N. *Rice and Progress of the Sevent-Day Adventists with Tokens of God’s Hand in the Movement and a Brief Sketch of the Advent Cause from 1831 to 1844*. Battle Creek, MI.: General Conference Association of the Sevent-day Adventists, 1892.
- Marsh, Joseph. “The Advent Review and Sabbath Herald.” *Come Out of Babylon!* Saratoga Spring, NY, 1851.
- Martines, Carmelo. “Concepto de Remanente En El Debate Futurista E Historicista Del Siglo XIX.” *Davarlogos* XV, no. 1 (2016): 89–110.
- Maxwell, C. Mervyn. “A Brief History of Adventist Hermeneutics.” *Journal of the Adventist Theological Society* 4, no. 2 (1993): 209–226.
- McIntyre, Bethany Margaret. “‘A Star of No Small Magnitude:’ The Life and Work of Rev. Charles Fitch (1805-1844).” Gordon-Conwell Theological Seminary, 2001.
- Muller, K. F. “The Architect of Adventist Doctrines.” In *J. N. Andrews: The Man and the Mission*, edited by Harry Leonard. Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 1985.
- Mustard, Andrew G. “James White and SDA Organization: Historical Development 1844-1881.” In *Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series*. Berrien Springs, Michigan: Andrews University Press, 1985.
- Neuffer, Julia. “The Gathering of Israel: A Historical Study of Early Writings, Pp. 74-76.” *The Ministry* 44, no. 5 (1971): 25–40.
- Publications, Committe on. *Early S. D. A. Periodicals Facsimile Reproductions of The Present Truth and The Advent Review*. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1946.
- Quispe, Gluder. “The Five Stages of Charles Fitch’s Life (1805- 1844).” *Journal of Asia Adventist Seminary* 12, no. 2 (2009): 167–191.

- . *The Apocalypse in Seventh-Day Adventist Interpretation*. Lima, Peru: Universidad Peruana Union Publicaciones y Difusion Cultural, 2013.
- Rice, Cynthia A. “The First American Great Awakening: Lessons Learned and What Can Be Done to Foster a Habitat for the Next Great Awakening.” *International Congregational Journal* 9, no. 2 (2010): 103–117.
- Sabuin, Richard A. “Historicism: The Adventist Approach? A Response to the Challenges to Historicism.” *Journal of Asia Adventist Seminary* 11, no. 2 (2008): 159–174.
- Schwarz, Richard W., and Floyd Greenleaf. *Portadores de Luz. Historia de La Iglesia Adventista Del Séptimo Día*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2000.
- Smith, Uriah. *A Word for the Sabbath of False Theories Exposed*. Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1875.
- . *An Appel to the Youth: Funeral Address of Henry N. White*. Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1864.
- . “Announcements.” *Review and Herald*, 1866.
- . “Announcements 1.” *Review and Herald*, 1866.
- . “Announcements 2.” *Review and Herald*, 1867.
- . “By the Way.” *Review and Herald*, 1865.
- . *Daniel and the Revelation: The Response of History to the Voice of Prophecy, A Verse by Verse Study of These Important Books of the Bible*. Mountain View, CA: Pacific Press Publishing Company, 1907.
- . *Our Country’s Future: The United States in the Light of Prophecy; Or, an Exposition of Rev. 13:11-17*. Battle Creek, MI.: Sevent-Day Adventist Publishing Association, 1883.
- . *Synopsis of the Present Truth: A Brief Exposition of the Views of S. D. Adventists*. Battle Creek, MI.: Sevent-Day Adventist Publishing Association, 1884.
- . *The Aldine, the Art Journal of America, Vol. IX, 1878-1879*. New York: The Aldine Publishing Company, 1879.
- . *The Battle Creek College: Reports of Pledges and Payments*. Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA Publishing Association, 1878.
- . *The Visions of Mrs. E. G. White*. Battle Creek, MI.: Steam Press of the SDA

- Publishing Association, 1868.
- . *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation*. Third Edit. Battle Creek, MI.: Sevent-Day Adventist Publishing Association, 1881.
- . *Thoughts, Critical and Practical on the Book of Daniel and the Revelation: Being an Exposition, Text by Text of These Important Portions of the Holy Scriptures*. Battle Creek, MI.: Review and Herald Publishing Association, 1882.
- . “Thoughts on the Revelation.” *The Advent Review and Sabbath Herald* XXI, no. 2 (1862): 12.
- . “Thoughts on the Revelation.” *The Advent Review and Sabbath Herald* 21, no. 3 (1862).
- . “Thoughts on the Revelation 1.” *Advent Review and the Sabbath Herald* 20, no. 25 (1862): 196–197.
- . “Thoughts on the Revelation.” *Review and Herald*, 1867.
- . “Thoughts on the Revelation.” *Review and Herald*, 1865.
- Snow], [S. S. “No.” *True Midnight Cry*, 1844.
- Spalding, Arthur Whitefield. *Origin and History of Seventh-Day Adventists*. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1961.
- Stone, Geoffrey R. “The Second Great Awakening: A Christian Nation?” *Georgia State University Law Review* 26, no. 4 (2010): 1305–1333.
<http://ezproxy.net.ucf.edu/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edslex&AN=edslex2C21BC1D&site=eds-live&scope=site&scope=cite>.
- Storrs, George. “Come Out of Her My People.” *Midnight Cry*, 1844.
- Sweetnam, Mark, and Crawford Gribben. “J. N. Darby and the Irish Origins of Dispensationalism.” *Journal of the Evangelical Theological Society* 3, no. 52 (2009): 569–578.
- Thurber, Merwin R. “New Edition of ‘Daniel and the Revelation.’” *Ministry* 18, no. 5 (1945): 13–15.
- . “Revised D&R in Relation to Denominational Doctrine.” *Ministry* 18, no. 6 (1945): 3–5.
- . “Uriah Smith and the Charge of Plagiarism.” *Ministry* 18, no. 7 (1945): 15–18, 44.

- Timm, Alberto R. *The Sanctuary and the Three Angels' Messages: Integrating Factors in the Development of Seven-Day Adventist Doctrines*. Berrien Springs, MI: Adventist Theological Society Publications, 1995.
- Vetne, Reimar. "A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation." *Journal of the Adventist Theological Society* 14, no. 2 (2003): 11–12.
- Weeks, William R. *Letter to the Rev. Charles Fitch on His Views of Sanctification*. Newark, N. J.: Aaron Guest, 1840.
- Wells, David F. "The Debate over the Atonement in 19th-Century America Part 1: American Society as Seen from the 19th-Century Pulpit." *Bibliotheca Sacra* 144, no. 574 (1987): 123–143.
- White, Elena G. de. *Primeros Escritos*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2009.
- White, James, ed. *A Word to the "Little Flock."* Brunswick, Maine, 1847.
- , ed. *A Word to the "Little Flock,"* 1847.
- . "Borrowed Money." *Review and Herald*, 1860.
- . "Gospel Order." *Review and Herald*, 1853.
- . "Gospel Order." *Review and Herald*, 1953.
- . "Meeting at Tipton, Iowa." *Review and Herald*, 1860.
- . "The Book of Revelation." *Review and Herald*, 1862.
- Wieland, Robert J., and Donald K. Shorth. *1888 Re-Examined*. Leominster, MA: Eusey Press, 1987.
- Yoakim, Medhat S. "The Challenge of Being in the Minority: Palestinian Christian Theology in Light of Christian Zionism Post-1948." Luther Seminary, 2016.
- "Bussines Proceedings of B. C. Conference." *Review and Herald*, 1861.
- "Conference of Adventists at New York." *Advent Herald*, 1845.
- "Fifth Session." *Review and Herald*, 1960.
- "Fundamental Principles on Which the Second Advent Cause Is Based." *Advent Herald*, 1844.

“Michigan General Conference.” *Review and Herald*, 1861.

“Mutual Conference of Adventist at Albany.” *Advent Herald*, 1845.

“Mutual Conference of Adventists at Albany.” *Advent Herald*, 1845.

“Now Ready.” *Review and Herald*, 1867.

“Our Book List.” *Review and Herald*, 1867.

“Report.” *Review and Herald*, 1851.

“Report 2.” *Review and Herald*, 1851.

“Report of the General Conference of Seventh-Day Adventists.” *Review and Herald*, 1863