

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
Escuela Profesional de Administración



*Una Institución Adventista*

**Influencia de la Inversión Pública por Programas Presupuestales  
en la Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Crucero,  
Carabaya - Puno, años 2007 y 2017**

Por:

David Elias Mamani Mamani

Asesor:

Mg. Elmer Henry Lupaca Chata

**Juliaca, septiembre del 2019**

**DECLARACIÓN JURADA  
DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS**

Mg. Elmer Henry Lupaca Chata, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Administración, de la Universidad Peruana Unión.

**DECLARO:**

Que, el presente informe de investigación titulado: "Influencia de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017", constituye la memoria que presenta el Bachiller David Elias Mamani Mamani, para aspirar al título profesional de Licenciado en Administración y Negocios Internacionales, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Juliaca a los diecisiete días del mes de septiembre del año dos mil diecinueve.



Mg. Elmer Henry Lupaca Chata

Influencia de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la  
Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya -

Puno, años 2007 y 2017

# TESIS

Presentada para optar el título profesional de Licenciado en  
Administración y Negocios Internacionales

## JURADO CALIFICADOR



Lic. Julio Samuel Torres Miranda  
Presidente



Mg. Amed Vargas Martinez  
Secretario



Lic. Dante Ortiz Guillen  
Vocal



Lic. Kukuli Ana Coaquira Puma  
Vocal



Mg. Elmer Henry Lupaca Chata  
Asesor

Juliaca, 17 de septiembre del 2019

## **Dedicatoria**

A Dios, el supremo investigador que me dio la oportunidad de seguir una carrera profesional, y por haberme iluminado a lo largo de mi vida universitaria.

A mis maravillosos padres, Sebastián Fabián Mamani Mamani y Josefina Mamani Quiro, por su amor, su apoyo incondicional y por haberme dado las fuerzas para lograr uno de mis objetivos.

A mis hermanos: Martina y Ezequiel, por haber puesto su confianza. ´

## **Agradecimientos**

A mi alma mater Universidad Peruana Unión, así como a los docentes de la Escuela Profesional de Administración y Negocios Internacionales, por sus enseñanzas, quienes con su abnegado sacrificio formaron valores y conocimientos en mi formación profesional.

Así mismo a mi asesor Mg. Elmer Henry Lupaca Chata que contribuyó con su experiencia y consejo en el desarrollo y culminación del presente trabajo de investigación.

## Índice general

Índice de tablas .....	x
Índice de figuras.....	xi
Índice de anexos .....	xvi
Lista de abreviaturas .....	xviii
Resumen.....	xix
Abstract.....	xxi
Introducción.....	xxii
Capítulo I.....	24
Planteamiento de problema de investigación .....	24
1.1 Identificación del Problema .....	24
1.2 Formulación del Problema .....	25
1.2.1 Problema general.....	25
1.2.2 Problema específico.....	26
1.3 Objetivos de la Investigación.....	26
1.3.1 Objetivo general .....	26
1.3.2 Objetivos específicos .....	26
1.4 Justificación .....	27
1.5 Presuposición Filosófica.....	28
Capítulo II.....	30
Revisión de la literatura.....	30

2.1	Antecedentes de la Investigación .....	30
2.2	Marco Teórico .....	32
2.2.1	Inversión pública .....	32
2.2.1.1	Categorías presupuestarias. ....	34
2.2.1.1.1	Programas Presupuestales (PP) .....	34
2.2.2	Calidad de vida .....	46
2.2.2.1.	Niveles de salud .....	49
2.2.2.2.	Niveles de educación .....	50
2.2.2.3.	Saneamiento básico .....	52
2.2.2.4.	Calidad de vivienda .....	53
2.3	Marco Conceptual .....	54
2.3.1	Inversión .....	54
2.3.2	Inversión Pública.....	54
2.3.4	Calidad de vida .....	54
2.3.5	Bienestar.....	54
	Capítulo III.....	55
	Metodología de la investigación .....	55
3.1	Diseño de la Investigación .....	56
3.2	Tipo de Investigación .....	57
3.3	Hipótesis de la Investigación.....	58
3.3.1	Hipótesis general .....	58

3.3.2 Hipótesis específico .....	58
3.4 Identificación de Variables .....	58
3.5 Operacionalización de variables.....	59
3.6 Descripción del Lugar de Ejecución .....	60
3.7 Población y Muestra.....	63
3.7.1 Población .....	63
3.7.2 Muestra.....	65
3.8 Técnicas de datos de colección, procedimientos e instrumentos. ....	65
3.8.1 Técnicas .....	65
3.8.2 Instrumentos .....	67
Capítulo IV .....	68
Resultados y discusión.....	68
4.1 Descripción de los resultados.....	68
4.1.1 Describir el nivel de Ejecución Presupuestal .....	68
4.1.2 Describir la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007..	68
4.1.3 Describir la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017...70	
4.1.4 Describir la diferencia de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007 .....	72
4.2.1 Describir la influencia de los Programas Presupuestales en la calidad de vida .....	74
4.2.2 Influencia de los Programas Presupuestales en la calidad de vida año 2007.....	75
4.2.3 Influencia de los Programas Presupuestales en la calidad de vida año 2017.....	93



4.2.4 Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales: salud, educación, saneamiento básico y vivienda del año 2017 respecto al año 2007 .....	112
4.3.1 Describir la influencia de los Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida .....	115
4.2 Descripción de la discusión .....	118
Capítulo V .....	120
Conclusiones y recomendaciones .....	120
5.1 Conclusiones:.....	120
5.2 Recomendaciones:.....	125
Referencias bibliográficas .....	126

## Índice de tablas

Tabla 1	Algunos resultados específicos del Programa Presupuestal.....	35
Tabla 2	Relación de Programas Presupuestales que ejecutó la M.D.C. del año 2007.....	36
Tabla 3	Relación de Programas Presupuestales que ejecutó la M.D.C. del año 2017.....	37
Tabla 4	Gobiernos que intervienen y sus roles en la implementación de un Programa Presupuestal.....	38
Tabla 5	Producto del Programa Presupuestal .....	39
Tabla 6.	Operacionalización de variables .....	59
Tabla 7	Ejemplo aplicado con la fórmula (A) para determinar el factor porcentual .....	64
Tabla 8	Formula B: Decremento porcentual (Cárdenas Agudelo, Moreno Ospina, & Valencia Velásquez, 2007). .....	64
Tabla 9	Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007 “evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C” .....	68
Tabla 10	Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017 .....	71
Tabla 11	Diferencia de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007 .....	73
Tabla 12	Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales.....	113
Tabla 13	Describir la influencia de los Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida .....	115

## Índice de figuras

<i>Figura 1.</i> Estructura programática, Álvarez & Álvarez (2016, p. 242) .....	43
<i>Figura 2.</i> Etapas de Ejecución Presupuestal (Directiva N° 027-2014-EF/50.01).....	44
<i>Figura 3.</i> Esquema acumulativo de factores de calidad de vida Zimmermann (2013, Pp. 35, 36) .....	48
<i>Figura 4.</i> La investigación “cebolla” Saunders, Lewis, & Thornhill (2007).....	55
<i>Figura 5.</i> Síntesis de concepción o elección del diseño de investigación en la ruta cuantitativa: el mapa Hernández, Fernández, & Baptista (2014, p. 127).....	56
<i>Figura 6.</i> Ubicación del lugar de ejecución Distrito de Crucero. Google Maps (2019).....	61
<i>Figura 7.</i> Organigrama estructural de la M.D.C. Elaboración propia .....	62
<i>Figura 8.</i> Nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	70
<i>Figura 9.</i> Nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017. Fuente: Elaboración propia .....	72
<i>Figura 10.</i> Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007. Fuente: Elaboración propia	73
<i>Figura 11.</i> Sector salud, afiliado a algún tipo de seguro año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	75
<i>Figura 12.</i> Sector salud, total de pobladores afiliados a algún sistema de salud en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	76
<i>Figura 13.</i> Sector educación, nivel educativo alcanzado año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	77
<i>Figura 14.</i> Sector educación, total de pobladores con nivel educativo en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	78

<i>Figura 15.</i> Sector saneamiento básico, tipo de abastecimiento de agua año 2007. Fuente: Elaboración propia.....	79
<i>Figura 16.</i> Sector saneamiento básico (agua) total de viviendas con red pública de agua potable en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	80
<i>Figura 17.</i> Sector saneamiento básico, servicio higiénico conectado a: año 2007. Fuente: Elaboración propia.....	81
<i>Figura 18.</i> Sector saneamiento básico (servicio higiénico) total de viviendas con saneamiento básico público en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	82
<i>Figura 19.</i> Sector saneamiento básico (agua, servicio higiénico) total de viviendas con red pública de agua potable y con saneamiento básico público en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	83
<i>Figura 20.</i> Sector vivienda, material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda. Fuente: Elaboración propia .....	84
<i>Figura 21.</i> Sector vivienda (paredes exteriores) total de viviendas con paredes exteriores en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	85
<i>Figura 22.</i> Sector vivienda, material predominante en los pisos de la vivienda año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	86
<i>Figura 23.</i> Sector vivienda (pisos) total de viviendas con pisos revestidos en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	87
<i>Figura 24.</i> Sector vivienda, viviendas con acceso a energía eléctrica pública año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	88
<i>Figura 25.</i> Sector vivienda (luz) total de viviendas con acceso a energía eléctrica pública en el año 2007. Fuente: Elaboración propia .....	89

<i>Figura 26.</i> Sector vivienda (paredes exteriores, pisos, luz) total de viviendas con paredes exteriores, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2007. Fuente: Elaboración propia.....	90
<i>Figura 27.</i> Sectores (salud, educación, saneamiento básico, vivienda) total de pobladores afiliados a algún sistema de salud, con nivel educativo, y total de viviendas con: red pública de agua potable, saneamiento básico público, paredes exteriores, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2007. Fuente: Elaboración propia.....	91
<i>Figura 28.</i> Sector salud, afiliado a algún tipo de seguro año 2017. Fuente: Elaboración Propia.....	93
<i>Figura 29.</i> Sector salud, total de pobladores afiliados a algún sistema de salud en el año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	94
<i>Figura 30.</i> Sector educación, nivel educativo alcanzado año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	95
<i>Figura 31.</i> Sector educación, total de pobladores con nivel educativo en el año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	96
<i>Figura 32.</i> Sector saneamiento básico, tipo de abastecimiento de agua año 2017. Fuente: Elaboración Propia.....	97
<i>Figura 33.</i> Sector saneamiento básico (agua) total de viviendas con red pública de agua potable en el año 2017. Fuente: Elaboración Propia.....	98
<i>Figura 34.</i> Sector saneamiento básico, servicio higiénico conectado a: año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	99
<i>Figura 35.</i> Sector saneamiento básico (servicio higiénico) total de viviendas con saneamiento básico público en el año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	100

<i>Figura 36.</i> Sector saneamiento básico (agua, servicio higiénico) total de viviendas con red pública de agua potable y con saneamiento básico público en el año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	101
<i>Figura 37.</i> Sector vivienda, material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda año 2017. Fuente: Elaboración propia .....	102
<i>Figura 38.</i> Sector vivienda (paredes exteriores) total de viviendas con paredes exteriores en el año 2017. Fuente: Elaboración propia .....	103
<i>Figura 39.</i> Sector vivienda, material predominante en los techos de la vivienda año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	104
<i>Figura 40.</i> Sector vivienda (techos) total de viviendas con techos adecuados en el año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	105
<i>Figura 41.</i> Sector vivienda, material predominante en los pisos de la vivienda año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	106
<i>Figura 42.</i> Sector vivienda (pisos) total de viviendas con pisos revestidos en el año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	107
<i>Figura 43.</i> Sector vivienda, viviendas con acceso a energía eléctrica pública año 2017. Fuente: Elaboración propia.....	108
<i>Figura 44.</i> Sector vivienda (luz) total de viviendas con acceso a energía eléctrica pública en el año 2017. Fuente: Elaboración propia .....	109
<i>Figura 45.</i> Sector vivienda (paredes exteriores, techos, pisos, luz) total de viviendas con paredes exteriores, techos adecuados, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2017. Fuente: Elaboración propia .....	110
<i>Figura 46.</i> Sectores (salud, educación, saneamiento básico, vivienda) total de pobladores afiliados a algún sistema de salud, con nivel educativo, y total de viviendas con: red pública de agua potable, saneamiento básico público, paredes exteriores,	

techos adecuados, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el  
año 2017. Fuente: Elaboración propia ..... 111

## Índice de anexos

Anexo A Operacionalización de la variable .....	130
Anexo B Matriz de consistencia.....	131
Anexo C Matriz instrumental .....	132
Anexo D Programa Presupuestal Salud .....	133
Anexo E Sector salud.....	133
Anexo F Programa Presupuestal Educación .....	133
Anexo G Sector educación.....	134
Anexo H Programa Presupuestal Saneamiento básico .....	134
Anexo I Sector saneamiento básico (agua) .....	135
Anexo J Sector saneamiento básico (servicio higiénico) .....	135
Anexo K Programa Presupuestal Vivienda .....	136
Anexo L Sector vivienda (paredes exteriores) .....	136
Anexo M Sector vivienda (pisos) .....	136
Anexo N Sector vivienda (Luz) .....	137
Anexo O Programa Presupuestal Salud .....	137
Anexo P Sector salud.....	137
Anexo Q Programa Presupuestal Educación.....	138
Anexo R Sector educación .....	138
Anexo S Programa Presupuestal Saneamiento básico .....	138
Anexo T Sector saneamiento básico (agua) .....	139
Anexo U Sector saneamiento básico (servicio higiénico).....	139
Anexo V Programa Presupuestal Vivienda .....	140
Anexo W Sector vivienda (paredes exteriores).....	140
Anexo X Sector vivienda (techos).....	141



Anexo Y Sector vivienda (pisos).....	141
Anexo Z Sector vivienda (luz).....	142
Anexo AA Mapeo de las empresas y negocios del Distrito de crucero .....	143
Anexo BB Autorización de la entidad .....	145

### **Lista de abreviaturas**

MIM	Mejorando la Inversión Municipal
ONEM	Olimpiada Nacional Escolar de Matemática
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
PP	Programa Presupuestal
AC	Acciones Centrales
APNOP	Asignaciones Presupuestarias que No resultan en Productos
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MDC	Municipalidad Distrital de Crucero
GN	Gobierno Nacional
GR	Gobiernos Regionales
GL	Gobiernos Locales
PpR	Presupuesto por Resultado
PCA	Programación de Compromiso Anual
CV	Calidad de Vida

## Resumen

La presente investigación tiene por objetivo explicar el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales y su influencia en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno en los años de estudio 2007 y 2017, con el propósito de describir el avance de desarrollo en los sectores prioritarios de: salud, educación, saneamiento básico y vivienda.

La investigación es de enfoque cuantitativo y de diseño descriptivo, bajo la filosofía de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, que presenta un enfoque inductivo, basado en estrategias de investigación de archivos y etnográficos. La estrategia de investigación para el presente trabajo está basada en el uso de los procedimientos administrativos registros y documentos como la principal fuente de datos con el uso de las técnicas de recopilación de datos y análisis correspondiente al procedimiento Saunders, Lewis, & Thornhill (2007).

La investigación transversal estudia los datos de colección y datos de análisis, que se tomaron a través del cuaderno de campo (revisión documental informes INEI) y hojas de cálculo (documentos electrónicos en hojas de cálculo de los Programas Presupuestales), por tanto, la investigación es de tipo no experimental, longitudinal; que tiene el propósito de analizar cambios a través del tiempo de los Programas Presupuestales en los años 2007 y 2017.

La población está basada en los archivos de “evaluación anual del presupuesto de la MDC del año 2007”, “transparencia económica Perú del año 2017” del informe presupuestal que cuenta la Municipalidad Distrital de Crucero y los negocios y empresas del Distrito de Crucero en los periodos estudiados.

El estudio evidenció que el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales influye positivamente en la calidad de vida y en la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero en los años 2007 y 2017.

**Palabras clave:** Inversión Pública, Ejecución Presupuestal, Programas Presupuestales, calidad de vida.

## **Abstract**

The purpose of this research is to explain the level of Public Investment by Budget Programs and its influence on the human quality of the inhabitants from the District of Crucero, Carabaya - Puno in the 2007 and 2017 study years, with the purpose of describing the progress of development in the priority sectors of: health, education, basic sanitation and housing.

The research is quantitative and descriptive design, under the philosophy of the Seventh-day Adventist church, which presents an inductive approach, based on archival and ethnographic research strategies. The research strategy for this work is based on the use of administrative procedures records and documents as the main source of data with the use of data collection and analysis techniques corresponding to the procedure, Saunders, Lewis, & Thornhill (2007).

Cross-sectional research studies the collection data and analysis data, that were taken through the field notebook (documentary review INEI reports) and spreadsheets (electronic documents in spreadsheets of the Budget Programs), therefore the research is of non-experimental, longitudinal; which has the purpose of analyzing changes through the time of the Budget Programs in the years 2007 and 2017.

The population is based on the archives of "Annual evaluation of the MDC budget. From the year 2007", "Economic Transparency Peru from the year 2017" of the budget report that tells the District Municipality of Crucero and the businesses and companies of the District of Crucero in the periods studied.

The study demonstrated that the level of Public Investment by Budget Programs positively influences the Quality of Life and the creation of businesses and companies that improve the quality of life of the inhabitants of the Crucero District in the years 2007 and 2017.

**Keywords:** Public Investment, Budget Execution, Budget Programs, quality of life.

## **Introducción**

Las Inversiones Públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad. A través de las Inversiones Públicas, las autoridades y funcionarios del estado, esto incluye (Ministerios, Gobiernos Regionales y Locales como la Municipalidad Distrital de Crucero) deben responder a las necesidades de la población y, por lo tanto, a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta.

Precisamente la importancia de la presente investigación está en determinar la influencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017. El trabajo de investigación está estructurado en cinco capítulos:

El capítulo I, trata del planteamiento de problema de investigación, el cual está constituido por la discusión de la realidad problemática, formulación del problema general, problemas específicos; objetivo general y sus objetivos específicos dando una justificación de la investigación desarrollada, y presuposición filosófica.

El capítulo II, denominado revisión de la literatura, donde se describe los antecedentes de la investigación, se desarrolla el marco teórico relacionado con la Inversión Pública por Programas Presupuestales, calidad de vida y marco conceptual.

El capítulo III, contiene la metodología de investigación, precisando en ella el diseño de investigación, tipo de investigación desarrollada, hipótesis de la investigación, identificación de variables, operacionalización de variables, descripción del lugar de ejecución, población, muestra y técnicas de datos de colección y datos de análisis, procedimiento e instrumentos.

El capítulo IV, denominado resultados de la investigación; contiene las tablas y figuras, los resultados encontrados a raíz de la investigación y discusión de resultados.

El capítulo V, comprende las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas que sirven de soporte para el desarrollo de la investigación que se complementó con los anexos.

## Capítulo I

### Planteamiento de problema de investigación

El presente trabajo de investigación se realiza al estudio de la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Provincia de Carabaya, Región Puno.

#### 1.1 Identificación del Problema

*“Las Inversiones Públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad. A través de las Inversiones Públicas, las autoridades y funcionarios del estado (esto incluye Ministerios, Gobiernos Regionales y Locales) deben responder a las necesidades de la población y, por lo tanto, a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta”* MIM (2012).

*“En este sentido, un problema es que la Inversión Pública no solo es escasa en función de todas las necesidades que existen sino que, lamentablemente, los pocos recursos que se destinan a estos fines con frecuencia no se invierten bien, pues esto no se hace de acuerdo a un orden de prioridad que responda a criterios técnicos”,* Andía (2012).

Después de los datos de colección y datos de análisis documental de la M.D.C, y la página de transparencia económica Perú del MEF de los años 2007 y 2017 (tablas 9 y 10) se apreció el desaprovechamiento de la adecuada asignación de la Inversión Pública por Programas Presupuestales de: salud, educación, saneamiento básico y vivienda que generó una baja calidad de vida, desatendiendo los aspectos más importantes del bienestar social de los pobladores del Distrito de Crucero, Provincia de Carabaya.



También, en los años 2007 y 2017 se presentó una inadecuada asignación de la Inversión Pública por Programas Presupuestales. Por lo que, el Programa Salud, tuvo una baja articulación nutricional, salud colectiva e individual, el Programa Educación, mostró muy bajos logros de aprendizaje en estudiantes de la educación básica regular, evidenciados por los resultados del informe de prueba de la olimpiada nacional escolar de matemática (ONEM), dejando de lado el incentivo a las actividades físicas deportivas, recreativas y culturales en la población de Crucero. El Programa Saneamiento básico no logró llegar a la mayor parte de la población rural con el programa nacional de saneamiento rural y protección del medio ambiente y el Programa Vivienda tuvo un bajo impacto en acceso y uso de la electrificación rural, mejoramiento integral de barrios, desarrollo urbano y la gestión integral de residuos sólidos.

Según los informes estadísticos realizados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (figuras 27 y 46) se observó que los pobladores del Distrito de Crucero presentan baja calidad de vida sustentado por los siguientes indicadores: en salud, existe un porcentaje menor de afiliados a algún sistema de salud, por lo que no tienen acceso a la salud pública gratuita; en educación existe bajo número de nivel y grado o año de estudios alcanzados por la población estudiantil; en saneamiento básico, un porcentaje de la población no cuenta con agua potable y saneamiento público; y en vivienda, la población mantiene ciertas deficiencias en cuanto al material de construcción (paredes de vivienda, en los techos y en los pisos) y acceso a la energía eléctrica.

## **1.2 Formulación del Problema**

### **1.2.1 Problema general.**

¿Cuál es la influencia del nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017?

### **1.2.2 Problema específico.**

1. ¿Cómo es la dinámica del proceso de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017?
2. ¿Cuál es la influencia de la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017?
3. ¿Cómo la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influye en la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Provincia de Carabaya?

## **1.3 Objetivos de la Investigación**

### **1.3.1 Objetivo general**

Explicar el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales y su influencia en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

1. Determinar el nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.
2. Determinar la influencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.
3. Determinar la influencia de la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.

#### **1.4 Justificación**

Según el MIM (2012) “las Inversiones Públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad”. Por tanto; el presente proyecto de investigación, pretende generar propuestas que permitan mejorar el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales y que ayuden a mejorar la calidad de vida y bienestar social de los pobladores del Distrito de Crucero, Provincia de Carabaya.

Producto de la inadecuada asignación de la Inversión Pública por Programas Presupuestales, es que se pretende mostrar los resultados de la Ejecución Presupuestal por Programas Presupuestales para proponer lineamientos que tengan como fin mejorar los distintos Programas Presupuestales, como son:

Salud, con una mayor articulación nutricional, para erradicar la anemia en los niños, también mejorar la salud colectiva e individual; en educación, se pretende identificar la Inversión adecuada para mejorar los logros de aprendizaje en estudiantes de la educación básica regular, que permitan mejores resultados en la prueba ONEM además de incentivar las actividades físicas deportivas, recreativas y culturales en la población de Crucero; en saneamiento básico se pretende identificar la Inversión realizada y proponer ajustes presupuestarios al programa nacional de saneamiento rural y protección del medio ambiente; y en vivienda mostrar el impacto en accesos y usos de la electrificación rural, mejoramiento integral de barrios, desarrollo urbano y la gestión integral de residuos sólidos.

También, los resultados de la investigación formarán parte de la línea de base considerando la Inversión Pública por Programas Presupuestales de los años 2007 y 2017 y las propuestas que se presentarán en la investigación podrán servir para el análisis de la mejora del plan presupuestal del año 2019 en adelante.

## 1.5 Presuposición Filosófica

En el libro de Mateo 25:14-30 Decía también Jesús a sus discípulos: *“porque el reino de los cielos es como un hombre que, yéndose lejos, llamó a sus siervos y les entregó sus bienes. “A uno dio cinco talentos, y a otro dos, y a otro uno, a cada uno conforme a su capacidad; y luego se fue lejos. “Y el que había recibido cinco talentos fue y negoció con ellos, y ganó otros cinco talentos. “Así mismo el que había recibido dos, ganó también otros dos. “Pero el que había recibido uno fue y cavó en la tierra, y escondió el dinero de su señor.*

*“Después de mucho tiempo vino el señor de aquellos siervos, y arregló cuenta con ellos. “Y llegando el que había recibido cinco talentos, trajo otros cinco talentos, diciendo: Señor, cinco talentos me entregaste; aquí tienes, he ganado otros cinco talentos sobre ellos. “Y su señor le dijo: Bien, buen siervo y fiel; sobre poco has sido fiel, sobre mucho te pondré; entra en el gozo de tu señor. “Llegando también el que había recibido dos talentos, dijo: Señor, dos talentos me entregaste; aquí tienes, he ganado otros dos talentos sobre ellos. “Su señor le dijo: Bien, buen siervo y fiel; sobre poco has sido fiel, sobre mucho te pondré; entra en el gozo de tu señor. “Pero llegando también el que había recibido un talento, dijo: Señor, te conocía que eres hombre duro, que siegas donde no sembraste y recoges donde no esparciste; “por lo cual tuve miedo, y fui y escondí tu talento en la tierra; aquí tienes lo que es tuyo. “Respondiendo su señor, le dijo: Siervo malo y negligente, sabías que siego donde no sembré, y que recojo donde no esparcí. “Por tanto, debías haber dado mi dinero a los banqueros, y al venir yo, hubiera recibido lo que es mío con los intereses. “Quitadle, pues, el talento, y dadlo al que tiene diez talentos. “Porque al que tiene, le será dado, y tendrá más; y al que no*

*tiene, aun lo que tiene le será quitado. “Y al siervo inútil echadle en las tinieblas de afuera; allí será el lloro y crujiir de dientes”.*

En este texto señala que, el estado distribuye anualmente los recursos públicos a cada entidad pública, para que efectúen los gastos en capital (Inversión) como en gastos corrientes a unos más; a unos menos, de acuerdo a los índices de distribución nacional como son: población, ubicación, nivel de pobreza y otros, para el beneficio de su población o su sector.

Estos recursos, así como en la parábola no son bien utilizados por los responsables de su administración perjudicando así a su propia población. El estado también otorga ciertos incentivos municipales a través del Programa de Incentivos Municipales (PIM) para incentivar a través de mayores recursos a los municipios que han alcanzado mayores niveles de Ejecución del Gasto en Programas Presupuestales y cumplimiento de metas, proporcionándoles incluso bonos adicionales a los Gobiernos Locales eficientes.

## Capítulo II

### Revisión de la literatura

#### 2.1 Antecedentes de la Investigación

Romero (2016) en su tesis titulada “análisis de la ejecución de la Inversión Pública y su incidencia en la calidad de vida de la población: Región la Libertad periodo 2009-2014”, de la Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo – Perú; tiene como objetivo general: “determinar cuál es la incidencia de la ejecución de la Inversión Pública en la calidad de vida de la población de la Región La Libertad: 2009 -2014”, el método empleado en la investigación fue el descriptivo, utilizando para ello el diseño no experimental, longitudinal, de evolución de grupo, de panel y descriptivo, el método de muestreo es no probabilístico, debido a que la población muestral es, la totalidad de habitantes de la Región la Libertad, con técnicas (entrevistas y análisis de contenido), e instrumentos de recolección de datos (guía de análisis de contenido y de observación), la conclusión general de su trabajo estableció que “la ejecución de la Inversión Publica incide de manera positiva en la calidad de vida de la Región la Libertad periodo 2009-2014”.

Marchetti & Barboza (2014) en su tesis titulada “impacto de la Inversión Pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013”, de la Universidad César Vallejo, Lima – Perú; tiene como objetivo general: “describir y explicar la evolución de la calidad de vida en Lima Metropolitana, como efecto de la Ejecución Presupuestal de los años 2007-2013”. “Así se busca analizar de qué manera la calidad de las políticas de Inversión Publica influye en el mejoramiento de calidad de vida de la población en Lima Metropolitana”. “También se analizará de qué manera los procesos de Inversión Pública se presentan como una fuerza que la población tiene para lograr su desarrollo local”, el método empleado en la investigación fue el descriptivo comparativo,

utilizando para ello el diseño no experimental, el método de muestreo es no probabilístico (no aleatorio) de tipo intencional, debido a que la población muestral es la totalidad de habitantes de la Ciudad de Lima, la conclusión general de su trabajo estableció que “la Inversión Pública en los sectores sociales por parte de los 3 niveles de Gobierno en Lima Metropolitana es de menos del 10% del total del Gasto Público (Gasto Corriente + Inversiones) e inclusive es alrededor del 50% del total de las Inversiones, sin embargo la tendencia registrada por la evolución de los indicadores sociales en el período analizado demuestran que la calidad de la Inversión realizada es inefectiva e ineficiente, ya que no ha conseguido impactar significativamente a favor de la calidad de vida de la población de la Ciudad, a pesar de los miles de millones gastados (S/.12,652'480,749)”.

Pretell (2018) en su tesis titulada “la evaluación de proyectos de Inversión Pública y la calidad de vida de la población de La Punta Callao 2016”, de la Universidad César Vallejo, Lima – Perú; tiene como objetivo general: “determinar la relación que existe entre la evaluación de proyectos de Inversión Pública y la calidad de vida de la población de La Punta Callao 2016”, la investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo y el método empleado en la investigación fue hipotético deductivo con un tipo de investigación básica y nivel descriptivo y correlacional. El diseño de investigación fue no experimental; de corte transversal el muestreo fue probabilístico y la muestra estuvo constituida por 355 pobladores. Se aplicó un cuestionario tipo escala Likert para medir las variables, la conclusión general de su trabajo estableció que “existe una relación positiva y significativa entre las variables evaluación de proyectos de Inversión Pública y calidad de vida del distrito de La Punta,  $p < 0.05$ , coeficiente de correlación entre la evaluación de proyectos de Inversión Pública y la calidad de vida de 0.340 lo cual indica una correlación positiva débil”.

## 2.2 Marco Teórico

### 2.2.1 Inversión pública

Máttar (2015) Afirma “se entiende por Inversión Pública toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes” (p.202).

*Según Máttar (2015) “en la ejecución de los proyectos de Inversión Pública, el estado asigna recursos presupuestarios para la ejecución de dichos proyectos, cuyo fin es el bienestar social, de modo que la rentabilidad del proyecto no es sólo económica, sino también el impacto que el proyecto genera en la mejora del bienestar social en el grupo beneficiado, o en la zona de ejecución, dichas mejoras son impactos indirectos que genera el proyecto, como por ejemplo la generación de empleo, tributos a reinvertir u otros...” (p.202).*

MIM (2012) menciona que: “Inversión Pública es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios que se brinda a la población” (p.1).

*“Las Inversiones Públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad. A través de las Inversiones Públicas, las autoridades y funcionarios del estado (esto incluye Ministerios, Gobiernos Regionales y Locales) deben responder a las necesidades de la población y, por lo tanto, a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta” MIM (2012, p. 1).*



Andía (2012) declara que: *se necesita más Inversión Pública pero de calidad* “en un país tan urgido por crear infraestructura básica – carreteras, hospitales, puertos, puentes, comisarias, comunicaciones, energía, agua, alcantarillado – y mantener apropiadamente la que ya tenemos, es indispensable acelerar la inversión”.

“Lo ideal es articular mecanismos para atraer la iniciativa privada a estas actividades. Pero como esto no siempre es viable, es necesario que la Inversión Pública cubra estos objetivos sociales que constituyen un requisito para promover el progreso de las personas y mejorar la competitividad del país”.

“En este sentido, un problema es que la Inversión Pública no solo es escasa en función de todas las necesidades que existen, sino que, lamentablemente, los pocos recursos que se destinan a estos fines con frecuencia no se invierten bien, pues esto no se hace de acuerdo a un orden de prioridad que responda a criterios técnicos” (p.15).

“Si los recursos con los que contara el Gobierno fueran infinitos, no habría ningún problema para satisfacer las ilimitadas necesidades sociales... como evidentemente, esto no es así, es indispensable establecer, en el interior del estado, un sistema que permita que el dinero sea bien utilizado, es decir, que verifique que las iniciativas de Inversión de los diferentes organismos públicos constituyan buenas decisiones”.

“Dicha entidad ya existe: el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). Este debe impedir que se realicen proyectos no rentables, no sostenibles, sobredimensionados o que impliquen soluciones inadecuadas, así como descartar los que no son prioritarios...”

Andía (2012, p. 16).

### **2.2.1.1 Categorías presupuestarias.**

Según Álvarez & Álvarez (2016) la categoría presupuestaria “es un criterio de clasificación del gasto presupuestal. Las categorías presupuestarias, como parte de la *estructura programática*, son: Programa Presupuestal (PP), Acciones Centrales (AC), y Asignaciones Presupuestarias que no resultan en Productos (APNOP). Las mismas que están establecidas como” (p.533).

#### **2.2.1.1.1 Programas Presupuestales (PP):**

Álvarez & Álvarez (2016) y MEF (2018) mencionan “se entiende por programa presupuestal a la categoría que constituye un instrumento del presupuesto por resultados, y que es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios) para lograr un resultado específico a favor de la población y así contribuir al logro de un resultado final asociado a un objetivo de política pública” (p.533). También “los Programas Presupuestales son unidades de programación de las acciones del estado que se realizan en cumplimiento de las funciones encomendadas a favor de la sociedad. Su existencia se justifica por la necesidad de lograr un resultado específico en beneficio de una población objetivo” Álvarez & Álvarez (2016, p. 201).

### **La importancia de los Programas Presupuestales (PP)**

Para el MEF (2018) Los PP son importantes porque permiten:

- “Identificar y asignar recursos en aquellos productos (bienes y servicios) que inciden en el logro de resultados que beneficien a la población”.
- “Evaluar el Gasto Público bajo una lógica causal: permiten esclarecer la lógica causal entre los productos (bienes y servicios) que se proveen a la población y sus resultados, y establecer indicadores para su medición”.

“Articular esfuerzos entre los tres niveles de Gobierno a través de la implementación de un PP con articulación territorial, que permita obtener mejores y mayores resultados y generar un mayor aprendizaje entre las diferentes entidades de los tres niveles de Gobierno” MEF (2018).

### **Resultado específico de Programas Presupuestales (PP)**

MEF-Guia (2016) menciona que: “Es el cambio que se busca alcanzar para solucionar un problema identificado sobre la población objetivo, y que a su vez contribuye al logro de un resultado final”.

“Cada Programa Presupuestal tiene un solo resultado específico”. En el siguiente cuadro se presentan:

Tabla 1  
*Algunos resultados específicos del Programa Presupuestal*

<b>Programa Presupuestal</b>			<b>Resultado específico</b>
082	“Programa Nacional de Saneamiento Urbano”.	de	“Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles”.
090	“Logro de aprendizaje de estudiantes de educación básica regular”.	de	“Mejora significativa de los logros de aprendizaje de los estudiantes de las instituciones educativas de Gestión Pública”.

Fuente: MEF-Guia (2016, p. 14)

Tabla 2  
*Relación de Programas Presupuestales que ejecutó la M.D.C. del año 2007*

Código	Nombre Programa Presupuestal	Gobierno	Actividades principales /
		Local	Productos
003	Administración	✓	Administración planeamiento
006	Planeamiento gubernamental	✓	Administración planeamiento
009	Promoción de la producción	✓	Agraria
014	Promoción y asistencia social	✓	Protección y previsión social
033	Educación física y deportes	✓	Educación y cultura
034	Cultura	✓	Educación y cultura
061	Infraestructura educativa	✓	Educación y cultura
035	Energía	✓	Energía y recursos minerales
047	Saneamiento	✓	Salud y saneamiento
048	Protección del medio ambiente	✓	Salud y saneamiento
063	Salud colectiva	✓	Salud y saneamiento
064	Salud individual	✓	Salud y saneamiento
052	Transporte terrestre	✓	Transporte
058	Desarrollo urbano	✓	Vivienda y desarrollo urbano

Fuente: M.D.C (2007)

Tabla 3  
*Relación de Programas Presupuestales que ejecutó la M.D.C. del año 2017*

Código	Nombre Programa Presupuestal	Gobierno	Actividades principales /
		Local	Productos
0001	Programa articulado nutricional	✓	Salud
0030	Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana	✓	Seguridad ciudadana
0036	Gestión integral de residuos sólidos	✓	Ambiente
0039	Mejora de la sanidad animal	✓	Agropecuaria
0040	Mejora y mantenimiento de la sanidad vegetal	✓	Agropecuaria
0042	Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	✓	Agropecuaria
0046	Acceso y uso de la electrificación rural	✓	Energía y minas
0068	Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	✓	Defensa civil
0083	Programa nacional de saneamiento rural	✓	Vivienda, construcción y saneamiento
0090	Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	✓	Educación
0101	Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	✓	Educación
0108	Mejoramiento integral de barrios	✓	Vivienda
0121	Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	✓	Agricultura

0127	Mejora de la competitividad de los destinos turísticos	✓	Comercio exterior y turismo
0138	Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte	✓	Transportes y comunicaciones
0144	Conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos	✓	Ambiental

Fuente: MEF (2017)

Tabla 4  
*Gobiernos que intervienen y sus roles en la implementación de un Programa Presupuestal*

<b>Gobierno Nacional (GN)</b>	<b>Gobiernos Regionales (GR)</b>	<b>Gobiernos Locales (GL)</b>
<p>“Diseña los PP y valida sus modelos operacionales con los GR y GL”.</p> <p>“Provee productos (bienes y servicios) y ejecuta proyectos de Inversión Pública vinculados a los PP”.</p>	<p>“Participan en la validación de los modelos operacionales de los Programas Presupuestales (PP) con articulación territorial”. “Proveen productos (bienes y servicios) y ejecutan proyectos de Inversión Pública vinculados a los PP”.</p>	<p>“Participan en la validación de los modelos operacionales de los Programas Presupuestales (PP) con articulación territorial”. “Proveen productos (bienes y servicios) y ejecutan proyectos de Inversión Pública vinculados a los PP”.</p>

Fuente: MEF (2018)

## Elementos que comprenden el Programa Presupuestal

“Los elementos que comprende el Programa Presupuestal están previstos en la Directiva N° 002-2016-EF/50.01 “Directiva para los Programas Presupuestales en el Marco de la Programación y Formulación del Presupuesto del Sector Público”

### a) Producto:

Álvarez & Álvarez (2016) establecen que “es el conjunto articulado de bienes y/o servicios que recibe la población beneficiaria con el objetivo de generar un cambio. Los productos son la consecuencia de haber realizado, según las especificaciones técnicas, las actividades correspondientes en la magnitud y el tiempo previsto” (p.63).

“En el siguiente cuadro se presentan algunos productos del Programa Presupuestal 00138 Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte”.

Tabla 5  
*Producto del Programa Presupuestal*

Programa Presupuestal	Productos
3000133	“Camino vecinal con mantenimiento vial”
“Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte”	3000134 “Camino de herradura con mantenimiento vial”
0138	3000477 “Transportista que presta servicio de transporte terrestre y entidades complementarias autorizados”
	3000478 “Servicios de transporte terrestre y complementarios fiscalizados”

Fuente: MEF-Guía (2016, p. 15)

**b) Acciones Comunes:**

Álvarez & Álvarez (2016) definen “son los gastos administrativos de carácter exclusivo del PP, los que además no pueden ser identificados en el productos del PP, ni pueden ser atribuidos enteramente a uno de ellos” (p.63).

**c) Proyecto:**

Álvarez & Álvarez (2016) mencionan que: “En concordancia con lo establecido en el Art. 2º. Del reglamento del Sistema Nacional de Inversión Pública, aprobado por el Decreto Supremo N°102-2007-EF, constituye una intervención limitada en el tiempo, de la cual resulta un producto final, que concurre a la expansión de la acción del Gobierno. Representa la creación, ampliación, mejora, modernización y/o recuperación de la capacidad de producción de bienes y servicios, implicando la variación sustancial o el cambio de procesos y/o tecnología utilizada por la entidad pública” (p.63).

**d) Actividad:**

Para Álvarez & Álvarez (2016) “es una acción sobre una lista específica y completa de insumos (bienes y servicios necesarios y suficientes), que en conjunto con otras actividades garantizan la provisión de productos. Se debe considerar que la actividad deberá ser relevante y presupuestable” (p.64).

**El Titular de la entidad en el Programa Presupuestal**

Según Álvarez & Álvarez (2016) el titular de la entidad “tiene a su cargo la implementación de dicho programa, quien, además, debe dar cuenta sobre el diseño, uso de los recursos públicos asignados y el logro de los resultados esperados” (p.235).



#### 2.2.1.1.1.1 *Presupuesto por Resultados:*

##### **a. Presupuesto por Resultados (PpR)**

Álvarez & Álvarez (2016) mencionan que: “es una estrategia de Gestión Pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población” (p.201). También “es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz y eficiente de los recursos del estado a favor de la población” (p.215).

##### **b. El Presupuesto por Resultados (PpR) se implementa**

Álvarez & Álvarez (2016, pág. 201) explican que: “el Presupuesto por Resultado se implementa progresivamente a través de los Programas Presupuestales”.

##### **c) Objetivo del Presupuesto por Resultados**

La implementación del (PpR) tiene por objetivo “lograr que el proceso de gestión presupuestaria se desarrolle según los principios y métodos del enfoque por resultados construyendo un estado eficaz, capaz de generar mayores niveles de bienestar en la población”.

“El Presupuesto por Resultado es un nuevo enfoque para elaborar el Presupuesto Público en el que las interacciones a ser financiadas con los recursos públicos, se diseñan, ejecutan y evalúan en relación a los cambios que propician a favor de la población, particularmente la más pobre del país” Álvarez & Álvarez (2016, p. 217).

MEF (2018) menciona que el Presupuesto por Resultado (PpR) permite:

- “Evaluar si se está logrando los resultados a favor de la población.
- Usar la información para decidir en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos, así como para la rendición de cuentas.

- Introducir incentivos para promover que las entidades públicas se esfuercen hacia el logro de resultados”.

#### **d) Instrumentos del Presupuesto por Resultado (PpR)**

**Según** MEF (2018) los instrumentos del (PpR) son:

- Programas Presupuestales
- Seguimiento

#### **Seguimiento:**

##### **El Seguimiento de los Programas Presupuestales**

El Ministerio de Economía y Finanzas (2018) menciona que: “el seguimiento es un proceso continuo de recolección y análisis de información, que da cuenta en qué medida un Programa Presupuestal está logrando sus resultados”.

##### **a) Importante del seguimiento**

Para el Ministerio de Economía y Finanzas (2018) el seguimiento es importante porque permite:

- Conocer en qué se gasta el presupuesto público de los Programas Presupuestales para la obtención de resultados.
- Conocer el logro de los resultados a favor de la población.
- Conocer el avance en el cierre de brechas de las necesidades de la población.
- Promover la transparencia frente a la población sobre el uso de los recursos y el logro de los resultados.
- Identificar problemas de gestión que dificulten el logro de los resultados, para la toma de medidas correctivas.

### 2.2.1.1.2 Acciones centrales

Álvarez & Álvarez (2016) mencionan que: es la “categoría que comprende a las actividades orientadas a la gestión de los recursos humanos materiales y financieros de la entidad, que contribuyen de manera transversal e indivisible al logro de los resultados de los PP (a los que se encuentre articulada la entidad) y de otras actividades de la entidad que no conforman el PP. Las acciones centrales implican actividades que no resultan en productos y, además, esta categoría podrá incluir proyectos no vinculados a los resultados del PP” (p.69).

### 2.2.1.1.3 Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (Apnop)

Según Álvarez & Álvarez (2016) las Asignaciones Presupuestales que no resultan en Productos son la “categoría que comprende las actividades para la atención de una finalidad específica de la entidad que no resulta en la entrega de un producto a una población determinada. En el marco de la progresividad de la implementación de los PP, esta categoría también podrá incluir proyectos e intervenciones sobre la población que aún no haya sido identificada como parte de un Programa Presupuestal (PP)” (p.534).

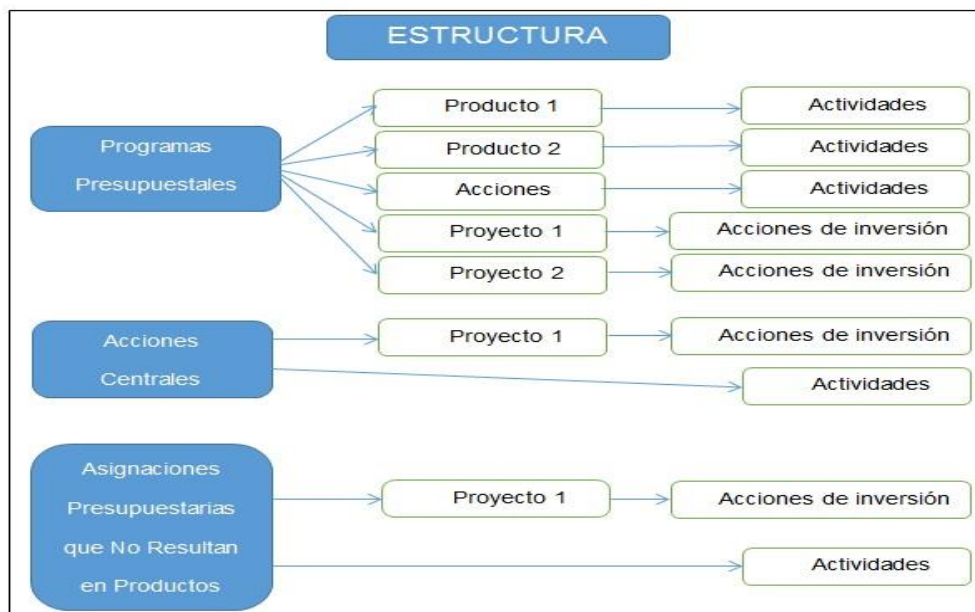


Figura 1. Estructura programática, Álvarez & Álvarez (2016, p. 242)

### 2.2.1.1.3.1 Ejecución del Gasto Público

Para Álvarez & Álvarez (2016) la Ejecución del Gasto público “es el proceso a través del cual se atienden las obligaciones de gasto con el objeto de financiar la prestación de los bienes y servicios públicos y, a su vez, lograr resultados, conforme a los créditos presupuestarios autorizados en los respectivos presupuestos institucionales de los pliegos, en concordancia con la Programación de Compromisos Anual (PCA), tomando en cuenta el principio de legalidad, y asignación de competencias y atribuciones que por Ley corresponde atender a cada entidad pública, así como los principios constitucionales de Programación y Equilibrio Presupuestario reconocidos en los artículos 77 y 78 de la Constitución Política del Perú” (p.78).

#### Etapas de preparación y Ejecución del Presupuesto

El proceso de Ejecución del Gasto público está compuesto por dos etapas: “preparatoria para la ejecución” y “ejecución”, conforme al siguiente esquema:

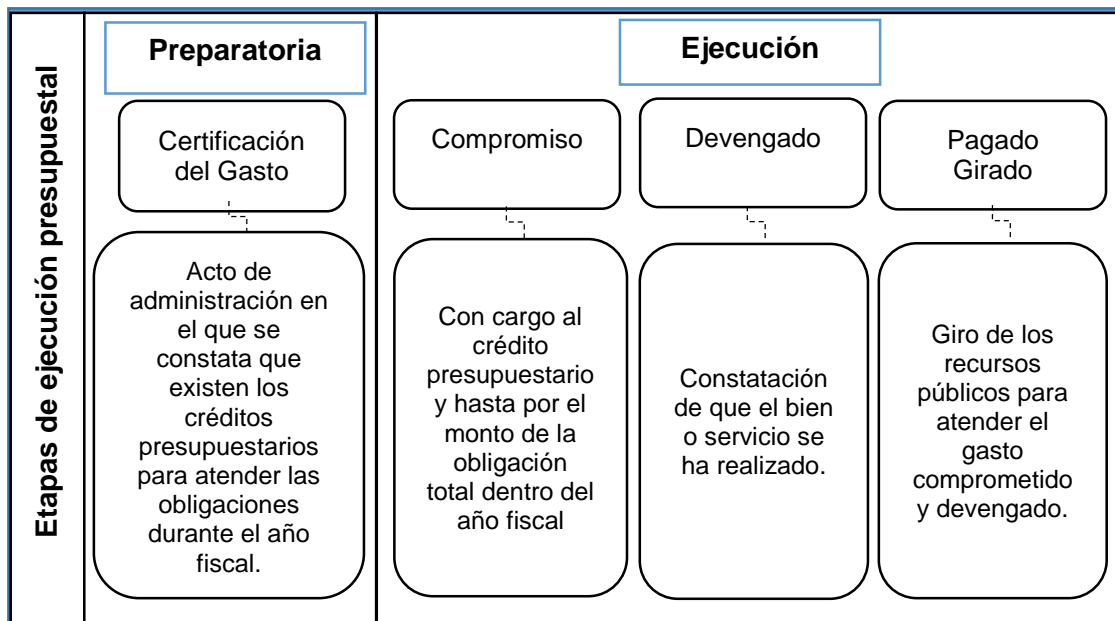


Figura 2. Etapas de Ejecución Presupuestal (Directiva N° 027-2014-EF/50.01)

**a) Etapa preparatoria para la Ejecución del Gasto:**

“Durante la etapa preparatoria se emite la certificación de crédito presupuestario a que hace referencia los numerales 77.1 y 77.2” “del artículo 77 de la Ley General, constituye un acto de administración cuya finalidad es garantizar que se cuenta con el crédito presupuestario disponible y libre de afectación, para comprometer un gasto con cargo al presupuesto institucional autorizado para el año fiscal respectivo, en función a la Programación de Compromisos Anual (PCA), previo cumplimiento de las disposiciones legales vigentes que regulen el objeto materia del compromiso”. “Dicha certificación implica la reserva del crédito presupuestario, hasta el perfeccionamiento del compromiso y la realización del correspondiente registro presupuestario, bajo responsabilidad del Titular Pliego” Álvarez & Álvarez (2016, p. 79).

**b) Etapa de Ejecución de Gasto público**

En esta etapa se desarrollan los actos de registro del compromiso, la formalización del devengado y el pago.

**El Compromiso:**

Álvarez & Álvarez (2016) explican “es el acto de administración mediante el cual el funcionario facultado a contratar y comprometer el presupuesto a nombre de la entidad acuerda, luego del cumplimiento de los trámites legalmente establecidos, la realización de gastos previamente aprobados, por un importe determinado o determinable, afectando total o parcialmente los créditos presupuestarios, en el marco de los presupuestos aprobados, la Programación de Compromisos Anual (PCA) y las modificaciones presupuestarias realizadas. El Compromiso se efectúa con posterioridad a la generación de la obligación nacida de acuerdo a Ley, contrato o convenio, el compromiso debe afectarse previamente a la correspondiente cadena de gasto, reduciendo su importe del

saldo disponible del crédito presupuestario, a través del respectivo documento oficial” (p.97).

“los funcionarios y servidores públicos realizan compromisos dentro del marco de los créditos presupuestarios aprobados en el presupuesto para el año fiscal. Las acciones que contravengan lo antes establecido generan las responsabilidades correspondientes” Álvarez & Álvarez (2016, p. 97).

### **El Devengado:**

Según Álvarez & Álvarez (2016) “es el acto de administración mediante el cual se reconoce una obligación de pago, derivada de un gasto aprobado y comprometido, que se produce previa acreditación documentaria ante el órgano competente de la realización de la prestación o el derecho del acreedor. El reconocimiento de la obligación debe afectarse al presupuesto institucional, en forma definitiva, con cargo a la correspondiente cadena de gasto” (p.101).

### **Pago:**

Álvarez & Álvarez (2016) establecen que “es el acto de administración mediante el cual se extingue, en forma parcial o total, el monto de la obligación reconocida, debiendo formalizarse a través del documento oficial correspondiente. Está prohibido efectuar pagos de obligaciones no devengadas” (p.105).

### **2.2.2 Calidad de vida**

Para Zimmermann (2013) “la investigación sobre la Calidad de Vida (CV) es importante porque el concepto es aplicable a la organización de una sociedad en permanente transformación desde las estructuras socio – políticas, económicas, culturales y tecnológicas” (p.28).

“Sin embargo, la aparición del concepto puntual y la preocupación por la evaluación sistemática y científica del mismo es relativamente reciente en las ciencias sociales, presionadas por la sociedad consumista y tecnificada, de encontrar métodos cuantitativos para “medir la calidad de vida”, base de la felicidad del hombre moderno”. “La idea comienza a penetrar masivamente la sociedad occidental en la década de los 60 hasta convertirse hoy en concepto utilizado en áreas muy diversas como la salud, la educación, la economía, la vivienda, el transporte, el saneamiento y por supuesto la política” (p.29).

“Al principio de esta dinámica cultural, el termino CV aparecía en los debates públicos sobre el medio ambiente y el deterioro de las condiciones de vida urbana en esta época, el interés por conocer más sobre la complejidad del bienestar humano y la preocupación por las desastrosas consecuencias de la industrialización de la sociedad hacen emerger la necesidad imperante de medir esta nueva realidad social por medio de datos objetivos, cuantitativamente, a través de las ciencias sociales que no tardaron en inventar el método de los indicadores sociales”. “Se trata de un abordaje estadístico para medir datos y hechos reales relacionados directamente con el bienestar social de las poblaciones”. “Lo indicadores, en una primera etapa, se centraban en las condiciones reales, objetivas de la gente, por ejemplo, sus ingresos, sus compras, su estrato social, su pago de servicios, su nivel de formación, la dimensión de la familia” Zimmermann (2013, p. 29).

Según Riveros, Sánchez, & Del Águila (2009) “la Calidad de Vida (CV) es un concepto de amplio uso en la evaluación que se utiliza en diversas disciplinas. En la economía y la política es usado como indicador de bienestar de una población a través de aspectos como el ingreso, el acceso a bienes y servicios, etc.” (p.1).

### Esquemas actuales de Calidad de Vida (CV)

Zimmermann (2013) afirma que: “los trabajos de Borthwick-Duffy (1992), los de Felce y Perry (1995) aportan otro modelo, integrador de todas las dimensiones, en el cual la Calidad de Vida (CV) se define como la calidad de las condiciones de vida de una persona, como la satisfacción experimentada por la persona con dichas condiciones vitales (b), como la combinación de componentes objetivos y subjetivos gracias a la cual la CV es entonces definida como la calidad de las condiciones de vida de una persona junto a la satisfacción que ésta experimenta (c) y, por ende, como la combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por su escala de valores, aspiraciones y expectativas personales (d), como aparece en el siguiente diagrama”:

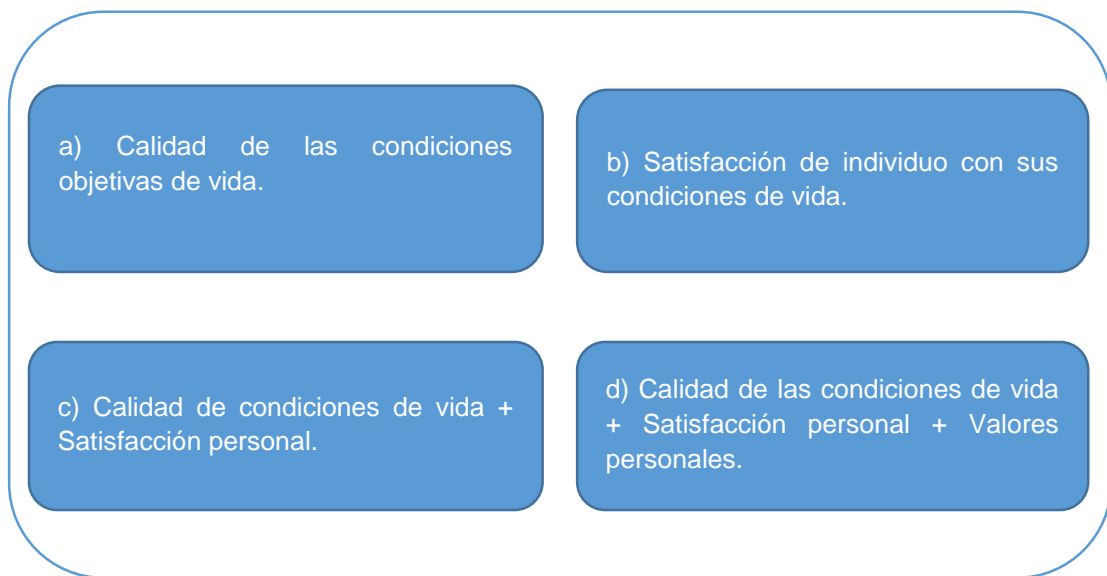


Figura 3. Esquema acumulativo de factores de calidad de vida Zimmermann (2013, págs. 35, 36)



### **2.2.2.1. Niveles de salud**

**Salud.**- Zevallos (2014) menciona que: “Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones y servicios ofrecidos en materia de salud orientados a mejorar el bienestar de la población”.

**Salud colectiva.** - “Conjunto de acciones orientadas a la promoción de la salud y prevención de riesgos y daños en la población”.

- **Regulación y control sanitario.** - “Comprende las acciones orientadas a la formulación y aplicación de la normatividad con el objetivo de garantizar la calidad, eficacia y seguridad de los productos de interés para la salud (medicamentos, alimentos, cosméticos, defensivos agrícolas y similares) e impedir la entrada al país de las enfermedades transmisibles oriundas del exterior”.
- **Control epidemiológico.** - “Comprende las acciones para la vigilancia y control de la salud de la población, tendentes a disminuir los riesgos de enfermedades y muertes”.

**Salud individual.** - “Conjunto de acciones orientadas a la recuperación y rehabilitación de la salud de las personas”.

- **Control de riesgos y daños para la salud.** - “Comprende las acciones orientadas al desarrollo de las actividades de prevención y lucha contra las enfermedades transmisibles y no transmisibles, evitables mediante vacunas, u otras de carácter endémico, que exijan el tratamiento de individuos y el control de medio ambiente y el establecimiento de medidas de vigilancia y epidemiológicas”.
- **Atención médica básica.** - “Comprende las acciones para las atenciones de salud pública, con el objetivo de prestar los servicios finales e intermedios por

parte de los hospitales locales, centros de salud y puestos de salud, correspondientes a los niveles de atención I y II de la red de establecimientos públicos de salud a cargo del Ministerio de Salud, así como de otros organismos públicos”.

- **Atención médica especializada.**- “Comprende las acciones para las atenciones de salud pública, con el objetivo de prestar los servicios finales e intermedios por parte de los establecimientos de alta complejidad de los niveles III y IV de atención”.
- **Servicios de diagnóstico y tratamiento.**- “Comprende las acciones orientadas a la ayuda en el diagnóstico clínico y el tratamiento de enfermedades, de los servicios intermedios ofrecidos por los establecimientos de salud”.

#### **2.2.2.2. Niveles de educación**

**Educación.**- Zevallos (2014) menciona que “corresponde al nivel máximo de agregación para la consecución de las acciones y servicios, en materia de educación a nivel nacional, asegurando la formación intelectual, moral, cívica y profesional de la persona, para su participación eficaz en el proceso de desarrollo socioeconómico”.

**Educación básica.**- “Conjunto de acciones orientadas a brindar la educación básica en los niveles inicial, primaria, secundaria, alternativa y especial, para facilitar la participación de la persona en el proceso de desarrollo socioeconómico”.

- **Educación inicial.**- “Comprende las acciones que promueven el desarrollo de las capacidades y aptitudes de los niños y niñas, desde su nacimiento hasta los 6 años”.

- **Educación primaria.**- “Comprende las acciones desarrolladas para consolidar la formación de competencias básicas de los niños y las niñas que se encuentran, como promedio, entre los 6 y 12 años de edad”.
- **Educación secundaria.**- “Comprende las acciones inherentes a la profundización de los resultados obtenidos en la educación primaria, así como a orientar y capacitar a los educandos en los diferentes campos vocacionales de acuerdo con sus aptitudes, propiciando la formación de mano de obra calificada y el acceso a la enseñanza superior”.
- **Educación básica alternativa.**- “Comprende las acciones orientadas a la formación de competencias básicas de personas mayores de edad quienes no continuaron o no recibieron oportunamente la educación primaria”.
- **Educación básica especial.**- “Comprende las acciones orientadas a la atención educacional especializada, a quienes adolecen de deficiencias mentales u orgánicas y desajustes de conducta social”.

**Educación superior.**- “Conjunto de acciones orientadas a la enseñanza superior para la formación de profesionales de alto nivel y la promoción de investigaciones en los campos del arte, la ciencia, la técnica y la cultura en general. Incluye la coordinación y orientación superior”.

- **Educación superior no universitaria.**- “Comprende las acciones orientadas al desarrollo de las carreras profesionales no universitarias, de acuerdo a las necesidades del mercado laboral, así como aquellas relacionadas a los campos de la educación, arte y música, entre otros. Incluye la formación militar, policial, y otras carreras de educación superior no universitaria orientadas a la función pública”.

- **Educación superior universitaria.-** “Comprende las acciones desarrolladas con el objeto de formar profesionales a nivel superior universitario en los campos de la ciencia, la técnica, el arte y la cultura”.
- **Educación de postgrado.-** “Comprende las acciones desarrolladas con la finalidad de perfeccionar los conocimientos obtenidos en el periodo de enseñanza profesional superior universitaria, estimulando la formación de maestros, doctores y demás grados académicos”.
- **Extensión universitaria.-** “Comprende las acciones orientadas al desarrollo de cursos, prácticas y otras modalidades de enseñanza superior, como parte de la integración de las universidades en la comunidad”.

### **2.2.2.3. Saneamiento básico**

**Saneamiento.-** Zevallos (2014) “comprende al nivel máximo de agregación de las acciones orientadas a garantizar el abastecimiento de agua potable, la implementación y mantenimiento del alcantarillado sanitario y pluvial”.

**Saneamiento.-** “conjunto de acciones para garantizar el abastecimiento de agua potable, la implementación y mantenimiento del alcantarillado sanitario y pluvial, así como para la mejora de las condiciones sanitarias de la población. Comprende el planeamiento, promoción y desarrollo de las entidades prestadoras de servicios de saneamiento”.

- **Saneamiento urbano.-** “Comprende las acciones orientadas al planeamiento, construcción, operación y mantenimiento de sistemas de abastecimiento de agua potable, alcantarillado, tratamiento de aguas residuales, desagüe pluvial, control de la calidad de agua y control de focos de contaminación ambiental, en las zonas urbanas”.

- **Saneamiento rural.-** “Comprende las acciones orientadas al planeamiento, construcción, operación, y mantenimiento de sistemas de abastecimiento de agua potable, instalaciones para disposición de excretas, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, desagüe pluvial, control de la calidad del agua y control de focos de contaminación ambiental, en las zonas rurales”.

#### **2.2.2.4. Calidad de vivienda**

**Vivienda y Desarrollo Urbano.-** Según Zevallos (2014) “corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones desarrolladas para la normalización y desarrollo de las actividades de vivienda, desarrollo urbano y edificaciones, a fin de lograr mejores condiciones de habitabilidad para la población”.

**Desarrollo urbano.-** “conjunto de acciones desarrolladas, para perfeccionar el proceso de urbanización en el país y mejorar las condiciones de infraestructura urbana”.

- **Planeamiento y desarrollo urbano.-** “Comprende las acciones desarrolladas para perfeccionar el proceso de urbanización en el país y mejorar las condiciones de infraestructura urbana. Incluye las acciones orientadas a mejorar la calidad y la seguridad de las edificaciones privadas y públicas”.

**Vivienda.-** “conjunto de acciones desarrolladas para promover, incentivar, dirigir, apoyar y ejecutarla política de vivienda en el país”.

- **Vivienda.-** “Comprende las acciones encaminadas al desarrollo de un mercado de vivienda competitivo. Incluye las acciones orientadas a la promoción de viviendas”.
- **Construcción.-** “Comprende las acciones orientadas a garantizar el uso de estándares técnicos en el diseño y construcción de edificaciones” Zevallos (2014).

## **2.3 Marco Conceptual**

### **2.3.1 Inversión**

Acción de invertir una cantidad de dinero, tiempo o esfuerzo en una cosa.

### **2.3.2 Inversión Pública**

“La Inversión Pública es la utilización de dinero recaudado en impuestos, por parte del Gobierno y los estados, para reinvertirlo en beneficios dirigidos a la población que atiende, representada en obras, infraestructura, servicios, desarrollo de proyectos productivos, incentivo en la creación y desarrollo de empresas, promoción de las actividades comerciales, generación de empleo, protección de derechos fundamentales, y mejoramiento de la calidad de vida en general” EDOMEX (2018).

### **2.3.4 Calidad de vida**

Conjunto de condiciones que contribuyen al bienestar de los individuos y a la realización de sus potencialidades en la vida social.

### **2.3.5 Bienestar**

Estado de la persona cuyas condiciones físicas y mentales le proporcionan un sentimiento de satisfacción y tranquilidad.

### **2.3.6 Sectores económicos**

Son la división de la actividad económica de un Estado o territorio, atendiendo al tipo de proceso productivo que tenga lugar, y englobando todos aquellos trabajos encaminados a la obtención de bienes materiales y servicios.

## Capítulo III

### Metodología de la investigación

En esta sección se presenta la metodología de la investigación, por lo ello, para determinar el diseño y tipo de investigación se utilizó los libros de investigación “Metodología de la investigación” de los autores: Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio, de la Sexta Edición del año 2014, Editorial McGraw-Hill, y el libro de investigación de especialidad “Research Methods for Business Students” (Métodos de Investigación para estudiantes de negocios) de los autores: Mark Saunders, Philip Lewis y Adrián Thornhill, de la Cuarta Edición del año 2007, Editorial Pearson.

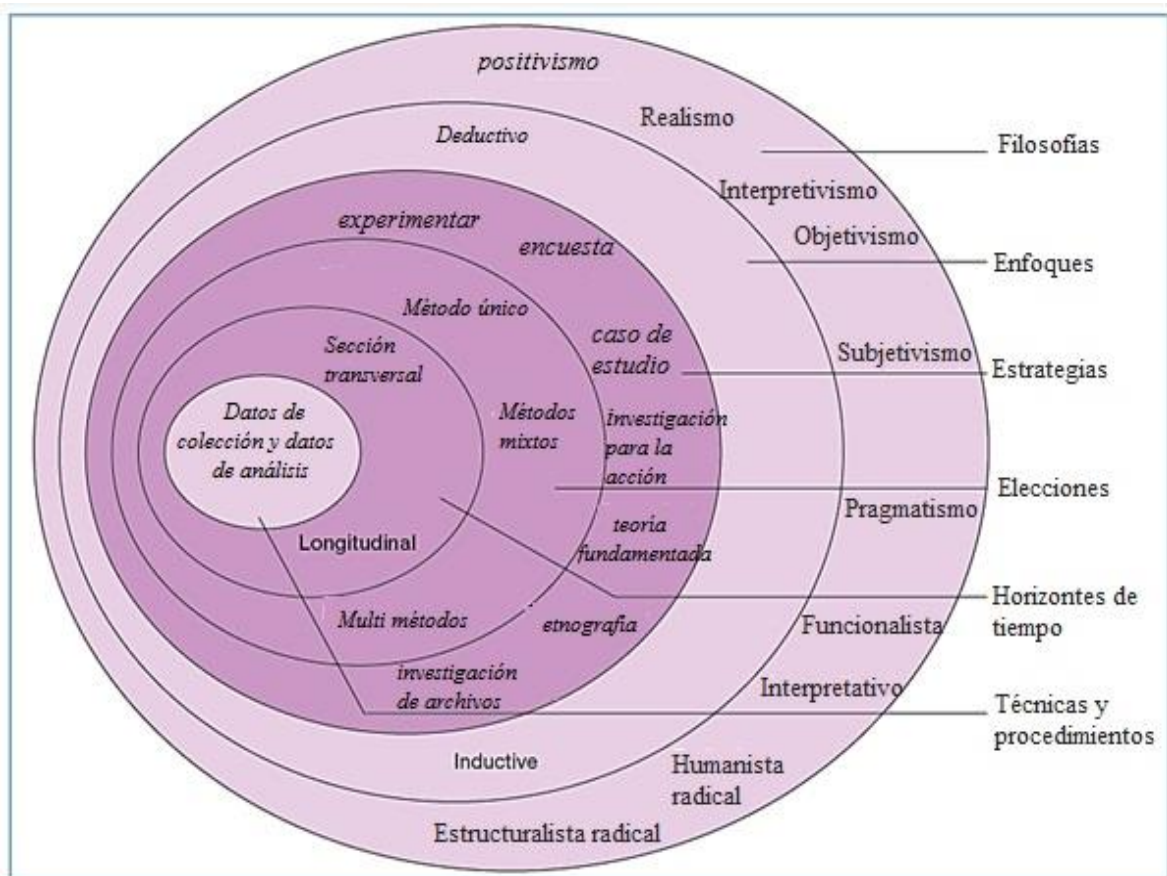


Figura 4. La investigación “cebolla” Saunders, Lewis, & Thornhill (2007)

### 3.1 Diseño de la Investigación

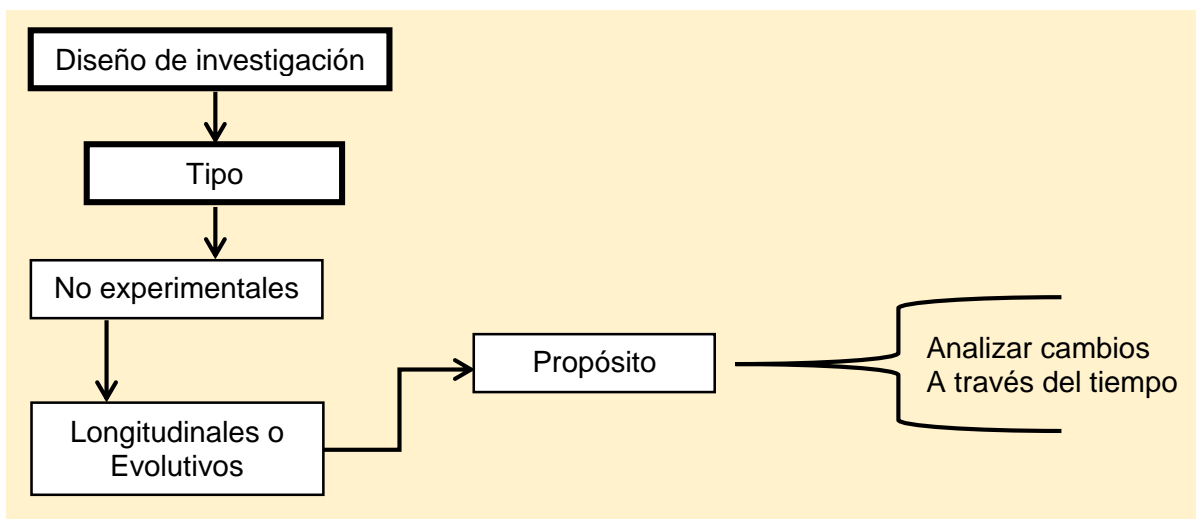


Figura 5. Síntesis de concepción o elección del diseño de investigación en la ruta cuantitativa: el mapa  
Hernández, Fernández, & Baptista (2014, p. 127)

La investigación según Hernández, Fernández, & Baptista (2014) es de enfoque cuantitativo y de diseño descriptivo. Según Saunders, Lewis, & Thornhill (2007) la investigación se presenta bajo la filosofía idealista que es contraria al realista, presenta un enfoque inductivo, basado en estrategia de investigación de archivos y etnográficos, como método mixto.

La estrategia es la investigación de archivos que hace uso de los procedimientos administrativos registros y documentos como la principal fuente de datos. Aunque el término archivo tiene connotaciones históricas, puede referirse tanto a documentos recientes como históricos (Bryman, 1989) y el uso de las técnicas de recopilación de datos y análisis correspondiente del procedimiento, Saunders, Lewis, & Thornhill (2007, p. 603) basados en informes estadísticos del Censo Nacional de los años 2007 y 2017- INEI y Transparencia Económica Perú del MEF 2017, y la estrategia etnográfica estará basada en la ubicación de los negocios y empresas en el mapa del Distrito de Crucero Peralta Martínez (2009).



Según el horizonte de tiempo, de la investigación es considerada como investigación transversal, el estudio de un fenómeno particular (o fenómenos) en un momento particular. Los datos de colección y datos de análisis se desarrollarán bajo los instrumentos del cuaderno de campo (revisión documental informes INEI) y hojas de cálculo (documentos electrónicos en hojas de cálculo de los Programas Presupuestales).

- **Investigación de archivos.-** Saunders, Lewis, & Thornhill (2007) hace uso de registros y documentos como la principal fuente de datos administrativos. Aunque el término tiene connotaciones de archivos históricos, se puede hacer referencia a la reciente, así como documentos históricos (Bryman, 1989).

### 3.2 Tipo de Investigación

En concordancia con Hernández, Fernández, & Baptista (2014) la presente investigación es, de tipo no experimental, longitudinal o evolutivo con el propósito de analizar cambios a través del tiempo los Programas Presupuestales años 2007 y 2017.

- **Diseños no experimentales.-** Según Hernández, Fernández, & Baptista (2014) “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos” (p.152).
- **Estudios longitudinales.-** Saunders, Lewis, & Thornhill (2007) mencionan que “es la fuerza principal de la investigación longitudinal es la capacidad que tiene para estudiar el cambio y el desarrollo. Adams & Schvaneveldt (1991) señalan que en la observación de personas o eventos con el tiempo el investigador es capaz de ejercer una medida de control sobre las variables

objeto de estudio, siempre que no se ven afectadas por el propio proceso de investigación”.

### **3.3 Hipótesis de la Investigación**

#### **3.3.1 Hipótesis general**

El nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales influye positivamente en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.

#### **3.3.2 Hipótesis específico**

- a) Existe un bajo nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.
- b) La Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influyen positivamente en el nivel de la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.
- c) La Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influye positivamente en la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.

### **3.4 Identificación de Variables**

1. Variable Independiente (X) : Inversión Pública por Programas Presupuestales
2. Variable Dependiente (Y) : Calidad de vida

### 3.5 Operacionalización de variables

Tabla 6. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Indicadores
Inversión Pública por Programas Presupuestales	<p>Toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, dichas mejoras son impactos indirectos que genera el proyecto, como por ejemplo la generación de empleo con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes, La Inversión Pública es vital dentro de una población y tienen como fin mejorar la Calidad de Vida de la población y el desarrollo de la comunidad a través de los Programas Presupuestales, para promover el progreso de las personas y mejorar la competitividad del país. A través de las Inversiones Públicas por Programas Presupuestales, las autoridades y funcionarios del Estado; deben responder a las necesidades de la población y a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta.</p>	<p><b>Programa Presupuestal Salud</b>            0001: Programa Articulado Nutricional            063: Salud colectiva            064: Salud individual</p> <p><b>Programa Presupuestal Educación</b>            0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular            0101: Incremento de la práctica de actividades físicas deportivas y recreativas en la población peruana            034: Cultura</p> <p><b>Programa Presupuestal Saneamiento básico</b>            0083: Programa Nacional de Saneamiento Rural            047: Saneamiento            048: Protección del medio ambiente</p> <p><b>Programa Presupuestal vivienda</b>            0046: Acceso y uso de la electrificación rural            0108: Mejoramiento integral de barrios            058: Desarrollo urbano            0036: Gestión integral de residuos solidos</p>
Calidad de vida	<p>La calidad es el grado de bondad de las cosas en general. La Calidad de Vida designa las condiciones en que vive una persona que hacen que su existencia sea placentera y digna de ser vivida. Para “medir la Calidad de Vida”, base de la felicidad del hombre moderno. La idea comienza a penetrar masivamente la sociedad occidental en la década de los 60 hasta convertirse hoy en concepto utilizado en áreas muy diversas como la salud, la educación, la economía, la vivienda, el transporte, los servicios.</p>	<p><b>Sector salud</b></p> <p><b>Sector educación</b></p> <p><b>Sector saneamiento básicos</b></p> <p><b>Sector vivienda</b></p>

Fuente: Elaboración propia

### 3.6 Descripción del Lugar de Ejecución

<b>Departamento</b>	: Puno
<b>Provincia</b>	: Carabaya
<b>Distrito</b>	: Crucero (Municipalidad Distrital de Crucero)
<b>Dirección</b>	: Pza. Libertad Nro. 104
<b>RUC</b>	: 20202703144

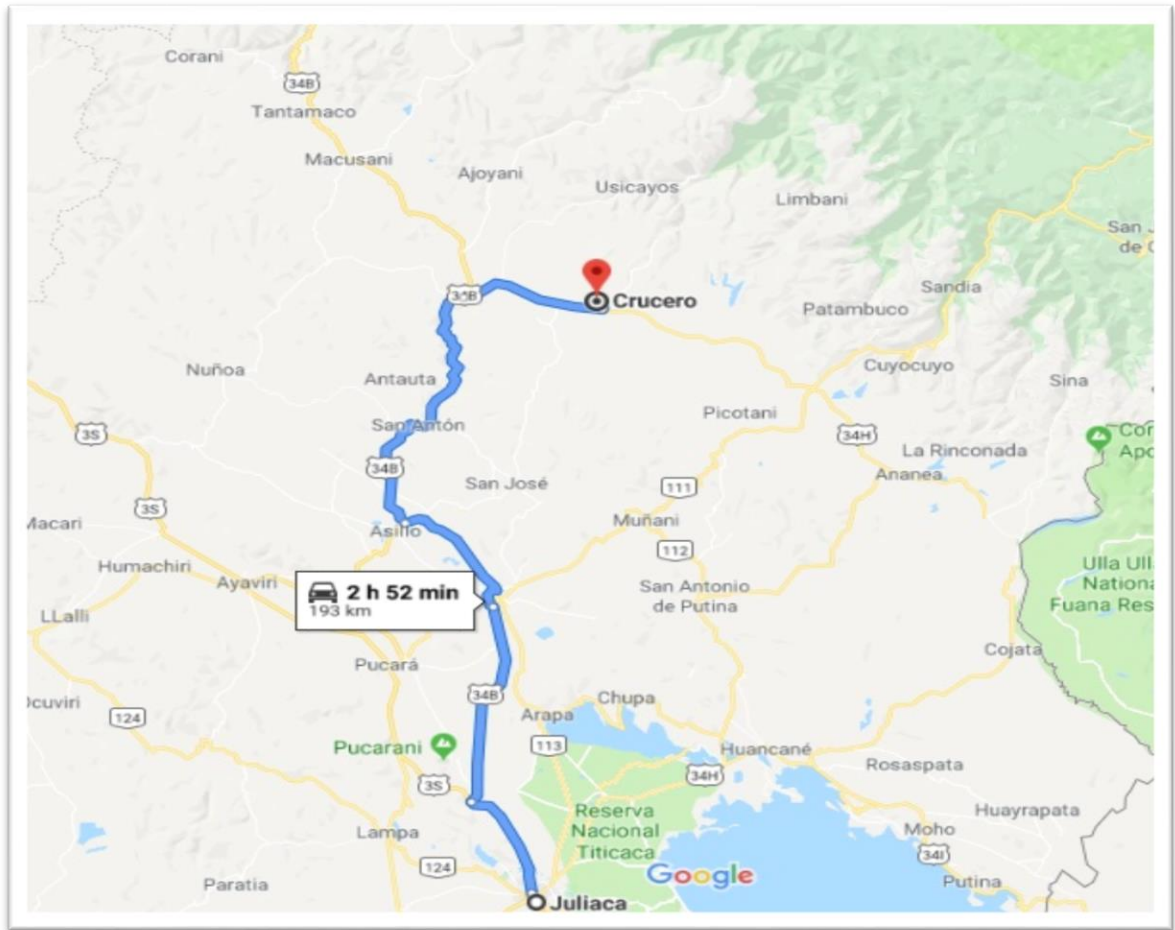
El ámbito de esta investigación comprende la administración pública municipal de los periodos 2007 y 2017.

El Distrito de Crucero se encuentra ubicado en la sierra Sur del Perú, al Norte del departamento de Puno, en la parte sur oriente de la provincia de Carabaya. Las coordenadas de ubicación geográfica según la cartografía nacional son: Latitud Sur es de 14° 21'38" y longitud Oeste es de 70° 1'20" del meridiano de Greenwich.

La extensión del Distrito tiene una superficie total de 836.37 km<sup>2</sup>, se encuentra a una altitud de 4131 m.s.n.m. estas presentan altitudes que varían desde los 2500ms.n.m. hasta los 4,500 m.s.n.m. y los límites que presenta el Distrito son:

Sur	: Distrito de Potoni (Provincia de Azángaro).
Este	: Distritos de Limbani y Patambuco (Provincia de Sandia)
Oeste	: Distritos de Ajoyani y Antauta.

La principal vía de acceso al Distrito de Crucero es por la carretera interoceánica Sur (tramo asfaltado) desde la ciudad de Juliaca, recorriendo Juliaca - Azángaro - San Antón - Dv. Rosario - Carlos Gutiérrez - Crucero, la distancia de Juliaca a Crucero es de 193 km y la duración aproximada del viaje 2h 49 min. Que se muestra en la (figura 6).



*Figura 6.* Ubicación del lugar de ejecución Distrito de Crucero. Google Maps (2019)

El Distrito de Crucero por tener altitudes variables, presenta un clima variado; en las partes altas del Distrito el clima es frío y seco, con presencia de vientos secos, con fuertes descargas eléctricas, truenos y precipitaciones violentas de lluvia, nieve y granizo durante los meses de diciembre a marzo. Por otro lado, la temporada de invierno de mayo a agosto se caracteriza por la presencia de fuertes corrientes de aire frío, heladas y vientos típicos de la región.

El INEI (2017) menciona que, la población según el último Censo Nacional del año 2017, se obtuvo una población censada de 9,108 habitantes; con una población de 6,977 habitantes en el ámbito urbano y 2,131 habitantes en el ámbito rural.

La Municipalidad Distrital de Crucero cuenta con 32 oficinas administrativas en funcionamiento, y 33 personales administrativos laboran en ella (figura 7).

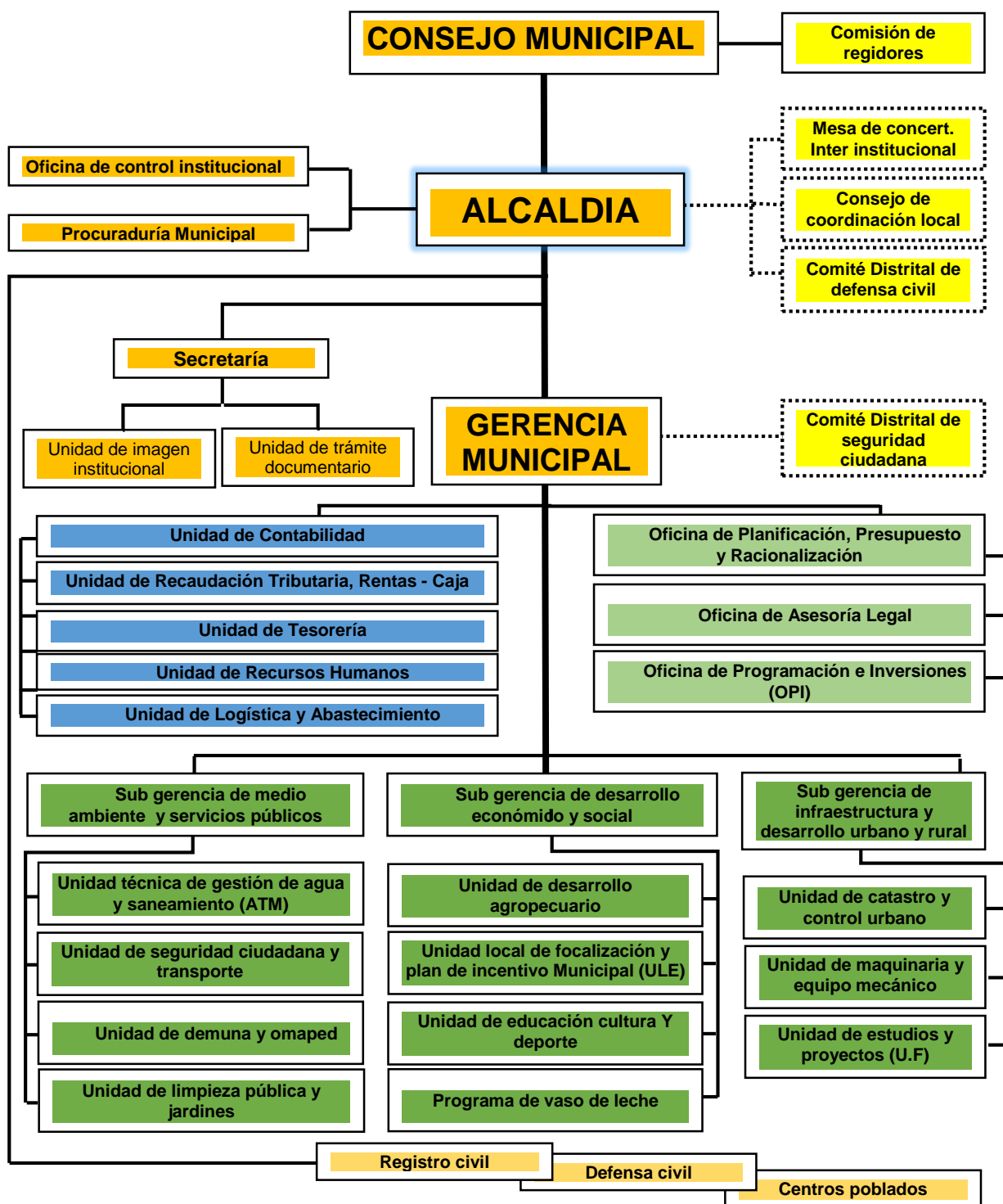


Figura 7. Organigrama estructural de la M.D.C. Elaboración propia

### 3.7 Población y Muestra

#### 3.7.1 Población

Se llama población al conjunto universal de estudio o al grupo más grande de individuos. “La población es el conjunto de todos los elementos de la misma especie que presentan una característica determinada o que corresponden a una misma definición, y a cuyos elementos se le estudiarán sus características y relaciones. Es definida por el investigador y puede estar integrada por personas o por unidades diferentes a personas: objetos, cosas o situaciones que puedan ser agrupados en función de una o más características comunes” Lerma (2016, p. 52).

La población de la presente investigación está basada por el total de archivos “evaluación anual del presupuesto de la M.D.C del año 2007” y “transparencia económica Perú del año 2017” del informe presupuestal que cuenta la Municipalidad Distrital de Crucero, los 307 negocios y empresas en el año 2007, y 571 negocios y empresas en el Distrito de Crucero, Provincia de Carabaya – Región Puno en el año 2017. Según fuente mapeo y licencias de funcionamiento Municipal (tabla 11).

Formula A: Media aritmética o promedio.- Según B. Mode (2015) es la media aritmética de una distribución de frecuencia se concibe convenientemente como una media aritmética ponderada donde los pesos o ponderaciones son las frecuencias (p.99).

$$\bar{X} = \sum_{i=1}^N X_i \quad (1)$$

Dónde:

$X_i$  : Dato  $i$  – ésimo (licencia de funcionamiento Municipal por año)

$n$  : Total de datos (total de datos de licencia de funcionamiento Municipal)

Con la media aritmética determinamos el factor porcentual, que corresponde a las licencias de funcionamiento Municipal.

Tabla 7  
Ejemplo aplicado con la fórmula (A) para determinar el factor porcentual

Nº	AÑOS	Licencia de funcionamiento Municipal
1	2010	1
2	2011	6
3	2012	7
4	2013	5
5	2014	2
6	2015	6
7	2016	6
8	2017	15

Fuente: Elaboración propia

$$X = \frac{X1 + X6 + X7 + X5 + X2 + X6 + X6 + X15}{8} = 6$$

Tabla 8  
Formula B: Decremento porcentual (Cárdenas Agudelo, Moreno Ospina, & Valencia Velásquez, 2007).

Sectores de negocios y empresas	2017	%	2007	%
Comercio	383	67%	206	67%
Construcción	36	6%	20	6%
Educación	35	6%	19	6%
Industria	35	6%	19	6%
Salud	19	3%	10	3%
Sector Financiero	5	1%	3	1%
Servicios	16	3%	9	3%
Transporte	41	7%	22	7%
TOTALES	571	100%	307	100%

Fuente: Elaboración propia

Dónde: 
$$\left[ \frac{Y_{B^n} \left( \sum_{i=1}^{N_A} x_{A^i} \right)}{100_B} \right] - Y_{B^n} \quad (2)$$

$Y_{B^n}$ : Total de cada sector de negocios y empresas

$X_{A^i}$ : Dato i – ésimo (licencia de funcionamiento Municipal por año)

$N_A$ : Total de datos (total de datos de licencia de funcionamiento Municipal)

$100_B$ : %



La media es el factor con la cual calculamos en la tabla un decremento porcentual, luego restamos el periodo actual y tenemos un decremento del año anterior, y así sucesivamente aplicamos la fórmula para sacar el dato de negocios y empresas del Distrito de Crucero de los años 2017 y 2007, que son datos muy importantes.

Ejemplos aplicados con la fórmula (B) de los sectores de negocios y empresas de los años 2017 y 2007.

$$\left(\frac{407(6)}{100}\right) - 407 = -383$$
$$\left(\frac{219(6)}{100}\right) - 219 = -206$$
(3)

### 3.7.2 Muestra

En una investigación “no siempre tiene una muestra...” según Hernández, Fernández, & Baptista (2014, p. 172).

## 3.8 Técnicas de datos de colección y análisis e instrumentos.

Las técnicas y procedimientos estarán basadas en la estrategia de investigación de archivos y etnográficos como método mixto, de sección longitudinal; con el cual se va a desarrollar datos de colección y datos de análisis. Según los métodos de investigación para estudiantes de negocios de Saunders, Lewis, & Thornhill (2007) que se utilizarán son:

### 3.8.1 Técnicas

Las técnicas utilizadas fueron: Etnográfica de mapeo que implica hacer un rastreo de una zona geográfica para identificar los negocios y empresas del Distrito de Crucero del año 2019 Educalingo (2018), también la colección de datos y análisis físicos y electrónicos de los Programas Presupuestales de la M.D.C. Saunders, Lewis, & Thornhill (2007).

- **Datos de colección.**- Saunders, Lewis, & Thornhill (2007) menciona que: Es lógico suponer que la forma en que está recogiendo los datos se va a producir datos válidos.
- **Datos de análisis.**- Saunders, Lewis, & Thornhill (2007) menciona que: Es aquí donde es probable que haya el mayor peligro de saltos lógicos y suposiciones falsas. Usted tendrá que pasar de una posición en la que tiene una montaña de datos a uno en el que escribe una serie de conclusiones que se presentan de forma coherente. Esto es al mismo tiempo un proceso intelectualmente desafiante y altamente creativo y emocionante. Es probable que el uso de un marco teórico contra el cual va a analizar sus datos. Si está trabajando deductiva (de la teoría a los datos), este marco puede haber dado lugar a la hipótesis de que se está probando en su investigación.
- **Mapeo.**- Educalingo (2018) menciona que: “Es la localización y representación gráficamente de la distribución relativa de las partes de un todo. Mapear es también trasladar a un mapa sistemas o estructuras conceptuales”; en este caso la ubicación y numeración de los negocios y empresas del Distrito de Crucero.

### 3.8.2 Instrumentos

Los instrumentos a utilizar para datos colección y su posterior análisis se desarrollarán bajo el llenado del cuaderno de campo y registros electrónicos (revisión documental informes INEI de los años 2007 y 2017 y bases de datos de archivos en hojas de cálculo (documentos físicos y electrónicos de los Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero) y la ficha de campo en la utilización de mapa del Distrito de Crucero para la localización de negocios y empresas.

- **Cuaderno de campo.-** Según Monistrol (2007) “es el instrumento de registro de datos del investigador de campo, donde se anotan las observaciones (notas de campo) de forma completa, precisa y detallada” (p.4).
- **Mapa.-** Hernández, Fernández, & Baptista (2014) define “el mapa le permite ver la población y su situación geográfica...a partir de una lista marca sobre un mapa de la ciudad” (p.187) en este caso la ubicación y numeración de los negocios y empresas del Distrito de Crucero.
- **Ficha de campo.-** Las fichas de campo recogen datos obtenidos mediante la observación directa. Las fichas de campo contienen los datos descriptivos que resultan de la investigación de campo que se realiza mediante la observación de la realidad social o natural. Así mismo sirven para recolectar información durante el trabajo de campo.

## Capítulo IV

### Resultados y discusión

#### 4.1 Descripción de los resultados

##### 4.1.1 Describir el nivel de Ejecución Presupuestal

El primer objetivo específico de la investigación pretendió “determinar el nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017”, por lo que, mediante tablas y figuras se muestran los resultados obtenidos que ayudarán a comprobar la primera hipótesis específica que “existe un bajo nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya – Puno”.

##### 4.1.2 Describir la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007

El total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero en el año 2007, según libro evaluación anual del Presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C, fue de S/.2.157.610,66 por lo que, el nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales presentó la siguiente proporción: (tabla 9).

Tabla 9

*Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007 “evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C”*

<b>Programas Presupuestales</b>	<b>Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007 (%)</b>
Salud	41.359,30	0,6
Educación	1.359.027,97	18,3
Saneamiento Básico	268.977,01	3,6
Vivienda	488.246,38	6,6
<b>TOTAL</b>	<b>2.157.610,66</b>	<b>29</b>

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 9 observamos que en el año 2007:

En el Programa Presupuestal Salud se ha ejecutado un monto ascendente de S/.41.359,30 que representa un nivel del 0,6% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: salud colectiva (PP 063) y salud individual (PP 064).

En el Programa Presupuestal Educación se ha ejecutado un monto de S/.1.359.027,97 que representa un nivel del 18,3% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular (PP 0090), incremento de la práctica de actividades físicas deportivas y recreativas en la población peruana (PP 0101), y cultura (PP 034).

En el Programa Presupuestal Saneamiento básico se ha ejecutado la suma de S/.268.977,01 que representa un nivel del 3,6% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: saneamiento (PP 047), y protección del medio ambiente (PP 048).

En el Programa Presupuestal Vivienda se ha ejecutado un monto de S/.488.246,38 que representa un nivel del 6,6% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: acceso y uso de la electrificación rural (PP 0046), y desarrollo urbano (PP 058).

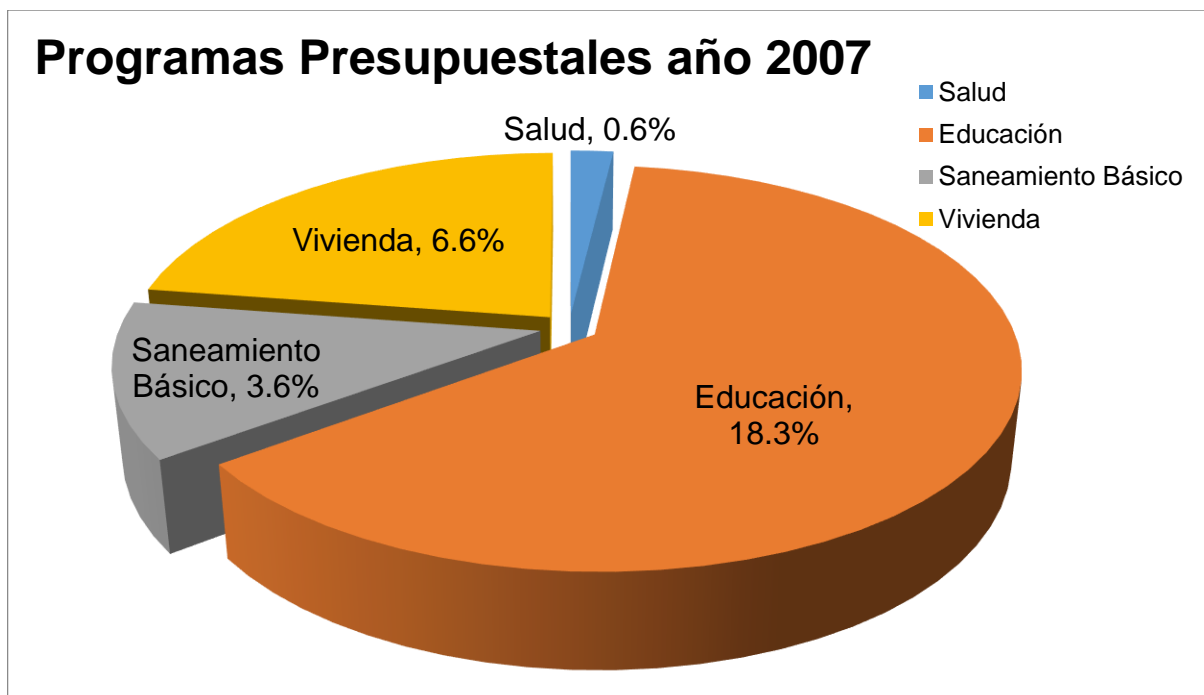


Figura 8. Nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007. Fuente:

Elaboración propia

#### Interpretación PP (1):

En la figura 8 se puede observar que la Municipalidad Distrital de Crucero en el año 2007, ha priorizado la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación con un 18,3%; seguido del Programa Presupuestal Vivienda con un 6,6% y Programa Presupuestal Saneamiento básico con un 3,6%; también se notó que tuvieron un bajo nivel de Ejecución Presupuestal en el Programa Presupuestal Salud con un 0,6% aproximadamente.

#### 4.1.3 Describir la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017

El total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero en el año 2017, según transparencia económica Perú del MEF fue de S/.9.993.140,00 por lo que, el nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales presentó la siguiente proporción (tabla 10).

Tabla 10  
Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017

<b>Programas Presupuestales</b>	<b>Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017 (%)</b>
Salud	43.771,00	0,4
Educación	934.387,00	7,6
Saneamiento Básico	4.310.048,00	35
Vivienda	4.704.934,00	38,2
<b>TOTAL</b>	<b>9.993.140,00</b>	<b>81</b>

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 10 observamos que en el año 2017:

En el Programa Presupuestal Salud se ha ejecutado un monto ascendente de S/.43.771,00 que representa un nivel del 0,4% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: programa articulado nutricional (PP 0001).

En el Programa Presupuestal Educación se ha ejecutado un monto de S/.934.387,00 que representa un nivel del 7,6% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular (PP 0090), e incremento de la práctica de actividades físicas deportivas y recreativas en la población peruana (PP 0101).

En el Programa Presupuestal Saneamiento básico se ha ejecutado la suma de S/.4.310.048,00 que representa un nivel del 35% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: Programa Nacional de Saneamiento rural (PP 0083).

En el Programa Presupuestal Vivienda se ha ejecutado un monto de S/.4.704.934,00 que representa un nivel del 38,2% del presupuesto total ejecutado, este gasto se ha orientado a las acciones de: acceso y uso de la electrificación rural (PP 0046), mejoramiento integral de barrios (PP 0108), y gestión integral de residuos sólidos (PP 0036).

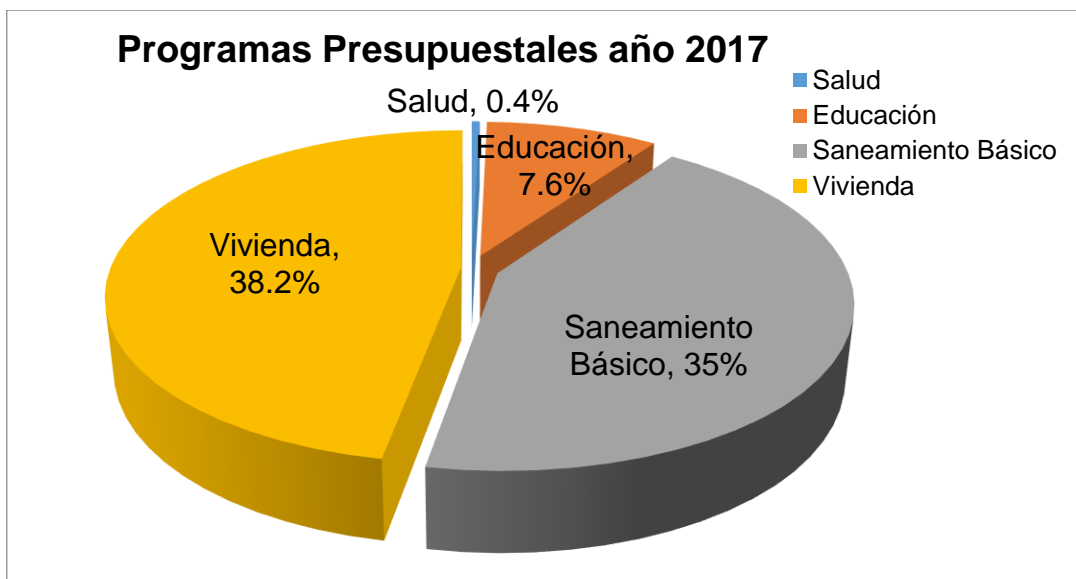


Figura 9. Nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017. Fuente:  
Elaboración propia

### Interpretación PP (2):

En la figura 9 se puede observar que la Municipalidad Distrital de Crucero en el año 2017, ha priorizado la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda con un 38,2%, seguido del Programa Presupuestal Saneamiento básico con un 35% y Programa Presupuestal Educación con un 7,6%, también se notó que tuvieron un bajo nivel de Ejecución Presupuestal en el Programa Presupuestal Salud con un 0,4% aproximadamente.

#### 4.1.4 Describir la diferencia de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007

La diferencia del total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero de los años 2017 respecto al 2007, según transparencia económica Perú del MEF fue de S/.7.835.529,34; también existieron diferencias considerables en el nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales como se observa en las siguientes tablas y figuras:



Tabla 11  
*Diferencia de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007*

Total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007 (S/.)	Total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017 (S/.)	Diferencia del total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007 (S/.)	Diferencia del total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007 (%)
2.157.610,66	9.993.140,00	7.835.529,34	52,1

Fuente: Elaboración propia

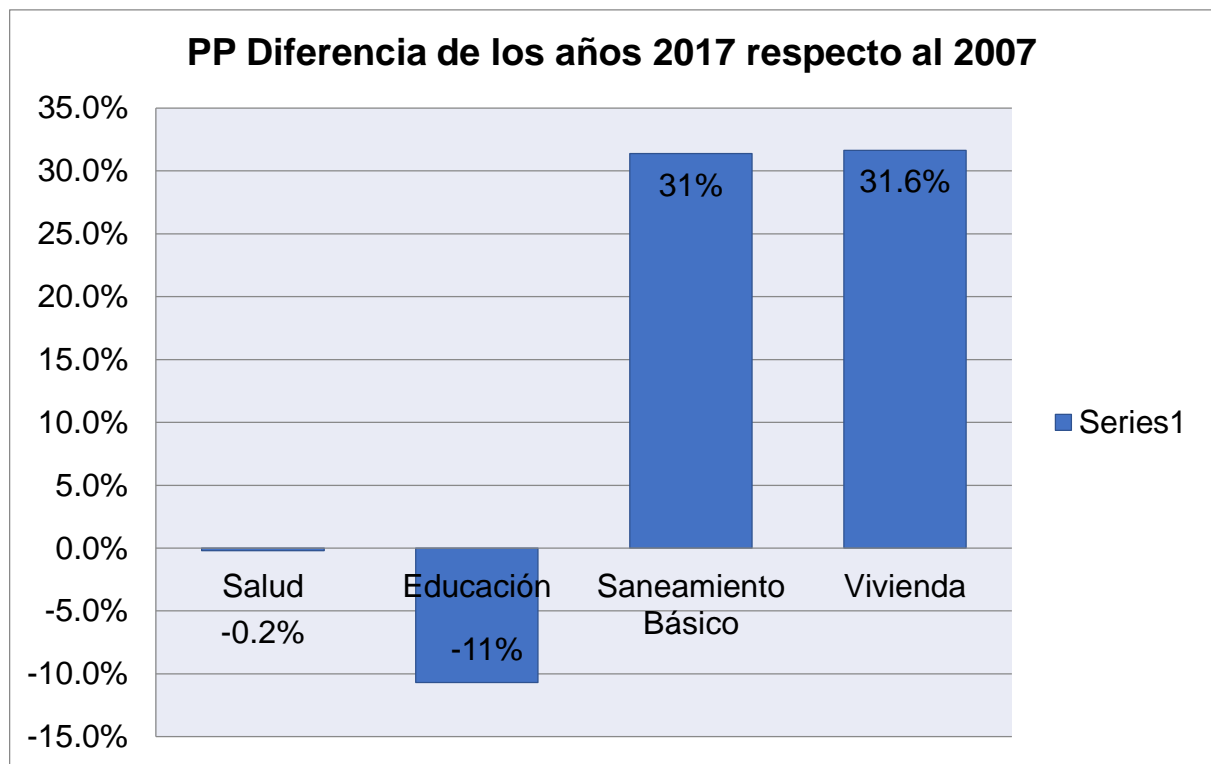


Figura 10. Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de los años 2017 respecto al 2007. Fuente: Elaboración propia

La diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud sufrió un decremento menor de S/.2.411,70 que representa el -0,2% del presupuesto ejecutado de los años 2017 respecto al 2007.

La diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación sufrió un mayor decremento de S/. -424.640,97 que representa el -11% del presupuesto ejecutado de los años 2017 respecto al 2007.

La diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico incrementó considerablemente en S/.4.041.070,99 que representa el 31% del presupuesto ejecutado de los años 2017 respecto al 2007.

La diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda también incrementó considerablemente en S/.4.216.687,62 que representa el 31,6% del presupuesto ejecutado del año 2017 respecto al año 2007.

### **Interpretación PP (3):**

La diferencia total del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero de los años 2017 respecto al 2007, es del 52,1% mientras que, la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales Salud y Educación sufrieron un decremento del -0,2% y -11% respectivamente y en contraposición los Programas de Saneamiento básico y Vivienda tuvieron un incremento presupuestal considerable del 31% y 31,6% respectivamente.

#### **4.2.1 Describir la influencia de los Programas Presupuestales en la calidad de vida**

El segundo objetivo específico de la investigación pretendió “determinar la influencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero en los años 2007 y 2017” por lo que, mediante (figuras) se muestran los resultados obtenidos que ayudarán a confirmar la segunda hipótesis específica “la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influyen positivamente en el nivel de la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno”.

#### 4.2.2 Influencia de los Programas Presupuestales en la calidad de vida año 2007

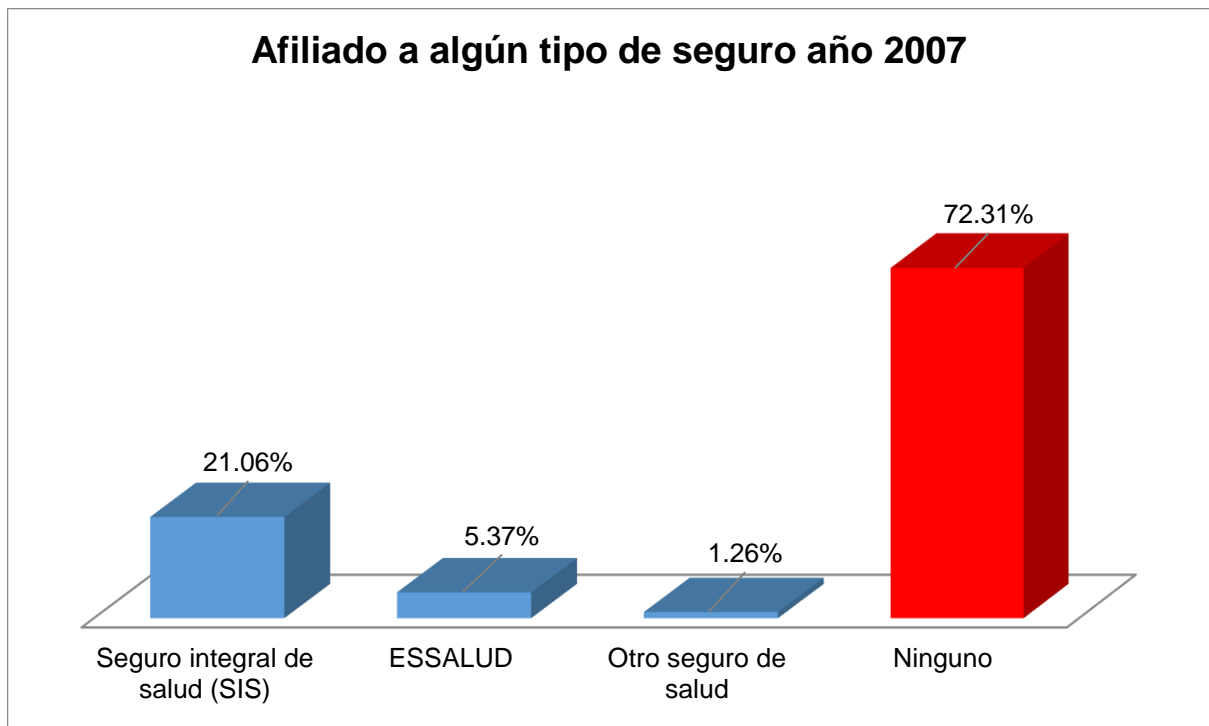


Figura 11. Sector salud, afiliado a algún tipo de seguro año 2007. Fuente: Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud en el año 2007 fue de S/.41.359,30 (0,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con una afiliación al Seguro Integral de Salud (SIS) un 21,06%; ESSALUD un 5,37%; y otro seguro un 1,26%; haciendo un total de pobladores afiliados a algún tipo de seguro de salud del 28%, mientras que, el 72% de pobladores del Distrito de Crucero carecieron la afiliación a algún sistema de salud, por lo que, se evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector salud de los pobladores de Crucero en el año 2007.

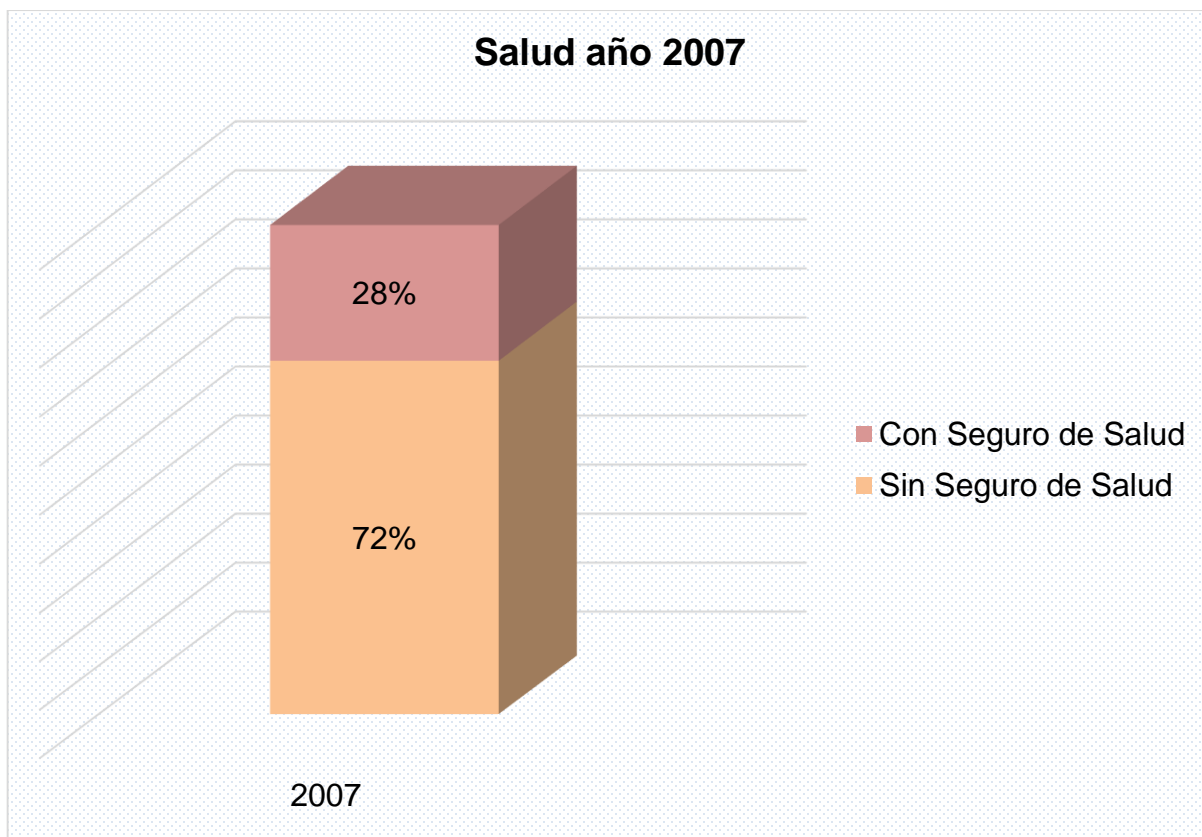
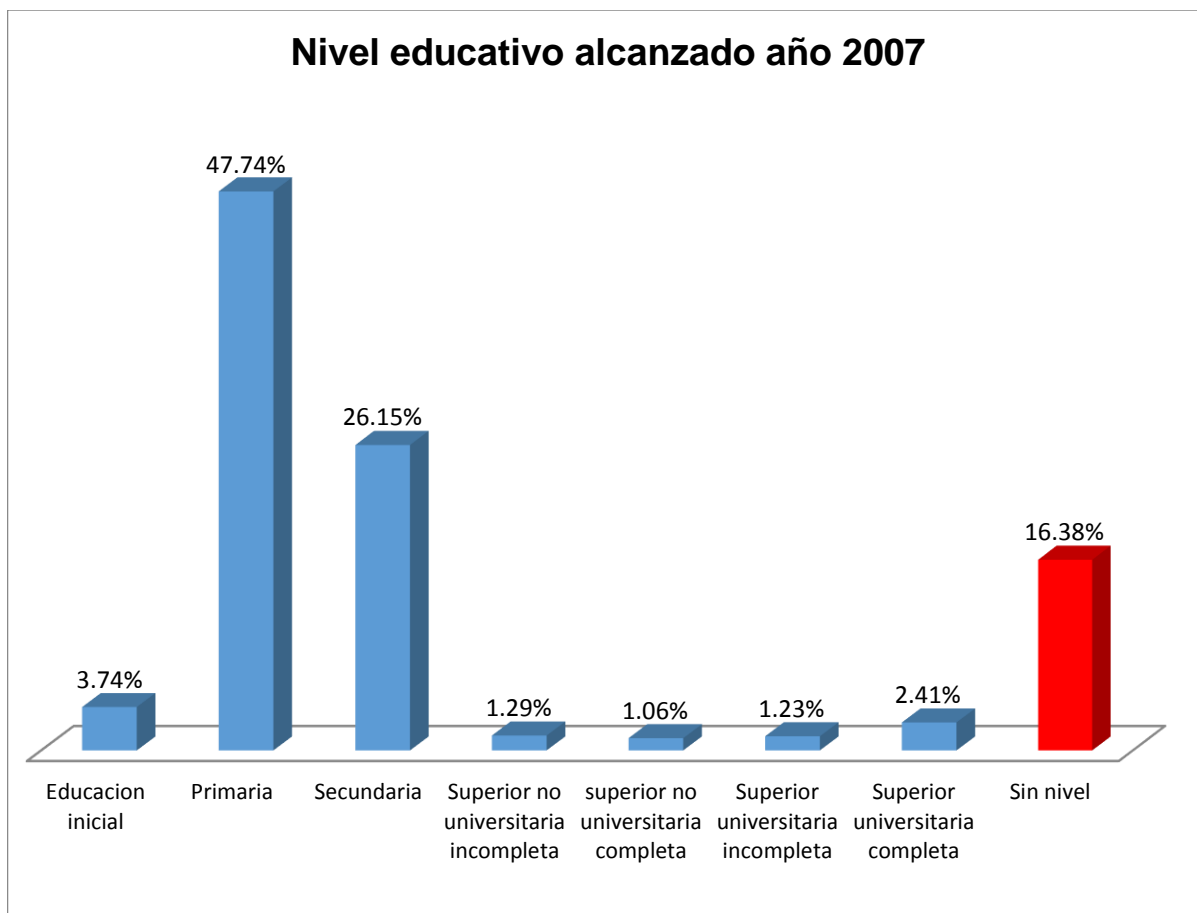


Figura 12. Sector salud, total de pobladores afiliados a algún sistema de salud en el año 2007.

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 12 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud en el año 2007 fue de S/.41.359,30 con el que se presentó solo un 28% a la afiliación a algún sistema de salud mientras que, el 72% no contó con ninguna afiliación a algún sistema de salud, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector salud en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 100% del monto asignado, por lo que, se aprecia el eficiente gasto del presupuesto asignado al sector.



*Figura 13.* Sector educación, nivel educativo alcanzado año 2007. Fuente: Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación en el año 2007 fue de S/1.359.027,97 (18,3%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con nivel de educación inicial un 3,74%; primaria un 47,74%; secundaria un 26,15%; superior no universitaria incompleta un 1,29%; superior no universitaria completa un 1,06%; superior universitaria incompleta un 1,23%; y superior universitaria completa un 2,41%; haciendo un total de pobladores con nivel de educación del 84%, mientras que, el 16% de pobladores del Distrito de Crucero carecieron sin nivel educativo, por lo que, se evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector educación de los pobladores de Crucero en el año 2007.

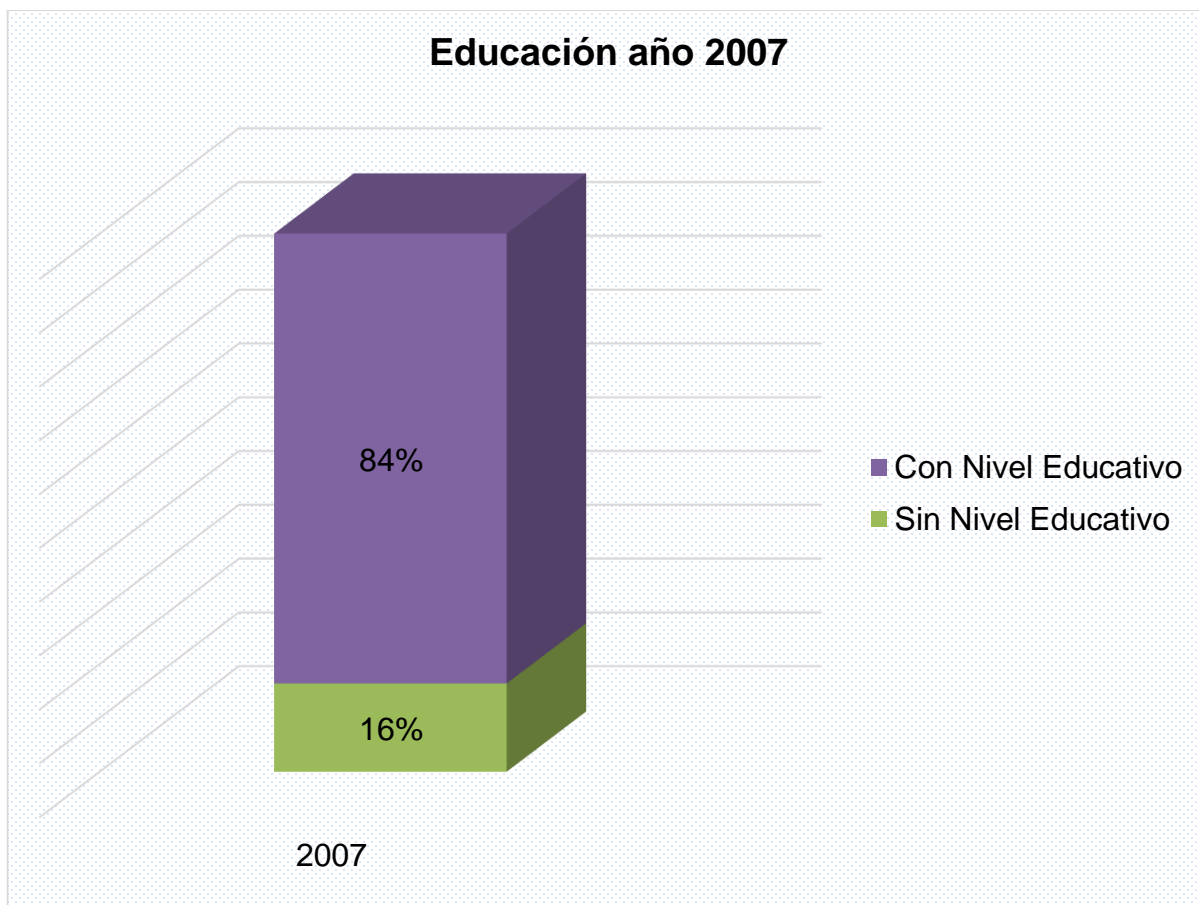


Figura 14. Sector educación, total de pobladores con nivel educativo en el año 2007. Fuente:

Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 14 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación en el año 2007 fue de S/.1.359.027,97 con el que se presentó un 84% con nivel educativo mientras que, el 16% no contó con nivel educativo, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector educación en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 93% del monto asignado, por lo que, se aprecia un acercamiento al eficiente gasto público en el sector.

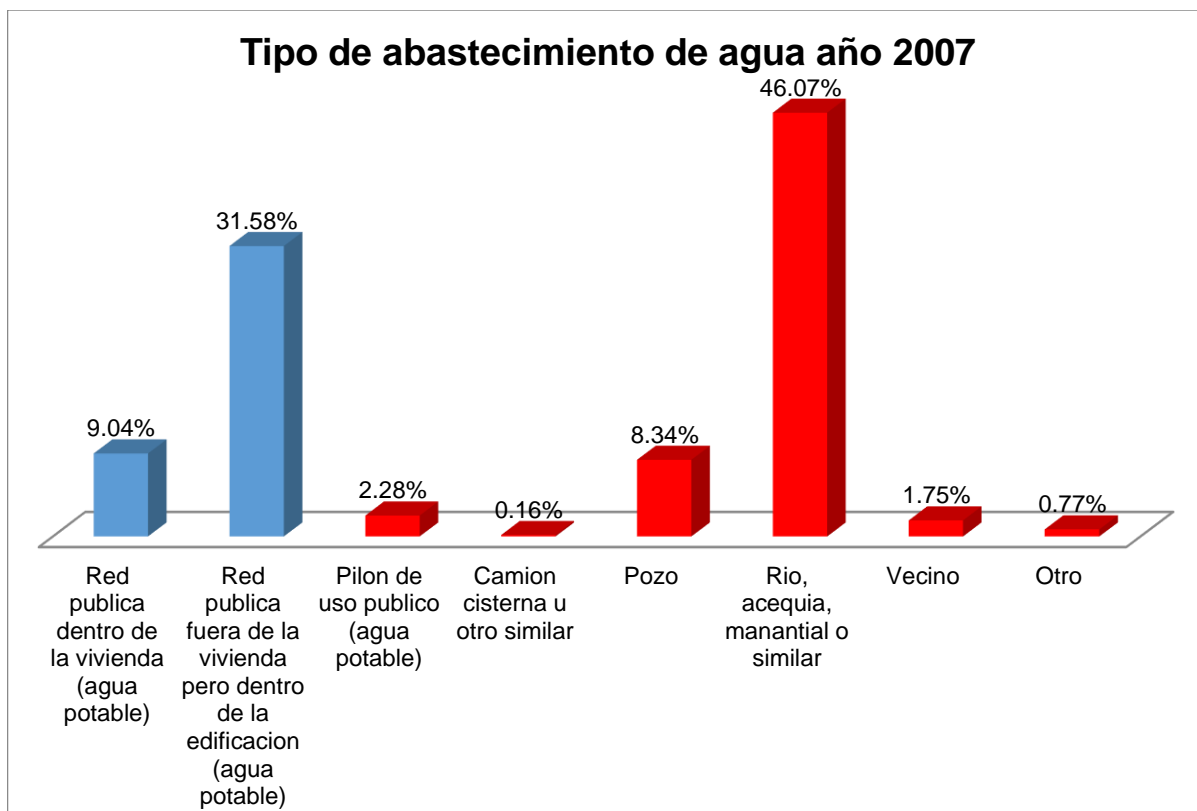
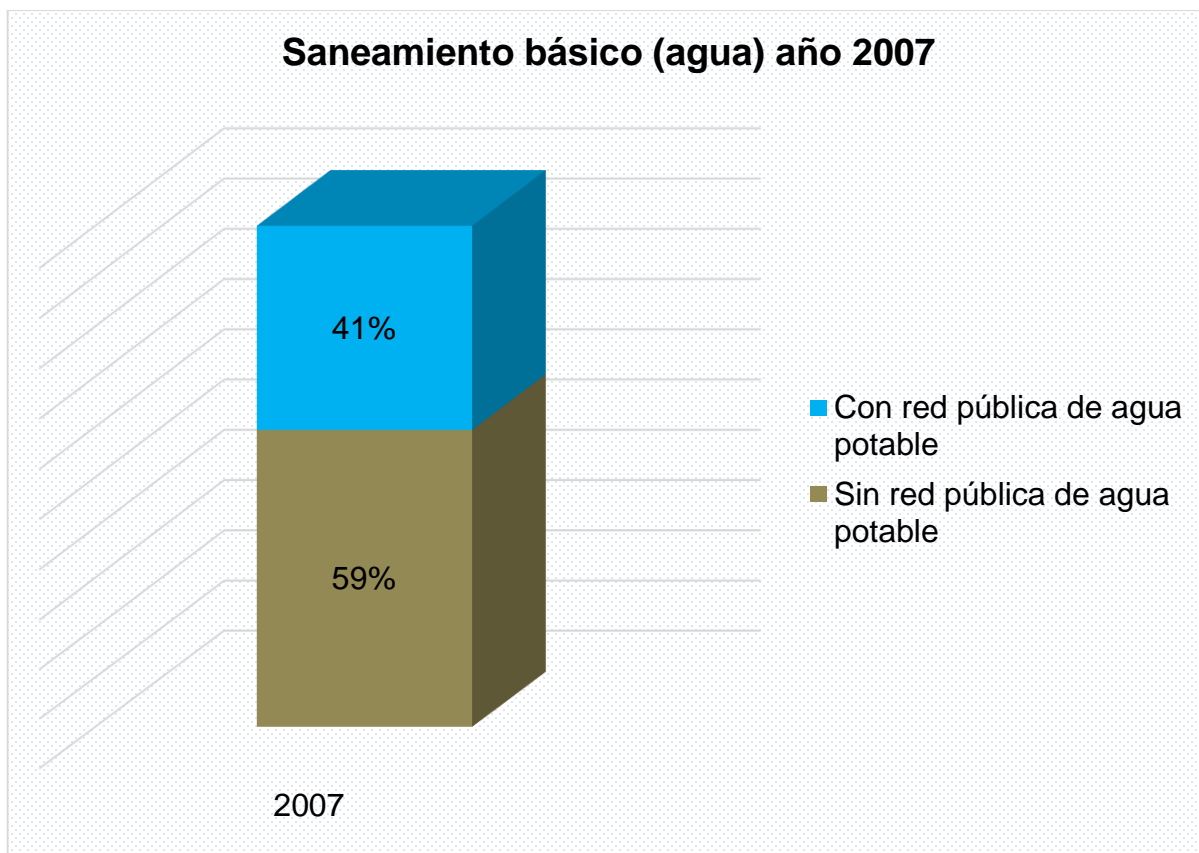


Figura 15. Sector saneamiento básico, tipo de abastecimiento de agua año 2007. Fuente:

Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2007 fue de S/.268.977,01 (3,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con tipo de abastecimiento de agua a red pública dentro de la vivienda (agua potable) un 9,04%; red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable) un 31,58% mientras que, las viviendas con pilón de uso público (agua potable) un 2,28%; camión cisterna u otro similar un 0,16%; pozo un 8,34%; rio, acequia, manantial o similar un 46,07%; vecino un 1,75%; y otro un 0,77%; haciendo un total de viviendas con red pública de agua potable del 41% mientras que, el 59% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron de red pública de agua potable por lo que, se evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) de los pobladores de Crucero en el año 2007.

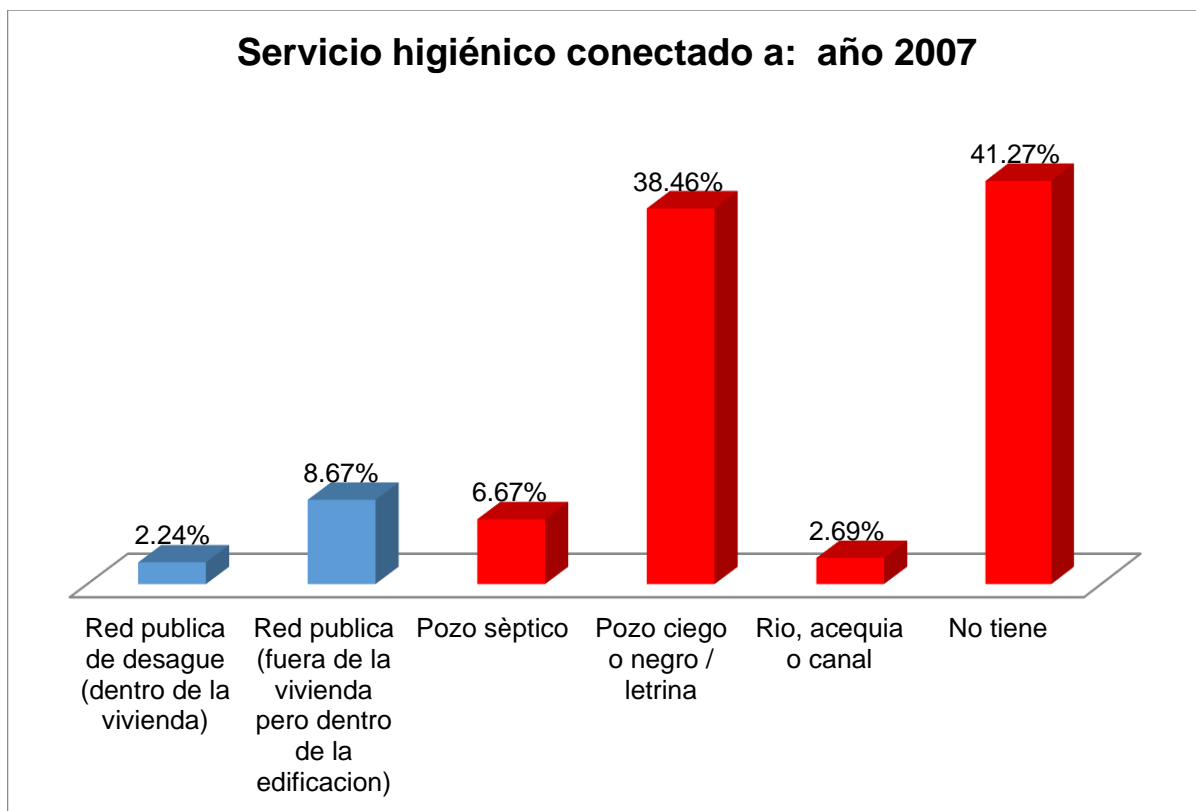


*Figura 16.* Sector saneamiento básico (agua) total de viviendas con red pública de agua potable en el año 2007. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 16 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2007 fue de S/.268.977,01 con el que se presentó un 41% de viviendas con red pública de agua potable mientras que, el 59% no contaron con red pública de agua potable, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 79,3% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.

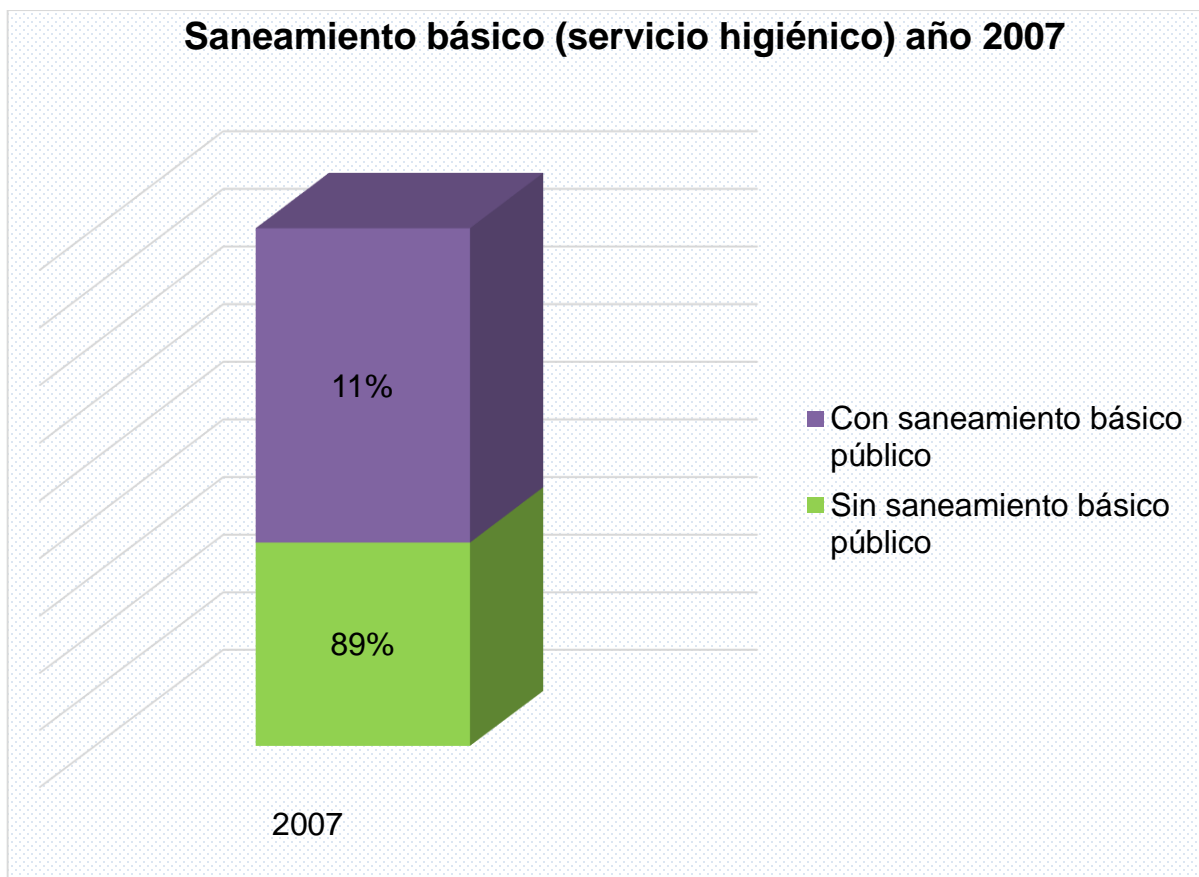




*Figura 17.* Sector saneamiento básico, servicio higiénico conectado a: año 2007. Fuente:

Elaboración propia

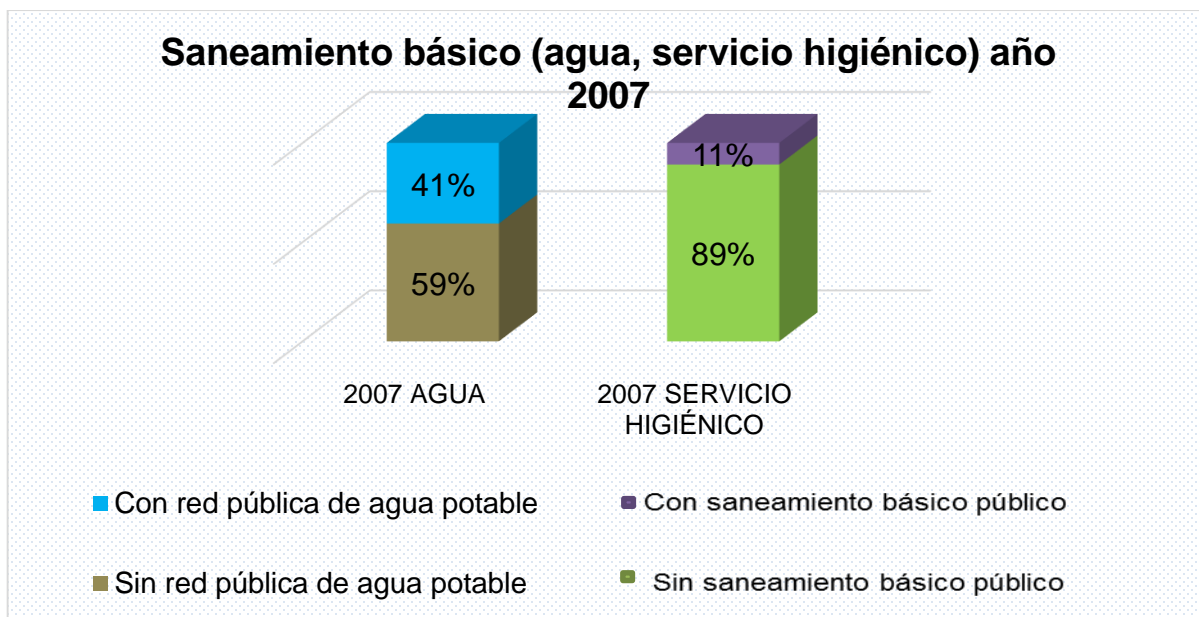
El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2007 fue de S/.268.977,01 (3,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con servicio higiénico conectado a red pública de desagüe (dentro de la vivienda) un 2,24%; red pública (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación) un 8,67% mientras que, las viviendas con servicio higiénico de pozo séptico un 6,67%; pozo ciego o negro / letrina un 38,46%; río, acequia o canal un 2,69%; y no tiene un 41,27%; haciendo un total de viviendas con saneamiento básico público del 11% mientras que, el 89% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron de saneamiento básico público por lo que, se evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) de los pobladores de Crucero en el año 2007.



*Figura 18.* Sector saneamiento básico (servicio higiénico) total de viviendas con saneamiento básico público en el año 2007. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

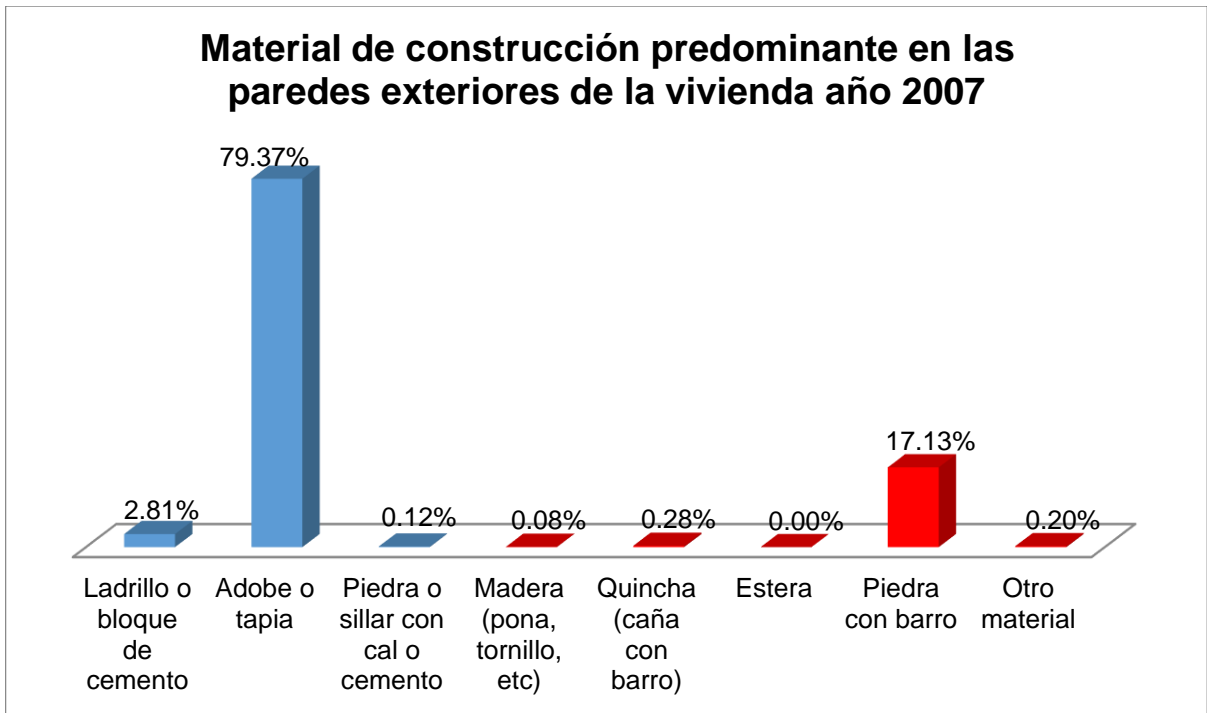
En la figura 18 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2007 fue de S/.268.977,01 con el que se presentó solo un 11% de viviendas con saneamiento básico público mientras que, el 89% de viviendas no contaron con saneamiento básico público, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la ejecución del gasto del sector ascendió al 79,3% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 19.* Sector saneamiento básico (agua, servicio higiénico) total de viviendas con red pública de agua potable y con saneamiento básico público en el año 2007. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 19 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico (agua y servicio higiénico) en el año 2007 fue de S/.268.977,01 con el que se presentó un 41% de viviendas con red pública de agua potable mientras que, el 59% no contaron con red pública de agua potable, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) en los pobladores de Crucero. También se presentó solo un 11% de viviendas con saneamiento básico público mientras que, el 89% de viviendas no contaron con saneamiento básico público, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 79,3% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 20.* Sector vivienda, material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda. Fuente: Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2007 fue de S/.488.246,38 (6,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda de ladrillo o bloque de cemento un 2,81%; adobe o tapia un 79,37%; piedra o sillar con cal o cemento un 0,12% mientras que, las viviendas con paredes exteriores de madera (pona, tornillo, etc) un 0,08%; quincha (caña con barro) un 0,28%; estera un 0,00%; piedra con barro un 17,13%; y otro material un 0,20%; haciendo un total de viviendas con paredes exteriores adecuados del 82% mientras que, solo el 18% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron con paredes exteriores no adecuados por lo que, se evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (paredes exteriores) de los pobladores de Crucero en el año 2007.

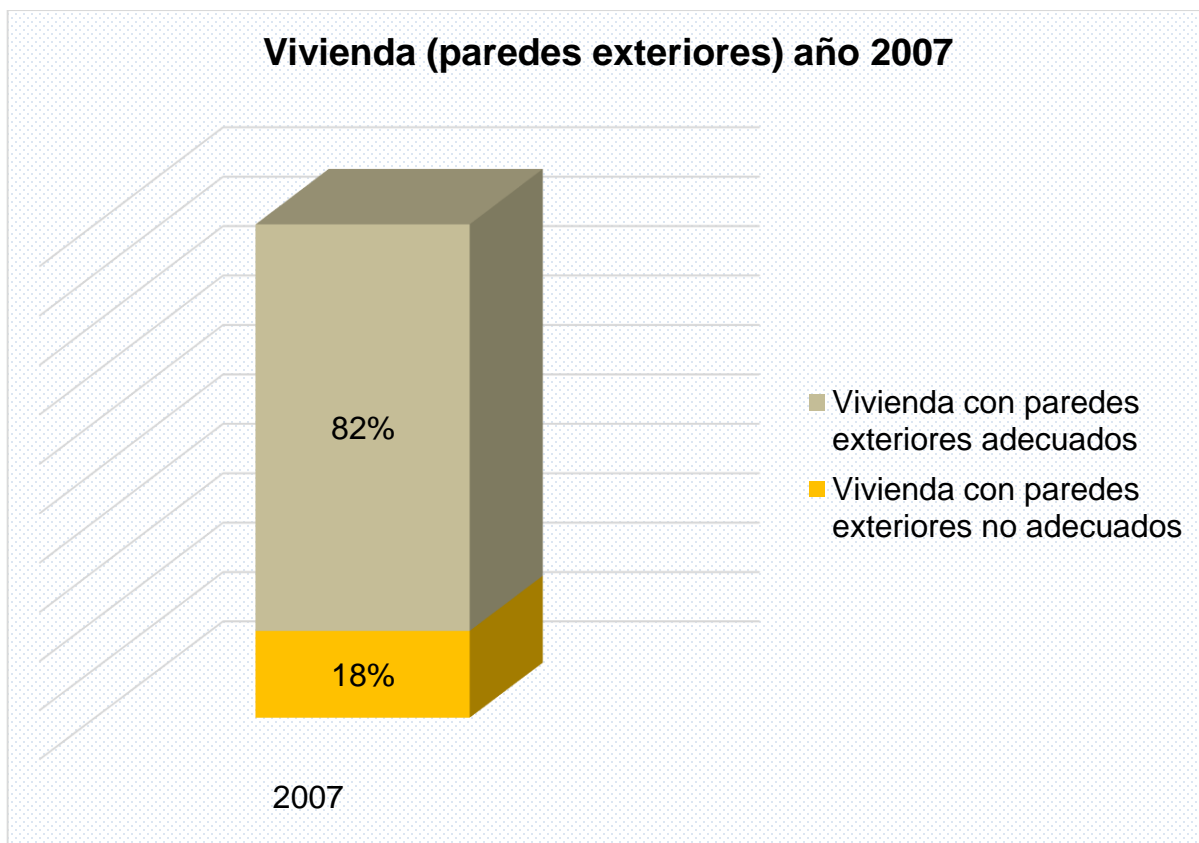


Figura 21. Sector vivienda (paredes exteriores) total de viviendas con paredes exteriores en el año 2007. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 21 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2007 fue de S/.488.246,38 con el que se presentó un 82% de viviendas con paredes exteriores adecuado mientras que, solo el 18% de viviendas no contaron con paredes exteriores adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (paredes exteriores) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 18,1% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.

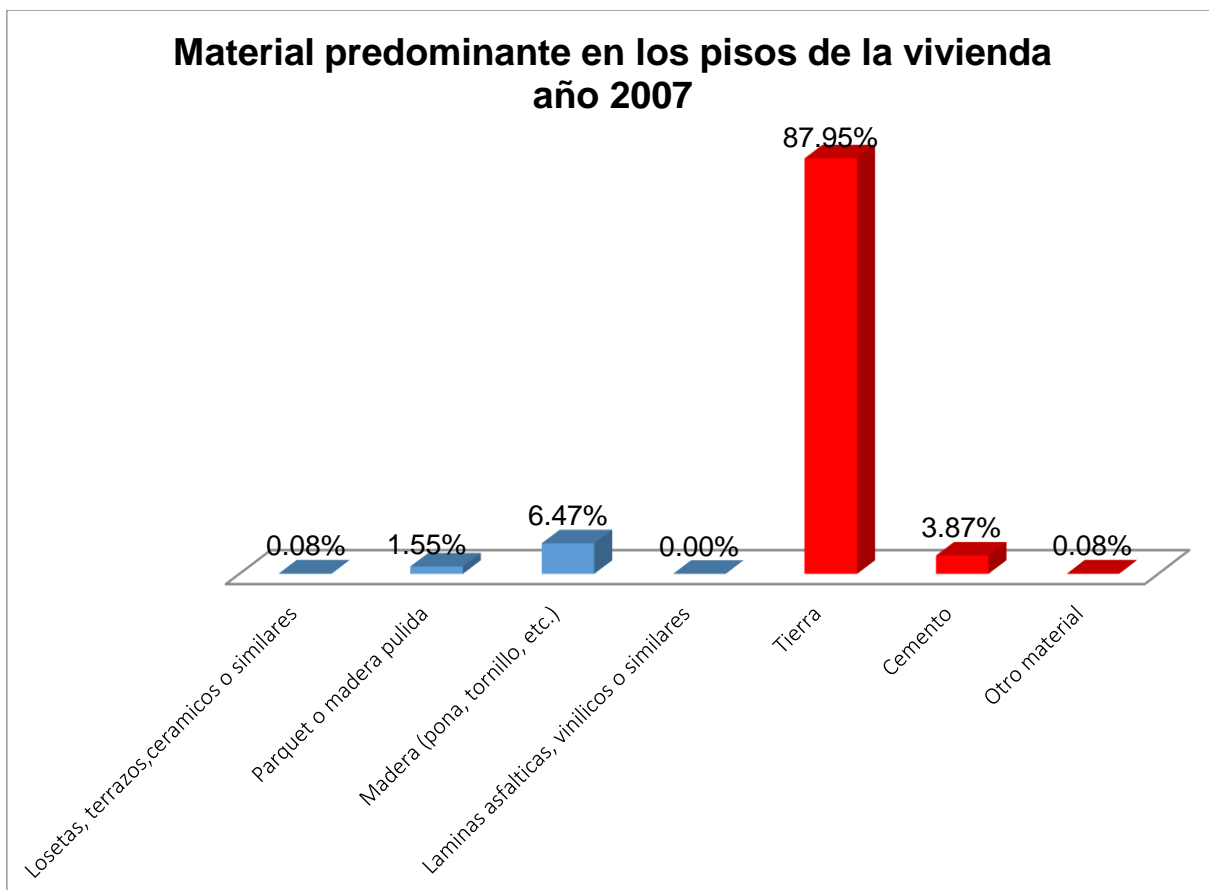


Figura 22. Sector vivienda, material predominante en los pisos de la vivienda año 2007. Fuente:

Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2007 fue de S/.488.246,38 (6,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con material predominante en los pisos de la vivienda de losetas, terrazos, cerámicos o similares un 0,08%; parquet o madera pulida un 1,55%; madera (pona, tornillo, etc.) un 6,47%; laminas asfálticas, vinílicos o similares un 0,00% mientras que, las viviendas con pisos de tierra un 87,95%; cemento un 3,87% y otro material un 0,08%; haciendo un total de viviendas con pisos revestidos del 8% mientras que, el 92% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron de pisos revestidos por lo que, se evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) de los pobladores de Crucero en el año 2007.

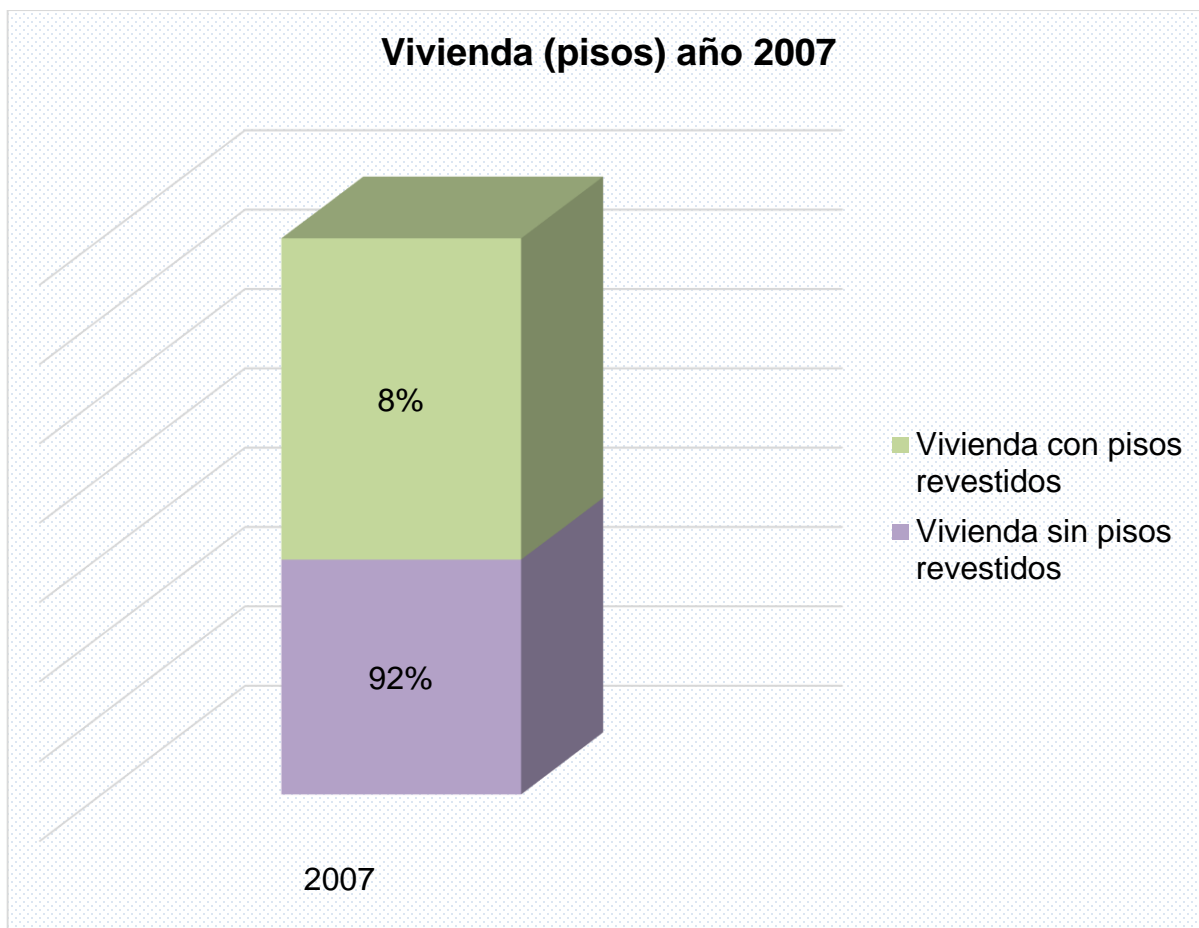
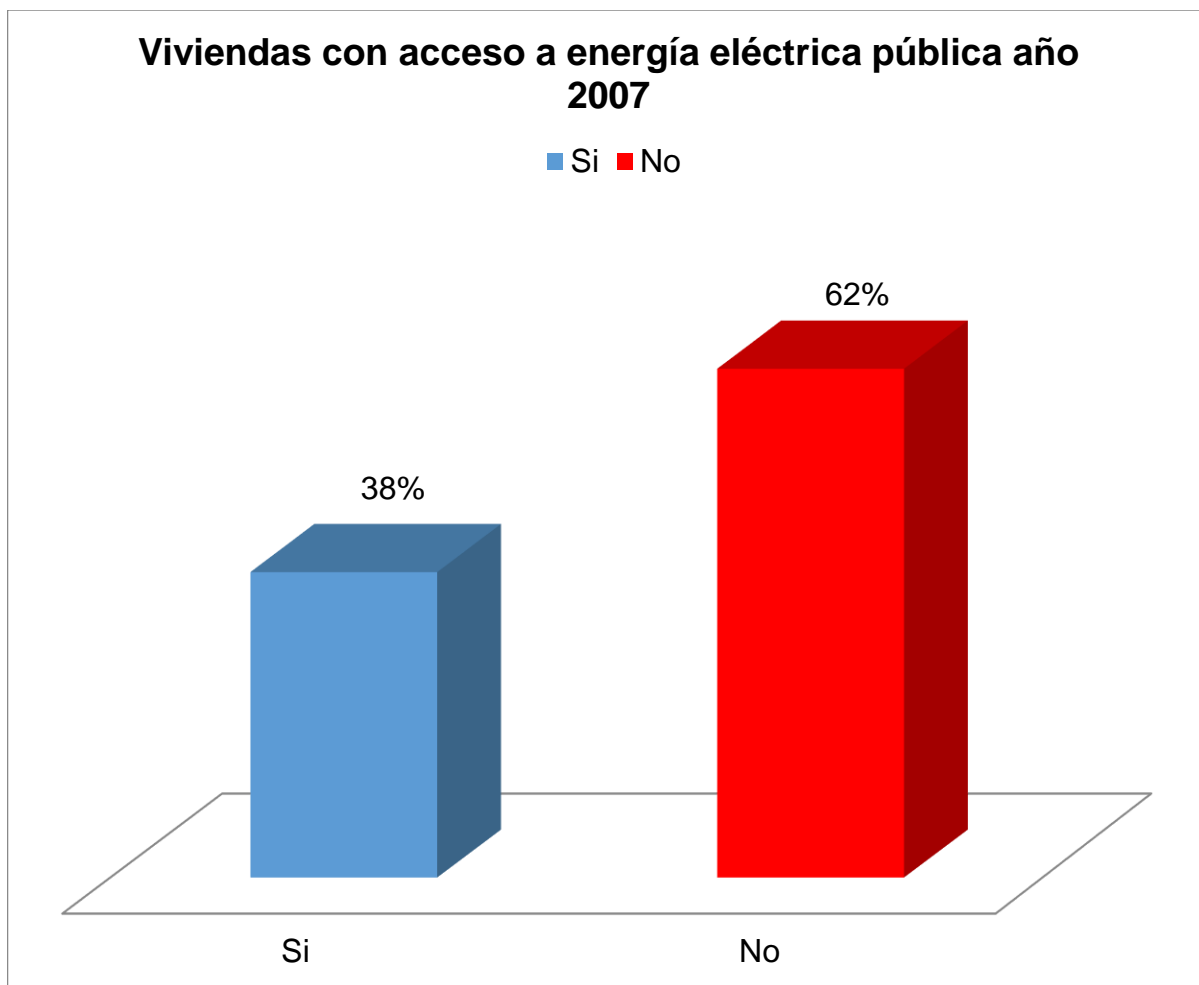


Figura 23. Sector vivienda (pisos) total de viviendas con pisos revestidos en el año 2007. Fuente:

Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 23 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2007 fue de S/.488.246,38 con el que se presentó solo un 8% de viviendas con pisos revestidos mientras que, el 92% de viviendas no contaron con pisos revestidos, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 18,1% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 24.* Sector vivienda, viviendas con acceso a energía eléctrica pública año 2007. Fuente:

Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2007 fue de S/.488.246,38 (6,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero haciendo un total de viviendas con acceso a energía eléctrica pública con un 37,53% mientras que, el 62,47% de viviendas del Distrito de Crucero no tienen acceso a energía eléctrica pública, por lo que, se evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (luz) de los pobladores de Crucero en el año 2007.



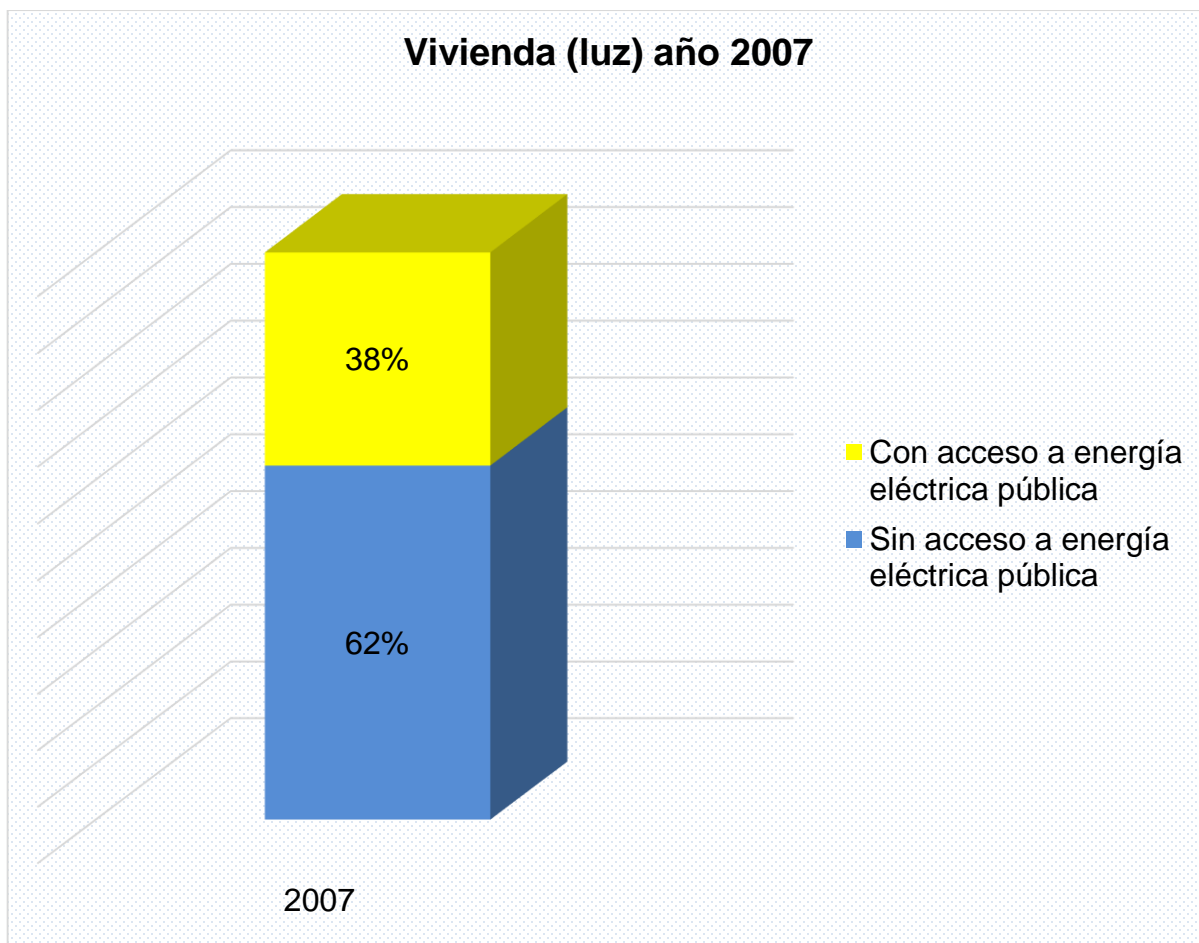


Figura 25. Sector vivienda (luz) total de viviendas con acceso a energía eléctrica pública en el año 2007. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 25 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2007 fue de S/.488.246,38 con el que se presentó un 38% de viviendas con acceso a energía eléctrica pública mientras que, el 62% de viviendas no contaron con acceso a energía eléctrica pública, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (luz) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 18,1% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.

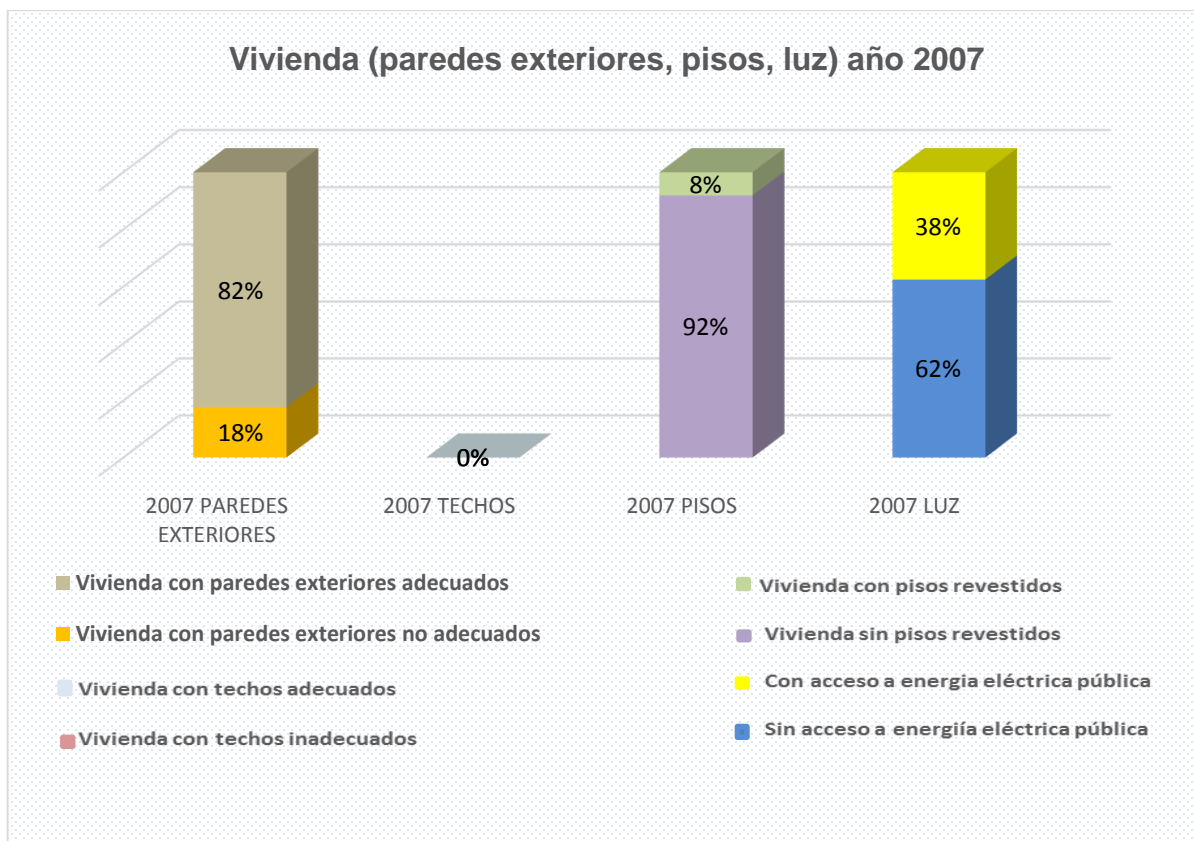


Figura 26. Sector vivienda (paredes exteriores, pisos, luz) total de viviendas con paredes exteriores, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2007. Fuente:

Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 26 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda (paredes exteriores, pisos y luz) en el año 2007 fue de S/.488.246,38 con el que se presentó un 82% de viviendas con paredes exteriores adecuados mientras que, el 18% de viviendas no contaron con paredes exteriores adecuados, esto evidencia un nivel de calidad de alto vida en el sector vivienda (paredes exteriores) en los pobladores de Crucero. También se presentó solo un 8% de viviendas con pisos revestidos mientras que, el 92% de viviendas no contaron con pisos revestidos, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) en los

pobladores de Crucero. También se presentó un 38% de viviendas con acceso a energía pública mientras que, el 62% de viviendas no contaron con acceso a energía eléctrica pública, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (luz) en los pobladores de Crucero, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 18,1% del monto asignado por lo que, se aprecia la ineficiente administración del presupuesto al sector.

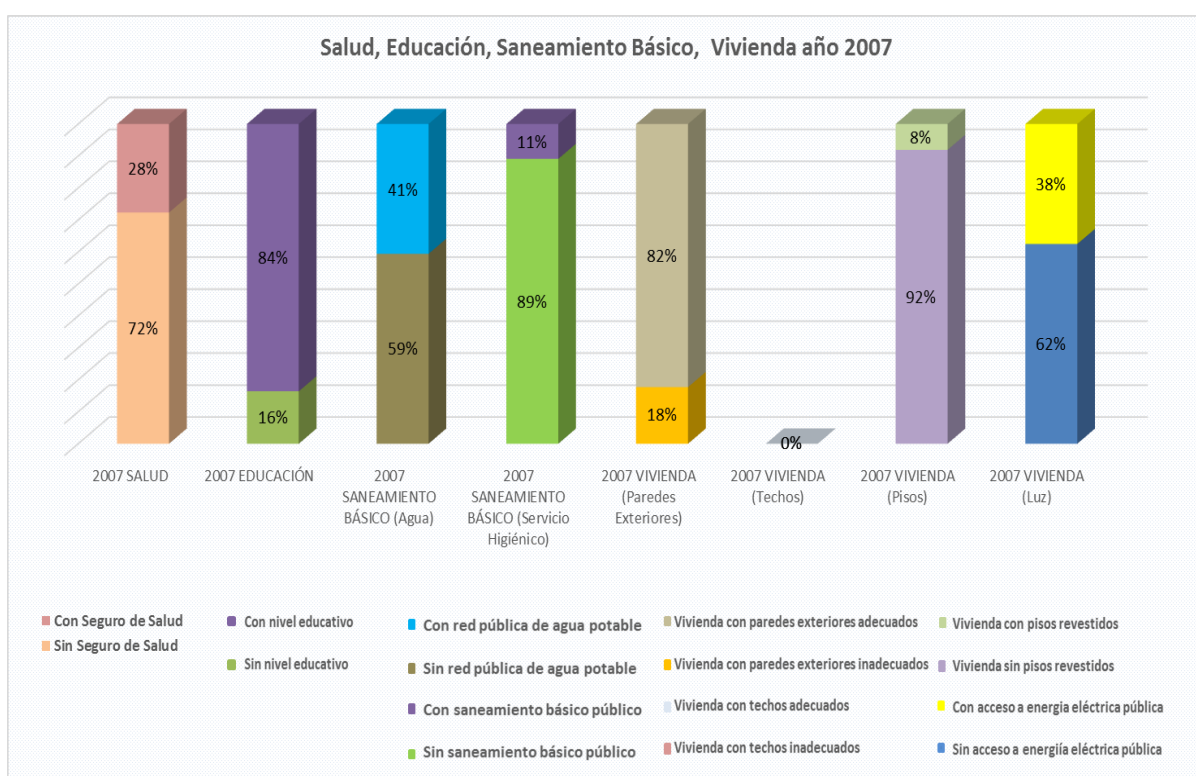


Figura 27. Sectores (salud, educación, saneamiento básico, vivienda) total de pobladores afiliados a algún sistema de salud, con nivel educativo, y total de viviendas con: red pública de agua potable, saneamiento básico público, paredes exteriores, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2007. Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación (1):**

En la figura 27 se puede observar que el total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero en el 2007, según libro evaluación anual del presupuesto (año fiscal 2007) M.D.C. Fue de S/.2.157.610,66 en el sector salud en el año 2007 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.41.359,30 (1,92%) del presupuesto asignado al periodo que generó la afiliación a algún seguro de salud a 2.347 (28%) de la población atendida; en el sector educación en el año 2007 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.1.359.027,97 (62,99%) del presupuesto asignado al periodo que generó un nivel educativo alcanzado a 6.616 (84%) de la población con educación; en el sector saneamiento básico (agua y servicio higiénico) en el año 2007 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.268.977,01 (12,47%) del presupuesto asignado al periodo que generó viviendas con red pública a 998 (41%), también generó viviendas con saneamiento básico público solo a 268 (11%) de las viviendas atendidas; y en el sector vivienda (paredes exteriores, pisos y luz), en el año 2007 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.488.246,38 (22,63%) del presupuesto asignado al periodo que generó viviendas con paredes exteriores a 2.022 (82%), también generó viviendas con pisos revestidos solo a 199 (8%), también generó viviendas con acceso a energía pública a 922 (38%) de las viviendas atendidas.

#### 4.2.3 Influencia de los Programas Presupuestales en la calidad de vida año 2017

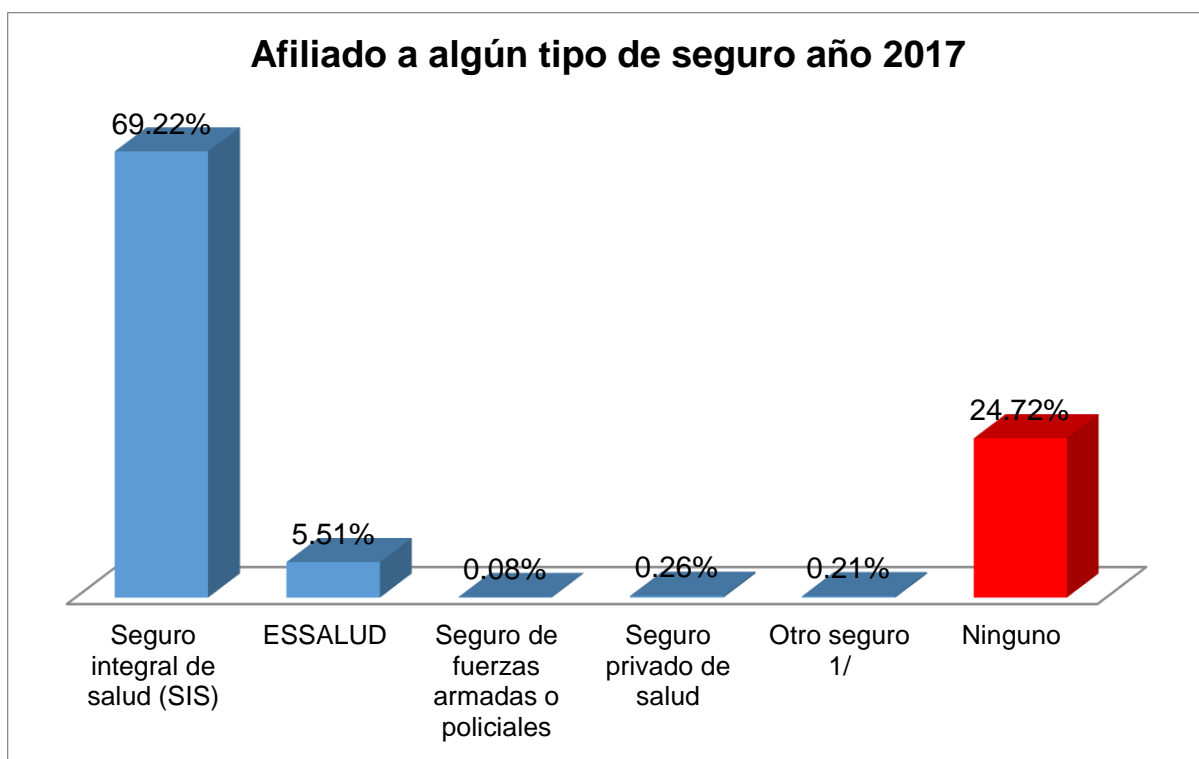


Figura 28. Sector salud, afiliado a algún tipo de seguro año 2017. Fuente: Elaboración Propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud en el año 2017 fue de S/.43.771,00 (0,4%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con una afiliación al Seguro Integral de Salud (SIS) un 62,22%; ESSALUD un 5,51%; seguro de fuerzas armadas o policiales un 0,08%; seguro privado de salud un 0,26%; y otro seguro un 0,21%; haciendo un total de pobladores afiliados a algún tipo de seguro de salud del 75% mientras que, solo el 25% de pobladores del Distrito de Crucero carecieron la afiliación a algún sistema de salud por lo que, se evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector salud de los pobladores de Crucero en el año 2017.

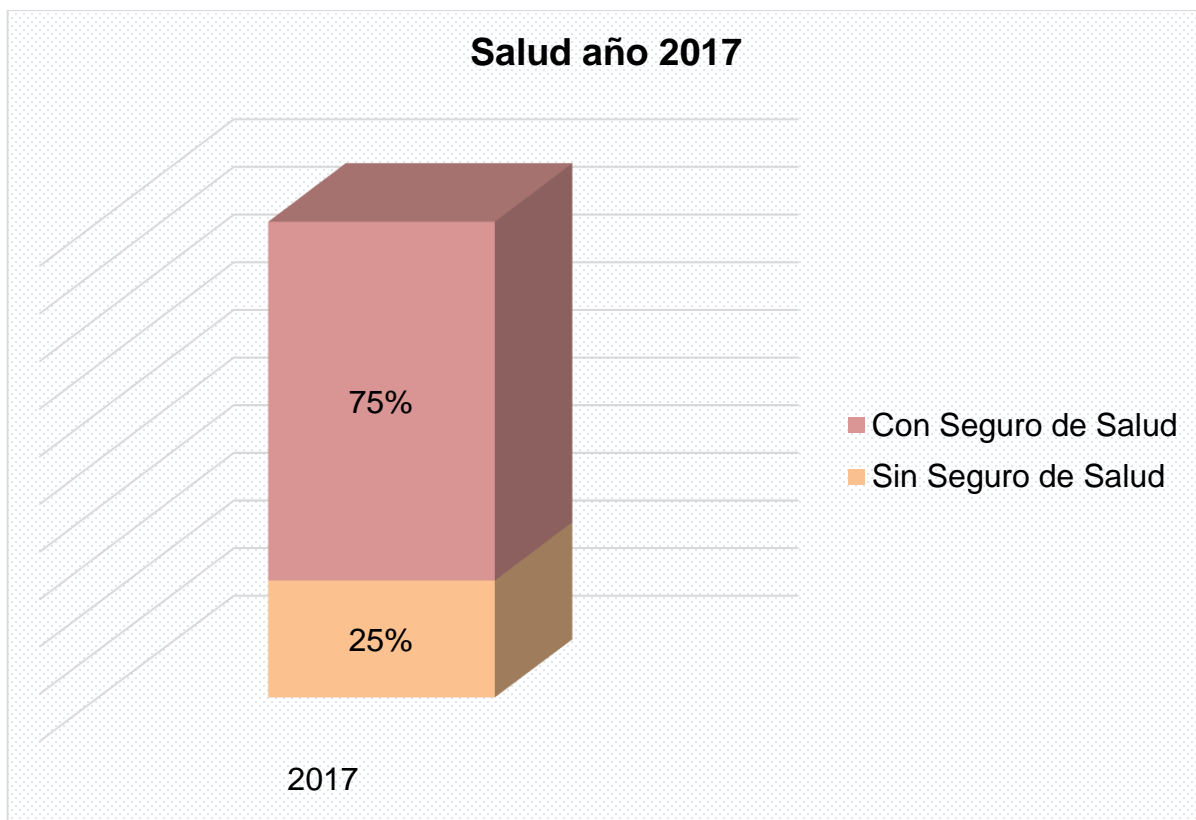
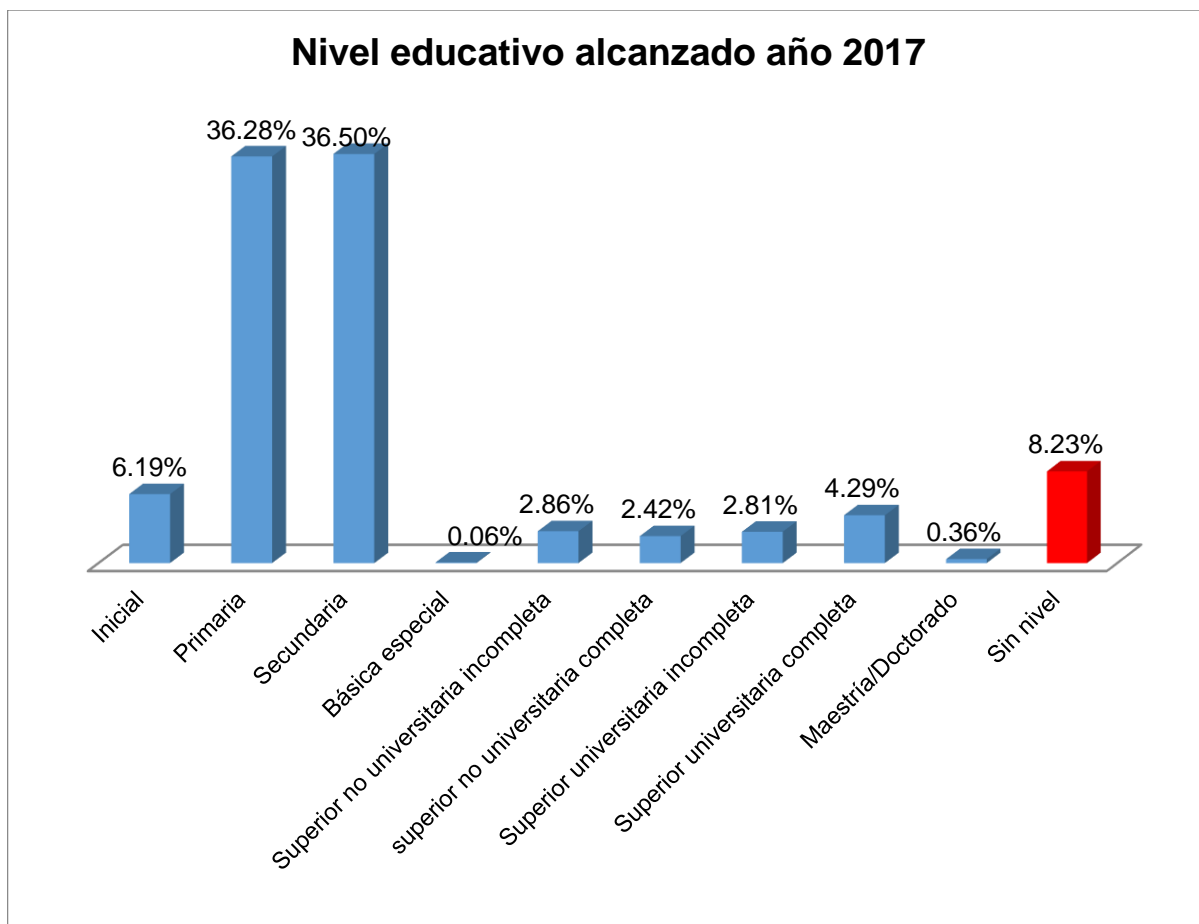


Figura 29. Sector salud, total de pobladores afiliados a algún sistema de salud en el año 2017.

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la figura 29 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud en el año 2017 fue de S/.43.771,00 con el que se presentó un 75% a la afiliación a algún sistema de salud mientras que, solo el 25% no contó con ninguna afiliación a algún sistema de salud, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector salud en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 93% del monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto asignado al sector.



*Figura 30.* Sector educación, nivel educativo alcanzado año 2017. Fuente: Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación en el año 2017 fue de S/.934.387,00 (7,6%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con nivel de educación inicial un 6,19%; primaria un 36,28%; secundaria un 36,50%; básica especial un 0,06%; superior no universitaria incompleto un 2,86%; superior no universitaria completa un 2,42%; superior universitaria incompleto un 2,81%; superior universitaria completa un 4,29%; y maestría/doctorado un 0,36%; haciendo un total de pobladores con nivel de educación del 92% mientras que, solo el 8% de pobladores del Distrito de Crucero carecieron sin nivel educativo por lo que, se evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector educación de los pobladores de Crucero en el año 2017.

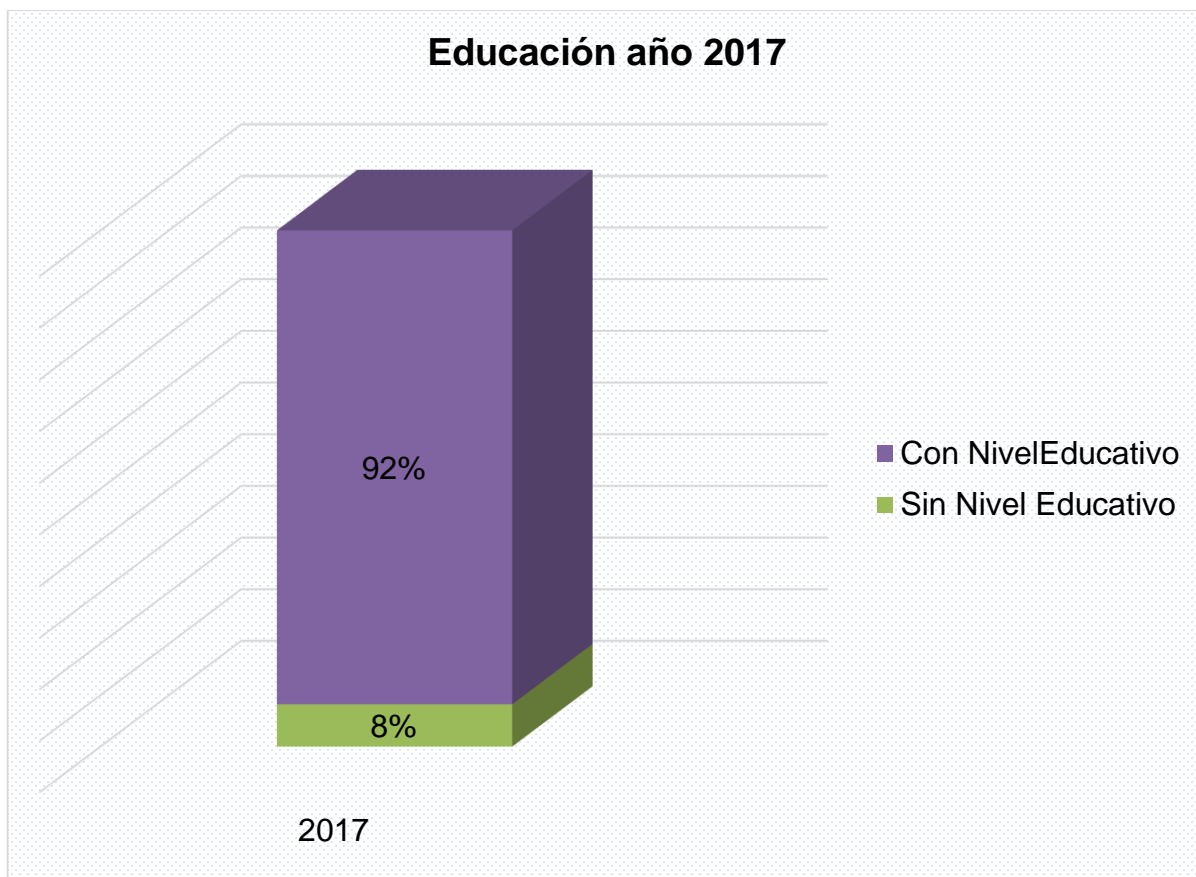


Figura 31. Sector educación, total de pobladores con nivel educativo en el año 2017. Fuente:

Elaboración propia

#### Interpretación:

En la figura 31 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación en el año 2017 fue de S/.934.387,00 con el que se presentó un 92% con nivel educativo, mientras que, solo el 8% no contó con nivel educativo, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector educación en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 58% del monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.



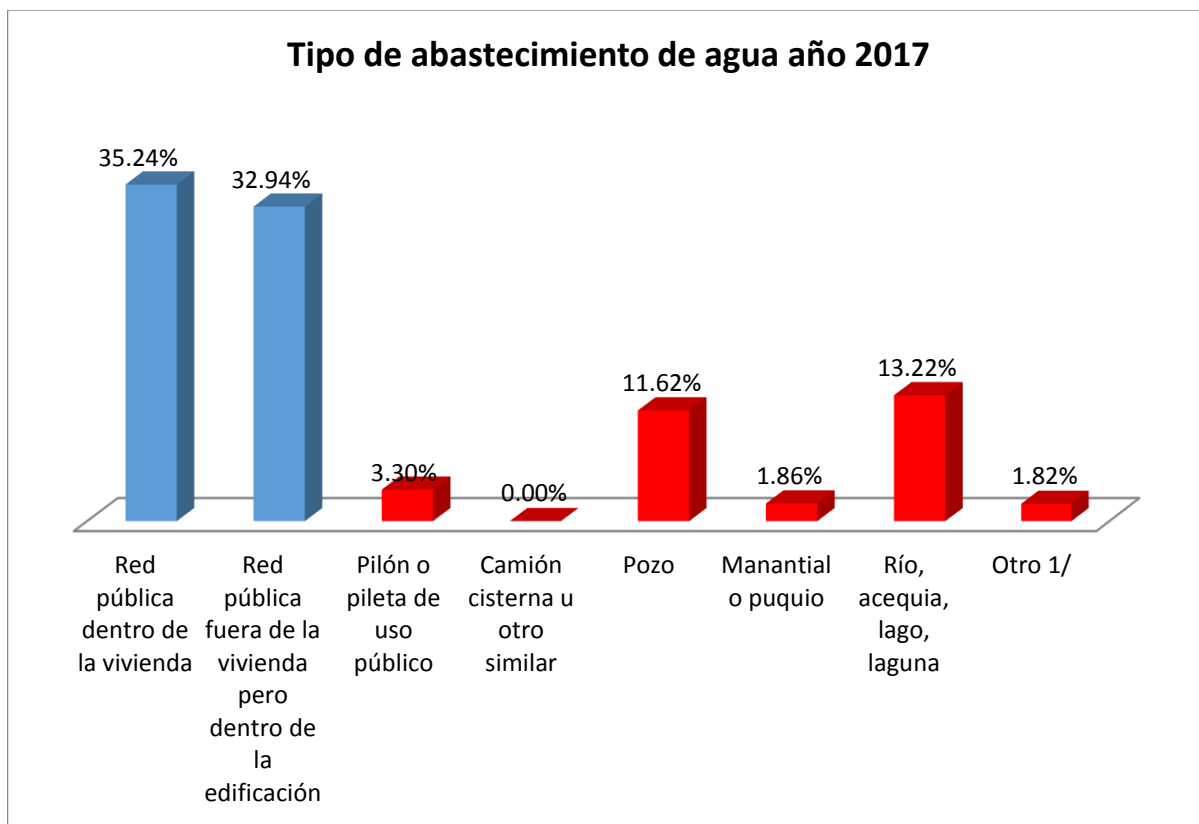
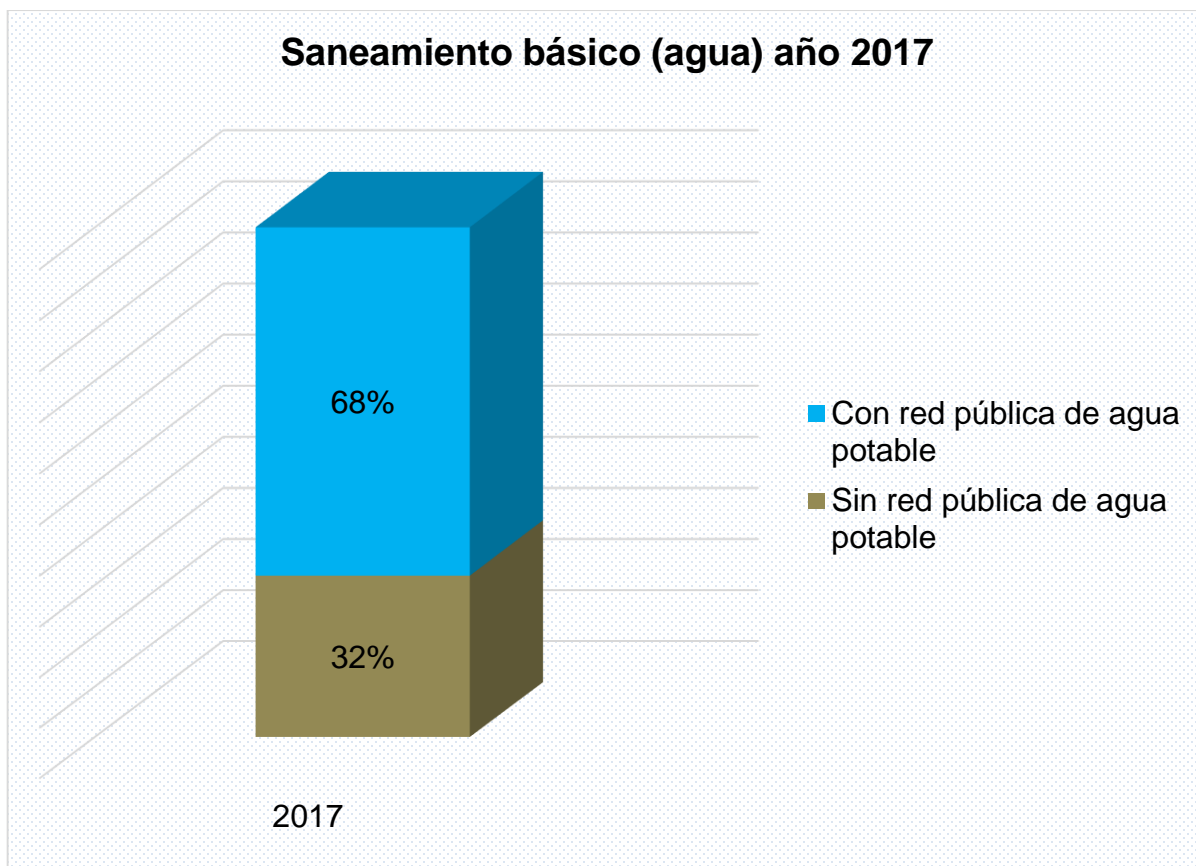


Figura 32. Sector saneamiento básico, tipo de abastecimiento de agua año 2017. Fuente:

Elaboración Propia

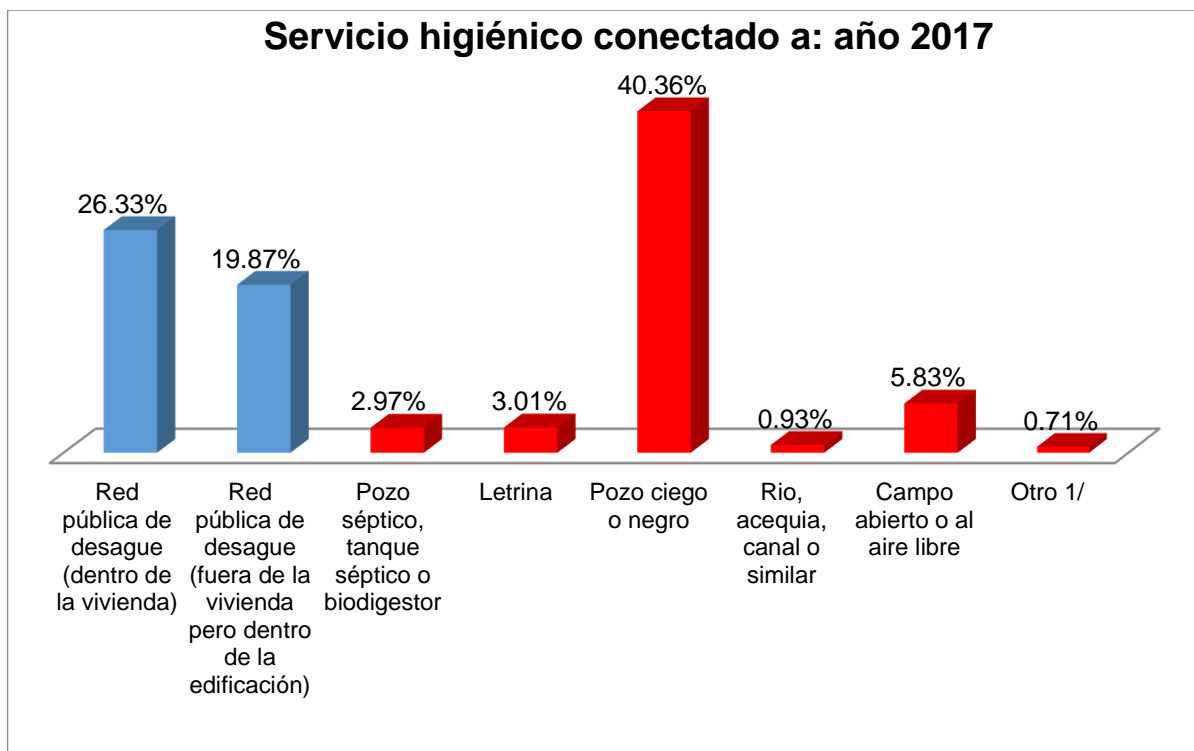
El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2017 fue de S/.4.310.048,00 (35%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con tipo de abastecimiento de agua a red pública dentro de la vivienda un 35,24%; red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación un 32,94% mientras que, las viviendas con pilón de uso público un 3,30%; camión cisterna u otro similar un 0,00%; pozo un 11,62%; manantial o poquío un 1,86%; río, acequia, lago, laguna un 13,22%; y otro un 1,82%; haciendo un total de viviendas con red pública de agua potable del 68% mientras que, el 32% de pobladores del Distrito de Crucero carecieron de red pública de agua potable por lo que, se evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) de los pobladores de Crucero en el año 2017.



*Figura 33.* Sector saneamiento básico (agua) total de viviendas con red pública de agua potable en el año 2017. Fuente: Elaboración Propia

**Interpretación:**

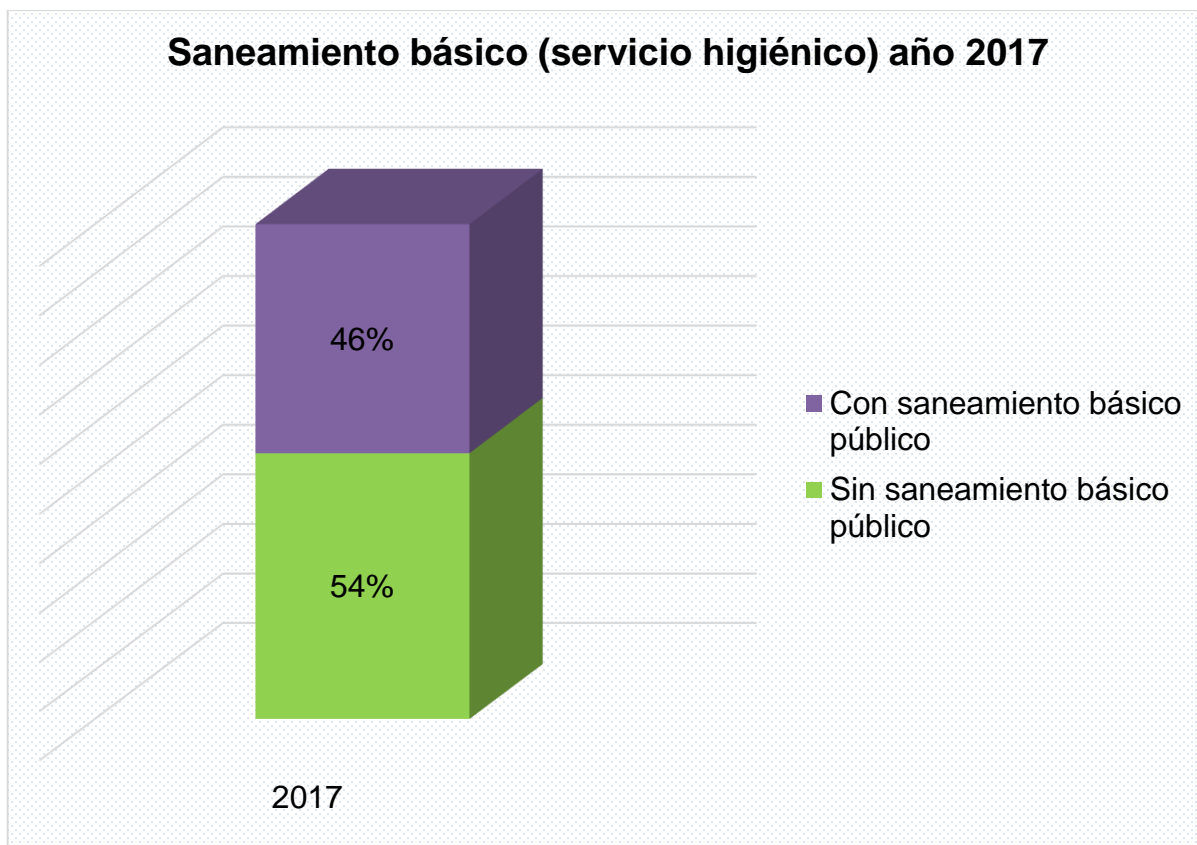
En la figura 33 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2017 fue de S/.4.310.048,00 con el que se presentó un 68% de viviendas con red pública de agua potable mientras que, el 32% no contaron con red pública de agua potable, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 91% del monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 34.* Sector saneamiento básico, servicio higiénico conectado a: año 2017. Fuente:

Elaboración propia

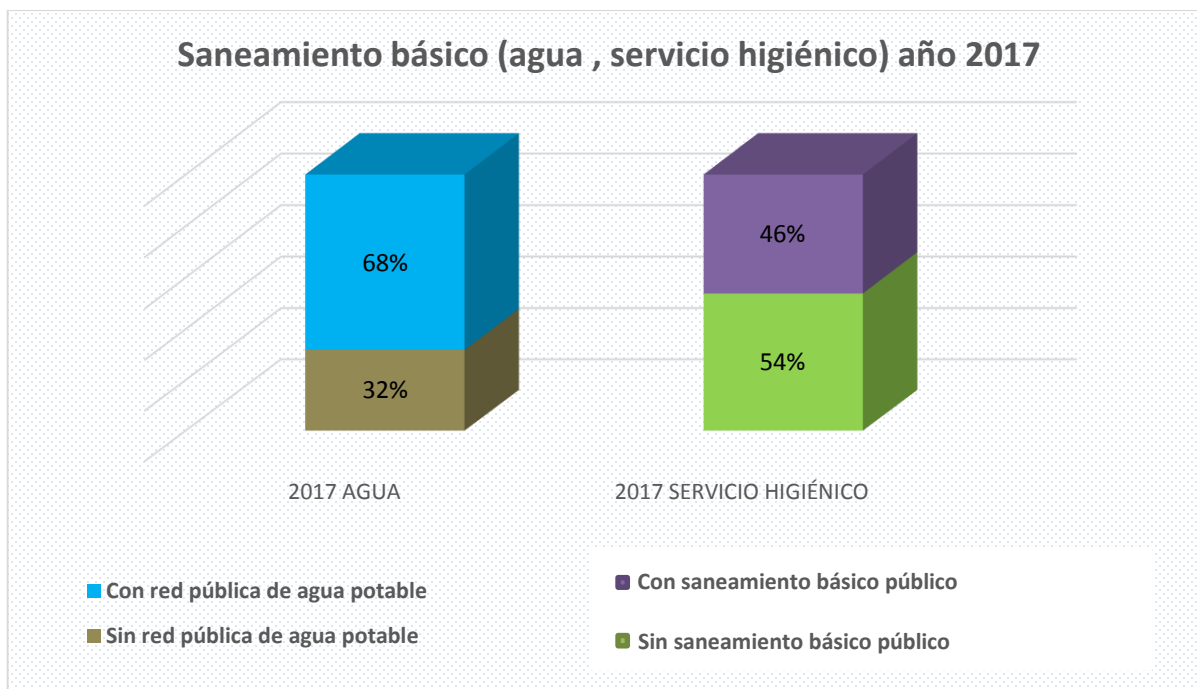
El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2017 fue de s/.4.310.048,00 (35%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con servicio higiénico conectado a red pública de desagüe (dentro de la vivienda) un 26,33%; red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación) un 19,87% mientras que, las viviendas con servicio higiénico conectado a pozo séptico, tanque séptico o biodigestor un 2,97%; letrina un 3,01%; pozo ciego o negro un 40,36%; rio, acequia, canal o similar un 0,93%; campo abierto o aire libre un 5,83%; y otro un 0,71%; haciendo un total de viviendas con saneamiento básico público del 46% mientras que, el 54% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron de saneamiento básico público por lo que, se evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) de los pobladores de Crucero en el año 2017.



*Figura 35.* Sector saneamiento básico (servicio higiénico) total de viviendas con saneamiento básico público en el año 2017. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 35 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico en el año 2017 fue de S/.4.310.048,00 con el que se presentó un 46% de viviendas con saneamiento básico público mientras que, el 54% de viviendas no contaron con saneamiento básico público, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF(año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 91% de monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 36.* Sector saneamiento básico (agua, servicio higiénico) total de viviendas con red pública de agua potable y con saneamiento básico público en el año 2017. Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la figura 36 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico (agua y servicio higiénico) en el año 2017 fue de S/.4.310.048,00 con el que se presentó un 68% de viviendas con red pública de agua potable mientras que, el 32% no contaron con red pública de agua potable, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 46% de viviendas con saneamiento básico público mientras que, el 54% de viviendas no contaron con saneamiento básico público, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017), se pudo apreciar que, el avance del sector ascendió al 91% del monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.



Figura 37. Sector vivienda, material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda año 2017. Fuente: Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 (38,2%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda de ladrillo o bloque de cemento un 8,17%; piedra o sillar con cal o cemento un 0,11%; adobe un 80,36% mientras que, las viviendas con paredes exteriores de tapia con un 0,11%; quincha (caña con barro) un 0,00%; piedra con barro un 11,14%; madera (pona, tornillo, etc) un 0,07%; triplay/ calamina/ estera un 0,04%; y otro material un 0,00%; haciendo un total de viviendas con paredes exteriores adecuados del 89% mientras que, solo el 11% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron con paredes exteriores no adecuados por lo que, se evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (paredes exteriores) de los pobladores de Crucero en el año 2017.



Figura 38. Sector vivienda (paredes exteriores) total de viviendas con paredes exteriores en el año 2017. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 38 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 con el que se presentó un 89% de viviendas con paredes exteriores adecuados mientras que, solo el 11% de viviendas no contaron con paredes exteriores adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (paredes exteriores) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 89% de monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.

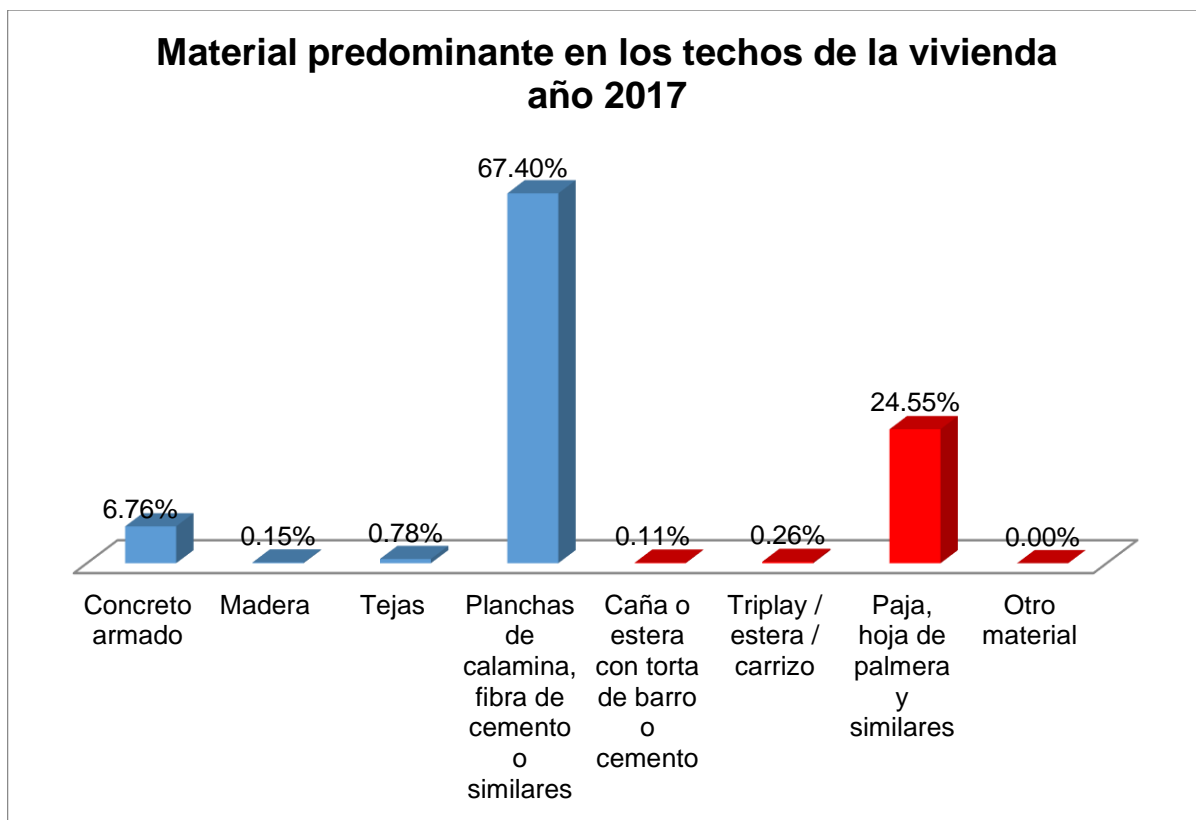


Figura 39. Sector vivienda, material predominante en los techos de la vivienda año 2017. Fuente:

Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 (38,2%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con material predominante en los techos de la vivienda de concreto armado un 6,76%; madera un 0,15%; tejas un 0,78%; planchas de calamina, fibra de cemento o similares un 67,40% mientras que, las viviendas con techos de, caña o estera con torta de barro o cemento un 0,11%; triplay / estera / carrizo un 0,26%; paja, hoja de palmera y similares un 24,55%; y otro material un 0,00%; haciendo un total de viviendas con techos adecuados del 75% mientras que, solo el 25% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron de techos adecuados, por lo que, se evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (techos) de los pobladores de Crucero en el año 2017.



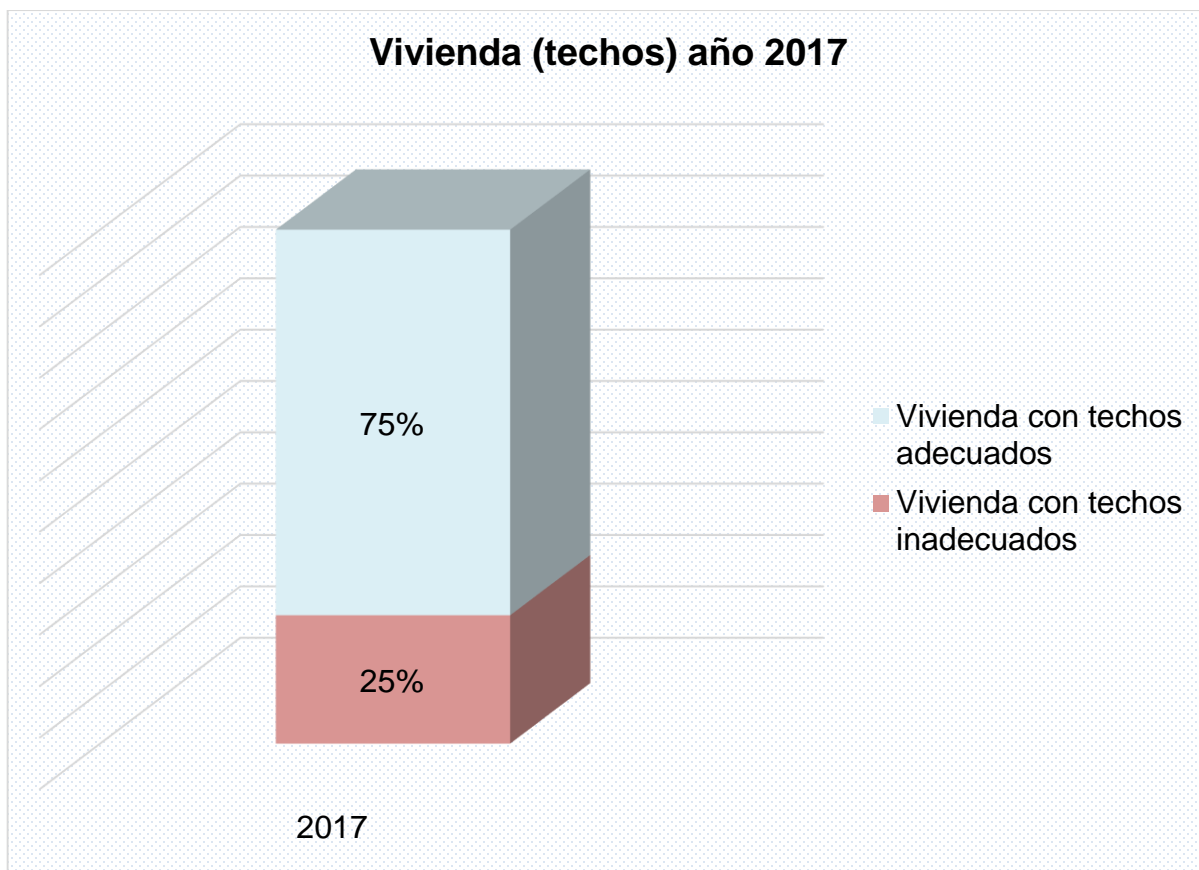


Figura 40. Sector vivienda (techos) total de viviendas con techos adecuados en el año 2017.

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la figura 40 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 con el que se presentó un 75% de viviendas con techos adecuados mientras que, solo el 25% de viviendas no contaron con techos adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (techos) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 89% del monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.

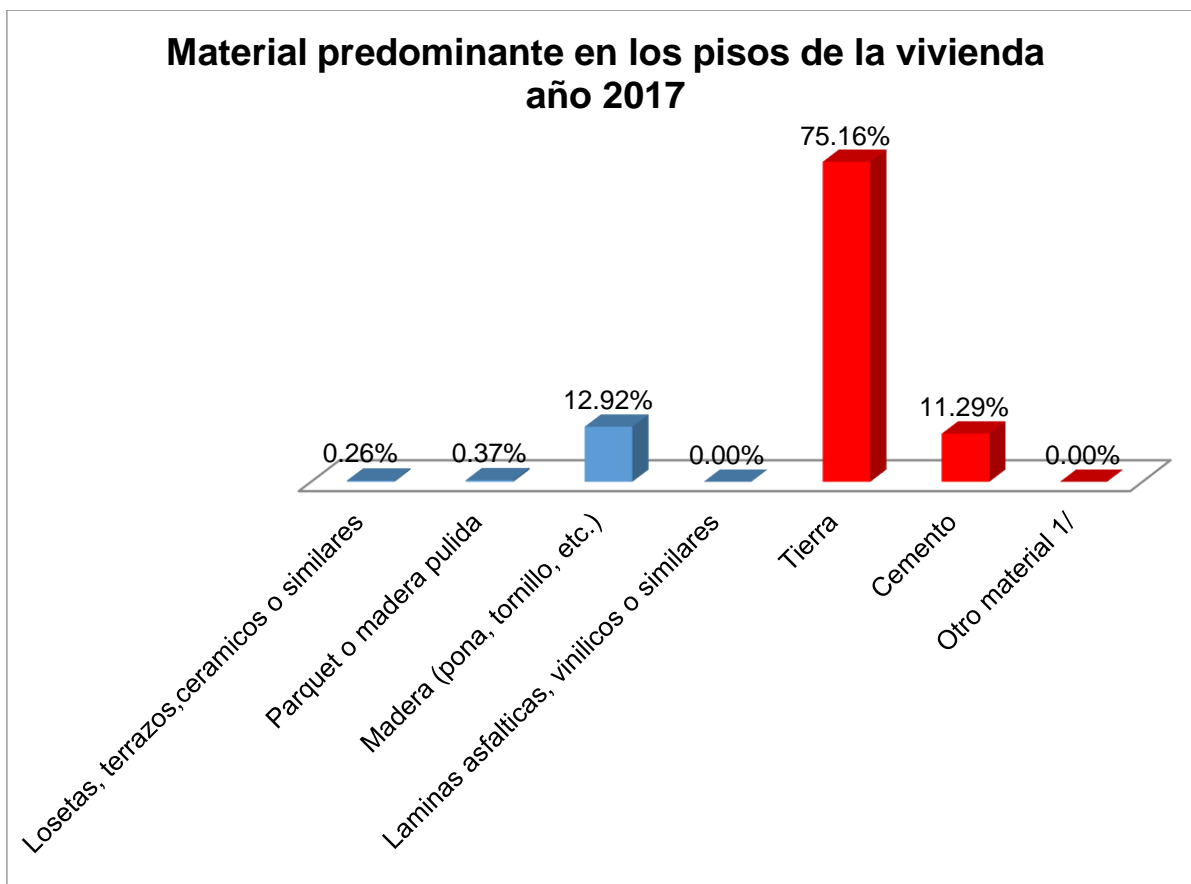


Figura 41. Sector vivienda, material predominante en los pisos de la vivienda año 2017. Fuente:

Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 (38,2%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero con material predominante en los pisos de la vivienda de loquetas, terrazos, cerámicos o similares un 0,26%; parquet o madera pulida un 0,37%; madera (pona, tornillo, etc.) un 12,92%; laminas asfálticas, vinílicos o similares un 0,00% mientras que, las viviendas con pisos de tierra un 75,16%; cemento un 1,29%; y otro material un 0,00%; haciendo un total de viviendas con pisos revestidos solo del 14% mientras que, el 86% de viviendas del Distrito de Crucero carecieron de pisos revestidos por lo que, se evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) de los pobladores de Crucero en el año 2017.

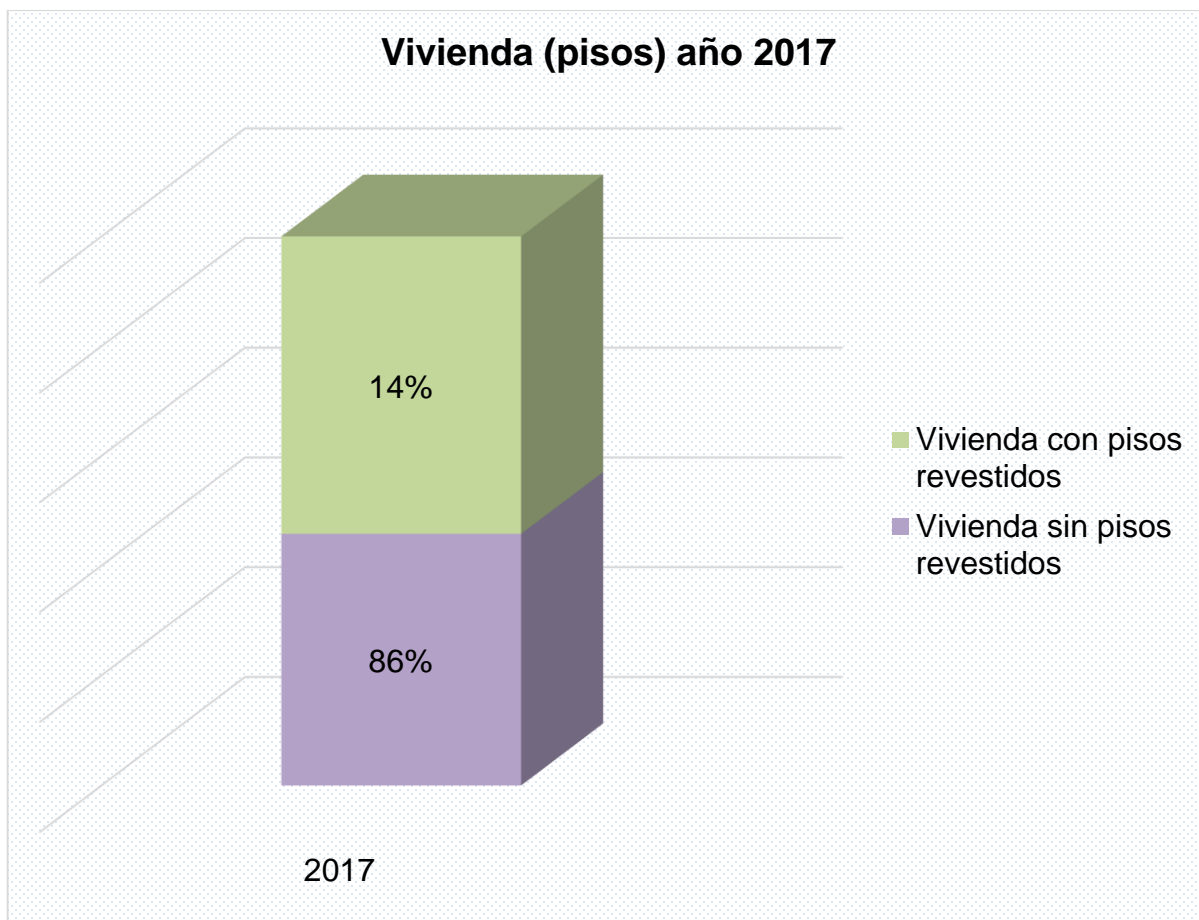
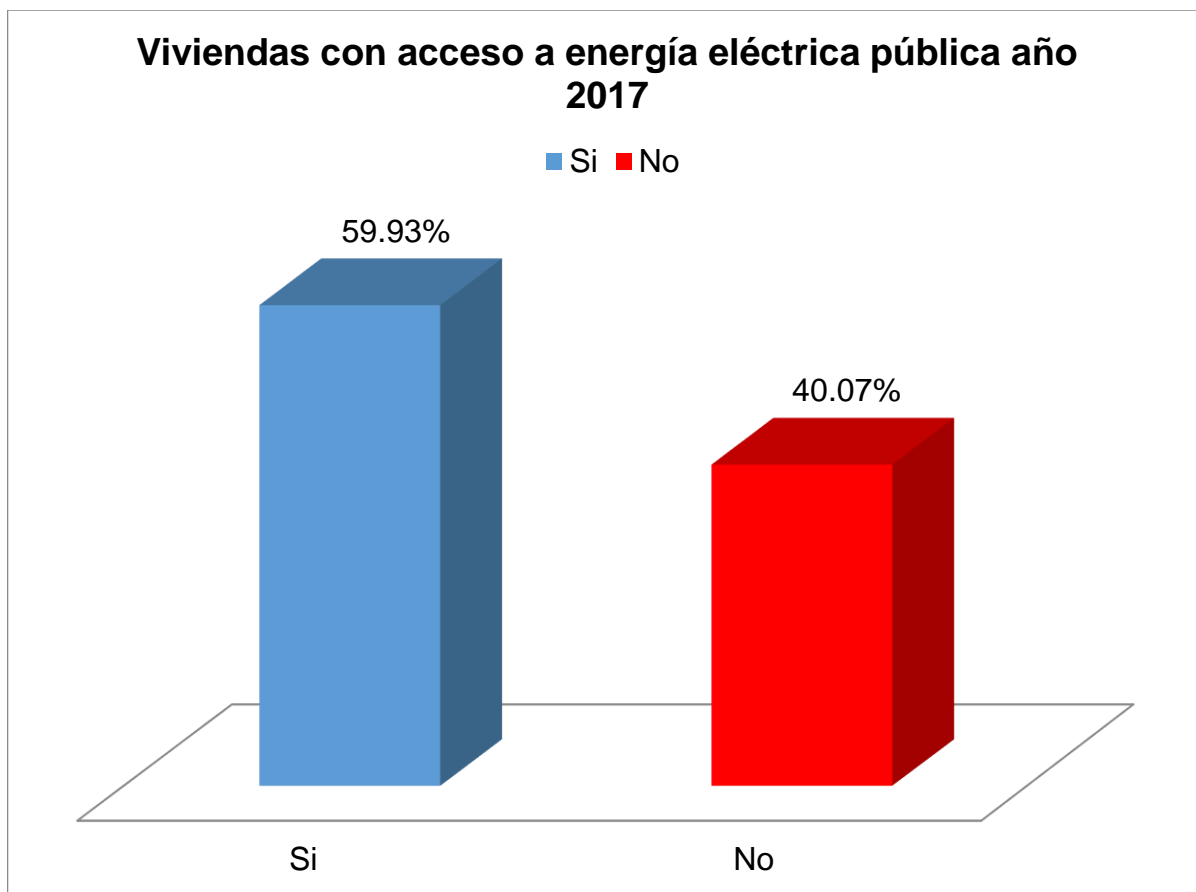


Figura 42. Sector vivienda (pisos) total de viviendas con pisos revestidos en el año 2017. Fuente:

Elaboración propia

**Interpretación:**

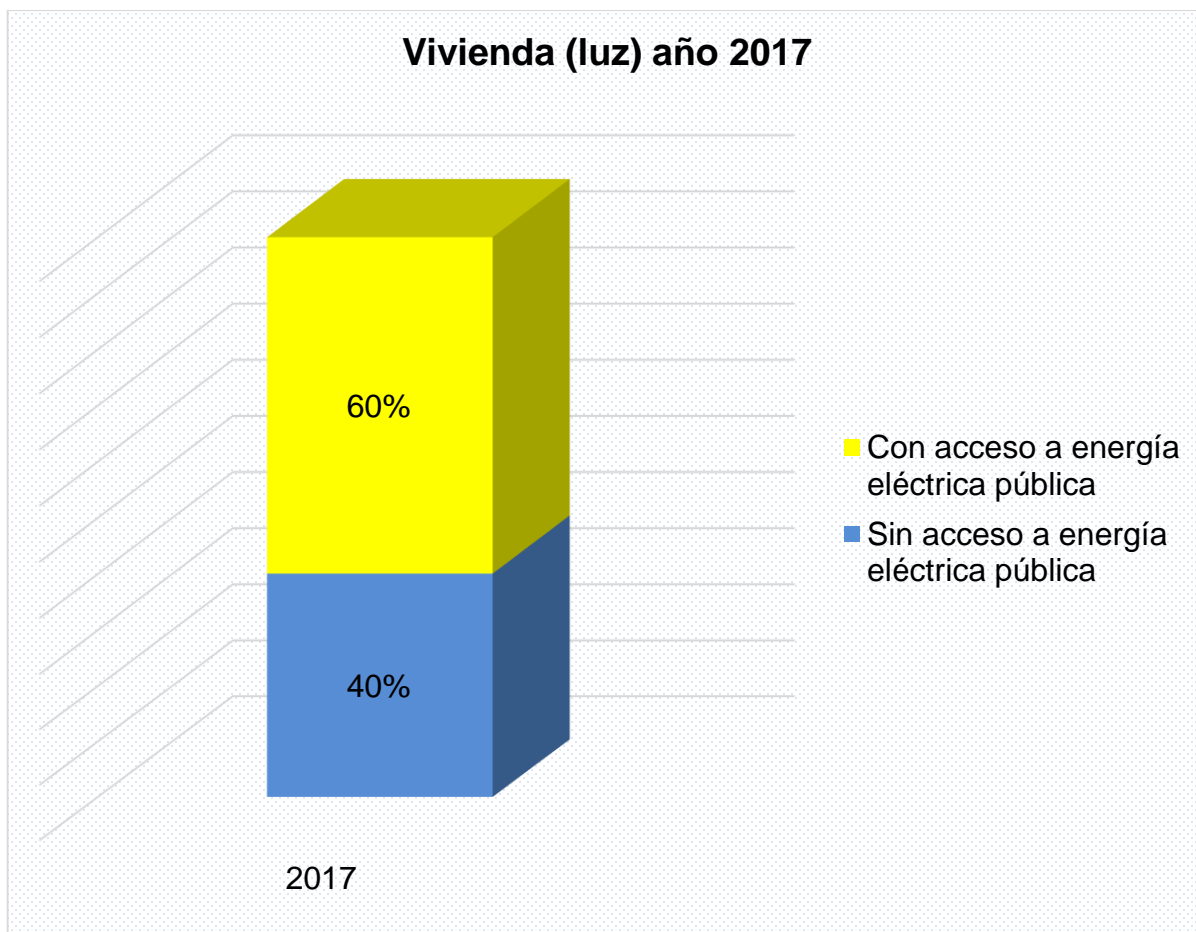
En la figura 42 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 con el que se presentó solo un 14% de viviendas con pisos revestidos mientras que, el 86% de viviendas no contaron con pisos revestidos, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 89% de monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 43.* Sector vivienda, viviendas con acceso a energía eléctrica pública año 2017. Fuente:

Elaboración propia

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal vivienda en el año 2017 fue de S/4.704.934,00 (38,2%) que influyó en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero haciendo un total de viviendas con acceso a energía eléctrica pública de un 59,93% mientras que, el 40,07% de viviendas no tienen acceso a energía eléctrica pública por lo que, se evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector vivienda (luz) de los pobladores de Crucero en el año 2017.



*Figura 44.* Sector vivienda (luz) total de viviendas con acceso a energía eléctrica pública en el año 2017. Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 44 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda en el año 2017 fue de S/.4.704.934,00 con el que se presentó un 60% de viviendas con acceso a energía pública mientras que, el 40% de viviendas no contaron con acceso a energía eléctrica pública, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector vivienda (luz) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el nivel del avance de la Ejecución del Gasto del sector ascendió al 89% de monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.

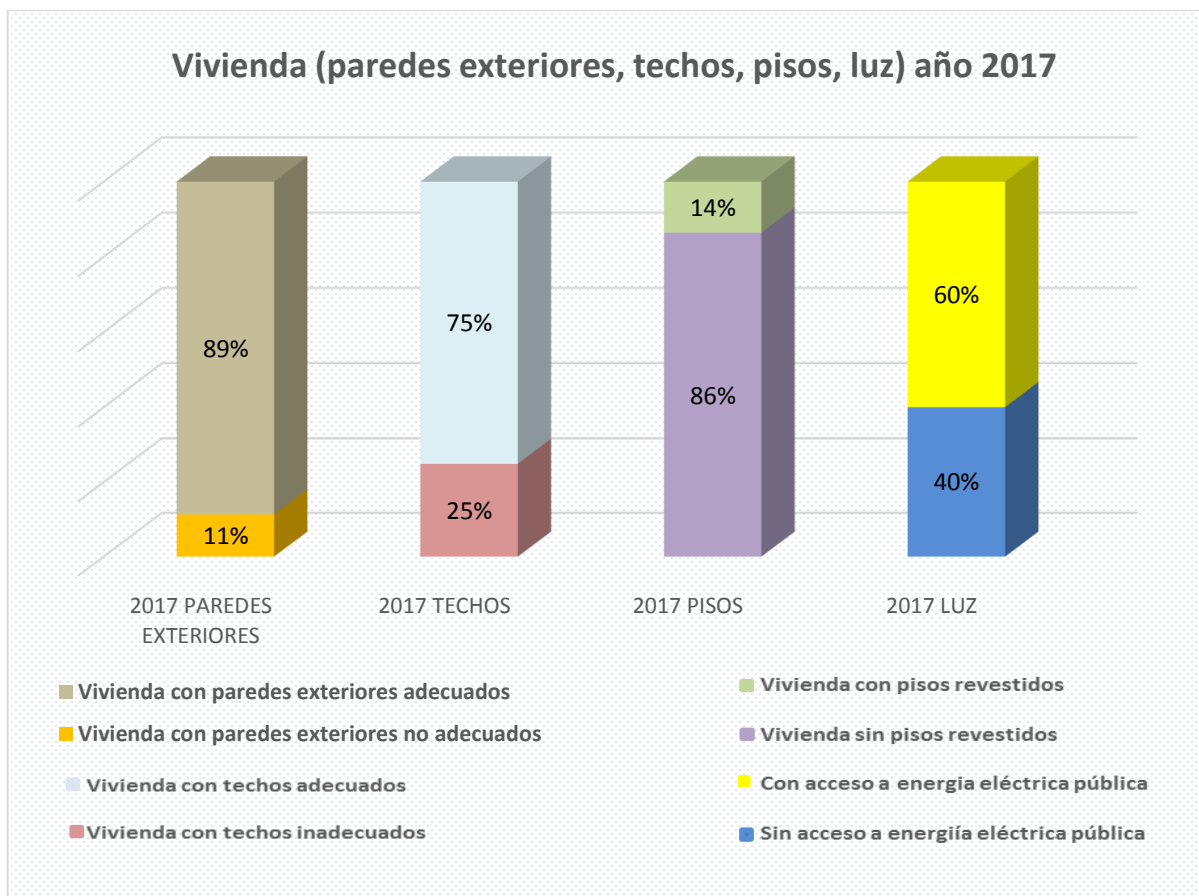


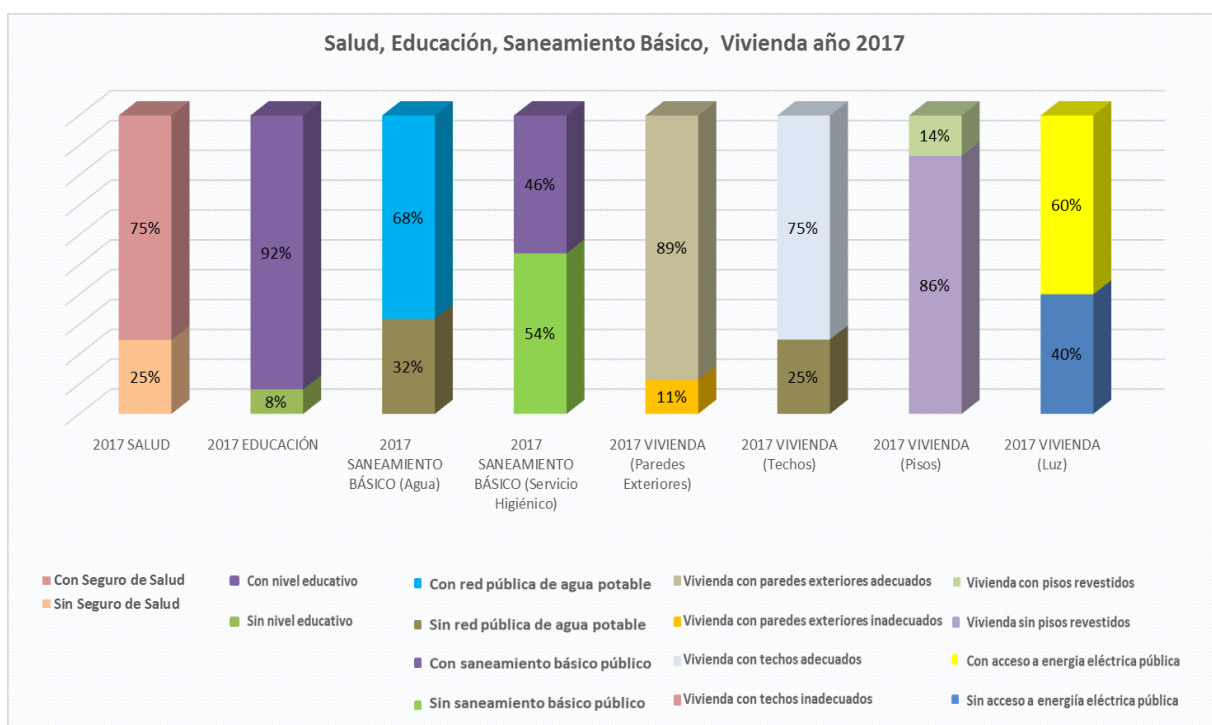
Figura 45. Sector vivienda (paredes exteriores, techos, pisos, luz) total de viviendas con paredes exteriores, techos adecuados, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2017.

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la figura 45 se puede observar que el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda (paredes exteriores, techos, pisos y Luz) en el año 2017 fue de S/.4.704.934,00 con el que se presentó un 89% de viviendas con paredes exteriores adecuados mientras que, solo el 11% de viviendas no contaron con paredes exteriores adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (paredes exteriores) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 75% de viviendas con techos adecuados mientras que, solo el 25% de viviendas no contaron con techos adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda

(techos) en los pobladores de Crucero. También se presentó solo un 14% de viviendas con pisos revestidos mientras que, el 86% de viviendas no contaron con pisos revestidos, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 59,93% de viviendas con acceso a energía pública mientras que, el 40,07% de viviendas no contaron con acceso a energía eléctrica pública, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector vivienda (luz) en los pobladores de Crucero, según transparencia económica Perú del MEF (año 2017) se pudo apreciar que, el avance del sector ascendió al 89% de monto asignado por lo que, se aprecia la eficiente administración del presupuesto al sector.



*Figura 46.* Sectores (salud, educación, saneamiento básico, vivienda) total de pobladores afiliados a algún sistema de salud, con nivel educativo, y total de viviendas con: red pública de agua potable, saneamiento básico público, paredes exteriores, techos adecuados, pisos revestidos y acceso a energía eléctrica pública en el año 2017. Fuente: Elaboración propia

## **Interpretación (2):**

En la figura 8 se puede observar que el total de la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Distrital de Crucero en el 2017 según transparencia económica Perú fue de S/.9.993.140,00; en el sector salud en el año 2017 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.43.771,00 (0,4%) del presupuesto asignado al periodo que generó la afiliación a algún seguro de salud a 6.861 (75%) de la población atendida; en el sector educación en el año 2017 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.934.387,00 (7,6%) del presupuesto asignado al periodo que generó con un nivel educativo alcanzado a 6.616 (92%) de la población con educación; en el sector saneamiento básico en el año 2017 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.4.310.048,00 (35%) del presupuesto asignado al periodo que generó viviendas con red pública de agua potable a 1,836 (68%), también generó viviendas con saneamiento básico público a 1,244 (46%) de las viviendas atendidas; y en el sector vivienda en el año 2017 se presentó un nivel de Ejecución Presupuestal de S/.4.704.934,00 (38%) del presupuesto asignado al periodo que generó viviendas con paredes exteriores adecuados a 2.387(89%), también generó viviendas con techos adecuados a 2,022 (75%), también generó viviendas con pisos revestidos a 365 (14%), también generó viviendas con acceso a energía publica a 1,614 (59,93%) de las viviendas atendidas.

### **4.2.4 Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales: salud, educación, saneamiento básico y vivienda del año 2017 respecto al año 2007**

La diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero del año 2017 respecto al año 2007 según transparencia económica Perú fue de S/.7.835.529,34 por lo que, se presenta un mayor presupuesto del 52,1% para el año 2017.



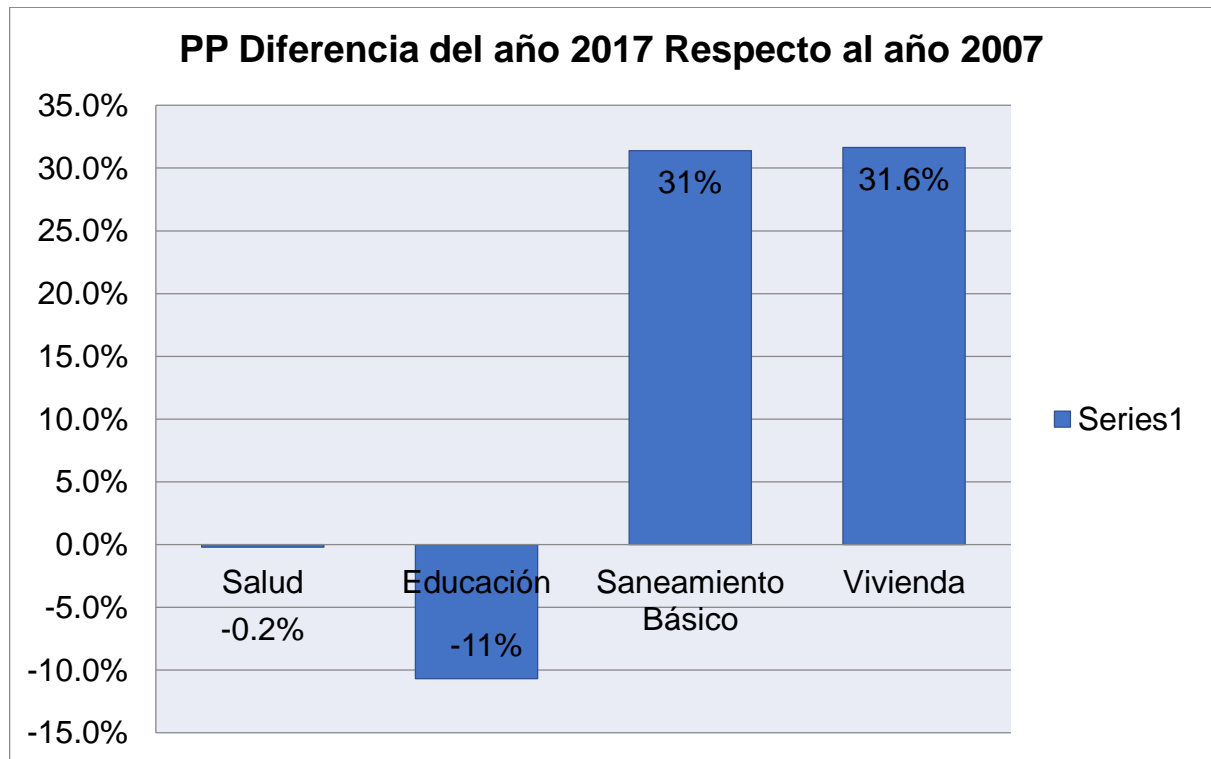
También se presentaron diferencias considerables en el nivel de Ejecución Presupuestal según los Programas Presupuestales como se observa en el siguiente gráfico:

Tabla 12

*Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales*

Programas Presupuestales	Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2007 (S/.)	Año 2007 (%)	Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017 (S/.)	Año 2017 (%)	Diferencia de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales año 2017 respecto al año 2007 (S/.)	Años 2017 respecto al año 2007%
Salud	41.359,30	0,6	43.771,00	0,4	2.411,70	-0,2
Educación	1.359.027,97	18,3	934.387,00	7,6	- 424.640,97	-11
Saneamiento básico	268.977,01	3,6	4.310,048,00	35	4.041.070,99	31
Vivienda	488.246,38	6,6	4.704.934,00	38,2	4.216.687,62	31,6
TOTAL	2.157.610,66	29	9.993.140,00	81	7.835.529,34	52,1

Fuente: Elaboración propia



**Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud del año 2017 respecto al 2007**

En el Programa Presupuestal Salud la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del año 2017 respecto al año 2007 fue de S/.2.411,70 que representa una diferencia porcentual menor de -0,2%.

**Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación del año 2017 respecto al 2007**

En el Programa Presupuestal Educación la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del año 2017 respecto al año 2007 fue de S/. -424.640,97 que representa una diferencia porcentual menor de -11%.

**Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico del año 2017 respecto al 2007**

En el Programa Presupuestal Saneamiento básico la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal año 2017 respecto al año 2007 fue de S/.4.041.070,99 que representa una diferencia porcentual mayor de 31%.

**Diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda del año 2017 respecto al 2007**

En el Programa Presupuestal Vivienda la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal 2017 respecto al año 2007 fue de s/.4.216.687,62 que representa una diferencia porcentual mayor de 31,6%.

### Interpretación (3):

La diferencia total de la Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero del 2017 respecto al 2007 es del 52,1% mientras que, la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de Salud y Educación sufrieron un decremento del -0,2% y -11% respectivamente y en contraposición los Programas de Saneamiento básico y Vivienda tuvieron un incremento presupuestal considerable de 31% y 31,6% respectivamente.

#### 4.3.1 Describir la influencia de los Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida

Se presentan distintos sectores productivos que desarrollan la calidad de vida. Explicar la influencia de la Ejecución del Gasto por Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.

Tabla 13

*Describir la influencia de los Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida*

<b>Sectores de calidad de Vida</b>	<b>Nivel de calidad de vida año 2007 (%)</b>	<b>Nivel de calidad de vida año 2017 (%)</b>	<b>Sectores productivos</b>	<b>Negocios y empresas del sector 2007 (Nº)</b>	<b>Negocios y empresas del sector 2017 (Nº)</b>
Salud	28	75	Salud	10	19
Educación	84	92	Educación	19	35
Vivienda	32	60	Construcción	20	36
Saneamiento básico	26	57			
Sectores de negocios y empresas			Comercio	206	383
			Industria	19	35
			Financiero	3	5
			Servicios	9	16
			Transporte	22	41
			<b>TOTAL</b>	<b>307</b>	<b>571</b>

Fuente: Elaboración Propia

En el año 2007 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud con un monto de S/.41.359,30 que generó un nivel de calidad de vida en el sector salud del 28%, lo cual insidió en la presencia de boticas, farmacias y consultorios dentales con un 3% de negocios y empresas relacionadas al sector salud.

En el año 2017 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud con un monto de S/.43.771,00 que generó un nivel de calidad de vida en el sector salud del 75%, lo cual insidió en la presencia de boticas, farmacias y consultorios dentales con un 3% de negocios y empresas relacionadas al sector salud.

En el año 2007 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación con un monto de S/. 1.359.027,97 que generó un nivel de calidad de vida en el sector educación del 84%, lo cual insidió en la presencia de librería, inicial publica, inicial privada, primaria publica, primaria privada, secundaria pública, secundaria privada, y SEBA con un 6% de negocios y empresas relacionadas al sector educación.

En el año 2017 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación con un monto de S/.934.387,00 que generó un nivel de calidad de vida en el sector educación del 92%, lo cual insidió en la presencia de librería, inicial publica, inicial privada, primaria publica, primaria privada, secundaria pública, secundaria privada, y SEBA con un 6% de negocios y empresas relacionadas al sector educación.

En el año 2007 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda con un monto de S/.488.246,38 que generó un nivel de calidad de vida en el sector vivienda del 32%, lo cual insidió en la presencia de ferretería, vidriería, bloquetería, y ladrillaría con un 6% de negocios y empresas relacionadas al sector vivienda.

En el año 2017 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda con un monto de S/4.704.934,00 que generó un nivel de calidad de vida en el sector vivienda del 60%, lo cual insidió en la presencia de ferretería, vidriería, bloquetería, y ladrillaría con un 6% de negocios y empresas relacionadas al sector vivienda.

Además, en el año 2007 se presentaron el desarrollo de otros sectores relacionados con la calidad de vida como son: sectores de negocios y empresas, comercio (67%), industria (6%), financiero (1%), servicios (3%), transporte (7%) y otros con un (1%).

Además, en el año 2017 se presentaron el desarrollo de otros sectores relacionados con la calidad de vida como son: sectores de negocios y empresas, comercio (67%), industria (6%), financiero (1%), servicios (3%), transporte (7%) y otros con un (1%).

## 4.2 Descripción de la discusión

Según Marchetti & Barboza (2014) en su investigación titulada “Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013” concluye; que “la inversión pública en los sectores sociales por parte de los 3 niveles de Gobierno en Lima Metropolitana es de menos del 10% del total del Gasto Público (Gasto Corriente + Inversiones) e inclusive es alrededor del 50% del total de las Inversiones, sin embargo la tendencia registrada por la evolución de los indicadores sociales en el período analizado demuestran que la calidad de la inversión realizada es inefectiva e ineficiente, ya que no ha conseguido impactar significativamente a favor de la calidad de vida de la población de la Ciudad, a pesar de los miles de millones gastados (S/.12,652’480,749)...”, por tanto, en la presente investigación, se confirma que se presentan diferencias del nivel de Ejecución Presupuestal del gasto de los Programas Presupuestales Salud y Educación que sufrieron un decremento del -0,2% y -11% respectivamente; y en contraposición los Programas Saneamiento básico y Vivienda tuvieron un incremento presupuestal considerable de 31% y 31,6% respectivamente, por tanto, el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales influye positivamente en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017 en los Programas Presupuestales Saneamiento básico y Vivienda.

En la presente investigación se concluye que, la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal en el Programa Presupuestal Salud del año 2017 respecto al año 2007 fue de S/.2.411,70 que representa una diferencia porcentual menor de -0,2%; en el Programa Presupuestal Educación la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del año 2017 respecto al año 2007 fue de S/. -424.640,97 que representa una diferencia porcentual menor de -11%; en el Programa Presupuestal Saneamiento básico la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del año 2017 respecto al año 2007 fue de S/.4.041.070,99 que representa una diferencia porcentual mayor de 31%, en el Programa Presupuestal Vivienda la diferencia del nivel de ejecución presupuestal del año 2017 respecto al año 2007 fue de s/.4.216.687,62 que representa una diferencia porcentual mayor de 31,6%. Por tanto, estos resultados concluyentes, confirman la investigación de Pretell (2018) en su investigación titulada “la evaluación de proyectos de Inversión Pública y la calidad de vida de la población de La Punta Callao 2016” donde indica que “existe una relación positiva y significativa entre las variables evaluación de proyectos de Inversión Pública y calidad de vida del distrito de La Punta,  $\rho < 0.05$ , coeficiente de correlación entre la evaluación de proyectos de Inversión Pública y la calidad de vida de 0.340 lo cual indica una correlación positiva débil”

## Capítulo V

### Conclusiones y recomendaciones

#### 5.1 Conclusiones:

**Primero.-** La Ejecución Presupuestal total del gasto según Programas Presupuestales en el año 2007 fue de S/.2.157.610,66; sobre esta base, el Gobierno Local ha orientado sus recursos financieros al Programa Presupuestal Educación con un 18,3%; y se ha dado una mínima importancia al Programa Presupuestal Salud con un 0,6% de la Ejecución Presupuestal. así mismo la Ejecución Presupuestal total del gasto por Programas Presupuestales en el año 2017 fue de S/.9.993.140,00, sobre este monto el Gobierno Local de ese entonces ha priorizado el Programa Presupuestal Vivienda con un 38,2% y ha dado una menor importancia a los Programas Presupuestales Educación y Salud presentando un bajo nivel del 7,6% y 0,4% respectivamente de la Ejecución Presupuestal, por tanto, la diferencia de la Ejecución Presupuestal total del gasto por Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero del año 2017 respecto al año 2007 es del 52,1% mientras que, la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del gasto de los Programas Presupuestales Salud y Educación sufrieron un decremento del -0,2% y -11% respectivamente; y en contraposición los Programas Saneamiento básico y Vivienda tuvieron un incremento presupuestal considerable de 31% y 31,6% respectivamente .



**Segundo.-** El nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de: salud, educación, saneamiento básico y vivienda que influyeron en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017 concluimos que:

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud en el año 2007 fue de S/.41.359,30 con el que se presentó solo un 28% a la afiliación a algún sistema de salud, mientras que, el 72% no contó con ninguna afiliación a algún sistema de salud, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector salud en los pobladores de Crucero. Así mismo el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud en el año 2017 fue de S/.43.771,00 con el que se presentó un 75% a la afiliación a algún sistema de salud, mientras que, solo el 25% no contó con ninguna afiliación a algún sistema de salud, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector salud en los pobladores de Crucero. Por tanto, se puede observar que, en el Programa Presupuestal Salud la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del año 2017 respecto al año 2007 fue de S/.2.411,70 que representa una diferencia porcentual menor de -0,2%.

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación en el año 2007 fue de S/.1.359.027,97 con el que se presentó un 84% con nivel educativo, mientras que, el 16% no contó con nivel educativo, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector educación en los pobladores de Crucero. Así mismo el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación en el año 2017 fue de S/.934.387,00 con el que se presentó un 92% con nivel educativo, mientras que, solo el 8% no contó con nivel educativo, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector educación en los pobladores de Crucero. Por tanto, se puede observar que, en el Programa Presupuestal Educación la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal del

año 2017 respecto al año 2007 fue de S/. -424.640,97 que representa una diferencia porcentual menor de -11%.

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico (agua y servicio higiénico) en el año 2007 fue de S/.268.977,01 con el que se presentó un 41% de viviendas con red pública de agua potable, mientras que, el 59% no contaron con red pública de agua potable, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) en los pobladores de Crucero. También se presentó solo un 11% de viviendas con saneamiento básico público, mientras que, el 89% de viviendas no contaron con saneamiento básico público, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) en los pobladores de Crucero. Así mismo el nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Saneamiento básico (agua y servicio higiénico) en el año 2017 fue de S/.4.310.048,00 con el que se presentó un 68% de viviendas con red pública de agua potable, mientras que, el 32% no contaron con red pública de agua potable, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector saneamiento básico (agua) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 46% de viviendas con saneamiento básico público, mientras que, el 54% de viviendas no contaron con saneamiento básico público, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector saneamiento básico (servicio higiénico) en los pobladores de Crucero. Por tanto, se puede observar que, en el Programa Presupuestal Saneamiento básico la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal año 2017 respecto al año 2007 fue de S/.4.041.070,99 que representa una diferencia porcentual mayor de 31%.

El nivel de Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda (paredes exteriores, pisos y luz) en el año 2007 fue de S/.488.246,38 con el que se presentó un 82% de viviendas con paredes exteriores adecuados, mientras que, el 18%

de viviendas no contaron con paredes exteriores adecuados, esto evidencia un nivel de calidad de alto vida en el sector vivienda (paredes exteriores) en los pobladores de Crucero. También se presentó solo un 8% de viviendas con pisos revestidos, mientras que, el 92% de viviendas no contaron con pisos revestidos, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 38% de viviendas con acceso a energía pública, mientras que, el 62% de viviendas no contaron con acceso a energía eléctrica pública, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (luz) en los pobladores de Crucero. Así mismo el nivel de ejecución presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda (paredes exteriores, techos, pisos y luz) en el año 2017 fue de S/.4.704.934,00 con el que se presentó un 89% de viviendas con paredes exteriores adecuados, mientras que, solo el 11% de viviendas no contaron con paredes exteriores adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (paredes exteriores) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 75% de viviendas con techos adecuados, mientras que, solo el 25% de viviendas no contaron con techos adecuados, esto evidencia un alto nivel de calidad de vida en el sector vivienda (techos) en los pobladores de Crucero. También se presentó solo un 14% de viviendas con pisos revestidos, mientras que, el 86% de viviendas no contaron con pisos revestidos, esto evidencia un bajo nivel de calidad de vida en el sector vivienda (pisos) en los pobladores de Crucero. También se presentó un 59,93% de viviendas con acceso a energía pública, mientras que, el 40,07% de viviendas no contaron con acceso a energía eléctrica pública, esto evidencia un nivel de calidad de vida regular en el sector vivienda (luz) en los pobladores de Crucero. Por tanto, se puede observar que, en el Programa Presupuestal Vivienda la diferencia del nivel de Ejecución Presupuestal 2017 respecto al año 2007 fue de s/.4.216.687,62 que representa una diferencia porcentual mayor de 31,6%.

**Tercero.-** El nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales: salud, educación, y vivienda que influyeron sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno concluyó en lo siguiente:

En el año 2007 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud de S/.41.359,30 que generó un nivel de calidad de vida en el sector salud del 28%, esto influyó en la creación de empresas y negocios vinculadas al sector en 3%, y en el año 2017 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Salud de S/.43.771,00 que generó un nivel de calidad de vida en el sector salud del 75%, por lo que, influyó en un crecimiento del 3% de empresas y negocios vinculadas al sector salud tales como: boticas, farmacias y consultorios dentales que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.

En el año 2007 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación de S/. 1.359.027,97 que generó un nivel de calidad de vida en el sector educación del 84%, esto influyó en la creación de empresas y negocios vinculados al sector en 6%, y en el año 2017 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Educación de S/.934.387,00 que generó un nivel de calidad de vida en el sector educación del 92%, por lo que, influyó en un crecimiento del 6% de empresas y negocios vinculadas al sector educación tales como librería, inicial pública, inicial privada, primaria pública, primaria privada, secundaria público, secundaria privada, y seba que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.

En el año 2007 se presentó la Ejecución Presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda de S/.488.246,38 que generó un nivel de calidad de vida en el sector vivienda del 32%, esto influyó en la creación de empresas y negocios vinculados al

sector en 6% y en el año 2017 se presentó la ejecución presupuestal según el Programa Presupuestal Vivienda de S/.4.704.934,00 que generó un nivel de calidad de vida en el sector vivienda del 60%, por lo que, influyó en un crecimiento del 6% empresas y negocios vinculadas al sector vivienda tales como ferretería, vidriería, bloquetería, y ladrillaría que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.

Además, en el año 2007 se presentaron el desarrollo de otros sectores relacionados con la calidad de vida como son: sectores de negocios y empresas, comercio (67%), industria (6%), financiero (1%), servicios (3%), transporte (7%) y otros con un (1%); y en el año 2017 se presentaron el desarrollo de otros sectores relacionados con la calidad de vida como son: sectores de negocios y empresas, comercio (67%), industria (6%), financiero (1%), servicios (3%), transporte (7%) y otros con un (1%).

## **5.2 Recomendaciones:**

Dado que la presente investigación se enfocó en “explicar el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales y su influencia en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017” se recomienda continuar con la investigación del nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya en años posteriores del 2017 tomando como referencia los datos y conclusiones de la presente investigación

También se recomienda tomar en cuenta para futuras investigaciones la determinación de los Programas Presupuestales de transporte y la influencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.

## Referencias bibliográficas

- Álvarez, A., & Álvarez, O. (2016). *Presupuesto Público Comentado (presupuesto por resultados y presupuesto participativo)* (1ª ed.). Instituto Pacífico.
- Andía, W. (2012). *Manual de Proyectos de Inversión para el Sector Público* (2ª ed.). Lima: Impreso en Perú.
- B. Mode, E. (2015). *Elementos de probabilidad y estadística*. Reverte.
- Cárdenas Agudelo, C., Moreno Ospina, G., & Valencia Velásquez, J. (2007). *Fundamentos e Ingeniería de las puestas a tierra: respuestas ante fallas eléctricas y rayos*. Universidad de Antioquía.
- EDOMEX. (2018). *Inversión Pública*. (Edomex, Productor) Recuperado el 15 de Julio de 2018, de <http://inversionpublica.edomex.gob.mx>
- Educalingo. (Febrero de 2018). Recuperado el 06 de Enero de 2019, de <https://educalingo.com/es/dic-es/mapear>
- Google Maps. (2019). *Crucero*. Obtenido de Datos del Google Map: <https://www.google.com/maps/dir/Juliaca/Crucero+21215/Crucero/@-14.6361358,-69.8660771,9z/data=!4m2!4m1!1m5!1m1!1s0x9167f3e5361625b9:0x2a1629113760cbfc!2m2!1d-70.129653!2d-15.4996879!1m5!1m1!1s0x91666d5f32266233:0xc524eb96c10b0b9!2m2!1d-70.0320969!2d-14>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). Mexico: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- INEI, C. (2017). *Dirección nacional de censos y encuestas* (Vol. 1). (I. n. informática, Ed.) Lima, Puno - Perú.
- Lerma, H. (2016). *Metodología de la Investigación (Propuesta, anteproyecto y proyecto)* (5ª ed.). Bogotá, Colombia: ECOE Ediciones Ltda.

- M.D.C. (2007). *Evaluación anual del presupuesto Año fiscal*. Crucero, Carabaya, Puno.
- Marchetti, P., & Barboza, P. (2014). *Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013*. Perú.
- Máttar, J. (06 de Julio de 2015). *Inversión pública contribución al crecimiento, productividad y competitividad*. Lima - Perú.
- MEF. (2017). *Relación de Programas Presupuestales*. Recuperado el 11 de Marzo de 2018, de Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales/211-presupuesto-publico/presupuesto-por-resultados/5346-relacion-de-programas-presupuestales>
- MEF. (2018). *Presupuesto por Resultados*. Recuperado el 04 de Marzo de 2018, de Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>
- MEF. (2018). *Programas Presupuestales*. Recuperado el 11 de Marzo de 2018, de Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>
- MEF-Guia. (2016). *Programación multianual y Formulación anual del presupuesto para programas presupuestales con articulación territorial*. Recuperado el 11 de Marzo de 2018, de Ministerio de Economía y Finanzas: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/ppr/prog\\_presupuestal/guia\\_prog\\_multianual.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/prog_presupuestal/guia_prog_multianual.pdf)
- MIM. (2012). *Instituto de Estudios Peruanos, Institución Ejecutora del Proyecto MIM Perú, por encargo de IFC. Mejorando La Inversión Municipal - Guía de Trabajo*. Lima, Perú: GMC Digital S.A.C.

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Seguimiento en el Presupuesto por Resultado*. Recuperado el 08 de Abril de 2018, de MEF: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/seguimiento>
- Monistrol, O. (2007). El trabajo de campo de investigación. 4.
- Peralta Martínez, C. (2009). Etnografía y métodos etnográficos.
- Pretell, L. (2018). *La evaluación de proyectos de inversión pública y la calidad de vida de la población de La Punta Callao 2016*. Perú.
- Riveros, A., Sánchez, J., & Del Águila, M. (2009). *Inventario de calidad de vida y salud (incavisa)*. Riveros Angélica, Sánchez Juan y del Águila Mark: El manual moderno S.A.
- Romero, C. (2016). *Análisis de la Ejecución de la Inversión Pública y su Incidencia en la calidad de Vida de la Población: Región La Libertad Periodo 2009-2014*. Trujillo, Perú.
- Santa Biblia. (1960). *Reina Valera* (1ª ed., Vol. 1). Brasil: Sociedades bíblicas unidas.
- Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2007). *Research Methods for Business Students* (4ª ed.).
- Zevallos, M. (2014). *Clasificadores Presupuestarios* (1ª ed.). Gaceta Jurídica S.A.
- Zimmermann, M. (2013). *Psicología Ambiental Calidad de Vida y Desarrollo sostenible* (Ecoe ed.).



## **ANEXOS**

**Anexo A**  
**Operacionalización de la variable**

TÍTULO	VARIABLE	DIMENSIONES
Influencia de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.	Inversión Pública por Programas Presupuestales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programa Presupuestal Salud</li> <li>- Programa Presupuestal Educación</li> <li>- Programa Presupuestal Saneamiento básico</li> <li>- Programa Presupuestal Vivienda</li> </ul>
	Calidad de vida	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sector salud</li> <li>- Sector educación</li> <li>- Sector saneamiento básico</li> <li>- Sector vivienda</li> </ul>

**Anexo B**  
**Matriz de consistencia**

**Título:** Influencia de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.

Planteamiento del problema	Objetivo	Hipótesis	Metodología	Técnicas e Instrumentos
<p style="text-align: center;"><b>1. Problema General</b></p> <p>1.¿ Cual es la influencia del nivel de Inversion Publica por Programas Presupuestales en la Calidad de Vida de los pobladores del Distrrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017?</p> <p style="text-align: center;"><b>2. Problema Específico</b></p> <p>2.1 ¿Cómo es la dinámica del proceso de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017?</p> <p>2.2 ¿Cuál es la influencia de la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017?</p> <p>2.3 ¿Cómo la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influye en la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Provincia de Carabaya?</p>	<p style="text-align: center;"><b>1. Objetivo General</b></p> <p>1. Explicar el nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales y su influencia en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.</p> <p style="text-align: center;"><b>2. Objetivo Específico</b></p> <p>2.1 Determinar el nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.</p> <p>2.2 Determinar la influencia del nivel de Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.</p> <p>2.3 Determinar la influencia de la Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales sobre la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Hipótesis General</b></p> <p>El nivel de Inversión Pública por Programas Presupuestales influye positivamente en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.</p> <p style="text-align: center;"><b>Hipótesis Específico</b></p> <p>Existe un bajo nivel de Ejecución Presupuestal según Programas Presupuestales de la Municipalidad Distrital de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.</p> <p>La Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influyen positivamente en el nivel de la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.</p> <p>La Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales influye positivamente en la creación de negocios y empresas que mejoran la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya – Puno.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Tipo y Diseño:</b></p> <p>- <b>Tipo:</b> No experimental, longitudinal o evolutivo</p> <p>- <b>Diseño:</b> Descriptivo</p> <p style="text-align: center;"><b>Variable:</b></p> <p>- Inversión Pública por Programas Presupuestales (X)</p> <p>- Calidad de vida (Y)</p> <p style="text-align: center;"><b>Enfoque:</b></p> <p>- Inductivo</p> <p style="text-align: center;"><b>Población:</b></p> <p>- 307 Negocios y empresas en el Distrito de Crucero en el año 2007.</p> <p>- 571 Negocios y empresas en el Distrito de Crucero en el año 2017.</p> <p style="text-align: center;"><b>Estrategia:</b></p> <p>- Investigación de archivos y etnografía mapeo.</p> <p style="text-align: center;"><b>Según Horizonte de tiempo:</b></p> <p>- investigación transversal</p>	<p style="text-align: center;"><b>Técnicas:</b></p> <p>- Técnica de investigación de archivos</p> <p>- Técnica de investigación etnográfica</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumentos:</b></p> <p>- Cuaderno de campo</p> <p>- Registros electrónicos</p> <p>- Mapa del Distrito de Crucero</p> <p>- Ficha de campo</p>

**Anexo C  
Matriz instrumental**

<b>Título</b>	<b>variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Técnica e Instrumento</b>
Influencia de la Inversión Pública por Programas Presupuestales en la Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Crucero, Carabaya - Puno, años 2007 y 2017.	Inversión Pública por Programas Presupuestales	Programa Presupuestal Salud	<b>Técnicas:</b> - Técnica de investigación de archivos - Técnica de investigación etnográfica
		Programa Presupuestal Educación	
		Programa Presupuestal Saneamiento básico	
	Calidad de vida	Programa Presupuestal Vivienda	<b>Instrumentos:</b> - Cuaderno de campo - Registros electrónicos - Mapa del Distrito de Crucero - Ficha de campo
		Sector salud	
		Sector educación	
		Sector saneamiento básico	
	Sector vivienda		

**Anexo D  
Programa Presupuestal Salud**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2007 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE 2007 (%)</b>
<b>SALUD</b>	41.379,00	41.359,30	0,56	100

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo E  
Sector salud**

<b>SALUD 2007</b>		
<b>Afiliado a algún seguro de salud</b>	<b>Afiliados y NO Afiliados</b>	<b>%</b>
Seguro integral de salud (SIS)	1.785	21,06
ESSALUD	455	5,37
Seguro de fuerzas armadas o policiales		0,00
Seguro privado de salud		0,00
Otro seguro 1/	107	1,26
Ninguno	6.129	72,31
Con Seguro de Salud	2.347	28
Sin Seguro de Salud	6.129	72
<b>Total Población</b>	<b>8.476</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo F  
Programa Presupuestal Educación**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2007 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE 2007 (%)</b>
<b>EDUCACION</b>	1.460.655,00	1.359.027,97	18,27	93

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo G  
Sector educación**

<b>EDUCACIÓN 2007</b>		
<b>Nivel de educación</b>	<b>Con nivel y sin nivel alcanzado</b>	<b>%</b>
Educación inicial	296	3,74
Primaria	3.777	47,74
Secundaria	2.069	26,15
Superior no universitaria incompleta	102	1,29
Superior no universitaria completa	84	1,06
Superior universitaria Incompleta	97	1,23
Superior universitaria completa	191	2,41
Sin nivel	1.296	16,38
Con nivel educativo	6.616	84
Sin nivel educativo	1.296	16
<b>Total Población</b>	<b>7.912</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo H  
Programa Presupuestal Saneamiento básico**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2007 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE 2007 (%)</b>
<b>SANEAMIENTO BASICO</b>	339.366,00	268.977,01	3,62	79,3

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo I**  
**Sector saneamiento básico (agua)**

<b>SANEAMIENTO BÁSICO (AGUA) 2007</b>		
<b>Tipo de abastecimiento de agua</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP (%)</b>
Red pública dentro de la vivienda (agua potable)	222	9,04
Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	776	31,58
Pilón de uso público (agua potable)	56	2,28
Camión cisterna u otro similar	4	0,16
Pozo	205	8,34
Rio, acequia, manantial o similar	1.132	46,07
Vecino	43	1,75
Otro	19	0,77
Con red pública de agua potable	998	41
Sin red pública de agua potable	1.459	59
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.457</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo J**  
**Sector saneamiento básico (servicio higiénico)**

<b>SANEAMIENTO BÁSICO (SERVICIO HIGIÉNICO) 2007</b>		
<b>Servicio higiénico conectado a:</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	55	2,24
Red pública (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	213	8,67
Pozo séptico	164	6,67
Pozo ciego o negro / letrina	945	38,46
Rio, acequia o canal	66	2,69
No tiene	1.014	41,27
Con saneamiento básico publico	268	11
Sin saneamiento básico publico	2.189	89
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.457</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo K**  
**Programa Presupuestal Vivienda**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2007 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2007 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE2007 (%)</b>
<b>VIVIENDA</b>	<b>2.703.334,00</b>	488.246,38	<b>6,56</b>	<b>18,1</b>

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo L**  
**Sector vivienda (paredes exteriores)**

<b>VIVIENDA (PAREDES EXTERIORES) 2007</b>		
<b>Material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Ladrillo o bloque de cemento	69	2,81
Adobe o tapia	1950	79,37
Piedra o sillar con cal o cemento	3	0,12
Madera (pona, tornillo, etc)	2	0,08
Quincha (caña con barro)	7	0,28
Estera	0	0,00
Piedra con barro	421	17,13
Otro material	5	0,20
viviendas con paredes exteriores adecuados	2.022	82
viviendas con paredes exteriores no adecuados	435	18
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.457</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo M**  
**Sector vivienda (pisos)**

<b>VIVIENDA (PISOS) 2007</b>		
<b>Material predominante en los pisos de la vivienda</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Losetas, terrazos, cerámicos o similares	2	0,08
Parquet o madera pulida	38	1,55
Madera (pona, tornillo, etc.)	159	6,47
Laminas asfálticas, vinílicos o similares	0	0,00
Tierra	2161	87,95
Cemento	95	3,87
Otro material	2	0,08
Viviendas con pisos revestidos	199	8
Viviendas sin pisos revestidos	2.258	92
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.457</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia



**Anexo N  
Sector vivienda (Luz)**

<b>VIVIENDA (LUZ) 2007</b>		
<b>Dispone de alumbrado eléctrico por red pública</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Con acceso a energía eléctrica pública	922	37,53
sin acceso a energía eléctrica pública	1535	62,47
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.457</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo O  
Programa Presupuestal Salud**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2017 (%)</b>	<b>A.P y E.P. (AVANCE 2017) (%)</b>
<b>SALUD</b>	47.273,00	43.771,00	0,4	93

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo P  
Sector salud**

<b>SALUD 2017</b>		
<b>Afiliado a algún seguro de salud</b>	<b>Afiliados y NO Afiliados</b>	<b>%</b>
Seguro integral de salud (SIS)	6.309	69,22
ESSALUD	502	5,51
Seguro de fuerzas armadas o policiales	7	0,08
Seguro privado de salud	24	0,26
Otro seguro 1/	19	0,21
<b>Ninguno</b>	<b>2.253</b>	<b>24,72</b>
Con Seguro de Salud	s6.861	75
Sin Seguro de Salud	2.253	25
<b>Total Población</b>	<b>9.114</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo Q  
Programa Presupuestal Educación**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2017 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE 2017 (%)</b>
<b>EDUCACION</b>	1.620.164,00	934.387,00	7,6	58

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo R  
Sector educación**

<b>EDUCACION 2017</b>		
<b>Nivel de Educación</b>	<b>Con Nivel y Sin Nivel Alcanzado</b>	<b>%</b>
Inicial	535	6,19
Primaria	3.134	36,28
Secundaria	3.153	36,50
Básica especial	5	0,06
Superior no universitaria incompleta	247	2,86
superior no universitaria completa	209	2,42
Superior universitaria incompleta	243	2,81
Superior universitaria completa	371	4,29
Maestría/Doctorado	31	0,36
<b>Sin nivel</b>	<b>711</b>	<b>8,23</b>
Con nivel educativo	7.928	92
<b>Sin nivel educativo</b>	<b>711</b>	<b>8</b>
<b>Total Población</b>	<b>8.639</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo S  
Programa Presupuestal Saneamiento básico**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2017 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE 2017 (%)</b>
<b>SANEAMIENTO BASICO</b>	4.758.561,00	4.310.048,00	35	91

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo T**  
**Sector saneamiento básico (agua)**

<b>SANEAMIENTO BÁSICO (AGUA) 2017</b>		
<b>Tipo de abastecimiento de agua</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Red pública dentro de la vivienda	949	35,24
Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación	887	32,94
Pilón o pileta de uso público	89	3,30
Camión cisterna u otro similar	0	0,00
Pozo	313	11,62
Manantial o puquio	50	1,86
Río, acequia, lago, laguna	356	13,22
Otro 1/	49	1,82
Con red pública de agua potable	1.836	68
Sin red pública de agua potable	857	32
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.693</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo U**  
**Sector saneamiento básico (servicio higiénico)**

<b>SANEAMIENTO BÁSICO (SERVICIO HIGIÉNICO) 2017</b>		
<b>Servicio higiénico conectado a:</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	709	26,33
Red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	535	19,87
Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	80	2,97
Letrina	81	3,01
Pozo ciego o negro	1.087	40,36
Río, acequia, canal o similar	25	0,93
Campo abierto o al aire libre	157	5,83
Otro 1/	19	0,71
Con saneamiento básico publico	1.244	46
Sin saneamiento básico publico	1.449	54
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.693</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo V**  
**Programa Presupuestal Vivienda**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>Asignación Presupuestal (PIM) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal (DEVENGADO) 2017 (S/.)</b>	<b>Ejecución Presupuestal 2017 (%)</b>	<b>A.P y E.P. AVANCE 2017 (%)</b>
<b>VIVIENDA</b>	<b>5.313.064,00</b>	<b>4.704.934,00</b>	<b>38,2</b>	<b>89</b>

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo W**  
**Sector vivienda (paredes exteriores)**

<b>VIVIENDA (PAREDES EXTERIORES) 2017</b>		
<b>Material de construcción predominante en las paredes exteriores de la vivienda</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Ladrillo o bloque de cemento	220	8,17
Piedra o sillar con cal o cemento	3	0,11
Adobe	2.164	80,36
Tapia	3	0,11
Quincha (caña con barro)	0	0,00
Piedra con barro	300	11,14
Madera (Pona, tornilo, etc.)	2	0,07
Triplay / calamina / estera	1	0,04
Otro material 1/	0	0,00
Viviendas con paredes exteriores adecuados	2.387	89
Viviendas con paredes exteriores no adecuados	306	11
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.693</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo X**  
**Sector vivienda (techos)**

<b>VIVIENDA (TECHOS) 2017</b>		
<b>Material de construcción predominante en los techos de la vivienda</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Concreto armado	182	6,76
Madera	4	0,15
Tejas	21	0,78
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	1815	67,40
Caña o estera con torta de barro o cemento	3	0,11
Triplay / estera / carrizo	7	0,26
Paja, hoja de palmera y similares	661	24,55
Otro material	0	0,00
Viviendas con techos adecuados	2.022	75
Viviendas con techos inadecuados	671	25
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.693</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo Y**  
**Sector vivienda (pisos)**

<b>VIVIENDA (PISOS) 2017</b>		
<b>Material de construcción predominante en los pisos de la vivienda</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Losetas, terrazos, cerámicos o similares	7	0,26
Parquet o madera pulida	10	0,37
Madera (pona, tornillo, etc.)	348	12,92
Laminas asfálticas, vinílicos o similares	0	0,00
Tierra	2024	75,16
Cemento	304	11,29
Otro material 1/	0	0,00
Viviendas con pisos revestidos	365	14
Viviendas sin pisos revestidos	2.328	86
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.693</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

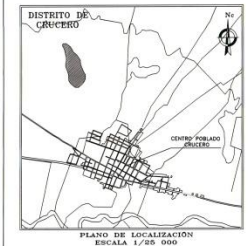
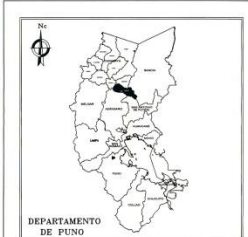
**Anexo Z**  
**Sector vivienda (luz)**

<b>VIVIENDA (LUZ) 2017</b>		
<b>Dispone de alumbrado eléctrico por red pública</b>	<b>Viviendas particulares</b>	<b>VP %</b>
Con acceso a energía eléctrica pública	1614	59,93
Sin acceso a energía eléctrica pública	1079	40,07
<b>Total Viviendas Particulares</b>	<b>2.693</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

**Anexo AA**  
**Mapeo de las empresas y negocios del Distrito de crucero**

# MAPA DEL DISTRITO DE CRUCERO



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRUCERO**  
UNIDAD DE CATASTRO Y DESARROLLO URBANO

PLANO DE ACTUALIZACIÓN CATASTRAL

RECIBO: 010  
PROVINCIA: CARABAYA  
DISTRITO: CRUCERO  
CANTÓN: VICTORIA

FECHA: FEBRERO 2019

ESCALA: INDICADA

**01**



**Anexo BB**  
**Autorización de la entidad**



# Municipalidad Distrital de Crucero

Provincia de Carabaya Región Puno



“AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL”

Crucero, 18 de Junio del 2018

**SEÑORES** : *Universidad Peruana Unión – FJ*  
*Facultad Ciencias Empresariales*

**ASUNTO** : *Permitimos Realizar la Investigación en la M.D.C*

*Es grato poder dirigirme a vuestra Entidad Educativa, a nombre de nuestra Municipalidad Distrital de Crucero, deseándole muchos éxitos en la formación de nuestra juventud.*

*A solicitud de vuestra representada, esta Entidad Municipal, AUTORIZA la realización del Trabajo de Investigación para la titulación a cargo del Bachiller David Elías Mamani Mamani en esta Municipalidad, facilitándole toda la información disponible, necesaria y pública para el caso. Esperando que los resultados de este trabajo sirvan a nuestra entidad municipal.*

*Sin otro particular, le expreso mis consideraciones más distinguidas.*

*Atentamente;*

MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
CRUCERO - CARABAYA  
ALCALDIA  
Basilio T. Pacori Chávez  
DNI N° 0172047747  
ALCALDE