

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



Una Institución Adventista

“El efecto de la Cartera de crédito con el rendimiento financiero de los Bancos más importantes del Perú, periodos 2011 - 2017”

Por:

Seyner Benicio Segura Chávez

Asesor:

Ing. Edison Effer Apaza Tarqui

Lima, junio de 2019

DECLARACIÓN JURADA
DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Ing. Edison Effer Apaza Tarqui, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: ***“El efecto de la Cartera de crédito con el rendimiento financiero de los Bancos más importantes del Perú, periodos 2011 – 2017”*** constituye la memoria que presenta el **Bachiller Segura Chávez, Seyner Benicio** para aspirar al título de Profesional de Contador Público, ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en *Lima*, a los *de Junio* del año 2019


Ing. Edison Effer Apaza Tarqui

"El efecto de la Cartera de crédito con el rendimiento financiero de los Bancos más importantes del Perú, periodos 2011 - 2017"

TESIS

Presentada para optar el título profesional de Contador Público

JURADO CALIFICADOR


Dr. Rubén Leonard Apaza Apaza
Presidente


Mg. Sinfoniano Martínez Huisa
Secretario


Mg. Iván Apaza Romero
Vocal


CPC. Abraham Braulio Santos Maldonado
Vocal


Ing. Edison Effer Apaza Tarqui
Asesor

Lima, 20 de junio de 2019

Dedicatoria

A mis padres: Segura Llamoga
Jose y Chavez Soriano Obertila por
todo el amor, apoyo incondicional, a mi
familia por la motivación brindada para
la culminación del presente trabajo.

Segura Chávez Seyner Benicio

Agradecimientos

Agradecer a Dios por las bendiciones que derrama cada día y quien nos dirige con inteligencia y sabiduría para realizar este trabajo. Al Mg. Efer Apaza por su asesoramiento, a mis familiares y amigos por la motivación de cada día.

Contenido

Dedicatoria.....	4
Agradecimientos	5
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
Capítulo I	11
El problema.....	11
1.1. Descripción de la situación problemática.....	11
1.2. Formulación del problema.....	13
1.1.1. Problema general	13
1.1.2. Problemas específicos.....	13
1.2. Objetivos de la investigación.....	14
1.2.1. Objetivo general.....	14
1.2.2. Objetivos específicos	14
1.3. Justificación de la investigación	15
1.3.1. Teórica	15
1.3.2. Social	15
1.3.3. Presuposición filosófica.....	15
2. Capítulo II.....	18
Marco Teórico.....	18
2.1. Antecedentes de investigación	18

2.1.1.	Antecedente 1:	18
2.1.2.	Antecedente 2:	19
2.2.	Bases teóricas	20
2.2.1.	Origen de la Cartera de crédito	20
2.2.2.	Origen del Rendimiento	24
2.2.3.	Definición de la Cartera de crédito	25
2.2.3.1.	Definición de la Calidad de la cartera	26
2.2.4.	Definición del Rendimiento	27
2.2.4.1.	Definición del Margen de Intermediación Financiera.....	28
1.2.1.	Definición de la Eficiencia.....	28
2.2.5.	Modelo de la Cartera de crédito.....	29
2.2.5.1.	Modelo Scoring.....	29
1.2.2.	Modelo de análisis multivalente	30
2.2.6.	Modelo del Rendimiento	31
2.3.	Marco Conceptual.....	32
2.3.1.	Cartera de Crédito	32
2.3.2.	Calidad de la cartera	32
2.3.3.	Provisión de la cartera.....	32
2.3.4.	Rendimiento.....	32
2.3.5.	Margen de intermediación	33
2.3.6.	Eficiencia	33
Capítulo III.	34

3. Método de investigación.....	34
3.1. Tipo de estudio	34
3.2. Diseño de investigación.....	34
3.3. Hipótesis y variables.....	35
3.3.1. Hipótesis Principal	35
3.3.2. Hipótesis derivadas	35
3.4. Identificación de variable	36
3.4.1. Variable Predictora	36
3.4.2. Variable Criterio	36
Población y Técnica de Investigación	37
3.4.3. Delimitación espacial y temporal	37
3.4.4. Definición de la población y muestra	37
3.5. Financiamiento.....	37
Capítulo IV	38
Resultados y discusión.....	38
4.1 Resultados	38
4.1.1 Resultados descriptivos.....	38
Contrastación de hipótesis	43
1.3. Hipótesis específica 1	43
1.4. Regla de decisión.....	43
1.5. Hipótesis específica 2	44
1.6. Hipótesis específica 3	45

1.7. Hipótesis específica 4	46
1.8. Hipótesis específica 5	47
1.9.	48
1.10. Hipótesis específica 6	48
Capítulo V.....	49
Conclusiones y recomendaciones	49
5.1. Conclusiones.....	49
5.2. Recomendaciones	50
Referencias Bibliográficas	51
Anexos	54

Resumen

El estudio tiene por objetivo determinar la efecto entre cartera de credito y rendimiento fininaciero de los principales bancos del Perú, periodo 2011 al 2017. El estudio obedece un diseño descriptivo, correlacional no experimental. Este estudio se desarrolló a través de un muestro no probabilístico por conveniencia. Los instrumentos de medición que se consideró fueron los indicadores financieros. El método estadístico aplicado fue Rho Spearman. Según los resultados mostraron que existe la relación entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado 0.005, lo que indica que la relación es casi imperceptible que no tiene una relación lineal entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.979 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

Palabras clave: *Cartera de riesgo, Calidad de la cartera, Cobertura de riesgo, Margen de intermediación finaciera, Eficiencia.*

Abstract

The objective of the study is to determine the relationship between the risk portfolio and financial performance of the main banks of Peru, period 2011 to 2017. The study obeys a descriptive, non-experimental correlation design. This study was developed through a non-probabilistic sampling for convenience. The measurement instruments that were considered were the financial indicators. The statistical method applied was Rho Spearman. According to the results, there was a relationship between the risk portfolio and the intermediation margin in the main banks of Peru in their 2011-2017 periods. Pearson's correlation coefficient r resulted in 0.005, which indicates that the ratio is almost imperceptible that it does not have a linear relationship between the risk portfolio and the intermediation margin, the p value is 0.979 ($p > 0.05$), which indicates that the relationship is not significant. Therefore, both variables do not have a relationship that can be generalized in other similar populations.

Key words: Risk portfolio, Portfolio quality, Risk coverage, Financial intermediation margin, Efficiency

Capítulo I

El problema

1.1.Descripción de la situación problemática

Para (Acción Internacional 2010) citado por Medina Paima, Palacios Carrasco, & Velasco Pintado, (2012) las micro finanzas empiezan a tomar fuerza e importancia a nivel mundial en 1973, cuando cada acción internacional empieza a otorgar préstamos a las microempresas en Recife, en el país de Brasil; se dio con el objetivo de que los pobres accedan al crédito y a través de esto reducir la pobreza, (Grameen Bank, 2010), menciona que con los mismos objetivos, en el otro lado del mundo, en la aldea de Jobra, Bangladesh, un joven profesor universitario llamado Muhammad Yanus empieza, en 1976, un proyecto de créditos que más adelante llegó a tener éxito que se transformó en el Grammen Bank en 1983. Desde entonces aparecen nuevas instituciones con el mismo propósito tales como el Proyecto Internacional llamado ConsultGmbH (IPC) en 1981 y en la Fundación Internacional para la asistencia comunitaria en 1984.

El microcrédito en el Perú cobra importancia con la formación de las cajas municipales, en 1980 y principios de los años 1990, siendo en ese momento uno de los países líderes a nivel mundial, con 2 millones de prestatarios y un crecimiento de las microfinanzas de 19% en los años 1990 y 2009. Economist, (2009); Por su parte (Zegarra 2009), afirma que el liderazgo se debe gracias al arduo trabajo de algunas instituciones tales como: la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) en asesoría, control y supervisión, el marco normativo de regulación de las microfinanzas, el esfuerzo y competencia de las instituciones de microfinanzas que desde el inicio tuvieron un fuerte enfoque comercial y buenos

resultados en crecimiento, calidad de la cartera, rentabilidad y por último la disponibilidad de riesgos.

En este sentido, el proyecto de investigación tiene la finalidad de determinar la efecto entre la cartera de crédito y el rendimiento de principales bancos más grandes del Perú (Continental, Banco de Crédito del Perú, Interbank y Scotiabank) Periodo 2011 – 2017.

En los últimos cinco años, la participación de los cuatro principales bancos del Peru; el banco de crédito del Peru (BCP), BBVA Continetal, Interbank y Scotiabank referente a las colocaciones de créditos se mantenido por encima de 80%. El Fondo Monetario Internacional (FMI) anuncio una evaluación del sistema bancario peruano para determinar si existe una “Conscentracion”. La asociacion de bancos del Perú. (Asbanc), por su parte señalo que entre los últimos meces se debe evaluar las tasas de interés de los créditos, productos de la competencia, y la participación de los grandes bancos en las colocación de tipos de créditos.

Entre el 2012 y noviembre del 2017, el Banco de Crédito del Perú (BCP), BBVA Continental, Interbank y Scotiabank pasaron de representar alrededor del 83.2% de las colocaciones crediticias y el 82.9% de los depósitos del público del sistema financiero, a cerca del 82.8% de las colocaciones crediticias y 82.5% de los depósitos, respectivamente, según datos de la **SBS**.

En los ultmos meces, el **FMI** informó que el Perú será parte de su Programa de Evaluación del Sector Financiero. Así, realizará una evaluación del sistema bancario peruano luego de identificar una “concentración” en dicho sector y una alta dolarización. “Se estudiarán medidas para seguir reduciendo los riesgos derivados de la dolarización, incrementar la competencia en los servicios financieros y fortalecer los mercados monetarios. Para **Asbanc**, para responder la pregunta de si existe concentración en el sistema financiero peruano, es necesario revisar las cifras no sólo en montos absolutos, sino cada nicho de la cartera de

créditos, y verificar si alguna eventual concentración afectó el normal funcionamiento de los mercados y la libre determinación de las tasas de interés.

De acuerdo a datos de la SBS recogidos por Asbanc, el BCP, BBVA Continental, Interbank y Scotiabank tienen una mayor participación en los créditos corporativos (91.38%), créditos hipotecarios (85.9%), grandes empresas (84.34%) y medianas empresas (79.74%). En tanto, en el segmento de créditos a pequeñas empresas, microempresas y créditos de consumo (personas), tienen el 52.4%, 50% y 58.8% de participación, respectivamente.

1.2. Formulación del problema

En el presente trabajo se describe, como problema, el efecto de la Cartera de Crédito y el Rendimiento financiero, en la cual muestra algunos factores en este trabajo de investigación.

1.1.1. Problema general

¿Cuál es el efecto entre la cartera de crédito y el rendimiento financiero de los principales bancos del Perú (Continental, Banco de Crédito del Perú, Interbank y Scotiabank) Periodo 2011 – 2017?

1.1.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es efecto entre cartera en riesgo y la margen de intermediación financiera en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017?
- ¿Cuál es efecto entre cartera en riesgo y la eficiencia en los en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017?
- ¿Cuál es efecto entre cobertura de riesgo y el margen de intermediación en los cuatro principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017?
- ¿Cuál es efecto entre cobertura en riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017?

- ¿Cuál es efecto entre gastos de provisión y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017?
- ¿Cuál es efecto entre gastos de provisión y la eficiencia en los principales bancos grandes del Perú en sus periodos, 2011-2017?

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general

Determinar el efecto entre la Cartera de Crédito y el Rendimiento Financiero en los principales bancos del Perú en sus periodos. 2011-2017.

1.2.2. Objetivos específicos

- Determinar el efecto relación entre la cartera en riesgo y la margen de intermediación Financiera en principales bancos del Perú en sus periodos2011-2017.
- Determinar el efecto relación entre cartera en riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017.
- Determinar el efecto entre cobertura en riesgo y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017.
- Determinar el efecto entre cobertura en riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017.
- Determinar el efecto entre gastos de provisión y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017.
- Determinar el efecto entre gastos de provisión y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

1.3. Justificación de la investigación

1.3.1. Teórica

La presente investigación determina el efecto entre la cartera de crédito y el rendimiento financiero de los principales bancos del Perú periodos 2011-2017, utilizando como herramienta de medición los índices financieros que nos permitirán determinar el efecto entre la cartera de crédito y el rendimiento financiero de los bancos y financieras. Este análisis será efectuado en los principales bancos del Perú en sus periodos, 2011-2017.

1.3.2. Social

Este trabajo pretende brindar un aporte a la comunidad científica de estudiantes, para su orientación en las búsquedas de información y la generación de conocimiento. Asimismo, este formará parte de la base de datos de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, como objeto de servir como antecedente para el desarrollo de nuevos trabajos de investigación.

1.3.3. Presuposición filosófica

Para Basilea, (1999) la junta directiva debe tener la responsabilidad de aprobar y revisar periódicamente la estrategia y políticas significativas del riesgo de crédito del banco. La estrategia debe reflejar la tolerancia de banco para con el riesgo y el nivel de rendimiento que espera alcanzar al incurrir en varios riesgos de crédito. También la administración general debe tener la responsabilidad de implementar la estrategia de riesgo de crédito que haya aprobado la junta directiva y desarrollar políticas y procedimientos para identificar, medir, monitorear y controlar el riesgo de crédito. Estas políticas y procedimientos deben considerar el riesgo crédito en todas las actividades el banco, tanto al nivel de cada cuenta de toda la cartera.

Por su parte en la Biblia, (1995) encontramos en Génesis 39 encontramos la historia de José que narra la siguiente historia cuando José fue llevado a Egipto, Potifar, un oficial

egipcio de Faraón, capitán de la guardia, lo compró a los ismaelitas que lo habían llevado allá. Y el Señor estaba con José, que llegó a ser un hombre próspero, y estaba en la casa de su amo el egipcio. Y vio su amo que el Señor estaba con él y que el Señor hacía prosperar en su mano todo lo que él hacía. Así encontró José gracia ante sus ojos y llegó a ser su siervo personal, y lo hizo mayordomo sobre su casa y entregó en su mano todo lo que poseía. Y sucedió que desde el tiempo que lo hizo mayordomo sobre su casa y sobre todo lo que poseía, el Señor bendijo la casa del egipcio por causa de José; y la bendición del Señor estaba sobre todo lo que poseía en la casa y en el campo. Así que todo lo que poseía lo dejó en mano de José, y con él allí no se preocupaba de nada, excepto del pan que comía. Y era José de gallarda figura y de hermoso parecer. En la vida de José encontramos muchas lecciones de responsabilidad otra de ellas es cuando el jefe de la cárcel confió a José a todos los presos que se encontraban en ella y de todo se hacía responsable Génesis 39:22. Por lo tanto en la vida de José nos enseña que no importa el lugar o la situación en que nos encontremos para ser responsables.

Por su parte Elena de White, (1970) en su libro consejos sobre la mayordomía cristiana comenta que algunos han recibido un solo talento, se excusan porque no tienen tantas habilidades como quienes han recibido muchos talentos. Ellos, lo mismo que el siervo infiel, ocultan en la tierra su único talento. Temen devolver a Dios lo que les ha confiado. Inician empresas mundanas, pero invierten poco, si es que invierten algo, en la causa de Dios. Esperan que los que poseen muchos talentos soporten la carga de la obra, mientras ellos sienten que no son responsables por su éxito y adelantamiento.

Muchos que profesan amar la verdad están haciendo esto mismo. Están engañando sus propias almas, porque Satanás ha enneguecido sus ojos. Al robar a Dios, se han robado a sí mismos. Se han privado de los tesoros celestiales a causa de su codicia y debido a sus malos pensamientos de incredulidad.

Debido a que tienen un solo talento, temen confiarlo a Dios, de modo que lo ocultan en la tierra, y así se sienten aliviados de toda responsabilidad. Se complacen al ver progresar la verdad, pero no piensan que se espera de ellos que practiquen la abnegación y que ayuden en la obra por medio de sus esfuerzos individuales y con sus recursos económicos, aunque no posean una gran cantidad. En consecuencia, podemos aprender que hay ser responsables con las todo lo que Dios nos dio para administrar.

Capítulo II

Marco Teórico

2.1. Antecedentes de investigación

2.1.1. Antecedente 1:

El trabajo realizado por Picón & Annicchiarico (2011), tuvo el propósito de analizar la incidencia de la cartera de crédito en la rentabilidad de la Banca Universal Venezolana Período 2005 - 2009. La población estuvo constituida por la totalidad de los Bancos Universales que desarrollan sus actividades en el país, con más de 30 años de fundados, pertenecientes a la Banca Universal privada, con un patrimonio superior a 2.000.000, con captaciones del públicos mayores a 15.000.000 Bs.F, una cartera de crédito superior a 10.000.000 Bs.F, y un número de 200 agencias en adelante. La técnica de recolección de datos fue a través de la revisión de fuentes de carácter secundario empleándose la técnica de observación documental, entre las cuales se destacan publicaciones emitidas por la SUDEBAN, a efectos de recabar de forma sistemática la información relativa a la cartera de crédito y la rentabilidad. Para ello se construyeron cuadros descriptivos de los índices que determinan el comportamiento de las variables, cuyos datos fueron analizados mediante el índice de correlación de Pearson. Los resultados obtenidos indican que la cartera de crédito no tiene incidencia en la rentabilidad de la Banca Universal Venezolana durante el periodo 2005 - 2009 dado que los resultados demuestran que la mayoría de los indicadores no tienen un grado de asociación significativa de forma estadística.

2.1.2. Antecedente 2:

Guerra (2007), elaboró una tesis de maestría, en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, titulada como “La relación entre la planificación estratégica y la rentabilidad empresarial”. El objetivo medular de la investigación fue determinar el grado de relación existente entre la planificación estratégica implementada por los gerentes del sector construcción y comerciantes de Cabimas (CAICOC), ubicadas en el municipio autónomo de Cabimas, y la Rentabilidad Empresarial en sus organizaciones, durante el periodo 2004 y 2005. Los autores en que se basó el estudio fueron Sallenave (2002), Ortiz (2005), Weston y Copeland (2000), Besley y Brigham (2001), entre otros. El tipo de investigación fue descriptiva correlacional, de diseño no experimental. Se utilizó una muestra de 41 empresas del sector construcción del municipio autónomo de Cabimas. La data se recolectó de fuentes primarias (análisis de documentos), y la observación directa, aplicando un test diseñado con base a los cuatro grandes grupos de la planificación estratégica (expuesto por Akroff Buj:2003), para identificar el tipo de planificación estratégica implementada se clasificaron las empresas en rentables o no rentables con base al valor promedio del rendimiento sobre la inversión (RSI) para el periodo en estudio; y se correlacionaron las variables a través de la estadística no paramétrica “C de Cramer”.

Dentro de los resultados obtenidos en la investigación de Guerra, se concluyó que más de la mitad del total de empresas del sector construcción agremiadas a CAICOC en el municipio autónomo de Cabimas del estado Zulia resultaron ser rentables para el periodo 2004 y 2005. También se evidenció un grado de correlación estadísticamente entre las variables en la cual una variable incide sobre la otra, pero no determina su comportamiento. Este grado de correlación afirma el hecho de que la rentabilidad depende de muchos factores en el cual se observó el predominio de una planificación estratégica interactiva o proactiva,

estableciendo que la mayoría de las empresas manejadas bajo el criterio de este tipo de planificación resultan ser rentables. El aporte generado por este trabajo, es que sus basamentos teóricos sustentan parte del marco teórico de la investigación actual al definir claramente una de la variable de estudio como lo es la rentabilidad, siendo además el tipo de investigación similar al estudio presente (Descriptivo correccional), donde se relacionan dos variables y se determina la incidencia de una variable sobre la otra.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Origen de la Cartera de crédito

La cartera de crédito aparece en ciclo XIX., pero oficialmente se constituye en 1843, dando inicios a los créditos populares.

Vargas, (2015) comenta que la cartera de créditos surgió en las cooperativas de crédito en Europa continental a mediados del siglo XIX, donde de manera casi coetánea aparecen varias experiencias que se pueden calificar de crédito cooperativo, sin perjuicio de tener que reconocer la existencia desde la antigüedad de instituciones de ayuda mutua en las que ya concurrían algunos de los requisitos que lo que se considera el crédito cooperativo.

Se refiere de manera particular al conocido como préstamo a la gruesa (fonas nauticus) del Derecho marítimo griego (Brunéi, 1950) y a las sociedades de enterramiento también de origen griego, firmemente desarrolladas en la época romana (Collegiafuneraticia, Collegiatenuiorum y Collegiamilitum) (Goldschmidt, 1913), que son el origen remoto del contrato de seguro, sin contar con las diversas manifestaciones de cooperación crediticia en los gremios y corporaciones medievales (Goldschmidt, 1913, Vívante, 1932) y algunas manifestaciones de financiamiento agrícola a través de distintos tipos de asociaciones durante la Edad Moderna en varios puntos del norte y centro de Europa (Gleber, 2005).

Pero mientras las cooperativas de consumo, con los perfiles propios que aún las definen, surgen a mediados del siglo XIX en Inglaterra, con creación de la Rochdale Society o Equitable Pioneers en 1844, experiencia asociativa que se considera el punto de arranque de la cooperación en sentido estricto, es en distintas regiones de lo que hoy es Alemania donde se desarrolla primigeniamente el cooperativismo de crédito, desempeñando una función básica como instrumento de financiación de las actividades de determinados colectivos y, en algunos casos, de mera subsistencia.

Oficialmente la primera cooperativa de crédito que se constituyó en el mundo fue en 1843 en la ciudad alemana de Origen, que pertenecía al Reino de Wurtemberg, con el nombre de Öhringer Privatspar, un Leihkasse, con el objetivo de ofrecer a sus socios posibilidades de inversión de sus ahorros de forma rentable y segura y garantizarles el otorgamiento de préstamos (Brendel, 2013). Para otros, la primera cooperativa de crédito se constituyó en Bélgica en 1848 (Palomo Zurdo y Valor, 2001) aunque en esa fecha surgió la primera cooperativa belga (Shaffer, 1999), que era de panaderos (bakers) que es fácil confundir con banqueros.

No obstante, se suele considerar a las cooperativas de créditos populares, profesionales o urbanas (Volksbanken) patrocinadas por Franz Herman Schulze-Delitzch, orientadas a servir a las necesidades de comerciantes, artesanos y pequeños industriales de las ciudades, como las primeras de su género y la denominada Eilenburger Vorschussverein constituida en 1850 en esta ciudad de Sajonia, la pionera entre éstas. Su propuesta partía de una concepción economicista y comercial de las cooperativas de crédito, con grandes similitudes con la banca convencional de sociedades por acciones, y cuyo fundamento era la mejora de la situación material de los socios a través de la puesta en común de recursos, por

lo que debían reunirse al mayor número de personas con necesidades financieras comunes para lograr la consiguiente acumulación de capital. En esta concepción cooperativa, aunque se partía de una base individualista, se primaba el trato igualitario entre los socios y el carácter democrático de la asociación (un socio un voto). Como juez, político liberal y jurista pragmático, reconoció pronto que la idea del cooperativismo requería de una base legal y participó activamente en la elaboración de la primera ley prusiana de cooperativas (1867) que tuvo gran influencia en el contenido de la aún vigente ley alemana de cooperativas (1889).

La otra versión del cooperativismo de crédito, y no menos importante, viene del sector agrario, impulsado de forma decisiva por Frederich Wilhelm Raiffeisen, alcalde de varios municipios de Renania, que movido por sentimientos religiosos y filantrópicos creó las primeras cooperativas de crédito en las áreas rurales (Cajas Rurales o Raiffeisenbanken) para cubrir las acuciantes necesidades financieras de la población campesina.

Los antecedentes más cercanos de sus cajas rurales los encontramos en varias sociedades pre-cooperativas de carácter caritativo constituidas por él: la Verein für Selbstbeschaffung von Brot und Früchten asociación constituida en Westerwald en 1847 para mitigar la hambruna y las miserables condiciones de vida de la población campesina a través de compra de harina con el dinero puesto por los ciudadanos más pudientes de la población con la que se hacía el pan que recibían los campesinos empobrecidos contra pagarés a intereses muy bajos; y en la Flammersfelder Hilfsverein zur Unterstützung unbemittelter Landwirte, sociedad de auxilio de los agricultores de Flammersfeld por la que éstos ponían en común sus tierras para pagar con los excedentes obtenidos a los acreedores. Pero el verdadero punto de partida de este movimiento cooperativo se produce en 1864 cuando entiende que los más

necesitados se tienen que valer de su propio esfuerzo y que su subsistencia no pueden depender de donaciones, subsidios y caridad, por lo que transforma un establecimiento de beneficencia de Heddesdorf, cerca de Neuwied, en una sociedad de crédito denominada HeddesdorferDarlehnskassenverein (Martínez Soto, sin fecha). Esta entidad, que tenía como objetivo ayudar a los agricultores a la adquisición de ganado, semillas, maquinaria y otros insumos agrícolas, se considera la primera cooperativa de crédito basada en los principios raiffesianos, es decir, basada en los principios de auto-ayuda, auto-responsabilidad y auto-administración.

La labor posterior de Wilhem Hass, que con un marcado carácter liberal y menos fundamentalistas que Raiffeisen (que exclusivamente admitía como socios a agricultores y exigía un respeto absoluto a sus principios) creó a partir de 1872 sus primeras cooperativas agrícolas. La necesaria financiación de las actividades de aprovisionamiento, transformación y comercialización de sus productos se articulaba a través de la creación de redes de cooperación e integración entre las distintas cooperativas. En 1930 se fusionaron los dos grandes centrales de las cooperativas de rurales de Alemania. La Reichsverband (sistema Haas) contaba con más de 30.000 cooperativas, de las cuales 14.000 eran cajas de crédito, mientras que la General verband (sistema Raiffeisen) agrupaba a 8.000 cooperativas, de las cuales 5.700 eran cajas de ahorros y préstamos (Spar-undDarlehnskasse).

En los años siguientes el cooperativismo de crédito, tanto en su vertiente urbana como rural, se extiende con notable fuerza y rapidez por toda Europa. Ejemplo de lo primero es la fundación en 1864 por León D'Andrimont de la Banca Popular de Lieja, o en Italia la creación en 1865 por el profesor Luigi Luzzatti (Divar, 2012) de la primera Banca Popular en Lodi (Milán). A su vez el cooperativismo rural se implantó en Italia a través de Leone

Wollemborg y Luigi Cerutti en 1883 y en Francia fue adaptado por Louis Durand. Alphonse Desjardins funda en 1901 en Quebec la primera cooperativa de Crédito en América del Norte (Caisse Populaire de Levis) y en 1909 ayuda a un grupo de franco-americanos católicos de Manchester (New Hampshire) a crear la St. Mary's Cooperative Credit Association, que se considera la primera de este género en Estados Unidos.

El Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito (WOCCU por sus siglas en inglés) es la asociación que busca el desarrollo del sistema internacional de cooperativas de ahorro y crédito y promueve su crecimiento sostenible. Fue constituido en 1971 en Madison (Wisconsin) y en la actualidad agrupa a más de cuarenta mil cooperativas, que sirven a aproximadamente ciento veintitrés millones de personas en todo el mundo. En Europa, en concreto, existen alrededor de once mil cooperativas de crédito, que agrupan a treinta y cuatro de socios ostentando, una cuota de mercado próxima al 20 % de los depósitos existentes en el sistema financiero europeo.

2.2.2. Origen del Rendimiento

El rendimiento se origina con investigaciones sobre la rentabilidad a mediados de los años 80, cuando se empieza a analizar la capacidad de generar rendimientos y al analizar el rendimiento bajo las figuras de las cooperativas.

Según Tarziján (2009), a mediados de los años 80, se comienza a realizar análisis e investigaciones sobre los determinantes de la rentabilidad en los negocios y su importancia de cada uno de ellos en la explicación de dicha rentabilidad. Se estudiaron efectos de la

rentabilidad en unidades de negocios con características propias y diferenciadoras, incluso del mismo sector de industria.

Para Sánchez, (1994) expone las ratios de rentabilidad financiera y económica como instrumentos para el análisis la capacidad de generación de rendimientos. También menciona que, si estos son el los óptimos para poder medir y analizar este esencial atributo corporativo o si, por otro lado, emplearse medidas como el crecimiento relativo, del precio de mercado de las acciones, el dividendo por acción.

Alexandra & Zulia, (2010) mencionan los indicadores para medir el rendimiento de las organizaciones bajo la figura de cooperativas, que permiten estimar su capacidad de pago a corto y largo plazo, es decir, estimar de solvencia, liquidez y endeudamiento; así como también la capacidad de generar excedentes. En el caso de México y de Latinoamérica, se precisa sobre la rentabilidad entre los bancos que los bancos grandes generan mayor margen de operación y del margen neto por intereses, mientras que los bancos medianos y pequeños generan sus rendimientos a partir de la utilización de sus activos y de apalancamiento. Nava & Venegas Martínez, (2010) En el trabajo realizado por Valencia, Economía, & Medellín, (2014), menciona que los rendimientos financieros de pende en gran medida de su comportamiento probabilístico, el cual puede ser manejado erróneamente, conllevando así a más decisiones.

2.2.3. Definición de la Cartera de crédito

Cuando las instituciones deciden dar una cartera de crédito necesita clasificarlos en dos o más créditos; de esta manera los convierten en documentos que aparan los activos financieros a su vez estos tienen valor de dinero.

Acosta & Gualpa, (2014) comenta que cuando una institución financiera toma la decisión de otorgar un crédito a un socio o cliente puede decir que la misma está cumpliendo su rol de intermediación financiera a su vez Avila, (2005) dice que la cartera de crédito es la agrupación de dos o más créditos otorgados o derechos, los cuales a nivel individual o en conjunto son objeto de análisis de riesgo crediticio, por su parte Vázquez, (2011) argumenta que la cartera de crédito incluye una clasificación principal de acuerdo a la actividad a la cual se destinan los recursos, estos son: comercial, consumo, vivienda y microempresa.

También Sandoval & Quito, (2013) agrega que estos créditos los maneja la Superintendencia de Banca y Seguros y las cooperativas; los mismos que se convierten en documentos que amparan los activos financieros o las operaciones de finamiento hacia un tercero y que el tenedor de dicho documento o cartera se reserva el derecho de hacer valer las obligaciones estipuladas en su texto (Libro 1. Norma Generales para la aplicación de la ley General de instituciones del sistema financiero pág. 159).

Por último Lucero, (2013) menciona que la cartera de crédito es la entrega de un valor, sea dinero, mercadería o servicios sobre la base de la confianza a cambio de un valor equivalente esperando en un futuro, lo expresa más razonablemente; en consecuencia Guerra, (2007) adiciona que la cartera de crédito es integrada por el conjunto de préstamos que ha otorgado a sus clientes y por lo mismo dicha cartera es considerada como parte del Activo de un banco.

2.2.3.1. Definición de la Calidad de la cartera

Una aproximación al concepto de Calidad cartera de créditos es que son indicadores que permiten evaluar a los clientes de una institución. A su vez la cartera ha permitido construir provisiones.

Vela, Uriol, Medina, Palacios, & Pintado, (2012) dice que la calidad de la cartera es el indicador más importante, para la sostenibilidad a largo plazo, porque la mayor fuente de riesgos está en sus carteras de riesgos asimismo Delma & Tineo, (2014) afirman la recuperación de los créditos en el términos fundamental de la sostenibilidad de largo plazo de las instituciones financieras también Hernández & Enrique, (2015) menciona que estos indicadores permiten la eficiencia, liquidez y rentabilidad.

Sin embargo Aguilar, & Saravia, (2004) menciona también que la calidad de cartera de crédito ha permitido construir provisiones mayores a las exigencias por la normativa, gracias al mejoramiento de la calidad de las colocaciones en conjunto de clientes de adecuada calidad crediticia que no estado siendo lo suficiente atendidos Aguilar, & Cárdenas, (2003).

2.2.4. Definición del Rendimiento

El rendimiento es definido como el resultado de la gestión, como también, la capacidad de generar rentas, y la relación de factores para la obtención de recursos.

Según Cuervo y Rivero (1986), citado por (Carrasco Tineo, 2005), es el resultado de varias políticas y decisiones tomadas en una empresa como también de la gestión de los recursos económicos (Giacomozzi & Morales, 2011), la cual mide la relación entre los resultados monetarios de unas actividades (reales o esperadas) y los medios empleados para obtenerlos. Por otro lado, Lizcano y Castello, (2004), citado por Daza Izquierdo, (2016), es la capacidad o aptitud de la empresa para generar un excedente partiendo de un conjunto de

inversiones efectuadas, como también la producción de ingresos (Rofríguez& Marrero, 2004)

2.2.4.1. Definición del Margen de Intermediación Financiera

El margen de intermediación financiera es el indicador de las entidades financieras, que muestra el grado de intermediación como resultado de la diferencia entre las tasas de interés pasivas y activas; también los márgenes de intermediación financiera están relacionados con los costos financieros y las medidas de concentración, los riesgos de intermediación.

De acuerdo con Soto & Villalobos ,(2004) citado por Castro & Serrano, (2013), el margen de intermediación financiera es un indicador de eficiencia de las entidades financieras como resultado entre e costo de los recursos captados y el precio de los recursos colocados, por otro lado la revista Financiero, (2013), mensuales menciona que es hallado entre las tasas de interés pasivas y las tasas de interés activas Fernández De Guevara, (2003).

Salazar, (2002) sugiere que el margen de intermediación está relacionado con los costos no financieros de la intermediación, la estructura de mercado, los riesgos de la intermediación y los impuestos a la actividad bancaria, que mide la eficiencia o ineficiencia del mercado financiero o del sector (Fernández Medina & Guevara Chávez,2011)

1.2.1. Definición de la Eficiencia

El índice de eficiencia se relaciona entre los costos generados por operación y los ingresos percibidos que reflejan la optimización alcanzada por los recursos o la salud de una entidad, en la medida en que produce más, la usar menos recursos para ello. Según Server & Melián, (2001) afirman que el índice de eficiencia es definida por la relación entre los recursos utilizados y los ingresos totales de operación, entendidos estos últimos como los

financieros netos y los obtenidos por comisiones. Ratings, (2009) menciona que el índice de eficiencia del banco en relación a los gastos de administración como los ingresos totales de operación, incluyendo las estimaciones por riesgo crediticio, por otro Marbella, (2008) afirma que la eficiencia se calcula por la relación entre los gastos de explotación y los ingresos, entendidos estos como, los financieros netos y los obtenidos por comisiones.

2.2.5. Modelo de la Cartera de crédito

Para poder medir el riesgo crediticio que se da en la cartera de crédito se usan los siguientes modelos: modelo Scoring, modelo de análisis multivalente y el modelo KMV de monitoreo de crédito.

2.2.5.1. Modelo Scoring

Avila, (2005) el Scoring es una metodología estadística de medición de riesgo crediticio que se asigna en rangos la probabilidad de un resultado desconocido, dicho de otra forma, es una herramienta que otorga rangos al riesgo. Este modelo se basa inicialmente en una revisión financiera por cada posesión crediticia, posteriormente se incorpora la evolución de los analistas de crédito donde se obtiene una calificación modificada por el analista, una vez establecida esta calificación se procede a la construcción de la Scorecard (Tabla de Puntaje), de esta forma se procede a establecer rangos de calificación y por tanto límites de crédito.

1.2.2. Modelo de análisis multivalente

Para poder determinar el modelo de análisis multivalente Florez, (2007), señala tres modelos: el análisis discriminante, análisis logit y árbol de decisión. Análisis discriminante (MDA) constituye un modelo estadístico de clasificación empleado para el análisis de una variable dependiente categórica definida por dos o más clases, utilizando como predictores un conjunto K variable independiente medidas, al menos, en escala de intervalo. En su versión lineal, siendo M el Numero de clases y N el conjunto de datos analizados:

2.2.5.2. Modelo KMV de monitoreo de crédito

Saavedra & Saavedra , (2010) cita a (Saavedra, 2005) dando una pequeña reseña histórica diciendo que a inicios de la década de los noventa por la calificadora Moody's y es una extensión del modelo de Mertòn, que toma en cuenta el comportamiento crediticios de los deudores.

Saavedra & Saavedra, (2010) igualmente dice que este modelo de diversificación basado en las correlaciones del mercado de acciones que permite estimar la probabilidad de incumplimiento entre activos y pasivos. El modelo KMV toma idea del modelo de frecuencia de incumplimiento esperado, además de considerar la diversificación requería en los portafolios de deuda. El modelo KMV define la probabilidad de incumplimiento como una función de la estructura del capital de la firma, la volatilidad del rendimiento esperado de los activos y su valor actual. Las EDF son específicas de una empresa y pueden ser

transformadas hacia cualquiera sistema de la calificación para derivar la calificación equivalente del acreditado

2.2.6. Modelo del Rendimiento

Para poder establecer una tasa de retorno en el rendimiento el modelo más usado es modelos de CAPM.

2.2.6.1. Modelo CAPM

Según Fernández, (2005) el modelo CAPM (Capital Asset Pricing Model) establece que la tasa de retorno de equilibrio de todos los activos riesgosos es una función de su covarianza (co-movimiento) con el portafolio de mercado (aquel que reúne a todos los activos riesgosos de la economía). En términos matemáticos, el CAPM dice que el retorno esperado, que se exige a cualquier activo riesgoso. Toda inversión en un activo con riesgo (las acciones son el ejemplo por antonomasia) debe ser recompensado con rentabilidad. No hay ninguna novedad en eso, pues inclusive nuestras abuelas ya lo sabían (“A mayor riesgo, mayor rentabilidad”). El riesgo está expresado por la volatilidad de los resultados esperados con respecto al promedio. En términos estadísticos, el riesgo está expresado por la desviación estándar. Sin embargo, ese riesgo es la suma de dos componentes: el riesgo único o no sistemático y el riesgo de mercado o sistemático. El primer componente, es el riesgo que el inversionista asume cuando la rentabilidad del activo puede variar por razones atribuibles directamente a la gestión de la firma, la competencia o la aparición de nuevas tecnologías. El segundo componente, es el riesgo que se corre, debido a que la empresa opera en un entorno socio-económico dado. Modelo de Fijación de Precios de Arbitraje (Chen,1983) fue introducido por Ross (1976) como una alternativa al Modelo de Fijación de Precios de

Capital (CAPM). El APT, puede ser más general que el CAPM y que permite múltiples factores de riesgo. A diferencia del CAPM, el APT no requiere la identificación del portafolio del mercado. Sin embargo, esto generalmente conlleva un costo. En su forma más general el APT provee una relación aproximada entre el rendimiento esperado de un activo con un número desconocido de factores no identificados. A este nivel el refutar la teoría es imposible, (a menos que existan oportunidades de arbitraje) y como consecuencia el poder probar el modelo depende de supuestos adicionales.

2.3. Marco Conceptual

2.3.1. Cartera de Crédito

La cartera de crédito tiene valor de dinero que se clasifica en dos o más créditos para amparar los activos financieros; de esta manera podemos verificar la calidad de la cartera y hacer su respectiva provisión de la misma.

2.3.2. Calidad de la cartera

La calidad de cartera es un indicador que permite evaluar a una institución financiera; usando cartera en riesgo que se mide con el saldo de capital de créditos atrasados por treinta días más el saldo total de todos los créditos refinanciados entre el total de la cartera de crédito. Por otro lado, se puede medir con la cobertura de riesgo usando la fórmula de cobertura de riesgo, provisiones para créditos morosos entre saldo de capital créditos atrasados en más treinta días más saldo de capital de todos los créditos atrasados.

2.3.3. Provisión de la cartera

La provisión de cartera es el valor que la empresa, según el análisis del comportamiento de su cartera y a lo que se considera que no es posible recuperar a través de los gastos de provisión para créditos morosos entre cartera bruta promedio.

2.3.4. Rendimiento

El rendimiento es el resultado de la gestión que permite generar rentas, para poder el mismo se usa margen de intermediación y la eficiencia.

2.3.5. Margen de intermediación

El margen de intermediación es un indicador de las entidades financieras que se muestra como resultado de las diferencias entre las tasas de interés pasivas y activas, se mide con los ingresos financieros entre los activos financieros.

2.3.6. Eficiencia

La eficiencia es el índice reaccionado entre los costos generales por operación y los ingresos percibidos, sirven para reflejar la optimización alcanzada por los recursos; se mide con la fórmula de gastos operativos entre margen financieros.

Capítulo III

Método de investigación

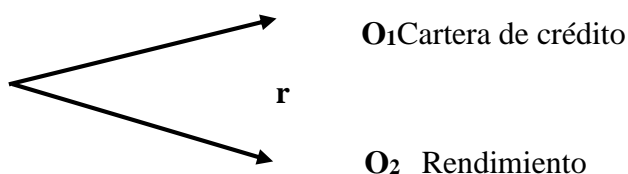
3.1. Tipo de estudio

Este trabajo de investigación es de nivel descriptivo- correlacional. Es descriptivo, porque se describen las variables: Cartera de crédito y la relación que con el Rendimiento financiero de los cuatro bancos más grandes del Perú.

3.2. Diseño de investigación

El trabajo está desarrollado bajo el modelo no experimental, porque no se manipularán las variables de estudio durante el periodo de investigación. Es de corte transversal porque estudia las entidades en un tiempo determinado.

El diseño es el siguiente:



P =Continental, BCP, Interbank, Scotiabank.

O₁= Son las observaciones de Cartera de Crédito.

O₂ = Son las observaciones del rendimiento de los cuatro bancos más grandes del Perú.

r = Es la correlación entre las variables estudiadas.

3.3. Hipótesis y variables

3.3.1. Hipótesis Principal

La cartera de crédito se relaciona significativamente con el rendimiento en los principales bancos del Perú en sus periodos periodo 2011-2017.

3.3.2. Hipótesis derivadas

Cartera en riesgo se relaciona significativamente con el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Cartera en riesgo se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Cobertura en riesgo se relaciona significativamente con el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Cobertura en riesgo se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Gasto de provisión se relaciona significativamente con el margen de intermediación en principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Gasto de provisión se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

3.4. Identificación de variable

3.4.1. Variable Predictora

- Cartera de Crédito

3.4.1.1. Dimensiones

- Calidad de la Cartera
- Provisión de la Cartera

3.4.2. Variable Criterio

- Rendimiento

Población y Técnica de Investigación

3.4.3. Delimitación espacial y temporal

La presente investigación será desarrollada en el sector de los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017. Estos cuatro bancos vienen trabajando durante más de 60 años, y mueven más de 95% de capital privado del país.

3.4.4. Definición de la población y muestra

En este estudio se determinó el tamaño de la muestra al total de los principales bancos del Perú en sus periodos teniendo las siguientes empresas.

3.5. Financiamiento

El financiamiento será por cuenta de los autores de la siguiente manera:

- Segura Chávez Seyner Benicio, aporta con S/. 2800 soles, este monto será financiado el 100% por el mismo autor.

Capítulo IV

Resultados y discusión

4.1 Resultados

4.1.1 Resultados descriptivos

Para propósitos del trabajo de estudio se realizó un análisis descriptivo de las principales variables de los principales bancos del Perú.

Resultados

Tabla 1

Promedio de resultados de la Cartera en riesgos en los últimos siete años

Empresa	Cartera en Riesgo		Cobertura en riesgo		Gastos de Provisión	
Banco Continental	.016	.006	2.795	.569	.295	.017
Banco de Crédito del Perú	.020	.003	1.715	.135	.218	.012
Interbank	.022	.006	1.954	.183	.306	.043
Scotiabank del Perú S.A.A.	.023	.007	1.688	.273	.261	.038

En la Tabla 1, se presenta la Cartera en riesgos en los últimos siete años. El puntaje promedio más elevado en la Cartera en riesgo es del Banco Scotiabank con 0.023, mientras que para el indicador Cobertura de riesgo el puntaje más elevado es para el Banco Continental, y en el indicador Gastos de provisión el puntaje más elevado lo tiene el Interbank. Como también se observa en la Figura 1.

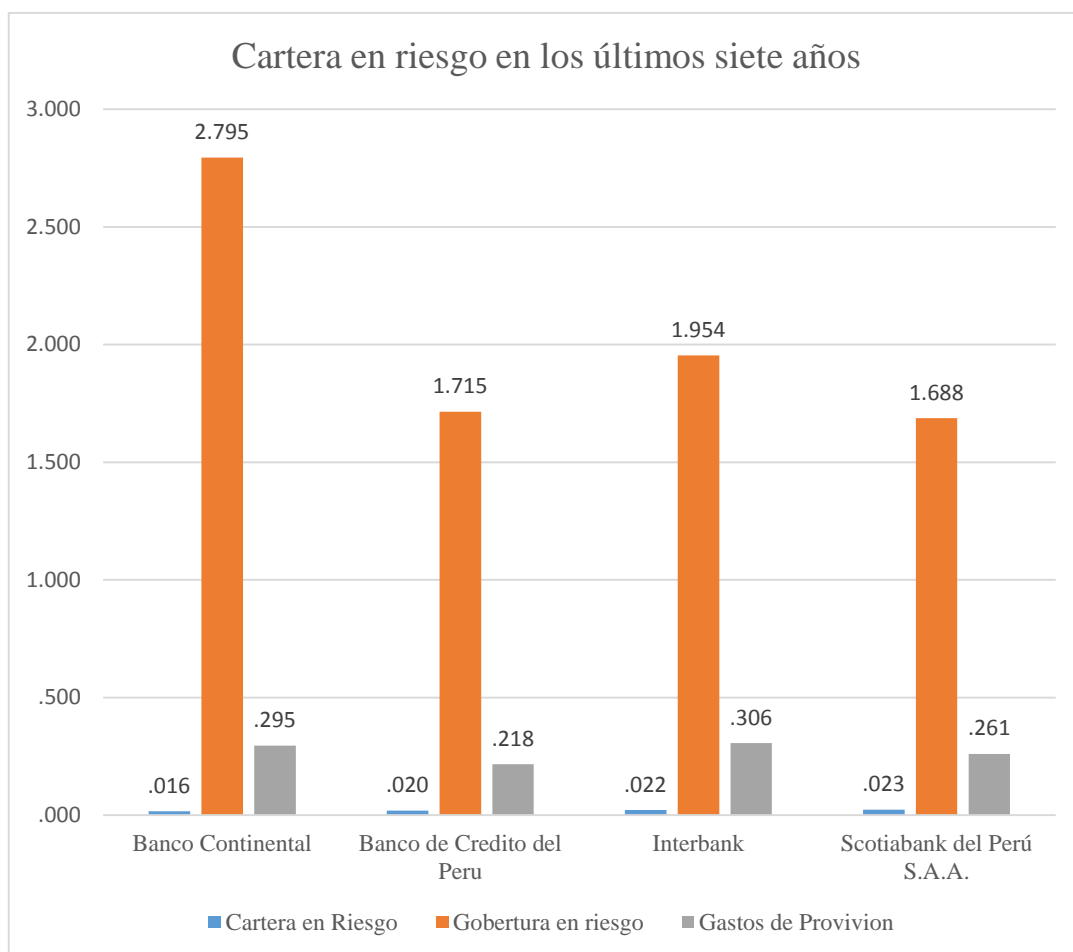


Figura 1. Cartera en riesgos en los últimos siete años.

Tabla 2

Promedio de resultados del Rendimiento financiero en los últimos siete años

Empresa	Margen de intermediación		Eficiencia	
Banco Continental	.707	.727	.041	.420
Banco de Crédito del Perú	.419	.483	.099	.596
Interbank	.378	.559	.094	.701
Scotiabank del Perú S.A.A.	.689	.754	.119	.506

En la Tabla 2, se presenta los resultados promedios del Rendimiento financiero, a través de los márgenes de intermediación y eficiencia. Con respecto a los márgenes de intermediación, el Scotiabank tiene un índice de 0.754, seguido del Banco Continental

con un 0.727. mientras que la Eficiencia, el Interbank , con un puntaje de 0.701, y del Banco de Crédito de 0.596.

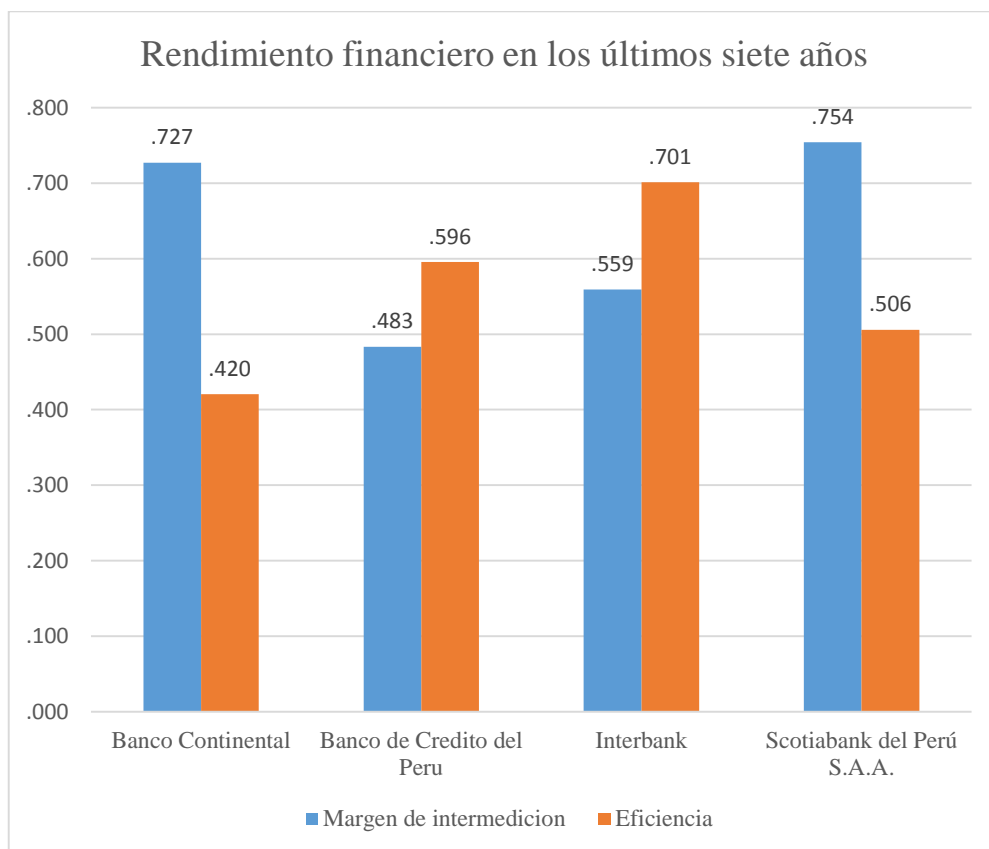


Figura 2. Rendimiento financiero en los últimos siete años.

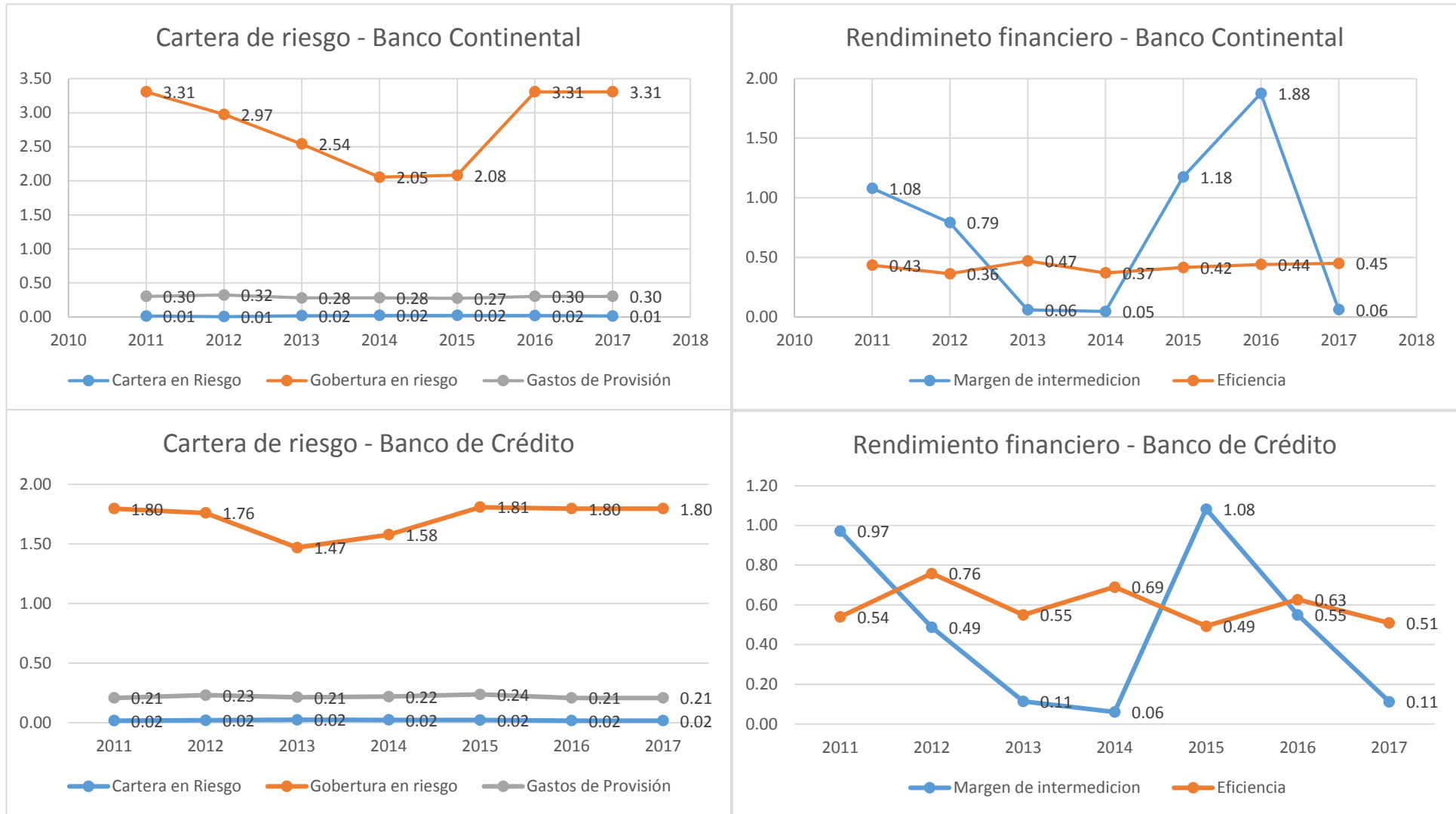


Figura 3. Cartera de riesgos y rendimiento financiero del Banco Continental y del Banco de Crédito entre los años 2011 al 2017.

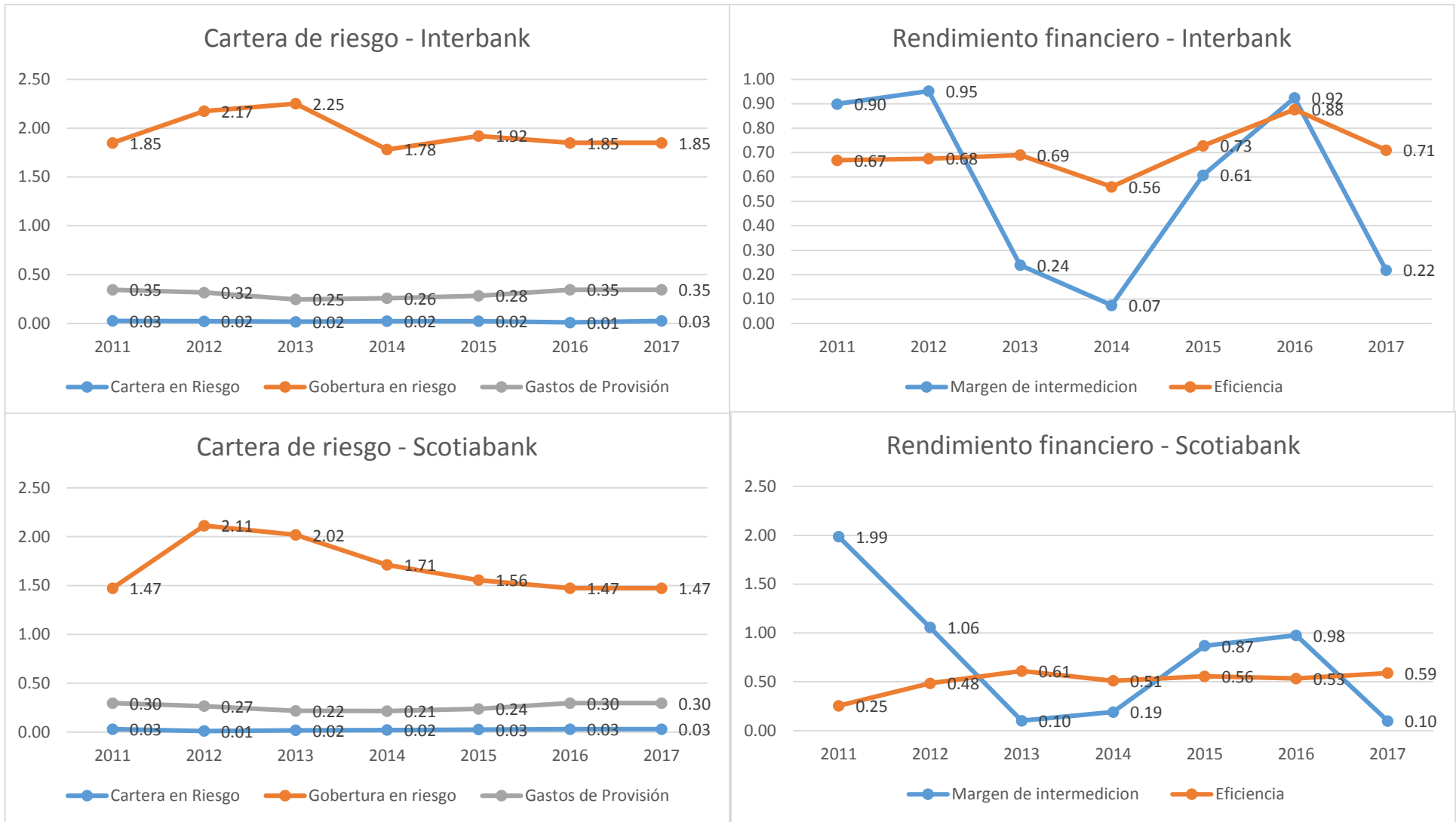


Figura 4. Cartera de riesgos y rendimiento financiero de Interbank y Scotiabank entre los años 2011 al 2017.

Contrastación de hipótesis

1.3.Hipótesis específica 1

Ho: Cartera en riesgo no se relaciona significativamente con el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Ha: Cartera en riesgo se relaciona significativamente con el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

1.4.Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 3

Relación entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017.

	Margen de intermediación		
	r de Pearson	p valor	N
Cartera de riesgo	.005	.979	28

En la Tabla 3, se presenta la relación entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado 0.005, lo que indica que la relación es casi imperceptible que no tiene una relación lineal entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.979 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

1.5.Hipótesis específica 2

Ho: Cartera en riesgo no se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Ha: Cartera en riesgo se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017

Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 4

Relación entre la Cartera de riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017.

Cartera de riesgo	Eficiencia		
	r de Pearson	p valor	N
	.064	.747	28

En la Tabla 4, se presenta la relación entre la Cartera de riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado 0.064, lo que indica que la relación es casi imperceptible que no tiene una relación lineal entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.747 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

1.6.Hipótesis específica 3

Ho: Cobertura en riesgo no se relaciona significativamente con el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017

Ha: Cobertura en riesgo se relaciona significativamente con el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 5

Relación entre la Cobertura en riesgo y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017.

	Margen de intermediación		
	r de Pearson	p valor	N
Cobertura de riesgo	.164	.405	28

En la Tabla 5, se presenta la relación entre la Cobertura de riesgo y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado 0.164, lo que indica que la relación es baja y que no tiene una relación lineal fuerte entre la Cobertura de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.405 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

1.7. Hipótesis específica 4

Ho: Cobertura en riesgo no se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Ha: Cobertura en riesgo se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 6

Relación entre la Cobertura en riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017.

Cobertura de riesgo	Eficiencia		N
	r de Pearson	p valor	
	-.331	.085	28

En la Tabla 6, se presenta la relación entre la Cobertura de riesgo y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado -0.331, lo que indica que la relación es negativa e inversa, por lo que la explicación de la relación es que, cuando la Cobertura de riesgo aumente, la eficacia será menor o viceversa., el p valor es de 0.085 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

1.8.Hipótesis específica 5

Ho: Gasto de provisión no se relaciona significativamente con el margen de intermediación en principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Ha: Gasto de provisión se relaciona significativamente con el margen de intermediación en principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 7

Relación entre los Gastos de provisión y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017.

Gastos de provisión	Margen de intermediación		
	r de Pearson	p valor	N
	.321	.096	28

En la Tabla 7, se presenta la relación entre los Gastos de provisión y el margen de intermediación en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado 0.321, lo que indica que la relación es moderada entre la Cobertura de riesgo y el margen de intermediación, tanto así, que si una se incrementa la otra también mejorará, el p valor es de 0.096 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

1.9.

1.10. Hipótesis específica 6

Ho: Gasto de provisión no se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Ha: Gasto de provisión se relaciona significativamente con la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011-2017.

Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), se acepta la hipótesis nula.

Si el p valor es menor a 0.05 ($p < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 8

Relación entre los Gastos de provisión y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017.

Gastos de provisión	Eficiencia		N
	r de Pearson	p valor	
	.064	.747	28

En la Tabla 8, se presenta la relación entre los Gastos de provisión y la eficiencia en los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 – 2017. El coeficiente de correlación r de Pearson tuvo como resultado 0.064, lo que indica que la relación es casi imperceptible, el p valor es de 0.747 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

Capítulo V

Conclusiones y recomendaciones

5.1. Conclusiones

Después de haber realizado el análisis y presentado los resultados empíricos, en consideración a los objetivos específicos, de los principales bancos del Perú en sus periodos 2011 al 2017, se concluye de la siguiente manera.

Para el objetivo específico 1, se concluye que la relación es casi imperceptible que no tiene una relación lineal entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.747 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa.

Para el objetivo específico 2, se concluye que la relación es casi imperceptible que no tiene una relación lineal entre la Cartera de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.747 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

Para el objetivo específico 3, se concluye que la relación es baja y que no tiene una relación lineal fuerte entre la Cobertura de riesgo y el margen de intermediación, el p valor es de 0.405 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

Para el objetivo específico 4, se concluye que la relación es negativa e inversa, por lo que la explicación de la relación es que, cuando la Cobertura de riesgo aumente, la eficacia será menor o viceversa., el p valor es de 0.085 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

Para el objetivo específico 5, se que la relación es moderada entre la Cobertura de riesgo y el margen de intermediación, tanto así, que si una se incrementa la otra también mejorará, el p valor es de 0.096 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto,

ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

Para el objetivo específico 6, se concluye que la relación es casi imperceptible, el p valor es de 0.747 ($p > 0.05$), lo que indica que la relación no es significativa. Por lo tanto, ambas variables no tienen una relación que se pueda generalizar en otras poblaciones similares.

5.2. Recomendaciones

Se recomienda a los futuros investigadores, que tengan interés por la misma línea de investigación, para poder orientar a las personas a elegir la entidad financiera para futuros negocios.

Se recomienda hacer una comparación con las financieras del Perú ya que son las que están cerca en las colocaciones de créditos de los principales bancos del Perú.

Referencias Bibliográficas

- Acosta Gualotuña, J. S., & Gualpa Sarabia, N. P. (2014). "Diseño de un sistema de control para disminuir la cartera vencida de las cooperativas de ahorro y crédito ubicadas en el cantón salcedo, provincia de cotopaxi, controladas por el mnes, para el ejercicio económico 2012."
- Aguilar, G., Camargo, G., & Saravia, R. M. (2004). Análisis de la Morosidad en el Sistema Bancario Peruano Informe final de investigación por.
- Aguilar, G., Gonzalo, A., & Cárdenas, C. (2003). Análisis de la morosidad de las instituciones microfinancieras (imf) en el Perú (Informe Técnico Final).
- Avila Bustos, Carlos J. (2005). Medición y control de riesgos financieros en empresas del sector real.
- Basilea. (1999). Principios Para La Administración Del Riesgo De Crédito, 36.
- Castro, A., & Serrano, A. (2013). Margen de intermediación financiera y poder de mercado : el caso de Costa Rica. *Banco de Costa Rica*, 4(Documento de investigación económica), 23.
- Delma, B., & Tineo, Y. C. (2014). Análisis comparativo de rentabilidad, eficiencia y concentración entre bancos y microfinancieras durante el período tesis para optar el título de: licenciado en administración de empresas.
- Economist, T. (2009). Microscopio global sobre el entorno de negocios para las microfinanzas.
- Fernández De Guevara, J. (2003). Evolución del margen de intermediación en España: ¿tipos de interés, costes o competencia? evolución del margen de intermediación en España: ¿tipos de interés, riesgo, costes o competencia?

- Fernández Medina, J. B., & Guevara Chávez, V. (2011). Análisis del margen de intermediación en establecimientos bancarios de Colombia para el período 2000 - 2010.
- Financiero, S., & Financiero, D. El. (2013). Sección mensual de El Financiero. *EF*, 22–23.
- Florez López, R. (2007). Análisis de los determinantes del riesgo de crédito en presencia de carteras de bajo incumplimiento. Una nueva propuesta de aplicación. *Revista Europea de Direccion Y Economia de La Empresa*, 16, 21.
- Guerra Morales, M. L. (2007). “La administración del riesgo de crédito en la cartera de consumo de una institución bancaria.”
- Hernández, & Enrique. (2015). Análisis del proceso de distribución de la cartera crediticia y de depósitos que ofrecen los bancos universales del sector privado en el estado aragua y su incidencia en el estado de resultados.
- Lucero Revelo, S. (2013). Sistema de cobro y recuperación de cartera de crédito para la empresa “Profemac” de la ciudad de Tulcán.
- Marbella, F. (2008). Cambio en la naturaleza del negocio de las entidades de crédito españolas en la segunda mitad de la década de los noventa (1995-2000): Evidencia empírica , nuevos problemas y soluciones organizativas, 65–87.
- Medina Paima, O. M., Palacios Carrasco, F., & Velasco Pintado, E. L. (2012). Los factores que determinan la calidad de la cartera crediticia de las entidades microfinancieras de la Amazonía peruana en el periodo 2008-2011. 1.
- Ratings, H. (2009). Metodología de calificación para Bancos, 1–36.
- RVR. (1995). *La Santa Biblia*. (Sociedad Biblica Colombia, Ed.) (Sociedad B).
- Saavedra García, M. L., & Saavedra García, M. J. (2010). Modelos para Medir

elriesgodecrédito delabanca *. *Cuad.Adm.Bogotá(Colombia)*, 23(40), 295–319.

Salazar, N. (2002). Evolución y determinantes del margen de intermediación en Colombia.

Sandoval Mèndez, J. P., & Quito Alvarracìn, J. V. (2013). Auditoría de gestión a la cartera de crédito de la cooperativa de ahorro y crédito “jardín azuayo ”-agencia totoracocha PERIODO 2011.

Server, R., & Melián, A. (2001). Evaluación de la eficiencia de las entidades financieras en las secciones de crédito de las cooperativas, *16*(1).

Vargas Vasserot, C. (2015). Las Cooperativas De Crédito Y Su Posición Dentro Del Modelo Cooperativo. Integración Frente a Diferenciación En El Marco De La Reforma Del Sistema Financiero1, 50–76.

https://doi.org/10.5209/rev_REVE.2015.v117.48145

Vázconez A, L. (2011). Aplicación de contabilidad en instituciones financieras.

Vela Melèndez, L., Uriol Chavez, J., Medina Paima, O. M., Palacios Carrasco, F., & Pintado Velasco, E. L. (2012). Los factores que determinan la calidad de la cartera crediticia de las entidades microfinancieras de la Amazonía peruana en el periodo 2008-2011. 1.

White, E. G. (1970). Consejos sobre mayordomía cristiana.

Anexos

Operacionalización de las variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	DEFINICIÓN INSTRUMENTAL	Escala	Técnica	Fuente
				(Definición operacional)	(Instrumento)	
CARTERA DE CREDITO	CALIDAD DE LA CARTERA	CARTERA EN RIESGO	Saldo de capital de créditos atrasados por más de 30 días + Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados / Total bruto de la cartera	< 10% (bueno) > de 10% (malo)	INDICE	Página
		COBERTURA DE RIESGO	Provisiones para créditos morosos / (Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días + Saldo de capital de todos los créditos refinanciados)	<120% malo > 120% (Bueno)	INDICE	Página
	PROVISIÓN DE LA CARTEEA	GASTOS DE PROVISIÓN	Gastos de Provisión para créditos morosos/ Cartera bruta promedio	< 7 % (bueno) > (malo)	INDICE	Página
RENDIMIENTO		MÁRGEN DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	Ingresos Financieros - Costes Financieros / Activos Total	Menos de 0% Muy Malo Entre 0% y 5% Malo Entre 5% y 10% Regular Entre 10% y 15% Bueno Mayor de 15% Muy bueno	ÍNDICES	Página
		EFICIENCIA	Gastos operativos / Margen financiero (Cartera bruta)	Mayor a 80% Muy Malo Entre 70% y 80% Malo Entre 60% y 70% Regular Entre 50% y 60% Bueno Menor a 50% Muy bueno	ÍNDICES	Página

Cartera de Credito								
Empresas	Año							
	2011							
Calidad de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 días	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días	Saldo de capital de todos los créditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	548,584	337,303	47,354,025	1558977	548,584	337,303	1558977	6764861
Banco Continental	80,475	411,837	31,770,570	1464569	80,475	411,837	1464569	4538653
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	213,842	100,380	15,058,436	683,143	213,842	100,380	683143	2151205
Scotiabank del Perú S.A.A.	224,794	132,762	19,922,011	755,642	224,794	132,762	755642	2846002

Empresas	Año							
	2012							
Calidad de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 días	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días	Saldo de capital de todos los créditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	548,584	337,303	47,354,025	1558977	548,584	337,303	1558977	6764861
Banco Continental	80,475	411,837	31,770,570	1464569	80,475	411,837	1464569	4538653
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	213,842	100,380	15,058,436	683,143	213,842	100,380	683143	2151205
Scotiabank del Perú S.A.A.	224,794	132,762	19,922,011	755,642	224,794	132,762	755642	2846002

Cartera de Credito								
Empresas	Año							
	2013							
Calidad de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 dias	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 dias	Saldo de capital de todos los creditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	982,519	350,732	55,131,868	1958914	982,519	350,732	1958914	9188645
Banco Continental	133,278	570,577	38,245,327	1788607	133,278	570,577	1788607	6374221
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	232,593	116,273	19,151,431	785,272	232,593	116,273	785272	3191905
Scotiabank del Perú S.A.A.	340,021	107,669	24,970,504	903,687	340,021	107,669	903687	4161751

Cartera de Credito								
Empresas	Año							
	2014							
Calidad de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 dias	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 dias	Saldo de capital de todos los creditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	957,322	531,608	64,321,597	2348951	957,322	531,608	2348951	10720266
Banco Continental	225,271	735,758	42,056,399	1973023	225,271	735,758	1973023	7009400
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	377,516	132,056	21,035,989	907,698	377,516	132,056	907698	3505998
Scotiabank del Perú S.A.A.	458,278	152,124	29,184,658	1,044,331	458,278	152,124	1044331	4864110

Cartera de Credito								
Empresas	Año							
	2015							
Calidad de la Cartera y Provisión de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 días	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días	Saldo de capital de todos los créditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	954,316	654,186	73,544,572	2909229	954,316	654,186	2909229	12257429
Banco Continental	224,801	829,126	47,848,768	2192644	224,801	829,126	2192644	7974795
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	361,823	233,091	24,172,949	-1,142,127	361,823	233,091	-1142127	4028825
Scotiabank del Perú S.A.A.	702,795	206,071	35,755,920	1,414,418	702,795	206,071	1414418	5959320

Empresas	Año							
	2016							
Calidad de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 días	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días	Saldo de capital de todos los créditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	440,122	241,741	41,284,343	1224560	440,122	241,741	1224560	5897763
Banco Continental	39,266	338,797	28,922,025	1249934	39,266	338,797	1249934	4131718
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	395,379	278,415	25,226,907	1,246,322	395,379	278,415	1246322	3603844
Scotiabank del Perú S.A.A.	765,814	305,800	37,245,036	1,578,178	765,814	305,800	1578178	5320719

Empresas	Año							
	2017							
Calidad de la Cartera	Cartera en Riesgo			Cobertura de Riesgo			Gastos de Provisión	
	Saldo de capital atrasados por mas de 30 días	Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados	Total bruto de la cartera	Provisiones para créditos morosos	Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días	Saldo de capital de todos los créditos refinanciados	Gastos de Provisión para créditos morosos	Cartera bruta promedio
Banco de Credito del Peru	440,122	241,741	41,284,343	1224560	440,122	241,741	1224560	5897763
Banco Continental	39,266	338,797	28,922,025	1249934	39,266	338,797	1249934	4131718
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	395,379	278,415	25,226,907	1,246,322	395,379	278,415	1246322	3603844
Scotiabank del Perú S.A.A.	765,814	305,800	37,245,036	1,578,178	765,814	305,800	1578178	5320719

Empresas	Ratios														
	Cartera en Riesgo					Cobertura de Riesgo					Gastos de Provisión				
Años	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Banco de Credito del Peru	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	1.80	1.76	1.47	1.58	1.81	0.21	0.23	0.21	0.22	0.24
Banco Continental	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	3.31	2.97	2.54	2.05	2.08	0.30	0.32	0.28	0.28	0.27
Banco Internacional del Perú S.A.A. - INTERBANK	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	1.85	2.17	2.25	1.78	-1.92	0.35	0.32	0.25	0.26	-0.28
Scotiabank del Perú S.A.A.	0.03	0.01	0.02	0.02	0.03	1.47	2.11	2.02	1.71	1.56	0.30	0.27	0.22	0.21	0.24
Formula	Saldo de capital de créditos atrasados por más de 30 días + Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados / Total bruto de la cartera					Provisiones para créditos morosos / (Saldo de capital de créditos atrasados en mas 30 días + Saldo de capital de todos los créditos refinanciados)					Gastos de Provisión para créditos morosos/ Cartera bruta promedio				