

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

**Construcción y validez de la Escala Multidimensional de
Satisfacción Marital para adultos de una institución educativa de
Lima Este**

Por:

Norma Aideé Becerra Cervera
Mireya Astrid Garnica Cutisaca

Asesor:

Joel Palomino Cassa

Lima, diciembre de 2019

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DEL TRABAJO DE INVESTIGACION

Psic. Joel Palomino Ccasa, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente trabajo de investigación titulado "Construcción y validez de la Escala Multidimensional de Satisfacción Marital para adultos de una institución educativa de Lima Este", constituye la memoria que presentan las estudiantes Norma Aidee Becerra Cervera y Mireya Astrid Garnica Cutisaca para aspirar al grado de bachiller en Psicología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este trabajo de investigación son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, el 01, de diciembre del año 2019



Psic. Joel Palomino Cassa

Construcción y validez de la Escala Multidimensional de Satisfacción Marital para adultos de una institución educativa de Lima Este

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Presentada para optar el grado de bachiller en Psicología

JURADO CALIFICADOR



Mtro. Gino Gabriel Marca Dueñas
Presidente



Psic. Flor Victoria Leiva Colos
Secretario



Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro
Vocal



Psic. Joel Palomino Ccasa
Asesor

Lima, 02 de diciembre de 2019

Construcción y validez de la Escala Multidimensional de Satisfacción Marital para adultos de una institución educativa de Lima Este

Becerra Cervera, Norma Aideé y Garnica Cutisaca, Mireya Astrid.

Escuela Profesional de Psicología, Universidad Peruana Unión, Carretera Central Km. 19, Ñaña, Perú.

Resumen

El presente estudio tiene como propósito la construcción y propiedades psicométricas de la escala de satisfacción marital para adultos. Después de realizar una estricta revisión teórica y haber definido el constructo, se elaboró la Escala de satisfacción marital (ESDESM) con 24 ítems, que fue administrado en una muestra de 299 adultos de ambos sexos, que oscilan entre 20 a 50 años de edad, con estado civil casados o que mantengan una relación de convivientes. Para evaluar la validez de constructo se utilizó el análisis factorial exploratorio, el método de extracción fue el mínimo cuadrados no ponderados, rotación oblimin y la normalización Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), los resultados muestran un KMO de .93 con una significancia de .000; en la esfericidad de Bartlett y la rotación indicó que 4 factores se ajustaron adecuadamente, con una carga dentro del rango de .369. a .796, que representa el 58.7% de la varianza. Asimismo, se obtuvo un Cronbach de .93 y Omega de McDonald's .93 en la escala global. En conclusión, el instrumento evidencia una buena consistencia interna y validez de constructo.

Palabras clave: Satisfacción marital, compromiso, comunicación, atracción físico sexual, roles, compatibilidad.

Abstract

The purpose of this study is the construction and psychometric properties of the marital satisfaction scale for adults. After performing a strict theoretical review and having defined the construct, the Marital Satisfaction Scale (ESDESM) was prepared with 24 items, which was administered in a sample of 299 adults of both sexes, ranging from 20 to 50 years of age, Marital status married or maintaining a relationship of living together. To assess the validity of the construct, exploratory factor analysis was used, the extraction method was the minimum unweighted squares, oblimin rotation and Kaiser-Meyer-Olkin normalization (KMO), the results show a KMO of .93 with a significance of .93 .000; in Bartlett's sphericity and rotation indicated that 4 factors were adjusted properly, with a load within the range of .369. to .796, which represents 58.7% of the variance. Also, a Cronbach of .93 and Omega from McDonald's .93 was obtained on the global scale. In conclusion, the instrument shows good internal consistency and construct validity.

Keywords: Marital satisfaction, commitment, communication, sexual physical attraction, roles, compatibility.

*Becerra Cervera, Norma Aideé

Garnica Cutisaca, Mireya Astrid. Dirección: Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión, Carretera Central Km 19, Ñaña, Perú. Tel.: +51953277048

Dirección de correo: normabecerra@upeu.edu.pe - mireyagarnica@upeu.edu.pe

1. Introducción

Actualmente hay un notorio aumento de matrimonios; sin embargo, así como llega el amor, también se va, y de manera rápida.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) menciona, que, a nivel nacional, en el año 2017, se registraron 15 mil 931 divorcios, aumentando la suma de 1 mil 352 con relación al 2016, y la mayoría de divorcios se registraron en la provincia de Lima con 10 595. Algunos de los motivos son inmadurez, diferencias sociales y culturales, además de la falta de satisfacción marital dentro de la relación, siendo este un factor principal para que más del 50% de la población aproximadamente busque una relación extramarital debido a la falta de satisfacción marital Pruneda (2017).

Por dicha razón, diversos autores tratan de explicar cuáles son las variables que intervienen en el inicio, mantenimiento y ruptura de una relación marital.

Teniendo en cuenta esto, la satisfacción marital es considerada un constructo básico dentro del área de las relaciones románticas, puesto que influye en su éxito, duración y estabilidad (Arriaga 2011). Así mismo, tiene que ver con el grado de favorabilidad que puedan sentir, partiendo tanto de situaciones positivas como negativas durante toda la vida marital que estén atravesando (Jara, 2010). Contrastando con Van (2016) quien menciona, que un matrimonio satisfecho es considerado como uno de los más importantes indicadores de estabilidad y felicidad.

En cuanto a su definición, Rodríguez (2011 citado por Honorio, 2015) define a la satisfacción marital como la interacción dentro de la pareja, es decir la opinión subjetiva que los conyuges tienen sobre su relación y su conyuge.

Mientras que para Cabrera (2016) la satisfacción marital es definida como un representante del vínculo interpersonal en el matrimonio, donde las conductas, afectos y emociones de los integrantes son el reflejo del compromiso existente, siendo un indicador de estabilidad y felicidad, más importante en el matrimonio. Del mismo modo, Hernández (2013 citado por Honorio, 2015) define a la satisfacción marital como un indicador de estabilidad y felicidad que puedan sentir como parejas, además López (2016) refiere es uno de los aspectos que determina la calidad y duración de la relación conyugal, puesto que este aspecto ha servido para estimar la estabilidad y felicidad de la pareja. En base a lo mencionado, más adelante Bastida, Valdez, Valor, Gonzalez, & Rivera (2017) confirman que la satisfacción marital es un componente central para la permanencia en una relación de pareja.

Por su parte Romero, Galicia, & Del Castillo (2007) mencionan que la satisfacción marital es la percepción individual que involucra complacencia con las reacciones emocionales de la

pareja, el establecimiento y el cumplimiento de normas y/o reglas dentro de la relación para lo cual debe existir una evaluación. Del mismo modo Reyes (2018), menciona que la satisfacción marital es un cambio mental y una apreciación valorativa de la relación de pareja en sí misma.

Por otro lado, para Stone & Shackelford (2007) la satisfacción marital es un estado mental que refleja los beneficios percibidos y los costos del matrimonio a una determinada persona. Siendo así que si mayores son los beneficios percibidos, más satisfecho es un individuo con el matrimonio y con su conyugue.

Además, para esta investigación, se realizó la revisión de la teoría propuesta por Robert Stenberg y la teoría de Pick y Andrade.

En primer lugar, la teoría de Robert Stenberg, la satisfacción marital es el resultado de la mezcla del triángulo del amor real o ideal que cada persona tiene, el cual parece ser el grado de correspondencia entre la relación actual y la relación esperada, esta teoría está conformada por tres aspectos fundamentales, las cuales son, intimidad, pasión y compromiso, y son interdependientes entre sí; es así que Stenberg 1988 citado por Pinto (2008) las define de la siguiente manera:

- Intimidad

Sentimientos que provocan acercamiento, el vínculo y la conexión al interior de la relación. Tiene que ver con la comunicación, el respeto, apoyo emocional promoviendo el bienestar tanto personal y dentro de la relación, es aquí cuando el individuo se enfoca en querer satisfacer las necesidades de bienestar de la persona amada. Además, la intimidad es la capacidad de compartir sentimientos, confiar, sentirse acompañado y saber que ambos mantienen un interés recíproco en la relación.

- Pasión

Se muestra por el intenso deseo de unión con el otro, expresión de necesidades, tales como la de autoestima, entrega, sumisión y satisfacción sexual.

- Compromiso

Es la decisión personal de amar al cónyuge y hecho de comprometerse a mantener el amor en la relación.

En cuanto a la teoría de Pick y Andrade en 1988, la satisfacción marital, es definida como la actitud de los integrantes de la pareja hacia la interacción marital y aspectos del conyugue, por lo tanto, es la forma de actuar de la persona con respecto a la relación conyugal teniendo en cuenta tres aspectos fundamentales:

Pick y Andrade (1988) divide la satisfacción marital en tres factores:

- Satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge: Se refiere a la satisfacción que un cónyuge tiene con respecto a las reacciones emocionales de su pareja evidenciándose en la muestra de afecto, el tiempo y dedicación hacia la relación, la interacción y actitud hacia la pareja y/o frente a otras personas.

- Satisfacción con la interacción conyugal: Se refiere a la satisfacción que cada uno de los cónyuges tiene con respecto a su relación de pareja tomando en cuenta la forma de reacción de su pareja en diferentes situaciones “enojado, triste, preocupado y aspectos sexuales”
- Satisfacción con los aspectos organizacionales o estructurales: Hace referencia a la organización, establecimiento y cumplimiento de reglas dentro de la relación de pareja teniendo en cuenta la forma de solucionar problemas, organizarse, el tiempo que dedica a sí mismo y hacia la relación de pareja, además de ámbitos que prioriza en la relación.

Por otro lado, Mendoza (2010) manifiesta que existen diferentes factores que influyen en la satisfacción marital y están divididos en aspectos personales y sociales, contrastando con Pick y Andrade (1988) citado por Sánchez (1995), manifiestan que la satisfacción marital es un factor multidimensional. Además, del impacto de calidad de la relación en la pareja teniendo en cuenta diferentes áreas de la vida: el trabajo y/o en la familia. Por otro lado, Díaz-Loving (2016) mencionan que para la elección de pareja no sólo depende de alguna similitud, sino que se debe tener en cuenta las características socioeconómicas, sociológicas, religiosas y psicológicas de aquellos a los que se elige como pareja porque es una relación para toda la vida.

A continuación, se mostrará algunas investigaciones de instrumentos que miden la satisfacción marital.

Uno de los instrumentos para medir Satisfacción Marital fue elaborada por Pick y Andrade, 1988 en 8 colonias de la ciudad de México, se elaboró a partir de los diferentes estudios y experiencias de las investigadoras, además, realizaron entrevistas a parejas, con un estado civil casados o que se encuentren en una relación de convivientes, teniendo en cuenta su nivel socioeconómico medio y bajo. Se elaboraron dos estudios, el primero con 330 y el segundo con 244. Los resultados en la primera investigación fueron favorables obteniendo la consistencia interna de cada uno de los factores de la escala a través del alpha de Cronbach así: 0.81 para los aspectos emocionales, 0.89 para la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal y 0.86 para la satisfacción con aspectos estructurales. Posteriormente, se aplicó con el fin de verificar la escala y los factores que la conformaban, lo cual estaba conformado con 34 reactivos divididos en cuatro áreas o dimensiones, se realizó un análisis factorial de componentes y se utilizó los mismos criterios que en el primer estudio para seleccionar los ítems y se obtuvo la consistencia interna de cada factor: 0.81 para la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge (Factor I con 5 ítems), 0.90 para la interacción conyugal (Factor II con 10 ítems), y 0.85 para la satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (Factor III con 9 ítems), por ello la escala final quedó constituida por 24. Posteriormente, esta escala fue adaptada en Trujillo, Perú por Díaz en el 2007, en una población de mujeres de 22 a 70 años; con la finalidad de medir los aspectos de valoración de la relación de pareja. La validez y confiabilidad de la escala han sido probadas. Dando como resultados con un coeficiente Alfa de Cronbach es de 0.917 lo cual indica que el

instrumento empleado para medir satisfacción marital tiene un alto nivel de confiabilidad, cabe resaltar que ningún ítem de la escala fue eliminado (Rebaza y Julca, 2009)

Por otro lado, Quiroz (2014) realizó una investigación con relación a satisfacción marital con inteligencia emocional en parejas adventistas del séptimo día en el Perú. Se realizó con el objetivo de medir la satisfacción marital e inteligencia emocional, se aplicó en una muestra de 65 personas casadas, se aplicaron la escala de satisfacción marital de Pick y Andrade, y el Inventario de Inteligencia emocional de ICE de Bar-on. Los resultados señalan que existe una relación significativa entre la Satisfacción marital y la Inteligencia emocional.

Por su parte Herrera (2007) en su investigación “Satisfacción Marital y Calidad de Vida en Matrimonios que pasan por la Etapa de Nido Vacío” fue hecho en la ciudad de México, en una muestra de 40 matrimonios, los cuales fueron divididos en dos grupos, las primeras constaban de 20 parejas profesionales y las otras 20 parejas donde solo el hombre trabaja y la mujer no, se utilizó el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) y el Cuestionario de Calidad de Vida de Rápale, Di Anico, Brown y Renwick (1996), y llega a la conclusión que no se encontró relación significativa en ninguna de las dimensiones de Satisfacción Marital y Calidad de Vida.

2. Metodología

2.1 Diseño.

El estudio realizado es de enfoque cuantitativo, con diseño no experimental porque pretende observar fenómenos tal como se presentan en forma natural, además el investigador no controlara, ni manipulara las variables del estudio; todo esto con el fin de analizar y observar los efectos sobre las variables (Hernández, Fernández, & Baptista, 2006). Además, es de corte transversal, ya que ayudara a incorporar información una vez al año. Del mismo modo, el presente trabajo será de tipo psicométrico, porque se obtendrá la validez y confiabilidad de la escala para que así mida la satisfacción marital en parejas (Ato, López, & Benavente, 2013; Martínez citado por Aragón, L. 2014).

2.2 Participantes.

El presente estudio se realizó a través de un muestreo no probabilístico intencional, de manera voluntaria, siendo así una muestra de 299 participantes; teniendo en cuenta criterios de inclusión a personas adultas de ambos sexos, residentes en Lima Este, que oscilan entre 20 a 50 años de edad, y que formen parte de una relación de pareja, ya sea casados o convivientes.

Tabla 1

Datos sociodemográficos

		Frecuencia	Porcentaje
Edad	20 – 30	147	49%
	31 – 40	99	33%
	41 – 50	52	17%
Sexo	Masculino	105	35%
	Femenino	194	64.9%
Religión	Católico	158	52,8%
	Evangélico	47	15%
	Adventista	52	17%
Estado civil	Ninguno	42	14%
	Casado	112	37,5%
	Conviviente	187	62,5%
Procedencia	Costa	139	46%
	Sierra	113	37,8%
	Selva	39	13%
	Otros	6	2,0%

2.3 Instrumento.

Se elaboró la *Escala de satisfacción marital (ESDESM) para adultos*, donde se consideró la revisión de dos principales teorías, la cual comprendió de 24 ítems. Además, para la valoración de los mismos, se aplicó el sistema de calificación de 4 puntos (de 1 a 4), utilizando la escala de Likert se propuso 4 alternativas de respuesta (siempre= 1, casi siempre= 2, casi nunca= 3, nunca= 4) Ospina (2003) debido a la eficiencia en la edición de actitudes y Hernández, Muñoz y García (2000) por su idoneidad para un análisis confirmatorio, y así también por la adecuación para la evaluación.

Partiendo de la definición de las teorías se procedió a la elaboración de los ítems de la escala de satisfacción marital con 24 ítems, divididos en 4 dimensiones:

- *Compromiso en la relación de pareja:* comprende 5 ítems (6, 7, 13, 14, 17) que evalúa la actitud de compromiso para mantener la relación de pareja a largo plazo, teniendo en cuenta la motivación y expectativas personales hacia la relación. Y como mencionan (Nuñez, Canto & Seebach, 2015) que para mantener un compromiso

mutuo es necesario que ambas partes estén de acuerdo para realizar cambios dentro de la relación de pareja, Además, (Van, 2016) manifiesta que, las parejas, deben de evaluar la relación y proponer alternativas de mejoría tanto personales y de pareja y también el compromiso implica el esfuerzo por llegar a un conocimiento mutuo y tener confianza lo cual puede durar toda la vida (Lichter, 2009).

- *Interacción y muestras de afecto en la relación:* Comprende 8 ítems (20, 21, 22, 29, 30, 31, 32, 33) que evalúa aspectos de interacción e intercambio de ideas y opiniones, muestras de afectos mediante la expresión de emociones, hablar de sus propios sentimientos, miedos e intereses y la necesidad de mantener contacto físico sexual. Por lo tanto, la interacción es un factor principal dentro la relación, mediante su uso, la pareja puede intercambiar información acerca de sus sentimientos, emociones, deseos y además, el individuo puede manifestar situaciones pasadas y lograr realizar una comparación y sacar un aprendizaje, por lo tanto, la comunicación logra una mejor organización en la relación, permite lograr metas y manejar situaciones en que la relación sea vulnerable (Flores, 2011). Por lo tanto, (Díaz-Loving, 2000), mencionan que la comunicación dentro de la pareja es un medio fundamental dentro de la relación de pareja.
- *Distribución de roles en la relación de pareja:* Comprende 6 ítems (41, 42, 44, 46, 48, 51) que evalúa la forma de distribución de roles, realizando negociaciones con el fin de dividir las tareas domesticas de acuerdo a la disposición de su tiempo personal. Tal como menciona López (2016) la satisfacción dentro de la relación de pareja, se muestra mediante la forma de organización personal y la manera en que se cumplen los acuerdos dentro de la relación, además, implica la equidad y colaboración con las responsabilidades del hogar, manifestándose mediante la empatía. Por otro lado, (Galindo, 2012) manifiesta que el matrimonio es un sistema de tensión, en donde las tareas domésticas deben ser divididas con el de buscar un punto de equilibrio dentro del sistema.

Compatibilidad en aspectos socioculturales: Consta de 5 ítems (54, 57, 58, 59, 60) que evalúa la igualdad de aspectos socioculturales dentro de la relación, teniendo en cuenta las prácticas religiosas, diversidad cultural y social. Asi mismo (Zabala, 2015) hace una ilustración de tres maletas, es decir: cuando el hombre y la mujer se casan cada uno trae al matrimonio nuevo su propio equipaje, el cual implica (cultura, principios, hábitos y actitudes) y al unirlos resultan tres maletas donde es importante la fusión, entonces si la relación de la pareja es más estrecha, existe mayor probabilidad de que sus principios, actitudes, hábitos adquieran un significado sólido y propio de ellos. Por lo tanto, cuanto mayor consenso exista en esta área, más

entendimiento y comprensión existirá entre sus miembros y, por consecuente habrá, menos diferencias y conflictos (Dyck, 2015).

2.4 Procedimiento.

La escala de satisfacción marital fue aplicada de manera individual, se recolectó los datos con un muestreo no probabilístico intencional y de participación voluntaria, para lo cual se brindó indicaciones a los participantes sobre la confidencialidad y anonimato (consentimiento informado), con respecto al llenado de los cuestionarios, se empezó por los datos sociodemográficos los cuales fueron indispensables para realizar dicha investigación. El tamaño de la muestra fue determinado a partir de los criterios de inclusión y exclusión creados a propósito de la presente investigación.

3. Análisis de los datos

Se realizó el análisis de la distribución de cada uno de los ítems con el fin de poder identificar si las distorsiones en los datos los cuales puedan influir de manera negativa en los resultados, para lo cual se analizó la asimetría y la curtosis (Hair, Black, Babin y Anderson, 2014).

También se aplicó el análisis factorial exploratorio a fin de identificar la estructura de factores subyacentes en los ítems, tal como lo propone Thompson (2008) y Pérez y Medrano (2010). Para lo cual, se examinó el coeficiente de Kaiser-Meyer-Olkin (Kaiser, 1970; Thompson, 2008) de la matriz definitiva, que permite comparar si las correlaciones entre las variables son lo suficientemente altas como para indicar la presencia de factores comunes; valores mayores a 0.80 implica que la correlación entre las variables puede ser explicada por otras variables. Asimismo, se aplicó la prueba de esfereicidad de Barlett que permite contrarrestar si la matriz de correlaciones es una matriz identidad, de modo que las correlaciones entre las variables son distintas de cero (De la Fuente, 2011).

Además, se analizó la confiabilidad por consistencia interna de cada uno de los ítems mediante el coeficiente alfa (Cronbach, 1951) y, por último, se realizaron análisis enfocados a evidenciar valores de fiabilidad de la escala. Para el procesamiento y análisis de datos se utilizó el paquete estadístico Spss versión 25 y Jamovi 1.0.0.

4. Resultados

4.1 Validez de contenido.

Para la validación de un test es necesario abarcar todas las cuestiones experimentales, estadísticas y filosóficas (Messick, 1989, p. 14), por lo cual teniendo en cuenta este concepto se trabajó.

Además, para usar los ítems, es esencial realizar un proceso de revisión teórica para los componentes del constructo. Ecurra (1998) menciona que los reactivos cuyos valores sean mayores o iguales a 0.80 se consideran válidos para el test. De esta manera se procedió a calcular los coeficientes mediante el método de validez V de Aiken para el test.

En la siguiente tabla se presentan los valores mayores de 0.80 (ver tabla 2), lo cual indica el consenso que existe para la inclusión de los ítems, pues tienen relación con el constructo, las palabras son usuales para nuestro contexto y evalúa específicamente el test, obteniendo la validez del contenido del instrumento.

Tabla 2

Análisis del contenido del instrumento

Test	Aiken V
Forma correcta de aplicación y estructura	1
Orden de las preguntas establecido adecuadamente	1
Contiene el test preguntas difíciles de entender	1
Contiene el test palabras difíciles de entender	1
Las opciones de respuestas son pertinentes y están suficientemente graduados	1
Los ítems del instrumentos corresponden a la dimensión del constructo	0.80

4.2 Análisis de ítems

Se efectuó el análisis de distribución de cada uno de los ítems teniendo en cuenta la media, desviación estándar, asimetría, curtosis e índice de homogeneidad, con el fin describir la manera de como los datos tiende a reunirse según la frecuencia que se encuentra dentro de la distribución, por lo que se obtuvo como resultado lo siguiente.

La asimetría de los ítems oscila entre 0.5 que es el ítem 60 y 1.2 que corresponde al ítem 31; así también se observa que la curtosis oscila entre 0.03 correspondiente al ítem 54 y 0.9 que es el ítem 60. Por último, se puede observar que, el índice de homogeneidad corregida es adecuada en todos los ítems mostrando valores mayores de 0.3. Puesto que, si el ítem analizado mide lo mismo que el resto de ítems, el índice de homogeneidad será elevado, de manera que los sujetos que puntúan alto en el ítem, también tenderán a puntuar alto en el cuestionario (Green y Yang, 2009). En caso contrario, al obtener índice de homogeneidad bajo o cercano a cero es denominado como ítems indiferenciadores (Likert, 1932) los cuales aportan escasa o ninguna información útil sobre la actitud que se está midiendo, por ello no tiene sentido combinarlos con el resto de ítems para obtener una puntuación total.

De esta manera se puede evidenciar que los índices de asimetría y curtosis obtenidos, son adecuados y están dentro de los límites esperados, ya que (George & Mallery, 2013; Pardo, Ruiz & San Martín, 2009) como criterio de decisión se estableció que los valores entre -2 y +2 sean incluidos.

Tabla 3

Media, desviación estándar, asimetría, curtosis e índice de homogeneidad corregida de los ítems (N= 24)

Ítem	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IMC
Item 6	3.18	1.030	-0.980	-0.328	0.650
Item 7	3.25	0.930	-1.117	0.319	0.597
Item 13	3.24	0.939	-1.086	0.195	0.615
Item 14	3.02	1.025	-0.707	-0.691	0.676
Item 17	3.17	0.976	-0.996	-0.055	0.588
Item 20	3.25	0.890	-1.118	0.517	0.675
Item 21	3.12	0.986	-0.942	-0.155	0.636
Item 22	3.21	0.888	-0.997	0.260	0.683
Item 29	3.22	0.855	-1.063	0.624	0.692
Item 30	3.27	0.850	-1.118	0.677	0.658
Item 31	3.28	0.890	-1.208	0.748	0.683
Item 32	3.22	0.943	-1.076	0.208	0.694
Item 33	3.20	0.947	-1.048	0.152	0.674
Item 41	3.31	0.751	-1.012	0.871	0.523
Item 42	2.94	0.938	-0.624	-0.447	0.500
Item 44	3.18	0.912	-0.947	0.067	0.505
Item 46	3.12	0.926	-0.854	-0.135	0.406
Item 48	3.14	0.950	-0.906	-0.145	0.539
Item 51	3.16	0.908	-0.939	0.111	0.614
Item 54	3.19	0.947	-0.978	-0.031	0.621
Item 57	3.11	1.001	-0.883	-0.337	0.499
Item 58	2.95	0.992	-0.632	-0.642	0.544
Item 59	2.99	0.973	-0.603	-0.684	0.547
Item 60	2.85	1.070	-0.508	-0.995	0.384

4.2.2 Análisis factorial exploratorio

Con el objetivo de verificar la validez del constructo de satisfacción marital, se consideró necesario usar el análisis factorial exploratorio para probar la naturaleza teórica. Antes de llevar a cabo el análisis, se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser- Meyer-Olkin (KMO) y el test de Bartlett. El índice de KMO mostro un valor de .938 y el test de Bartlett resultado estadísticamente significativo (0.000), evidencia que los datos tienen una adecuada muestra ya que existe una alta correlación entre ellos (Ferrando & Anguiano, 2010).

Posteriormente se realizó el análisis factorial sobre los datos, usando el método de mínimos cuadrados no ponderados, que consiste en la extracción de factores que minimiza la suma de lo cuadrados de las diferencias entre matrices de correlación observada y producida, ignorando diagonales. Además, se utilizó la rotación oblimin, y los resultados de estos análisis indicaron que se ajusta adecuadamente en cuatro factores o dimensiones, evidenciándose a cada ítem con una fuerte carga factorial.

Tabla 4

Análisis factorial

	Factores			
	Interacción y muestras de afecto	Compatibilidad aspectos socioculturales	Distribución de roles	Compromiso en la relación de pareja
Ítem 6				0.639
Ítem 7				0.651
Ítem 13				0.731
Ítem 14				0.491
Ítem 17				0.635
Ítem 20	0.666			
Ítem 21	0.450			
Ítem 22	0.677			
Ítem 29	0.769			
Ítem 30	0.598			
Ítem 31	0.697			
Ítem 32	0.784			
Ítem 33	0.563			
Ítem 41			0.370	
Ítem 42			0.836	
Ítem 44			0.369	
Ítem 46			0.448	
Ítem 48			0.553	
Ítem 51			0.737	
Ítem 54		0.503		
Ítem 57		0.796		
Ítem 58		0.470		
Ítem 59		0.399		
Ítem 60		0.734		

5. Fiabilidad

Para confirmar la fiabilidad de la escala de satisfacción marital se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente alpha de Cronbach y Omega de McDonald's, en la tabla se puede observar que la consistencia interna en la muestra estudiada alcanza una cifra de 0.934 en Cronbach y 0.936 en McDonald's, lo que indica alta fiabilidad.

Del mismo modo, en relación a cada uno de los factores se evidencia que, el factor *Interacción y muestras de afecto* presenta mayor consistencia con un coeficiente de alfa de 0.906 y omega de 0.907. respecto al factor *Compromiso en la relación de pareja*, presenta consistencia con un coeficiente alfa de Cronbach 0.850 y Omega de McDonald's 0.851, de igual modo el factor *Distribución de roles* obtiene un coeficiente de alfa de 0.798 y omega de 0.802; así también el factor *Compatibilidad en aspectos socioculturales* presenta consistencia con un coeficiente de alfa de 0.794 y omega de 0.797.

Tabla 5

Análisis de fiabilidad de la escala de satisfacción marital

	Cronbach's α	McDonald's ω
Escala	0.934	0.936
Compromiso en la relación de pareja	0.850	0.851
Interacción y muestras de afecto	0.906	0.907
Distribución de roles	0.798	0.802
Compatibilidad en aspectos socioculturales	0.794	0.797

6. Discusión

Al realizarse la revisión de contenido del constructo por parte de los jueces, se procedió a calcular los coeficientes a través del método de validez V de Aiken, del cual obtiene el valor de 0.80 de esta manera de valida el constructo. Además, es necesario mencionar que se tuvo observaciones por parte de un juez, respecto a excesivos ítems en la dimensión de compatibilidad en aspectos socioculturales, ya que estos podrían ser confundidos con un cuestionario para medir religiosidad, por lo cual se redujeron los ítems basados en aspectos de religiosidad de dicha dimensión.

Así también, por parte de los jueces se recomendó eliminar ítems, ya que algunos eran considerados similares y formaba exceso de preguntas, y esto causaría cierto agotamiento a los participantes.

Respecto a los análisis de ítems, la asimetría y curtosis son adecuado y permanecen dentro de los límites esperados. Es así que no se evidencia presencia de distorsiones en los datos, que pueden influir de manera negativa en los resultados (Hair, Black, Babin y Anderson, 2014).

En cuanto a los resultados del análisis factorial exploratorio de los datos indican que los factores se ajustan de manera adecuada, teniendo así una carga apropiada en cada dimensión. Además, se obtuvo un coeficiente de 0.938 en la medida de adecuación de muestreo (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett de <0.000 .

En cuanto a la confirmación de la fiabilidad de la escala se valoró el índice de consistencia interna a través del coeficiente de alpha de Cronbach y Omega de McDonald's, de los cuales se alcanzó un puntaje de .934 en alpha de Cronbach y .936 y en Omega de McDonald's.

Se tiene de conocimiento que el alfa de Cronbach es una estimación de consistencia interna (Cronbach, 2004), que indica la magnitud de la covarianza de los ítems y en qué medida el constructo está presente en los ítems (Oviedo & Campo – Arias, 2005). Con respecto al coeficiente Omega de McDonald's, trabaja con cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988) las cuales son la suma ponderada de las variables estandarizadas, transformación que hace más estable los cálculos (Timmerman, 2005) reflejando así el verdadero nivel de la fiabilidad.

Respecto al análisis factorial de la varianza total explicada, se muestra que los 4 factores permanecieron, debido a la presencia de un valor propio superior a 1. Obtiene valor propio el factor *Compromiso en la relación* obtiene 9.8 con un porcentaje de varianza de 40.8%, mientras que el factor *Interacción y muestras de afecto en la relación* obtiene valor propio de 1.7 con un porcentaje de varianza de 7.1%, respecto al factor *Distribución de roles en la relación* obtiene valor propio de 1.4 con un porcentaje de varianza de 5.9%, y el factor *Compatibilidad en aspectos socioculturales* obtiene valor propio de 1.1 con un porcentaje de varianza de 4.7. finalmente obteniendo un porcentaje de varianza acumulada de los 4 factores de 58.7 %

Teniendo como resultado el instrumento constituido por 24 ítems, tal como se propuso al inicio de la investigación los cuatro factores se han mantenido, pero con una reducción significativa de los ítems y el cambio de nombre de los factores.

7. Conclusión

Por lo tanto, este instrumento psicométrico de la escala de satisfacción marital, es válida, lo cual se puede evidenciar teniendo en cuenta los resultados de la muestra que fue adecuada. Siendo así esta escala con adecuadas propiedades psicométricas, validez y confiabilidad, siendo sustentadas por las teorías propuestas por Stemberg, Pick y Andrade.

Referencias

- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/260769411_Un_sistema_de_clasificacion_de_los_disenos_de_investigacion_en_Psicologia
- Bastida, R., Valdez, J., Valor, I., González, N., & Rivera, S. (2017). Satisfacción Marital y Estado Civil como Factores Protectores de la Depresión y Ansiedad. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 1(2), 15-16. Recuperado de: <https://core.ac.uk/reader/154796460>.
- Cabrera, L. (2016). Inteligencia Emocional y Satisfacción Marital en Profesionistas del Área de Psicología. *Revista Redalyc*. 1(5), 24-25. Recuperado de: <https://redalyc.org/reader/65002277>
- Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/BF02310555>.
- Cronbach, L.J. (2004). My current thoughts on coefficient Alpha and successor procedures. *Educational and Psychological Measurement*, 64(1), 391-418. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/96d8/edaedf57ba40acb6a5eb8c4f7d575bf27409.pdf>
- De la Fuente, S. (2011). Análisis de componentes principales. *Universidad Autónoma de Madrid*, 3(12), 12-17. Recuperado de: <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/ACP/ACP.pdf>
- Díaz-Loving, R. (2000) Una Teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. *Revista contemporánea de Psicología*, 3(1), 18-29. Recuperado de: <https://orientacionvocacionalim.files.wordpress.com/2013/04/anatomia-del-amor.pdf>
- Dyck, A. (2015). Modelo relacional entre factores de religiosidad y satisfacción matrimonial en adventistas del séptimo día en la unión mexicana del norte. *Dspace*, 2(1), 45-47. Recuperado de: <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/bitstream/handle/20.500.11972/317/Tesis%20Adan%20Abdiel%20Dyck%20G%C3%A1mez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Escurrea, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología Pontificia Universidad Católica*, 6(1), 103-111. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31, 18-33. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Flores, M. (2011). Comunicación y conflicto: ¿Qué tanto impactan en la satisfacción marital? *Scielo*, 3(7), 25-30. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-48322011000200003&lang=es
- Galindo, H. (2012). *Detección de Expectativas Prenupciales Incumplidas Durante el Matrimonio y su Relación con el Fracaso Matrimonial* (Tesis de postgrado). Universidad autónoma de nuevo león, Monterrey. Recuperado de: <http://eprints.uanl.mx/5339/1/1020149058.PDF>.
- Hair, J., Black, W., Babin, B. & Anderson, R. (2014). *Multivariate Data Analysis*. Estados Unidos: Editorial Pearson. Recuperado de: https://is.muni.cz/el/1423/podzim2017/PSY028/um/_Hair_Multivariate_data_analysis_7th_revised.pdf
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2006) *Metodología de la investigación*. México: Editorial McGraw-Hill. Recuperado de: <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/repesi/v25n2/v25n2a08.pdf>
- Herrera, M. (2007). *Satisfacción Marital y Calidad de Vida en Matrimonios que pasan por la Etapa de Nido Vacío* (Tesis de Licenciatura). Universidad de las Américas Puebla, México. Recuperado de: <http://catarina.udlap.mx/uDIa/teles/documentos/lps/herrera/mf/indice.html>
- Honorio, S. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción marital en padres de familia de Cartivio* (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/523/honorio_ash.pdf?sequence=1&isAllowed=yv
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Divorcios Inscritos. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1344/cap05.pdf
- Jara, H. (2010). *Terapia centrada en las soluciones en la satisfacción marital en parejas* (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Juan Mejía Baca, Chiclayo, Perú.

- Recuperado de:
http://repositorio.umb.edu.pe/bitstream/UMB/25/1/Guzm%C3%A1n_Marianela_y_Silva_Raquel.pdf.
- Lichter, M. (2009). Religion and marital quality among low-income couples. *Anales de psicología*, 38(1), 168-187. Recuperado de:
<https://www.researchgate.org/doi:10.1016/j.ssresearch.2008.07.003>
- Likert, R. (1932). A technique for measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, (140), 1-50. Recuperado de: https://legacy.voteview.com/pdf/Likert_1932.pdf
- López, D. (2016). *Satisfacción marital en mujeres de 20 y 30 años del Municipio de Amanalco de Becerra* (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de México, México. Recuperado de: <https://core.ac.uk/reader/76002163>
- Mendoza, C. (2010). La Construcción de la Intimidad en las Relaciones de Pareja: El Caso del Valle de Chalco. *Revista de Salud Pública*, 10(3), 125-126. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/html/1339/133920321002/.pdf>
- Messick, S. (1989). Validity, the specification and development of tests of achievement and ability. *Educational Measurement*, 3, (1), 6 – 8. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/topics/nursing-and-health-professions/achievement-test>
- Núñez, F., Canto, N., & Seebach, S. (2015). Confianza, mentira y traición: El papel de la confianza y sus sombras en las relaciones de pareja. *Scielo*, 22(5) 34-38. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732015000100004&lang=es
- Ospina, B. (2003). La escala de Likert en la valoración de los conocimientos y las actitudes de los profesionales de Enfermería en el cuidado de la salud. *Scielo*, 23(1), 14-29. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/iei/iee/v23n1/v23n1a02.pdf>.
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de ciencias del comportamiento*, 2(1), 58-66. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>.
- Pinto, V. (2008). *Actitudes ante el amor y la Teoría de Sternberg: Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad* (Tesis de maestría). Universidad Católica Boliviana San Pablo, La Paz, Bolivia. Recuperado de: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612008000200004
- Pruneda, G. (2010). *Duelo en el proceso de divorcio*. México: Amecya

- Quiroz, R. (2014). *Relación de satisfacción Marital con Inteligencia emocional en cónyuges adventistas del séptimo día, distrito de Lurín* (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima. Recuperado de: https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1629/Yenny_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rebaza, R., & Julca, M. (2009). *Satisfacción marital y ansiedad por concebir un hijo en mujeres con diagnóstico de infertilidad* (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo. Recuperado de: http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/378
- Reyes, A. (2018). *Satisfacción marital en un grupo de mujeres casadas afroperuanas de Lima Metropolitana* (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima. Recuperado de: https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/623789/Reyes_pa.pdf?sequence=4&isAllowed=y.
- Romero, J., Galicia, A. & Del Castillo, S. (2007). *La satisfacción con la relación de pareja en la actualidad* (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Recuperado de <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/icsa/n10/e9.html>.
- Sánchez, R. (1995). *El amor y la cercanía en la satisfacción de pareja a través del ciclo de vida* (Tesis de maestría). Universidad Autónoma de México, Mexico. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007471913709670>.
- Stone, E., & Shackelford, T. (2007). Marital Satisfaction. *Revista Baumeister*, 2(1), 541-542. Recuperado de: <https://www.toddshackelford.com/downloads/Stone-Shackelford-ESP-2007.pdf>
- Van, N. (2016). *Amor sin secreto*. Buenos Aires: Asociación Casa Editorial Sudamerica.
- Zabala, F. (2009). *A pesar de nuestras diferencias me casaría de nuevo contigo*. Buenos Aires: Asociación Casa Editorial Sudamerica.

