

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN  
Escuela Profesional de Educación



*Una Institución Adventista*

**La comunicación oral en el idioma inglés:  
tres preguntas de un maestro**

Por:

Stefanny Simone Loyola Cordova

Asesor:

Dr. Salomón Vásquez Villanueva

**Lima, diciembre de 2019**

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

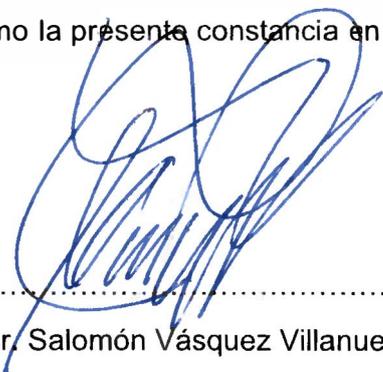
Yo, Dr. **Salomón Vásquez Villanueva**, adscrito a la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Escuela Profesional de Educación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente trabajo de investigación titulado: “La comunicación oral en el idioma inglés: tres preguntas de un maestro”, constituye la memoria que presenta la Bachiller: **Stefanny Simone Loyola Cordova**, para aspirar al Grado Académico de Bachiller en Ciencias de la Educación, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, el 01 de diciembre del año 2019.



.....  
Dr. Salomón Vásquez Villanueva  
Asesor

“La comunicación oral en el idioma inglés:  
tres preguntas de un maestro”

## TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

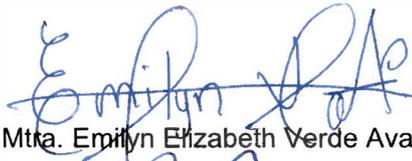
Presentado para optar el Grado Académico de Bachiller  
en Ciencias de la Educación

### JURADO CALIFICADOR



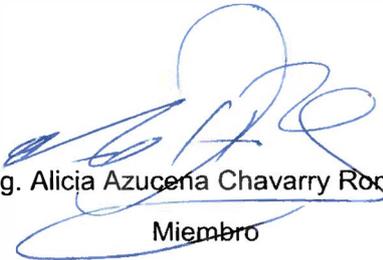
Dr. Donald Dámazo Jaimes Zubieta

Presidente



Mtra. Emilyn Elizabeth Verde Avalos

Secretaria



Mg. Alicia Azucena Chavarry Romero

Miembro



Dr. Salomón Vásquez Villanueva

Asesor

Lima, 01 de diciembre de 2019



Una Institución Adventista



# La comunicación oral en el idioma inglés: tres preguntas de un maestro

Loyola Córdova Stefanny Simoné<sup>1</sup>

EP. Lingüística e inglés, Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Universidad Peruana Unión

---

## Resumen

Uno de los principales desafíos de la educación peruana respecto del aprendizaje del idioma inglés es que los estudiantes culminen su educación básica regular con la capacidad de comunicarse oralmente. Sin embargo, la falta de preparación pedagógica de los docentes impide el logro de este reto. Por tal motivo, el objetivo de este artículo de revisión es responder tres preguntas que todo maestro de inglés debe realizarse, a la luz del análisis de conceptos, teorías, modelos y métodos relacionados con la comunicación oral en el idioma inglés, con el propósito de que los docentes puedan enseñar de manera consciente, para lograr sus metas y objetivos estudiantiles e institucionales, además sepan cómo enfrentar cualquier conflicto que se presente; así se mejorará el proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de la comunicación oral en inglés de los estudiantes.

*Palabras Clave:* comunicación oral, inglés, metodología, teorías.

---

## Abstract

One of the main challenges that Peruvian education presents concerning English language learning is that students complete their regular basic education with the ability to communicate orally. However, the lack of pedagogical preparation of teachers prevents the achievement of this challenge. For this reason, the objective of this review article is to present and answer three questions that every English teacher should ask himself, by analyzing concepts, theories, models, and methods regarding oral communication in the English language. This will allow teachers to teach consciously when considering goals and objectives that go with their student and institutional reality and know how to face any conflict that arises; as a consequence, the teaching-learning process and the development of oral communication in English for students will be improved.

*Keywords:* oral communication, English, methodology, theories.

---

## 1. Introducción

La comunicación oral es un proceso complejo y multidimensional que ocurre entre dos o más personas, quienes actúan de hablante y de oyente (Kuivamäki, 2015). Por otro lado, a pesar de ser considerada la manera más común de crear relaciones interpersonales; también es calificada por los estudiantes una de las habilidades más difíciles de adquirir durante el aprendizaje del idioma inglés (Geyser, 2006). Aunque en el Perú el tiempo dedicado a las lecciones de esta lengua han sido ampliadas de dos a cinco horas semanales con el propósito de que los estudiantes egresen de las escuelas con un nivel intermedio (Cronquist & Fiszbein, 2017), no se ha logrado obtener un cambio significativo de este problema. Por el contrario, los

---

<sup>1</sup> Autor de correspondencia: Stefanny Loyola  
Km. 19 Carretera Central, Ñaña, Lima  
Tel.: 980-636-634  
E-mail: stefannyloyola@upeu.edu.pe

estudiantes terminan con un conocimiento muy elemental acerca del idioma, el cual tiende a ser insuficiente para su desenvolvimiento futuro.

Diversos investigadores han tratado de encontrar los factores que desencadenan este problema; no obstante, muchos coinciden en la falta de conocimiento, deficiente preparación y metodología inadecuada de los docentes para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje. En un reporte dado por Cronquist & Fiszbein sobre el aprendizaje de la lengua inglesa en Latinoamérica, se indica que uno de cada tres maestros del idioma inglés poseen un nivel A1, el cual es el nivel de inicio designado para los estudiantes de primaria. Por otro lado, muchos de los docentes que sí tienen el nivel B2 (nivel solicitado por el Ministerio de Educación) no poseen un título en pedagogía. Esto resulta perjudicial para los alumnos, especialmente si presentan dificultades para aprender, porque los docentes al no poseer conocimiento en educación, no tendrían las herramientas necesarias para resolver este conflicto.

Por eso el objetivo de este artículo es responder tres preguntas que todo maestro de inglés debe realizarse, cuyas respuestas serán determinadas por el análisis de conceptos, las teorías, los enfoques y los modelos de la comunicación oral. Este tema es muy importante, porque ayudará a los docentes a poseer una comprensión más clara de la comunicación oral; además, el maestro tendrá mayor conocimiento teórico que le servirá al momento de tomar una decisión sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje y evaluación de sus estudiantes.

## **2. Comunicación oral**

### **2.1 Concepto**

Según Byrne (1989, en Alam & Bashir, 2013), la comunicación oral es un proceso bidireccional entre el hablante y el oyente; quienes usan las habilidades productivas del habla y las habilidades receptivas de comprensión. Asimismo, Hernandez (1999, en Loría Meneses, 2011) afirma que es un acto dinámico y un encuentro de mentes y realidades comunes a los sujetos involucrados.

Por otro lado, Fonseca Yerena (2005) afirma que la comunicación es una cualidad racional y emocional del hombre, que se inicia en la necesidad de contactarse con los demás e intercambiar ideas, las cuales se volverían significativas si llegara a compartir experiencias previas en común.

Para Kuivamäki (2015), la comunicación es un proceso complejo y multidimensional, ocurre entre dos o más personas, quienes intercambian la función de emisor y receptor. Además, indica que esta se puede materializar de diversas formas; ya sea desde una conversación informal, la cual ocurre espontáneamente; en la mayoría de los casos, el contenido no puede ser planificado; hasta la participación en reuniones, las cuales ocurren en un ambiente estructurado y generalmente con una agenda establecida.

De acuerdo con el Consejo de Europa (2001, en Kuivamäki, 2015), para que una persona logre comunicarse oralmente debe ser capaz de realizar el siguiente proceso:

- a) planificar y organizar un mensaje,
- b) formular una expresión lingüística,
- c) articular la expresión,
- d) comprender la expresión,
- e) identificar el mensaje lingüístico,
- f) entender el mensaje,
- g) interpretar el mensaje.

### **¿Expresión oral o comunicación oral?**

Esta es la primera pregunta que un maestro de inglés debe plantearse. La respuesta puede ser un poco difícil de generarla, porque para muchos investigadores son sinónimos. Sin embargo, se presentan algunos

conceptos de expresión oral, también algunas comparaciones que permitirán construir una idea más clara sobre este tema.

Primero, la palabra *expresión* proviene del latín “expressus”, significa “exprimido” o “salido”. La palabra *comunicación* deriva del latín “cummunis”, significa “comunidad” o “estado en común”.

Segundo, según Mackey (1965, en Bygate, 1987), la expresión oral involucra el uso de los sonidos correctos de acuerdo con los patrones correctos del ritmo y la entonación; también la elección de palabras y las inflexiones en el orden correcto para comunicar el significado correcto. El Ministerio de Educación (2013) enseña que la expresión oral incluye los conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos; además de la capacidad para brindar de manera pertinente una información, opinión y acuerdo o desacuerdo respecto de un tema.

Por otro lado, Fonseca Yerena (2005) afirma que en la expresión basta con sacar algo de uno mismo; mientras que en la comunicación se necesita poseer la intención de compartir algo con otros. Muller (2011, en Proaño, 2015) presenta una conclusión similar al plantear que la expresión oral consiste en exteriorizar los pensamientos, sentimientos o deseos; la comunicación oral presenta a un emisor, quien, al utilizar acertadamente diversas técnicas de expresión, “transmite un mensaje claro, preciso y ordenado a uno o varios receptores o destinatarios.”

Por su parte, Loría Meneses (2011), en su guía de estudio de comunicación oral y escrita, incluye una cita donde se compara la expresión oral con la información de los medios de comunicación, sus contenidos no presentan un receptor definido. No obstante, menciona que en todo proceso comunicativo “la expresión y la información deben considerarse como parte fundamental de este”.

Después de haber expuesto los conceptos, se puede deducir que la expresión oral y la comunicación oral están completamente ligados; sin embargo, la primera se centra más en el desempeño del emisor; la segunda reconoce también la importancia del receptor.

## 2.2 Importancia

Desarrollar la comunicación oral de los estudiantes en el idioma inglés, es uno de los enfoques principales del maestro, provee al hablante diversas ventajas. En primer lugar, cuando se habla con otros se llega a conocer mejor, así como una vez Robert Frost dijo: “yo soy un escritor de libros en retrospectiva, hablo para entender, y enseño para aprender.” Asimismo, la claridad en la transmisión del mensaje refleja un pensamiento claro. Un hablador efectivo de inglés obtiene la atención del público y mantenerla hasta que termine su mensaje.

Por otro lado, la habilidad de comunicarse oralmente en inglés es importante en el ámbito académico, demuestra haber cumplido los requisitos del Currículo Nacional y se obtiene una nota satisfactoria. Esto genera mejores oportunidades en el aspecto profesional y laboral, porque actualmente las empresas contratan personas, quienes puedan desenvolverse no solo en su lengua materna sino también en un segundo o tercer idioma.

No obstante, su importancia no está solo limitada a esto, también mejora la vida personal al presentar de manera eficaz sus puntos de vista; se convierten en mejores lectores y escritores; se sienten más seguros al participar en diferentes contextos, dentro o fuera del colegio; son capaces de abogar por ellos mismos.

La comunicación oral en inglés no solo es una herramienta extraordinaria para obtener información y dar instrucciones (Geyser, 2006); también estimula el desarrollo de su personalidad en el ámbito cognitivo, afectivo, conductual y en procesos psicológicos: la autoconciencia, la autovaloración y la autorregulación (Cardona, 2011, en Proaño, 2015).

## 2.3 Teorías

“Una teoría es un conjunto de constructos (conceptos) interrelacionados, definiciones y proposiciones que presentan un punto de vista sistemático de los fenómenos mediante la especificación de relaciones entre variables, con el propósito de explicar y predecir los fenómenos”(Kerlinger, 1997, en Bondarenko, 2009). Según Shepard (2000, en Scarino & Liddicoat, 2009), a menudo las teorías dominantes del pasado continúan operando como el marco por defecto que afecta e impulsa las prácticas y perspectivas actuales.

Por tal motivo, para hablar sobre la enseñanza y desarrollo de la comunicación oral en el idioma inglés, es fundamental conocer cuáles son las teorías sobre el origen y desarrollo del lenguaje. Estos conocimientos, implícitos o explícitos, según Scarino & Liddicoat (2009), determinan la postura profesional de educador de idiomas y en la práctica de enseñanza, aprendizaje y evaluación.

### 2.3.1. Teorías del origen del lenguaje

Ardila (1969) menciona la existencia de tres teorías principales que intentan explicar el origen del lenguaje. Estas son:

**La teoría onomatopéyica**, la cual plantea que el hombre empezó a imitar los sonidos del mundo; es decir, de los animales y de la naturaleza. Estos originarían palabras, frases, hasta llegar al lenguaje y la comunicación del hombre.

**La teoría de las exclamaciones**, en la cual el hombre emitía sonidos que expresaban emociones, así como los animales. Con el devenir del tiempo, estos sonidos evolucionaron, se organizaron y dieron origen al lenguaje.

**La teoría de la imitación de formas y movimientos.** Esta fue desarrollada por Johannesson y consistía en que el hombre imitaba las cosas de la naturaleza por medio de sus órganos de fonación.

No obstante, estas teorías fueron refutadas por diferentes investigadores y científicos a lo largo de los años. Uno de ellos fue Sapir, quien, de acuerdo con Bronckart (1980), indicaba que estas teorías solo afectaban el aspecto expresivo del lenguaje, pero no explicaban el origen de los sonidos con valor representativo.

Por otro lado, Briceño (1970), tomando una perspectiva conductista, indica que en un principio el ancestro del hombre se comunicaba mediante movimientos corporales, gestos y mímicas, los cuales se generaban a la par de sonidos, vocales. Poco a poco, los movimientos fónicos comenzaron a cobrar importancia, hasta llegar a reemplazar lo mímico-gestual.

**La teoría creacionista.** Finalmente, se antepone la teoría bíblica, en la cual se indica que fue Dios quien creó al hombre con todas sus facultades, incluyendo el lenguaje y sus habilidades de comunicación, pues fue hecho a “su imagen y semejanza” (Génesis 1:26).

### 2.3.2. Siete tradiciones de pensamiento de Craig

Según Craig (1999, en García Jiménez, 2015), existen siete tradiciones en las teorías de la comunicación, las cuales son de acuerdo con la base filosófica y los principios que las sustentan.

**Retórica.** La comunicación es vista como el arte de persuadir y hablar, cuyo buen comunicador se expresa de manera estratégica y persuasiva mediante el manejo excelente del lenguaje.

**Tradición psicológica.** Presenta la comunicación como un proceso, cuyas personas intercambian mensajes mediante una mediación tecnológica, psicológica, emocional, cognitiva y del comportamiento.

**Semiótica.** La comunicación es teorizada como una mediación intersubjetiva de signos, la cual tendrá éxito siempre y cuando compartan un lenguaje en común.

**Fenomenológica.** Presenta un concepto idealista de la comunicación al describirlo como un diálogo, entendimiento, apertura, empatía, apoyo, autenticidad y encuentro con el otro de manera directa; es decir, sin mediadores, como en el caso de la comunicación en masas, donde intervenga la tecnología.

**Sociocultural.** La comunicación es un proceso simbólico, genera y reproduce modelos y pautas, compartiendo patrones socioculturales.

**Crítica.** La comunicación es una crítica metacomunicativa, pues expone y amonesta las desigualdades y exclusiones que se presenten.

**Cibernética.** La comunicación es mostrada como un fenómeno circular, cuya persona se conecta con otros mediante la constante interacción de sistemas: la familia, el trabajo, la universidad, los amigos, etc.

### 2.3.3. Modelos de comunicación

Según Narula (2006), el formato de estos modelos depende de cómo se define o se entiende el proceso comunicativo y cómo pueden aplicarse las diferentes formas de comunicación. Por tal motivo, los clasificó en tres categorías: etapas, tipos y formas de modelos; los explicó de la siguiente manera.

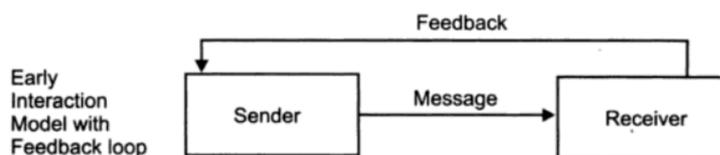
#### a) Etapas

Indica que ha habido cuatro etapas durante el desarrollo de los modelos de comunicación: acción, interacción, transacción y convergencia.

**Modelo de acción.** Está orientado al emisor (“sender”), pues enfatiza cómo debe construir un mensaje (“message”), actuar o hablar para obtener el resultado deseado: persuadir al receptor (“receiver”). De acuerdo con este modelo, las dos razones por las cuales hay una mala comunicación: el emisor no estructuró bien su mensaje o el receptor no lo escuchó correctamente. Además, asume que el hecho de escuchar no está conectado a la fuente, simplemente ocurre y no requiere la participación activa de las personas, lo cual hace que los mensajes masivos no siempre sean efectivos. A continuación, se muestra el gráfico que Narula utilizó para explicar este modelo.

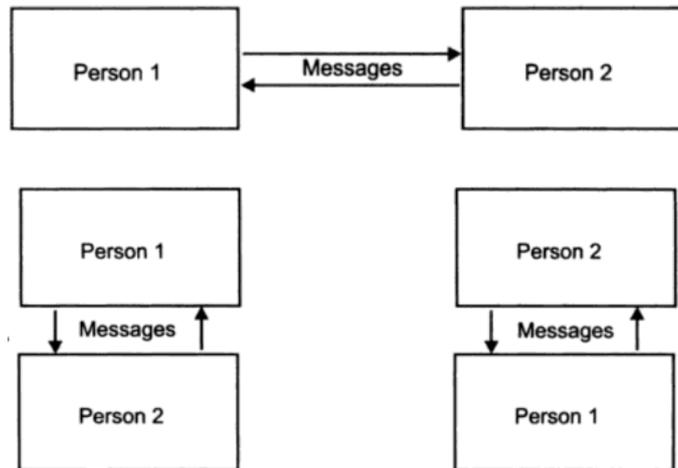


**Modelo interaccional.** Se enfoca en la interacción y relevancia entre el emisor y receptor, con respecto al efecto que tiene el mensaje en ambos. Añadieron el concepto de retroalimentación (“feedback”) lineal, era necesario que el receptor dé una retroalimentación y pistas sobre el mensaje, para que el emisor mantenga el control de los efectos deseados y ajuste los mensajes futuros. En este modelo, el acto de escuchar se convierte además en un proceso de recibir, decodificar, interpretar y actuar frente a los mensajes. A continuación, se muestra el gráfico que Narula utilizó para explicar este modelo.

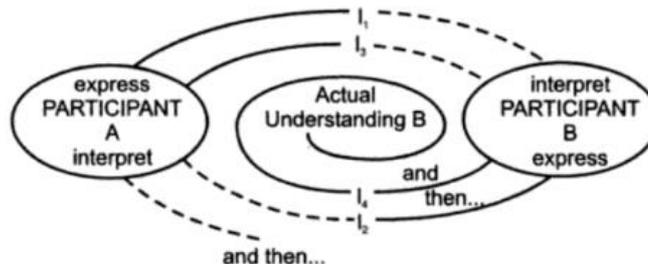


**Modelo transaccional.** Observa la comunicación como respuestas simultáneas, a diferencia del modelo interaccional que solo destacaba la retroalimentación lineal. En este modelo, el emisor y el receptor juegan un rol importante en el proceso comunicativo, pues participan simultáneamente, se perciben mutuamente y

realizan ajustes al mensaje intercambiado. Es decir, este modelo permite observar toda la situación comunicativa en vez de aislar a uno de los elementos. A continuación, se muestra el gráfico que Narula utilizó para explicar este modelo.



**Modelo convergente.** Está basado en el principio cibernético, el cual menciona los conceptos de cuatro elementos fundamentales: información, retroalimentación, redes y propósito. Asimismo, la comunicación es explicada mediante los conceptos analíticos de interacción, auto-generación, intercambio mutuo, compartición de información y entendimiento mutuo. Kincaid (1979, en Narula, 2006) desarrolló un modelo de convergencia, exponía que la retroalimentación eficaz creaba convergencia, mientras que la retroalimentación ineficaz generaba divergencia; es decir, los participantes convergen y divergen en sus posiciones sobre el propósito de llegar a un entendimiento (“understanding”) mutuo del problema. A continuación, se muestra el gráfico que Narula utilizó para explicar este modelo.



## b) Tipos

Existen dos tipos de modelos de comunicación: lineal y no-lineal.

### Modelos lineales

Estos son modelos unidireccionales, transmiten el flujo del mensaje del hablante al público, sin importar el efecto. Esta comunicación puede darse en forma horizontal. Montoya & De la Rosa (2014) afirman que las personas pertenecen al mismo nivel jerárquico; también de manera vertical, las personas poseen diferentes rangos jerárquicos. Para Narula, la mayoría de los modelos de comunicación de las décadas del 40 y 50 tuvo de base este paradigma; lo cual no solo permitió el ingreso de conceptos nuevos y significativos; también contribuyó para los estudios de propaganda y persuasión de masas, porque describía un acto simple de comunicación y no el proceso.

Los modelos de comunicación que siguen este paradigma son: modelo de Lasswell, modelo de Aristóteles, modelo de Shannon Weaver, y modelo fuente-mensaje-canal-receptor de Berlo.

## Modelos no-lineales

Estos modelos siguen el principio cibernético, del cual se deriva los conceptos de cuatro elementos fundamentales: información, retroalimentación, redes y propósito. Asimismo, los conceptos analíticos de interacción, auto-generación, intercambio mutuo y compartición explican la comunicación humana en los modelos no lineales. Karl (1968, en Narula, 2006) defendió la idea de que los sistemas humanos están conectados por un intercambio de información, obtenido mediante circuitos de redes de comunicación; lo cual permitirá el proceso de retroalimentación. Por otro lado, Capra (1975, en Narula, 2006) sugiere el modelo “bootstrap” que indica que el proceso de comunicación se autogenera por la compartición mutua y el intercambio de información. Asimismo, plantea que el universo es una red dinámica determinada por eventos interrelacionados.

### c) Formas

Los modelos de comunicación ya mencionados pueden ser presentados en diferentes formas: verbal, gráfico, icónico, analógico y matemático.

**Modelo verbal.** Teoría presentada en palabras, útil al momento de mencionar una hipótesis o los resultados de un estudio. Pertenecen el modelo fuente-mensaje-canal-receptor de Berlo, y el modelo general de Gerbner.

**Modelo gráfico.** Presenta esquemáticamente lo que los modelos verbales presentan con palabras. Estos modelos son: modelo general de comunicación de Gerbner, modelo de comunicación masiva ABC de Westley y Mclean, modelo Weaver y el modelo de Vora.

**Modelo icónico.** Fotografías, esculturas, pinturas de una persona, objeto y escenas.

**Modelo analógico.** Representa una relación estructural definida con el tema que representa sin llegar a ser iguales. Por ejemplo, la computadora podría ser una analogía para el cerebro humano.

**Modelo matemático.** No suele encontrarse en el campo de la comunicación, a excepción de las teorías gráficas en el análisis de las redes comunicativas, y los conceptos estadísticos del procesamiento de información.

Conociendo ahora la base teórica de la comunicación, surge la siguiente pregunta: ¿aprendizaje o adquisición?

### ¿Aprendizaje o adquisición?

Esta es una pregunta crucial, debe formularse el docente, pues determinará sus objetivos y metas, además permitirá enseñar de manera consciente, conociendo su realidad institucional y estudiantil. Para eso primero se debe conocer qué significa cada uno.

Existen diversos conceptos de *aprendizaje* dados a lo largo de los años. Por ejemplo, Shuell (1993, en Zapata Ros, 2015) lo explica como un cambio perdurable en la conducta o comportamiento, resultado de una práctica o experiencia. Por otro lado, Muntzel (1995) lo define: el conocimiento consciente de las reglas de la lengua asociados con el lenguaje formal. Bruce y Gerber (1995, en González Cabanach, 1997) realizaron un estudio con profesores universitarios acerca del concepto de aprendizaje, y lo describieron de la siguiente manera:

- a) Adquisición de conocimiento mediante el uso de habilidades de estudio para la preparación de tareas.
- b) Asimilación de conocimiento y la capacidad de usarlo en un área específico.
- c) Desarrollo de habilidades de pensamiento.

- d) Desarrollo de competencias.
- e) Cambio actitudinal conductual o en las creencias como resultado de un fenómeno o experiencia.
- f) Experiencia pedagógica participativa donde los estudiantes aprenden diversas estrategias de aprendizaje.

Feldman (2005, en Zapata Ros, 2015) plantea que el aprendizaje es un proceso de cambio relativamente permanente en el comportamiento de una persona, debido a la experiencia obtenida. Zapata Ros (2015) sintetiza todos los conceptos hallados como un proceso o conjunto de procesos, de los cuales la persona adquiere o modifica habilidades, ideas, destrezas, conductas o valores; obtiene experiencia, instrucción, razonamiento u observación.

Pasando a la conceptualización de *adquisición*, los diccionarios lo describen como el aprendizaje o desarrollo de una cualidad, conocimiento, hábito o habilidad, ya sea de forma natural o mediante un proceso. Sin embargo, existen muy pocos conceptos de la *adquisición*, pues las investigaciones más se enfocan hacia el proceso de esta y no en el significado de este término. Debido a esto, la *adquisición* es sinónimo de *aprendizaje*.

Uno de los investigadores que estuvo en contra de esto fue Stephen Krashen. Krashen (1982) plantea que la adquisición de un lenguaje es un proceso subconsciente, cuyos estudiantes no son conscientes de las reglas gramaticales ni del hecho de que están adquiriendo un idioma, sino que solo saben que están usando el lenguaje para la comunicación y sienten una “sensación” de exactitud; las oraciones “suenan” o se “sienten” correctas, y los errores se reconocen a pesar de no saber conscientemente qué norma se está violando. Otros términos que Krashen utiliza para describir la adquisición son: aprendizaje implícito, aprendizaje informal, y aprendizaje natural.

Por otro lado, Krashen utiliza el término “aprendizaje” para referirse a un conocimiento consciente de una segunda lengua, conociendo las reglas y la gramática, siendo capaces de hablar de ellas. Los términos que utiliza son: conocimiento formal de un idioma, o aprendizaje explícito.

Después de haber expuesto los presentes conceptos y las ideas de Krashen, se puede deducir que, si bien el aprendizaje y la adquisición pueden estar relacionados, sus procesos y, por ende, su resultado son completamente distintos; ya que mientras en la primera todo el proceso es consciente; en la segunda no lo es. Asimismo, para que se logre la adquisición, Krashen explica que el estudiante debe estar inmerso en un ambiente, cuyo proceso se dé de manera natural.

## 2.4 Metodologías

Otro aspecto que se debe determinar para generar un mejor aprendizaje del idioma inglés es conocer la metodología educativa empleada a lo largo de la historia. Según Folse (2006, en Kuivamäki, 2015), uno de los conceptos erróneos más común en las personas ha sido el creer que hablar bien un idioma equivale ser un buen maestro de idiomas, especialmente en comunicación oral. En realidad, para muchos maestros, una clase de comunicación oral es una de las más difíciles de planificar y enseñar. Es muy posible que el éxito de estos maestros depende de su capacidad para diseñar una buena clase, la cual depende de actividades de alta calidad.

Por esa razón, a continuación, se determinarán los diferentes métodos y sus aportes en el desarrollo de la comunicación oral.

### 2.4.1. *The Grammar-Translation Method*

Este método ha sido aplicado por muchos años; sin embargo, ha recibido diversas nominaciones de acuerdo con su función. Por ejemplo, en un principio se llamó “The Classical Method”, debido a que en las escuelas se enseñaba latín y griego, considerados en esas épocas como lenguas clásicas (Larsen-Freeman & Anderson, 2011). Además, se pensaba que el latín fomentaba el desarrollo intelectual y disciplinario de los

estudiantes; por tal motivo, era considerado un instrumento indispensable para adquirir una educación de mayor nivel (Brown, 2002).

No obstante, desde el siglo XVII, debido a los cambios políticos en Europa, el latín deja de ser lengua dominante, y el italiano, el francés y el inglés tienen importancia. Al introducirse el estudio de estas lenguas “modernas” en las instituciones educativas, el método clásico fue adoptado para la enseñanza de las lenguas extranjeras. Esto consistía en el aprendizaje de las reglas gramaticales; la memorización de vocabulario, declinaciones y conjugaciones; traducción de textos; resolución de ejercicios escritos; por ende, la lengua materna era usada como el sistema de referencia en la adquisición de una segunda lengua.

### **Aportes**

Debido a que el propósito de este método era lograr leer y escribir, y no hablar el idioma propuesto, la práctica oral solo se limitaba a leer en voz alta las oraciones que los estudiantes habían traducido (Richards & Rodgers, 2014).

#### **2.4.2. The Direct Method**

También llamado “Natural Method”, fue desarrollado por Francois Gouin y Charles Berlitz, a finales del siglo XIX, en oposición al Grammar-Translation Method.

Brown (2002) explica que este método surgió después de que Gouin tuviera que vivir un conjunto de experiencias dolorosas, cuando decidió mudarse a Hamburg por un año para aprender alemán; pero, en vez de conversar con las personas de ese lugar, decidió memorizarse los libros de gramática alemana y seguir las instrucciones que brindaba el método clásico. Sin embargo, al culminar ese año, no logró entender el idioma. Cuando Gouin regresó a casa, experimentó la sorpresa de que su sobrino de tres años, en ese mismo periodo de tiempo, había vivido la etapa de adquisición del lenguaje y ya podía hablar francés. Esto hizo que Gouin empezara a observar a su sobrino y a otros niños, y llegara a la conclusión de que el aprendizaje de un idioma consistía principalmente en transformar la percepción en concepción. Entonces Gouin desarrolla el “natural method”, el cual simulaba la manera natural en que los niños aprendían su lengua materna.

Por otro lado, la gramática se aprende inductivamente, cuyos textos se leen por placer y no se analizan gramaticalmente. Además, Stern (1991, en Andriyani, 2015) sostiene que este método se caracteriza por el uso del idioma target: medios de instrucción y comunicación en el aula; además por evitar el uso del primer idioma y de la traducción como una técnica.

### **Principios y aportes**

Según Richards y Rodgers (2001, en Brown, 2002), los principios del método directo son: la clase se desarrolla solamente en el idioma target, es introducida de manera oral, enseña la comprensión oral y la auditiva, y enfatiza en la correcta pronunciación. Por lo tanto, al enfocarse en la comunicación oral, el “Direct method” brindó las siguientes estrategias (Larsen-Freeman & Anderson, 2011):

*Reading aloud.* La lectura en voz alta, ya sea de un pasaje, libreto o diálogo.

*Conversation practice.* La conversación mediante preguntas y respuestas, solamente en el idioma target. Primero, el docente pregunta y los estudiantes responden; luego ellos elaboran sus propias preguntas siguiendo la estructura dada por el maestro.

*Getting students to self-correct.* Los docentes hacen que los estudiantes se autocorrijan al sugerirles que escojan entre lo que ellos dijeron y la respuesta alternativa que el maestro le brinda; o al repetir lo que el estudiante dijo en forma de pregunta, para que pueda reconocer su error y corregirlo.

*Fill-in-the-blanks exercise.* Ejercicios para rellenar espacios en blanco. Luego los estudiantes practican y dicen lo que han respondido.

### 2.4.3. Audio-Lingual Method (ALM)

Mientras que el direct method tuvo su apogeo en Europa, lo mismo no sucedía en Estados Unidos, porque no poseían la facilidad de contratar docentes nativos de lenguas extranjeras modernas, y debían de viajar largas distancias para dejar sus habilidades orales en práctica. Además, consideraban que un enfoque en la lectura era más útil; por lo que regresaron al método clásico. No obstante, cuando estalló la Segunda Guerra Mundial, los americanos experimentaron la necesidad de volverse oralmente competentes tanto en el idioma de sus aliados, así como el de sus enemigos. En consecuencia, se establecieron clases intensivas enfocadas a la habilidad oral-auditiva, a las cuales en un principio denominaron “Army method”, y luego en 1950, “Audiolingual method” (Brown, 2002).

Este método intentó desarrollar un hábito en los estudiantes, mediante la repetición constante de expresiones u oraciones correctas sin errores. Según Lee y VanPatten (1995, en Ochoa Fajardo, 2011), el audio-lingual method fue resultado de la unión de la psicología conductista y la Lingüística estructural de ese momento. Según la psicología conductista, todo aprendizaje, verbal y no verbal, se lleva a cabo a través del proceso de formación de hábitos. Los hábitos son formados a través de la repetición, la imitación y el refuerzo. En ALM, los hábitos del lenguaje se formaron memorizando diálogos y practicando patrones de oraciones, generalmente a través de simulacros que requieren que los alumnos imiten y repitan lo que diga el instructor.

### Principios y aportes

De acuerdo con Setiyadi (2006, en Khasanah, 2018), uno de los principios de este método es que los estudiantes comprendan el idioma extranjero, cuando se habla en una velocidad adecuada y se preocupa por un problema ordinario, además los estudiantes son capaces de hablar con una pronunciación aceptable y una gramática correcta.

Por otro lado, Larsen-Freeman & Anderson (2011) mencionan algunas estrategias del Audio-Lingual method que sirven de aporte para el desarrollo de la comunicación oral del idioma inglés:

*Dialogue memorization.* Utilizar diálogos o pequeñas conversaciones, el docente representa un personaje y el estudiante otro; luego en viceversa, hasta que el estudiante logre memorizar la conversación. Otra manera es que una mitad de la clase haga de uno de los personajes y la otra mitad, el otro. Después de que la conversación haya sido memorizada, los estudiantes salen en pares para escenificarla.

*Repetition drill.* Los estudiantes deben repetir lo que el maestro dice, con la mayor precisión y rapidez posible.

*Chain drill.* El docente inicia la cadena saludando a un estudiante y realizándole una pregunta. Ese estudiante responde y luego le realiza una pregunta al que esté sentado a su costado; y así sucesivamente.

*Complete the dialogue.* El docente elimina ciertas palabras de la conversación que los estudiantes han aprendido y ellos deberán completarla.

### 2.4.4. Total Physical Response (TPR)

Este método fue desarrollado por James Asher en 1960, ha sido aplicado por casi 30 años. Este método se apoya en las actividades motoras para el aprendizaje de la lengua, cuyo objetivo es desarrollar el habla como ejemplo el roll-played. Asher (2007, en Savic, 2014) combina lenguaje y el gesto, lo cual hace que la adquisición del idioma sea más natural y memorable.

Por otro lado, no se espera que los alumnos hablen mientras desarrollan las acciones, lo que hace que el TPR esté libre de estrés y sea adecuado para enseñar a principiantes, ya sean jóvenes, adolescentes o adultos (Asher, 2007, en Savic, 2014). Además, Savic (2014) afirma que la inclusión de actividades físicas permite contribuir para su desarrollo lingüístico, también para su desarrollo físico.

TPR considera que uno aprende mejor cuando está activamente involucrado y comprende lo que escucha (Haynes, 2004, en Widodo, 2005). Asher muestra tres procesos centrales en el uso de este método:

- a) Desarrollar la capacidad de escuchar para comprender expresiones complejas.
- b) Desarrollar la comprensión auditiva a través de comandos.
- c) La comprensión auditiva debe darse de manera natural sin esfuerzo.

## **Aportes**

D. (2015) escribe en su blog algunas estrategias, empleado el método del Total Physical Response, los cuales contribuyen en gran medida para el desarrollo de la comunicación oral de los estudiantes en inglés.

*Storytelling sesión.* Los cuentos se desarrollan a través de gestos y acciones, repitiendo frases claves.

*Simon says.* Se dan acciones: “bota la pelota”, “ven aquí”, etc., para que los estudiantes realicen.

*The amazing race.* Se envía a los alumnos a realizar alguna tarea y a través de sus movimientos verificar si lograron la comprensión.

Theater. Los estudiantes realizan una escena para practicar el idioma de llegada

### **2.4.5. Communicative Language Teaching (CLT)**

Según Ying (2010, en Vongxay, 2013), Communicative Language Teaching, también conocido como enfoque comunicativo, es un enfoque para la enseñanza de segundas lenguas extranjeras que enfatiza la interacción como el medio y objetivo final de aprender un idioma. Fue desarrollado por Charles Curran, quien, según Brown (2002), fue inspirado por el punto de vista de Carl Rogers en el ámbito de la educación; los estudiantes y los maestros trabajaban juntos, para facilitar el aprendizaje en un contexto de valoración de cada integrante del grupo. Sin embargo, Brown (2007, en Vongxay, 2013) también resalta que fue Hymes, quien usó el término “competencia comunicativa” por primera vez.

Por otro lado, su origen se concentraba en los cambios de la enseñanza tradicional del idioma británico, a finales de los años sesenta, y la creciente interdependencia de los países europeos. Debido a esta necesidad, los lingüistas británicos empezaron a enfatizar el dominio comunicativo en vez del mero dominio de las estructuras. Como resultado, el CLT empezó a considerarse un enfoque y no un método. Los teóricos coinciden en que la comunicación significativa apoya el aprendizaje de idiomas; y las actividades en el aula deben centrarse en las necesidades auténticas del alumno para comunicar información e ideas.

Krashen (1982, en Alsaghiar, 2018) enfatiza que, durante la comunicación e interacción, el individuo no tiene tiempo para una consulta consciente sobre su conocimiento del lenguaje y la gramática. Alsaghiar (2018) añade que un aprendiz que se enfoca más en la precisión gramatical falla en comunicar su mensaje exitosamente; esto explicaría por qué los métodos tradicionales de gramática no podrían mejorar las competencias comunicativas de los estudiantes.

## **Aportes**

Richards (2006) menciona algunas actividades que fueron resultado del CLT que ayudan al desarrollo de la comunicación oral en inglés.

*Accuracy versus fluency activities.* Diálogos y role plays, donde exista un balance entre las actividades de fluidez y precisión.

*Mechanical practice.* Actividades controladas que los estudiantes desarrollan exitosamente; a pesar de que no comprendan el lenguaje que están usando. Por ejemplo, los repetition drills (simulacros de repetición) o substitution drills (simulacros de sustitución), los cuales se enfocan en la práctica de una gramática en particular.

*Meaningful practice.* Actividades controladas, los estudiantes primero toman decisiones significativas. Por ejemplo, cuando se les entrega un mapa a los estudiantes y de acuerdo con eso ellos responden preguntas utilizando las preposiciones de lugar.

*Communicative practice.* Actividades enfocadas hacia la práctica del lenguaje, en un contexto comunicativo real, el lenguaje usado no es completamente predecible. Por ejemplo, los estudiantes dibujan el mapa de su vecindario y responden preguntas acerca de la ubicación de diversos lugares.

*Information-gap activities.* La noción de brechas de información refiere que en la realidad las personas normalmente se comunican para obtener una información que no poseen. Por ejemplo, una actividad de role play en parejas, cuyo estudiante es un empleado en el puesto de información de una estación de tren y posee datos sobre salidas de trenes, precios, etc.; mientras que el otro estudiante necesita obtener esa información. Para esto, ninguno debe ver la tarjeta de referencia del otro.

*Opinion-sharing activities.* Actividades en las cuales los estudiantes comparan valores, opiniones o creencias sobre un tema específico.

*Reasoning-gap activities.* Actividades para que los estudiantes deriven información nueva, partiendo de la información dada, mediante los procesos de inferencia, razonamiento práctico, etc.

#### **2.4.6. Suggestopedia method**

El Sugestopedia, también conocido como Desuggestopedia, es un método desarrollado por el psiquiatra-educador búlgaro Georgi Lozanov. De acuerdo con Lozanov (1979, en Brown, 2002), las personas son capaces de aprender mucho más de lo que ellos creen. Este método está basado en una comprensión moderna de cómo funciona el cerebro humano y cómo el hombre aprende de manera más eficaz. El objetivo de este método es proporcionar una competencia conversacional avanzada rápidamente. Por tal motivo, se proporciona listas prodigiosas de pares de vocabulario y se sugiere a los estudiantes que es apropiado que se establezcan objetivos.

Por otro lado, Lozanov (1978, en Kharismawati, 2014) argumenta que hay cuatro etapas principales en las actividades de este método: presentación, sesión de concierto (activo y pasivo), elaboración y práctica. En la etapa de presentación, el maestro organiza un ambiente cómodo y agradable; ayuda a los estudiantes para obtener una mente positiva generando una percepción de que el aprendizaje es fácil y divertido. En el concierto activo, el maestro lee un texto y los estudiantes lo repiten. Luego, en el concierto pasivo, el maestro coloca música barroca de fondo mientras vuelve a leer el texto y los estudiantes escuchan cuidadosamente. En la etapa de elaboración, se informa a los estudiantes lo que realizarán después del concierto. En la práctica, el maestro utiliza juegos, rompecabezas, etc. para revisar la comprensión de los estudiantes. Kharismawati (2014) considera que este método permite no solo que los estudiantes disfruten estudiar inglés, sino que también comprendan que aprender un idioma extranjero no es tan difícil como parece; por lo que les permitirá aprender al máximo.

#### **Aportes**

Larsen-Freeman & Anderson (2011) menciona las siguientes estrategias utilizando el método de Suggestopedia.

*Choose a new identity.* Los estudiantes escogen un nuevo nombre del idioma target y una ocupación nueva; durante el curso, podrán crear su biografía y personalidad. Esto permitirá que se desliguen de los temores que posean y tengan mayor facilidad y libertad al momento de hablar.

*Role play.* Actividad en la cual los estudiantes pretenden, por un momento, ser alguien más y realizan un diálogo como si fuesen esas personas.

Finalmente, después de haber analizado diversos métodos para desarrollar la comunicación oral en el idioma inglés, se llega a la última pregunta: ¿conocimiento o habilidad?

### ¿Conocimiento o habilidad?

De acuerdo con Bygate (1987), uno de los problemas básicos en la enseñanza de una lengua extranjera es preparar a los estudiantes para que sean capaces de usar el lenguaje. Por tal motivo, es crucial que el maestro conozca sus objetivos, porque de eso dependerá su éxito.

Según el diccionario de la Real Academia Española, *conocimiento* implica la noción, el saber o la noticia elemental de algo; mientras que *habilidad* es la capacidad y disposición para algo. Asimismo, Boulet (2015) describe el conocimiento como una información que se obtiene mediante la información sensorial (leer, mirar, escuchar, tocar, etc.), y que puede transferirse de una persona a otra o adquirirse de manera individual mediante la observación y el estudio; en contraste con la habilidad, a la cual representa como la aplicación de este conocimiento en situaciones específicas; y que se desarrolla mediante la práctica y una combinación de entradas y salidas sensoriales.

Por otro lado, Bygate (1987) refiere que la diferencia principal entre un término y el otro es que a pesar de que ambos pueden ser entendidos y memorizados, solo una habilidad puede ser imitada y practicada. Poseer solo conocimiento no es suficiente, tiene que ser puesto en acción. Bygate presenta una analogía con el conductor de un auto, quien claramente necesita saber los nombres de los controles, dónde se ubican, qué es lo que hacen y cómo se operan. Sin embargo, también necesita la habilidad para ser capaz de utilizar los controles, para dirigir el carro en la carretera a una velocidad normal y sin que golpee algún objeto que se encuentre en el camino.

Finalmente, Rabéa (2010) explica que el conocimiento no conduce necesariamente hacia el desarrollo de la expresión oral, también se requiere haber desarrollado otras sub-destrezas que se lograrán a través de una clase que incluya una práctica dirigida especialmente hacia la comunicación oral.

Es importante que el docente imparta conocimiento a sus estudiantes, ya que servirá de base para desempeño; también es necesario que fomente el desarrollo de sus habilidades comunicativas, pues no solo se trata de saber el “qué” sino también el “cómo”. Tiene importancia que el docente conozca los diversos métodos y sepa aplicarlos de manera pertinente; esto permitirá que el estudiante, al terminar su ciclo escolar, logre aplicar sus conocimientos de gramática y contenido, y llegue a comunicarse en inglés de manera idónea.

### 3. Conclusiones

En conclusión, existen diferentes teorías, modelos y metodologías desarrolladas durante el largo devenir de los años, sobre la comunicación oral en el idioma inglés; es necesario que todos los maestros conozcan y analicen antes de empezar a enseñar, ya que les permitirá poseer una mejor preparación pedagógica y ser capaces de enfrentar cualquier conflicto que se les presente. Asimismo, es importante que se realicen las tres preguntas propuestas, porque les ayudará a analizar sus realidades estudiantiles e institucionales, además a enseñar de manera consciente. Primero, determinarán si su objetivo es la comunicación oral o la expresión oral; luego se plantearán metas reales determinando si su propósito es el aprendizaje del idioma o la adquisición; finalmente, desarrollarán estrategias para lograr que sus estudiantes no solo terminen su

nivel básico regular con conocimiento teórico-gramatical, sino que también posean la habilidad de comunicarse oralmente en inglés.

## Referencias

- Alam, Q., & Bashir, A. (2013). Improving English oral communication skills of Pakistani public school's students. *International Journal of English Language Teaching*, 1(2), 17–36.
- Alsaghiar, A. A. (2018). *Implementation of communicative language teaching across six foreign languages*. Kent State University.
- Andriyani, N. (2015). *Using the direct method in teaching to improve students' speaking skill at purikids language course*. Yogyakarta State University.
- Ardila, R. (1969). Psicología y el origen del lenguaje. *Revista Colombiana de Psicología*, 14(1–2), 51–56. Retrieved from <https://revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/view/34508/34721>
- Bondarenko, N. (2009). El concepto de teoría : de las teorías intradisciplinarias a las transdisciplinarias. *Revista de Teoría Y Didáctica de Las Ciencias Sociales*, (15), 461–477.
- Boulet, G. (17 de Octubre de 2015). *The difference between knowledge and skill: knowledge does not make you skilled*. Obtenido de eLearning Industry: <https://elearningindustry.com/difference-between-knowledge-and-skills-knowing-not-make-skilled>
- Briceño, J. M. (1970). *El origen del lenguaje*. United States: Monte Avila Editores.
- Bronckart, J.-P. (1980). *Teorías del lenguaje*. Barcelona: Editorial Herder.
- Brown, H. D. (2002). *Principles of language learning and teaching*. (Longman, Ed.) (Fourth). Michigan.
- Bygate, M. (1987). Section One: Understanding speaking. In C. N. Candlin & H. G. Widdowson (Eds.), *Speaking* (ilustrada, p. 47). New York: Oxford University Press.
- Cronquist, K., & Fiszbein, A. (2017). *English language learning in Latin America*.
- D., S. (28 de Octubre de 2015). *5 total Physical Response (TPR) activities that every language teacher should know*. Obtenido de FluentU General Educator Blog: <https://www.fluentu.com/blog/educator/total-physical-response/>
- Fonseca Yerena, M. del S. (2005). *Comunicación oral. Fundamentos y práctica estratégica* (Segunda). México: Pearson Educación.
- García Jiménez, L. (2015). La teoría de la comunicación como matriz práctica para la resolución de conflictos. *Comunicación Y Sociedad*, 45–65. Retrieved from [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-252X2015000100003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-252X2015000100003)
- Geyser, J. (2006). *English to the world. Teaching Methodology Made Easy*. (August Publishing Sdn. Bhd., Ed.). Malaysia. Retrieved from [https://www.itefli.com/sg\\_dip/source\\_files/course\\_document/Teaching-Methodology.pdf](https://www.itefli.com/sg_dip/source_files/course_document/Teaching-Methodology.pdf)
- González Cabanach, R. (1997). Concepciones y enfoques de aprendizaje. *Revista de Psicodidáctica*, (4), 5–39.
- Kharismawati, R. (2014). Suggestopedia method in the teaching and learning process. *RETAIN*, 2. Retrieved from <https://jurnalmahasiswa.unesa.ac.id/index.php/retain/article/view/6313>
- Khasanah, U. (2018). *Teaching learning speaking by using Audio-lingual method at the first semester of the eighth grade at SMP N 9 Bandar Lampung in the academic year of 2017/2018*. Raden Intan State Islamic University.
- Krashen, S. (1982). *Principles and practice in second language acquisition* (ilustrada,). United States: Pergamon. Retrieved from [http://www.sdkrashen.com/content/books/principles\\_and\\_practice.pdf](http://www.sdkrashen.com/content/books/principles_and_practice.pdf)
- Kuivamäki, T. (2015). *Learning and teaching oral communication in English in vocational school: Learners' and teachers' views*. University of Jyväskylä.
- Larsen-Freeman, D., & Anderson, M. (2011). *Techniques & Principles in Language Teaching* (3rd ed.). New York: Oxford University Press.
- Loría Meneses, R. (2011). *Comunicación oral y escrita. Guía de estudio*. Costa Rica: Universidad Estatal a Distancia.
- Ministerio de Educación. (2013). Fascículo 2 Comprensión y expresión de textos orales. VI ciclo. Lima: Industria Gráfica Cimagraf.
- Montoya Robles, M. de J., & De la Rosa Gutiérrez, L. (2014). *Flujos de comunicación en organizaciones*

- privadas de Tijuana. *Razón Y Palabra*. Retrieved from <https://www.redalyc.org/>
- Muntzel, M. (1995). Aprendizaje vs. adquisición de segunda lengua: ¿Un conflicto de intereses? *Estudios de Lingüística Aplicada*, (21/22), 27–43. Retrieved from <https://ela.enallt.unam.mx/index.php/ela/article/viewFile/275/255>
- Narula, U. (2006). *Communication models* (reimpresión). New Delhi: Atlantic publishers & distributors. Retrieved from <https://books.google.com.pe/books?id=nDRn9PA1SBwC>
- Ochoa Fajardo, G. (2011). *The audiolingual method and meaningful activities to improve the productive skills*. Universidad de Cuenca.
- Proaño, D. (2015). *Técnicas participativas para el desarrollo de la comunicación oral del inglés en los primeros cursos de bachillerato de la unidad educativa Jacinto Collahuazo Cantón Otavalo, durante el año lectivo 2012 – 2013. Propuesta alternativa*. Universidad Técnica del Norte. Retrieved from [http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/5010/1/05\\_FECYT\\_2580\\_TRABAJO\\_GRADO.pdf](http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/5010/1/05_FECYT_2580_TRABAJO_GRADO.pdf)
- Rabéa, B. (2010). El desarrollo de la expresión oral en lengua extranjera. *Actas Del I Simposio Internacional de Didáctica de Español Para Extranjeros*, 9–14.
- Richards, J. (2006). *Communicative language teaching today*. United States: Cambridge University Press.
- Richards, J., & Rodgers, T. (2014). Approaches and Methods in Language Teaching, 410. Retrieved from <https://books.google.com.pe/books?id=HrhkAwAAQBAJ>
- Savic, V. M. (2014). Total physical response (TPR) activities in teaching English to young learners. In *Physical Culture and Modern Society* (pp. 447–454). Serbia: University of Kragujevac.
- Scarino, A., & Liddicoat, A. (2009). *Teaching and Learning Languages. A Guide*. (C. Corporation, Ed.). Australia: Australian Government.
- Vongxay, H. (2013). *The implementation of Communicative Language Teaching (CLT) in an English department in a Lao higher educational institution: a case study*. Unitech Institution of Technology.
- Widodo, H. P. (2005). Teaching children using a Total Physical Response (TPR) Method: Rethinking. *Jurnal Bahasa & Seni*, 33, 235–248.
- Zapata Ros, M. (2015). Teorías y modelos sobre el aprendizaje en entornos conectados y ubicuos. Bases para un nuevo modelo teórico a partir de una visión crítica del “conectivismo.” *Education in the Knowledge Society*, 16(1), 69–102.