

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS DE SALUD  
Escuela Profesional de Psicología



*Una Institución Adventista*

**Estilos de socialización parental y esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada Lima Este**

Por:

Yuliana Pacheco Gavilan  
Daniel Rodriguez Gallardo

Asesor:

Psic. Josías Trinidad Ticse

Lima, diciembre 2019

**DECLARACIÓN JURADA  
DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS**

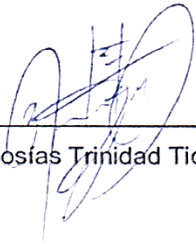
Josías Trinidad Ticse, de la facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

**DECLARO:**

Que el presente informe de investigación titulado: **“Estilos de socialización parental y esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada Lima Este”** constituye la memoria que presenta los **Bachilleres Yuliana Evilin Pacheco Gavilan y Daniel Celedonio Rodriguez Gallardo** para aspirar al título de Profesional de Psicólogo, ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones de este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, el 23 de diciembre del año 2019.

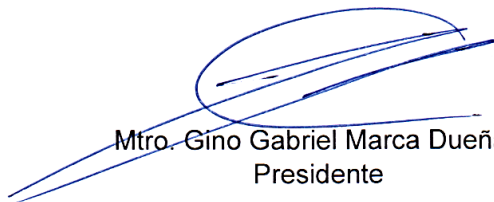
  
\_\_\_\_\_  
Psic.: Josías Trinidad Ticse

“Estilos de socialización parental y esquemas maladaptativos tempranos  
en estudiantes de una universidad privada de Lima Este”

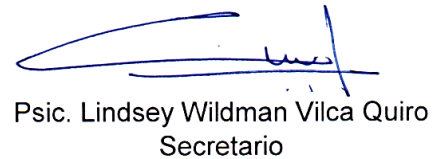
# TESIS

Presentada para optar el título profesional de Psicólogo(a)

## JURADO CALIFICADOR



Mtro. Gino Gabriel Marca Dueñas  
Presidente



Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro  
Secretario



Psic. Flor Victoria Leiva Colos  
Vocal



Psic. Josías Trinidad Ticse  
Asesor

Ñaña, 12 de diciembre de 2019

## **Dedicatoria**

Dedico esta tesis a mi Padre celestial, ya que, en su inmenso amor y bendición a permitido que podamos culminarla.

A mi amada hija Sara y mi adorado esposo Daniel, quienes son mi mayor fuente motivación y superación. A mis amados padres: Carmelo y Carmen y, a mi querida hermana Deysi, quienes estuvieron apoyándome desde el inicio de este camino arduo y con quienes ahora puedo compartir la satisfacción de este logro profesional.

A mis tíos David y Gladys, quienes sin esperar nada a cambio me apoyaron con sus consejos y palabras de aliento.

Yuliana E. Pacheco Gavilan

En primer lugar, dedico esta tesis a Dios nuestro creador y sustentador, que se encuentra presto a venir para conducirnos a las mansiones celestiales.

A mi esposa Yuliana por su permanente apoyo y ayuda idónea, a mi hija Sara quien es mi mayor motivación, a mis padres, quienes son mi mayor ejemplo de amor, bondad, perseverancia y trabajo, a mis hermanos Víctor, Tania, Elena, Marcos, Pavel y Naomi, quienes son mi soporte y mi inspiración, y a mis hermanos de la iglesia Paraíso quienes son mi familia extensa.

Daniel C. Rodriguez Gallardo

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios porque cada día bendice mi vida y me da la oportunidad de disfrutar de mi familia.

Agradezco a mi esposo por su dedicación para alcanzar nuestras metas.

Agradezco a mis padres por ser los principales motivadores de mis logros, por siempre desear y anhelar lo mejor para mí, gracias madre por el apoyo durante las horas dedicadas al desarrollo de la tesis.

Agradezco a mis suegros, por estar dispuestos a apoyarnos y confiar en nosotros para la realización de esta tesis.

Yuliana E. Pacheco Gavilan

Agradezco a Dios por guiarme a cada paso en la vida, por sostenerme en los momentos difíciles y por su infinito amor y cuidado a mi familia.

Agradezco a mis padres por darme el ejemplo de una familia unida hasta el final.

Agradezco a mis suegros por su apoyo y confianza depositada en mí y en los planes para mi familia.

Agradezco a mis hermanas Tania y Elena por haber sido junto a mi madre las tres madres que yo tuve cuando era niño fuente de mi autoestima.

A mi padre “bomba atómica” por heredarme su legado de sapiencia, amor por el arte, la lectura y la sensibilidad.

Daniel C. Rodriguez Gallardo

## Índice General

Capítulo I: El Problema .....	13
1. Planteamiento del problema.....	14
2. Pregunta de investigación .....	16
2.1 Pregunta General .....	16
2.2 Preguntas Específicas .....	16
3. Justificación.....	17
4. Objetivos de la investigación .....	18
4.1. Objetivo general .....	18
4.2 Objetivos específicos.....	18
Capítulo II: Marco Teórico .....	20
1. Presuposición Filosófica.....	20
2. Antecedentes .....	22
2.1 Antecedentes internacionales .....	22
2.2 Antecedentes nacionales .....	26
3. Marco conceptual .....	28
3.1. Estilos de socialización parental.....	28
3.1.1 Definiciones.....	28
3.1.2 Ejes de la socialización parental. ....	29
3.1.3 Tipología de la socialización parental.....	31
3.1.4 Modelo teórico de Diana Baumrind... ..	34
3.2 Esquemas maladaptativos tempranos.....	36
3.2.1. Definiciones. ....	36

3.2.2 Características de los esquemas: .....	37
3.2.3 Teoría de Jeffrey Young .....	39
3.2.4 Temperamento emocional.....	41
3.2.5 Operaciones de esquemas.....	42
3.2.6 Dimensiones y tipos de esquemas .....	45
3.2.7 Modelos teóricos de los esquemas. ....	60
3.3. Marco teórico referente a la población de estudio.....	62
3.3.1. Definiciones de la adolescencia. ....	62
3.3.2. Teorías del desarrollo del adolescente.....	63
4. Definición de términos.....	65
5. Hipótesis de la investigación .....	65
5.1. Hipótesis general.....	66
5.2. Hipótesis específicas.....	66
Capítulo III: Materiales y métodos .....	68
1. Diseño y tipo de investigación .....	68
2. Variables de la investigación .....	68
2.1 Definición conceptual de las variables.....	68
2.2. Operacionalización de las variables .....	74
3. Delimitación geográfica y temporal .....	75
4. Participantes.....	76
4.1 Características de la muestra .....	76
4.1.1 Criterios de inclusión y exclusión .....	77
a) Criterios de inclusión. ....	77

b) Criterios de exclusión. ....	77
5. Instrumentos.....	77
5.1. Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia ESPA29.....	77
5.2 Cuestionario de Esquemas de Young-forma Abreviada (YSQ-SF) .....	79
6. Proceso de recolección de datos .....	81
7. Procesamiento de análisis de datos .....	81
Capítulo IV: Resultados y discusión .....	82
1. Resultados .....	82
1.1 Análisis descriptivo .....	82
1.2 Asociación entre las dimensiones de esquemas y estilos de socialización parental .....	85
1.3 Asociación entre las variables de estudio .....	90
2. Discusión.....	91
Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones .....	94
1. Conclusiones.....	95
2. Recomendaciones.....	96
REFERENCIAS.....	97



## Índice de tablas

Tabla 1. <i>Resumen de los esquemas maladaptativos tempranos</i> .....	59
Tabla 2. <i>Matriz de operacionalización de la variable estilos de socialización parental</i> .....	74
Tabla 3. <i>Matriz de operacionalización de los esquemas maladaptativos tempranos</i>	75
Tabla 4. Características de la Muestra .....	76
Tabla 5. <i>Estilo de socialización parental de la madre y padre de los participantes</i> ....	83
Tabla 6. <i>Estilo de socialización parental según sexo de los participantes</i> .....	83
Tabla 7. <i>Esquemas disfuncionales tempranos de los participantes</i> .....	85
Tabla 8. <i>Esquemas disfuncionales tempranos según sexo de los participantes</i> .....	85
Tabla 9. <i>Estilos de socialización parental de la madre y dimensiones desconexión y rechazo y deterioro en autonomía y ejecución.</i> .....	86
Tabla 10. <i>Estilos de socialización parental de la madre y la dimensión límites deficitarios</i> .....	87
Tabla 11. <i>Estilos de socialización parental del padre y dimensiones desconexión y rechazo y autonomía y desempeño</i> .....	88
Tabla 12. <i>Estilos de socialización parental del padre y dimensiones límites inadecuados y tendencia hacia el otro</i> .....	89
Tabla 13. <i>Estilos de socialización parental del padre y la dimensión de sobrevigilancia e inhibición</i> .....	90
Tabla 14. <i>Análisis de asociación entre las variables de estudio</i> .....	91

## Índice de anexos

Anexo A. <i>Fiabilidad de la Escala de Estilos de Socialización Parental ESPA 29</i> .....	105
<i>Validez de la Escala de Estilos de Socialización Parental ESPA 29</i> .....	105
Anexo B. <i>Fiabilidad del cuestionario de Esquemas maladaptativos tempranos (YSQ – SF)</i> .....	108
<i>Validez del cuestionario de Esquemas maladaptativos tempranos (YSQ –SF)</i> .....	108
<i>Baremos del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)</i> .....	110

## Resumen

La presente investigación tuvo como propósito determinar si existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada Lima Este. La investigación tuvo un diseño no experimental de tipo correlacional. La muestra estuvo conformada por 204 estudiantes de 18 años de edad. Para la recolección de datos se aplicó la escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA 29) de Musitu y García (2004) y adaptada por Jara (2013) y el Cuestionario de Esquemas de Young-forma Abreviada (YSQ-SF) elaborada por Young en 1994 y adaptado en Colombia por Londoño et.al (2012). Los resultados demuestran que existe una asociación significativa entre los estilos de socialización parental del padre y las dimensiones de los esquemas disfuncionales tempranos ( $p < .05$ ). Asimismo, se encontró asociación significativa con el estilo de socialización de la madre y las dimensiones de los esquemas disfuncionales tempranos ( $p < .05$ ), a excepción de las dimensiones de dirigido por las necesidades de los demás y sobrevigilancia e inhibición, esto posiblemente se deba a las características intrínsecas de las personas que poseen esquemas en dichas dimensiones.

**Palabras clave:** Estilos de socialización parental, Esquemas maladaptativos tempranos, Adolescentes universitarios.

## Abstract

The purpose of this research was to find the relationship between parental socialization styles and early maladaptive schemes in students of a private university Lima East. The research had a non-experimental correlational design. The sample consisted of 204 18-year-old students. For data collection, the scale of Styles of Parental Socialization in Adolescents (ESPA 29) of Musitu and García (2004) and adapted by Jara (2013) and the Abbreviated Young-Form Schemes Questionnaire (YSQ-SF) developed by Young in 1994 and adapted in Colombia by Londoño et.al (2012). The results show that there is a significant association between the parental socialization styles of the father and the dimensions of the early dysfunctional schemes ( $p < .05$ ). Likewise, a significant association was found with the mother's socialization style and the dimensions of the early dysfunctional schemes ( $p < .05$ ), with the exception of the dimensions directed by the needs of others and overvigilance and inhibition, this is possibly due to the intrinsic characteristics of people who have schemes in these dimensions.

**Keywords:** Parental socialization styles, Early maladaptive schemes, University adolescents.

## **Capítulo I**

### **El problema**

#### **1. Planteamiento del problema**

En el contexto actual los problemas relacionados a la salud mental son un fenómeno alarmante, ya que su prevalencia muestra niveles significativamente elevados en la población adolescente y joven. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018), en relación a la carga mundial de enfermedades, los trastornos mentales representan el 16% en personas de 10 a 19 años, donde la depresión es una de las principales causas mundiales de enfermedad y discapacidad entre los adolescentes y jóvenes, y el suicidio es la segunda causa de muerte entre los 15 y 29 años. Según un reporte acerca de la salud mental de la Alianza Nacional para la Enfermedad Mental (NAMI, 2015), el 20% de los jóvenes norteamericanos de entre los 13 y 18 años tiene un problema de salud mental, 11% presenta un trastorno emocional, 10% tiene un trastorno del comportamiento o de la conducta y 8% tienen un trastorno relacionado a la ansiedad.

La OMS (2018) menciona que, la mitad de las enfermedades mentales comienzan antes de los 14 años, pero que en la mayoría de los casos estos no se detectan ni se tratan. Adicionalmente, los trastornos mentales tienen una aparición temprana, con medidas estimadas de 15 años de edad para los trastornos de ansiedad, 26 años para los trastornos del estado de ánimo y 21 años para los relacionados con el uso de sustancias (OMS, 2000). Asimismo, durante el final de la adolescencia y los primeros

años de la edad adulta, se producen muchos cambios como cambio de colegio o de hogar, ingreso a la universidad o en el mundo laboral, y que estos cambios pueden ser causa de estrés o aprensión, y si no se reconocen y controlan estos sentimientos pueden ocasionar diversas enfermedades mentales (OMS, 2018).

Ahora bien, este problema no es ajeno a la realidad peruana, puesto que en un estudio realizado en Lima en el año 2012 por el Instituto Nacional de Salud Mental (INSM, 2012) informó que, en la población adolescente de Lima Metropolitana, existe una prevalencia de 7% de episodio depresivo, 3% de trastorno de ansiedad generalizada, 2.9% de fobia social, 6.1% de pensamientos suicidas y 1.9% de intento suicidas.

Posteriormente, en el año 2017 el mismo Instituto Nacional de Salud Mental (INSM, 2017), mostró que solo en Lima durante el 2017 se realizaron 3,701 evaluaciones psicológicas de las cuales 1086 correspondieron a niños y adolescentes.

Por lo tanto, estos problemas de salud mental se constituyen como un trasfondo psicológico, al que Young, Klosko y Weishaar (2013) denomina Esquemas Maladaptativos Tempranos.

Los esquemas maladaptativos tempranos son patrones emocionales y cognitivos disfuncionales en grado significativo que se inician en la infancia y/o adolescencia y se van repitiendo a lo largo de la vida. Éstos esquemas, se componen de: memorias (recuerdos), emociones, cogniciones y sensaciones corporales; que definen la forma en cómo la persona se percibe a sí misma y cómo percibe y trata a los demás (Young et al., 2013).

Estos esquemas maladaptativos tienen su formación en edades muy tempranas de la persona y su interacción con el ambiente familiar, es decir, el estilo de crianza impartido en el seno familiar (Young Klosko, 2001); aunque algunos autores la denominan estilos de socialización parental (Musitu y García, 2004).

Los estilos de socialización parental se entienden como el método de crianza que ejercen los padres de familia en la educación de los hijos, son un complejo proceso de interacciones compuestas de límites, demandas explícitas, restricciones, advertencias y expectativas, donde el niño asimila conocimientos, actitudes, valores, costumbres, necesidades, sentimientos y demás patrones culturales que caracterizarán para toda la vida su estilo de adaptación al ambiente. (Musitu y García, 2004).

Por otra parte, es importante mencionar que, aunque muchos de los esquemas maladaptativos se configuran, mantienen y se elaboran en la infancia, suelen hacerse visibles en las experiencias vitales de la vida adulta en sus interacciones con otras personas (Young et al., 2013).

Por lo expuesto anteriormente, esta investigación pretende comprobar la relación que existe entre los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos, siendo la población adulta joven quienes podrían verse afectados por esta problemática, asimismo se busca actualizar la información teórica sobre los estilos de socialización parental y afianzar el concepto de esquemas maladaptativos tempranos.

## **2. Pregunta de Investigación**

### **2.1. Pregunta general**

¿Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada Lima Este?

### **2.2. Preguntas específicas**

- ¿Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión desconexión y rechazo en estudiantes de una universidad privada de Lima Este?
- ¿Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión deterioro en autonomía y ejecución en estudiantes de una universidad privada de Lima Este?
- ¿Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión límites deficitarios en estudiantes de una universidad privada de Lima Este?
- ¿Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión dirigido por las necesidades de los demás en estudiantes de una universidad privada de Lima Este?
- ¿Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión sobrevigilancia e inhibición en estudiantes de una universidad privada de Lima Este?



### **3. Justificación**

El presente estudio está dirigido a observar la relación de los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos en estudiantes universitarios.

En relación al valor teórico, este estudio pretende comprobar y contribuir lo planteado por Young en su modelo de terapia de esquemas maladaptativos tempranos y fortalecer lo hallado en la literatura científica sobre los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos. Asimismo, partiendo de la teoría hallada, se logrará identificar los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos, y cómo estos se relacionan en estudiantes universitarios.

Respecto al valor metodológico, la presente investigación contribuye a la confirmación de las propiedades psicométricas de los siguientes instrumentos: Cuestionario de Estilos de Socialización Parental ESPA29 Musitu y García (2004) y el Cuestionario de Esquemas maladaptativos tempranos (YSQ-SF).

En cuanto al valor social, este estudio pretende sensibilizar a la comunidad de padres de familia sobre los estilos de socialización que practican en sus hogares, puesto que, estos estilos se encuentran fuertemente asociados al desarrollo de esquemas maladaptativos. Asimismo, esta investigación contribuirá con el perfil psicológico que tiene la universidad de la población de estudiantes universitarios con el fin de brindarles el seguimiento y la orientación psicológica necesaria que permitirá un mejor desempeño en todas las áreas de su vida.

Además, este estudio busca contribuir en orientar a las personas para la identificación de sus esquemas maladaptativos tempranos a la luz de los estilos de

crianza que percibieron, para de esta manera poder enfrentarlos e iniciar el cambio de esquemas.

#### **4. Objetivos de la investigación**

##### **4.1. Objetivo general**

Determinar si existe relación significativa entre los Estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada Lima Este.

##### **4.2 Objetivos específicos**

- Determinar si existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión desconexión y rechazo en estudiantes de una universidad privada de Lima Este.
- Determinar si existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión deterioro en autonomía y ejecución en estudiantes de una universidad privada de Lima Este.
- Determinar si existe relación significativa entre los Estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión límites deficitarios en estudiantes de una universidad privada Lima Este.
- Determinar si existe relación significativa entre los Estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión dirigido por las necesidades de los demás en estudiantes de una universidad privada de Lima Este.

- Determinar si existe relación significativa entre los Estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión sobrevigilancia e inhibición en estudiantes de una universidad privada de Lima Este.

## **Capítulo II**

### **Marco Teórico**

#### **1. Presuposición Filosófica.**

Los periodos de la adolescencia y la juventud son momentos claves en el proceso de socialización del individuo, puesto que, en estos momentos el sujeto se prepara para cumplir determinados roles sociales propios de la vida adulta (laboral, social, afectivo); para este efecto los adolescentes y jóvenes deberán regular su comportamiento hasta lograr la competencia adecuada ante las exigencias de la sociedad (Domínguez, 2008).

La Biblia menciona que la familia fue creada por Dios mismo en el Edén (Génesis 1:27). Después de haber creado a Adán, le creó una ayuda idónea, originando de esta manera a la primera familia (Génesis 2:18). Asimismo, Dios colmó de bendiciones a esta familia y también indicó sus primeros roles y responsabilidades (Génesis 1:28-30). Además, les puso los primeros límites (Génesis 2:16-17).

Dios ha encargado a las familias una responsabilidad importante, respecto a la crianza de los niños y a la vez dejó una promesa en relación al cumplimiento de ese mandato que se encuentra en Proverbios 22:6: “instruye al niño en su camino, y aun cuando fuese viejo no se apartará de Él”. Por su parte, White (2007) afirma que el modelamiento del carácter de los niños en la infancia a través de hábitos virtuosos de dominio propio y temperancia será decisivo para el adecuado desarrollo de los jóvenes y su desempeño en la sociedad. Por su parte McMillan (1995) menciona que el hogar

ejerce influencia importante en las pautas de comportamiento de los niños pudiendo generar valores y habilidades sociales o por lo contrario pautas anormales de comportamiento.

La Biblia muestra la intención de Dios de instruir a las familias a ejercer adecuados estilos de crianza, uno de los Mandamientos de la Ley de Dios indica específicamente la necesidad de honrar al padre y a la madre (Éxodo 20:12). La Biblia también indica las bendiciones que tendrá quien desarrolla la virtud de la obediencia a los padres (Proverbios 6:20-24). Por lo que se infiere que una de las primeras habilidades a inculcar en los niños es el principio de la obediencia. White (2007) afirma que, la obediencia es la lección más importante que el niño debe aprender, relacionando directamente esta virtud con la felicidad de los niños.

Asimismo, White (2007) menciona que, todo hogar debe poseer reglas de convivencia; donde los padres deben dar ejemplo práctico de lo que ellos desean verlos llegar a ser a través de sus palabras y su conducta de pareja. Resaltando la importancia de la comunicación pura y el buen trato.

El futuro de la sociedad está en las manos de la juventud, por lo tanto, Dios ha encomendado a los padres una misión muy importante que es el cuidado de la mente, ya que son ellos quienes deciden si sus hijos han de llenarse de pensamientos ennobecedores o de sentimientos viciosos (White, 2007).

Muchos padres no consideran importante tener buena salud, una mente sana y corazón puro, por lo contrario, complacen y engríen a sus hijos hasta que la abnegación llega a ser para ellos casi imposible, debemos enseñar a los niños a sacrificar todos los placeres y complacencias que interfieren con la salud y si se les

enseña la negación propia y el autocontrol serán mucho más felices que si se les permitiera complacer sus deseos de placeres extravagantes (White, 2007).

La Biblia nos dice en Proverbios 4:23. “Sobre toda cosa guardada, guarda tu corazón; porque de él mana la vida” cuando salomón se refiere a guardar el corazón, realmente quiere decir que debemos de cuidar nuestros mente, pensamientos, sentimientos, deseos, voluntad y decisiones ya que son esas acciones que va a reflejar lo que realmente somos. Asimismo, Salomón indica que “el corazón alegre constituye buen remedio más el espíritu triste seca los huesos” Proverbios 17:22, White (1985) añade que los padres deben rodear a sus hijos de una atmósfera de alegría, cortesía y amor para que los ángeles se deleitan en morar en un hogar donde vive el amor y ese se exprese tanto en las miradas, palabras como en los actos. También que, debemos mostrar un espíritu bondadoso y tolerante y promoverlo a nuestros hijos ya que eso favorecerá su salud, la fortaleza de la mente y del cuerpo.

## **2. Antecedentes**

### **2.1 Antecedentes internacionales**

En España, Fuentes, García, Gracia y Alarcón (2015) realizaron un estudio de diseño no experimental, de alcance descriptivo y corte transversal. Con el objetivo de encontrar cuál es el estilo parental que se relaciona con el mejor ajuste psicológico de los adolescentes españoles. Los participantes fueron 772 adolescentes con edades entre 12 y 17 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Socialización Parental (ESPA29, Musitu y García, 2001), la Escala Multidimensional de Autoconcepto AF5 (García y Musitu 1999) y el Cuestionario de Evaluación de la

Personalidad (PAQ, Rohner, 1990). Los resultados muestran que, el estilo indulgente basado fundamentalmente en el afecto y no en la imposición parental, está mejor relacionado con los criterios evaluados de ajuste psicológico.

Prieto, Cardona y Vélez (2015) realizaron un estudio en Manizales - Colombia, con la metodología de diseño no experimental, de alcance correlacional y corte transversal, con el objetivo de conocer la relación existente entre los estilos parentales y el consumo de sustancias psicoactivas en estudiantes de 8° a 10°. Contaron con una muestra de 13,029 estudiantes con edades comprendidas entre 10 y 18 años de las zonas urbana y rural del Municipio de Manizales. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Estilos de Socialización Parental (Espa29) y un instrumento basado en el sistema interamericano de Datos Uniformes sobre Consumo de la Organización de Estados Americanos. Los resultados mostraron que, existe una asociación estadísticamente significativa  $p < 0,05$  entre ambas variables. También, se encontró que los estilos parentales autoritario y negligente indicaron en general ser un factor de riesgo y los estilos indulgente y autorizativo mostraron ser un factor protector. Asimismo, encontraron que, para los adolescentes, poseer padres con un estilo parental negligente, eleva el riesgo de consumo de cocaína en un 34%, marihuana en un 31%, cigarrillo en un 23%, pegantes en un 39% y dick en un 26%. Los resultados confirman el importante papel que posee la familia, como un escenario crucial en relación con el consumo de sustancias psicoactivas en los jóvenes. Asimismo, los resultados permiten identificar de forma específica el estilo parental ideal que deberían asumir los padres en la forma de educar a sus hijos y de esta manera favorecer conductas adaptativas en sus hijos.

Por otra parte, Gantiva, Bello, Venegas y Sastoque (2009) realizaron en Colombia un estudio de tipo descriptivo correlacional con el objetivo de encontrar la relación entre la historia de maltrato físico en la infancia y los esquemas maladaptativos tempranos en 359 estudiantes universitarios de una universidad privada en Bogotá (Colombia); utilizaron el Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-L2) y el instrumento internacional para el Tamizaje de Abuso Infantil para Adultos-Jóvenes 18-24 (IITAI). Los resultados del estudio mostraron que, existe una correlación significativa entre el maltrato físico en la infancia y los esquemas maladaptativos tempranos de abandono y derecho/grandiosidad. Corroborándose por estos resultados la importancia del tipo de relación paterno filial en la formación de esquemas.

Londoño, Aguirre, Naranjo y Echeverri (2012) realizaron una investigación en la población colombiana de tipo descriptiva, en una población de 52 estudiantes con contrato conductual (sanción disciplinaria) de edades entre 15 y 18 años de un centro educativo en Colombia, con el objetivo de encontrar los esquemas maladaptativos tempranos que pueden estar presentes en los estudiantes que fueron sancionados con el contrato conductual. Para la recolección de datos, utilizaron el Cuestionario de Esquemas de Young YSQ-L2. Los resultados indican que los esquemas maladaptativos tempranos prevalencientes en la población de estudio fueron: Vulnerabilidad al daño y a la enfermedad, derecho/grandiosidad y autocontrol insuficiente y los dominios esquemáticos sobresalientes fueron Autonomía y Desempeño y Límites insuficientes, cuyo origen se asocia a estilos de crianza sobreprotectores o permisivos e indulgentes, en los que se evidencian fallas en el manejo de la autoridad y en el establecimiento de normas y límites claros.



Múnera y Tamayo (2013), realizaron una investigación de tipo descriptivo con el objetivo de describir la presencia de esquemas maladaptativos tempranos en 44 mujeres con edades entre 15 y 50 años, víctimas de violencia intrafamiliar que acuden al centro de atención a víctimas (fiscalía) de Medellín (Colombia); utilizaron el cuestionario de esquemas maladaptativos tempranos YSQ-L2. Los resultados mostraron que los esquemas predominantes fueron Vulnerabilidad al daño y a la enfermedad (79%), autosacrificio (72%), deprivación emocional (69%) y abandono (68%). Por lo que concluyen que, la violencia intrafamiliar favoreció la activación de esquemas con tendencia al abandono, creencias de subyugación, desprotección e insatisfacción de deseos y necesidades. Entendiéndose por esto que las circunstancias que rodean al individuo propician la activación de esquemas maladaptativos tempranos.

Álvarez y Galeano (2014), realizaron una investigación descriptiva con el objetivo de analizar los esquemas maladaptativos tempranos en tres individuos entre 45 y 60 años de edad con antecedentes de homicidio; utilizaron el Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ –L2) y una entrevista semiestructurada. Se encontró que los esquemas predominantes fueron: abandono, desconfianza/abuso, derecho, vulnerabilidad al daño y a la enfermedad y entrampamiento. Asimismo, concluyen que estos esquemas surgen de experiencias de rechazo familiar (algún miembro de la familia), rechazo social, falta de habilidades y conexión con otras personas, ambientes inestables y falta de satisfacción emocional, lo que conlleva al aislamiento, la desconfianza y el fracaso.

## **2.2 Antecedentes nacionales**

García y Pinto (2017) realizaron una investigación de diseño no experimental, de tipo descriptivo – correlacional y de corte transversal. El objetivo fue identificar la relación de dependencia entre los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos en adolescentes de 4to y 5to de secundaria, de instituciones educativas estatales de la ciudad de Arequipa. La muestra estuvo conformada por 180 estudiantes de ambos sexos con edades entre los 15 y 17 años. Los instrumentos utilizados fueron la a Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA29) y el Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-L2). Los resultados mostraron que, existe una relación de dependencia (0,05) entre el estilo de socialización parental de parte de la madre con los esquemas maladaptativos tempranos predominantes en la población estudiada.

Linares y Aquisé (2018) ejecutaron una investigación de diseño no experimental, de alcance descriptivo, correlacional y de corte transversal. El objetivo fue establecer la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial en estudiantes de tercer a quinto año de secundaria de una institución educativa pública de la Victoria, Lima. La muestra estuvo conformada por 180 estudiantes, cuyas edades estaban comprendidas entre 12 a 18 años de edad. Los instrumentos que se utilizaron fueron la escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) de Musitu y García (2004) y adaptada por Jara (2013) y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) de Seisdedos (1988) y adaptada por Portocarrero (2014). Los resultados evidenciaron que, existe asociación entre los estilos de socialización parental de la madre y la conducta antisocial en los estudiantes, no

siendo significativa la asociación del estilo de socialización del padre puesto que la población analizada percibe una ausencia de figura paterna. Asimismo, concluyen que los estudiantes que perciben a sus madres con estilo autoritario a su vez presentan un nivel alto y moderado de la conducta antisocial.

Salazar (2015) realizó en Lima un estudio de diseño no experimental, de tipo descriptivo correlacional y de corte transversal, con el objetivo de analizar la relación entre la percepción de los estilos de socialización parental y las características de personalidad. La muestra estuvo conformada por 54 adolescentes varones institucionalizados en dos casas de acogida de Lima, con edades entre 13 a 18 años que cursan educación secundaria o superior técnica. Los estilos de socialización parental se evaluaron con la Escala de Socialización Parental (ESPA29) de Musitu y García (2004), y también se empleó el inventario clínico de Personalidad para Adolescentes de Millón - MACI según la versión adaptada por Iza (2002) en Lima. Los resultados demuestran correlaciones significativas entre las dimensiones de la función parental y la presencia de alteraciones en las características de personalidad adolescente, destacándose la importancia de la aceptación/implicación materna.

Malacas (2013) en una investigación descriptiva, cuyo objetivo fue identificar los esquemas disfuncionales tempranos en 176 consumidores de sustancias psicoactivas internados en comunidades terapéuticas de Lima Metropolitana, de edades entre 18 a 65 años; utilizó el cuestionario de esquemas de Young. Versión reducida (YSQ-SF). Los resultados mostraron una predominancia del esquema de Enmarañamiento/yo dependiente que corresponde a la dimensión de perjuicio en la autonomía y desempeño caracterizado por un ambiente sobreprotector en la infancia.

Por su parte, Pérez y Torres (2015) realizaron una investigación de tipo descriptiva cuya finalidad fue describir los esquemas maladaptativos tempranos desarrollados por madres adolescentes en una muestra de 29 jóvenes madres de edades entre 13 y 19 años; utilizaron el Cuestionario de esquemas de Young 3era edición. Los resultados muestran que, el esquema predominante fue el de Abandono seguido de los esquemas de privación emocional, desconfianza y abuso, aislamiento social, dependencia, vulnerabilidad, subyugación, autosacrificio, búsqueda de aprobación, pesimismo e inhibición emocional. Asimismo, recalcan que la mayoría de los esquemas predominantes corresponden a la dimensión de Desconexión y rechazo, lo que quiere decir que la necesidad central no cubierta durante la infancia, niñez y adolescencia fue la de contacto y afecto seguro y estable.

### **3. Marco conceptual**

#### **3.1. Estilos de socialización parental**

##### ***3.1.1 Definiciones.***

Los estilos de socialización parental se definen por la persistencia de ciertas formas de relacionamiento entre padres e hijos y la influencia que estas formas de interrelación tienen en la relación de los mismos (Musitu y García, 2001).

Para Aguirre (2014), la socialización parental consiste en el establecimiento de límites en función a los patrones comportamentales de la cultura en la cual se interactúa, la cual influye en las expectativas que se hace de las demás personas a través de la interacción social.

Por su parte, Coloma (citado por Alarcón, 2012), considera que los estilos parentales son esquemas prácticos que organizan las pautas educativas paternas en dimensiones básicas, que al cruzarse en diferentes combinaciones dan lugar a la descripción de diversos tipos habituales de educación familiar.

Gracia, García y Lila (2007) sostienen que la socialización parental está constituida por actitudes y cualidades que son expresadas o inferidas por los padres, se transmiten hacia los hijos y se manifestadas a través de conductas y comportamientos, donde los valores, el lenguaje corporal, las expresiones emocionales funcionan como modelos de aprendizaje y enseñanza. Por lo tanto, la socialización ejercida por las figuras parentales condicionará el desarrollo de las habilidades académicas y sociales de los hijos.

Asimismo, Este proceso es esencial puesto que es en el contexto familiar donde se interiorizan valores, principios, modelos comportamentales, los cuales serán su forma de adaptación al ambiente cultural, familiar y social (García, 1991).

### ***3.1.2 Ejes de la socialización parental.***

Baumrind (citada por López, Peña y Caro, 2008) propone una teoría bidimensional de socialización parental considerando tres variables: control, comunicación e implicación afectiva. Más adelante Musitu y García (2004) proponen una teoría de dos ejes de socialización, del cual se desprenden cuatro estilos de socialización parental.

*i) Implicación/aceptación.* Este estilo de los padres puede definirse como una forma de actuar en las situaciones convergentes o divergentes con las normas de funcionamiento familiar. Se relaciona positivamente con las muestras de afecto y cariño de los padres cuando el hijo se comporta de manera adecuada, y se relaciona

negativamente con la indiferencia paterna ante las mismas situaciones. Asimismo, cuando el comportamiento del hijo rompa las normas, este estilo se relaciona positivamente con el diálogo y negativamente con la displicencia. Si, dado el caso, el estilo de los padres se caracteriza por una alta implicación/aceptación, los hijos percibirán que sus conductas que van de acuerdo a las normas son apreciadas por sus padres, mientras que cuando se comportan rompiendo las normas, los padres utilizarán principalmente el razonamiento y el diálogo. Por otra parte, si el estilo de los padres se caracteriza por una baja implicación/aceptación, los padres actuarán con indiferencia ante las conductas de los hijos que van de acuerdo a las normas, y actuarán de forma displicente cuando las quebranten (Musitu y García, 2004).

*ii) coerción/imposición.* Este estilo de socialización se utiliza cuando los hijos se comportan de manera discrepante o divergente en relación a las normas de funcionamiento familiar. Este estilo busca eliminar las conductas inadecuadas utilizando simultánea o independientemente la privación, la coerción verbal y la física, lo que implica una intervención drástica con un alto contenido emocional que puede generar resentimiento en los hijos hacia los padres, problemas de conducta, de personalidad, etc. Especialmente cuando se utiliza castigo físico. Asimismo, estas intervenciones pueden ejercer un control inmediato de la conducta, pero si no va acompañado del razonamiento y del diálogo el control será temporal y se limitará a la presencia del padre que actuaría como estímulo inhibitorio (Musitu y García, 2004).

### **3.1.3 Tipología de la socialización parental.**

Musitu y García (2004) definen la socialización como un modelo bidimensional donde las dos dimensiones son independientes, que al momento de confluirse tipifican cuatro tipos de socialización.

a) *Estilo autorizativo.* Los padres que ejercen este estilo son los mejores comunicadores, mantienen una buena disposición para dialogar, escuchar y aceptar los argumentos del hijo y para retirar una orden o una demanda, argumentan bien y utilizando con más frecuencia la razón que la coerción. Asimismo, cuando los hijos se comportan de manera incorrecta junto con el diálogo también utilizan la coerción física y verbal y las privaciones. Logrando de esta manera un equilibrio entre una alta afectividad y un alto autocontrol, y entra las altas demandas con una comunicación clara sobre todo lo que exige del hijo. Son aquellos padres que valoran los atributos expresivos, las decisiones autónomas y la conformidad disciplinada, ejerciendo un control firme a través del diálogo. Son conscientes de sus propios derechos como adultos, pero también los intereses y modos del hijo. Los jóvenes que han percibido un estilo de socialización parental autorizativo, muestran un ajuste psicológico en general bueno y desarrollan normalmente la autoconfianza y el autocontrol como consecuencia de haber integrado plenamente las normas sociales. Permitiendo que en culturas como la norteamericana muestren una mejor competencia social, autoconcepto y salud mental, mejor logro académico, desarrollo psicosocial y menos problemas de conducta y síntomas psicopatológicos (Musitu y García, 2004).

b) *estilo indulgente.* Los padres que utilizan este estilo se comunican bien con los hijos, también utilizan con más frecuencia la razón y el diálogo, que otras técnicas

disciplinarios para obtener la complacencia y fomentan el diálogo para lograr un acuerdo con ellos. Sin embargo, no suelen utilizar la coerción/imposición cuando los hijos se comportan de manera incorrecta. Tienen una imagen más simétrica de los hijos, actúan con ellos como si fueran personas maduras que son capaces de regular por sí mismas su comportamiento, consultan con ellos las decisiones internas del hogar y les proporcionan explicaciones de las reglas familiares, pero evita el ejercicio del control impositivo y coercitivo, limitándose de esa manera su rol de padres a influir razonadamente con las consecuencias que tienen sus comportamientos negativos. Los hijos que perciben este estilo de socialización probablemente son los que internalizan más sólidamente las normas de comportamiento social. La ausencia de coerciones fuertes de los padres puede ser el motivo por el que se encuentren orientados hacia sus iguales y hacia las actividades sociales valoradas por los adolescentes, confían menos en los valores de tradición y seguridad y tienen un mejor autoconcepto familiar. Los adolescentes de los hogares indulgentes anglosajones, muestran, puntuaciones más bajas en la implicación y logro escolar, presentan más problemas de conducta escolar y relacionados con el consumo de drogas y alcohol (Musitu y García, 2004).

c) *Estilo autoritario*. Los padres que ejercen el estilo autoritario, son altamente demandantes y poco sensibles a las necesidades y deseos de sus hijos, se comunican unilateralmente y hacen uso de mensajes verbales afectivamente reprobatorios, a menudo dan ordenes sin ofrecer explicaciones y son los que menos estimulan el diálogo ante cualquier transgresión de los hijos y se muestran reticentes a cambiar sus posiciones a pesar de los argumentos que puedan brindar los hijos. Son indiferentes



a las demandas de apoyo y atención de los hijos y utilizan con menos probabilidad el refuerzo positivo, mostrándose indiferentes a las conductas adecuadas de los hijos. Los adolescentes de hogares autoritarios muestran un mayor resentimiento hacia sus padres y un menor autoconcepto familiar. En los estudios americanos tienen un rendimiento escolar bueno y puntuaciones medias en relación a la autoestima, asimismo presentan un mayor distrés internalizado. Por otra parte, en estudios en la población española confirman que estos niños se muestran más inseguros y temerosos y presentan menor autoconcepto familiar y escolar. (Musitu y García, 2004).

d) *Estilo negligente.* Los padres que ejercen este estilo generalmente son indiferentes con sus hijos debido a su falta de implicación emocional y al pobre compromiso y supervisión de los hijos. Los padres negligentes permiten a los hijos que se cuiden por sí mismo y que se responsabilicen de sus propias necesidades tanto físicas como psicológicas, otorgando demasiada responsabilidad e independencia a sus hijos en aspectos afectivos como materiales. Se puede decir que, estos padres están privando a sus hijos de necesidades psicológicas básicas como el afecto, el apoyo y la supervisión. Hacen pocas consultas con sus hijos sobre las decisiones internas del hogar, brindan pocas explicaciones acerca de las reglas familiares mostrándose indiferentes y poco implicativos, si transgreden las normas no dialogan con ellos ni tampoco restringen su conducta mediante la coerción/imposición. Normalmente no se comprometen en interacciones afectivas, son más negativos, no refuerzan de manera consistente las conductas positivas, tampoco interactúan con sus hijos en la solución de problemas o en las respuestas adecuadas a sus problemas o conductas disruptivas. Los efectos de este estilo generalmente son negativos en la

conducta de los hijos, los hijos educados en un medio negligente son más testarudos, se implican frecuentemente en discusiones, actúan impulsivamente y suelen ser ofensivos, en ocasiones son crueles con las personas y las cosas, mienten y engañan con más facilidad que los hijos educados con los otros estilos parentales, suelen ser más agresivos, se implican con más frecuencia en actos delictivos; tienen, normalmente más problemas con el alcohol y otras drogas que los adolescentes en los tres estilos de socialización anteriores. Emocionalmente también tienen consecuencias como miedos de abandono, falta de confianza en los otros, pensamientos suicidas, pobre autoestima, miedos irracionales, ansiedad y bajas habilidades sociales. No obstante, como sobre ellos no se ha ejercido ninguna imposición, ni siquiera de orden verbal, no tienen miedos ni inhibiciones sociales hacia las figuras de autoridad (Musitu y García, 2004).

#### **3.1.4 Modelo teórico de Diana Baumrind.**

Diversos autores y teorías comparten similitudes en la conceptualización y modelos teóricos en relación a los estilos de socialización parental, en esta investigación consideramos el modelo de Diana Baumrind, ya que, es uno de los modelos más elaborados dentro de este ámbito de investigación (Torio y Peña, 2008).

Según Baumrind (citado por Izzedin y Pachajoa, 2009) este modelo definió el estilo parental como una característica de la relación padre - hijo, en lugar de definirla como una característica de los padres. Asimismo, este modelo planteó la presencia de dos dimensiones en la formación de los hijos: la aceptación y el control parental, y de las combinaciones conformó una tipología de tres estilos parentales de crianza:

*Estilo con autoridad.* Los padres presentan un patrón controlador y a la vez flexible, posee niveles altos de involucramiento, utilizan el razonamiento y la negociación, tienden a dirigir las actividades del niño de forma racional y con supervisión. Los padres parten de un reconocimiento de los derechos y deberes de sí mismo como padres, así como de los derechos y deberes de los niños, donde cada miembro de la familia tiene derechos y responsabilidades con respecto al otro, a lo que Baumrind denomina “reciprocidad jerárquica”. Los padres con este estilo promueven en los hijos la responsabilidad, respetan, valoran y reconocen su participación en la toma de decisiones. Fomentan el diálogo en las relaciones y buscan llevarlos a comprender las razones y motivos de sus exigencias. Asimismo, explica que los hijos que llevan este estilo de socialización suelen actuar de forma independiente, son autorregulados, asertivos, exploradores y muestran niveles de satisfacción, este estilo produce, en general, efectos positivos en la socialización: desarrollo de competencias sociales, índices más altos en autoestima y bienestar psicológico, los niños suelen ser más interactivos y hábiles en sus relaciones con sus iguales, independientes y cariñosos (Torio y Peña, 2008).

*Estilo autoritario.* Los padres que manejan este estilo presentan un patrón dominante, con altos grados de control, supervisión y castigo, donde la obediencia, la tradición y la preservación del orden, son valoradas como una virtud, usan frecuentemente el castigo o las medidas de fuerza en todas sus formas, mantienen al niño en un papel subordinado y restringen su autonomía, son arbitrarios y enérgicos cuando no se cumplen las normas que imponen. Se involucran poco con sus hijos, no facilitan el diálogo y, en ocasiones, rechazan a sus hijos como medida

disciplinaria, no consideran sus opiniones o puntos de vista y colocan reglas restrictivas y exigentes. Este es el estilo que presenta más repercusiones negativas en los hijos como la falta de creatividad y autonomía, menor competencia social, baja autoestima, generalmente son niños reservados, poco tenaces al perseguir metas, poco comunicativos y afectuosos y tienden a tener una pobre interiorización de valores morales (Torio y Peña, 2008).

*Estilo permisivo:* Los padres con este estilo presentan un patrón alto de tolerancia, involucramiento; valoran la autoexpresión y la autorregulación. Los padres con este estilo, generalmente se comportan de manera aceptadora y benigna hacia los impulsos y las acciones del niño. Fomentan que sus hijos expresen sus sentimientos, sin embargo, presentan un bajo nivel de exigencia y control sobre el comportamiento de sus hijos. Su objetivo es liberarlo del control y evitar el recurso de la autoridad, el uso de restricciones y castigos. Aparentemente este tipo de padres forman niños alegres y vitales, no obstante, son dependientes, con altos niveles de conducta antisocial y con bajos niveles de madurez y éxito personal (Torio y Peña, 2008).

### **3.2 Esquemas maladaptativos tempranos.**

#### **3.2.1. Definiciones.**

Young (2013) define a los esquemas maladaptativos tempranos como un patrón de comportamientos amplios y generalizados, constituidos de recuerdos, emociones, cogniciones y sensaciones corporales, en relación a la percepción y al trato de uno mismo y con los demás que generan disfuncionalidad en grado significativo.

Para Young y Klosko (2001) Los esquemas son creencias profundamente enraizadas, aprendidas en los primeros años de vida, que la persona aplica en el trato

a sí misma y al mundo. Estos esquemas son centrales en el concepto que la persona tiene acerca de sí misma, por lo tanto, ejerce una fuerza intensa a mantenerse en la persona incluso cuando este esquema genera frecuente y continuo malestar. Estas creencias tempranas proporcionan a la persona un sentido de predicción y seguridad, les son cómodas y familiares. En cierto sentido, les llevan a sentirse “como en casa”. Éste es el motivo por el cual los psicólogos cognitivos creen que los esquemas o trampas vitales son tan difíciles de cambiar. Rodríguez (2009) enfatiza que los esquemas son patrones de conducta muy estables y duraderos, que se desarrollan y se elaboran a lo largo de toda la vida de los individuos.

### ***3.2.2 Características de los esquemas.***

Young (2013) refiere que, los esquemas maladaptativos tempranos poseen las siguientes características.

- a. Los esquemas son activados por acontecimientos vitales que se perciben (inconscientemente) como similares a las experiencias traumáticas de su infancia.
- b. No todos los esquemas tienen su origen en un trauma o maltrato infantil. También se pueden desarrollar por experiencias en la vida adulta.
- c. Los esquemas luchan por mantenerse debido al impulso humano hacia la coherencia.
- d. El esquema es lo que el individuo conoce, aunque produzca sufrimiento, es cómodo y familiar, la persona lo percibe como “lo correspondiente”, por lo tanto, esto hace que las personas se sientan arrastradas hacia sucesos que activan sus esquemas.
- e. El individuo percibe que sus esquemas son verdades “a priori” y por lo tanto sus esquemas influyen sobre el procesamiento de esas experiencias

- f. Desempeñan un papel importante sobre el modo de pensar, sentir, actuar y de relacionarse con los demás y, paradójicamente, les llevan a recrear inadvertidamente en su vida adulta las condiciones infantiles que tan dolorosas fueron para ellos.
- g. Los esquemas de un individuo suelen reflejar de forma relativamente precisa el tono de su ambiente infantil.
- h. La naturaleza disfuncional de los esquemas suele hacerse visible en etapas posteriores de la vida, cuando los pacientes siguen perpetuando sus esquemas en sus interacciones con otras personas.
- i. Los esquemas y el modo desadaptativo de afronte, suelen subyacer a muchos síntomas crónicos del Eje I, como la ansiedad, la depresión, el abuso de sustancias y los trastornos psicósomáticos.
- j. Los esquemas son dimensionales, es decir, se presentan en diversos niveles de gravedad y omnipresencia. Cuanto más grave sea el esquema, mayor es el número de situaciones en las que se activa.
- k. Los esquemas pueden ser positivos o negativos y tempranos o tardíos.
- l. Los esquemas desadaptativos subyacen a la patología de la personalidad.

Por su parte, Rodríguez (2009) resume las características de los esquemas que plantea Young de la siguiente forma:

- a. Las creencias propias de los esquemas son consideradas por la persona como verdades a priori (que no necesitan comprobación).
- b. Los esquemas se autoperpetúan.
- c. Son resistentes al cambio.
- d. Son disfuncionales.

- e. Son generados y activados por experiencias ambientales.
- f. Poseen una carga afectiva elevada.
- g. Están relacionados con el temperamento y las experiencias evolutivas disfuncionales.

Asimismo, Young y Klosko (2001) mencionan tres características centrales que permiten reconocer a los esquemas maladaptativos o trampas vitales:

- a. Son patrones o temas de toda la vida.
- b. Son autodestructivas.
- c. Luchan por sobrevivir.

### ***3.2.3 Teoría de Jeffrey Young.***

Young (2013) considera que, los esquemas derivan de la insatisfacción de necesidades emocionales nucleares durante la infancia, puesto que, plantea la existencia de cinco necesidades nucleares universales, que toda persona posee. Estas necesidades son:

- I. Establecimiento de vínculos seguros con los demás (incluye seguridad, estabilidad, cuidados y aceptación).
- II. Desarrollo de la autonomía, competencias y sentido de identidad.
- III. Libertad para expresar necesidades y emociones válidas.
- IV. Espontaneidad y juego.
- V. Manejo y establecimiento de límites realistas y auto-control.

Las necesidades emocionales nucleares son necesarias para el desarrollo emocional adecuado de toda persona, no es necesario que se logren desarrollar

completamente, sino solo lo suficientemente bien, sin embargo, al ser insatisfechas generan la aparición de esquemas.

Asimismo, la insatisfacción de las necesidades emocionales nucleares no es la única manera por la que se puede desarrollar un esquema, sino también por la presencia de experiencias infantiles tóxicas las cuales constituyen el principal origen de los esquemas precoces maladaptativos y estos se experimentan en gran medida en las dinámicas de la familia de origen. Por lo tanto, Young (2013) menciona cuatro tipos de experiencias vitales tempranas que fomentan la adquisición de esquemas:

a) *Frustración tóxica de necesidades.* Esta se produce cuando el niño experimenta demasiado poco de algo bueno. El ambiente del niño está perdiendo algo importante la estabilidad, comprensión o amor (Rodríguez, 2009). Generando esquemas como la privación emocional o abandono.

b) *La traumatización o la victimización.* Cuando el niño es dañado, criticado, controlado o victimizado va desarrollando esquemas como la desconfianza/abuso, imperfección/vergüenza o vulnerabilidad al peligro (Rodríguez, 2009).

c) *Exceso de algo bueno.* En el momento en que los padres aportan al niño demasiado de algo que, con moderación, sería saludable para él, por ejemplo, cuando los padres están excesivamente implicados en la vida del niño, sobreprotegiéndolo o proporcionándole un grado excesivo de libertad y autonomía sin ningún límite, esto puede generar esquemas como la dependencia/incompetencia o grandiosidad/autorización.

d) *Internalización selectiva o identificación con otras personas significativas.* En este caso la persona en su infancia se identifica selectivamente e internaliza los



pensamientos, sentimientos, experiencias y conductas de los padres o personas significativas. Algunas de estas internalizaciones se convierten en esquemas y algunas se convierten en estilos o modos de afrontamiento. Young (2013) considera que el temperamento determina en parte, que un individuo se identifique e internalice las características de otras personas significativas.

Adicionalmente Young (2013) menciona que, además del contexto de la primera infancia, existen también otros factores que influyen significativamente en el desarrollo de esquemas.

#### ***3.2.4 Temperamento emocional.***

Además del contexto de la infancia, el temperamento emocional del niño es otro factor que influye significativamente en el desarrollo de esquemas, puesto que el temperamento emocional del niño interactúa con las experiencias infantiles dolorosas en la formación de esquemas, hacen que los niños sean diferentemente susceptibles a circunstancias vitales similares, es decir, dado el mismo trato parental dos niños con distinto temperamento podrían reaccionar de forma muy diferente (Young, 2013).

Según Young (2013) sostiene que, algunas de las siguientes dimensiones del temperamento emocional podrían ser innatas en gran medida y sin un cambio significativo únicamente con psicoterapia:

- Lábil – No reactivo
- Distímico – Optimista
- Ansioso – Calmado
- Obsesivo – Distraído
- Pasivo – Agresivo

- Irritable – Alegre
- Vergonzoso – Sociable

### **3.2.5 Operaciones de esquemas.**

Para Young (2013) existen dos operaciones fundamentales de los esquemas: perpetuación y el cambio de los esquemas.

a) *Perpetuación de esquemas.* Se refiere a todas las conductas internas (pensamientos y sentimientos) o externas que realiza la persona que conllevan a mantener o a fortalecer el esquema. Esta perpetuación se da a través de tres mecanismos primarios: distorsiones cognitivas, patrones vitales contraproducentes y estilos de afrontamiento propios del esquema. Mediante las distorsiones cognitivas la persona percibe situaciones erróneamente, minimiza o niega la información que contradiga al esquema, de manera que lo refuerza. Afectivamente, la persona puede bloquear las emociones conectadas a un esquema, de modo que, el esquema no alcanza el nivel de la conciencia y, por lo tanto, la persona no actúa para modificarlo. Conductualmente la persona reproduce patrones contraproducentes, selecciona inconscientemente y permanece en situaciones o relaciones que activan y perpetúan el esquema, al mismo tiempo que evita situaciones o relaciones que probablemente le ayudarían a cambiarlo.

b) *Cambio de esquemas.* Este es el objetivo último de la terapia, implica la devaluación de la intensidad de los recuerdos vinculados al esquema, la carga emocional, la intensidad de las sensaciones corporales y las cogniciones maladaptativas, esto también implica el cambio conductual a patrones de conducta

más adaptativos. Cuando se cambia un esquema, se activa con menos frecuencia, y si se activa, la intensidad es menor y la persona se recupera más rápidamente.

Sin embargo, el curso del cambio suele ser arduo y largo, los esquemas son difíciles de modificar, puesto que, están profundamente arraigados en las creencias que la persona tiene sobre sí misma y sobre el mundo. Aunque pueden ser destructivos, los esquemas proporcionan a los pacientes sentimientos de seguridad y previsibilidad. El cambio requiere voluntad para afrontar el esquema y enfrentarse a él con disciplina y práctica frecuente. Asimismo, los esquemas nunca desaparecen por completo, cuando cambian lo que ocurre es que, se activan con menos frecuencia y, por consiguiente, el afecto asociado es menos intenso y dura menos tiempo, las personas responden ante su activación de un modo más saludable.

*c) Estilos y respuestas de afrontamiento disfuncionales.* La terapia de esquemas define diferencias entre el esquema en sí y las estrategias que utiliza la persona para afrontarlo. El esquema en sí se compone de recuerdos, emociones, sensaciones corporales y cogniciones, pero no las respuestas conductuales de la persona, el esquema impulsa la conducta, sin embargo, la conducta no es parte del esquema; es parte de la respuesta de afrontamiento. Con el fin de adaptarse a los esquemas, las personas, a muy temprana edad, desarrollan estilos de respuestas de afrontamiento disfuncionales, de modo que, no tengan que experimentar las emociones intensas y sobrecargantes que generan, pero sin cambiarlo. De esta manera, todos los estilos de afrontamiento disfuncionales siguen siendo elementos participantes en el proceso de perpetuación del esquema. Esto se debe a que, cada persona para sobrellevar un mismo esquema, utiliza distintos estilos de afrontamiento en diferentes momentos de

su vida, llegando a mostrar conductas muy diversas e incluso opuestas para afrontarlo. Todos los organismos disponen de tres respuestas básicas ante una amenaza: lucha, huida o inmovilidad, estas respuestas corresponden a los tres estilos de afrontamiento de esquemas: Sobrecompensación, evitación y rendición. El temperamento de la persona es uno de los principales factores que determina, por qué las personas desarrollan ciertos estilos de afrontamiento y no otros.

- *Sobrecompensación.* Este estilo se muestra cuando las personas, luchan contra el esquema, pensando, sintiendo, comportándose y relacionándose como si lo contrario al esquema fuera lo adecuado, procuran ser tan diferentes como le sea posible de los niños que fueron cuando adquirieron el esquema, si de niños sufrieron coerción, de adultos desafiarán a cualquiera, si fueron controlados durante la infancia de adultos controlarán a los demás o rechazarán cualquier forma de control, si de niños se sintieron inmerecidos, entonces de adultos tratarán de ser perfectos. La sobrecompensación podría considerarse como un intento parcialmente sano de luchar contra el esquema, sin embargo, esta forma de actuar sobrepasa los límites y en lugar de cambiar el esquema, lo perpetua.

- *Evitación del esquema.* Las personas que utilizan este estilo de afrontamiento, buscan organizar sus vidas de manera que el esquema no se active en ningún momento, evitan pensar en él y buscan anular su existencia; prescinden o rechazan tareas en las que se sienten vulnerables. Cuando los sentimientos del esquema brotan a la conciencia, reflexivamente vuelven a ocultarlos, suelen beber, comer o trabajar en exceso, consumir drogas, tener relaciones sexuales promiscuas, limpiar compulsivamente o buscar estimulación.

- *Rendición al esquema.* Las personas con este estilo de afrontamiento caen rendidas ante el esquema, no se esfuerzan por luchar contra él ni por evitarlo, lo aceptan como verdadero, actúan de manera que se confirma y no reconocen su existencia, repiten patrones que se crearon en sus experiencias infantiles. Suelen seleccionar parejas que tienden a tratarlos como lo hizo el padre/madre abusadora, para relacionarse con estas parejas de un modo pasivo y cumplidor que perpetúa el esquema.

### **3.2.6 Dimensiones y tipos de esquemas.**

Cuando las necesidades emocionales nucleares no son satisfechas dan lugar a la generación de esquemas, los cuales se agrupan en cinco categorías amplias de necesidades emocionales insatisfechas a las que Young (2013) denomina “dimensiones de esquemas”, en el siguiente cuadro podemos observar las cinco necesidades emocionales nucleares, las cuales al no ser satisfechas dan origen a los esquemas que se encuentran agrupados en dimensiones:

#### *1) Dimensión: Desconexión y rechazo.*

Las personas con esquemas de esta dimensión, son incapaces de establecer apegos seguros y satisfactorios con otras personas. Sus creencias se fundamentan en que sus necesidades de estabilidad, seguridad, protección, amor y pertenencia no serán satisfechas. Las familias de origen son inestables, abusadoras, frías, con tendencia al rechazo o aisladas del mundo externo. Muchas de las personas con estos esquemas han sufrido infancias traumáticas y de adultos tienden a apresurarse a relaciones autodestructivas o evitan totalmente las relaciones próximas.

#### *a) Esquema de abandono / inestabilidad*

*Desarrollo del esquema:* El abandono comúnmente es un esquema que empieza en la etapa preverbal, en el primer año de vida, antes de que el niño desarrolle el lenguaje. (Young & Klosko, 2001).

*Creencia:* Las personas con este esquema creen que las personas importantes en su vida lo abandonarán por alguien mejor o morirán, esto debido a la inestabilidad percibida con las figuras representativas durante los primeros años (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Estas personas en sus relaciones afectivas frecuentemente presentan sentimientos de desesperación por miedo al abandono, por lo tanto, buscan aferrarse a personas cercanas y provocando de esta manera lo que más temen, el distanciamiento o ruptura, en otros casos, no logran estrechar lazos por miedo al abandono (Young, 2013). También este esquema puede perjudicar la relación con amigos cercanos, no obstante, es más notorio en las relaciones de pareja (Young y Klosko, 2001).

*b) Esquema de desconfianza y abuso.*

*Desarrollo del esquema:* Se desarrolla en la infancia debido a que la persona ha estado expuesta al maltrato de tipo verbal en forma de amenazas o insultos, también si ha sufrido maltrato sexual por violación o por aproximaciones físicas incómodas (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* las personas que tienen este esquema están convencidas que los demás se aprovecharán intencionalmente engañándolas o dañándolas de alguna manera, asimismo pueden tener la sensación de que a comparación de los demás siempre serán engañadas (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* en cuanto a sus relaciones afectivas, se sienten atraídas por personas abusivas o de poca confianza, o de lo contrario se convierten en victimarios dejando de lado el papel de víctimas (Young y Klosko, 2001).

*c) Esquema de privación emocional*

*Desarrollo del esquema:* Se origina generalmente durante el primer año de vida en la relación que estableció con la figura significativa debido a que el contacto que recibió no fue regular ni previsible. Por ejemplo, cuando la persona tuvo una madre poco expresiva física y emocionalmente donde sus necesidades no fueron una prioridad (Young y Klosko, 2001).

*Creencia:* Su creencia es que sus deseos de conexión emocional (cuidados, empatía y protección) no serán adecuadamente satisfechos por los demás (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Las personas con este esquema reviven sus experiencias más dolorosas buscando personas distantes, poco expresivas y en ocasiones al percibir demasiada cercanía de parte de los demás, termina la relación, esto le conlleva a experimentar sentimientos de carencia emocional y pérdida. Algunas personas compensan sus sentimientos de privación volviéndose narcisistas, hostiles y exigentes, comportándose como si tuvieran el derecho de pedir a los demás que colmen todas sus necesidades, exigen mucho y generalmente obtienen mucho de sus parejas (Young y Klosko, 2001).

*d) Esquema de imperfección/vergüenza:*

*Desarrollo del esquema:* La persona en su infancia no se sintió respetada por su familia, sufrió críticas y rechazo por sus defectos (no siempre reales), por lo que se

culpaba cuando algo no resultaba bien ya que se sentía imperfecta o inútil, frente a estas situaciones reaccionaba enojándose o entristeciéndose. Asimismo, este esquema también se instala debido a las comparaciones entre hermanos, humillaciones o ridiculización que recibió por parte de los padres (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* quien desarrolló este esquema cree que es imperfecto, malo, inferior, poco merecedor y que, si se expone hacia los demás, no lo apreciarán. Los defectos que estas personas perciben de sí mismas pueden ser internos o privados (egoísmo, impulsos agresivos, deseos sexuales inaceptables, entre otros) o públicos o externos (aspecto poco atractivo, incomodidad social, entre otros) (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Generalmente estas personas se sienten atraídas por personas difíciles de conquistar, o personas críticas y agresivas física o emocionalmente, evitan relaciones sentimentales que implican algún tipo de compromiso, prefieren relaciones breves o varias a la vez, lo que buscan es evitar la proximidad para que sus defectos no puedan ser evidentes, al enfrentarse al público tienden a mostrar nerviosismo, sudoración, ansiedad y temblor en la voz (Young y Klosko, 2001).

*e) Esquema de aislamiento social/ alienación:*

*Desarrollo del esquema:* Generalmente la familia de origen se caracterizó por ser diferente debido a la mayoría de su entorno por motivo de raza, religión, posición social, cultura, idioma, enfermedad mental, adicción, identidad sexual, aspecto mental, etc. Esta característica distinta lo hizo sentir inferior debido a que fue el blanco de



burlas y humillaciones, y lo llevó a reaccionar de manera cohibida prefiriendo no hacer amigos por miedo al rechazo (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* la persona cree que es diferente a los demás y no encaja en el mundo social fuera de su familia, por lo tanto, no se sienten cómodos en un grupo social o comunidad (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Como forma de compensar sus sentimientos de inferioridad busca dedicarse académica y laboralmente en áreas en las que no tenga la necesidad de relacionarse con otros y por lo tanto no sentirse menos que los demás. Por ejemplo, puede desarrollarse como científico, escritor, artista, etc. O en trabajos que impliquen viajar, trabajar en casa o crear un propio negocio. Generalmente posee sentimientos de inadecuación, tiene la sensación de que no puede aportar en el grupo y tiene temor de decir algo equivocado, por lo tanto, prefiere aislarse (Young y Klosko, 2001).

*II) Dimensión: Deterioro en autonomía y ejecución:*

Las personas que presentan esquemas de esta dimensión poseen expectativas sobre sí mismos y sobre el mundo que interfieren con su capacidad para diferenciarse de las figuras parentales y funcionar independientemente. Esto debido a que de niños los padres les hicieron todo y los sobreprotegieron o en el otro extremo no se preocupaban por ellos ni los cuidaban, minando de esta manera su autoconfianza al no haberlos reforzado por actuar competentemente fuera del hogar. Por lo tanto, a estas personas les cuesta forjar su propia identidad y organizar sus propias vidas a través del establecimiento de objetivos personales (Young, 2013).

*a) Esquema de dependencia/incompetencia:*

*Desarrollo del esquema:* Las personas que desarrollan este esquema generalmente provienen de familias sobreprotectoras que no refuerzan las conductas independientes del niño fuera de su entorno familiar y por el contrario refuerzan las conductas dependientes, o de familias que durante su infancia no le brindaron apoyo para la toma de decisiones por lo que llegaron a sentir ansiedad, presión y fatiga (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* creen que son incapaces de manejar sus responsabilidades cotidianas de manera eficaz sin ayuda de los demás, como manejar su dinero, establecer opiniones, resolver problemas prácticos, emprender nuevas tareas, o tomar buenas decisiones, este esquema suele mostrarse como pasividad o indefensión generalizada (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* La persona puede desarrollar una dependencia no solo a nivel familiar, sino que también puede depender de sus amigos, novios, esposos, mentores, jefes, terapeutas u otros (Young y Klosko, 2001).

*b) Esquema de vulnerabilidad al peligro o a la enfermedad*

*Desarrollo del esquema:* El origen más común de este esquema es debido al modelado de alguno de los progenitores que posee el mismo esquema (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* La persona cree que algo malo va a ocurrir, tiene un miedo exagerado a que se produzca una catástrofe de tipo médica (ataque al corazón, enfermedad como el SIDA, etc.), emocional (volverse loco, perder el control), o externas (accidentes, crímenes, catástrofes naturales, etc.). Comúnmente la persona se muestra ansiosa (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Por lo general las personas que poseen este esquema prefieren personas complacientes que puedan cuidar de ellas y que muestran ganas de protegerla del peligro o de las enfermedades, esto los perjudica socialmente ya que la constante necesidad de seguridad desgasta a las personas que quiere porque tranquilizarlos es agotador (Young y Klosko, 2001).

*c) Esquema de apego confuso y/o inmaduro:*

*Desarrollo del esquema:* Las personas desarrollan este esquema por el tipo de crianza recibido, donde los padres impidieron la autonomía del niño al tomar permanentemente decisiones por él (Young, 2013).

*Creencia:* La creencia fundamental de este esquema es que no podrá ser feliz sin la presencia y constante apoyo de una de las personas a las que se siente unida y viceversa (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* La persona se siente demasiado involucrada con sus figuras parentales puesto que no se ha podido separar de ellos. En su relación de pareja, no muestra una identidad, busca replicar la relación que mantuvo con sus padres en su niñez (Young, 2013).

*d) Esquema maladaptativo de Fracaso*

*Desarrollo del esquema:* Este se desarrolla debido a que uno de los padres fue muy crítico con el rendimiento del niño en distintas áreas de su vida (escuela, deportes, habilidades sociales, etc.) utilizando palabras desvalorizantes como estúpido, vago, inepto, fracasado, etc. Continuamente le exigieron llegar al mismo nivel obtenido por sus hermanos (Young, 2013).

*Creencia:* La persona cree que fallará inevitablemente en cualquier tipo de actividad que implique un logro (académica, deportiva, profesional) comparándose con los demás se considera inapropiado o fracasado. Posee nulas expectativas de éxito en su futuro (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* este esquema se activa frecuentemente en el área laboral, la persona busca una profesión por debajo de sus capacidades, o por el contrario una que difícilmente podría desarrollar en el futuro. Inconscientemente comete errores que lo llevan a un posible despido, no busca ascensos y con frecuencia suele cambiar de trabajo (Young y Klosko, 2001).

### III) *Dimensión: Deterioro en dirección hacia los demás*

Las personas que poseen un esquema en esta dimensión, enfatizan excesivamente el satisfacer las necesidades de los demás frente a las de ellos mismos, con el fin de obtener aprobación, mantener un vínculo emocional o evitar represalias. De niños no tuvieron la libertad para poder expresar y seguir sus propias preferencias o inclinaciones naturales, por lo tanto, de adultos en lugar de guiarse internamente se guían por los deseos ajenos. En muchas de estas familias los padres valoraron más sus propias necesidades emocionales o apariencias sociales que las necesidades del niño (Young, 2013).

#### a) *Esquema de Subyugación*

*Desarrollo del esquema:* Este esquema se origina ya que los padres intentaban controlar todos los aspectos de la vida del hijo, castigaban, amenazaban o se enfadaban, cuando no hacían las cosas a la manera en la que ellos deseaban, no le permitían al niño tomar sus propias decisiones. Por su parte estas personas de niños

sentían que sus necesidades, opiniones o derechos no eran considerados o eran menospreciados continuamente, sin embargo, no decían o hacían cosas con el fin de evitar herir a alguno de sus padres. De niños se sentían molestos al no experimentar la libertad que sus pares sí podían disfrutar. Existen dos tipos de subyugación, el sacrificio (subyugación para evitar la culpa) y la sumisión (subyugación para evitar el miedo) (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* Las personas con este esquema creen que sus necesidades, deseos, opiniones y sentimientos no son válidos para los demás (Young, 2013). Estas personas no poseen un criterio claro acerca de cómo es y quién es.

*Relaciones interpersonales:* en sus relaciones afectivas frecuentemente busca satisfacer a los demás, asimismo se muestra hipersensible a sentirse atrapado. También este esquema conduce a la persona a generar ira, la cual se muestra a través de síntomas desadaptativos como la conducta pasivo-agresiva, estallidos disfuncionales. En su ambiente laboral busca agradar a sus superiores por ejemplo busca ganarse la confianza del jefe. Debido a que la persona no tiene un concepto claro de sí mismo, en ocasiones tiende a parecerse a las personas a las que se subyuga (Young y Klosko, 2001).

#### *b) Esquema de auto-sacrificio*

*Desarrollo del esquema:* Los padres de estas personas actuaban como mártires, donde el niño percibía como común el cubrir voluntariamente las necesidades del otro a expensas de su propia gratificación.

*Creencias:* Las personas creen que son responsables del bienestar de los otros y buscan satisfacer sus necesidades aún a pesar de su propio bienestar (Young y Klosko, 2001).

*Relaciones interpersonales:* muestran un exceso de empatía, sienten la responsabilidad de cambiar las situaciones de las personas que se encuentran en problemas, en algunos casos si ocupan puestos donde se hallan por encima de los demás, se sienten culpables (Young y Klosko, 2001).

*c) Esquema de búsqueda de aprobación o reconocimiento*

*Desarrollo del esquema:* Este esquema se desarrolla debido a que la familia de origen se basa en la aceptación condicional, donde los niños deben prescindir de aspectos importantes para sí mismo con el fin de obtener amor o aprobación (Young, 2013).

*Creencias:* Estas personas presentan una preocupación excesiva por el estatus social, apariencias, el dinero o el éxito como medio para alcanzar reconocimiento o aprobación. Asimismo, consideran que su autoestima o seguridad proviene de la opinión de los demás y no de su propia opinión (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Quien posee este esquema se muestra susceptible al rechazo de los demás, toman decisiones en relación a las opiniones de los demás que al final no le satisfacen. (Young, 2013).

*IV) Dimensión: Sobrevigilancia e inhibición*

Las personas que poseen alguno de estos esquemas tienden a suprimir sus sentimientos e impulsos espontáneos. Buscan satisfacer sus normas y reglas internas rígidas a expensas de su propia felicidad, autoexpresión, relajación, relaciones

cercanas o buena salud. Generalmente experimentaron una infancia triste, reprimida, de pesimismo y preocupación y/o estricta en la que el autocontrol primó sobre la espontaneidad y el placer.

*a) Esquema de negatividad/pesimismo*

*Desarrollo del esquema:* Las personas fueron criadas en hogares que los condujeron a reprimir la espontaneidad, enfatizando el autocontrol, hogares donde el principal foco objetivo fue satisfacer las normas (Young, 2013).

*Creencias:* su forma de ver el mundo se centra en los aspectos negativos de la vida, minimizando los aspectos positivos, se mantienen a la expectativa de que algo empeorará gravemente en cualquier situación, laboral, financiera o interpersonal. Continuamente tienen un temor extraordinario a cometer errores que los lleven a verse atrapados en una situación indeseada (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* En su vida afectiva o relación de pareja tienden a mostrarse hipervigilantes, quejosos e indecisos, continuamente exageran sus preocupaciones en relación a la pareja, sienten que algo malo va a ocurrir (Young, 2013).

*b) Esquema de inhibición emocional*

*Desarrollo del esquema:* Este esquema se desarrolla en personas cuyo ambiente familiar reprimió las expresiones emocionales del niño, buscando controlar sus emociones en todo momento (Young, 2013).

*Creencias:* poseen la idea de que en todo momento deben actuar racionalizando, inhibiendo sus emociones o expresiones espontáneas, tienen temor a perder el control de sus impulsos, las áreas de inhibición más comunes son: (01) inhibición de la ira;

(02) inhibición de los impulsos positivos como la alegría, el afecto, excitación sexual, gozo; (03) dificultad para expresar su vulnerabilidad y (04) énfasis en la racionalidad.

*Relaciones interpersonales:* En sus relaciones con los demás tienden a ser distantes, emocionalmente poco expresivos y planos.

c) *Esquema de metas inalcanzables/hipercriticismo*

*Desarrollo del esquema:* El origen de este esquema se centra en el amor condicionado que recibió de parte de sus padres, donde los padres solían avergonzar o criticar cuando el niño no cumplía con sus expectativas, generalmente uno o los dos padres fueron modelos de normas elevadas y poco equilibradas, por otra parte, este esquema también se puede desarrollar como una forma de compensar los sentimientos de incompetencia, exclusión emocional, privación o fracaso.

*Creencias:* La creencia fundamental de la persona se centra en que debe esforzarse mucho para satisfacer estándares internos muy altos, con el fin de evitar la desaprobación o la vergüenza. La persona se mantiene con un constante hipercriticismo hacia sí mismo y hacia los demás, este esquema se puede mostrar como: (01) perfeccionismo (necesidad de hacer las cosas de forma correcta, una atención extraordinaria al detalle o a la subestimación de los propios niveles de ejecución); (02) metas rígidas y deberías en las áreas de la vida, incluye estándares morales, culturales o religiosos irrealmente altos o (03) la preocupación por el tiempo y la eficacia (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* pueden atraerle parejas perfeccionistas que tienen sus propias normas inalcanzables o personas que son todo lo contrario, relajadas, que hacen las cosas fáciles, puede preferir a la pareja perfecta y es incapaz de conformarse



con menos. Pasa poco tiempo con las personas que quiere (amigos, pareja), suele mantenerse ocupado trabajando dedicando más tiempo que el promedio a sus labores, se encuentra dedicado a hacer crecer su fortuna, prestigio o poder, piensa continuamente en el futuro sin embargo se encuentra emocionalmente vacío.

*d) Esquema de castigo*

*Desarrollo del esquema:* las personas con este esquema generalmente vivieron en un hogar donde no se les animó a jugar o alcanzar la felicidad, sino se les instruyó a estar hipervigilantes a los sucesos negativos de la vida y se les orientó a ver la vida como desoladora (Young, 2013).

*Creencias:* las personas con este esquema tienden a creer que las personas incluidas ellas mismas deben ser sancionadas por cometer errores (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Estas personas tienen la tendencia a estar enfurecidos, a mostrarse intolerantes con las personas que no satisfacen sus propios estándares, les cuesta perdonar errores y es reacio a permitir la imperfección (Young, 2013).

*V) Dimensión Límites deficitarios.*

Las personas que poseen algunos de estos esquemas pueden presentar dificultades para respetar los derechos de los demás, cooperar, cumplir con los acuerdos o trabajar para conseguir objetivos a largo plazo, pueden parecer egoístas, irresponsables o narcisistas. De niños no se les exigió que respetaran normas que correspondían, no se les instruyó a que tuvieran consideración a los demás ni que ejercieran cierto grado de autocontrol, por lo tanto, de adultos, carecen de la capacidad

para contener sus impulsos y para postergar su gratificación en beneficio de logros futuros (Young, 2013).

*a) Esquema de grandiosidad/autorización.*

*Desarrollo del esquema:* Este esquema tiene su origen en un estilo de crianza donde no se exigieron deberes ni responsabilidades, el niño recibió todo lo que necesitaba o exigía, de esta manera no desarrolló adecuadamente la tolerancia a la frustración, así como, el control de impulsos y manejo de emociones. En algunos casos este esquema puede desarrollarse como una respuesta para compensar otros esquemas como, privación emocional, vergüenza o aislamiento social (Young y Klosko, 2001).

*Creencias:* la persona con este esquema cree que es superior a las demás personas y por lo tanto se encuentra autorizado a derechos y privilegios especiales (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* quienes poseen este esquema, generalmente se muestran poco empáticos, dominantes o demandantes con los demás, insisten en hacer lo que prefieren a pesar de lo que esto conlleve a los demás. Se sienten atraídas por personas sacrificadas que postergan sus propias necesidades, toleran sus críticas y temen expresar sus sentimientos y emociones y que a su vez muestran la organización y disciplina que ellos no poseen (Young y Klosko, 2001).

*b) Esquema de insuficiente auto-control/auto-disciplina.*

*Desarrollo del esquema:* Estas personas no han desarrollado límites internos apropiados en relación a la autodisciplina. Pertenecieron a familias excesivamente permisivas o indulgentes (Young, 2013).

*Creencias:* estas personas presentan dificultad para ejercer su auto-control, poca tolerancia y dificultad para manejar sus emociones o impulsos (Young, 2013).

*Relaciones interpersonales:* Las personas con este esquema, presentan un énfasis exagerado hacia evitar cualquier incomodidad aun sacrificando su satisfacción personal (Young, 2013).

Tabla:1

*Resumen de los esquemas maladaptativos tempranos*

Necesidad emocional	Dimensión de los esquemas	Esquemas
Establecimiento de vínculos seguros con los demás (incluye seguridad, estabilidad, cuidados y aceptación).	I. Desconexión y Rechazo	- Abandono/inestabilidad - Desconfianza /abuso - Privación emocional - Imperfección/vergüenza - Aislamiento social/alienación
Desarrollo de la autonomía, competencias y sentido de identidad.	II. Deterioro en autonomía y ejecución	- Dependencia/incompetencia - Vulnerabilidad al peligro o a la enfermedad. - Apego confuso/yo inmaduro - Fracaso.
Manejo y establecimiento de límites realistas y auto-control.	III. Límites deficitarios	- Grandiosidad/autorización. - Insuficiente autocontrol /auto-disciplina.
Libertad para expresar necesidades y emociones válidas.	IV. Dirigido por las necesidades de los demás.	- Subyugación. - Autosacrificio. -Búsqueda de aprobación/búsqueda de reconocimiento.
Espontaneidad y juego	V. Sobrevigilancia e inhibición	- Negatividad/pesimismo. - Inhibición emocional. -Metas inalcanzables/hipercriticismo. - Castigo.

Fuente: Elaboración propia

### **3.2.7 Modelos teóricos de los esquemas.**

Dentro del estudio de los esquemas maladaptativos, se observa que existen diversos autores y propuestas que comparten similitudes en cuanto a su conceptualización y modelos teóricos, mencionaremos algunos.

a) *Teoría cognitiva.* la teoría cognitiva de Beck, la personalidad son los “patrones específicos de procesos sociales, motivaciones y cognitivo-afectivos”. Alford y Beck (1997, citado por Young, 2013) proponen que, el concepto de esquema puede brindar un lenguaje común para facilitar la integración de ciertos enfoques psicoterapéuticos. Según Beck, una “creencia nuclear” representa el significado o contenido cognitivo de un esquema. Asimismo, Beck, (1990, citado por Young, 2013) se refiere a las estrategias cognitivas y conductuales de los pacientes, estas estrategias parecen equivalentes a la idea de los estilos de afrontamiento de la terapia de esquemas. La teoría cognitiva de Beck y el modelo de esquemas de Young, tienen muchos puntos en común, ambos subrayan dos estructuras generales para entender la personalidad, los esquemas y los modos, ambas teorías incluyen la cognición, la motivación, la emoción, la configuración genética, los mecanismos de afrontamiento y las influencias culturales como aspectos importantes de la personalidad (Young, 2013).

b) *Enfoque psicodinámico.* Ambos enfoques comparten dos elementos fundamentales, la exploración de los orígenes infantiles de los problemas presentes y la relación terapéutica. Asimismo, ambos enfoques subrayan la necesidad del procesamiento emocional del material traumático, ambos consideran los conceptos de transferencia y contratransferencia. Las diferencias

centrales entre ambos modelos son: los psicoanalistas generalmente permanecen neutrales, los terapeutas de esquemas se esfuerzan por ser activos y directivos; la teoría psicoanalítica es una teoría que se centra en impulsos sexuales o agresivos, la teoría de esquemas subraya las necesidades emocionales nucleares y el principio de la coherencia cognitiva (Young, 2013).

c) *Teoría del apego de Bowlby*. La teoría del apego de Bowlby y Ainsworth tuvo mucho impacto sobre el modelo de esquemas, especialmente sobre el desarrollo del esquema de abandono y sobre la concepción del trastorno límite de personalidad. Bowlby (1969, citado por Young, 2013) dirigió estudios empíricos con niños que habían sido separados de sus madres y observó respuestas universales. Ainsworth (1968, citado por Young, 2013) profundizó la idea de la madre como fundamento de seguridad, a partir del cual el hijo explora el mundo y demostró la importancia de la sensibilidad materna hacia las señales del bebé. La idea de los modelos internos de Bowlby se relaciona con los esquemas maladaptativos tempranos ya que los modelos internos se basan, en gran medida, en los patrones de interacción entre la criatura y la madre (u otra figura importante de apego). Si la madre reconoce la necesidad de protección del niño y al mismo tiempo respeta su necesidad de independencia, el niño estará orientado a desarrollar un modelo interno de trabajo del self como merecedor competente. Caso contrario, el niño construirá un modelo interno del trabajo del self como inmerecedor o incompetente (Young, 2013).

### **3.3. Marco teórico referente a la población de estudio**

Para la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2017), la juventud es un término que alude al proceso formativo y de incorporación al mundo laboral, periodo que va de los 15 a 25 años.

La etapa comprendida entre la infancia y la edad adulta se suele definir como el campo de estudio y conceptualización de adolescencia y juventud, cuyas delimitaciones en ambas no se encuentran del todo claras, que en muchos aspectos se superponen dependiendo de los enfoques utilizados para esos efectos Dávila, (2004).

Para Adrián y Rangel (2016) la adolescencia engloba la pubertad y parte importante de la juventud, además de otros procesos psicológicos y sociales inherentes al desarrollo de los individuos en esta etapa.

El presente trabajo abordará los conceptos de la adolescencia, puesto que, la mayoría de autores utiliza el término adolescencia para conceptualizar y referirse a la etapa de la juventud.

#### ***3.3.1. Definiciones de la adolescencia.***

La OMS (2019) define a la adolescencia como el periodo de crecimiento y desarrollo humano que se produce entre los 10 y 19 años. Es una de las etapas de transición más importantes en la vida del ser humano.

Para Kiell (2015) la adolescencia se define como un periodo de transición biológica y social, donde la parte biológica está presente en todas las culturas y épocas históricas y la parte cultural y psicológica se encuentra en formas variadas.

### **3.3.2. Teorías del desarrollo del adolescente.**

#### *a) Teoría de Stanley Hall.*

Para Hall (1844-1924) el factor principal del desarrollo del adolescente es de tipo fisiológico y está genéticamente determinado, sin embargo, reconocía que los factores ambientales en esta etapa juegan un papel mayor que en periodos anteriores e incidirán en su curso de desarrollo. Hall propone que la adolescencia es un periodo turbulento dominado por conflictos y cambios ánimo, claramente diferenciado de la infancia donde el adolescente experimenta un nuevo nacimiento como ser biológico y social.

#### *b) Teoría del psicoanálisis.*

Para el psicoanálisis la adolescencia es el resultado del brote pulsional que se produce en la etapa genital (pubertad), que altera el equilibrio psíquico alcanzado durante la etapa de latencia (infancia). Esto incrementa el grado de vulnerabilidad, desajuste y crisis por lo que el individuo tiende a utilizar mecanismos de defensa psicológico, fundamentalmente la represión de los impulsos inadaptativos. Puesto que, con la pubertad se inicia la fase genital del individuo y se prolonga hasta la edad adulta, en esta fase se reactivan los impulsos sexuales que fueron reprimidos durante la fase anterior de latencia, lo cual conduce a la persona a buscar objetos amorosos fuera del ámbito familiar y a modificar los vínculos establecidos con los padres hasta ese momento. De esta manera el adolescente se encuentra impulsado por la búsqueda de independencia, de índole afectiva, lo que implica romper los vínculos de dependencia anteriores. En este periodo, el adolescente experimentará regresiones en el comportamiento como: identificación con personajes famosos, fusión con ideales

abstractos referidos a la belleza, religión, política, filosofía, etc. y también estados de inestabilidad emocional de las relaciones, contradicciones en los deseos o pensamientos, fluctuaciones en los estados de ánimo y comportamiento, rebelión e inconformismo. En suma, el adolescente irá construyendo una noción de su propia identidad personal y esto implica continuidad del yo frente a los cambios del entorno y el crecimiento individual. Debe integrar cambios en relación a su autoconcepto y autoimagen, compromiso respecto a sus valores, actitudes y proyectos e vida. Durante esta etapa los adolescentes pueden experimentar crisis de difusión de la identidad debido a los esfuerzos por definirse, sobre definirse y redefinirse, con resultados inciertos. Por lo tanto, es importante considerar los factores internos en la etapa de desarrollo del adolescente puesto que de ellos depende su integración social.

*c) Teoría del desarrollo de Erick Erickson.*

Para Erickson, el periodo de la adolescencia inicia con la combinación del crecimiento acelerado del cuerpo y de la madurez psicosexual, despertando así el interés por la sexualidad y la formación de la identidad sexual. La identidad personal se forma a través de la integración psicosexual y psicosocial en los siguientes aspectos: a) la identidad psicosexual sería el ejercicio de la confianza y lealtad con quien pueda compartir amor, como compañeros de vida; b) la identificación ideológica a través de asumir ciertos valores, expresados en un sistema ideológico o político; c) la identificación psicosocial que consiste en la integración de movimientos o asociaciones de tipo social; d) la identidad profesional por la selección de una profesión en la cual dedicar sus energías y capacidades; y e) la identidad cultural y religiosa en



la que consolidará su experiencia cultural y religiosa y fortalecerá su sentido espiritual de la vida (Bordingnon, 2006).

#### **4. Definición de términos**

##### **4.1. Familia**

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la familia es el “conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos (padre, madre, hermanos, etc.) con vínculos consanguíneos o no, con un modo de existencia económico y social comunes, con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan”.

##### **4.2. Creencias**

Beck (1976) menciona que, las creencias se pueden definir como un marco de referencias o conjunto de reglas que determinan la forma de ser en el mundo, el modo en que evaluamos las situaciones, a los otros y a nosotros mismos y la forma en que interactuamos con los demás. Por otro lado, Young (1967) refiere que, la creencia es una organización durable de las percepciones y de los conocimientos relativos a ciertos aspectos del mundo de un individuo.

##### **4.3 Maladaptativo**

Beck, los define como pensamientos disfuncionales que pueden subyacer a los problemas emocionales (citado en Calvete y Cardeñoso, 2001).

##### **4.4 Necesidades emocionales nucleares**

Todos los humanos tienen necesidades emocionales nucleares, es decir, son de carácter universal y pueden ser expresadas como sentimientos, por ejemplo, la necesidad de sentirse aceptado, respetado e importante y pueden diferir en intensidad

dependiendo de cada ser humano. Existen cinco necesidades emocionales que todo niño tiene que tener cubiertas en forma adecuada para que la persona se halle psicológicamente sana (Young, 2013).

## **5. Hipótesis de la investigación**

### **5.1. Hipótesis general**

Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada Lima Este.

### **5.2. Hipótesis específicas.**

- Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión de desconexión y rechazo en estudiantes de una universidad privada Lima Este.
- Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión de deterioro en autonomía y ejecución en estudiantes de una universidad privada Lima Este.
- Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión límites deficitarios en estudiantes de una universidad privada Lima Este.
- Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión dirigido por las necesidades de los demás en estudiantes de una universidad privada Lima Este.

- Existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y los esquemas de la dimensión sobrevigilancia e inhibición en estudiantes de una universidad privada Lima Este.

## Capítulo III

### Materiales y métodos

#### 1. Diseño y tipo de investigación

La investigación se desarrolló bajo un diseño no experimental, puesto que no se manipularon las variables. Asimismo, fue de corte transversal porque se recogieron los datos en un momento determinado y de tipo correlacional porque se busca relacionar las dos variables de estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

#### 2. Variables de la investigación

##### 2.1 Definición conceptual de las variables

##### 2.1.1 Estilos de socialización parental.

La socialización parental son aquellos patrones de relacionamiento entre padres e hijos, que se mantienen de manera continua y la influencia que estas formas de interacción tienen en la relación de los mismos (Musitu y García, 2001).

##### *a) Definiciones de las dimensiones:*

*Aceptación/implicación:* Evalúa la orientación de la socialización que se muestra a través del refuerzo positivo ante el ajuste conductual del niño a través de muestras de afecto y cariño.

*Coerción/imposición:* Evalúa la orientación de la socialización que se muestra a través del uso de la cohesión, verbal, física o emocional ante el comportamiento desajustado del niño.

*b) Combinación de las dimensiones:*

*Estilo autorizativo:* se caracteriza por la presencia del diálogo fluido y la disponibilidad de los padres para atender las necesidades de diálogo, utilizan con mayor frecuencia la razón que la coerción, logrando un equilibrio entre una alta afectividad y un alto autocontrol, asimismo hay un permanente refuerzo de las conductas ajustadas.

*Estilo indulgente:* la socialización se caracteriza por ser altamente afectiva y complaciente, permitiendo el acceso a peticiones, deseos, impulsos y actitudes del hijo, tienen una imagen simétrica del hijo y usan como estrategia el diálogo para lograr acuerdos con ellos y les consultan las decisiones sobre las normas del hogar, hay un bajo uso de la coerción/imposición ante las conductas desajustadas de los hijos.

*Estilo autoritario:* es caracterizado por la alta demanda y la poca sensibilidad a las necesidades y opiniones de los hijos, se comunican de manera unilateral brindando órdenes sin explicaciones, no estimulan el diálogo. Utilizan con menos probabilidad el refuerzo positivo.

*Estilo negligente:* se caracteriza por una falta de implicación emocional y un bajo compromiso y supervisión de los hijos. No fomentan el diálogo, brindan pocas explicaciones acerca de las reglas familiares mostrándose indiferentes, no refuerzan conductas ajustadas y ante conductas desajustadas de los hijos no dialogan con ellos ni utilizan la coerción/imposición.

**2.1.2. Esquemas maladaptativos tempranos.**

Para Young (2013) los esquemas maladaptativos tempranos son un patrón de comportamientos amplios y generalizados originados en la infancia o adolescencia,

constituidos de recuerdos, emociones, cogniciones y sensaciones corporales, que influyen en la autopercepción del individuo, del mundo y al trato que tiene con los demás lo que le genera disfuncionalidad en grado significativo.

*a) Definiciones de las dimensiones de los esquemas:*

*Desconexión y rechazo:* la persona tiene la expectativa de que no serán satisfechas sus necesidades de seguridad, protección, estabilidad, aceptación o respeto (Young, 2013).

*Deterioro en autonomía y ejecución:* las personas con esquemas en esta dimensión poseen una baja expectativa sobre sí mismos acerca de su funcionamiento independiente (Young, 2013).

*Límites deficitarios:* La persona posee una deficiencia en su autocontrol, el sentido de responsabilidad hacia los demás y la orientación de objetivos a largo plazo (Young, 2013).

*Dirigido por las necesidades de los demás:* La persona prioriza los deseos, sentimientos y respuestas de los demás a costa de sus propias necesidades, con el fin de obtener amor y aprobación (Young, 2013).

*Sobrevigilancia e inhibición:* la persona está enfocada en suprimir sus propios deseos, impulsos o espontaneidad por satisfacer sus expectativas internas rígidas sobre el modo de actuar idóneo (Young, 2013).

*b) Definición de esquemas maladaptativos tempranos:*

*Abandono/inestabilidad:* la persona percibe inestabilidad o desconfianza hacia las personas de su entorno, ya que los considera inestables o imprevisibles, y por ello

siente que no serán capaces de proporcionarle apoyo emocional, conexión o determinación (Young, 2013).

*Desconfianza/abuso:* la persona cree que los demás intencionalmente buscarán perjudicarlo en alguna manera o se beneficiarán de ellos, se compara con los demás y concluye que siempre le toca la peor parte (Young, 2013).

*Privación emocional:* el individuo posee la idea de que nadie le podrá brindar satisfactoriamente el apoyo emocional que desea en el aspecto de su cuidado, empatía y protección (Young, 2013).

*Imperfección/vergüenza:* existe un sentimiento de inferioridad, defectuosidad, invalidez en aspectos importantes debido a imperfecciones privadas (egoísmo, impulsos agresivos, deseos sexuales inaceptables) o públicas (aspecto físico indeseable, incomodidad social) y que por lo tanto no será querido, es hipersensible a la crítica y al rechazo (Young, 2013).

*Aislamiento social/alienación:* la persona tiene un sentimiento profundo de ser diferente a las demás personas y de no pertenecer a ningún grupo o comunidad (Young, 2013).

*Dependencia/incompetencia:* existe la creencia de que la persona es incapaz de manejar sus propias responsabilidades cotidianas, realizar juicios apropiados, iniciar tareas nuevas o tomar buenas decisiones, de manera competente sin ayuda de los demás (Young, 2013).

*Vulnerabilidad al peligro o a la enfermedad:* miedo exagerado a que una catástrofe se ocurrirá en cualquier momento y que la persona será incapaz de impedirlo, generalmente son en relación a la salud (ej. Ataques al corazón, SIDA), a

las emociones (ej. Perder el control o volverse loco) o de tipo externa (ser víctima de criminales, terremotos, que se estrelle el avión) (Young, 2013).

*Apego confuso y/o inmaduro:* es debido a un exceso de implicación y proximidad emocional, se basa en la creencia de que uno no podrá ser feliz sin la cercanía o el apoyo de una de las personas significativas o viceversa (a menudo los padres) (Young, 2013).

*Fracaso:* en la persona prima la creencia de haber fracasado y de volver a fracasar en el futuro, se considera inadecuado, inepto o de un estatus inferior a los demás (Young, 2013).

*Grandiosidad/autorización:* la persona posee un exagerado foco de superioridad, se atribuye derechos y privilegios especiales, no actúa con reciprocidad, busca imponer su propio punto de vista, controlar la conducta de los demás sin preocuparse por sus necesidades o sentimientos (Young, 2013).

*Insuficiente autocontrol/autodisciplina:* Existe una dificultad generalizada para ejercer el autocontrol y evitar la incomodidad, carece de tolerancia a la frustración, se le dificulta restringir el exceso de expresión de sus emociones o impulsos (Young, 2013).

*Subyugación:* la persona permanentemente cede en exceso a la coerción o control ajeno con el fin de evitar represalias como la ira, o el abandono. Tiende a suprimir sus propias preferencias o deseos (Young, 2013).

*Autosacrificio:* la persona permanentemente busca satisfacer voluntariamente las necesidades de los demás en situaciones cotidianas a expensas de su propia gratificación, con el fin de prevenir que los demás salgan lastimados, evitar culpa de sentirse egoísta (Young, 2013).



*Búsqueda de aprobación/reconocimiento:* existe un énfasis permanente en la obtención de aprobación y reconocimiento social, aunque para lograrlo no se muestre auténtico. Su autoestima depende de las reacciones de los demás (Young, 2013).

*Negatividad/pesimismo:* la persona constantemente se enfoca en los aspectos negativos (dolor, pérdida, decepción, conflicto, etc.) y pasa por alto los aspectos positivos de la vida, esto le lleva a mostrar un miedo exagerado a cometer errores (Young, 2013).

*Inhibición emocional:* la persona continuamente la inhibe sus respuestas espontáneas, sus sentimientos, sus actos, con el fin de evitar la desaprobación del resto y los sentimientos de vergüenza (Young, 2013).

*Metas inalcanzables/hipercriticismo:* existe la creencia de que la persona debe esforzarse para satisfacer estándares internos inalcanzables para evitar la crítica, por lo tanto, continuamente vive sentimientos de presión, tendencia al hipercriticismo de sí mismo y de los demás (Young, 2013).

*Castigo:* consiste en la creencia de que las personas deberían ser duramente castigadas por cometer errores, por lo tanto, tiende a estar furioso, mostrarse intolerante, castigador e impaciente consigo mismo o con los demás. Se le dificulta la empatía (Young, 2013).

## 2.2. Operacionalización de las variables

### 2.2.1. Operacionalización de la variable socialización parental.

Tabla 2

*Matriz de la operacionalización de la variable estilos de socialización parental*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Categoría de respuesta
Aceptación/implicación	Afecto Diálogo Displícencia Privación	1,2,3,4,5,6,7. 8,9,10,11,12. 13,14,15,16. 17,18,19,20.	Escala de socialización parental en la adolescencia (ESPA29).	Tipo de escala Likert Donde: 1 = Nunca. 2= Algunas veces. 3= Muchas veces 4= Siempre
Coerción/imposición	Coerción física	21,22,23. 24,25,26,27,28,29.		

## 2.2.2. Operacionalización de la variable esquemas maladaptativos.

Tabla 3

Matriz de operacionalización de los esquemas maladaptativos tempranos

Dimensiones	Esquemas	Ítems	Instrumento	Categoría de respuesta
Desconexión y rechazo	Privación Emocional	1,2,3,4,5.	Cuestionario de esquemas de Young	Escala tipo Likert 1= Completament e falso de mí. 2= Mayormente falso de mí. 3= Ligeramente más falso que verdadero 4= Ligeramente más verdadero que falso 5= Mayormente verdadero sobre mí. 6= Me describe perfectamente.
	Abandono/inestabilidad	6,7,8,9,10.		
	Desconfianza/abuso	11,12,13,14,15		
	Aislamiento social/alienación	16,17,18,19,20		
	Inadecuación/vergüenza	21,22,23,24,25		
Deterioro de la autonomía y la ejecución	Fracaso	26,27,28,29,30		
	Dependencia/incompetencia	31,32,33,34,35		
	Vulnerabilidad al daño o enfermedad	36,37,38,39,40		
Límites deficitarios	Yo dependiente	41,42,43,44,45		
	Intitulación/grandiosidad	66,67,68,68,70		
Dirigido por las necesidades de los demás	Autocontrol insuficiente/Autodisciplina	71,72,73,74,75		
	Subyugación	46,47,48,49,50		
Sobrevigilancia e inhibición	Autosacrificio	51,52,53,54,55		
	Inhibición emocional	56,57,58,59,60		
	Estándares inflexibles/Hipercriticismo	61,62,63,64,65		

### 3. Delimitación geográfica y temporal

Esta investigación se inició en enero 2019 y finalizó en octubre 2019. La evaluación se llevó a cabo en una universidad privada, ubicada en el distrito de Lurigancho-Chosica, provincia y departamento de Lima.

## 4. Participantes

Participaron 300 estudiantes del primer año de la universidad de ambos sexos, de los cuales se depuraron 96 según los criterios de exclusión quedando en total 204 participantes válidos, el tipo de muestreo que se utilizó para su selección fue de tipo no probabilístico intencional.

### 4.1 Características de la muestra

En la tabla 4 de nuestra población se observa que, el 52.9% son del sexo femenino, y el 47.1% son de sexo masculino. Asimismo, se observa que el 100% tiene edad de 18 años. Por otro lado, se observa que el 56.9% proceden de la costa y el 11.8% proceden de la Selva. El 42.6% pertenecen a la Facultad de Ciencias de la Salud y el 3.9% pertenecen a la Facultad de Teología. Finalmente, el 71.1% procede de una familia tipo nuclear y el 12.3% procede de una familia tipo extensa.

Tabla 4

#### *Características de la Muestra*

Datos	Categoría	n°	%
Sexo	Femenino	108	52.9%
	Masculino	96	47.1%
Edad	18 años	204	100%
Procedencia	Sierra	57	27.9%
	Costa	116	56.9%
	Selva	24	11.8%
	Otros	7	3.4%
Facultad	Facultad de Ciencias de la Salud	87	42.6%
	Facultad de Ciencias empresariales	27	13.2%
	Facultad de Teología	8	3.9%
	Facultad de Ingeniería y Arquitectura	48	23.5%
	Facultad de Ciencias Humanas y educación	34	16.7%
Tipo de familia	Nuclear	143	70.1%
	Monoparental	31	15.2%
	Extensa	25	12.3%
	Otros familiares	5	2.5%

#### **4.1.1 Criterios de inclusión y exclusión**

##### *a) Criterios de inclusión.*

- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que se encuentren matriculados en el año académico 2019.
- Estudiantes que tengan 18 años.
- Estudiantes que hayan aceptado el consentimiento informado.
- Estudiantes que hayan completado el llenado de los instrumentos.

##### *b) Criterios de exclusión.*

- Estudiantes que no hayan completado el llenado de los instrumentos.
- Estudiantes que hayan invalidado los protocolos.

### **5. Instrumentos**

En este apartado se presentarán los instrumentos de recolección de datos que se utilizarán para obtener los datos referentes a Estilos de Socialización Parental y Esquemas Maladaptativos Tempranos.

#### **5.1. Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia ESPA29.**

La Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29) fue desarrollada por Musitu y García (2004), quienes encontraron una consistencia interna de la dimensión de Aceptación/implicación para la madre de 0.951 y para el padre de 0.945; mientras que en coerción/imposición en la madre fue de 0.929 y en el padre de 0.927. Esta prueba fue adaptada en Lima metropolitana por Jara (2013) en una población total de 2506 alumnos, de sexo femenino y masculino de 1ero a 5to del nivel secundaria de donde se obtuvo una muestra final de 525 adolescentes entre 12 y 18 años, se calculó la confiabilidad del instrumento a través del alfa de Cronbach y la

correlación Ítem – test, de donde se determinó que el ESPA29 posee una confiabilidad, que oscila entre 0.914 y 0.969, lo cual se considera como alta, la validez fluctúan entre 0.396 y 0.707, lo que revela que los ítems miden la variable. La aplicación está dirigida a adolescentes de 10 a 18 años, puede ser realizada de forma individual o colectiva, el tiempo estimado de aplicación es de 40 minutos. Está conformado por un total de 106 ítems, organizadas de la siguiente manera: 29 macro preguntas y dentro de ellas 5 preguntas tanto para la madre y para el padre. La finalidad del instrumento es evaluar el estilo de socialización del padre y de la madre, a través de la valoración que los adolescentes hacen de la actuación de sus padres en diferentes situaciones representativas de la vida cotidiana familiar. Para cada una de estas situaciones, la valoración es con una escala de respuesta 1= “nunca” a 4 = “siempre”, la frecuencia con la que sus padres utilizan prácticas de afecto o indiferencias ante sus comportamientos ajustados; y la frecuencia con las que practican el diálogo, la displicencia, coerción verbal, coerción física y privación ante sus comportamientos no ajustados a la norma.

Con estas valoraciones se obtiene una medida global para el padre y la madre, en las dos dimensiones de las dos escalas: Aceptación/implicación y Coerción/imposición. La puntuación en la dimensión aceptación/implicación, se obtiene al promediar las escalas de afecto, diálogo (de manera directa) y en las escalas de indiferencia y displicencia (en estas dos últimas se invierte la puntuación porque están relacionados de forma inversa). La puntuación en la dimensión de coerción/imposición, se obtiene al promediar las subescalas de coerción verbal, física y privación.

Los baremos de este instrumento están representados en centiles y se realizó en adolescentes de 18 años, que se encuentran cursando el primer año de la universidad.

Los análisis de validez de constructo para la escala de socialización parental ESPA 29, se realizaron a través de la aplicación de los coeficientes de correlación producto momento de Pearson ( $r$ ), encontrándose que son significativos, lo cual confirma que la escala presenta validez de constructo. Asimismo, los coeficientes que resultan de la correlación entre cada una de las dimensiones del constructo en su globalidad son moderados o altos y significativos. Además, para el análisis de fiabilidad global de la escala y sus dimensiones, se calculó utilizó el índice de consistencia interna de Alpha de Cronbach.

En la tabla (Anexo 1) se puede observar que, la consistencia interna de las dimensiones de la Escala de Estilos de Socialización Parental para la madre en la muestra estudiada, oscila entre 0.849 a 0.933 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad. Asimismo, la consistencia interna de las dimensiones para el padre, oscila entre 0.895 a 0.950 que también puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad.

## **5.2 Cuestionario de Esquemas de Young-forma Abreviada (YSQ-SF)**

El Cuestionario de Esquemas de Young-forma Abreviada (YSQ-SF) fue elaborado por Young en 1994 y adaptado en Colombia por Londoño et.al (2012) alcanzando un total de confiabilidad de 0.957 y para cada uno de los 15 factores analizados los valores, oscilaron entre 0.74 y 0.89. Posteriormente fue adaptado en Lima por Hilario (2016) en una muestra de 362 universitarios de Villa el Salvador, alcanzando una confiabilidad de 0.96 por el coeficiente Alfa de Cronbach, puntajes  $V$  de Aiken mayores

a 0.80, método de mitades de Guttman con un coeficiente tal de 0.81 y por el método test retest, con una correlación de 0.82 La aplicación está dirigida a personas de 16 años a 50 años, puede ser administrado de forma individual o colectiva con un tiempo de aplicación promedio de 15 minutos y consta de 71 ítems. La finalidad del instrumento, es identificar la presencia de esquemas maladaptativos en la persona. La valoración es con una escala de respuesta tipo Likert con los siguientes valores 1 = Completamente Falso sobre mí; 2 = Mayormente Falso sobre mí; 3 = Ligeramente más falso que verdadero; 4 = Ligeramente más verdadero que falso; 5 = Mayormente verdadero sobre mí; 6 = Me describe perfectamente. Con estas valoraciones, se obtiene una medida global del instrumento y la puntuación se compara con los baremos del instrumento. Los baremos para este instrumento se obtuvieron en una muestra de 204 participantes, para la obtención de los niveles de las dimensiones de la variable esquemas disfuncionales se utilizó las medidas de posición percentilar, obteniendo dos cortes, el percentil 25 y 75.

Los análisis de validez de constructo para el cuestionario de esquemas de Young – forma abreviada, se obtuvieron a través del método de análisis de subtest – test. La relación entre un subtest y el test puede expresarse por coeficientes de corrección. Por ello, en la tabla (anexo 2) se visualiza que los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson ( $r$ ) son significativos, lo cual confirma que la escala presenta validez de constructo. Asimismo, los coeficientes que resultan de la correlación entre cada uno de los subtest del constructo y la dimensión son elevados en su mayoría, además de ser altamente significativas. Para valorar la fiabilidad del instrumento, se calculó el índice de consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach, en



la tabla (anexo 3) se puede observar que la consistencia interna de las dimensiones del Cuestionario de Esquemas de Young en la muestra estudiada, oscila entre 0.799 a 0.929, que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad.

## **6. Proceso de recolección de datos**

En primer lugar, se coordinó con las facultades de las escuelas académico profesionales de la universidad la fecha y el lugar de la aplicación de los instrumentos. Posteriormente, se leyó en cada una de las aulas el consentimiento informado y las instrucciones. Se aplicaron los instrumentos a los estudiantes de primer año de las distintas facultades de forma colectiva en un ambiente tranquilo, respetando el horario de clases de los estudiantes. El tiempo aproximado de administración de instrumentos fue de aproximadamente 20 minutos.

## **7. Procesamiento de análisis de datos**

Para el análisis estadístico se utilizó el *software* estadístico SPSS, versión 25 para Windows, aplicado a las ciencias sociales. Una vez recolectada la información se transfirió a la matriz de datos del software estadístico para su respectivo análisis. Los resultados que se obtuvieron, fueron ordenados en tablas para su respectiva interpretación, lo que permitió evaluar y verificar las hipótesis planteadas. Para ello, se utilizó la prueba estadística Chi-cuadrado, para determinar si existe relación significativa entre las variables de Estilos de socialización parental y los esquemas maladaptativos tempranos de los estudiantes encuestados.

## Capítulo IV

### Resultados y discusión

#### 1. Resultados

##### 1.1. Análisis descriptivos

##### *1.1.1. Estilo de socialización parental de la madre y del padre.*

En la tabla 5 se observa que, respecto al estilo de socialización parental percibido de parte de la madre, el 57.4% de los participantes perciben un estilo de socialización parental autorizativo, que se caracteriza porque los padres mantienen una buena disposición para dialogar, escuchar y aceptar los argumentos del hijo, asimismo utilizan con más frecuencia la razón que la coerción, seguido de un 27.0% de estudiantes que perciben un estilo indulgente, el cual se caracteriza por que los padres utilizan con más frecuencia la razón y el diálogo, pero evitan el ejercicio del control impositivo y coercitivo no influyendo razonadamente con las consecuencias que tienen los comportamientos negativos que tienen los hijos. Asimismo, respecto al estilo de socialización parental percibido de parte del padre, un 39.7% de los participantes perciben un estilo autorizativo, seguido de un 27.9% que percibe un estilo indulgente.

Tabla 5

*Estilo de socialización parental de la madre y padre de los participantes*

	N	%
<b>Estilo Socialización Madre</b>		
Negligente	11	5.4%
Indulgente	55	27.0%
Autoritario	21	10.3%
Autorizativo	117	57.4%
<b>Estilo Socialización Padre</b>		
Negligente	34	16.7%
Indulgente	57	27.9%
Autoritario	32	15.7%
Autorizativo	81	39.7%

**1.1.2. Estilo de socialización de los padres según sexo de los participantes.**

En la tabla 6 se visualiza que, respecto al estilo de socialización parental percibida de la madre, la mayoría de las participantes mujeres (60.2%) y varones (54.2%) perciben un estilo de socialización parental autorizativo, sin embargo, hay un 31% de varones y 23.1% de mujeres que perciben un estilo indulgente de parte de la madre. Asimismo, se observa que la mayoría de mujeres (38.9%) y varones (40.6%) perciben un estilo de socialización parental autorizativo de parte del padre, seguidos de un 30.2% de varones y 25.9% de mujeres que perciben un estilo de socialización parental indulgente de parte de la madre.

Tabla 6

*Estilo de socialización parental según sexo de los participantes*

	Femenino		Masculino	
	n	%	n	%
<b>Estilo Socialización Madre</b>				
Negligente	6	5.6%	5	5.2%
Indulgente	25	23.1%	30	31.3%
Autoritario	12	11.1%	9	9.4%
Autorizativo	65	60.2%	52	54.2%
<b>Estilo Socialización Padre</b>				
Negligente	20	18.5%	14	14.6%
Indulgente	28	25.9%	29	30.2%
Autoritario	18	16.7%	14	14.6%
Autorizativo	42	38.9%	39	40.6%

### 1.1.3. Esquemas disfuncionales tempranos de los participantes.

En la tabla 7 se puede visualizar que el 27.5% de participantes presentan esquemas maladaptativos tempranos correspondientes a la dimensión de Límites deficitarios, es decir, son personas que se caracterizan por presentar dificultades para respetar el derecho de los demás, cooperar, cumplir con los acuerdos o trabajar para conseguir objetivos a largo plazo, pareciendo ser egoístas, irresponsables o narcisistas. Asimismo, el 26.5% de los participantes presentan esquemas correspondientes a la dimensión de deterioro en dirección hacia los demás, es decir, son personas que se caracterizan por enfatizarse excesivamente en satisfacer las necesidades de los demás frente a las de ellos mismos, con el fin de obtener aprobación, mantener un vínculo emocional o evitar represalias, tienden a guiarse internamente por los deseos ajenos.

Tabla 7

#### *Esquemas disfuncionales tempranos de los participantes*

	Ausencia		Presencia	
	n	%	n	%
Desconexión y rechazo	153	75.0%	51	25.0%
Deterioro en autonomía y ejecución	153	75.0%	51	25.0%
Límites deficitarios	148	72.5%	56	27.5%
Deterioro en dirección hacia los demás	150	73.5%	54	26.5%
Sobrevigilancia e inhibición	153	75.0%	51	25.0%

### 1.1.5. Esquemas disfuncionales tempranos según sexo de los participantes

En la tabla 8 se aprecia que, el 28.1% de los participantes varones y el 22.2% de participantes damas presentan esquemas correspondientes a la dimensión de Desconexión y rechazo, es decir, se caracterizan por su incapacidad para establecer

apegos seguros y satisfactorios con otras personas donde sus creencias se fundamentan en que sus necesidades de estabilidad, seguridad, protección y pertenencia no serán satisfechas. Asimismo, el 30.2% de participantes damas y 20.4% de participantes varones presentan esquemas correspondientes a la dimensión de Sobrevigilancia e inhibición, es decir son personas que se caracterizan por la tendencia a suprimir sus sentimientos e impulsos espontáneos, buscando satisfacer sus normas y reglas internas rígidas a expensas de su propia felicidad, relajación y autoexpresión.

Tabla 8

*Esquemas disfuncionales tempranos según sexo de los participantes*

	Femenino		Masculino	
	n	%	n	%
Desconexión y rechazo				
Ausencia	84	77.8%	69	71.9%
Presencia	24	22.2%	27	28.1%
Deterioro en autonomía y ejecución				
Ausencia	82	75.9%	71	74.0%
Presencia	26	24.1%	25	26.0%
Límites deficitarios				
Ausencia	79	73.1%	69	71.9%
Presencia	29	26.9%	27	28.1%
Deterioro en dirección hacia los demás				
Ausencia	79	73.1%	71	74.0%
Presencia	29	26.9%	25	26.0%
Sobrevigilancia e inhibición				
Ausencia	86	79.6%	67	69.8%
Presencia	22	20.4%	29	30.2%

## **1.2 Asociación entre las dimensiones de esquemas y estilos de socialización parental**

En la tabla 9 se puede notar que, la mayoría de participantes que no presentan esquemas en la dimensión desconexión y rechazo, perciben un estilo de socialización parental autoritativo de parte de la madre (56.2%), seguido de aquellos que

percibieron de parte de la madre un estilo indulgente (34.0%). Asimismo, en relación a la dimensión deterioro en la autonomía y ejecución, se observa que la mayoría de los participantes que no desarrollaron esquemas en dicha dimensión percibieron un estilo de socialización autorizativo de parte de la madre (58.2%), seguido de aquellos que percibieron un estilo indulgente de parte de la madre (30.7%).

Tabla 9

*Estilos de socialización parental de la madre y dimensiones desconexión y rechazo y deterioro en autonomía y ejecución.*

			Dimensión Desconexión y Rechazo		Dimensión deterioro en autonomía y ejecución	
			Ausencia	Presencia	Ausencia	Presencia
Estilo de socialización parental de la Madre	Negligente	n°	6	5	6	5
		%	3.9%	9.8%	3.9%	9.8%
	Indulgente	n°	52	3	47	8
		%	34.0%	5.9%	30.7%	15.7%
	Autoritario	n°	9	12	11	10
		%	5.9%	23.5%	7.2%	19.6%
	Autorizativo	n°	86	31	89	28
		%	56.2%	60.8%	58.2%	54.9%

En la tabla 10 se aprecia que la mayoría de los participantes que no desarrollaron esquemas en la dimensión límites inadecuados, percibieron un estilo de socialización parental Autorizativo de parte de la madre (58.1%), seguido de aquellos que percibieron un estilo de socialización parental indulgente de parte de la madre (31.1%).

Tabla 10

*Estilos de socialización parental de la madre y la dimensión Límites deficitarios*

			Dimensión Límites deficitarios	
			Ausencia	Presencia
Estilo de socialización parental de la Madre	Negligente	n°	6	5
		%	4.1%	8.9%
	Indulgente	n°	46	9
		%	31.1%	16.1%
	Autoritario	n°	10	11
		%	6.8%	19.6%
	Autorizativo	n°	86	31
		%	58.1%	55.4%

En la tabla 11 se puede apreciar que, la mayoría de participantes que no presentaron esquemas de la dimensión y rechazo fueron aquellos que percibieron un estilo de socialización parental Autorizativo de parte de sus padres (39.2%), seguidos de aquellos que percibieron un estilo de socialización parental indulgente (35.3%). Asimismo, en relación a la dimensión deterioro en autonomía y desempeño, la mayoría de participantes que no presentaron esquemas en la dimensión de deterioro en autonomía y desempeño, percibieron un estilo de socialización parental autorizativo (42.5%), seguido de aquellos que percibieron un estilo de socialización parental indulgente (32.7%).

Tabla 11

*Estilos de socialización parental del padre y dimensiones desconexión y rechazo y autonomía y desempeño*

Estilo de socialización parental del padre			Dimensión Desconexión y Rechazo		Dimensión deterioro en autonomía y desempeño	
			Ausencia	Presencia	Ausencia	Presencia
				n°		
Negligente		n°	23	11	23	11
		%	15.0%	21.6%	15.0%	21.6%
Indulgente		n°	54	3	50	7
		%	35.3%	5.9%	32.7%	13.7%
Autoritario		n°	16	16	15	17
		%	10.5%	31.4%	9.8%	33.3%
Autorizativo		n°	60	21	65	16
		%	39.2%	41.2%	42.5%	31.4%

En la tabla 12 se puede visualizar que la mayoría de los participantes que no presentaron esquemas en la dimensión de límites inadecuados, percibieron un estilo de socialización parental autorizativo de parte del padre (40.5%), seguido de aquellos que percibieron un estilo de socialización parental indulgente de parte del padre (33.8%). Respecto a la dimensión de tendencia hacia el otro, se halló que la mayoría de estudiantes que no presentaron esquemas en esta dimensión percibieron un estilo de socialización autorizativo de parte de sus padres (42.5%), seguido de aquellos que percibieron un estilo de socialización parental indulgente de parte del padre (32.7%).



Tabla 12

*Estilos de socialización parental del padre y dimensiones límites inadecuados y tendencia hacia el otro*

			Dimensión límites inadecuados		Dimensión tendencia hacia el otro	
			Ausencia	Presencia	Ausencia	Presencia
Estilo de socialización parental del padre	Negligente	n°	24	10	23	11
		%	16.2%	17.9%	15.3%	20.4%
	Indulgente	n°	50	7	50	7
		%	33.8%	12.5%	33.3%	13.0%
	Autoritario	n°	14	18	25	7
		%	9.5%	32.1%	16.7%	13.0%
	Autorizativo	n°	60	21	52	29
		%	40.5%	37.5%	34.7%	53.7%

En la tabla 13 se puede apreciar que la mayoría de participantes que no presentaron esquemas en la dimensión sobrevigilancia e inhibición, percibieron un estilo de socialización parental Autorizativo de parte del padre (38.6%), seguido de aquellos que percibieron un estilo de socialización parental indulgente (33.3%).

Tabla 13

*Estilos de socialización parental del padre y la dimensión de sobrevigilancia e inhibición.*

			Dimensión sobrevigilancia e inhibición	
			Ausencia	Presencia
Estilo de socialización parental del padre	Negligente	n°	22	12
		%	14.4%	23.5%
	Indulgente	n°	51	6
		%	33.3%	11.8%
	Autoritario	n°	21	11
		%	13.7%	21.6%
	Autorizativo	n°	59	22
		%	38.6%	43.1%

### 1.3. Asociación entre las variables de estudio

En la tabla 14 se puede apreciar que el coeficiente chi cuadrado indica que existe asociación significativa entre los estilos de socialización del padre y las dimensiones de los esquemas disfuncionales tempranos ( $p < .05$ ). Asimismo, se encontró asociación significativa con el estilo de socialización de la madre y las dimensiones de los esquemas disfuncionales tempranos, a excepción, de las dimensiones de dirigido por las necesidades de los demás y sobrevigilancia e inhibición ( $p > .05$ ).

Tabla 14

*Análisis de asociación entre las variables de estudio*

	Estilo Madre		Estilo Padre	
	x <sup>2</sup>	P	x <sup>2</sup>	p
Desconexión y rechazo	25.372	.000	23.526	.000
Deterioro en autonomía y ejecución	11.462	.009	20.588	.000
Límites deficitarios	11,792	.008	20.073	.000
Dirigido por las necesidades de los demás	6.629	.085	10.472	.015
Sobrevigilancia e inhibición	7.657	.054	9.991	.019

## 2. Discusión

Los padres son los principales agentes de socialización durante la niñez. Asimismo, las prácticas de crianza infantil dan origen a distintos comportamientos que se mostrarán a lo largo de la vida (Musitu y García, 2004). En gran medida las dinámicas de la familia de origen configuran todas las dinámicas del mundo infantil de la niñez y cuando las personas ya en la vida adulta encuentran situaciones que activan sus esquemas lo que experimentan es el drama de su infancia (Young & Klosko, 2013) por tanto, es importante poner especial interés en el estudio de las dinámicas de socialización parental y su relación con el desarrollo de alteraciones del comportamiento adulto.

En cuanto a la hipótesis general de la presente investigación, se halló que, existe asociación significativa ( $p < .05$ ) entre los estilos de socialización parental del padre con la presencia de esquemas maldaptativos tempranos en todas sus dimensiones. Corroborando lo señalado por Young y Klosko (2013), donde postulan que los esquemas se derivan de necesidades emocionales nucleares insatisfechas durante la infancia y adolescencia. En cuanto al estilo de socialización parental de la madre con

la presencia de esquemas maladaptativos tempranos se encuentra una asociación significativa ( $p < .05$ ) excepto en la dimensión deterioro en la dirección hacia los demás, esto probablemente se deba a que las personas que presentan esquemas en esta dimensión, según Young y Klosko (2013), se caracterizan por presentar una falta de conciencia relativa a las inclinaciones naturales, ya que son dirigidas por los demás con el fin de obtener amor, atención y aprobación, y tienden a suprimir las propias preferencias, decisiones y deseos. Y tampoco se encuentra una relación significativa en la dimensión sobrevigilancia e inhibición, puesto que, las personas que poseen esquemas en esta dimensión tienden a suprimir sus propios impulsos o alternativas espontáneas, con el fin de satisfacer expectativas internas rígidas sobre la actuación y la conducta ética (Young y Klosko, 2013) por lo que, debido a tales características sus respuestas podrían estar orientadas más a lo que debería de ser que a la realidad de sus estilos de socialización de la madre.

En cuanto a la asociación entre los estilos de socialización parental y las dimensiones de los esquemas maladaptativos tempranos, se encontró que la mayoría de los participantes que no presentaron esquemas en todas las dimensiones percibieron un estilo de socialización parental autorizativo, corroborándose lo propuesto por Musitu y García, quienes afirman que los jóvenes que han percibido un estilo de socialización parental autorizativo muestran un ajuste psicológico general bueno y desarrollan normalmente la autoconfianza y el autocontrol como consecuencia de haber integrado plenamente las normas sociales (Musitu y García, 2004), puesto que los padres que ejercen el estilo de socialización parental autorizativo, se caracterizan por ser comunicativos, mantienen disposición para el dialogo y aceptar

los argumentos del hijo, utilizando con más frecuencia la razón que la coerción con lo que logran un equilibrio entre una alta afectividad y alto autocontrol. Asimismo, se halló que en segundo lugar los participantes que no presentaron esquemas en todas las dimensiones, percibieron un estilo de socialización parental indulgente por parte de sus padres, este resultado es semejante a los resultados obtenidos por Fuentes, García, García y Alarcón (2015), quienes encontraron que el estilo de socialización parental indulgente se relaciona con un buen nivel de ajuste psicológico en adolescentes españoles. Ya que este estilo se basa principalmente una alta aceptación e implicación y baja severidad e imposición, es decir estos padres muestran su apoyo, afecto y cariño, mantienen una buena comunicación, haciendo uso de la razón para corregir las conductas desajustadas de los hijos.

## Capítulo V

### Conclusiones y recomendaciones

#### 1. Conclusiones

Con respecto al objetivo general se evidencia que existe asociación significativa entre los estilos de socialización parental del padre y las dimensiones de los esquemas disfuncionales tempranos ( $\chi^2 = 9.991 - 23.526$ ,  $p < .05$ ). Asimismo, se encontró asociación significativa con el estilo de socialización de la madre ( $\chi^2 = 11.792 - 25.372$ ,  $p < .05$ ) con excepción, de los esquemas de las dimensiones deterioro en dirección hacia los demás ( $\chi^2 = 6.629$ ,  $p > .05$ ) y sobrevigilancia e inhibición ( $\chi^2 = 7.65$ ,  $p > .05$ ) en los estudiantes de primer año de una universidad privada de Lima Este.

En cuanto al primer objetivo específico, se encontró asociación significativa entre los estilos de socialización parental del padre ( $\chi^2 = 23.526$ ,  $p < .05$ ) y de la madre ( $\chi^2 = 25.372$ ,  $p < .05$ ) y los esquemas de la dimensión desconexión y rechazo en los estudiantes de una universidad privada de Lima Este.

Respecto al segundo objetivo específico, se encontró que los estilos de socialización parental del padre ( $\chi^2 = 20.588$ ,  $p < .05$ ) y de la madre ( $\chi^2 = 11.462$ ,  $p < .05$ ) se relacionan significativamente con los esquemas de la dimensión deterioro en autonomía y ejecución en los estudiantes de una universidad privada de Lima Este.

En cuanto al tercer objetivo específico, se encontró que los estilos de socialización parental del padre ( $\chi^2 = 20.073$ ,  $p < .05$ ) y de la madre ( $\chi^2 = 11.792$ ,  $p < .05$ ) se

relacionan significativamente con los esquemas de la dimensión límites deficitarios en los estudiantes de una universidad privada de Lima Este.

Respecto al cuarto objetivo específico, se encontró una relación significativa entre los estilos de socialización parental del padre ( $\chi^2 = 10.472$ ,  $p < .05$ ) y los esquemas de la dimensión dirigido por las necesidades de los demás; sin embargo, no se halló una relación significativa entre los estilos de socialización parental de la madre ( $\chi^2 = 6.629$ ,  $p > .05$ ) y los esquemas de la dimensión dirigido por las necesidades de los demás en los estudiantes de una universidad privada de Lima este.

En cuanto al quinto objetivo específico, se encontró una relación significativa entre los estilos de socialización parental del padre ( $\chi^2 = 9.991$ ,  $p < .05$ ) y los esquemas de la dimensión sobrevigilancia e inhibición; sin embargo, no se halló una relación significativa entre los estilos de socialización parental de la madre ( $\chi^2 = 7.657$ ,  $p > .05$ ) y los esquemas de la dimensión sobrevigilancia e inhibición en los estudiantes de una universidad privada de Lima este.

Respecto a la asociación entre los estilos de socialización parental y las dimensiones de los esquemas maladaptativos tempranos, se encontró que, la mayoría de los participantes que no presentaron esquemas en todas las dimensiones, percibieron un estilo de socialización parental autorizativo seguido de aquellos que percibieron un estilo de socialización Indulgente.

## **2. Recomendaciones**

En relación a los resultados obtenidos, los investigadores realizan las siguientes recomendaciones:

- Ampliar el tamaño de la muestra de estudio, puesto que ayudará a una mayor obtención y comprensión de la problemática y resultados.
- Considerar otras variables de estudio que pueden asociarse al desarrollo de los esquemas maladaptativos tempranos, tales como cohesión y adaptabilidad familiar, violencia doméstica en la niñez, y/o funcionamiento familiar.
- Realizar una réplica del estudio en una población de estudiantes de una universidad estatal, considerando niveles socioeconómicos, si proceden de zonas rurales o urbanas, entre otras.
- Considerar una evaluación donde se administre ambos instrumentos a hijos adolescentes y también a sus padres, con el fin de analizar los esquemas que desarrollan los hijos y los padres y los estilos de socialización percibidos por ambos.



## REFERENCIAS

Aguirre, C. (2014). *Estilos de socialización parental y el bullying en estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria de la institución educativa particular Adventista José Pardo de Cusco* (Tesis inédita de maestría). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú. Recuperado de: [https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/318/Carla\\_Tesis\\_maestr%C3%ada\\_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/318/Carla_Tesis_maestr%C3%ada_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Álvarez, N. & Galeano, Y. (2014). Asociación de esquemas maldaptativos tempranos y conducta criminal en 3 individuos entre los 45 y 60 años con antecedentes de homicidio, residentes de la fundación hermanos del desvalido de la ciudad de Medellín (Tesis de grado no publicada). Corporación Universitaria Minuto de Dios Colombia. Recuperado de: [https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/4151/TP\\_AlvarezNatalia\\_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/4151/TP_AlvarezNatalia_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Alarcón, A (2012). *Estilos parentales de socialización y ajuste psicosocial de los adolescentes: un análisis de las influencias contextuales en el proceso de socialización* (Tesis inédita de doctorado). Universidad de Valencia, Valencia, España. Recuperado de: <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/25041/TESIS%20DOCTORAL%20ANTONIO%20ALARCON.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Cebotarev, N. (2003). Familia, socialización y nueva paternidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 1(2). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77310202>
- Domínguez, L. (2008). La adolescencia y la juventud como etapas del desarrollo de la personalidad. *Boletín electrónico de investigación de la asociación Oaxaqueña de Psicología*, 4(1), 77-84. Recuperado de: [http://www.conductitlan.net/50\\_adolescencia\\_y\\_juventud.pdf](http://www.conductitlan.net/50_adolescencia_y_juventud.pdf)
- Fuentes, M., García, F., García, E. & Alarcón, A. (2015). Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1). 117-138. Recuperado de: <http://www.ehu.eus/ojs/index.php/psicodidactica/article/viewFile/10876/11395>
- Gantiva, C., Bello, J., Vanegas, E. & Sastoque, Y. (2009). Historia de maltrato físico en la infancia y esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes universitarios. *Acta colombiana de Psicología*, 12(2), 127-134. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v12n2/v12n2a12.pdf>
- García, V. & Pinto, K. (2018). *Estilos de socialización parental y esquemas desadaptativos tempranos en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de instituciones educativas estatales del distrito de characato y sabandía – 2017* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/6459/PSgamevm.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- García, M. (1991). *El niño con problemas de socialización en el aula: un modelo de intervención* (Tesis inédita de doctorado), Universidad de Valencia, Valencia.
- García, F. y Gracia, E. (2010). ¿Qué estilo de socialización parental es el idóneo en España? Un estudio con niños y adolescentes de 10 a 14 años. *Infancia y Aprendizaje*, 33 (3), 365-384. Recuperado de: [https://www.uv.es/~garpe/C\\_/A\\_/C\\_A\\_0041.pdf](https://www.uv.es/~garpe/C_/A_/C_A_0041.pdf)
- Gracia, E., García, F. & Lila, M. (2007). *Socialización familiar y ajuste psicosocial: Un análisis transversal desde tres disciplinas de la psicología*. Valencia: PUV.
- Gracia, E., Fuentes, M., & García, F. (2010). Barrios de Riesgo, Estilos de Socialización Parental y Problemas de Conducta en Adolescentes. *Intervención Psicosocial*, 19(3), 265-278. Recuperado de: <http://scielo.isciii.es/pdf/inter/v19n3/v19n3a07.pdf>
- Hernández., Fernández, C. & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill Interamericana.
- Instituto Nacional de Salud Mental (2012). Estudio epidemiológico de salud mental en Lima Metropolitana y Callao. Recuperado de: <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>
- Izzedin, R. & Pachajoa, A. (2009). Pautas, prácticas y creencias acerca de crianza ayer y hoy. *Liberabit*, 15(2), 109-115. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v15n2/a05v15n2.pdf>
- Jara, K. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria. *Revista de Psicología*, 15 (2), 194- 207.

- Recuperado de:  
[http://www.revistas.ucv.edu.pe/index.php/R\\_PSI/article/download/221/130/](http://www.revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/download/221/130/)
- Linares, P. & Aquise, C. (2018). *Estilos de socialización parental y conducta antisocial en estudiantes de tercero a quinto año de secundaria de una institución educativa pública, La Victoria Lima* (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú. Recuperado de:  
[http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1021/Carolay\\_Tesis\\_Bachiller\\_2018.pdf?sequence=5&isAllowed=y](http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1021/Carolay_Tesis_Bachiller_2018.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Londoño, L., Aguirre, D., Echeverri, V. & Naranjo, S. (2012). Esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes del grado décimo y undécimo con contrato pedagógico disciplinar. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (36), Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194224431008>
- Malacas, C. (2013). *Esquemas disfuncionales tempranos en consumidores de sustancias psicoactivas internados en comunidades terapéuticas* (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Federico Villareal, Lima, Perú. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/327829619\\_Esquemas\\_Disfuncionales\\_Tempranos\\_en\\_Consumidores\\_de\\_Sustancias\\_Psicoactivas\\_Internados\\_en\\_Comunidades\\_Terapeuticas](https://www.researchgate.net/publication/327829619_Esquemas_Disfuncionales_Tempranos_en_Consumidores_de_Sustancias_Psicoactivas_Internados_en_Comunidades_Terapeuticas)
- Mac. Millan, L. (1997). *La familia triunfadora*. Colombia: Asociación Publicadora Interamericana.
- Ministerio de Salud del Perú (2017). Compendio estadístico 2017 (16). Recuperado de: [http://www.insm.gob.pe/oficinas/estadistica/archivos/compendios/COMPEN\\_DIO%202017.rar](http://www.insm.gob.pe/oficinas/estadistica/archivos/compendios/COMPEN_DIO%202017.rar)

- Musitu, G. & García, F. (2004). *Escala de socialización parental en la adolescencia* (1° ed). Madrid, España. TEA Ediciones.
- Múnera, J. & Tamayo, D. (2013). Esquemas maladaptativos tempranos en mujeres víctimas de violencia intrafamiliar, usuarias del C.A.V (Centro de atención a víctimas), Fiscalía, Seccional Medellín. *Revista virtual Psicoespacios*, 7(11), 186-202. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4863341.pdf>
- Musitu, G., & García, J. (2004). Consecuencias de la socialización familiar en la cultura española. *Psicothema*, 16 (2), 288-293. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/1196.pdf>
- National Alliance on Mental Illness (2015). *Mental Health by The Numbers*. Washington D.C: Prevalence Of Mental Illness. recovered from: <https://www.nami.org/Learn-More/Mental-Health-By-the-Numbers>
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Salud mental del adolescente*. Washington D.C. Notas descriptivas, recuperado de: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>
- Organización Mundial de la Salud (2000). *Prevención de los trastornos mentales*. Ginebra: Intervenciones efectivas y opciones de políticas. Recuperado de: [https://www.who.int/mental\\_health/evidence/Prevention\\_of\\_mental\\_disorders\\_spanish\\_version.pdf](https://www.who.int/mental_health/evidence/Prevention_of_mental_disorders_spanish_version.pdf)
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Día Mundial de la Salud Mental 2018*. Washington D.C. Los jóvenes y la salud mental en un mundo de transformación, recuperado de: [https://www.who.int/mental\\_health/world-mental-health-day/2018/es/](https://www.who.int/mental_health/world-mental-health-day/2018/es/)

- Prieto, J., Cardona, L. & Vélez, C. (2015). Estilos parentales y consumo de sustancias psicoactivas en estudiantes de 8° a 10°. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 1345-1356. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v14n2/v14n2a32.pdf>
- Pérez, L. & Torres, A. (2015). *Esquemas maladaptativos tempranos en madres adolescentes pertenecientes a un centro atención residencial en Lima* (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima, Perú. Recuperado de: [http://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/149/P%C3%A9rez%20Pe%C3%B1a\\_Torres%20Aguilar\\_2015.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/149/P%C3%A9rez%20Pe%C3%B1a_Torres%20Aguilar_2015.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Salazar, K. (2015). *Estilos de socialización parental y características de personalidad en adolescentes de casas de acogida de Lima* (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú.
- Rodríguez, E. (2009). La terapia centrada en esquemas de Jeffrey Young. *Avances psicológicos*, 17(1), 5974. Recuperado de: <http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/edgarrodriguez.pdf>
- Torio, S., Peña, J. & Inda, M. (2008). Estilos de educación familiar. *Psicothema*, 20(1), 62-70. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720110.pdf>
- Torio, S., Peña, J. & Inda, M. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión Bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría de la Educación*. 20, 151-178. Recuperado de:

[https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71805/1/Estilos\\_educativos\\_parentales\\_revision\\_b.pdf](https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71805/1/Estilos_educativos_parentales_revision_b.pdf)

White, E. (2007). *Hogar cristiano*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.

White, E. (2007). *Conducción del niño*. Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana.

Young, J., Klosko, J. & Weishaar, M. (2013). *Terapia de esquemas: guía práctica*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

Young, J. & Klosko, J. (2001). *Reinventar tu vida. Cómo superar las actitudes negativas y sentirse bien de nuevo*. Buenos Aires: Paidós.

## **Anexos**



## Anexo A

### **Fiabilidad de la Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA29)**

Para valorar la fiabilidad del instrumento se calculó el índice de consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach. En este sentido, se puede observar en la tabla 1 que la consistencia interna de las dimensiones de la Escala de Estilos de Socialización Parental para la madre, en la muestra estudiada oscila entre, 0.849 a 0.933 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad. Asimismo, la consistencia interna de las dimensiones para el padre oscila entre 0.895 a 0.950 que también puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad.

Tabla 1

*Estimaciones de consistencia interna de la Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA29)*

Dimensiones	Madre		Padre	
	Nº de ítems	Alfa	Nº de ítems	Alfa
Diálogo	16	.926	16	.949
Afecto	13	.933	13	.950
Displícencia	16	.849	16	.901
Indiferencia	13	.878	13	.895
Coerción Física	16	.904	16	.922
Privación	16	.911	16	.922
Coerción Verbal	16	.915	16	.923

### **Validez de constructo de la Escala de Estilos de Socialización Parental**

En la tabla 2 se presentan los resultados de la validez de constructo por el método de análisis de subtest – test. La relación entre un subtest y el test puede expresarse por coeficientes de correlación. En este sentido, en la tabla 2 se visualiza que los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson (r) son significativos, lo cual confirma que la escala presenta validez de constructo. Asimismo, los coeficientes que resultan de la correlación entre cada uno de los subtest del constructo y la dimensión

son elevados en su mayoría, además de ser altamente significativas; estos datos evidencian la existencia de validez de constructo del instrumento.

Tabla 2

*Correlaciones subtest – test de la Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA29)*

Subtest	Madre				Padre			
	Aceptación/ Implicación		Coerción/ Imposición		Aceptación/ Implicación		Coerción/ Imposición	
	R	p	r	p	r	p	r	p
Diálogo	.832**	.000			.839**	.000		
Afecto	.864**	.000			.866**	.000		
Displuencia	-.639**	.000			-.715**	.000		
Indiferencia	-.766**	.000			-.766**	.000		
Coerción Física			.691**	.000			.664**	.000
Privación			.828**	.000			.872**	.000
Coerción Verbal			.808**	.000			.836**	.000

\*\*La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

MI MADRE					1 Nunca	2 Algunas Veces	3 Muchas Veces	4 Siempre	MI PADRE				
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				1. Si obedezco las cosas que me manda				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	2. Si no estudio o no quiero hacer las tareas que me mandan en el colegio				Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				3. Si viene alguien a visitarnos a casa me comporto con cortesía.				Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	4. Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa.				Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				5. Si traigo a casa la libreta de notas a final de año con buenas calificaciones.				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	6. Si estoy sucio y andrajoso (mal vestido).				Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				7. Si me comporto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades.				Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	8. Si se entera de que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle.				Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	9. Si traigo la libreta de notas al final del año de algún curso desaprobado.				Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso.				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	11. Si salgo de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie.				Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	12. Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo, viendo la televisión en la computadora.				Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	13. Si alguno de mis profesores le informa que me comporto mal en la clase.				Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				14. Si cuido mis cosas y estoy limpio y aseado.				Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	15. Si digo una mentira y me descubren.				Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa.				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche.				Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa.				Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos.				Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	20. Si me pongo furioso por algo que me ha salido mal o porque no me dan lo que pido.				Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	21. Si cuando no como los alimentos que se me sirven en la mesa.				Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero.				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me comporto bien.				Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				24. Si estudio lo necesario y hago las tareas y trabajos que me manden en clase.				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol.				Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	26. Si soy desobediente.				Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				27. Si como todo lo que me ponen en la mesa.				Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				28. Si no faltó nunca a clase y llego todos los días puntuales.				Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto.				Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

**POR FAVOR, COMPRUEBA QUE HAS CONTESTADO TODAS LAS PREGUNTAS MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN**

## Anexo B

### **Fiabilidad del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)**

Para valorar la fiabilidad del instrumento se calculó el índice de consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach. En este sentido, se puede observar en la tabla 3 que la consistencia interna de las dimensiones del Cuestionario de Esquemas de Young en la muestra estudiada oscila entre, 0.799 a 0.929 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad.

Tabla 3

*Estimaciones de consistencia interna del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)*

Dimensiones	Nº de ítems	Alfa
Desconexión y rechazo	25	.929
Autonomía y desempeño deteriorados	20	.913
Límites inadecuados	10	.823
Tendencia hacia el otro	10	.799
Sobrevigilancia e inhibición	10	.823

### **Validez de constructo del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)**

En la tabla 4 se presentan los resultados de la validez de constructo por el método de análisis de subtest – test. La relación entre un subtest y el test puede expresarse por coeficientes de correlación. En este sentido, en la tabla 2 se visualiza que los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson (r) son significativos, lo cual confirma que la escala presenta validez de constructo. Asimismo, los coeficientes que resultan de la correlación entre cada uno de los subtest del constructo y la dimensión son elevados en su mayoría, además de ser altamente significativas; estos datos evidencian la existencia de validez de constructo del instrumento.

Tabla 4

*Correlaciones subtest – test del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)*

Subtest	Desconexión y rechazo		Autonomía y desempeño deteriorados		Límites inadecuados		Tendencia hacia el otro		Sobrevigilancia e inhibición	
	r	P	r	p	r	p	r	p	r	p
Deprivación emocional	.701**	.000								
Abandono	.699**	.000								
Desconfianza	.773**	.000								
Aislamiento social	.848**	.000								
Imperfección	.817**	.000								
Fracaso			.845**	.000						
Dependencia			.846**	.000						
Vulnerabilidad al daño y enfermedad			.774**	.000						
Enmarañamiento			.765**	.000						
Grandiosidad					.802**	.000				
Autocontrol insuficiente					.831**	.000				
Subyugación							.868**	.000		
Autosacrificio							.845**	.000		
Inhibición emocional									.866**	.000
Estándares inflexibles									.864**	.000

\*\*La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

**Baremos del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)**

La tabla 5 presenta los baremos obtenidos con la muestra estudiada (n=204). Para la obtención de los niveles de las dimensiones de la variable esquemas disfuncionales, se utilizó las medidas de posición percentilar, obteniendo dos cortes, el percentil 25 y 75.

Tabla 5

*Baremos del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-SF)*

Percentiles	Desconexión y rechazo	Autonomía y desempeño deteriorados	Límites inadecuados	Tendencia hacia el otro	Sobrevigilancia e inhibición
1	25.00	20.00	10.00	10.05	10.00
2	25.00	20.00	10.00	11.10	10.00
3	27.15	20.30	10.00	12.30	10.15
4	29.20	23.00	10.00	14.00	12.00
5	30.00	24.00	10.25	14.50	12.25
10	33.00	27.00	14.00	21.50	15.00
20	38.00	30.00	16.00	25.00	18.00
25	42.00	32.00	17.25	27.00	20.00
30	45.00	32.50	20.00	28.00	22.00
40	49.00	36.00	22.00	30.00	25.00
50	53.50	40.00	24.00	31.00	27.00
60	61.00	44.00	26.00	34.00	29.00
70	70.00	50.00	29.00	36.00	33.00
75	74.75	55.75	30.00	37.00	33.75
80	82.00	59.00	32.00	40.00	35.00
90	91.50	69.00	35.00	45.00	39.00
95	100.00	76.00	39.00	49.75	44.00
96	102.40	76.80	40.00	50.00	44.80
97	104.85	80.40	40.00	50.85	46.00
98	109.80	83.70	48.50	52.90	49.00
99	113.00	91.70	51.90	55.90	51.95
Muestra	204	204	204	204	204
Media	58.81	43.95	24.43	32.23	27.29
D.E.	22.092	16.234	8.594	9.363	9.458

### CUESTIONARIO DE ESQUEMAS DE YOUNG (YSQ-SF)

**Instrucciones:** En la parte inferior se proporciona una lista de afirmaciones que una persona puede usar para describirse. Por favor, lea cada afirmación y decida cuán bien lo describe. **Cuando no esté seguro, base su respuesta en lo que siente emocionalmente, no en lo que piensa que es verdadero.** Luego elija un número del 1 al 6 y enciérrelo en un círculo.

	1 = Completamente falso	2 = Mayormente falso	3 = Ligeramente más verdadero que falso	4 = Moderadamente verdadero	5 = Casi siempre verdadero	6 = Me describe perfectamente
N°	DESCRIPCIÓN					Escala de EVALUACIÓN
1	La mayor parte del tiempo, no tuve a alguien que me cuide, que comparta su tiempo conmigo o que prestara atención a todas las cosas que me sucedían.					1 2 3 4 5 6
2	En general, la gente no ha estado conmigo para proporcionarme protección, sostén y afecto.					1 2 3 4 5 6
3	Durante la mayor parte de mi vida, no he sentido que haya sido especial para alguien.					1 2 3 4 5 6
4	En general, no he tenido a alguien que realmente me preste atención, me comprenda o que sintonice con mis verdaderas necesidades y sentimientos.					1 2 3 4 5 6
5	Raramente he tenido a una persona importante que me brinde buenos consejos o dirección cuando no estaba seguro de lo que tenía que hacer.					1 2 3 4 5 6
6	Encuentro que me aferro a la gente cercana a mí, porque tengo temor de que me pueda dejar.					1 2 3 4 5 6
7	Necesito a otra gente hasta el punto que me preocupa la posibilidad de perderla.					1 2 3 4 5 6
8	Me preocupa que la gente a la que siento cercana me vaya a dejar o abandonar.					1 2 3 4 5 6
9	Cuando siento que alguien que me importa, se aleja de mí, llego a desesperarme.					1 2 3 4 5 6
10	A veces estoy tan preocupado de que la gente me deje que termino alejándola.					1 2 3 4 5 6
11	Siento que la gente va a sacar ventaja de mí.					1 2 3 4 5 6
12	Siento que no puedo estar con la guardia baja en presencia de otra gente, de lo contrario me puede hacer daño intencionalmente.					1 2 3 4 5 6
13	Es solo cuestión de tiempo el hecho de que alguien me engañe.					1 2 3 4 5 6
14	Soy bastante desconfiado de los motivos de otra gente.					1 2 3 4 5 6
15	Usualmente estoy alerta para descubrir los motivos ocultos de la gente					1 2 3 4 5 6
16	Yo no encajo (en un grupo, en una reunión, etc.).					1 2 3 4 5 6
17	Soy fundamentalmente diferente de otra gente.					1 2 3 4 5 6
18	Yo no formo parte de nada; soy un solitario.					1 2 3 4 5 6
19	Me siento aislado de otra gente.					1 2 3 4 5 6
20	Siempre me siento fuera o al margen de los grupos					1 2 3 4 5 6
21	Ningún hombre/mujer desearía amarme una vez que viera mis defectos.					1 2 3 4 5 6
22	Nadie querría estar cerca de mí si realmente me conociera.					1 2 3 4 5 6
23	Soy indigno del amor, atención y respeto de otros.					1 2 3 4 5 6
24	Siento que no soy simpático.					1 2 3 4 5 6
25	Soy inaceptable de muchas fundamentales maneras para revelarme auténticamente a otra gente.					1 2 3 4 5 6
26	Casi nada de lo que hago en el trabajo (o en los estudios) es tan bueno como lo que otra gente es capaz de hacer.					1 2 3 4 5 6
27	Soy incompetente cuando se trata de alcanzar logros o metas.					1 2 3 4 5 6
28	La mayoría de la gente es más capaz que yo en áreas del trabajo y de los logros.					1 2 3 4 5 6
29	No soy tan talentoso como lo es la mayoría de la gente en su trabajo.					1 2 3 4 5 6
30	No soy tan inteligente como la mayor parte de la gente que trabaja (o estudia).					1 2 3 4 5 6
31	No soy capaz de arreglármelas yo solo en la vida diaria.					1 2 3 4 5 6
32	Pienso que soy una persona que depende mucho de los demás cuando veo cómo funciona a diario.					1 2 3 4 5 6
33	Carezco de sentido común.					1 2 3 4 5 6
34	No puedo confiar en mi propio juicio para enfrentar las situaciones diarias.					1 2 3 4 5 6
35	No me siento confiado respecto a mi capacidad para solucionar los problemas que acontecen diariamente.					1 2 3 4 5 6
36	No puedo dejar de pensar que algo malo está cerca de suceder.					1 2 3 4 5 6



	1 = Completamente falso	2 = Mayormente falso	3 = Ligeramente más verdadero que falso	4 = Moderadamente verdadero	5 = Casi siempre verdadero	6 = Me describe perfectamente					
37	Siento que un desastre (natural, criminal, económico o médico) puede ocurrir en cualquier momento.					1	2	3	4	5	6
38	Me preocupa la posibilidad de ser atacado.					1	2	3	4	5	6
39	Me preocupa que vaya a perder todo mi dinero y terminar como un indigente.					1	2	3	4	5	6
40	Me preocupa que esté desarrollando una será enfermedad, aun cuando nada grave ha sido diagnóstico por el médico.					1	2	3	4	5	6
41	No he sido capaz de independizarme de mis padres, como otra gente de mi edad parece haberlo hecho.					1	2	3	4	5	6
42	Mis padres se involucran a veces en mi vida, así como yo en la de ellos.					1	2	3	4	5	6
43	Es muy difícil para mí y para mis padres mantener en reserva nuestros detalles íntimos, sin sentirnos traicionados o culpables.					1	2	3	4	5	6
44	Con frecuencia, siento que mis padres copan toda mi vida. No tengo una vida propia.					1	2	3	4	5	6
45	Con frecuencia siento que no tengo una identidad separada de mis padres o de mi pareja.					1	2	3	4	5	6
46	Pienso que si hago lo que yo quiero, solo estoy buscando problemas.					1	2	3	4	5	6
47	Siento que no tengo otra elección que aceptar los deseos de otra gente, o de lo contrario se desquitará o me rechazará de alguna manera.					1	2	3	4	5	6
48	En mis relaciones, yo dejo que la otra persona asuma el control.					1	2	3	4	5	6
49	Siempre he dejado que otra persona elija por mí, de tal manera que realmente no sé qué es lo que quiero en verdad.					1	2	3	4	5	6
50	Tengo muchos problemas para pedir que mis derechos sean respetados y que mis sentimientos sean tomados en cuenta.					1	2	3	4	5	6
51	Soy alguien que finalmente término haciéndome cargo de la gente que me es cercana.					1	2	3	4	5	6
52	Soy una buena persona porque pienso en los otros más que en mí mismo					1	2	3	4	5	6
53	Estoy tan ocupado haciendo algo por la gente que quiero, que tengo poco tiempo para mí mismo.					1	2	3	4	5	6
54	Siempre soy una persona que presta atención a los problemas de todo el mundo.					1	2	3	4	5	6
55	Otras personas me ven como alguien que hace demasiado por otros y no lo suficiente por mí mismo.					1	2	3	4	5	6
56	Tengo demasiado autocontrol para demostrar sentimientos positivos a otros (p. e., afecto, demostrar atención).					1	2	3	4	5	6
57	Siento vergüenza de expresar mis sentimientos a otros.					1	2	3	4	5	6
58	Me resulta difícil ser cálido y espontáneo.					1	2	3	4	5	6
59	Me controlo tanto que la gente piensa que soy reservado e indiferente.					1	2	3	4	5	6
60	La gente me ve como emocionalmente rígido.					1	2	3	4	5	6
61	Debo ser el mejor en la mayoría de las cosas que hago; no puedo aceptar ser el segundo.					1	2	3	4	5	6
62	Procuró hacer lo mejor; no me conformo con algo "suficientemente bueno".					1	2	3	4	5	6
63	Debo cumplir todas mis responsabilidades.					1	2	3	4	5	6
64	Siento que hay una presión constante sobre mí para llevar a cabo y lograr que las cosas se hagan.					1	2	3	4	5	6
65	No puedo dejar de autoculparme o de elaborar excusas por mis errores.					1	2	3	4	5	6
66	Tengo muchos problemas para aceptar como respuesta un "no" cuando quiero alguna cosa de otra gente.					1	2	3	4	5	6
67	Soy alguien especial y no debería tener que aceptar muchas de las restricciones que imponen a otras personas.					1	2	3	4	5	6
68	Odio ser forzado o que me impongan límites para hacer lo que quiero.					1	2	3	4	5	6
69	Siento que no debería tener que seguir las reglas y convenciones normales como lo hace otra gente.					1	2	3	4	5	6
70	Siento que lo que tengo que ofrecer es de mucho más valor que las contribuciones de otro.					1	2	3	4	5	6
71	Parece que no pudiera tener disciplina para cumplir tareas rutinarias o aburridas.					1	2	3	4	5	6
72	Si no puedo lograr una meta, me llevo a frustrar fácilmente y me doy por vencido.					1	2	3	4	5	6
73	Tengo mucha dificultad para sacrificar una gratificación inmediata con miras a lograr una meta de mayor nivel.					1	2	3	4	5	6
74	No puedo esforzarme en hacer las cosas que no me agradan, aun cuando sé que es por mi propio bien.					1	2	3	4	5	6
75	Raramente he sido capaz de mantenerme apegado a mis decisiones.					1	2	3	4	5	6