

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**Unidad de Posgrado de Psicología**



*Una Institución Adventista*

**Diferencias en cuanto a valores según el nivel de cohesión y adaptabilidad  
familiar en adolescentes del colegio adventista “Alborada” del  
Callao, Lima, 2017**

Por  
Marcia Elizabeth Tuesta Viveros

Asesor  
Mg. Ana Escobedo Rios

**Lima, noviembre 2019**

## ANEXO 07 - DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS


**Mg. Ana Rebeca Escobedo Rios, docente de la Unidad de Posgrado de Psicología de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.**

### **DECLARO:**

Que el presente informe de investigación titulado: *“Diferencias en cuanto a valores según nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del colegio adventista “Alborada” del Callao, Lima, 2017”*; constituye memoria que presenta *Marcia Elizabeth Tuesta Viveros* para aspirar al título de *Maestra en Ciencias de la Familia con mención en Terapia Familiar*, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo su dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Villa Unión, a los veintisiete días del mes de noviembre de 2019

  
\_\_\_\_\_  
Mg. Ana Rebeca Escobedo Rios  
Tutor

*Diferencias en cuanto a valores según nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del colegio adventista "Alborada" del Callao, Lima, 2017*

## TESIS


Presentada para optar el Grado Académico de Maestra en Ciencias de la Familia con Mención en Terapia Familiar

### JURADO DE SUSTENTACIÓN

  
Dra. Lili Albertina Fernández Molocho  
Presidente

  
Mg. Aida Chelita Santillán Mejía  
Secretaria

  
Mg. Ana Rebeca Escobedo Ríos  
Asesora

  
Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto  
Vocal

  
Mg. Sara Esther Richard Pérez  
Vocal

Lima, 27 de noviembre de 2019

## **DEDICATORIA**

A mis regalos del cielo, Maricela y Genaro, mis padres,  
quienes con su deseo de que logre un peldaño más en mi vida  
me motivaron a seguir y alcanzar esta meta.

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar, a Dios por todo lo que él me ha dado a lo largo de mi vida, permitiendo que pase diferentes situaciones, las mismas que hoy han moldeado la persona que soy, además por ser él quien con su amor puso en mi la sabiduría y el conocimiento para realizar esta investigación.

A mis padres, porque sin su ayuda, paciencia y ánimos en cada momento no hubiera logrado avanzar desde el primer día que ingresé a clases hasta ahora que culmina este paso académico, y son quienes inculcaron los valores en mi vida con tanto amor por tanto, soy quien soy gracias a ellos, además me permitieron ser parte de la familia más maravillosa.

Al amor de mi vida, mi esposo Joss quien ha visto mis lágrimas cuando ya no quise avanzar pero que con amor ha sabido secármelas y animarme a seguir adelante.

A mi asesora de tesis y amiga, la Dra. Ana Escobedo por la dedicación y palabras de ánimo constante; por la paciencia que tuvo conmigo en cada parte de este proceso durante todo el tiempo que duró; y por su linda amistad.

A la administración y planta docente del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, por permitirme aplicar los instrumentos a sus alumnos.

Al Magister Frank Cunza por su guía en los procesos estadísticos.

## Índice

Capítulo I .....	5
El problema.....	5
1. Planteamiento del problema.....	5
2. Pregunta de investigación .....	9
2.1 Pregunta general .....	9
2.2 Preguntas Específicos .....	9
3. Justificación .....	9
4. Objetivos de la Investigación:.....	10
4.1 Objetivo General:.....	10
4.2 Objetivos Específicos: .....	10
Capítulo II .....	12
Marco teórico .....	12
1. Presuposición filosófica.....	12
2. Antecedentes de la investigación.....	15
2.1 Antecedentes internacionales.....	15
2.2 Antecedentes nacionales .....	18
3. Marco conceptual.....	22
3.1 Adaptabilidad.....	22
3.2 Cohesión familiar.....	31
3.3 Valores .....	34
3.4 Marco teórico referente a la población de estudio.....	43

4. Definición de términos.....	46
5. Hipótesis de la investigación .....	47
5.1 Hipótesis general.....	47
5.2 Hipótesis específicas.....	47
Capítulo III.....	49
Materiales y métodos .....	49
1. Diseño y tipo de investigación.....	49
2. Variables de la investigación .....	49
2.1 Definición conceptual de las variables .....	49
2.1 Operacionalización de las variables .....	50
3. Delimitación geográfica y temporal .....	51
4. Participantes.....	51
4.1 Criterios de inclusión y exclusión.....	51
5. Instrumentos.....	53
5.1 Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).....	53
5.2 Escala de valores para adolescentes.....	55
6. Proceso y recolección de datos .....	57
7. Procesamiento y análisis de datos.....	57
Capítulo IV .....	58
Resultados y discusión.....	58
1. Resultados .....	58
2. Discusión .....	70
Capítulo V .....	77

Conclusiones y recomendaciones .....	77
1. Conclusiones .....	77
2. Recomendaciones .....	78
Referencias.....	79



## Índice de tablas

Tabla 1: <i>Adaptación, cohesión familiar</i> .....	50
Tabla 2: <i>Valores</i> .....	51
Tabla 3: <i>Análisis descriptivo de los datos sociodemográficos y edad de los participantes</i> .....	52
Tabla 4: <i>Nivel de cohesión familiar de los adolescentes de la muestra en estudio</i> .....	58
Tabla 5: <i>Nivel de adaptabilidad familiar de la muestra en estudio</i> .....	58
Tabla 6: <i>Estadísticos descriptivos de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de cohesión familiar de la muestra en estudio</i>	59
Tabla 7: <i>Estadísticos descriptivos de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de adaptación familiar de la muestra en estudio</i> .....	60
Tabla 8: <i>Pruebas de normalidad de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de cohesión familiar de la muestra en estudio</i>	61
Tabla 9: <i>Pruebas de normalidad de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de adaptabilidad familiar de la muestra en estudio</i> .....	62
Tabla 10: <i>Prueba de homogeneidad de varianzas de los valores sociales, personales e individualistas para las categorías de cohesión en la muestra en estudio</i> .....	63
Tabla 11: <i>Prueba de homogeneidad de varianzas de los valores sociales, personales e individualistas para las categorías de adaptación familiar en la muestra en estudio</i> .....	63
Tabla 12: <i>Análisis de varianza de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de cohesión familiar en la muestra en estudio</i> .....	64

Tabla 13: <i>Prueba de Kruskal-Wallis de los valores individualistas en las categorías de cohesión familiar en la muestra de estudio</i> .....	66
Tabla 14: <i>Comparación por pares de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de cohesión familiar en la muestra en estudio</i> .....	66
Tabla 15: <i>Análisis de varianza de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de adaptabilidad familiar en la muestra en estudio</i> .....	68
Tabla 16: <i>Comparación por pares de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de adaptabilidad familiar en la muestra en estudio</i> .....	69

## Índice de figuras

Figura 1: <i>Modelo Circumplejo de funcionamiento familiar (Olson y Howard, 1985)</i> .....	31
Figura 2: <i>Valores básicos (Méndez, 1995:44)</i> .....	40
Figura 3: <i>Modelo Teórico de Relaciones de los diez valores básicos de Schwartz (Eduardo, 2015 p.29)</i> .....	42

## Índice de anexos

Anexo 1: <i>Matriz de consistencia de metodológica</i> .....	87
Anexo 2: <i>Escala de Valores para Adolescentes</i> .....	88
Anexo 3: <i>Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)</i> .....	90
Anexo 4: <i>Autorización para la aplicación de instrumentos</i> .....	92
Anexo 5: <i>Validez Juicio de Expertos</i> .....	93
Anexo 6: <i>Resultados de la confiabilidad</i> .....	101
Anexo 7: <i>Consentimiento informado</i> .....	104

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar si existen diferencias significativas en cuanto a valores según el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima, 2017. La metodología utilizada corresponde a un estudio cuantitativo, de diseño experimental de grupos naturales y de tipo correlacional. La muestra estuvo conformada por 107 alumnos del primero al quinto año de estudio del nivel secundario, cuyas edades fueron entre 12 y 17 años. Los instrumentos utilizados para dicho estudio fueron la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson (1983) adaptado en el Perú por Reushe (1994) y la Escala de Valores de Oliva, Antolín et al. (2011) y validado en el Perú por Quinteros, Santillán y Quiroz (2017). Los resultados señalaron que no existen diferencias significativas en cuanto a valores sociales, valores personales y valores individualistas según el nivel de cohesión; asimismo se comprobó que no existen diferencias significativas en cuanto a valores sociales y valores personales según el nivel de adaptabilidad; y, por el contrario, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a valores individualistas según el nivel de adaptabilidad. Se concluye que existen diferencias altamente significativas y no significativas entre valores y los niveles de cohesión y adaptabilidad familiares en estudiantes adolescentes.

**Palabras claves:** *Adaptabilidad familiar, cohesión, valores personas, valores sociales, valores individualistas.*

## **Abstract**

The objective of this research was to determine if there are differences in values according to the level of family cohesion and adaptability in adolescents of the Alborada Adventist College of the province of Callao, Lima, 2017. The methodology used corresponds to a quantitative study; experimental desing of natural groups of correlational type. The sample consisted of 107 students from the first to the fifth year of study of the secondary level, our ages were between 12 and 17 years. The instruments used for this study were the Family Cohesion and Adaptability Scale (FACES III) of Olson (1983) adapted in Peru by Reushe (1994) and the Scale of Values of Oliva, Antolin et al. (2011) and validated in Peru by Quinteros, Santillán and Quiroz (2017). The results indicated that there are no identified differences in terms of social values, personal values and individualistic values according to the level of cohesion; It is also verified that there are no specific differences regarding social values and personal values according to the level of adaptability; and on the contrary, it is verified that there are statistically different differences in individualistic values according to the level of adaptability. It is concluded that there are highly significant and non-significant differences between values and levels of family cohesion and adaptability in adolescent students.

**Keywords:** *Family adaptability, cohesion, values people, social values, individualistic values.*

## **Introducción**

A medida que los años van avanzando las investigaciones sobre los valores en el ser humano y la relación que éste tiene con la familia se van incrementando, esto debido a que las nuevas generaciones se van formando en una sociedad que está perdiendo el compromiso con enseñar, y practicar los valores, así como la funcionalidad en las familias. Tueros (2004) argumenta que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad; en ella, el ser humano nace, crece y se desarrolla. Es en la familia donde se espera que sus miembros mantengan relaciones interpersonales estables, donde comparten y satisfacen sus necesidades básicas. Como parte de la funcionalidad familiar existen dos elementos muy importantes en las relaciones que son la adaptabilidad y la cohesión.

En este sentido, Hendrie (2015) argumenta que cuando se presentan grandes niveles de adaptabilidad y cohesión en la familia existe la posibilidad de presentarse también altos niveles de apoyo y comunicación.

La cohesión familiar es conocida como el vínculo emocional que se va desarrollado en los miembros de la familia que al mismo tiempo determina el grado de funcionalidad en cuanto a saber si éstos se encuentran separados o conectados entre sí, dentro de estos vínculos se encuentran los vínculos emocionales, límites, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación (Zambrano, 2011) dicho de otro modo, la cohesión familiar establece el funcionamiento que regula la separación y unión emocional entre cada uno de los miembros de la familia.

En cuanto a la adaptación familiar (Olson y Howard, 1985) señalan que es la habilidad de un sistema familiar para cambiar su estructura de poder, roles y reglas en relación, estilos y capacidades de negociación a las respuestas de una demanda ocasional o de desarrollo, si esto se da al interior de la familia, se espera un buen sistema de adaptación para que exista un balance entre los cambios y estabilidad. Del mismo modo Alarcón (2014) considera que la adaptabilidad familiar es la habilidad que tienen sus miembros para el cambio de estructura (poder) roles en sus interacciones de ayuda convencional y a las necesidades que se presenten en la familia por determinadas circunstancias o a nuevas situaciones, de este modo se espera que la familia tenga estrategias y recursos ante las demandas o diferentes acontecimientos de la vida cotidiana, tomando en cuenta la flexibilidad y la capacidad de adaptación que son provocados de forma interna o externa a lo largo del ciclo vital (Hendrie, 2015). Es así como Sigüenza (2015) recalca que la adaptabilidad familiar es la capacidad o el grado como la familia manifiesta flexibilidad y adaptación a los cambios del sistema familiar.

En esta misma línea, la familia, además de poseer cohesión y adaptabilidad para enfrentar los retos de la vida, debe poseer valores que sin duda pueden ayudar a complementar su funcionalidad. Según Gervilla (2008) los valores familiares están constituidos por la esencia de un sistema democrático dentro de la familia donde se promueve el respeto, la libertad, la tolerancia, la valoración de las opiniones, las discusiones constructivas, lo que permite una vivencia de cohesión pacífica y enriquecedora.

Para promover los valores, las familias deben ser conscientes que existen factores que pueden originar la eficacia o deficiencia de su transmisión entendiéndose, que la enseñanza de valores no sólo radica en la trasmisión teórica sino en la transmisión vivencial (práctica) entonces, los protagonistas principales de esta transmisión son los padres buscando la



auténtica educación de los mismos. El afán constante trasciende en recuperar la responsabilidad de los padres en la transmisión de los valores que favorezcan la cosmovisión en la vida de los hijos (López, 2005).

Por otra parte, según Gimeno (1999) es complejo dar una sola definición de valores por su multiplicidad; además de clasificarlos, sin embargo, no es posible la vivencia moral (tiene que ver con la manera de conducirse entre las personas) sin ellos; de modo que, a mayor vivencia de valores morales, más crecimiento de humanidad. Los valores morales actúan como integradores de valores ya sean corporales, ecológicos, instrumentales o de otra índole. No existe vida humana sin valores, siendo que la familia como estructura es la primera fuente encargada de transmitir los valores a los hijos, promocionar, promover, fortalecer la misma vida (Duch y Mélich, 2004).

Es por ello, la presente investigación tiene el propósito determinar si existen diferencias significativas en cuanto a valores según el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima, 2017 con la finalidad de encontrar nuevos conocimientos al respecto de estos hallazgos que serán de ayuda a profesionales del área así también a las familias de esta población de estudio.

Para responder a este objetivo se organizó el estudio en cinco capítulos, presentando en el primer capítulo, el planteamiento del problema el cual muestra de manera expresa la problemática; seguidamente se presenta las preguntas específicas, los objetivos, entre otros.

En el segundo capítulo se mencionan las investigaciones realizadas respecto a las variables. Así mismo, se describe el contenido teórico de cada una de las variables para comprenderlas con amplitud y asociales de tal manera que se pueda conocer cuáles son los factores de relación. Finalmente se describen la contrastación de hipótesis.

En el tercer capítulo se describe el método y diseño de investigación que se utilizaron en la operacionalización de las variables, la población y muestra con los criterios de inclusión y exclusión. Además, se explica el proceso de recolección de datos. Por último, se detallan los instrumentos de investigación con su respectiva validez y confiabilidad.

En el cuarto capítulo se presenta el análisis e interpretación de los resultados, los cuales son de tipo descriptivo y correlacional, finalizando con la discusión de los resultados los cuales se sostienen en otros estudios.

El quinto capítulo se presenta las conclusiones y recomendaciones que buscan responder a los objetivos presentados en el primer capítulo de esta investigación.

## **Capítulo I**

### **El problema**

#### **1. Planteamiento del problema**

Según el Plan Nacional de Acción por la Infancia (PNAIA, 2012) en el Perú cuatro de cada diez peruanos son niños, y adolescentes, quienes tienen derecho a disfrutar de la vida, ser felices, recibir amor, y gozar de un ambiente equilibrado y adecuado con el desarrollo de la vida y protección de sus familias, respeto de la sociedad y servicios de calidad por parte del Estado.

Sin embargo, esto no siempre es posible, considerando el crecimiento poblacional, los responsables del hogar deben salir en busca de uno ó más de un trabajo para poder solventar con ello los gastos que le genera mantener una familia, quedando los hijos muchas veces en abandono y lo que reciben de su familia es todo lo contrario a lo que propone el PNAIA.

En este sentido, la UNICEF (diciembre del 2013) menciona que existen más de 3,600.00 peruanos entre 12 y 18 años de edad, representando cerca del 13% de la población peruana. De los cuales el 50.63% son hombres y el 49.3% mujeres. De la misma manera en su informe sobre el número de adolescentes y jóvenes en Latinoamérica y el Caribe en el año 2010, ascendía a 110 millones de 10 a 19 años viviendo en América Latina y el Caribe. Ellos representan el 18.7% de la población total.

Según La Ley N° 28044 Ley General de Educación en el Artículo 54° menciona que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad, responsable en primer lugar de la educación integral de los hijos. Sin embargo, muchas veces no cumple con este cometido ya que puede

quedar dividida, haciéndose responsable del cuidado y educación de los hijos sólo el padre o la madre, o en otros escenarios ambos progenitores están presentes pero los roles no están definidos y por ello el NNA (Niño, niñas y adoleste) queda a cargo, en el mejor de los casos, de la familia extensa, o bajo su propia autoridad llevándolo a buscar su educación con sus pares y/o mediante los diferentes medios de comunicación, pudiendo ser estos la televisión, radio, internet, redes sociales, etc. La información que se percibe de todos ellos carece de un filtro eficaz de los que puedan absolver una buena base de valores, programas excesivamente bombardeados con contenido para adultos en diferentes horarios ejercen sin medida el efecto nocivo para la salud mental del NNA, al respecto se considera que esto estaría generando una crisis de valores.

Por otro lado, cada vez es más importante darle atención a la pérdida de valores que está teniendo la sociedad. Ramos (2016) señala en su investigación que es testigo de cómo en la sociedad se ha ido desarrollando e incrementando situaciones que han rebasado y dañado la conciencia y sensibilidad de la misma. Se observan cambios, que se podrían definir como una crisis, tanto en los valores como en las familias.

Pisconti (2008) refiere que los valores son un aspecto inherente a la persona, por ello se puede afirmar que, la crisis de valores es en realidad, una crisis de las personas respecto de los valores que cultivan en la vida. Así, lo que se llama crisis de valores es más bien la pérdida gradual o transformación de algunos valores. Esta así llamada “crisis de valores” cada vez es más notable, por ello es importante darle mayor atención.

El Comercio (2015) en una encuesta realizada por Ipsos Perú, el 42% de peruanos encuestados cree que la principal causa de inseguridad es la falta de valores.

Otros de los principales problemas encontrados en los adolescentes en el Perú, radica en la falta de una educación con principios y valores, según el Informe Nro. 123, de la Defensoría del Pueblo, son las conductas sexuales riesgosas basadas en el inicio temprano de la sexualidad con escasa protección, es el que deriva en embarazo precoz. Asimismo, según el INEI (2011) la prevalencia del embarazo en adolescentes era de 13.5%, además esto genera vulnerabilidad a conductas delictivas, al incremento de la participación de los adolescentes en acciones violentas (barras bravas, pandillas juveniles y pandillas escolares).

El Banco Interamericano de Desarrollo (2011) refiere que las adolescentes, debido a la falta de valores en su vida, optan por quedar embarazadas y abandonar sus estudios, y de ese modo vivir el fracaso educativo. Otras consecuencias de la falta o pérdida de valores son la participación en grupos disociales, prostitución, VIH/SIDA, familias disgregadas, robos, inseguridad ciudadana, terrorismo, narcotráfico, drogadicción, entre otros.

Por todo lo expuesto es que la presente investigación se considera a dos elementos indispensables como ejes que pueden ayudar a contrarrestar la pérdida de valores en los adolescentes. Ellos son la cohesión y la adaptabilidad familiares Corzo et al. (1998) definen, por un lado, a la adaptabilidad familiar como la posibilidad de cambio en el liderazgo familiar, relación de roles y normalización de la relación entre los miembros de una familia. Con la consecuente habilidad de una familia para adaptarse a la estructura de poder, roles y relaciones cada vez que éstas son influenciadas por situaciones externas. Por otro lado, la cohesión familiar es la unión entre los miembros de una familia, es decir el vínculo emocional que se tienen entre sí (Olson y Howard, 1985).

Araujo (2016) encontró en un grupo de adolescentes una relación estadísticamente significativa entre el tipo de cohesión familiar y el fenómeno de la depresión. Demostrándose,

de esta forma que el ser humano dentro de su familia influye y es influenciado entre sí (Coleman y Hendry, 1999). Esto quiere decir que para el adolescente será de mucho valor la adaptabilidad y la cohesión que se tenga al interior de la familia la misma, porque ello se verá reflejado en su escala de valores.

Un reporte interesante da cuenta que la población adolescente en el Callao cada vez presenta mayores trastornos y disfunciones psicológicas, generadas por la falta de educación y orientación; asimismo en Lima y Callao se tiene los porcentajes más altos de prevalencia de estos trastornos y disfunciones, el mismo que es seguido por las regiones de Iquitos, Tarapoto, Pucallpa, Ayacucho, Cajamarca y Huarás (IESM Noguchi, 2003). Así también, la Agencia Peruana de Noticias (14 de marzo del 2015). en una investigación estadística, menciona que la mayoría de internos de las cárceles de Lima Metropolitana proceden de los distritos de San Juan de Lurigancho y del cercado del Callao, siendo del Callao 2375 personas.

Según Jiménez, Torregrosa, Burgos y Uitzil (2013) la crisis de valores en la actualidad está induciendo a los adolescentes a cometer diversos actos delictivos, uso de drogas, incurrir en conductas que atentan contra la vivencia moral y la tranquilidad. Existe una pobre educación y transmisión de los valores, los responsables de esta transmisión principal son los padres y una extensión son los educadores en sus diferentes niveles de escolaridad, sin embargo, los valores no se expresan de manera concreta. Es por ello que en los últimos años los acontecimientos mundiales y en el Perú (muertes, crímenes, violencia, entre otros) han demostrado que es necesario la educación con valores con urgencia.

En este sentido surge la necesidad de realizar una investigación en una población de adolescentes. razón por la que se ha elegido a los alumnos de la Institución Educativa

Adventista “Alborada” del Callao, por estar situada en una zona geográfica de alto riesgo social, donde se vive a diario una realidad de crisis generacional en materia de valores.

## **2. Pregunta de investigación**

### **2.1 Pregunta general**

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores, según nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?

### **2.2 Preguntas Específicos**

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores sociales, según nivel de cohesión familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores personales según nivel de cohesión familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores individualistas según nivel de cohesión familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores sociales, según nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores personales según nivel de adaptación familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?

¿Cuáles son las diferencias en cuanto a valores individualistas según nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima?.

## **3. Justificación**

Puesto que los valores son importantes en la sociedad, el tema a investigar pretende conocer las diferencias significativas en cuanto a valores según nivel de cohesión y de

adaptabilidad familiares en los adolescentes, estudiantes del Colegio Adventista “Alborada” del Callao, Lima. Los valores permiten la sana convivencia entre las personas, considerando que son señales que nos ayudan a formar las relaciones interpersonales de manera adecuada, evitando conflictos. Además, se conocerá cuáles son los valores más practicados por la población estudiantil adolescente, los mismos que son reforzados en el hogar, demostrando con ello la cohesión y la adaptabilidad que tienen con su familia. Esta investigación es importante para la elaboración de futuros proyectos, para entidades o personas que necesiten plantear nuevas estrategias y aplicarlas según la realidad del campo, puesto que las circunstancias son distintas.

Por otro lado, los resultados de la investigación servirán como base informativa y un referente bibliográfico para futuros estudios, considerando que no hay mucha bibliografía referente a la correlación de las variables adaptabilidad y valores. Así mismo, la investigación permitirá sugerir nuevas políticas a nivel educativo respecto a una sociedad preocupada por el desarrollo de valores.

#### **4. Objetivos de la Investigación:**

##### **4.1 Objetivo General:**

Determinar las diferencias en cuanto a valores, según nivel de cohesión y adaptabilidad familiares en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

##### **4.2 Objetivos Específicos:**

Determinar las diferencias en cuanto a valores sociales, según nivel de cohesión familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

Determinar las diferencias en cuanto a valores personales, según nivel de cohesión familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.



Determinar las diferencias en cuanto a valores individualistas, según nivel de cohesión familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

Determinar las diferencias en cuanto a valores sociales, según nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

Determinar las diferencias en cuanto a valores personales, según nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

Determinar las diferencias en cuanto a valores individualistas, según nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

## **Capítulo II**

### **Marco teórico**

#### **1. Presuposición filosófica**

La Biblia no trata sobre adaptabilidad familiar específicamente, sin embargo, registra varios textos donde se refiere al llamado que Dios hace a sus hijos sobre avanzar y ser capaces de adaptarse a los cambios tanto personales como familiares (adaptabilidad familiar). En Génesis 12:1 Dios habla a Abram y le da el mandato que se vaya de su tierra y se aleje de su familia extensa, al lugar que Dios le mostraría, y Abraham hace tal como Dios le manda (Génesis 12:4). Para el ser humano muchas veces le es difícil adaptarse a los cambios tan repentinos, pero si Dios es quien dirige puede tener la seguridad que se adaptará a todo cambio.

En el primer capítulo de Rut, la Biblia registra una de las historias donde las protagonistas se adaptaron a la situación en la que se encontraban. En la historia de Noemí y sus dos nueras, en primer lugar, Noemí tiene que adaptarse a la pérdida de sus seres amados; al morir el esposo y los dos hijos, ya nada la ataba a sus nueras y les dijo: “Volveos, hijas mías; ¿para qué habéis de ir conmigo? ¿Tengo yo más hijos en el vientre, que puedan ser vuestros maridos? (Rut 1:11) a lo que Rut respondió que por nada se alejaría de ella y que se adaptaría a su pueblo y a su Dios (Rut 1:16). Rut es un ejemplo de fe y de adaptabilidad ante algo desconocido, ante algo nuevo en el futuro, sin saber lo que le esperaba, aceptó por fe y tuvo la capacidad de adaptarse a un estilo de vida diferente, y Dios la bendijo enormemente.

White (1959) menciona que, Jesús quiere ver matrimonios y hogares felices, sólo las familias que demuestren unidad, paz y amor, podrán representar la familia del cielo (cohesión

familiar) por el contrario, si los miembros de familia están separados de Cristo esto destruirá la unidad. La sociedad se compone de familias, del corazón mana la vida y el hogar es el corazón de la sociedad, de la iglesia y de la nación (White, 1959). Además, menciona que todo hogar cristiano debe tener reglas, y los padres deben dar el ejemplo a sus hijos mediante sus palabras y conducta, enseñándoles de esta forma a obedecer la ley de Dios. Es de esta forma que el liderazgo será compartido y se tendrán las reglas claras y el ambiente familiar brindará armonía. Así también, la Biblia en Génesis 2:24) argumenta sobre la unidad diciendo: por tanto, dejará el hombre a su familia y se unirá a su mujer y serán uno solo.

En cuanto a los valores, en Proverbios 23:7, Salomón menciona “Porque cuál es su pensamiento en su corazón, tal es él”. Los pensamientos forman el carácter, por ello la importancia de llevar a la mente cosas que edifiquen la vida y no que la destruyan.

En el Nuevo Testamento Pablo menciona una lista de virtudes que debe cultivar todo cristiano, en otras palabras, los valores que debe practicar todo hijo de Dios y dice: “Por lo demás hermanos, todo lo que es verdadero, todo lo honesto, todo lo justo, todo lo puro, todo lo amable, todo lo que es de buen nombre; si hay virtud alguna, si algo digno de alabanza, en esto pensad” (Fil. 4:8). Dependerá de lo que el ser humano permita que ingrese por las avenidas del alma, para que su pensamiento esté siempre en las cosas de Dios y se vea en él un ser con valores como los de Jesús cuando estuvo en esta tierra. Por otro lado, en 2da Pedro 1:5-9 también nombra una lista de cualidades que todo hijo de Dios debe tener como: dominio propio, paciencia, piedad, afecto fraternal, amor, pues sólo así podremos dar frutos y luchar cada día por el conocimiento de Dios.

En los escritos de Elena G. de White no se encuentra que se mencione directamente a los *valores* en sus escritos, pero si hace referencia a lo que forma los valores, pues habla que todo

acto de la vida, por más que parezca sin importancia, influye en la formación del carácter, éste es la posesión más preciosa y la tarea de formarlo es la más noble a la que el ser humano puede dedicarse.

"Pero el carácter no se hereda. No se puede comprar. La excelencia moral y las buenas cualidades mentales no son el resultado de la casualidad. Los dones más preciosos carecen de valor a menos que sean aprovechados. La formación de un carácter noble es la obra de toda una vida, y debe ser el resultado de un esfuerzo aplicado y perseverante. Dios da las oportunidades; el éxito depende del uso que se haga de ellas" (White, 1985 p.32).

Los valores son principios de los seres humanos que determinan su manera de ser y orientan su conducta. Los valores involucran nuestros sentimientos y emociones. Como cristianos los valores se resumen en hacer la voluntad de Dios. Ahora, pues, "dad gloria a Jehová Dios de vuestros padres, y haced su voluntad, y apartaos de los pueblos de las tierras, y de las mujeres extranjeras" (Esdras 10:11).

La naturaleza de Dios como un reflejo del carácter de Dios, la Ley de los Diez Mandamientos es moral, espiritual y abarcante; contiene principios universales. En la ley de Dios, la Escritura presenta los atributos divinos. A semejanza de Dios, "la ley de Jehová es perfecta" y "el precepto de Jehová es puro" (Sal.19:7, 8). "La ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno" (Rom.7:12). "Todos tus mandamientos son verdad. En verdad todos tus mandamientos son justicia (Sal.119:172).

Los Diez Mandamientos revelan el patrón divino de conducta para la humanidad. Definen la relación con el Creador y Redentor, y el deber para con los semejantes. Las leyes humanas se refieren únicamente a los actos externos, pero de la ley divina se dice: "Amplio sobremanera es tu mandamiento" (Sal.119:96); abarca los pensamientos más secretos, los

deseos y emociones como los celos, la envidia, la concupiscencia y la ambición. El decálogo es mucho más que una corta serie de prohibiciones; contiene principios sumamente abarcales. No sólo se extiende a lo que no se debe de hacer, sino que también abarca lo que se debe hacer.

## **2. Antecedentes de la investigación**

### **2.1 Antecedentes internacionales**

Sigüenza (2015) llevó a cabo la investigación titulada Funcionamiento Familiar según el modelo circumplejo de Olson, en la Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios de la ciudad de Cuenca, Ecuador. El objetivo de la investigación fue determinar el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson a través de los componentes de cohesión y adaptabilidad que existe en niños. Para esta investigación utilizó la metodología cuantitativa en un estudio descriptivo de corte transversal. El instrumento de medición fue la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), destinada a los padres de familia, y la técnica grupo focal para los estudiantes. La población estuvo conformada por 153 padres de familia y 24 estudiantes del primero al séptimo año del nivel básico, los mismos que cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Para la recolección de información con los padres de familia se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III), y con los estudiantes se utilizó la técnica grupo focal. Los resultados desde una visión cuantitativa mostraron que el 52.3% de las familias presentan una Adaptabilidad alta, es decir una tipología familiar Caótica, y una Cohesión media de 40.5% considerada como familias unidas. Los resultados que se obtuvieron de los adolescentes coincidieron pues las familias presentan una adaptabilidad alta, siendo los padres quienes ejercen las relaciones de poder, y una cohesión media, pues los lazos emocionales entre sus integrantes se ven reflejados en la

preocupación constante de los padres por los conflictos de sus hijos, compartiendo el tiempo libre entre ellos.

Gonzales-Pineda, et al. (2003) llevaron a cabo una investigación en España llamada Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. La muestra estuvo compuesta por 163 estudiantes de educación secundaria obligatoria, los participantes asistían al mismo centro educativo, el cual pertenece a una zona escolar de nivel social, económico y cultural medio-bajo. Se utilizaron cuatro instrumentos para el desarrollo de la investigación, *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales* (FACES III). Este instrumento es utilizado para la evaluación del funcionamiento familiar (adaptación y cohesión familiar). En segundo instrumento fue Evaluación de las Dimensiones Académica, General, Social y Personal del Autoconcepto. Mide aspectos no académicos de yo, aspectos académicos y una medida de autoconcepto general. Y un tercer instrumento fue el Rendimiento Académico General, este se obtuvo de las actas de evaluación de los estudiantes. Dentro de los resultados obtenidos encontraron que la percepción que los hijos tienen sobre el grado de implicación de los padres en comportamientos característicos autorregulatorios influye significativamente sobre las diferentes dimensiones que el estudiante tiene sobre sí mismo (privada, social, académica). Esta percepción está escasamente relacionada con las características de adaptabilidad y cohesión familiar y, por último, la dimensión académica del autoconcepto predice positiva y significativamente el rendimiento académico, y por lo contrario la dimensión social predice negativamente.

En otro trabajo realizado por Hendrie (2015) titulado Cohesión familiar, adaptabilidad y su incidencia en la resiliencia de adolescentes en Nuevo León, México. El objetivo fue conocer

la influencia de la cohesión y adaptabilidad familiar percibida por los adolescentes sobre la resiliencia mostrada en escuelas de Nuevo León, México. La metodología utilizada fue con enfoque cuantitativo transversal. Los instrumentos utilizados fueron el *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales* (FACES III) para medir la cohesión y adaptabilidad percibida por los adolescentes, y el Cuestionario de resiliencia para niños y adolescentes, que evalúa el grado de resiliencia. La muestra estuvo conformada por 336 adolescentes de escuelas de Montemorelos, Nuevo León. Las principales conclusiones a la que llegó fueron que la cohesión y adaptabilidad percibidos por los adolescentes, influyen sobre los factores protectores internos de la resiliencia, la cohesión y adaptabilidad percibidos por los adolescentes, influyen sobre los actores proyectores externos de la resiliencia, la cohesión y adaptabilidad percibidos por los adolescentes, influyen sobre el factor empatía de la resiliencia.

En México, Jiménez y Monzerrat (2013) en una investigación titulada Formación de Valores en adolescentes cuyo objetivo principal fue el de identificar los valores, conocer la función y el significado que los adolescentes les dan, y conocer las fuentes que los adolescentes tienen al momento de adquirir sus valores. Dicha investigación fue realizada bajo el enfoque fenomenológico. Las técnicas que se utilizaron fueron las de observación, entrevista y recolección de documentos permanentes. La muestra estuvo conformada por 23 alumnos de una institución educativa cuyos rangos de edad estuvieron entre los 12 a 16.

Las conclusiones a las que llegaron estuvieron relacionadas a que los adolescentes adquieren conocimientos de los valores en primer lugar de sus familias, de sus padres, en segundo lugar, adquieren conocimientos sobre valores en la escuela y finalmente está el relacionamiento que establecen con sus compañeros. Respecto a la manera de cómo viven los

valores, encontraron que poseen suficiente conocimiento y a la vez siguen adquiriendo estos conocimientos más concretos acerca de los valores; sin embargo, aun teniendo estos conocimientos no los demuestran ni los practican.

Jiménez et al. (2013) en su investigación Conformación de valores entre adolescentes en México, buscaron identificar los valores, conocer la función y significado que los adolescentes les dan, además de prestar interés en las fuentes de adquisición de los valores para los adolescentes. La investigación fue de tipo cualitativo y trabajaron con una muestra de 23 alumnos de 12 a 16 años con quienes se utilizó las técnicas de observación, entrevista y recolección de documentos permanentes para la elaboración de los resultados. Los resultados obtenidos fueron que los adolescentes adquieren conocimiento de los valores en primer lugar dentro de sus familias, en segundo lugar, lo adquieren en la escuela y en tercer lugar con sus compañeros de clase por medio de las relaciones que establecen. En relación a la forma cómo los adolescentes viven los valores, encontraron que los adolescentes poseen conocimiento suficiente sobre los valores y se encuentran adquiriendo conocimientos más concretos acerca de ellos; sin embargo, no los demuestran ni los practican aun teniendo el conocimiento.

## **2.2 Antecedentes nacionales**

Tueros (2004) en Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico en Lima, Perú, cuyo propósito fue considerar el rendimiento académico inadecuado desde la perspectiva del funcionamiento familiar, expresado básicamente por la cohesión y adaptabilidad del grupo familiar. La metodología fue de tipo descriptivo comparativo y correlacional. La muestra estuvo conformada por 400 familias de niños y niñas alumnos de la USE 03 de Lima Metropolitana del Distrito de Breña, el instrumento utilizado fue el Cuestionario Faces III de Olson. Las conclusiones mostraron que el rendimiento académico



de los alumnos de 8 a 12 años está significativamente asociado a los grados de cohesión y adaptabilidad familiar de cada familia de procedencia. Por otro lado, los alumnos con rendimiento académico inadecuado preceden de familias con baja adaptabilidad familiar y finalmente, la cohesión familiar de la familia de precedencia no guarda relación con el rendimiento inadecuado de los alumnos.

En otro estudio realizado en Bagua por Vela, Anaya, Días y Gonzáles (2012) denominado Cohesión-Adaptabilidad familiar y Autoconcepto de los estudiantes de la Institución Educativa Técnico Industrial realizado en Bagua, cuyo objetivo fue determinar la relación que existe entre cohesión-adaptabilidad familiar y autoconcepto de los estudiantes; la investigación fue de enfoque cuantitativo de nivel relacional de tipo observacional, prospectivo, transversal y analítico. La muestra tuvo 153 estudiantes DE 12 A 17 años matriculados en la Institución Educativa “Técnico Industrial” de Bagua en el año 2012, de quienes se recolectó datos utilizando la Escala de Cohesión – Adaptabilidad Familiar y el Test de Autoconcepto Forma 5 (AF5). Las conclusiones a las que llegaron son que el mayor porcentaje de estudiantes tienen una cohesión familiar de tipo separado y conectado, por otro lado el mayor porcentaje de estudiantes tienen una adaptabilidad familiar de tipo caótico seguida del tipo flexible, la mayoría de los estudiantes tienen un autoconcepto bajo seguido de un autoconcepto en promedio y finalmente alto y los estudiantes que tienen una adaptabilidad familiar entre los niveles extremadamente alta y extremadamente baja (caótico y rígido) tienen un autoconcepto bajo. Mientras que los estudiantes que tienen una adaptabilidad familiar entre los niveles balanceados y moderados (flexibles y estructurados) tienen un autoconcepto en promedio.

En Perú también se han realizado algunas investigaciones sobre Valores. Ramos (2016) en su investigación Valores y Funcionamiento familiar de adolescentes en una institución

educativa parroquial del asentamiento humano “Portada de Manchay”, Lima, Perú, midió el grado de relación entre valores y funcionamiento familiar, siendo esta investigación de tipo correlacional, con un enfoque de estudio cuantitativo. Respecto al instrumento utilizado se midió la variable de valores con la Escala de valores para el desarrollo positivo adolescente (EV-DPA) (Antolín et al., 2011) y la variable funcionamiento familiar se midió a través de la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES-20esp) de Martínez – Pampliega et al., 2006). La muestra estuvo representada por 370 adolescentes del nivel secundario de una población total de 477. Como principales conclusiones se encuentra que los adolescentes de la muestra presentan con mayor frecuencia valores personales incluyendo honestidad, responsabilidad e integridad, seguido por valores sociales y por último, valores individualistas. Otra de las conclusiones más resaltantes menciona que los adolescentes de la muestra tienden a presentar un funcionamiento familiar de tipo separada-caótica, que los ubica como familias de rango medio, presentando dificultad sólo en la dimensión de adaptabilidad. Y finalmente, se puede resaltar la conclusión que los valores correlacionan positiva y moderadamente con el funcionamiento familiar.

Gómez (1985) denominó a su investigación Dimensiones de la personalidad y valores interpersonales en adolescentes, el cual se llevó a cabo en Lima. La investigación buscó obtener conocimiento acerca de los rasgos de personalidad y valores de los adolescentes, además de conocer si existen diferencias en los valores interpersonales entre los adolescentes estables con respecto a los inestables. La muestra estuvo conformada por 252 sujetos adolescentes (126 hombres y 126 mujeres), con edades de 15 y 18 años, todos estudiantes del 5to año de educación secundaria. Este estudio fue descriptivo cuantitativo y fueron dos los instrumentos de medición utilizados, el Inventario de Personalidad de Eysenck, forma “B”

(EPI) y el Cuestionario de Valores Interpersonales de Gordon (SIV). Las conclusiones más relevantes a las que llegó son que en lo relacionado a las dimensiones básicas de la personalidad los hombres alcanzan porcentajes más altos en estabilidad y extraversión. En cuanto a los valores interpersonales, encontró que los adolescentes varones obtienen medidas más elevadas que las adolescentes mujeres en los valores independencia y liderazgo, mientras que las mujeres obtienen medidas más altas en soporte, benevolencia y reconocimiento.

Grimaldo y Mori (2001) analizaron en su estudio sobre la familia y los valores, en la zona de Manchay, los sentimientos y estrategias que utilizan los padres para lograr el desarrollo de valores en sus hijos, así como los valores que las madres tratan de desarrollar en ellos. Este fue un estudio descriptivo cualitativo. La muestra estuvo compuesta por 35 madres que trabajan, con edades entre 17 y 45 años, del sector B del Asentamiento Humano Manchay, distrito de Pachacamac. Se utilizaron 4 instrumentos, revisión de archivos de los cuadernos de actas de los años 1993 al 2007, entrevista informal a los agentes sociales del sector, observación directa para poder verificar la información recogida en la revisión de archivos y entrevista informal y entrevista semi estructurada con esquema la cual constaba de 22 preguntas, con el fin de recoger datos referidos a los horarios de trabajo, percepciones de valores, crianza de los hijos e importancia de los valores. Las conclusiones a las que llegaron fueron que existe una diferencia entre los sentimientos que genera a los padres el hecho de trabajar durante el día, y las madres, pues en el caso de las madres éstas tienen sentimientos encontrados, por una parte, el hecho de trabajar les permite ayudar en la economía familiar, pero por otro lado existen sentimientos que les genera el hecho de tener que salir del hogar para trabajar, sintiéndose preocupadas, tristes y desesperadas. Otra conclusión está en relación a las estrategias que los padres utilizan para lograr el desarrollo de valores, existen diferencias

en relación a la manera de actuar de los padres y las madres, considerando que son las madres las más preocupadas por enseñar los valores a sus hijos, a diferencia de los padres quienes no se involucran o utilizan estrategias negativas como la agresión y la violencia. Los valores que las madres consideran más importantes son la responsabilidad y el respeto.

### **3. Marco conceptual**

#### **3.1 Adaptabilidad**

##### ***3.1.1 Definiciones.***

Es la medida en que el sistema de la familia es flexible y capaz de cambiar mediante las habilidades para modificar su estructura de poder, los roles, y las reglas en las relaciones familiares en respuesta a las múltiples situaciones incluyendo es estrés y el desarrollo vital (Olson y Howard, 1985).

Para Lafosse (1996) es un medio para la supervivencia humana por que ayuda a la familia a adecuarse a las continuas transformaciones sociales moldeando a su vez la personalidad de cada uno de sus miembros.

La adaptabilidad es una forma como se describen las relaciones en la familia, en este contexto puede haber adaptabilidad flexible, rígida, estructurada y caótica (Tueros, 2004).

Corzo et al. (1998) definen la adaptabilidad familiar como la posibilidad de cambio en el liderazgo, relación de roles y normatización de la relación entre los miembros de una familia.

Es la habilidad de una familia para adaptarse a la estructura de poder, roles y relaciones cada vez que éstas son influenciadas con situaciones externas.

Otra definición es la que señala Sierra (2014) al decir que la adaptabilidad familiar es una forma de clasificar las relaciones entre sus miembros. Es la capacidad para modificar sus

estructuras de poder incluyendo los roles y reglas frente a las demandas de la vida ya sea situaciones o de su mismo desarrollo evolutivo.

### ***3.1.2 Importancia de la adaptabilidad familiar.***

La etapa de la adolescencia está situada entre el comienzo de la pubertad y en el momento en que se adopta un estatus de adulto (Arnett, 2008). Esta etapa provoca en la familia un desequilibrio, esto hasta que se consiga la adaptabilidad al cambio, existe la búsqueda de autonomía e independencia por parte del adolescente, así como la inclusión a la socialización que se dará mediante el grupo de amigos (Medina, 2007). Para conseguir un clima familiar saludable es importante que al interior de la familia exista una comunicación abierta y la capacidad de adaptarse a nuevas circunstancias, esta última predice en gran medida el buen funcionamiento familiar. Lograr un nivel de adaptabilidad alto, implica por un lado un liderazgo que sea igualitario y que exista democracia en las diferentes decisiones, donde todos los miembros puedan ser escuchados y tomados en cuenta y en la adolescencia ser escuchado y tomado en cuenta es de vital importancia, pues de esta forma el adolescente afianzará su personalidad.

La adaptabilidad es un componente muy importante del funcionamiento familiar en el cual el adolescente va generando cambios trascendentales en su desarrollo vital, es por ello que la familia cumple una función formal en la interacción entre los miembros tomado en cuenta su comportamiento de la misma. El adolescente experimenta una serie de cambios a los que se enfrenta de manera continua, esto implica una amplia comprensión y adaptación de la familia a las necesidades emocionales del adolescente por ser una etapa de transición entre la infancia y la edad adulta enfrentando diferentes cambios; y de no contar con el adecuado soporte puede verse afectado su estado anímico acercándole a pensamientos negativos acerca de su vida y su

futuro desencadenando problemas de diferente índole incluso causándole en algunos la muerte (Araujo, 2016).

### **3.1.3 Modelos teóricos.**

#### *3.1.3.1 Modelo sistémicos de adaptabilidad familiar*

Estos modelos tanto de Minuchin como de Satir ayudan para mirar otros enfoques, a diferencia de Olson, en cuanto se refiere a la adaptabilidad de la familia, no obstante, estos autores utilizan el término de funcionalidad familiar.

*Estructura familiar según Minuchin*, la funcionalidad familiar según (Minuchin, 2004) radica en las formas, por lo tanto, el modelo sistémico estructural se basa en las jerarquías, roles, alianzas y normas.

*Jerarquías*, son aquellas funciones dentro de la familia que otorga poder y autoridad, las cuales son los padres generalmente quienes asumen para ejercer autoridad sobre los hijos, quienes a su vez reconocen el poder control de la casa. Estas jerarquías deben estar bien definidas, caso contrario las relaciones familiares se pueden transformar en caóticas, en ese sentido el poder y la autoridad siempre deben estar juntas para encontrar un equilibrio al momento de ejercerlas porque en algunos casos puede tenerse poder, pero no autoridad.

*Roles*, los roles familiares ayudan a definir las tareas que cada uno de los miembros de la familia debe tener en la organización familiar, teniendo en cuenta el cumplimiento de las mismas considerando la cultura y por la misma determinados por cada familia. Los roles también son importantes para mantener el equilibrio del sistema familiar.

*Alianzas*, se produce cuando dos miembros de la familia se unen con la finalidad de apoyarse mutuamente, generalmente estas dos personas poseen las mismas creencias, actitudes e intereses comunes. También estas alianzas pueden darse por tiempos cortos dependiendo de

la conveniencia. Dentro de las alianzas pueden darse las coalizaciones que son uniones entre dos personas en contra de un tercer miembro de la familia, esto sin duda, va a generar caos dentro de las relaciones familiares.

*Limites*, son las fronteras en las relaciones para el adecuado funcionamiento familiar. Están constituidos por las reglas que ayudan a saber quiénes participan y de qué manera. “La función de los límites es proteger la diferenciación de los integrantes del grupo familiar y el funcionamiento adecuado de la familia”, es por ello, es muy importante que los límites sean claros y definidos de manera precisa para no interrumpir las funciones de los miembros y también el contacto entre ellos (los subsistemas). Además, los límites demarcan el espacio entre una familia y otra, entre los miembros de un grupo familiar, es como una forma de protección de la familia ante los riesgos internos y externos a que está expuesta la convivencia. Además de las reglas que constituyen los límites se encuentran las normas que son denominadas leyes implícitas que son los acuerdos negociables de una manera clara y consiente que se establece dentro de cada uno de sus miembros de la estructura familiar. Estas normas generalmente son determinadas e impuestas por los padres bajo el contexto cultural y familiar a ser acatadas y respetadas por los hijos. Al no acatar estas normas, los padres proceden al castigo para que la familia procure mantener el equilibrio en la convivencia.

Según el autor estas partes de la estructura familiar si fueran acatadas de forma adecuada la familia sería más funcional, además sus miembros serían cooperativos, autónomos y también funcionales dentro de un contexto social en que viven.

*La comunicación*, familiar facilita la dinámica en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. Según Tueros (2004) la comunicación es el proceso interactivo en el que la comunicación es siempre una acción conjunta. Las habilidades de comunicación positiva,

como empatía, escucha reflexiva y comentarios de apoyo, permiten a las familias compartir sus necesidades y preferencias cambiantes en relación con la cohesión y la adaptabilidad. Los conceptos específicos vinculados con la adaptabilidad están orientados al liderazgo, la disciplina, la negociación, los roles y las reglas (Martínez-Pampliega et al. 2010).

Para llevar a cabo estas estructuras de forma funcional también es preciso tomar en cuenta a la comunicación por ser un elemento más que importante dentro de las relaciones de la dinámica familiar. La comunicación permite a sus integrantes puedan expresar y manifestar sus emociones de forma singular o particular diferenciándose de otras familias. En algunas familias al comunicarse puede prevalecer los valores, sus ideas, formas de resolver los problemas o crisis, entre otros. En cualquier tipo de relación está presente la comunicación, esta puede ser digital o verbal y la analógica o no verbal (digital) entonces, la comunicación es muy útil en a la estructura familiar para preservar la estabilidad emocional de sus miembros obteniendo con una correcta comunicación una familia funcional.

Según Satir, (1983) sustenta que la comunicación es la clave para tener familias nutritoras, argumenta sobre la existencia de familias conflictivas y familias nutritivas o nutritoras las características de los padres de estas familias nutritivas son aquellos que se consideran guías y no jefes autoritarios, saben reconocer sus errores y aciertos, sus emociones y son conscientes que los cambios vitales son inevitables tomando en cuenta el respeto y amabilidad por los más pequeños generando armonía y fluidez en las relaciones interpersonales dentro de la familia dando importancia a los sentimientos de cada miembro de la familia produciendo que sean expresivos y tranquilos. Estas buenas relaciones familiares traen consigo una comunicación clara, con contacto visual mostrando afecto sintiéndose libres para expresar sus sentimientos de todo tipo.



Satir (1983) considera que la comunicación se puede aprender y que tiene elementos los cuales son: el cuerpo, donde intervienen el movimiento, figura y forma; los valores, involucra el significado de la manera de sobrevivir; las expectativas del momento, originadas de experiencias pasadas; los órganos sensoriales, ver, oír, sentir, saborear, tocar; habilidad para hablar, las palabras y tono de voz; y el cerebro donde se guardan de todos los conocimientos leídos o aprendidos, etc. Dentro de este contexto, están tipificadas las formas de comunicarse de la siguiente manera:

*El aplacador*, caracterizado por la actitud de tratar siempre de complacer, disculpándose y siempre estando de acuerdo esperando la aprobación de los demás, desvalorizando así mismo como si no fuera digno de algún favor, haciendo sentir a los demás que no merece nada.

*El superrazonador*, es percibido como muy correcto, muy razonable, y no demuestra sentir nada. Generalmente está tranquilo pero frío, distante y ordenado. Podría ser comparado con un computador o un diccionario por que usa palabras muy largas y abstractas que incluso no se entiende su significado, apariencia de ser inteligente o elocuente.

*El irrelevante o distractor*, caracterizado por las personas que nunca responden a una pregunta más bien se hacen los desentendidos, ignorando, formulando otra pregunta diferente a lo expuesto tratando de desviar el tema. Generalmente su tono de voz está fuera en relación a las palabras y puede bajar o subir sin razón por que no está dirigida hacia un objetivo.

*El aclarador*, es quien mantiene una comunicación abierta de manera honesta, sincera, franca sin enredos ni dobles intenciones. Más bien es consistente en lo que dice y lo que expresa con su cuerpo, gestos, tono de voz, su sentir y a gusto. Es una comunicación que genera confianza y libertad, es efectiva para curar heridas y de unir a las personas.

### *3.1.3.2 Modelo circumplejo de Olson*

Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares fue desarrollado por Olson y Howard (1985) en quien se basa la teoría de esta investigación. Estos autores desarrollaron un instrumento de medición e inventarios para evaluar el comportamiento familiar, basado en tres dimensiones: Cohesión, adaptabilidad (cambio) y comunicación. Es uno de los enfoques más respetados por su construcción conceptual, respaldo empírico (tiene miles de estudios relacionados) y por su constante crítica y desarrollo (Martínez-Pampliega, Castillo y Sanz, 2010).

Olson et al. (citado por Almirall, Martín, Salati y Sánchez, 2010) plantean que los aspectos propios de una familia, se pueden reducir a tres dimensiones para su evaluación: cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar. Siendo las dos dimensiones mayores la cohesión y la adaptabilidad familiar; los resultados de estas dos dimensiones, se explican por el hecho de que numerosas teorías y terapeutas, independientemente, han desarrollado conceptos muy asociados a ellas. *La adaptabilidad*, (cambio) familiar, tiene que ver con la medida en que el sistema familiar es flexible y capaz de cambiar. Los conceptos específicos para medir esta dimensión son: poder en la familia (asertividad, control, disciplina) estilo de negociación, relaciones de roles y reglas de las relaciones.

### **3.1.4 Niveles.**

Según Ceja (2012) lograr un nivel de adaptabilidad alto implica un liderazgo igualitario, donde la democracia es la base en la toma de decisiones. Todos participan en la toma de decisiones, los roles pueden compartirse, esto ayuda a que, si en algún momento debe existir algún cambio, éste se produzca fluidamente. Olson et al. (1985) refiere que hay cuatro niveles de adaptabilidad familiar que son: rígida, estructurada, flexible y caótica. Los tipos moderados

o intermedios van a facilitar el funcionamiento familiar, mientras que los extremos son dificultosos, es decir, el nivel más bajo de adaptabilidad es el que corresponde a familias rígidas, y el más alto a familia caóticas, quedando así las familias en los niveles intermedios como estructuradas y flexibles.

*Rígida*, tipo extremo de baja adaptabilidad y se caracteriza por que el liderazgo es autoritario, existiendo fuerte control parental, la disciplina es estricta, rígida y su aplicación severa, es autocrática, los padres imponen las decisiones, los roles están estrictamente definidos, las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambiar.

Las familias que se encuentran en este nivel por lo general tienen un fuerte liderazgo de los padres quienes son autoritarios, además de la falta de evolución del cambio y las normas y procedimientos muy estrictos. Los roles familiares son definidos con claridad y casi nunca se modifican, en este nivel por lo general existe un miembro de la familia que es el que ejerce mayor control sobre los demás.

*Estructurada*, tipo de adaptabilidad moderadamente baja, sus características muestran que en principio el liderazgo es autoritario, y otras igualitario, la disciplina rara vez es severa por ello son predecibles las consecuencias, es un poco democrática, los padres toman las decisiones, los roles son estables, pero pueden compartirse, las reglas se hacen cumplir firmemente y pocas son las veces que cambian. Según el Modelo Circumplejo, las familias más estables logran equilibrar el cambio y la estabilidad de una forma más funcional, es mejor rígida, y se comparte el control y el liderazgo entre los padres. Los roles familiares son estables, las reglas son claras y comprensibles. Son familias que tienen mayor capacidad de cambiar roles y compartir funciones cuando sea necesario.

*Flexible*, tipo de adaptabilidad moderadamente alta. Existe un liderazgo igualitario, permite cambios, la disciplina es algo severa, negociándose sus consecuencias, usualmente es democrática, hay acuerdo en las decisiones, se comparten los roles, las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas reglas cambian. Las familias que están en este nivel muestran mayores niveles de adaptabilidad. Son más abiertas al cambio y se adaptan más fácilmente a los factores de estrés y los cambios externos, manteniendo un sano equilibrio de poder en los padres y los hijos. El liderazgo es compartido entre los padres y las reglas familiares en ocasiones pueden cambiar. Este tipo de familias dan a los niños la oportunidad de ser participantes activos en la familia, todo esto permite que los niños y niñas se formen en un ambiente más saludable, son más creativos y con menor probabilidad de demostrar conductas antisociales cuando crezcan.

*Caótica*, tipo extremo de alta adaptabilidad sus características son que existe un liderazgo limitado y/o ineficaz, la disciplina es muy poco severa haciendo inconsistencia en sus consecuencias, las decisiones parentales son impulsivas, hay falta de claridad en los roles existe alternancia e inversión en los mismos, frecuentes cambios en las reglas que se hacen cumplir inconsistentemente. Las familias que presentan niveles altos en esta división presentan una falta de estructura y liderazgo de los padres. Los roles de poder a menudo giran entre los miembros de la familia, es decir entre padres e hijos. Hay constante cambio y existe poca comunicación familiar, las decisiones familiares por lo general son tomadas impulsivamente.

Estos niveles de adaptabilidad familiar en el modelo circumplejo se pueden ver mejor en la siguiente figura (ver figura 1).

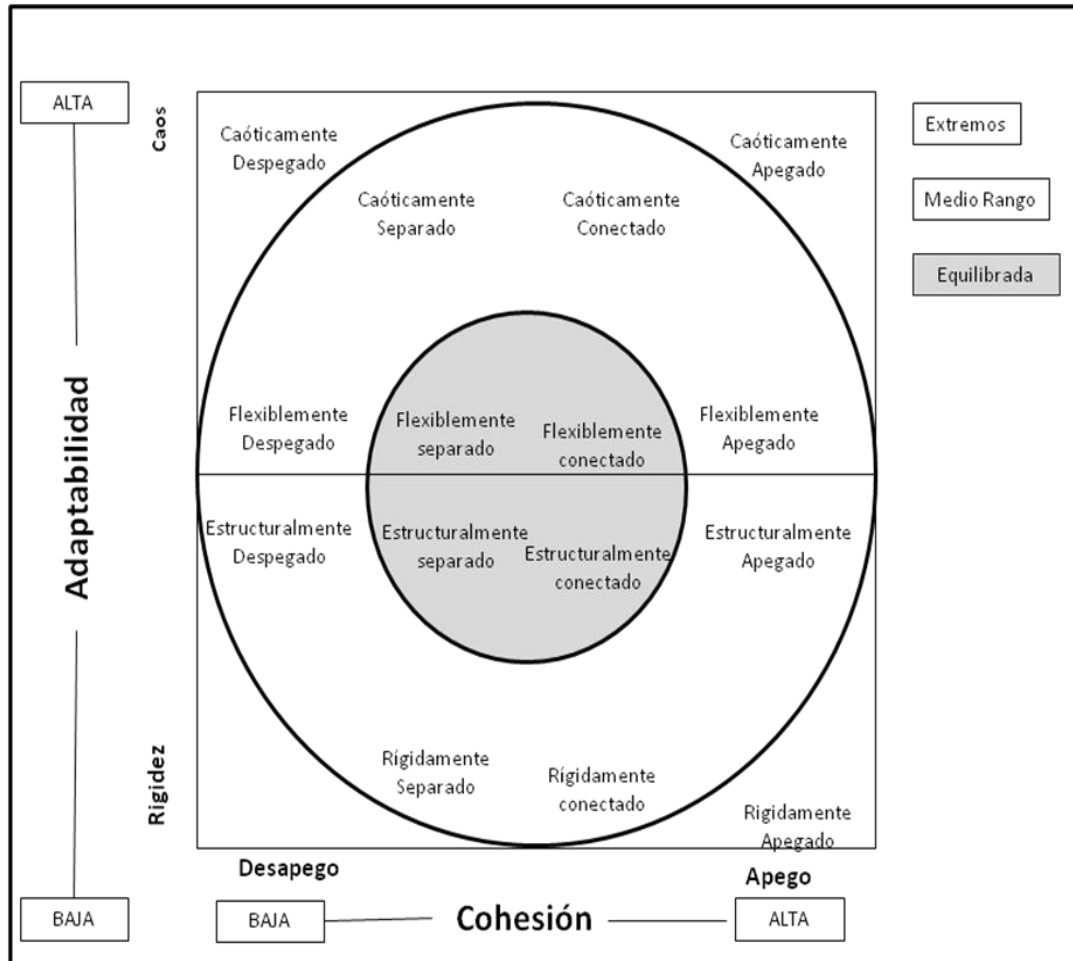


Figura 1: Modelo Circumplejo de funcionamiento familiar (Olson y Howard, 1985).

### 3.2 Cohesión familiar

#### 3.2.1 Definición.

Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella, es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí, dicho de otra forma, es la distancia y proximidad que existe entre los miembros de una familia y comprende dos aspectos que son el lazo emocional que tienen los miembros de la familia entre sí y el grado de autonomía de cada miembro de la familia (Medellín et al., 2011). En el Modelo Circumplejo, los conceptos específicos para medir y diagnosticar esta dimensión son: vinculación emocional, límites, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y

recreación. Por otro lado, Martínez-Pampliega et al. (2010) amplían los conceptos vinculados en esta dimensión refiriendo que los lazos familiares, la implicación familiar, las coaliciones padres e hijos, las fronteras internas y externas están vinculados con la cohesión.

### **3.2.2 Tipos.**

En el Modelo Circumplejo, existen 4 tipos en la dimensión cohesión familiar que son desligada, separada, conectada y amalgamada, siendo los tipos intermedios los que favorecen con el funcionamiento y la adaptabilidad familiar en contraste con los extremos donde se ubican las familias disfuncionales (Olson et al. 1985).

*Desligada/Dispersa*, este es el tipo extremo de baja cohesión, sus características de funcionamiento están relacionadas a la extrema separación emocional, falta de lealtad familiar, poco involucramiento o interacción entre sus miembros, falta de cercanía paterno - filial, predomina la separación personal, rara vez se pasa el tiempo juntos, necesidad y preferencia por espacios separados, se toma decisiones independientemente, el interés se focaliza fuera de la familia, los amigos personas son vistos a solas, existen intereses desiguales, la recreación se lleva a cabo individualmente.

*Separada*, tipo de cohesión moderadamente baja, sus principales características muestran que hay separación emocional, la lealtad familiar es ocasional, el involucramiento se acepta prefiriéndose la distancia personal, algunas veces se demuestra correspondencia afectiva, los límites parento filiales son claros con cierta cercanía entre padres e hijos, se alienta cierta separación personal, el tiempo individual es importante pero se pasa parte del tiempo juntos, se prefieren los espacios separados compartiendo el espacio familiar, las decisiones se toman individualmente haciendo posible las decisiones conjuntas, el interés se focaliza fuera de la

familia, los amigos personales raramente son compartidos con la familia, los intereses son distintos, la recreación se lleva a cabo más separada que compartidamente.

*Conectada*, tipo de cohesión moderadamente alta, sus características indican que hay cercanía emocional, la lealtad es esperada, se enfatiza el involucramiento pero se permite la distancia personal, las interacciones afectivas son alentadas y preferidas, los límites entre los subsistemas son claros con cercanía parento filial, la necesidad de separación es respetada pero poco valorada, el tiempo que pasan juntos es importante, el espacio privado es respetado, se prefiere las decisiones conjuntas, el interés se focaliza dentro de la familia, los amigos individuales se comparten con la familia, se prefieren los intereses comunes, se prefiere la recreación compartida que la individual.

Mendiola (2008) señala que una familia conectada es aquella que tiene salud familiar caracterizada por un funcionamiento efectivo, una dinámica interaccional flexible y existe una gran cercanía emocional entre sus integrantes.

*Aglutinada*, tipo extremo de alta cohesión, se puede observar en sus características que hay cercanía emocional extrema, se demanda lealtad hacia la familia, el involucramiento es altamente simbiótico, los miembros de la familia dependen unos de otros, se expresa la dependencia afectiva, hay extrema reactividad emocional, se dan coaliciones parento filiales, hay falta de límites generacionales, hay falta de separación personal, la mayor parte del tiempo se pasa juntos, se permite poco tiempo y espacio privado, las decisiones están sujetas al deseo del grupo, los intereses conjuntos se dan por mandato.

### **3.3 Valores**

#### ***3.3.1 Definiciones.***

Rokeach (citado por Jiménez et al. 2013) mencionó que “los valores son las representaciones y las transformaciones cognoscitivas de las necesidades, en tanto que, los valores son las representaciones cognoscitivas no sólo de las necesidades individuales, sino también de las demandas sociales e institucionales”. Dicho de otra forma, los valores se acomodan de acuerdo a las necesidades de cada uno y que deben estar en sintonía con la sociedad, es por ello que los valores cambian según el individuo y según la sociedad. Salazar (2006) menciona a Rokeach quien habla de los valores como estándares que son utilizables en diversas maneras, que indican cómo se debe dirigir la conducta, además los valores son una guía para evaluar o juzgar situaciones y como base para racionalizar conductas, creencias.

La existencia y funcionamiento de los valores mantienen la cohesión social, logran la inteligibilidad de las conductas y generan una forma común de comportamiento el cual es compartido y que da certidumbre a la vida cotidiana (Sandoval, 2007).

En un sentido humanista, se entiende por valor lo que hace que un hombre y una mujer sean tales, el valor se refiere a una excelencia o una perfección. Se considera valor ser honesto, solidario, etc. La práctica del valor desarrolla la humanidad de la persona. Visto desde lo socioeducativo, los valores son referentes, pautas o abstracciones que orientan el comportamiento humano hacia la transformación social y la realización de la persona.

Amaya y Prado (2009) señalan que los valores son principios que orientan el accionar del ser humano a una convivencia social armónica. La encargada de enseñar a desarrollar y practicar los valores aprendidos en los diferentes contextos, es la familia. Al interior de la familia es donde se aprende a desarrollar los valores, pues es esta la primera escuela de valores



morales; sin embargo, en la actualidad existen muchas familias que no cumplen este rol haciendo con esto que el niño o niña aprenda en otros entornos y con esto complete lo que no aprendió con su familia.

Porta (2011) sostiene que los valores no han perdido su valor sino, es la significación subjetiva que se le otorga, esto indica que la familia no genera pérdida de valor como tal sino, provoca un significado diferente y ese significado se hace evidente mediante los comportamientos en el entorno. Es decir, el ser humano cree que ya no es tan importante respetar los valores y por ello no es relevante su cumplimiento, sino al contrario los jerarquiza y según eso los utiliza en las diferentes líneas de comunicación con los que lo rodea.

Aristóteles mencionó que “la excelencia moral es resultado del hábito. Nos volvemos justos realizando actos de justicia; templados, realizando actos de templanza; valientes, realizando actos de valentía”.

Valdez (citado por Jiménez et al 2013) refiere sobre los valores que éstos se van adquiriendo de forma paulatina a través de la socialización, sin perder su individualidad, es el proceso del cual la gente adopta los códigos y normas de conducta de su sociedad y respeta sus reglas sin perder su individualidad.

Para el Comité Español (ACNUR, 2016) referirse a los valores humanos primero es necesario conocer la procedencia de la palabra que viene del latín *valere* que significa “ser fuerte, salud, estar sano”, es por ello que al decir que tiene valor algo, se dice que es bueno, dignos de aprecio. Vienen a ser principios que los seres humanos utilizamos para convertirnos en mejores personas, son cualidades de cada individuo que hace que se comporte de una forma determinada estableciendo prioridades en la vida. Nos permiten diferenciar lo que está bien y

lo que está mal, son las normas de conducta y convivencia que regulan nuestro pensamiento y comportamiento.

### ***3.3.2 Importancia de los valores.***

Los seres humanos califican a los valores, según su esquema, los mismos que pueden ir cambiando según la edad, circunstancias, cultura en la que se desenvuelven. Sin embargo, lo que para algunos tiene un alto valor, para otros puede ser todo lo contrario. Es por ello que Valdez (2003) menciona que los valores son producto de cambios y transformaciones a lo largo de la historia. En las últimas décadas la falta de valores ha sido motivo de innumerables problemas sociales, familiares, institucionales y culturales. Los diferentes medios de comunicación nos muestran cómo los valores están siendo dejados a un lado, cada vez es mayor el número de familias desintegradas por la falta de práctica de valores, violencia intrafamiliar, omisión de responsabilidad e involucramiento en actos morales, por ello la importancia de recuperar esta educación en valores la misma que se empieza formando en el hogar, se refuerza en el colegio y se cimienta con las influencias de la sociedad.

Según la psicología social, Baron y Byrne (2005) menciona que los valores personales estarán dentro de una sociedad moralmente, esto implica que los adolescentes son conocedores de los valores, pero esto no siempre significa que lo practiquen (ética) es por ello que los valores personales están implícitos dependiendo del tipo de familia en que viva, es decir la familia es quien marca la diferencia entre lo moral y lo ético.

Cualquier conducta o actitud siempre involucrará más de un valor que se relacionan presentando complementariedad o conflicto. Las conductas en los seres humanos no dependen sólo de sus valores, pues intervienen cuando son relevantes para la situación ó importantes para la persona (Eduardo, 2015).

Los valores son conductas que se aprenden con mucha preponderancia por observación y por ello los modelos presentes en la sociedad deben ser corroborados por el entorno familiar que es la primera fuente de transmisión, seguido por la escuela. Los valores de la sociedad tienen un gran impacto y deben ser controlados y regulados ya que los medios de comunicación globalizados permiten acceso de toda información si ser muchas veces depuradas y confundir con la exhibición de un estilo de vida diferente al modelo cultural presente o esperado. Los valores no se escogen de forma racional, sino que se siente y son vivenciados y expresados en la vida cotidiana, entonces los valores se expresan indirectamente a través de la acción. Una cosa son los valores que se conoce y otros son aquellos que realmente son practicados, su importancia radica en lo segundo eso significa que los padres deben ser más consistentes en la transmisión de los valores (López, 2005).

Según Ortega y Mínguez (2001) para que se trascienda en los valores es muy valioso que los padres participen en las actividades escolares ya que está asociado a un mejor nivel de lenguaje, mayor desarrollo cognitivo, un mejor rendimiento escolar, menos absentismo y también menos problemas de conducta incrementando su interés por el aprendizaje, cuando los padres se involucran con el centro educativo transmiten a los hijos que la escuela y ellos son importantes creando actitudes más favorables, aumentando la autoestima y el valor hacia la cooperación y el trabajo; es decir los valores se transmiten con acciones.

### ***3.3.3 Clasificación de valores.***

Se puede clasificar a los valores de varios tipos como ser valores económicos, como el dinero, los bienes materiales, valores estéticos como la belleza de una obra de arte; valores religiosos como la fe; valores intelectuales como el buen juicio y el entendimiento; valores morales como la honestidad y el respeto (Escobar, Arredondo y Alarrán, 2016).

Por otra parte, Alonso (2004) resume a los valores en:

- Valores morales, acercan a la bondad, la libertad, la justicia, la tolerancia.
- Valores religiosos, ayudan a alcanzar el espacio de lo sagrado.
- Valores intelectuales, hacen encontrar la verdad y el conocimiento.
- Valores estéticos, enseñan lo bello en todas sus formas.
- Valores económicos, otorgan lo que nos es útil.
- Valores sensibles, encaminan al placer, la alegría, el esparcimiento.
- Valores biológicos, ayudan a obtener salud.

Asimismo, Hessen (1970) clasifica los valores y además le da una jerarquía basados en los criterios de Max Scheler. La ordenación jerárquica es como sigue:

*Durabilidad.* Los valores trascienden cuanto más permanecen en el tiempo o son duraderos. El valor puede existir a través del tiempo, a pesar de la indiferencia referente a la existencia de quien lo porta.

*Divisibilidad.* Mientras más altos sean los valores, menor posibilidad de ser fraccionados o divididos. El acceso a los recursos materiales sólo será posible mediante su división o distribución. Sin embargo, esto no ocurre con los valores espirituales o un acto de justicia lo cual es reconocido por las personas sin excepción.

*Fundamentación.* “El valor fundamentador es superior con respecto al fundamentado”.

*Satisfacción.* Cuanto más altos son los valores, más grande y fuerte es la satisfacción que produce cuando se cumple.

*La relatividad.* “El valor de lo agradable es relativo a seres de sensibilidad, el valor de lo vital es relativo a seres vivos. En cambio, los valores absolutos existen independiente de la esencia de la sensibilidad (física) y de la vida” (p. 51).

Dados estos criterios, Hessen establece una clasificación propia de los valores, destacando sus cualidades principales.

Los valores espirituales son superiores a los valores sensibles. Dentro de la clase de los valores espirituales tienen primacía los valores éticos, así como los valores universales, se ubican por encima de los valores lógicos y estéticos. Los valores supremos son los valores de lo santo o valores religiosos, pues se considera que todos los valores restantes se fundamentan en ellos.

Otra clasificación de los valores es la de Méndez (citado por Caracuel, 2003).

Este autor también analiza los criterios considerados por Scheler y discrepa de este en tres aspectos: la divisibilidad, durabilidad y el grado de relatividad de los valores. Estos tres criterios sirven, según Méndez, para ubicar al aspecto económico o utilitario en el lugar más bajo de la jerarquía, con lo cual no está de acuerdo.

Sobre el aspecto económico o utilitario, según Méndez es conveniente aclarar la separación entre el estrato económico, inmerso en una realidad óptica (mundo de la naturaleza) y el estrato axiológico (mundo de los valores). Los valores de cosas que agradan o desagradan, así como los valores vitales adjudicados a la propia vida, por ejemplo: los alimentos, forman parte de la realidad óptica, por tanto, son valores derivados. Entonces, los valores son valiosos básicamente por su carácter instrumental o de utilidad. Es decir, un instrumento tendrá valor en la medida en que le sirve a una persona para realizar valores a esto el mismo autor le denomina bienes económicos: estos bienes son regularmente durables y dependiendo de su duración se puede establecer entre ellos un orden de preferencia. Sin embargo, no es así con los valores propios o valiosos por sí mismos por ejemplo los éticos, estéticos y ascéticos, son eternos, carece de sentido hablar de duración respecto a ellos, es decir los valores de la justicia

y de la lealtad serán válidas en todo tiempo. Algo parecido ocurre con la relatividad solo los valores económicos son relativos, pues son valiosos dependiendo de su uso. “Pero los valores propios son valiosos por sí mismos y no por relación a otros valores. Son irreductiblemente valiosos. Y en cuanto a la divisibilidad, sólo se aplica propiamente a lo económico” (p.142)

Sigue argumentando el autor y dice que todas las personas necesitan poseer medios materiales para realizar valores, desde la simple alimentación, un medio básico para vivir, hasta un libro en un caso singular del profesor. Las cosas materiales permiten realizar valores, acciones desde el punto de vista axiológico, es decir estas cosas serían valiosas en la medida en que duren y que sirvan de utilidad.

De este modo, Méndez elaboró una tabla de valores éticos, tomando como base los tres obligatorios valores básicos que identificaron los jurisperitos romanos tal como lo muestra la figura (Ver figura 2)

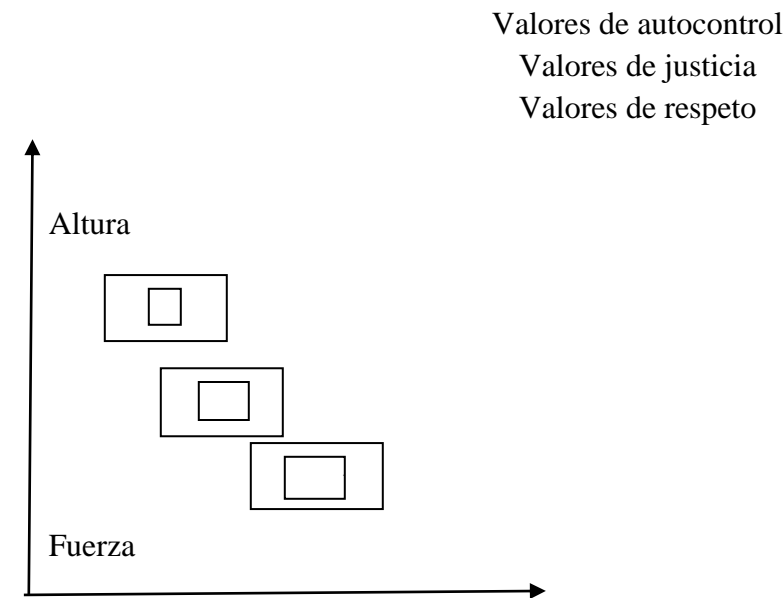


Figura 2 Valores básicos (Méndez, 1995:44).

El valor de respeto es el más bajo y fuerte de todos implicando una actitud de no hacer daño a nadie ni a nada, es decir una actitud pasiva sin agredir o maltratar es lo mínimo que se puede hacer para convivir con los demás.

La justicia más bien es una actitud activa, implica dar, entregar precisamente lo que es debido, este valor es más alto que el valor del respeto ya que lo presupone.

El autocontrol se encuentra en el núcleo de valores que conforman el control de los instintos y pasiones.

Finalmente, estos tres grandes valores éticos están situados en un nivel básico que permite subdividir en otros subvalores.

Por su parte, Caracuel (2003) en su investigación concluye que los valores éticos son de carácter universal, por lo cual el carácter universal de los valores es el elemento formal que va unido al deber ser y por tanto a la finalidad. Sin embargo, pese a la universalidad en el aspecto ético, en un determinado período de la historia, algunos valores éticos predominan en detrimento de otros. A si también, los medios de comunicación y de forma concreta la prensa escrita, transmite diariamente valores y antivalores.

Otra clasificación en cuanto a los valores es la de Schwartz (citado en Eduardo, 2015) quien identificó diez valores humanos los mismos que se relacionan entre sí, los que a la fecha se los considera como valores universales, considerando que una gran mayoría de culturas los han adquirido como suyos, estos son: logro, hedonismo, tradición, conformidad, estimulación, poder, seguridad, autodirección, universalismo y benevolencia. Todo lo que una persona haga para conseguir hacer como suyo un valor va a tener consecuencias sociales, psicológicas prácticas. Estas acciones pueden ser compatibles con algunos valores, pero a la vez pudiera entrar en conflicto con otros valores.

Estas relaciones de complementariedad conflicto entre los diez valores distantes, dan lugar a una estructura de dos dimensiones distantes, por un lado, una opone los valores de Auto-promoción a los de Auto-Trascendencia; otra los de Conservación a los de Apertura al Cambio tal como se observa en la figura (Ver figura 3).



Figura 3 Modelo Teórico de Relaciones de los diez valores básicos de Schwartz (Eduardo, 2015 p.29).

Así también Oliva et al. (2011) clasificaron y definieron a los valores como creencias subjetivas vinculadas a la emoción, de naturaleza abstracta y con un componente claramente motivacional, y a que representan objetivos deseables que se intentan alcanzar. Además, sirven de guía tanto para la acción como para la evaluación de comportamientos o sucesos que ocurren a nuestro alrededor y luego de revisar y comparar diferentes autores propusieron una escala de valores la misma que puede ser medida bajo el marco del desarrollo positivo adolescente que considera darle mayor atención al adolescente y verlo no como un problema que hay que resolver, sino como un recurso a desarrollar “empoderar” y así formar en ellos personas responsables que aporten a la sociedad (Pertegal, Oliva y Hernando, 2010).

La clasificación presentado por Oliva et al. (2011) trata de incluir los valores importante en el modelo de desarrollo positivo como otros que no pueden considerarse competencias a



promover, sino que están más cerca de constituir contra-valores, pero que durante la adolescencia alcanzan cierta notoriedad, dividiéndolos en valores sociales identificando al compromiso social, prosocialidad y justicia como los principales identificados en esta dimensión e indican una actitud empática y prosocial en el adolescente, y un interés por colaborar en actividades de ayuda a otras personas. Valores personales como honestidad, integridad y responsabilidad, son valores que indican la importancia concedida a la seguridad y fortaleza personal para actuar de forma coherente con los propios principios. Y finalmente valores individualistas como reconocimiento social y hedonismo representando para el adolescente la búsqueda de la popularidad y de reconocimiento social y búsqueda del placer y la satisfacción personal. De todas las clasificaciones vistas, esta es la clasificación en la que se basa la presente investigación por cumplir con los objetivos esperados.

### **3.4 Marco teórico referente a la población de estudio**

#### ***3.4.1 Los valores en la adolescencia.***

La sociedad cada vez es más vulnerable a los cambios producidos por la tecnología, la comunicación, la política, la educación. En ese sentido la investigadora considera que el adolescente que hace algunos años recibía la mayor educación en el ambiente familiar, ahora la recibe de todo lo que le rodea y en base a su experiencia y/o discriminación se adapta y forma su propio concepto.

La cultura tiene una gran influencia sobre los valores, sin embargo, hay diferencias interindividuales dentro de una misma cultura, esto debido primordialmente a la educación, familia, vecindario, trabajo. Erikson (1968) fue uno de los pioneros en destacar la importancia de adquirir los valores durante la adolescencia pues esto ayuda a formar la personalidad. Menciona además que la tarea primordial en esta etapa es la adquisición de valores y

compromisos esto en el proceso de búsqueda y crisis lo cual daría el logro de alcanzar la identidad personal.

Papert (1997) menciona que la experiencia del aprendizaje de valores también es el resultado de vivir en una cultura que incluye diferentes sistemas como la escuela, instituciones públicas y privadas, entre otros, los mismos que sustentan la cultura familiar. Esto indica que a pesar que el adolescente tenga un contexto familiar determinado, los valores son también aprendidos mediante la cultura moral que se da los diferentes medios en los que se relaciona.

Es importante además que el adolescente esté preparado para responder al medio social en que vive y esto está estrechamente relacionado con los valores, pues cada vez se va desligando del cuidado continuo de sus padres y va haciendo efectivos sus elecciones y decisiones. Salazar (2006) refiere que el individuo adquiere ciertas características que reflejan el contexto sociocultural en el cual se desenvuelve, lo cual para algunos se denomina internalización, es decir se producen cambios internos en el individuo que pueden ser más o menos permanentes. Así mismo, Papalia (2000) corrobora que los adolescentes también encuentran relaciones muy estrechas y afectivas entre sus pares siendo esa relación propicia para fortalecer y mantener los valores de relaciones sociales.

Gervilla (2008) sustenta que los valores familiares están constituidos por la esencia de un sistema democrático dentro de la familia donde se promueve el respeto, la libertad, la tolerancia, la valoración de las opiniones, las discusiones constructivas lo que permiten una vivencia de cohesión pacífica y enriquecedora. Por su lado Musitu (2000) menciona que los valores sociales son los límites establecidos por la familia y la cultura y que constituyen estilos de parentalidad que hace referencia los valores inculcados a los hijos que provienen de los padres. Esta socialización que es equivalente a los valores son condicionantes al sistema

familiar, esto favorece la calidad de las relaciones en la familia en dos aspectos, el grado de significancia de los hijos hacia los padres, el tipo de disciplina y el estilo parental. Fabelo (2001) sustenta que la familia posee en sí misma una significación positiva para la sociedad y ella misma es un valor, es por ello al margen del tipo de familia que sea, es en la familia donde el ser humano recibe las primeras orientaciones de valor las mismas que seguirán perseverando en el tiempo. Así mismo, Rodríguez (2012). añade que las organizaciones sociales están basadas en la familia, esto significa que lo que repercute en la sociedad en su conjunto se inicia en el pequeño núcleo familiar a pesar de las grandes transformaciones que el mundo está teniendo.

Fabelo (2001) menciona que los valores inculcados en el ámbito familiar aún predominan en el ámbito social, esto a pesar que actualmente la familia pasa por una crisis en valores, diferente organización familiar, cambios generados por la globalización – posmodernidad, todo esto hace que el sujeto le dé una interpretación muchas veces fallida a estos valores producto de los cambios que la modernidad trae consigo.

Según Rokeach (citado por Musitu, 2000) expone que los valores son creencias que perduran en el tiempo y que tienen una conducta estable en la persona y que son socialmente existenciales y que estos valores principalmente se aprenden en varios contextos como ser dentro del contexto familiar, con el grupo de pares en la escuela, en el trabajo en la comunidad, también se aprende mediante los medios de comunicación y los diferentes sistemas, sociales, culturales y legales todo esto sumado a las creencias propias del individuo. A pesar de que el adolescente aprende estos valores individualistas en estos contextos, cabe señalar que la familia es el contexto mayor para enseñar a la práctica de valores, a pesar que

muchos de ellos lo conozcan en otros medios, la familia será la encargada de consolidar los valores en el ser humano.

Según Fajardo (2004) describe que Karl Marx 1844 decía que: “la desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas” (p. 104), mientras más el ser humano se interese por el adquirir nuevas tecnologías que faciliten las cosas y mediante esto se lo “valore” la sociedad cada vez más se irá deteriorando y las nuevas generaciones tendrán una idea errada de lo que vale en la vida.

#### **4. Definición de términos**

##### **Cohesión**

La cohesión familiar según Olson y Howard (1985) se define como el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí. La cohesión evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella.

##### **Valores**

Los valores son principios que orientan el accionar del ser humano a una convivencia social armónica (Amaya y Prado, 2009)

##### **Familia**

Cualquier grupo de personas las mismas que están unidas por los vínculos del matrimonio, sanguíneos, por adopción o cualquier relación sexual expresiva, donde las personas que la integran tienen un compromiso de una relación íntima y personal (Suarez, 2006).

##### **Adolescencia**

Según la Organización Mundial de la Salud, la adolescencia es el periodo vital que comprende desde los diez hasta 19 años de edad, es una etapa compleja de la vida, marcada de

diversos cambios ya que se produce la transición de la infancia a la vida adulta, esto conlleva a producir cambios físicos, psicológicos, biológicos, intelectuales y sociales (Borras, 2014).

## **5. Hipótesis de la investigación**

### **5.1 Hipótesis general**

Existen diferencias significativas en cuanto a valores según el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

### **5.2 Hipótesis específicas**

Existen diferencias significativas en cuanto a valores sociales según el nivel de cohesión en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

Existen diferencias significativas en cuanto a valores personales según el nivel de cohesión en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

Existen diferencias significativas en cuanto a valores individualistas según el nivel de cohesión en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

Existen diferencias significativas en cuanto a valores sociales según el nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

Existen diferencias significativas en cuanto a valores personales según el nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

Existen diferencias significativas en cuanto a valores individualistas según el nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

## **Capítulo III**

### **Materiales y métodos**

#### **1. Diseño y tipo de investigación**

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo pues se recolectó los datos con base en la medición numérica, análisis estadístico correspondiente para interpretar luego los resultados obtenidos dentro del marco de referencia de la Psicología. Se llevó a cabo un diseño experimental de grupos independientes denominado diseño de grupos naturales; este diseño de grupos naturales se caracteriza porque busca analizar las diferencias en las mediciones de una variable dependiente, medida en dos o más grupos establecidos de forma natural sin asignar aleatoriamente a los participantes a ninguno de los grupos, siendo esta la principal cualidad que diferencia a este diseño de los demás diseños experimentales que se caracterizan por asignar a los participantes de manera aleatoria a los grupos a compararse; correspondería además a un tipo de estudio correlacional (Shaughnessy, Zechmeister, & Zechmeister, 2012).

#### **2. Variables de la investigación**

##### **2.1 Definición conceptual de las variables**

###### ***2.1.1 Adaptabilidad.***

Se define la adaptabilidad familiar como la habilidad de un sistema marital o familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones, en respuesta al estrés situacional y propio del desarrollo. Los conceptos específicos para diagnosticar y medir la dimensión de adaptabilidad son: Poder en la familia (asertividad,

control, disciplina), estilo de negociación, relaciones de roles y reglas de las relaciones (Olson y Howard, 1985).

### 2.1.2 *Cohesión familiar.*

La cohesión familiar según Olson y Howard (1985) se define como el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí. La cohesión evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella.

### 2.1.3 *Valores.*

Oliva, et al. (2011) definen valores como creencias subjetivas vinculadas a la emoción, de naturaleza abstracta y con un componente claramente motivacional, ya que representan objetivos deseables que se intentan alcanzar. Además, sirven de guía tanto para la acción como para la evaluación de comportamientos o sucesos que ocurren a nuestro alrededor.

## 2.1 Operacionalización de las variables

Tabla 1

*Adaptación, cohesión familiar*

Variables	Dimensión	Definición	Indicador	Ítems	Instrumento	Categoría de Respuestas
Adaptabilidad	Cohesión	Vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.	Vinculación emocional.	1, 11, 17, 19.	FACES III Escala de Cohesión y Adaptabilidad	Tipo Likert: Casi Nunca Una que otra vez A veces Con frecuencia siempre
			Límites familiares	5, 7.		
	Tiempo y amigos	9, 3.				
	Intereses y recreación	13, 15.				
Adaptabilidad	Adaptabilidad (Cambio)	Habilidad de un sistema familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones, en respuesta al estrés situacional y propio del desarrollo.	Liderazgo	6, 18.	Olson, Porter y Lavee (1985) adaptado en Perú por Reusche (1994)	
			Control	2, 12.		
			Disciplina	4, 10.		
			Roles y reglas	8, 14, 16, 20.		



Tabla 2

*Valores*

Variables	Dimensión	Definición	Indicador	Ítems	Instrumento	Categoría de Respuestas
Valores	Valores sociales	Es el compromiso social identificado por el interés de colaborar en la ayuda por otras personas.	Compromiso Social	5, 6, 12.	Escala de Valores para Adolescentes  Oliva, Antolín, Pertegal, Ríos, Parra, Hernando, y Reina (2011)	Tipo Likert: Nada Importante Poco importante Algo importante Importante Bastante importante Muy importante Lo más importante
	Valores personales		Prosociedad	7, 8, 16.		
			Justicia igualdad <sup>e</sup>	4, 10, 11.		
	Valores Individualistas	Incluyen valores que indican la importancia concedida a la seguridad y fortaleza personal para actuar de forma coherente con los propios principios.	Honestidad	9, 17, 18.		
			Integridad	14, 22, 24.		
			Responsabilidad	1, 20, 21.		
		Búsqueda de la popularidad y de reconocimiento social y búsqueda del placer y la satisfacción personal.	Reconocimiento Social	2, 3, 19, 4.		
			Hedonismo	13, 15, 23.		

### 3. Delimitación geográfica y temporal

La investigación se llevó a cabo en el Perú, ciudad de Lima, en el distrito del Callao. Las pruebas se aplicaron entre los meses de setiembre y octubre del 2017 en un colegio adventista.

### 4. Participantes

Los participantes fueron 107 estudiantes del nivel secundario del colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima.

#### 4.1 Criterios de inclusión y exclusión

##### 4.1.1 Criterios de inclusión.

- Estudiantes que tengan las edades entre 12 a 17 años

- Estudiantes de ambos sexos (masculino y femenino)
- Estudiantes de 1ro a 5to año del nivel secundario

#### 4.2.2 Criterios de exclusión.

- Estudiantes que tengan edades menores a los 12 años y mayor a los 17 años
- Estudiantes que pertenezcan al nivel primario
- Estudiantes que no pertenezcan a la Institución Educativa “Alborada”.
- Estudiantes que invaliden las pruebas

Tabla 3

*Análisis descriptivo de los datos sociodemográficos y edad de los participantes*

Características	N	%
Masculino	53	49,5
Femenino	54	50,5
Edades		
12	12	11,2
13	22	20,6
14	30	28,0
15	17	15,9
16	18	16,8
17	8	7,5
Total	107	100,0

En la tabla 2, se observa que la muestra final de estudio estuvo constituida por 107 estudiantes, de los cuales el 53 (49.5%) fueron del sexo masculino y 54 (50.5%) del sexo femenino. Respecto a la edad de los participantes se observa que la mínima edad fue de 12 y la máxima de 17 años.

## **5. Instrumentos**

La técnica que se usó fue la encuesta mediante el recojo de información por escrito y se utilizaron dos instrumentos Escala de Cohesión y Adaptabilidad (FACES III) y la Escala de Valores para adolescentes como se describen:

### **5.1 Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)**

La Escala de cohesión y adaptabilidad familiar - FACES III (1985). Es la tercera versión desarrollada para evaluar las dos dimensiones del Modelo Circumplejo como son cohesión y adaptabilidad familiar. Su enfoque es sistémico y evalúa a la familia como un todo. Fue creado por David Olson, Joyce Porthier y Yoav Lavee. Tiene 2 escalas y 20 ítems, con una correlación entre las escalas cohesión y adaptabilidad ( $r=0.03$ ), confiabilidad para cohesión ( $r=0.77$ ) y consistencia interna para adaptabilidad ( $r=0.62$ ) Total ( $r=0.68$ ). Test – re test: FACES III (4-5 semanas) 0.83 para cohesión 0.80 para adaptabilidad, de presentación y contenido muy buena. La escala consta de 20 ítems distribuidos en 10 ítems para cohesión y 10 ítems para adaptabilidad. Hay dos ítems para cada uno de los siguientes cinco conceptos relativos a la dimensión de cohesión: vinculación emocional (11-19), apoyo (1-7), límites familiares (7-5), tiempo y amigos (9-3), intereses y recreación (13-15). En lo relativo a la dimensión de adaptabilidad, de igual forma hay dos ítems relativos a cada uno de los siguientes aspectos: liderazgo (6-18), control (12-2), disciplina (4-10), y cuatro ítems para roles y reglas (8-14-16-20). Este instrumento fue diseñado para ser aplicado a partir de los 12 años de edad en adelante.

Respecto a la validez de construcción, reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad fue una de las mayores metas al desarrollar FACES III, y llevarla a cero tan cerca como fuera posible. En FACES II ( $r=0.65$ ), se redujo casi a ( $r=0.03$ ) en FACES III, resultando dos

dimensiones claramente independientes, generando una buena distribución de los valores de estas dos dimensiones.

La traducción, estudio teórico de la prueba y validación para adaptarla al medio latino se ha realizado en Colombia en el año 1986, a través de un estudio piloto con 203 familias y 553 individuos distribuidos a lo largo del ciclo vital, presentándose posteriormente como proyecto de investigación en la Universidad San Tomás, se encontraron que hay varias similitudes entre las nacionalidades colombianas y norteamericanas como edad, nivel socioeconómico, nivel educativo, ocupación y similitud con relación a la percepción acerca del funcionamiento familiar (Tueros, 2004).

Para la confiabilidad, Tueros (2004) menciona que en el Perú la adaptación del FACES III fue realizada por Reushe en el año 1994. Se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach para cada una de las dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Se compararon dos muestras y se obtuvieron puntajes que demuestran la consistencia interna de la prueba. La confiabilidad determinada por Test retest, con intervalo de 4 a 5 semanas, arrojó como cohesión ( $r=0.83$ ) y para adaptabilidad ( $r=0.80$ ). Dando con este resultado que el FACES III es confiable respecto al funcionamiento familiar en nuestro país.

Es un instrumento fácil de administrar y de calificar. La administración puede ser individual, a nivel familiar, de pareja ya sea en una sesión de terapia o cuando participan en proyectos de investigación. Además, se puede administrar a grupos grandes como estudiantes o familias que responden a un estudio por correo.

Para el caso del puntaje de cohesión, viene a ser la suma de todos los ítems impares. Y el puntaje de adaptabilidad, la suma de todos los ítems pares.

Al ser un cuestionario de autorreportaje, éste puede ser resuelto en 15 minutos. La corrección se da realizando una suma siempre del valor atribuido a cada ítem, considerando los pares y los impares. El puntaje directo se convierte en los tipos de cohesión y adaptabilidad, establecido por Olson en el año 1985 ya sea este para familias con hijos adolescentes, adultos (padres) o sólo parejas jóvenes.

Respecto a la interpretación Tueros (2004) considera que la interacción de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad condiciona el funcionamiento familiar. Cada una de las dimensiones tienen cuatro rasgos y su combinación determina 16 tipos familiares, integradas en tres niveles de funcionamiento familiar.

## **5.2 Escala de valores para adolescentes**

El instrumento fue creado por Oliva, Antolín, Pertegal, Ríos, Parra, Hernando, y Reina (2011). La escala de valores sirve para evaluar la importancia que los y las adolescentes colocan a un conjunto de valores implicados en el desarrollo positivo de los mismos. Este instrumento puede ser aplicado de forma individual o colectiva a partir de los 12 años de edad. La duración de la aplicación fue de 10 minutos.

En una primera versión la escala incluía 64 ítems, los mismos que fueron sometidos a un juicio de expertos y estudio piloto para depurar aquellos ítems que funcionaban peor, dejando 40 ítems los mismos que fueron aplicados. Se utilizó una muestra de 2400 con edades comprendidas entre los 12 a 17 años. Los adolescentes fueron divididos en dos grupos con quienes se llevó a cabo dos análisis factoriales, uno exploratorio y los sujetos fueron seleccionados aleatoriamente, y otro análisis confirmatorio, con la otra mitad de adolescentes.

La versión definitiva de esta escala está compuesta por 24 ítems que deben ser puntuados en una escala tipo Likert comprende entre 1 (Nada importante) y 7 (Lo más importante). Con

la escala se pueden obtener ocho puntuaciones parciales como son compromiso social, prosocialidad, justicia e igualdad, honestidad, integridad, responsabilidad, reconocimiento social y hedonismo; todos estos divididos en tres puntuaciones globales que son valores sociales que agrupa a nueve ítems referidos a valores prosociales, de justicia e igualdad y de compromiso social. Este factor indica una actitud empática y prosocial en el adolescente, y un interés por colaborar en actividades de ayuda a otras personas. La fiabilidad según indicó el coeficiente alfa de Cronbach fue de .90, .90 y .86 para las dimensiones de primer orden, y de alfa igual .89 para la escala que agrupa a esas tres dimensiones.

Va igual .89 para la escala que agrupa a esas tres dimensiones. Las dimensiones de primer orden, y de alta y de .89 para la escala personales, que integra a nueve ítems de valores como la honestidad, la responsabilidad y la integridad, siendo estos valores que dan importancia a la seguridad y fortaleza personal para actuar de forma coherente con los propios principios. La fiabilidad a partir del alfa de Cronbach fue de .87, .84 y .87, para las tres dimensiones iniciales, y de .89 para la escala de valores personales.

Valores individualistas, en dónde se integran seis ítems, tres de ellos que representan una búsqueda de popularidad y de reconocimiento social por parte del adolescente. Los otros ítems representan valores de hedonismo y búsqueda del placer y satisfacción personal. Los valores que se agrupan en este bloque, tienen un significado menos positivo que los anteriores. Hedonismo obtuvo una fiabilidad de .84 y reconocimiento social de .89, mientras que la escala total .80.

Para la validación de la escala fue aplicada a una muestra de 2400 adolescentes entre 12 y 17 años, los que fueron distribuidos en 1068 chicos representando el 44.5% y 1332 chicas con

el 55.5%. Además, se realizaron dos análisis factoriales, uno exploratorio y otro confirmatorio cada uno con una mitad de la muestra.

Para efectos de la presente investigación en Perú, se validó la prueba con tres juicios (ver anexo 5) de expertos con el grado de Magister y un Doctor con experiencia en el área y para su confiabilidad se aplicó la técnica estadística de alfa de cronbach alcanzando una puntuación de 0.87 lo que ratifica su confiabilidad del instrumento (ver anexo 6)

## **6. Proceso y recolección de datos**

Para la aplicación de los instrumentos se hicieron las coordinaciones con la dirección de la I.E. Alborada para la autorización correspondiente. Una vez recibida la autorización para aplicar los instrumentos a los alumnos de secundaria se acordó el horario, el mismo que fue en la hora de tutoría de los alumnos. Previa firma del consentimiento informado se procedió a entregar los cuestionarios de auto reporte el cual fueron llenados de manera grupal y voluntaria a los alumnos que cumplieron con los criterios de inclusión, asegurándoseles la confidencialidad de sus respuestas.

## **7. Procesamiento y análisis de datos**

El procesamiento y análisis de datos se realizó mediante el programa estadístico para las ciencias sociales o SPSS por sus siglas en inglés (Statistical Package for the Social Sciences), versión 21.0, estos datos fueron procesados mediante la técnica de recolección de datos realizados con los instrumentos de medición para adaptabilidad familiar y escala de valores, se procedió a analizar y visualizarlos por cada variable y luego se realizó el análisis estadístico descriptivo de cada variable.

## Capítulo IV

### Resultados y discusión

#### 1. Resultados

Tabla 4

*Nivel de cohesión familiar de los adolescentes de la muestra en estudio*

		N	%
Dispersa	10 a 30	34	31,8
Separada	31 a 35	28	26,2
Conectada	36 a 40	30	28,0
Aglutinada	41 a 50	15	14,0
Total		107	100,0

En la tabla 4, se aprecia la cohesión familiar percibida por los participantes de la muestra en estudio, pudiéndose apreciar que el mayor porcentaje de ellos se encuentran dentro del grupo de cohesión dispersa (31,8%), mientras que el menor porcentaje se encuentra dentro del grupo de cohesión aglutinada (14,0%). Se puede apreciar también que los estudiantes que presentan una familia con cohesión conectada, es de 28%, y con cohesión separada un 26.2%.

Tabla 5

*Nivel de adaptabilidad familiar de la muestra en estudio*

	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Rígida	10 a 24	43	40,2
Estructurada	25 a 28	29	27,1
Flexible	29 a 32	24	22,4
Caótica	33 a 50	11	10,3
Total		107	100,0



La tabla 5 muestra la adaptabilidad familiar percibida por los adolescentes participantes de la muestra en estudio, pudiéndose apreciar que el mayor porcentaje de ellos se encuentran dentro del grupo de adaptación familiar rígida (40,2%), mientras que el menor porcentaje se encuentra dentro del grupo de adaptabilidad caótica (10,3%). Se puede apreciar también que los estudiantes que presentan una familia con adaptación flexible, es de 22,4%.

Tabla 6

*Estadísticos descriptivos de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de cohesión familiar de la muestra en estudio*

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Valores sociales	Dispersa	34	31,29	9,685	1,661	27,92	34,67	9	49
	Separada	28	36,07	7,383	1,395	33,21	38,93	22	52
	Conectada	30	41,67	7,667	1,400	38,80	44,53	24	57
	Aglutinada	15	44,80	9,206	2,377	39,70	49,90	30	62
	Total	107	37,35	9,782	,946	35,47	39,22	9	62
Valores personales	Dispersa	34	39,18	9,311	1,597	35,93	42,43	21	60
	Separada	28	41,89	7,187	1,358	39,11	44,68	29	57
	Conectada	30	43,73	7,076	1,292	41,09	46,38	30	62
	Aglutinada	15	45,60	9,478	2,447	40,35	50,85	30	60
	Total	107	42,07	8,423	,814	40,45	43,68	21	62
Valores individuales	Dispersa	34	22,15	6,765	1,160	19,79	24,51	7	33
	Separada	28	20,71	5,141	,972	18,72	22,71	14	32
	Conectada	30	23,93	5,747	1,049	21,79	26,08	13	35
	Aglutinada	15	23,53	9,508	2,455	18,27	28,80	6	39
	Total	107	22,47	6,601	,638	21,20	23,73	6	39

95% del intervalo de confianza para la media

La tabla 6 muestra los datos estadísticos descriptivos de los valores sociales, personales e individualistas de los participantes de la muestra en estudio agrupados de acuerdo a las categorías de cohesión, apreciándose los puntajes promedio en cada escala, así como la desviación estándar y los valores mínimos y máximos registrados.

Tabla 7

*Estadísticos descriptivos de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de adaptación familiar de la muestra en estudio.*

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Valores sociales	Rígida	43	34,53	10,877	1,659	31,19	37,88	9	57
	Estructurada	29	38,45	8,378	1,556	35,26	41,63	25	58
	Flexible	24	39,38	8,591	1,754	35,75	43,00	22	62
	Caótica	11	41,00	9,434	2,844	34,66	47,34	22	56
	Total	107	37,35	9,782	,946	35,47	39,22	9	62
Valores personales	Rígida	43	41,12	9,348	1,426	38,24	43,99	21	60
	Estructurada	29	42,24	8,240	1,530	39,11	45,38	29	60
	Flexible	24	41,75	7,629	1,557	38,53	44,97	30	62
	Caótica	11	46,00	6,309	1,902	41,76	50,24	35	54
	Total	107	42,07	8,423	,814	40,45	43,68	21	62
Valores individuales	Rígida	43	19,79	6,022	,918	17,94	21,64	7	33
	Estructurada	29	23,03	5,577	1,036	20,91	25,16	15	35
	Flexible	24	24,83	7,539	1,539	21,65	28,02	6	39
	Caótica	11	26,27	5,533	1,668	22,56	29,99	16	35
	Total	107	22,47	6,601	,638	21,20	23,73	6	39

95% del intervalo de confianza para la media

La tabla 7 muestra los estadísticos descriptivos de los valores sociales, personales e individualistas de los participantes de la muestra en estudio agrupados de acuerdo a las categorías de adaptación, apreciándose los puntajes promedio en cada escala, así como la desviación estándar y los valores mínimos y máximos registrados.

### ***1.1.2 Prueba de hipótesis: ANOVA de un factor para el análisis comparativo.***

Antes de realizar la prueba de análisis de varianza de un factor, que servirá para la prueba de hipótesis, se requerirá realizar el análisis de normalidad de las variables a contrastarse de los grupos de comparación, así como la homogeneidad de varianzas en las poblaciones de las que proceden los grupos. Dichos análisis se presentan a continuación.

Tabla 8

*Pruebas de normalidad de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de cohesión familiar de la muestra en estudio.*

	Categorías de Cohesión	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Valores sociales	Dispersa	,942	34	,071
	Separada	,970	28	,569
	Conectada	,984	30	,922
	Aglutinada	,970	15	,858
Valores personales	Dispersa	,985	34	,905
	Separada	,973	28	,657
	Conectada	,979	30	,795
	Aglutinada	,963	15	,743
Valores individualistas	Dispersa	,951	34	,131
	Separada	,928	28	,054
	Conectada	,982	30	,882
	Aglutinada	,921	15	,203

En la tabla 8, se puede apreciar que los puntajes directos de las escalas de valores sociales, valores personales y valores individualistas presentan distribución normal ( $p > .05$ ) al ser evaluados por la prueba de Shapiro-Wilk ( $n < 50$ ), teniendo en cuenta la agrupación en base a

las categorías de la cohesión familiar, lo cual sirve como sustento para realizar análisis paramétricos para las pruebas hipótesis.

Tabla 9

*Pruebas de normalidad de los valores sociales, personales e individualistas agrupados de acuerdo a las cuatro categorías de adaptabilidad familiar de la muestra en estudio*

	Categorías de Adaptabilidad	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Valores sociales	Rígida	,963	43	,171
	Estructurada	,970	29	,554
	Flexible	,952	24	,296
	Caótica	,975	11	,929
Valores personales	Rígida	,982	43	,714
	Estructurada	,963	29	,394
	Flexible	,960	24	,431
	Caótica	,941	11	,533
Valores individualistas	Rígida	,961	43	,151
	Estructurada	,960	29	,324
	Flexible	,970	24	,669
	Caótica	,967	11	,855

En la tabla 9, se puede apreciar que los puntajes directos de las escalas de valores sociales, valores personales y valores individualistas presentan distribución normal ( $p > .05$ ) al ser evaluados por la prueba de Shapiro-Wilk ( $n < 50$ ), teniendo en cuenta la agrupación en base a las categorías de la adaptación familiar, lo cual sirve como sustento para realizar análisis paramétricos para las pruebas hipótesis.

Tabla 10

*Prueba de homogeneidad de varianzas de los valores sociales, personales e individualistas para las categorías de cohesión de la muestra en estudio.*

	Estadístico de			Sig.
	Levene	df1	df2	
Valores sociales	,450	3	103	,718
Valores personales	1,147	3	103	,334
Valores individualistas	3,353	3	103	<b>,022</b>

La tabla 10 muestra los resultados del análisis de homogeneidad de varianzas para las categorías de cohesión, demostrándose que los datos cumplen con el supuesto de homogeneidad de varianzas ( $p > .05$ ), a excepción de los valores individualistas ( $p < .05$ ), por lo que se recomienda realizar la prueba de Kruskal-Wallis, alternativa no paramétrica a la prueba paramétrica del análisis de varianza de un factor.

Tabla 11

*Prueba de homogeneidad de varianzas de los valores sociales, personales e individualistas para las categorías de adaptabilidad familiar de la muestra en estudio*

	Estadístico de			Sig.
	Levene	df1	df2	
Valores sociales	,729	3	103	,537
Valores personales	,804	3	103	,494
Valores individualistas	,932	3	103	,428

La tabla 11 muestra los resultados del análisis de homogeneidad de varianzas para las categorías de cohesión, demostrándose que los datos cumplen con el supuesto de homogeneidad de varianzas ( $p > .05$ ).

Tabla 12

*Análisis de varianza de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de cohesión familiar de la muestra en estudio*

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valores sociales	Entre grupos	2684,223	3	894,741	12,357	<b>,000</b>
	Dentro de grupos	7457,983	103	72,408		
	Total	10142,206	106			
Valores personales	Entre grupos	555,456	3	185,152	2,738	,047
	Dentro de grupos	6965,086	103	67,622		
	Total	7520,542	106			
Valores individualistas	Entre grupos	171,057	3	57,019	1,320	,272
	Dentro de grupos	4447,579	103	43,180		
	Total	4618,636	106			

Luego de la comprobación de los supuestos de normalidad y de homogeneidad de varianzas de los valores sociales, personales e individualistas, se presenta la prueba de hipótesis por medio del análisis de varianza de un factor para cada categoría de cohesión familiar, pudiéndose apreciar que existen diferencias significativas entre las categorías de cohesión familiar para los valores sociales ( $p < .05$ ), mas no para los valores personales e individualistas; así mismo, debido al incumplimiento del supuesto de homogeneidad de varianzas de los valores individualistas según las categorías de cohesión (tabla 10), se presentan como

complemento, los resultados de la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis realizada solamente para los valores individualistas en las categorías de cohesión familiar (tabla 13), apreciándose los mismos resultados que en la prueba de análisis de un factor, es decir que no existen diferencias entre los valores individualistas en las categorías de cohesión familiar.

Tabla 13

*Prueba de Kruskal-Wallis de los valores individualistas en las categorías de cohesión familiar en la muestra de estudio.*

		Rangos	
		Categorías de Cohesión	Rango promedio
		N	
Valores individuales	Dispersa	34	54,46
	Separada	28	44,09
	Conectada	30	62,00
	Aglutinada	15	55,47
	Total	107	
Estadísticos de prueba (a,b)			
		Valores individuales	
H de Kruskal-Wallis		4,904	
GI		3	
Sig. asintótica		,179	

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación:  
Categorías de Cohesión

Tabla 14

*Comparación por pares de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de cohesión familiar en la muestra en estudio.*

Variable dependiente	Categorías de Cohesión	Categorías de Cohesión	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Límite inferior	Límite superior	
Valores sociales	Dispersa	Separada	-4,777	2,172	,191	-10,95	1,39	
		Conectada	-10,373*	2,131	,000	-16,43	-4,31	
		Aglutinada	-13,506*	2,638	,000	-21,00	-6,01	
	Separada	Dispersa	4,777	2,172	,191	-1,39	10,95	
		Conectada	-5,595	2,236	,106	-11,95	,76	
		Aglutinada	-8,729*	2,723	,020	-16,47	-,99	
	Conectada	Dispersa	10,373*	2,131	,000	4,31	16,43	
		Separada	5,595	2,236	,106	-,76	11,95	
		Aglutinada	-3,133	2,691	,716	-10,78	4,51	
	Aglutinada	Dispersa	13,506*	2,638	,000	6,01	21,00	
		Separada	8,729*	2,723	,020	,99	16,47	
		Conectada	3,133	2,691	,716	-4,51	10,78	
	Valores personales	Dispersa	Separada	-2,716	2,099	,644	-8,68	3,25
			Conectada	-4,557	2,060	,187	-10,41	1,30
			Aglutinada	-6,424	2,549	,103	-13,67	,82
Separada		Dispersa	2,716	2,099	,644	-3,25	8,68	
		Conectada	-1,840	2,161	,867	-7,98	4,30	
		Aglutinada	-3,707	2,631	,577	-11,19	3,77	
Conectada		Dispersa	4,557	2,060	,187	-1,30	10,41	
		Separada	1,840	2,161	,867	-4,30	7,98	
		Aglutinada	-1,867	2,600	,915	-9,26	5,52	
Aglutinada		Dispersa	6,424	2,549	,103	-,82	13,67	
		Separada	3,707	2,631	,577	-3,77	11,19	
		Conectada	1,867	2,600	,915	-5,52	9,26	
Valores individualistas		Dispersa	Separada	1,433	1,677	,866	-3,33	6,20
			Conectada	-1,786	1,646	,759	-6,46	2,89
			Aglutinada	-1,386	2,037	,927	-7,18	4,40
	Separada	Dispersa	-1,433	1,677	,866	-6,20	3,33	
		Conectada	-3,219	1,727	,329	-8,13	1,69	
		Aglutinada	-2,819	2,103	,617	-8,80	3,16	
	Conectada	Dispersa	1,786	1,646	,759	-2,89	6,46	
		Separada	3,219	1,727	,329	-1,69	8,13	
		Aglutinada	,400	2,078	,998	-5,51	6,31	
	Aglutinada	Dispersa	1,386	2,037	,927	-4,40	7,18	
		Separada	2,819	2,103	,617	-3,16	8,80	
		Conectada	-,400	2,078	,998	-6,31	5,51	

Nota: Para realizar el contraste se hizo uso de la prueba de Scheffe. Las diferencias de medias marcadas con \* son significativas en el nivel 0.05.

95% de intervalo de confianza



En la tabla 14, se presentan los contrastes de cada una de las categorías de cohesión estudiadas por medio de la prueba estadística de Scheffe, pudiéndose observar que en cuanto a “valores sociales” no existe diferencia entre la cohesión “dispersa” y la “separada”, pero sí existen diferencias altamente significativas ( $p < .01$ ) entre “dispersa” y “conectada”, siendo las puntuaciones de “dispersa” menores que las de “conectada”.

Se aprecia también que existen diferencias altamente significativas ( $p < .01$ ) entre “dispersa” y “aglutinada”, siendo las puntuaciones de “dispersa” menores que las de “aglutinada”. Se observa, asimismo, en dicha tabla que no existen diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) entre “separada” y “dispersa”, ni entre “separada” y “conectada”, pero sí existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < .05$ ) entre “separada” y “aglutinada”.

En la mencionada tabla se puede apreciar también que no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) en las puntuaciones de valores personales entre las categorías de cohesión. Se encuentra también que no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) en las puntuaciones de valores individualistas entre las categorías de cohesión.

Tabla 15

*Análisis de varianza de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de adaptabilidad familiar de la muestra en estudio.*

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valores sociales	Entre grupos	620,711	3	206,904	2,238	,088
	Dentro de grupos	9521,495	103	92,442		
	Total	10142,206	106			
Valores personales	Entre grupos	212,313	3	70,771	,997	,397
	Dentro de grupos	7308,229	103	70,954		
	Total	7520,542	106			
Valores individualistas	Entre grupos	611,039	3	203,680	5,235	,002
	Dentro de grupos	4007,597	103	38,909		
	Total	4618,636	106			

Pasando al análisis estadístico de la adaptabilidad familiar, habiéndose cumplido los supuestos de normalidad y de homogeneidad de varianzas de los valores sociales, personales e individualistas, se presenta la prueba de hipótesis por medio del análisis de varianza de un factor para cada categoría de adaptabilidad familiar, se observa que no existen diferencias significativas entre las categorías de adaptabilidad familiar para los valores sociales y personales ( $p > .05$ ), pero sí existe diferencia altamente significativa en cuanto a valores individualistas ( $p < .01$ ).

Tabla 16

*Comparación por pares de los valores sociales, personales e individualistas en las categorías de adaptabilidad familiar en la muestra en estudio*

Variable dependiente	Categorías de Adaptabilidad	Categorías de Adaptabilidad	Diferencia de medias	Error estándar	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Valores sociales	Rígida	Estructurada	-3,913	2,310	,416	-10,48	2,65
		Flexible	-4,840	2,450	,278	-11,80	2,12
		Caótica	-6,465	3,249	,272	-15,70	2,77
	Estructurada	Rígida	3,913	2,310	,416	-2,65	10,48
		Flexible	-,927	2,653	,989	-8,47	6,61
		Caótica	-2,552	3,405	,905	-12,23	7,13
	Flexible	Rígida	4,840	2,450	,278	-2,12	11,80
		Estructurada	,927	2,653	,989	-6,61	8,47
		Caótica	-1,625	3,501	,975	-11,58	8,33
	Caótica	Rígida	6,465	3,249	,272	-2,77	15,70
		Estructurada	2,552	3,405	,905	-7,13	12,23
		Flexible	1,625	3,501	,975	-8,33	11,58
Valores personales	Rígida	Estructurada	-1,125	2,024	,958	-6,88	4,63
		Flexible	-,634	2,146	,993	-6,73	5,47
		Caótica	-4,884	2,846	,405	-12,97	3,21
	Estructurada	Rígida	1,125	2,024	,958	-4,63	6,88
		Flexible	,491	2,324	,998	-6,12	7,10
		Caótica	-3,759	2,983	,663	-12,24	4,72
	Flexible	Rígida	,634	2,146	,993	-5,47	6,73
		Estructurada	-,491	2,324	,998	-7,10	6,12
		Caótica	-4,250	3,067	,591	-12,97	4,47
	Caótica	Rígida	4,884	2,846	,405	-3,21	12,97
		Estructurada	3,759	2,983	,663	-4,72	12,24
		Flexible	4,250	3,067	,591	-4,47	12,97
Valores individualistas	Rígida	Estructurada	-3,244	1,499	,203	-7,50	1,02
		Flexible	-5,043*	1,589	,022	-9,56	-,53
		Caótica	-6,482*	2,108	,028	-12,47	-,49
	Estructurada	Rígida	3,244	1,499	,203	-1,02	7,50
		Flexible	-1,799	1,721	,779	-6,69	3,09
		Caótica	-3,238	2,209	,544	-9,52	3,04
	Flexible	Rígida	5,043*	1,589	,022	,53	9,56
		Estructurada	1,799	1,721	,779	-3,09	6,69
		Caótica	-1,439	2,271	,940	-7,89	5,02
	Caótica	Rígida	6,482*	2,108	,028	,49	12,47
		Estructurada	3,238	2,209	,544	-3,04	9,52
		Flexible	1,439	2,271	,940	-5,02	7,89

Nota: Para realizar el contraste se hizo uso de la prueba de Scheffe. Las diferencias de medias marcadas con \* son significativas en el nivel 0.05.

95% de intervalo de confianza

En la tabla 16, se presentan las comparaciones de cada una de las categorías de adaptabilidad estudiadas por medio de la prueba estadística de Scheffe, pudiéndose apreciar que no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) en las puntuaciones de valores sociales entre las categorías de adaptabilidad rígida, estructurada, flexible y caótica. Se puede apreciar también que no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) en las puntuaciones de valores personales entre las categorías de adaptabilidad mencionadas.

En contraste, en la misma tabla, se puede observar que en cuanto a “valores individualistas” no existe diferencia entre la adaptabilidad “rígida” y “estructurada”, pero sí existen diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre “rígida” y “flexible”, siendo las puntuaciones de “rígida” menores que las de “flexible”. Se aprecia también que existen diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre “rígida” y “caótica”, siendo las puntuaciones de “rígida” menores que las de “caótica”. Se observa, sin embargo, en dicha tabla, que no existen diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) entre “estructurada” y “rígida”, “estructurada” y “flexible” ni entre “estructurada” y “caótica”. Tampoco existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < .05$ ) entre “flexible” y “caótica”.

## **2. Discusión**

Se encontró que existen diferencias altamente significativas, significativas y no significativas en cuanto a relación entre valores y niveles de cohesión y adaptabilidad familiar. A continuación, se presenta la discusión de dichos resultados.

Los valores sociales demuestran ser significativamente diferentes entre familias de cohesión dispersa, separada, conectada y aglutinada ( $F = 12.357$ ,  $p < .01$ ), encontrándose por la prueba de Scheffe ( $p < .05$ ) que las familias de cohesión aglutinada presentaron las mayores puntuaciones en cuanto a valores sociales en comparación con las familias de cohesión

dispersa y cohesión separada, mientras que no se apreciaron diferencias significativas entre las familias de cohesión aglutinada y cohesión conectada. Del mismo modo, Gervilla (2008) sustenta que los valores familiares están constituidos por la esencia de un sistema democrático dentro de la familia como son, el respeto, la libertad, la tolerancia, la valoración de las opiniones, las discusiones constructivas que permiten una vivencia de cohesión pacífica y enriquecedora. En esa misma línea, Musitu (2000) menciona que los valores sociales son los límites establecidos por la familia y la cultura y que constituyen estilos de parentalidad que hace referencia los valores que provienen de los padres y que son inculcados a los hijos. Esta socialización que es equivalente a los valores es condicionante al sistema familiar, esto favorece la calidad de las relaciones en la familia en dos aspectos, el grado de significancia de los hijos hacia los padres, el tipo de disciplina y el estilo parental.

Así mismo, se aprecia que las familias de cohesión conectada presentan una mayor puntuación que las familias de cohesión dispersa, pero no se aprecian diferencias significativas entre las familias de cohesión conectada y cohesión separada. Se observa también que no existen diferencias significativas en cuanto a valores sociales, entre las familias de cohesión separada y cohesión dispersa. Se puede afirmar entonces que en la muestra en estudio, la actitud empática y pro social, así como el interés por colaborar en actividades de ayuda a otras personas puede desarrollarse aún en los adolescentes que provengan de una familia con cercanía emocional extrema, donde se demanda lealtad hacia la familia, el involucramiento es altamente simbiótico, con miembros de la familia que dependen unos de otros, expresando dependencia afectiva, extrema reactividad emocional, dándose coaliciones parento-filiales, con falta de límites generacionales, falta de separación personal, con la mayor parte del tiempo juntos, donde se permite poco tiempo y espacio privado, las decisiones están sujetas al deseo

del grupo y los intereses conjuntos se dan por mandato. Esto puede deberse también a otros factores que forman parte del ambiente de la muestra en estudio, como la pertenencia de los adolescentes a entornos sociales aparte de la familia, donde se promuevan actitudes de valoración social, que en este estudio específico podría ser el entorno escolar, donde dichos valores son promovidos. Este hallazgo es corroborado por Mendiola (2008) donde señala que una familia conectada es aquella que tiene salud familiar caracterizado por un funcionamiento efectivo, una dinámica interaccional flexible y donde también se manifiesta afecto. Esta dinámica familiar se encuentra dentro de un marco de valores que al mismo tiempo se desarrolla mediante la cohesión y adaptación familiar. Así mismo, Papalia (2000) corrobora que los adolescentes también encuentran relaciones muy estrechas y afectivas entre sus pares siendo ese lugar propicio para fortalecer y mantener los valores de relaciones sociales.

Los valores personales demuestran ser muy similares entre familias de cohesión dispersa, separada, conectada y aglutinada ( $F = 2,738, p < .05$ ), encontrándose por la prueba de Scheffe que ninguno de los tipos de cohesión familiar muestra diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ). Esto implicaría que, en la población en estudio, no existirían diferencias en cuanto a valores personales entre adolescentes que provienen de familias de cohesión dispersa, separada, conectada y aglutinada. Dichos resultados se encuentran en consonancia con lo hallado por Papert (1997) la experiencia del aprendizaje de valores también es el resultado de vivir en una cultura que incluye diferentes sistemas como la escuela, instituciones nacionales y particulares entre otros, los mismos que sustentan la cultura familiar, esto indica que a pesar que el adolescente tenga un contexto familiar determinado los valores son también aprendidos mediante la cultura moral que se da en la escuela y en otras instituciones al cual se relaciona. Según la psicología social, Baron y Byrne (2005) los valores personales estarán

dentro de una sociedad moralmente, esto implica que los adolescentes son conocedores de estos valores, lo cual no significa que lo practiquen (ética) es por ello que los valores personales están implícitos dependiendo del tipo de familia en que viva. Es la familia quien marca la diferencia entre lo moral y lo ético.

Los valores individualistas demuestran ser muy similares entre familias de cohesión dispersa, separada, conectada y aglutinada ( $F = 1.320, p < .05$ ), encontrándose por la prueba de Scheffe que ninguno de los tipos de familia muestra diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) en cuanto a valores individualistas. Esto implicaría que, en la población en estudio, no existen diferencias entre los valores individualistas en adolescentes que provienen de familias de cohesión dispersa, separada, conectada y aglutinada.

Según Rokeach (citado por Musitu, 2000) menciona que los valores individualistas son creencias que son duraderas que perduran en el tiempo y que tienen una conducta estable en la persona y que son socialmente existenciales y que estos valores individualistas principalmente se socializan y se aprenden dentro del contexto familiar, con el grupo de pares en la escuela, en el trabajo en la comunidad, también se aprende mediante los medios de comunicación y los diferentes sistemas, sociales, culturales y legales además de las creencias propias del individuo. A pesar de que el adolescente aprende estos valores individualistas en estos contextos, cabe señalar que la familia es el contexto mayor para enseñar a la práctica de valores, lo conoce en otros medios, pero la familia es el encargado de enseñar que estos valores puedan llevarse en un trabajo más consolidado.

Esto mismo es corroborado por Fabelo (2001) a pesar que la familia actualmente vive en una crisis de valores y que tenga diferentes formas de organización en la familia, los valores siguen imperando en el ámbito social mediante la tendencia de la conservación, a pesar

incluso que la familia cambie determinados parámetros por la globalización llamado la posmodernidad. La diferencia está en cómo el sujeto interpreta los valores, existe una serie de valores vinculados a la modernidad, que comienza a entrar en crisis, pero no porque se desconozca los valores sino por los mismos cambios que se dan en la sociedad y la interpretación fallida a estos valores.

Los valores sociales demuestran ser muy similares entre familias de adaptación rígida, estructurada, flexible y caótica ( $F = 2,238, p >.05$ ), encontrándose por la prueba de Scheffe que ninguno de los tipos de adaptabilidad familiar muestra diferencias estadísticamente significativas ( $p >.05$ ) en cuanto a valores sociales. Esto implicaría que, en la población en estudio, no existe diferencia entre los valores sociales en adolescentes que provienen de familias de adaptación rígida, estructurada, flexible y caótica.

Fabelo (2001) también sustenta en concordancia con este resultado que la familia posee en sí misma una significación positiva para la sociedad y ella misma es un valor, es por ello al margen del tipo de familia que sea es el lugar donde se dan las primeras orientaciones de valor desde la infancia y que siguen perseverando en el tiempo. Así mismo, Rodríguez (mayo del 2012) añade que las organizaciones sociales están basadas en la familia, esto significa que lo que repercute en la sociedad en su conjunto se inicia en el pequeño núcleo familiar pese a las grandes transformaciones del mundo actual. La familia es la que implanta los valores sociales buscando la posibilidad de bienestar de la misma siendo una red social determinada por valores y ampliándose a otros contextos sociales, esto implica que los programas de disciplina y de valores son expuestos en la sociedad por medio de las familias.

Los valores personales demuestran ser bastante parecidos entre familias de adaptación rígida, estructurada, flexible y caótica ( $F = 0.997, p >.05$ ), encontrándose por la prueba de



Scheffe que ninguno de los tipos de adaptabilidad familiar muestra diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) en cuanto a valores personales. Esto implicaría que, en la población en estudio, los valores personales entre adolescentes que provienen de familias rígidas, estructuradas, flexibles y caóticas muestran bastante similitud.

Esto es demostrado también por Amaya y Prado (2009) donde señala que los valores son principios que orientan el accionar de las personas hacia una plena convivencia social y armónica. La familia es la encargada de enseñar a vivir los valores que son aprendidos en diferentes contextos. Existen diferentes tipos de familias sin embargo es allí donde no solo se conoce sino se aprende a vivenciarlos, se debe recordar que la familia es la primera escuela de los valores morales, aunque hoy en día algunas familias no lo practican de forma permanente el niño seguirá aprendiendo en otros entornos donde se relaciona. Todo ser humano conoce y es consciente de los valores a pesar que son diferentes en cada país, ciudad, incluso dentro de la familia misma puede darse esquemas diferentes de valores, sin embargo, los valores siempre estarán presentes en el comportamiento humano.

Los valores individualistas muestran ser significativamente diferentes entre familias de adaptabilidad rígida, estructurada, flexible y caótica ( $F = 5.235, p < .01$ ), encontrándose por la prueba de Scheffe ( $p < .05$ ) que la adaptabilidad familiar caótica mostró puntuaciones más altas de valores individualistas que la adaptabilidad familiar rígida y flexible, pero no mostró diferencias con la adaptabilidad estructurada. Dichos resultados concuerdan con lo sostenido por Porta (2001) quien sostiene que los valores individualistas no han perdido su valor sino, es la significación subjetiva que se le otorga, esto indica que la familia de adaptación caótica no genera pérdida de valor como tal sino, provoca un significado diferente y ese significado se hace evidente mediante los comportamientos en el entorno, el sujeto comienza a creer que los

valores no son tan valiosos y que no vale la pena cumplirlos, esto genera una jerarquización de valores y el acento en la clasificación diferente. No obstante, esto no es equivalente a la pérdida de valor sino tienen otra connotación diferente en las relaciones con los demás.

## Capítulo V

### Conclusiones y recomendaciones

#### 1. Conclusiones

Luego de haber realizado el análisis y la discusión de los resultados, se ha llegado a las siguientes conclusiones:

✓ De manera general, se ha encontrado que existen diferencias altamente significativas, significativas y no significativas en la relación entre valores y las dimensiones de los niveles de cohesión y adaptabilidad familiares en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao. Lima.

✓ Asimismo, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a relación entre valores sociales y el nivel de cohesión familiar.

✓ Se ha comprobado que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a relación entre valores personales y el nivel de cohesión familiar.

✓ Del mismo modo, se ha comprobado que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a relación entre valores individualistas y el nivel de cohesión familiar.

✓ Se ha comprobado que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a relación entre valores sociales y el nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada, Callao, Lima.

✓ Asimismo, se comprobó que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a relación entre valores personales y el nivel de adaptabilidad familiar.

✓ Del mismo modo se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a valores individualistas y el nivel de adaptabilidad familiar.

## **2. Recomendaciones**

✓ Que la administración del Colegio Adventista “Alborada” pueda considerar los resultados de la presente investigación, con fines de mejorar la calidad de la educación en valores en los adolescentes que estudian en sus aulas.

✓ Del mismo modo, que se puedan aplicar los hallazgos de esta investigación en la formación de valores de los estudiantes adolescentes de otros colegios adventistas de Lima, debido a las similitudes que tienen como instituciones educativas en materia de los fines y propósitos educativos.

✓ Que se realicen investigaciones que profundicen la comprensión de la relación entre las variables valores y los niveles de cohesión y adaptabilidad en adolescentes del Colegio Adventista “Alborada”, Callao, Lima.

✓ Que se realicen investigaciones con otras poblaciones o muestras de estudio con adolescentes de colegios particulares no religiosos, teniendo en cuenta la relación entre valores y los niveles de cohesión y adaptabilidad familiares a fin de hacer las comparaciones correspondientes.

✓ Realizar réplicas de esta investigación teniendo en cuenta la utilización de otros instrumentos y en otros contextos religiosos o geográficos para poder ampliar los resultados obtenidos.

## Referencias

- Agencia Peruana de Noticias (14 de marzo del 2015). En el Callao la delincuencia juvenil es un problema generacional. Andina Agencia Peruana de noticias Recuperado de <http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-en-callao-delincuencia-juvenil-es-un-problema-generacional-547315.aspx>
- Alarcón, R. (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista peruana de Psicología y trabajo social*, 3 (1), 116-123. Recuperado de: [revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/55](http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/55)
- Amaya, J. y Prado, E. (2009). *Padres obedientes hijos tiranos*. México: Trillas.
- Araujo, L. (2016). Cohesión y adaptabilidad familiar y depresión en adolescentes de una I.E. de Lima (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipan, Chiclayo, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/3092/cohesi%F3n%D3n%20y%20adapta bil;jsessionid=C40CBA5AC889BC7B4972605AA888C45F?sequence=1>
- Baron, R. y Byrne, D. (2005). *Psicología Social*. Madrid: Pearson Educación, S.A.
- Borras, T. (2014). Adolescencia: definición, vulnerabilidad y oportunidad. *Correo Científico Médico*, 18 (1), 5-7. Recuperado de: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1560-43812014000100002&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1560-43812014000100002&script=sci_arttext&tlng=pt)
- Caracuel, M. del P. (2003). Valores éticos en la prensa escrita española, (1960-1965 y 1990-1995) (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España. Recuperada de <http://webs.ucm.es/BUCM/tesis/inf/ucm-t26906.pdf>

- Ceja, L. (26 de abril del 2012). Adaptabilidad y comunicación abierta: cuerpo y alma de las familias empresarias exitosas y saludables. *Grandes Pymes*. Recuperado de: <https://www.grandespymes.com.ar/2012/02/28/adaptabilidad-y-comunicacion-abierta-cuerpo-y-alma-de-las-familias-empresarias-exitosas-y-saludables/>
- Coleman, J., Hendry, L. (1999). *Psicología de la adolescencia*. Ediciones Morata. España.
- Corzo, MT., Pérez, S., Flores, P., Ponce, E., Gómez, F., Gonzales, E., Fernández, M, y Dickinson, M. (1998). Determinantes sociales en la cohesión y adaptabilidad familiar. *Revista El Sevier*, 5 (21), 261-346. Recuperado de: <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-determinantes-sociales-cohesion-adaptabilidad-familiar-15063>
- Duch, L. y Mélich, J. (2004). *Antropología de la vida cotidiana*. Barcelona: Abadia de Montserrat.
- Eduardo, J. (2015). La cultura política argentina: una radiografía. *Questión*, 1 (48), 372- 403. Recuperado de: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/50808/Documento\\_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/50808/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2011). Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, ENDES Continua. (2010). Lima, Perú: Tello.
- Escobar, G., Arredondo, J. y Albarrán, M. (2016). *Ética y valores*. Editorial Patria. México.
- Fabelo, J. (2001). *Los valores y desafíos actuales*. México: BUAP.
- Fajardo, J. (2001). *Manuscritos Económicos y Filosóficos de 1844*. Recuperado de <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/manuscritos/index.htm>

- Gervilla, A. (2008). *Familia y educación familiar. Concepto clave, situación actual y valores*. España: Narcea, S.A.
- Gimeno, A. (1999). *La familia: el desafío de la diversidad*. Barcelona: Ariel Psicología.
- Grimaldo, M. y Mori, M. (2001). La familia y los valores. Un estudio cualitativo en la zona de Manchay (Tesis de pregrado). Universidad San Martín de Porres, Perú. Recuperada de: [http://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU\\_22\\_1\\_la-familia-y-los-valores-un-estudio-cualitativo-en-la-zona-de-manchay.pdf](http://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU_22_1_la-familia-y-los-valores-un-estudio-cualitativo-en-la-zona-de-manchay.pdf)
- Hendrie, K. (2015). ¿Existe una influencia significativa de la cohesión y adaptabilidad familiar percibida por los adolescentes sobre la resiliencia mostrada en escuelas de Nuevo León – México? (Tesis Doctoral). Universidad de Morelia, México. Recuperada de: [dspace.biblioteca.um.edu.mx/.../Tesis%20Karina%20Noelia%20Hendrie%20Kupczynsz](https://space.biblioteca.um.edu.mx/.../Tesis%20Karina%20Noelia%20Hendrie%20Kupczynsz).
- Hernandez, R., Fernández, R. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: MacGraw Hill.
- Hessen, J. (1970). *Tratado de Filosofía*. Buenos Aires: Ed. Sudamericana S.A.
- IESM Noguchi. (2003). Estudio Epidemiológico en Salud Mental en la Sierra Peruana 2003. Informe General. *Anales de Salud Mental*, 19 (1), 1-128. Recuperado de: <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2003-ASM-EESM-SP/files/res/downloads/book.pdf>
- Jiménez, C., Torregrosa, E., Burgos, J. y Uitzil, L. (2013). Conformación de valores entre adolescentes. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 16 (3), 848-862. Recuperado de <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol16num3/Vol16No3Art7.pdf>
- Lafosse, S. (1996). Desafíos para la familia en tiempos de cambio. *Revista de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 5 (29), 140-155. Recuperado de

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/CDC547848766792F05257E2000567443/\\$FILE/Efectos\\_del\\_Abandono\\_Paterno.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/CDC547848766792F05257E2000567443/$FILE/Efectos_del_Abandono_Paterno.pdf)

López, H. (2005). Pautas de transmisión de valores en el ámbito familiar. (Tesis Doctoral).

Universidad de Murcia, España. Recuperada de:  
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10808/LopezLorcaHortensia.pdf;jsessionid=04E1093FA7082191BCFB149C2E756D36?sequence=1>

Martínez-Pampliega, A., Castillo, I., y Sanz, M. (2010). Validez estructural del FACES -20

Versión española de 20 ítems de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(29), 147-165.  
Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645441009.pdf>

Mendiola, A. (2008). Asociación de la funcionalidad familiar y control glucémico de niños

con diabetes tipo 1 (Tesis de pregrado). Universidad Veracruzana, México. Recuperado de:  
<http://core.ac.uk/download/pdf/33659566.pdf>

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2015-2016). *Plan Estratégico local de*

*prevención y tratamiento del adolescente en conflicto con la penal del distrito de Callao Cercado de la Provincia Constitucional del Callao, Puesto 2015-2016*. Recuperado de  
<https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2016/02/Plan-local-Callao-Cercado-Callao-2015.pdf>

Minuchin, S. (2004). *Familias y terapia familiar*. México: Gedisa editorial

Musitu, G. (2000). Socialización familiar y valores en el adolescente: un análisis intercular.

*Anuario de Psicología*, 31 (2), 15-32. Recuperado de  
<https://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/download/61542/88397>



- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A. y Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Sevilla. España. Edición Junta de Andalucía. Recuperado de [http://www.formajoven.org/AdminFJ/doc\\_recursos/201241812465364.pdf](http://www.formajoven.org/AdminFJ/doc_recursos/201241812465364.pdf)
- Olson, D. y Howard, D. (1985). Parent-Adolescent communication and the circumplex model. *Child Development* 56 (2), 438-447. [https://www.jstor.org/stable/1129732?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/1129732?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Ortega, P. y Mínguez, R. (2001). *Los valores en la educación*. Barcelona: Ariel.
- PNAIA (2012). *Plan Nacional de Acción por la Infancia y la Adolescencia*. Lima, Perú: J&O Editores Impresiones S.A.C. Recuperado de [https://www.mimp.gob.pe/webs/mimp/pnaia/pdf/Documento\\_PNAIA.pdf?fbclid=IwAR3waKvtJTTP6S7BNPB\\_awsMPtk9iPExD1e9Z9O2QS-jDVD0Dfdb7qwmxCQ](https://www.mimp.gob.pe/webs/mimp/pnaia/pdf/Documento_PNAIA.pdf?fbclid=IwAR3waKvtJTTP6S7BNPB_awsMPtk9iPExD1e9Z9O2QS-jDVD0Dfdb7qwmxCQ)
- Papalia, D. (2000). *Desarrollo infantil y de la adolescencia*. Estados Unidos: McGrill
- Papert, S. (1997). *La familia conectada. Padres, hijos y computadoras*. Argentina. Emecé Editores. Recuperado de: <http://www.bibliopsi.org/docs/carreras/obligatorias/CFG/genetica/zalazar/Papert%20La%20familia%20conectada.pdf>
- Pertegal, M., Oliva, A. y Hernando, A. (2010). Los programas escolares como promotores del desarrollo positivo adolescente. *Cultura y educación*, 22 (1), 53-66. DOI: 10.1174/113564010790935169
- Porta, M. (12 de marzo de 2011). La crisis de valores y el individualismo. La tercera. Recuperado de: [https://www.abc.es/opinion/abcp-crisis-valores-individualismo-201103120000\\_noticia.html](https://www.abc.es/opinion/abcp-crisis-valores-individualismo-201103120000_noticia.html)

- Ramos, D. (2016). *Valores y Funcionamiento Familiar de Adolescentes en una institución educativa parroquial del asentamiento humano "Portada de Manchay"* (Tesis de pregrado). Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Rodríguez, N. (mayo del 2012). Un acercamiento a la familia desde una perspectiva sociológica. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/cccss/20/nerf.html>
- Salazar, J. (2006). *Psicología Social*. México. Trillas.
- Sandoval, M. (2007). Sociología de los valores y la juventud. *Última década*, 15 (27), 26-31. Recuperado de: [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-22362007000200006](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22362007000200006)
- Satir, V. (1983). *Relaciones Humanas en el Núcleo Familiar*. México, Ed. Pax.
- Shaughnessy, J.J., Zechmeister, E.B., & Zechmeister, J.S. (2012). *Research Methods in Psychology* (9<sup>th</sup> ed.). New York, NY, US: McGrawHill.
- Sigüenza, W. (2015). Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson. (Tesis de Maestría). Universidad de Cuenca, Ecuador. Recuperado de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Suárez, M. (2006). El médico familiar y la atención a la familia. *Revista Paceña de Medicina familiar*, 3 (4), 10-21. Recuperado de: [https://issuu.com/coordtic/docs/el\\_medico\\_familiar\\_y\\_la\\_atencion\\_a\\_la\\_familia](https://issuu.com/coordtic/docs/el_medico_familiar_y_la_atencion_a_la_familia)
- Torres, B. (2014). Adaptabilidad-cohesión familiar en familias con un integrante diabético mediante el uso de Faces III en la unidad de medicina familiar n ° 92 del IMSS en el periodo de mayo de 2011 a noviembre de 2013. (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del estado de México. México. Recuperada de:

<http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/14553/412008.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Tueros, R. (2004). Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. Recuperado de: [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/2728/Tueros\\_cr\(1\).pdf?sequence=1](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/2728/Tueros_cr(1).pdf?sequence=1)

UNHCR-ACNUR (abril del 2016). Educación en valores: Una herramienta para el cambio. Agencia de la ONU para los Refugiados comité español. Recuperado de <https://www.acnur.org/publications/educ/5c9903164/respiremos-inclusion-en-espacios-educativos-propuesta-metodologica-para.html?query=educacion%20en%20valores>

UNICEF (diciembre del 2013). Situación del país-Adolescencia. Recuperado de: [https://www.unicef.org/lac/sites/unicef.org.lac/files/2018-04/UNICEF\\_Situacion\\_de\\_Adolescentes\\_y\\_Jovenes\\_en\\_LAC\\_junio2105.pdf](https://www.unicef.org/lac/sites/unicef.org.lac/files/2018-04/UNICEF_Situacion_de_Adolescentes_y_Jovenes_en_LAC_junio2105.pdf)  
[T\\_PneAhUkwFkKHYfpBRIQFjAAegQIChAB&url=https%3A%2F%2Fwww.unicef.org%2Fperu%2Fspanish%2Fchildren\\_3789.htm&usg=AOvVaw2VogtHu9eR7hLlOadBJHCf](https://www.unicef.org/lac/sites/unicef.org.lac/files/2018-04/UNICEF_Situacion_de_Adolescentes_y_Jovenes_en_LAC_junio2105.pdf)

Vela, R., Anaya, D., Días, F. y Gonzáles, E. (2012). Cohesión y Adaptabilidad Familiar y Autocepto de los estudiantes, institución educativa técnico industria, Bagua. *ACC CIETNA para el cuidado de la salud*, 2 (2), 12-20. DOI: <https://doi.org/10.35383/cietna.v2i2.144>

White, E. (1959). *Hogar Cristiano. Argentina*: Asociación Casa Editora Sudamericana.

White, E. (1881). *Testimonies for de church*. Argentina: Asociación Publicadora Interamericana.

White, E. (1985). *Patriarcas y Profetas. Argentina*: Asociación Casa Editora Sudamericana.

Zambrano, A. (2011). Cohesión, adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de Institución Educativas del Callao. (Tesis de Maestría). Universidad Alas Peruanas, Perú.

Anexo 1

Matriz de consistencia de metodológica

<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Metodología</b>
General	General	General	
¿Cuál es la relación entre adaptabilidad familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada?	Determinar si existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada.	Existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada	
Especifico	Especifico	Especifico	
1. ¿Cuál es la relación entre adaptabilidad y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada?	1. Determinar si existe relación significativa entre adaptabilidad y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Alborada.	1. Existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enfoque cuantitativo</li> <li>- Diseño no experimental</li> <li>- Alcance correlacional</li> <li>- Corte Transversal</li> </ul>
2. ¿Cuál es la relación entre cohesión familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada?	2. ¿Determinar si existe relación significativa entre cohesión familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada?	2. Existe relación significativa entre cohesión familiar y la escala de valores en los adolescentes del Colegio Adventista Alborada.	

## Anexo 2

### Escala de Valores para Adolescentes

Nombre.....Edad.....Sexo.....

Grado.....

A continuación, puntúa en una escala del 1 al 7 como son de importante para ti las siguientes cuestiones. Recuerda no dejes ninguna frase sin contestar.

Nada importante	Poco importante	Algo importante	Importante	Bastante importante	Muy importante	Lo más importante
1	2	3	4	5	6	7

1	Hacer las cosas lo mejor que se pueda incluso cuando se tenga que hacer algo que no gusta	1	2	3	4	5	6	7
2	Recibir elogios de las demás personas	1	2	3	4	5	6	7
3	Ser admirado por los demás	1	2	3	4	5	6	7
4	Defender los derechos de los demás	1	2	3	4	5	6	7
5	Pertenecer o participar en organizaciones	1	2	3	4	5	6	7
6	Involucrarse de manera activa en los grupos, asociaciones u organizaciones a las que se pertenece	1	2	3	4	5	6	7
7	Dedicar parte del tiempo de uno a ayudar a los demás	1	2	3	4	5	6	7
8	Responder a las necesidades de los demás	1	2	3	4	5	6	7
9	Ser sincero con los demás	1	2	3	4	5	6	7
10	Ayudar a asegurar un trato justo para todo el mundo	1	2	3	4	5	6	7
11	Luchar contra las injusticias sociales	1	2	3	4	5	6	7
12	Participar en algún grupo comprometido socialmente	1	2	3	4	5	6	7

13	Buscar cualquier oportunidad para divertirse	1	2	3	4	5	6	7
14	Comportarse de acuerdo con los principios en los que se cree	1	2	3	4	5	6	7
15	Divertirse a toda costa	1	2	3	4	5	6	7
16	Trabajar para el bienestar de los demás	1	2	3	4	5	6	7
17	Ser leal y fiel con los demás	1	2	3	4	5	6	7
18	Ganarse la confianza de la gente siendo leal y honesto	1	2	3	4	5	6	7
19	Que las demás personas me admiren	1	2	3	4	5	6	7
20	No culpar a otros de nuestros errores	1	2	3	4	5	6	7
21	Reconocer y asumir la responsabilidad cuando se ha hecho algo mal	1	2	3	4	5	6	7
22	Defender lo que se cree, aunque no sea bien visto por los demás	1	2	3	4	5	6	7
23	Hacer cosas que resulten placenteras para uno mismo	1	2	3	4	5	6	7
24	Actuar de acuerdo con lo que se piensa, aunque no sea compartido por otros	1	2	3	4	5	6	7

### Anexo 3

#### Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Apellidos y Nombres.....Edad.....  
 Padre ( ) Madre ( ) Nro. Hijo .....Otro.....Sexo: M ( ) F ( )  
 Nivel de Instrucción.....Ocupación.....

#### Instrucciones

A continuación, va a encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia.

Por eso Ud. encontrará cinco (5) posibilidades de respuesta para cada pregunta.

- Casi nunca.....(1)
- Una que otra vez.....(2)
- A veces.....(3)
- Con Frecuencia.....(4)
- Casi Siempre.....(5)

Le pedimos a Ud. que se sirva leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente marcando con una (x) la alternativa que según Ud. refleja cómo vive en su familia.

1	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene	1	2	3	4	5
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina	1	2	3	4	5
5	Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata	1	2	3	4	5
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes	1	2	3	4	5
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia	1	2	3	4	5



8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos discuten juntos las sanciones	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia	1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes	1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia	1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia	1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa	1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones	1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quien es o quiénes son los líderes en nuestra familia	1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores del hogar	1	2	3	4	5

## Anexo 4

### Autorización para la aplicación de instrumentos

Lima, 22 de Octubre del 2017

Lic. Adonia Agripina Carrillo Cotillo  
Institución Educativa Adventista Alborada  
Presente

Mediante la presente me dirijo ante usted para solicitarle tenga a bien permitirme aplicar a los alumnos del nivel secundario, 03 instrumentos de medición cuyos resultados contribuirán al trabajo de investigación que estoy realizando para obtener el título de Magister en Ciencias de la Familia con mención en Terapia Familiar.

La investigación lleva por título "*Funcionalidad Familiar y Valores en adolescentes del colegio Adventista Alborada de la provincia del Callao, Lima, 2017*", los resultados obtenidos en dicha investigación permitirán conocer la percepción que tienen los alumnos del nivel secundario sobre sus valores y cómo éstos influyen en su comportamiento a nivel familiar y social.

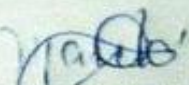
Los instrumentos de medición que se aplicarán son:

1. Escala de Valores para Adolescentes
2. Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES III (versión real)
3. Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES III (versión ideal)

A la vez solicito, de ser posible, aplicar los instrumentos el día lunes 30 de octubre del presente año, en el horario que ustedes designen.

Agradezco de antemano su buena disposición y apoyo.

Atentamente,

  
Marcia Tuesta Viveros  
Psicóloga tesista



  
**AUTORIZADO**

## Anexo 5

### Validez Juicio de Expertos

#### INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

##### Instrucciones

El presente instrumento tiene como finalidad determinar la escala de valores en adolescentes a partir de los 12 años de edad.

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **Valores sociales, Valores Personales y Valores Individualistas**. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones que hubiera.

Juez N°: \_\_\_\_\_ Fecha actual: 16-10-17

Nombres y Apellidos del Juez: Quiroz Soto, Ruth Evelyn

Institución donde labora: Universidad Peruana Unión

Años de experiencia profesional o científica: 9 años

**ESCALA DE VALORES DE ADOLESCENTES**  
**INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)**

Nº	Bloques e ítems	Claridad		Congruencia		Contexto		Dominio del constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	<b>Valores Sociales</b> Pertener o participar en organizaciones sociales.	✓		✓		✓		✓		
	Involucrarse de manera activa en los grupos, asociaciones u organizaciones a las que se pertenece.	✓		✓		✓		✓		
	Participar en algún grupo comprometido socialmente.	✓		✓		✓		✓		
	Dedicar parte del tiempo de uno a ayudar a los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Responder a las necesidades de los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Trabajar para el bienestar de los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Defender los derechos de los demás	✓		✓		✓		✓		
	Ayudar a asegurar un trato justo para todo el mundo.	✓		✓		✓		✓		
	Luchar contra las injusticias sociales	✓		✓		✓		✓		
	Ser sincero con los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Ser leal y fiel con los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Ganarse la confianza de la gente	✓		✓		✓		✓		



Valores Personales		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
	Comportarse de acuerdo con los principios en los que se cree.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Defender lo que se cree aunque no sea bien visto por los demás.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Actuar de acuerdo con lo que se piensa aunque no sea compartido por otros.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Hacer las cosas lo mejor que se pueda incluso cuando se tenga que hacer algo que no me gusta.	✓		✓		✓		✓		✓	
	No culpar a otros de nuestros errores.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Reconocer y asumir la responsabilidad cuando se ha hecho algo mal.	✓		✓		✓		✓		✓	
Valores Individualistas		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
	Recibir elogios de las demás personas.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Ser admirado por los demás.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Que las demás personas me admiren.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Buscar cualquier oportunidad para divertirse.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Divertirse a toda costa.	✓		✓		✓		✓		✓	
	Hacer cosas que resulten placenteras para uno mismo.	✓		✓		✓		✓		✓	

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

**Instrucciones**

El presente instrumento tiene como finalidad determinar la escala de valores en adolescentes a partir de los 12 años de edad.

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **Valores sociales, Valores Personales y Valores Individualistas**. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones que hubiera.

Juez N°: \_\_\_\_\_ Fecha actual: 26/10/2017  
Nombres y Apellidos del Juez: Damanis S. Quintero Zúñiga  
Institución donde labora: UPew  
Años de experiencia profesional o científica: 17 años

**ESCALA DE VALORES DE ADOLESCENTES**  
**INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)**

Nº	Bloques e ítems	Claridad		Congruencia		Contexto		Dominio del constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Valores Sociales									
	Pertenecer o participar en organizaciones sociales.		X	✓		✓		✓		ejemplo?.....
	Involucrarse de manera activa en los grupos, asociaciones u organizaciones a las que se pertenece.	✓		✓		✓		✓		
	Participar en algún grupo comprometido socialmente. <u>pp</u>		X	✓		✓		✓		no queda claro
	Dedicar parte del tiempo de uno a ayudar a los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Responder a las necesidades de los demás.	✓		✓		✓		✓		Atender?
	Trabajar para el bienestar de los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Defender los derechos de los demás	✓		✓		✓		✓		
	Ayudar a asegurar un trato justo para todo el mundo.		X	✓		✓		✓		¿os/te robarían?
	Luchar contra las injusticias sociales	✓		✓		✓		✓		
	Ser sincero con los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Ser leal y fiel con los demás.	✓		✓		✓		✓		
	Ganarse la confianza de la gente <u>los demás</u>	✓		✓		✓		✓		

Como lo p' adolescentes puziro redactor items en primera persona.

Valores Personales		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
	Comportamiento de acuerdo con los principios en los que <del>se cree</del> <u>se cree</u>	/		/		/		/	
	Defender lo que <del>se cree</del> aunque no sea bien visto por los demás.	/		/		/		/	
	Actuar de acuerdo con lo que <del>se piensa</del> aunque no sea compartido por otros.	/		/		/		/	
	Hacer las cosas lo mejor que <del>se pueda</del> incluso cuando <del>se tenga</del> que hacer algo que no me gusta.	/		/		/		/	
	No culpar a otros de <u>nuestros</u> <del>errores</del> <u>errores</u> .		X	/		/		/	Quitar culpa...
	Reconocer y asumir la responsabilidad cuando <del>se ha</del> hecho algo mal.	/		/		/		/	
	<b>Valores Individualistas</b>	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
	Recibir elogios de las demás personas.	/		/		/		/	
	Ser admirado por los demás.	/		/		/		/	Es lo mismo oje
	Que las demás personas me admiren.	/		/		/		/	parecidos.
	Buscar cualquier oportunidad para divertirse.	/		/		/		/	
	Divertirse a toda costa.	/		/		/		/	
	Hacer cosas que resulten placenteras para uno mismo.	/		/		/		/	



**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

**Instrucciones**

El presente instrumento tiene como finalidad determinar la escala de valores en adolescentes a partir de los 12 años de edad.

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **Valores sociales, Valores Personales y Valores Individualistas**. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones que hubiera.

Juez N°: \_\_\_\_\_ Fecha actual: 19-10-17  
Nombres y Apellidos del Juez: Chelita Santillán Mejía  
Institución donde labora: UPeU  
Años de experiencia profesional o científica: 14 Años

Valores Personales		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Comportarse de acuerdo con los principios en los que se cree.		/		/		/		/		/	
Defender lo que se cree aunque no sea bien visto por los demás.		/		/		/		/		/	
Actuar de acuerdo con lo que se piensa aunque no sea compartido por otros.		/		/		/		/		/	
Hacer las cosas lo mejor que se pueda incluso cuando se tenga que hacer algo que no me gusta.		/		/		/		/		/	
No culpar a otros de nuestros errores.		/		/		/		/		/	
Reconocer y asumir la responsabilidad cuando se ha hecho algo mal.		/		/		/		/		/	
<b>Valores Individualistas</b>		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Recibir elogios de las demás personas.		/		/		/		/		/	
Ser admirado por los demás.		/		/		/		/		/	
Que las demás personas me admiren.		/		/		/		/		/	
Buscar cualquier oportunidad para divertirse.		/		/		/		/		/	
Divertirse a toda costa.		/		/		/		/		/	
Hacer cosas que resulten placenteras para uno mismo.		/		/		/		/		/	

Comportarme... en los que creo

lo que creo...

con lo que pienso

lo mejor que pueda  
o... cuando tenga que

hacer algo que no me gusta por sus errores

evitar culpar a otros cuando he hecho algo mal

divertirme

... cosas que me resulten placenteras

CRB  
Chelita Santillán Mejía

## Anexo 6

### Resultados de la confiabilidad

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		N	%
Casos	Válido	107	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	107	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,877	24

### Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Hacer las cosas lo mejor que se pueda incluso cuando se tenga que hacer algo que no gusta	98,16	371,248	,373	,874
2. Recibir elogios de las demás personas	98,61	371,580	,279	,877
3. Ser admirado por los demás	98,71	364,661	,407	,873
4. Defender los derechos de los demás	97,28	362,090	,510	,871
5. Pertenecer o participar en organizaciones	98,03	354,046	,520	,870

6. Involucrarse de manera activa en los grupos, asociaciones u organizaciones a las que se pertenece	98,10	353,169	,593	,868
7. Dedicar parte del tiempo de uno a ayudar a los demás	97,61	359,241	,550	,870
8. Responder a las necesidades de los demás	97,79	359,391	,531	,870
9. Ser sincero con los demás	96,78	365,025	,435	,873
10. Ayudar a asegurar un trato justo para todo el mundo	97,62	353,635	,649	,867
11. Luchar contra las injusticias sociales	97,36	355,759	,532	,870
12. Participar en algún grupo comprometido socialmente	98,03	357,650	,558	,869
13. Buscar cualquier oportunidad para divertirse	97,39	361,241	,455	,872
14. Comportarse de acuerdo con los principios en los que se cree	97,07	365,250	,390	,874
15. Divertirse a toda costa	97,54	380,100	,116	,883
16. Trabajar para el bienestar de los demás	97,75	354,568	,642	,867
17. Ser leal y fiel con los demás	96,87	357,643	,544	,870
18. Ganarse la confianza de la gente siendo leal y honesto	96,50	355,875	,618	,868
19. Que las demás personas me admiren	98,51	357,705	,506	,871
20. No culpar a otros de nuestros errores	97,68	363,917	,342	,876

21. Reconocer y asumir la responsabilidad cuando se ha hecho algo mal	96,74	358,667	,548	,870
22. Defender lo que se cree aunque no sea bien visto por los demás	97,42	368,737	,341	,875
23. Hacer cosas que resulten placenteras para uno mismo	98,04	372,885	,257	,878
24. Actuar de acuerdo con lo que se piensa aunque no sea compartido por otros	97,64	374,045	,250	,878

## Anexo 7

### Consentimiento informado

Hola, mi nombre es Marcia Elizabeth Tuesta Viveros, estudiante de la Escuela de posgrado maestría Ciencia de la Familia, Terapia Familiar de la Universidad Peruana Unión.

Este cuestionario tiene como propósito de evaluar la adaptabilidad familiar y los valores en los adolescentes. Dicha información será útil para cumplir los objetivos de la investigación titulada: *Diferencias en cuanto a valores según el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes del colegio adventista “Alborada” de la provincia del Callao, Lima, 2018.*

Su participación es totalmente voluntaria y no será obligatoria llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario, así mismo, puede dejar de llenar el cuestionario en cualquier momento, si así lo decide.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a: mar@upeu.edu.pe.

He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio

.....  
Nombre y firma