

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



Una Institución Adventista

**Influencia entre liquidez y rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear del Perú
S.A. durante los periodos 2012 al 2018**

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de Bachiller en Contabilidad y
Gestión Tributaria

Por:

Ramirez Huaman Samira Yalis
Maldonado Guardamino Ivan Moises

Asesor:

Mg. Iván Apaza Romero

Lima-Ñaña 2020

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

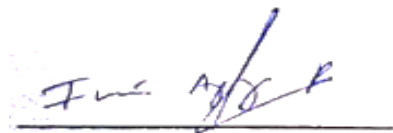
Mg. Iván Apaza Romero, de la Facultad de Ciencias empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente trabajo de investigación titulado: "INFLUENCIA ENTRE LIQUIDEZ Y RENTABILIDAD FINANCIERA: CASO DE LA COMPAÑÍA GOODYEAR DEL PERÚ S.A. DURANTE LOS PERIODOS 2012 AL 2018" constituye la memoria que presentan los estudiantes Samira Yalis Ramirez Huaman e Ivan Moises Maldonado Guardamino para aspirar al grado de bachiller en Contabilidad y Gestión Tributaria, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este trabajo de investigación son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, a los 21 días de julio del 2020.



Mg. Iván Apaza Romero
Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 21 días.... días del mes de.....julio.....del año 2020... siendo las...15:30 horas, se reunieron en la..... Sala Virtual Zoom de la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del Señor Presidente del jurado: ... Mg. Margarita Jesús Ruiz Rodríguez ..., el secretario: Mg. Iván Apaza Romero y el miembro: ... Mg. Carlos Alberto Vásquez Villanueva ...y el asesor..... con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado: ..."Influencia entre liquidez y rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear del Perú S.A. durante los periodos 2012 al 2018"de los estudiantes: a) Ramirez Huaman. Samira Yalis ...b) Maldonado Guardamino. Ivan Moises ... conducente a la obtención del grado académico de Bachiller enContabilidad y Gestión Tributaria.....con-mención-en.....

El Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el (la) / (los) (las) candidato (a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Ramirez Huaman, Samira Yalis

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	Muy bueno	Sobresaliente

Candidato (b): Maldonado Guardamino, Ivan Moises

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	Muy bueno	Sobresaliente

(') Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó las candidatas a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente



Secretario

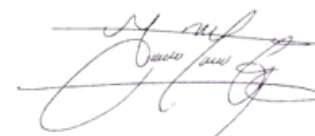
Asesor

Miembro

Miembro



Candidato/a (a)



Candidato/a (b)

Dedicatoria

A mis padres por su apoyo incondicional y en especial a mi familia, que fue participe de este proyecto realizado y que me motivaron a hacer realidad este logro académico y éxito alcanzado.

Samira Yalis Ramirez Huaman

A mis padres y familiares a quienes les dedico todo mi esfuerzo por realizar este trabajo de investigación y gratitud por el apoyo que me brindaron.

Ivan Moises Maldonado Guardamino

Agradecimiento

En primer lugar, a Dios, nuestro salvador, por su amor incondicional que nos brinda cada día y el apoyo mutuo.

A nuestra alma máter, la Universidad Peruana Unión, por formarnos como profesionales íntegros, misioneros e innovadores.

A nuestros docentes de la E.P de contabilidad por su guía constante y motivación para el logro de esta carrera profesional.

A nuestro asesor, el Mg. Iván Apaza Romero, por su tiempo valioso concedido para la elaboración del artículo de investigación y que se logró satisfactoriamente.

Índice

DECLARACIÓN JURADA	2
ACTA DE SUSTENTACIÓN	3
Dedicatoria.....	3
Agradecimiento.....	5
Resumen.....	7
Abstract	8
Introducción	9
Metodología	11
<i>Base y análisis de datos</i>	11
<i>Técnicas de recolección de datos y procesamiento de información</i>	12
Resultados	14
<i>Resultados descriptivos</i>	14
<i>Resultados inferenciales</i>	16
<i>Modelo de rentabilidad neta en relación a la liquidez</i>	20
Discusión	22
Conclusiones	25
Referencias	27
Figuras y Tablas	29
<i>Tablas descriptivas</i>	29
Tabla 1 <i>Variables de liquidez y rentabilidad financiera</i>	29
Tabla 2 <i>Series de datos de indicadores financieros por año</i>	30
Tabla 3 <i>Series de datos de indicadores financieros por trimestres</i>	31
<i>Tablas Inferenciales</i>	32
Tabla 4 <i>Modelo del rendimiento de inversión en relación a la liquidez: prueba ANOVA</i>	32
Tabla 5 <i>Resumen de modelo de rendimiento de inversión en relación a la liquidez</i>	32
Tabla 6 <i>Coefficientes de determinación del rendimiento de inversión</i>	33
Tabla 7 <i>Modelo del apalancamiento financiero en relación a la liquidez: prueba ANOVA</i>	33
Tabla 8 <i>Resumen de modelo de apalancamiento financiero en relación a la liquidez</i>	34
Tabla 9 <i>Coefficiente de determinación del apalancamiento financiero</i>	34
Tabla 10 <i>Modelo de rentabilidad neta en relación a la liquidez: prueba ANOVA</i>	35
Tabla 11 <i>Resumen de modelo de rentabilidad neta en relación a la liquidez</i>	35
Tabla 12 <i>Coefficiente de determinación de la rentabilidad neta</i>	36
Anexos	37
<i>Copia de inscripción de perfil de proyecto de tesis aprobado en formato artículo</i>	39
<i>Evidencia de sumisión de artículo- (Expedito)</i>	40

Influencia entre liquidez y rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear del Perú S.A. durante los periodos 2012 al 2018

Influence between liquidity and financial profitability: the case of the company Goodyear del Perú S.A. during the periods 2012 to 2018

Samira Yaliz Ramirez Huamán ^{a*}, Ivan Moises Maldonado Guardamino ^{b*}

¹*Escuela Profesional de Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión, Perú*

Resumen

El análisis de indicadores financieros proporciona información para ver la estabilidad económica de una empresa; por ello, el objetivo de la investigación es determinar la influencia entre la liquidez y rentabilidad financiera de la compañía Goodyear del Perú S. A dentro de los periodos 2012 al 2018. Se desarrolló mediante el enfoque cuantitativo, a nivel explicativo, bajo el diseño no experimental de corte transversal. La población conformada por un total de 28 estados financieros fue analizada y procesada a través de ratios de razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo, correspondientes a la liquidez; asimismo, se analizaron ratios de rendimiento de inversión, apalancamiento financiero y rentabilidad neta, correspondientes a la rentabilidad financiera. Bajo la prueba de correlación de regresión múltiple se determinó la influencia entre rendimiento de inversión y liquidez ($R=53,2\%$), así como entre apalancamiento financiero y liquidez ($R=54,8\%$); sin embargo, a pesar que la liquidez influye con la rentabilidad neta ($R=25,8\%$) no se encontró suficiente significancia para ser un factor determinante, debido a que el fondo de la empresa está constituido en su mayoría por activos requeridos a créditos. Se concluye que existe pertinencia entre la liquidez y rentabilidad financiera; por el uso del método de integración por componentes y regresión, ya que permitió delimitar la exactitud muy independiente al margen de error que posee cada ratio, resultado así una significancia favorable.

Palabras clave: Indicadores de liquidez y rentabilidad financiera, analisis economico y financiero

Abstract

The analysis of financial indicators provides information to see the economic stability of a company; therefore, the objective of the research is to determine the influence between the liquidity and financial profitability of the company Goodyear del Perú S. A within the periods 2012 to 2018. It was developed using the quantitative approach, at an explanatory level, under the design no experimental cross section. The population made up of a total of 28 financial statements was analyzed and processed through ratios of current ratio, cash ratio and working capital, corresponding to liquidity; Likewise, investment return ratios, financial leverage and net profitability, corresponding to financial profitability, were analyzed. Under the multiple regression correlation test, the relationship between investment return and liquidity ($R= 53,2\%$), as well as between financial leverage and liquidity ($R= 54,8\%$) was determined; however, despite the fact that liquidity is related to net profitability ($R= 25,8\%$), not enough significance was found to be a determining factor, since the company's fund is mostly made up of assets required to credits. It is concluded that there is relevance between liquidity and financial profitability; by the use of the method of integration by components and regression, since it allowed delimiting the very independent accuracy to the margin of error that each ratio has, thus resulting in a favorable significance.

Keywords: liquidity and financial profitability indicators, economic and financial analysis

Introducción

Generalmente; las entidades deben tener un manejo adecuado de la liquidez y la rentabilidad que garantice la estabilidad económica; pero cuando se presenta una crisis financiera, estos dos conceptos se confrontan, convirtiéndose en un dilema, por ende, la investigación se enfoca en predeterminar el uso de indicadores financieros como la liquidez y la rentabilidad financiera teniendo en cuenta que estos son los instrumentos financieros más populares dentro del estudio económico de las entidades. Este artículo ha sido abordado de manera eventual ya que se contextualiza dentro de los análisis de sistemas financieros, con la aplicación de respectivos indicadores para su medición. Mendoza (2017) bajo la teoría de Modigliani-Miller refiere que uno de los puntos críticos en el riesgo de liquidez y la optimización de la rentabilidad financiera en donde se maximiza el valor de las posiciones en el mercado. Sin embargo Terry & Nina (2016) aplicó el método cuantitativo para la empleabilidad de mecanismos en las empresas corporativas como la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) y recién de ese modo poder ver las significancia de la liquidez con las demás informaciones publicadas en los portales de las instituciones.

Armas (2016) manifiesta que el indicador de liquidez es la clave para mantener los activos en forma líquida, es una buena forma de poder responder rápidamente a las obligaciones, y el activo más líquido es el efectivo, así mismo la rentabilidad financiera permite evaluar si los costos están bajo control o si los ingresos son suficientes para la solvencia de la entidad. Sin embargo Gutierrez (2018), difiere al considerar que un nivel alto de liquidez no siempre muestra tener una rentabilidad precisa, ya que la liquidez se engloba en el cumplimiento de pago, y la rentabilidad es medida de productividad de los fondos de la empresa, si bien tienen similitud, pero cada uno de esos indicadores se diferencia simultáneamente. Por ello si la empresa debe liquidar en el sentido estático, afectará negativamente a la rentabilidad ya que parte del capital se congelará en los activos corrientes.

El análisis de liquidez y rentabilidad financiera de las empresas manufactureras, normalmente brindan una estática relación establecida. Tal resultado confirma el estudio de Pimentel & Lima (2011) presentando la veracidad en que los términos sinónimos a contraposición describen de forma óptima tal relación. Muchas de las empresas peruanas del rubro manufactura se centran en los indicadores multidimensional los cuales no muestran la eficiencia exacta de la economía, ya que el uso regular es más en los países de desarrollo es el caso de Nigeria y Eslovenia, ya que sus empresas internacionales como *Central Bank of Nigeria*, CBN o *Electro Company HSE* son más representativas en el uso de ese tipo de indicador multidimensional.

Por otro lado, Ambrosio (2015), considera al capital de trabajo más que una variable, como una medida de la liquidez global, ya que mientras mayor es el margen en que los activos circulantes cubren los compromisos a corto plazo, mayor es la capacidad de pago generada por la empresa para la cancelación de deudas. Sin embargo, Ingry (2017) obtiene muestras de empresas manufacturas ubicadas en Trujillo por 10 años; los métodos financieros por los que obtiene sus resultados son con las variables ROE y ROI. Los resultados de dicho estudio arrojaron la deficiente gestión administrativa de las entidades estudiadas, teniendo como consecuencia una limitación en el acceso de créditos, esta situación es muy común cuando la compañía está en expansión, es decir, va generando resultados positivos, pero como amplía su mercado, todo lo que gana lo sigue reinvertiendo, y a pesar de su reinversión sigue teniendo una demanda insatisfecha y se endeuda para ampliar sus recursos.

Es por ello que un previo análisis de liquidez y rentabilidad financiera es factible y de suma importancia, ya que puede delimitar una situación, en que la empresa tenga un índice de rentabilidad alto y un índice de liquidez bajo; es decir si la empresa está ganando dinero, es debido a que sus precios de ventas son superiores a sus costos, y a su vez puede cumplir con sus deudas, en un periodo correspondiente. (Rodríguez & Nickel, 2014)

Metodología

Base y análisis de datos

Previamente se hizo un análisis descriptivo antes de determinar la influencia entre liquidez y rentabilidad financiera de la compañía Goodyear del Perú S.A, durante el periodo 2012 al 2018, lo cual se manifiesta mediante la propuesta de Vazquez (2017) que para una mayor estabilidad económica complementa la división de la compañía en tablas de contingencia, agrupándose en dos categorías: empresa de alta liquidez y alta rentabilidad; empresa de baja rentabilidad y bajo liquidez en riesgo; por ende en nuestro trabajo de investigación se complementa lo expuesto, para delimitar una mayor estabilidad financiera en concordancia con los ratios usados. Por otra parte, también se recopiló la base de datos financieros sustanciales de la compañía, siendo una de las empresas manufactureras que tiene un mayor incremento económico, debido a la venta y exportación de autopartes a nivel de Latinoamérica. Se tomó como punto de partida el año 2012 debido a que la empresa Goodyear en el rubro contable de saldo por cobrar ascendió periódicamente debido a los contratos suscritos con otras entidades.

Se tomó como unidad de análisis a los estados financieros de la compañía, publicado en la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), la población objeto de estudio está conformada por los estados de situación financiera y los estados de resultados de 7 periodos anuales comprendido en los periodos 2012-2018. Haciendo un total de 28 estados financieros, de modo que la población se analizó totalmente por medio de los estados financieros, para responder al planteamiento del problema. El muestreo es intencional siendo que el número de población abarca a los estados financieros anuales de la compañía y por ende no se realiza la toma de muestra específica. Pomalaza & santiago (2016) manifiestan que la investigación es a nivel de profundidad, ya que cuenta con un alcance explicativo, y permite poner en manifiesto la influencia entre la liquidez y la rentabilidad financiera; así mismo, permite delimitar el rendimiento que obtenga la empresa a nivel de utilidades. También se enfoca en un nivel correlacional porque mide el grado de similitud entre las variables bajo el análisis estadístico. (Davila, 2016)

La temporalidad que se usó en la investigación es de corte transversal, debido a que se tomaron datos específicos. Así mismo este estudio fue de forma cuantitativa, tomándose como base la estructura de estados financieros, en este caso la liquidez, se ve reflejado en el estado de situación financiera, con la nomenclatura de efectivo y equivalente de efectivo y va en contraste con los recursos, porque a una mayor propensión de ventas de mercadería, mayor será el rendimiento de ganancia.

Técnicas de recolección de datos y procesamiento de información

Con respecto a las técnicas de estudio, Tapia (2014) manifiesta que la implementación de técnicas de recolección es como una fuente de procesos que facilitan el objeto de estudio. Por ello, para el trabajo de investigación se usó la técnica de análisis documental mediante el análisis correspondiente, ya que este método permite evaluar de manera más fiable investigaciones cuantitativas y de ese modo determinar la finalidad del problema específico. De ese mismo modo se usó la técnica de análisis vertical, horizontal y documental porque se cuenta con datos secundarios, a la vez permitirán abordar con mayor agilidad el problema pertinente de la compañía. Otra técnica fundamental que se aplicó es la estadística inferencial, ya que en consideración al objetivo planteado se pretende abarcar resultados y procedimientos secuenciales relacionados a la información financiera con las cuales se deducen una determinada hipótesis verdadera mediante los indicadores de liquidez y rentabilidad, y a partir de ello se llega a una conclusión.

Para la recolección de fuente de datos se procedió a elaborar una ficha sistematizada, elaborada en base a la información financiera. Para ello se delimitaron las dimensiones de la rentabilidad como: rendimiento de inversión, apalancamiento financiero y rentabilidad neta. De igual manera, la liquidez con sus dimensiones como: razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo. Posteriormente se procedió a la validez de instrumentos mediante expertos. En lo cual también están sujetas a la validez de los datos de los estados financieros, que fueron regulados por la Comisión Nacional Supervisora de Empresas y Valores quien por medio de resolución CONASEV N° 00030-2003, indicó a la Asamblea de Asociados de la Bolsa de Valores de Lima las garantías de las sociedades agentes en bolsa y así mismo mantener la confiabilidad de información.

Por correspondiente, se detalla a continuación los indicadores usados para determinar su influencia tomando como variable dependiente a la liquidez e independiente a la rentabilidad financiera, tal como se muestra en la Tabla 1.

Para el procesamiento de datos, se realizó un análisis de datos de corte transversal ya que se pretendió explicar el comportamiento de los hallazgos obtenidos de forma en que se va desarrollando el estudio. Se usó el Excel como una planilla de cálculos, para organizar, manejar y calcular la información numérica ordinal de los estados financieros examinados y de ese modo darle una mayor veracidad y facilidad a la indagación de las nomenclaturas de cada cuenta. También se manejó el análisis documental, ya que es una de las principales técnicas de recolección de datos cuando se realiza una investigación que pretende recolectar información de diferentes periodos de tiempo para hacer estudios comparativos cuantitativos.

Se utilizó el programa estadístico informático SPSS orientado a la realización de análisis estadísticos ya que se manejó una gran cantidad de datos numéricos y en donde se analizó el nivel de liquidez y rentabilidad financiera tales como bajo, medio, alto. Después de ello, la prueba estadística de regresión lineal y coeficiente para delimitar si los datos obtenidos tienen una mayor significancia y de ese modo, para emitir un diagnóstico financiero, determinando tendencias que son útiles en las proyecciones financieras con exactitud y los criterios de decisión.

Se dio cumplimiento a la ética profesional en todo momento para la elaboración de la presente investigación, con principios morales y sociales, se tomó en cuenta los principios de confiabilidad, competencia profesional y compromiso ético. Ya que los datos establecidos de la información financiera emitida por la SMV no fueron manipulados, se tomaron en su naturalidad. No se establece cuenta de aspectos confidenciales, ya que la información financiera revelada es pública.

Resultados

Resultados descriptivos

Bajo el análisis de los indicadores de liquidez y rentabilidad financiera en magnitud anual, tomado desde el 2012 al 2018, se precisa en la Tabla 2 que el indicador de razón circulante incremento en los 2 últimos periodos en 5,44 y 5,35 debido a que no se realizó el pago de obligaciones financieras. Para el año 2015, hubo un decrecimiento de 3,84, ya que el efectivo no lo usaron correctamente siendo este un factor negativo en el momento de cierre del periodo. Para la variable de razón de efectivo se percibió una gran variabilidad con tendencias crecientes y decrecientes, de tal forma que el primer periodo es el punto más alto con 0,67, por otro lado, el punto más bajo fue en el año 2014 con un 0,20; desde el 2015 se mantuvo un constante crecimiento hasta el año 2018 alcanzando una estabilidad de 0,54. En relación a esta variable se analiza el capital de trabajo el cual mantiene un equilibrio en todos los periodos. Sin embargo, al analizar los ratios de rentabilidad financiera no tuvieron el mismo resultado, debido a que las inversiones no tuvieron el éxito y el beneficio esperado, claro que hubo un incremento, pero fue mínima para el periodo 2017 y 2018 en 0,007 y 0,005. Por otro lado, al analizar el apalancamiento financiero se percibe gran variabilidad entre el año 2013 y 2015 en 1.7% y 3.1% que es resultado de la buena gestión de ventas que mantuvo la rentabilidad estable de la compañía.

En la Tabla 3, se realizó el análisis de los ocho periodos por trimestres, de los indicadores de liquidez y rentabilidad financiera, que fueron evaluados mediante el uso de Estados Financieros y basándose en la estructura de serie por resultados de indicadores, el nivel de liquidez de la empresa “Goodyear”, muestra una media de acuerdo a la razón circulante del I trimestre del 2012 al IV trimestre del 2018, un equivalente general de 4,36 a 5,35, siendo efectiva ya que el valor óptimo es 2 implicando que se tiene altos niveles de efectivo para cualquier similitud, y el nivel de variabilidad que se tiene es mínima entre los demás indicadores.

Mientras que la razón de efectivo durante el I trimestre del 2013 al IV trimestre del 2017 se determinó con un 0,34 a 0,52; manteniéndose en buena proporción ya que ese indicador manifiesta el nivel de deudas cubiertas en un corto plazo. Se analizó el capital de trabajo, y desde el III trimestre del 2014 al II trimestre del 2017 se logró un equivalente entre 270,878 y 316,751 en proporción, predominando así que el capital de trabajo representa los recursos que se tiene para la operación de la empresa, que hasta ese periodo se mantuvo en constante incremento.

Al analizar el indicador de rentabilidad financiera, mediante su variable rendimiento de inversión, durante el I trimestre del 2012 al IV trimestre del 2018, se mantuvo un equivalente entre 0.02 a 0.03, siendo esto no tan factible, ya que la inversión que se hizo en otra entidad externa, no logró alcanzar las utilidades o ganancias de acuerdo a lo que se habían planteado, ni siquiera lograron alcanzar un 50%, esto se debió a que la empresa le puso mayor prioridad a las ventas de existencias dejando de lado el manejo de la inversión que se había propuesto. Mientras que, para la variable de apalancamiento financiero, durante el II trimestre del 2012 al IV trimestre del 2018 se obtuvo una varianza equilibrado entre 6,10 y 8,47, este resultado no fue aceptable, ya que el punto máximo de endeudamiento no debe sobrepasar el 5%.

Así mismo para la variable de rentabilidad neta, desde el IV trimestre del 2012 al II trimestre del 2018, se obtuvo un equivalente entre 0,08 y 0,11, lo obtenido hasta ahora no indica una rentabilidad eficiente ya que, durante el transcurso de los periodos, se iba generando mayores gastos, lo cual de ese modo afectó a lo obtenido como resultado, recordemos que la rentabilidad neta son los beneficios obtenidos menos los costos y de acuerdo a ello se estandarizaba el ingreso para el accionista o inversor.

Resultados inferenciales

Con el objetivo de realizar el análisis a nivel explicativo, con las hipótesis establecidas y para evaluar la estructura de la serie, se utilizó la prueba de significancia general de una regresión múltiple en términos de R, utilizando la siguiente regla de decisión, los cálculos iniciales de la prueba permiten determinar el valor de R, utilizando análisis de varianza como el Anova, y los resultados establecidos derivan una significancia equilibrada, logrando determinar de ese modo que las variables de razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo, presentan una distribución normal y bajo criterios se plantean las siguientes hipótesis.

H₀: No existe una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad financiera de la compañía Goodyear de Lima en el periodo 2012-2018.

H₁: Existe una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad financiera de la compañía Goodyear de Lima en el periodo 2012-2018.

Para la determinación del modelo de coeficiente, se aplicó un método de integración de componentes donde resalta la variable dependiente, con intersección a la significancia, muy independiente al margen de error, y se asume que cada variable predictiva como la liquidez y rentabilidad financiera poseen un grado de persistencia diferente, y, por tanto, una contribución también distinta a su pronóstico.

$$Y = B_0 + B_1 X_1 + E_i$$

Donde:

Y= Variable dependiente

B₀= Coeficiente o intercepto en el eje Y

B₁= Pendiente de la regresión

X₁= Variable independiente

E_i= Margen del error

Modelo de rendimiento de inversión en relación a la liquidez

En la Tabla 4, se muestra la variable razón circulante con un $F = 10,26$ y un p valor de $0,004$ ($p < 0,05$); por tanto, el rendimiento de inversión tiene un variación respecto a la razón circulante; es decir que se maneja una buena rotación de activos generando así rentabilidad, influyendo por tanto en el rendimiento de inversión de la empresa “Goodyear”, contando con un índice de recursos para hacer frente a sus obligaciones con entidades externas a su rubro; mientras tanto, las variables razón circulante y razón de efectivo muestran un $F = 5,20$ y un p valor de $0,013$ ($p < 0,05$) haciendo referencia a que existe variabilidad de ambas respecto al rendimiento de inversión; es decir la empresa no tiene necesidad de usar sus cuentas por cobrar ya que cuenta con un disponible que cubre los gastos que se presente y se maneja un promedio considerable; respecto a las tres variables en su conjunto: razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo se muestra un $F = 3,669$ con un p valor de $0,026$ ($p < 0,05$) estableciendo que en conjunto las variables en grupo determinan el rendimiento de inversión, como se muestra en esta Tabla 4.

En contraste a la variable dependiente: rendimiento de inversión en concordancia con la liquidez, en la Tabla 5, se resume que solo la razón circulante determina en un $53,2\%$ con respecto al rendimiento de inversión según el primer modelo. Sin embargo, en el segundo modelo la razón circulante junto al rango de la razón de efectivo son determinantes en un $54,2\%$, mostrando así que porcentaje de deuda está cubierto por dinero o por activos físicos, actualmente la empresa muestra un nivel de deuda más cubierta por el efectivo ya que se encuentra en un entorno del $56,1\%$, así mismo; se puede precisar que se tuvo que hacer una buena gestión y planificación para una buena inversión y generar rendimiento; finalmente a partir del tercer modelo que incluye el capital de trabajo, se verifica que son determinantes en un $31,4\%$ del rendimiento de inversión; lo que implicaría que la empresa cuenta con capacidad para llevar sus operaciones eficientemente; como se muestra en la presente Tabla 5.

Finalmente, según los coeficientes de determinación, en la Tabla 6, se determina que solo la constante (0,038) y el coeficiente de la razón circulante (-0,008) muestran significancia ($0,007 < 0,05$) y en cuestión se explica la relación entre el rendimiento de inversión con la inversión realizada por la empresa y el efectivo generado por aquella acción. De otro modo el coeficiente de la razón de efectivo no tiene significancia al igual que el capital de trabajo; por tanto, el rendimiento de inversión se explica o es influenciado solo por la razón circulante, quedando establecida la dependencia según la fórmula: $Y = B_0 + -B_1 X_1 + E_i$

$$Y = 0,038 + -0,008 + 0,003$$

En otras palabras:

el rendimiento de inversión (ROI) está en función a la razón circulante y variará en tanto mejoren los índices de la liquidez en cuanto a la razón circulante ya que mantiene una $\text{Sig.} < 0,05$.

Sig. razón circulante = $0,007 < 0,05$

Sig. razón de efectivo = $0,837 > 0,05$

Sig. capital de trabajo = $0,406 > 0,05$

Modelo de apalancamiento financiero en relación a la liquidez

En la Tabla 7, se muestra la variable dependiente: apalancamiento financiero con un $F=11,16$ mostrando un p valor de 0,003 ($p < 0,05$), por tanto, el apalancamiento financiero tiene una equivalencia favorable respecto a la razón circulante, esto se debe a que hubo proyectos que comprenden principalmente a la alta productividad que la empresa tiene generándole así un efectivo en un corto plazo; mientras tanto las variables razón circulante y razón de efectivo muestra un $F=15,15$ y un p valor de 0,000 ($p < 0,05$) debido a que se realizó nuevas mejoras de marketing y se incrementó el nivel de ventas, siendo dependiente de sus cuentas por cobrar y de la inversión de los accionistas; con respecto a las tres variables en su conjunto: razón circulante, razón de efectivo y el capital de trabajo se muestra un $F=63,39$ con un p valor de 0,000 ($p < 0,05$)

estableciendo que en conjunto las variables se relacionan teniendo una garantía favorable para cada transcurso de periodo, como se muestra en la respectiva Tabla 7.

En contraste a la variable dependiente: apalancamiento financiero en concordancia con la liquidez, en la Tabla 8, se resume que solo la razón circulante determina en un 42,8% mostrando un índice favorable con respecto al apalancamiento financiero que es el primer modelo. Sin embargo, en el segundo modelo la razón circulante junto a la variable de razón de efectivo muestra un determinante de 54,8% debido a que la empresa obtuvo menos gastos ya que renovó menos activo fijo y que la compra de suministros tuvieron un menor costo; finalmente a partir del tercer modelo que incluye el capital de trabajo se verifica que son determinantes en un 88,8% del apalancamiento financiero, lo que refleja que la empresa tiene capacidad y amplitud para poder llevar en curso sus operaciones sin verse afectado en corto o largo plazo.

Finalmente, según los coeficientes de determinación, en la Tabla 9, se determina la constante de razón circulante en (1,851) el coeficiente con un (-0,041) los cuales muestran una significancia (0,754 > 0,05), en cuestión explica que no existe significancia con el apalancamiento financiero debido a que la renta con el transcurso de cada periodo iba aumentando, por consecuente se realizaba una mayor amortización año tras año. De otro lado la razón de efectivo, mantiene un coeficiente de (-1,021) mostrando así significancia eficiente (0,05) siendo exacto al p valor 0,05 estableciendo que la compañía ha ido incrementando la venta de neumáticos con un costo menor. Sin embargo, para el capital de trabajo se determina un coeficiente de (2,248) y una significancia favorable (0,000 < 0,05) se debe a que mantuvo un bajo índice de gastos logrando así mantener un nivel considerable de efectivo; por tanto, el apalancamiento financiero es influenciado por la razón de efectivo y el capital de trabajo, quedando establecida la dependencia según la fórmula: $Y = B_0 + B_1 X_1 + E_i$

$$(1) Y = B_0 + -B_1 X_1 + E_i$$

$$(2) Y = B_0 + -B_1 X_1 + E_i$$

$$(1) Y = 1,851 + -1,021 + 0,334$$

$$(2) Y = 1,851 + -2,041 + 0,000$$

En otras palabras:

El apalancamiento financiero está en función a la razón de efectivo y capital de trabajo.

Sig. razón circulante = 0,754 > 0,05

Sig. razón de efectivo = 0,005 < 0,05

Sig. capital de trabajo = 0,000 < 0,05

Modelo de rentabilidad neta en relación a la liquidez

En la Tabla 10, se muestra la variable razón circulante con un $F=4,02$ y un p valor de 0,056 ($p > 0,05$); por tanto, la rentabilidad neta tiene una variación irregular respecto a la razón circulante; es decir se generó este resultado debido a una decreciente demanda de exportación; por otro lado, las variables razón circulante y razón de efectivo muestran un $F=2,99$ y un p valor de 0,069 ($p > 0,05$) haciendo referencia a que no existe variabilidad de ambas en referencia a la rentabilidad neta, es decir la compañía no cuenta con una capacidad de inversión para la construcción de una nueva planta en Latinoamérica; con respecto a las tres variables en conjunto: razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo muestran un $F=2,355$ con un p valor de 0,097 ($p > 0,05$), estableciendo que en conjunto las variables no determinan la rentabilidad neta, siendo no significativos debido a la inversión interpuesta y la amplitud de tecnología que se requirió para una nueva planta de Goodyear, como se muestra en la presente Tabla 10.

En contraste a la variable dependiente: rentabilidad neta en concordancia con la liquidez, en la Tabla 11, se resume que solo la razón circulante determina en un 25,8% siendo no favorable ya que la empresa realizó muchos gastos y no cumplió con la probabilidad equivalente de ser mayor al 30%, siendo este el primer modelo. Mientras que para el segundo modelo de la razón circulante

junto al indicador de razón de efectivo son determinantes en un 23,8% debido a que mantienen un flujo de efectivo deficiente; muy aparte para el tercer modelo que incluye el capital de trabajo, se verifica que es determinante en un 24,8% de la rentabilidad neta; lo que implicaría que el promedio que mantiene no es adecuado, debido a un mal planeamiento de asignación de capital lo cual afecta el ingreso de efectivo a la compañía, tal y como se muestra en la respectiva Tabla 11.

Finalmente, según los coeficientes de determinación, en la Tabla 12, se establece que la variable de razón circulante muestra una constante de (0,146) y un coeficiente de (-0,032) teniendo una significancia de (0,128 >0,05) y en cuestión se determina que no hay relación con la rentabilidad neta, debido a una inadecuada inversión y lo cual afectó de alguna manera el ingreso, que se vio reflejado en la subcuenta de efectivo del E.S.F. De otro lado, la razón de efectivo tiene un coeficiente de (-0,036) y una significancia de (0,431 >0,05) dando a entender que la compañía no obtuvo una ganancia suficiente para poder cubrir las deudas en un corto periodo; sin embargo, para el capital de trabajo, se obtuvo un coeficiente de (2,927) mostrando así una significancia de (0,478 >0,05), no muestra similitud ya que la empresa tuvo gastos por el pago a proveedores en un corto plazo y eso fue la situación de la decreciente de efectivo; por tanto la rentabilidad neta no depende de la liquidez, quedando establecida según la fórmula: $Y = B_0 + -B_1 X_1 + E_i$

$$Y = 0,146 + -0,032 + 0,014$$

En otras palabras:

La rentabilidad neta no está en función de ninguna de las 3 variables independientes.

Sig. razón circulante = 0,128 > 0,05

Sig. razón de efectivo = 0,431 > 0,05

Sig. capital de trabajo = 0,311 > 0,05

Discusión

Por lo que respecta; los indicadores de liquidez y rentabilidad financiera, que se determinan a nivel explicativo; los resultados inferenciales que se obtuvieron fueron analizados bajo la prueba de correlación mediante la regresión múltiple; en donde se determinó que la liquidez influye en la rentabilidad financiera a nivel de la razón circulante, razón efectivo y capital de trabajo, de la compañía con un ($R=56,1\%$); toda vez que se muestra una relación significativa con el rendimiento de inversión de ($P=0,002<0,05$). En contraste, Mendoza (2011) en su estudio sobre liquidez y rentabilidad, mediante el factor de normalidad multivariante; determinó relación equivalente entre la rentabilidad y razón corriente ($p=0,002$) y rentabilidad con margen operacional ($p=0,001$); encontrando evidencias que apoyan a la posibilidad de multinormalidad y una significancia en el estudio de las demás variables.

Por su parte, Carlos & Schmalbach (2012) haciendo uso de la prueba shapiro wilk, muestra resultados de las variables financieras: razón corriente y razón de efectivo ($R=36,0\%$) manteniéndose así dentro del criterio, establecido por Mendoza; por otra parte al analizar el apalancamiento financiero con las variables de la liquidez: razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo de la compañía Goodyear, se percibe que los resultados obtenidos en el análisis inferencial estadístico determinan que existe significancia al tomar únicamente la relación de razón circulante, teniendo un índice de ($R= 53,2\%$) dando a entender que se mantiene una influencia.

Sin embargo Gutierrez & Reyes (2018) aplican un modelo de mercado para la hipótesis alterna que es el RAMt que se constata con el estadístico t calculado con la desviación estándar, entre las variables de capital de trabajo y liquidez en donde se dio como resultado que el modelo aplicado no aborda un comportamiento positivo a lo que realmente se esperaba. Mientras que Herrera & Schmalbach (2012) se manifiestan sobre otro modelo de implementación que es: el método de integración por componentes, que se determinan como ecuaciones estructurales, que permiten tener una mayor significancia en contrastación con los indicadores analizados.

Por otro lado, Cárdenas & Velasco (2014) aseguran que el apalancamiento influye en mayor grado con los indicadores de la liquidez ($R=42,8\%$), puesto que mediante el análisis estadístico de R de Pearson se obtiene una mayor significancia debido a su p valor que es menor a 0,05 y en medida con la implementación de la fórmula del coeficiente muy independiente al margen de error E_i que se muestra. Sin embargo, Martínez (2017) reafirma sobre la significancia establecida entre las variables analizadas dado que el p valor es 0,05; considerando que esta correlación es positiva debido a una colinealidad de regresión óptima.

Así mismo Sánchez (2018) en su investigación en relación al apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las MYPES del sector comercio del distrito de Uchiza descubrió que el apalancamiento influye directamente en la rentabilidad de las micro y pequeñas empresas, dicho análisis fue realizado mediante la correlación de Pearson resolviendo que también existe una importante significancia. En otra investigación, Becerra (2011) manifiesta que se mantuvo una relación estable y una significancia eficiente entre el apalancamiento financiero y el margen de liquidez mediante la implementación de la metodología de R de Pearson que se analizó a la empresa manufacturera Motores S.A que es reconocida en toda Latinoamérica, determinando de ese modo que la aplicación de esa metodología aumenta el nivel de probabilidades económicas y financieras, y se puede asegurar una estabilidad en diferentes ámbitos con un resultado estandarizado.

En la investigación de Narasimhaiah & Lingam (2017), sobre el análisis a 5 empresas textiles de la India que cotizan en bolsa, hallaron una relación significativa entre la rentabilidad neta con el indicador de liquidez, debido a que no se trabajó con todas sus variables sino únicamente en relación al capital de trabajo mostrando un índice de ($p = ,001$; $R= 0,419$); y que para ese estudio se usó la metodología de Felbermary que aplica la frecuencia de contingencia, determinando de ese modo que para lograr una mayor proporción solo se debe tomar un rango muy distinto al indicador principal.

Sin embargo, Gómez (2016) en su estudio a la empresa manufacturera Temansa S.L, muestra como resultado una significancia negativa de la rentabilidad neta, debido a que aplican una metodología basada en presplit (equivalencia) de precio de la competencia en comparación al tamaño de registro de ingreso que se maneja normalmente. En cuanto a la compañía Goodyear, se muestra un índice ($R=25,8\%$) determinando que no existe relación significativa, entre la rentabilidad neta con las variables de liquidez: razón circulante, razón de efectivo y capital de trabajo; ya que para tener un nivel óptimo debe sobrepasar al ($R= 30,0\%$), ya que en este caso no se logró debido a que la empresa mantuvo un índice alto de préstamos a trabajadores y otorgó demasiado crédito a terceros, teniendo así un nivel decreciente e irregular de efectivo.

Por último, consideramos que nuestro estudio contribuye a la efectividad, con la aplicación de ratios y el uso de una metodología adecuada para la interpretación de la liquidez así como la rentabilidad financiera, que proporcionan una evidencia empírica y que aporten a un análisis de relación existente, muy independiente de los errores de predicción. No obstante, nuestro trabajo también presenta inevitables limitaciones; así, en primer lugar, los resultados obtenidos podrían estar afectados en medida por el impacto de algún riesgo financiero presentado en la compañía Goodyear; como liquidaciones o nivel de productividad bajo, que suponen una modificación estructural en los ratios analizados y dificulta la obtención de un resultado favorable.

Conclusiones

Nuestro trabajo ha tenido por objeto, determinar la influencia de los indicadores de liquidez y rentabilidad financiera; probando su eficacia en la compañía Goodyear del Perú durante los periodos 2012 al 2018. Los resultados que hemos presentado y discutido han revelado que las técnicas usadas como la regresión lineal y el método por componente, aportan en mayor énfasis a la similitud, manifestando un criterio alternativo de cada ratio analizado. Por ende, para la relación entre liquidez y el rango de rendimiento de inversión; en el año 2012 al 2015, se mostró un ($R=52\%$) por consiguiente siendo positivo, superando el 30% de nivel óptimo, esto se debe a que el rubro de los activos realizables aumentó de una manera considerable como el nivel de ventas, dando así un incremento en la rentabilidad. Sin embargo, para el periodo 2016 hubo una decreciente por una baja en abastecimiento de inventario afectando a la rentabilidad en comparación al año anterior; para el año 2017 al 2018 el indicador de razón circulante no estuvo en el nivel óptimo, teniendo un porcentaje de 11% dependiendo prácticamente de la razón de efectivo con un 35% y que todo esto se vio reflejado en las políticas de créditos y cobranzas.

En cuanto a la existencia de relación entre la liquidez y el apalancamiento financiero, ($R=55\%$) se explica que se da debido a que la empresa no tuvo endeudamiento para generar alguna operación, por ello fue factible el uso propio de sus fondos; ya que entre el 2012 al 2015 el nivel de rentabilidad financiera alcanzó un promedio regular del 41 % referente a las ventas. Sin embargo, a pesar de existir relación entre liquidez y rentabilidad neta; no se determinó que haya influencia alguna, ya que en su mayoría los activo fueron requeridos a créditos que hace que el activo disponible sea menor; por ello, la razón circulante en la empresa arroja un resultado que no es acorde a dicha cantidad; a menor efectivo que disponga la empresa no le permitirá tener los fondos necesarios para adquirir recursos, procesarlas y venderlas.

Así mismo, estos dos indicadores evaluados como liquidez y rentabilidad financiera, no depende solamente de la elección de una metodología o el instrumento adecuado, si no también guarda una importante relación con el manejo financiero de la compañía Goodyear tales como: la tasa de crecimiento de productividad y los niveles de ingreso, costo y gasto, es por ello que nuestros hallazgos son interpretados con cautela y aportamos una evidencia predictiva basados en series temporales que determina cada indicador con su grado de influencia; y consideramos que nuestro estudio contribuye a muchas otras investigaciones relacionados; de otro lado para tener una medición más profunda del nivel de estas variables se sugiere adaptar de acuerdo a intervalos e índices que sean semejantes numéricamente.

Referencias

- Ambrosio Alfaro, Liliana Juana Segura Arroyo, S. R. (2015). Estrategias Financieras para el incremento de la rentabilidad de las empresas inmobiliarias de la provincia de huancayo.
- Armas Braithwaite, A. G., & Armas Braithwaite, A. G. (2016). Manejo de liquidez en una economía totalmente dolarizada (ETD). *Repositorio de La Universidad Del Pacífico - UP*.
- Becerra, S. (2011). El apalancamiento financiero y su incidencia en los estados financieros de las empresas industriales de la ciudad de trujillo.
- Cárdenas, M., & Velasco, B. M. (2014). The incidence of delinquent accounts receivable in profitability and liquidity: a case study on the state social enterprise. *Incidencia de La Morosidad de Las Cuentas Por Cobrar*, 3, 25. Retrieved from
- Carlos, J., & Schmalbach, V. (2012). de gestión de la calidad en la liquidez y rentabilidad de las empresas de la Zona Industrial Vía 40, (48), 25.
- Davila, K. M. (2016). Control de Inventario y su relación con la liquidez en las empresas de vidrios y aluminios del distrito de la Victoria, año 2017, 35. Retrieved from
- Fontalvo, T., Mendoza, A., & José, M. (2011). Evaluación del impacto de los sistemas de gestión de la calidad en la liquidez y rentabilidad de las empresas de la Zona Industrial de Mamonal (Cartagena-Colombia) Evaluation on the Impact of Systems of Quality Management in the Liquidity and Profitabil. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, (34), 314–341.
- Gómez, J. C. (2016). *Rentabilidad y liquidez alrededor de los splits **. (S. . Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas, Ed.). Alicante.
- Gutierrez Janampa, J. A., & Tapia Reyes, J. P. (2018). Relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2005-2014. *Revista de Investigación Universitaria*, 6(1), 2005–2014.
- Herrera, T. F., Carlos, J., & Schmalbach, V. (2012). Evaluación del impacto de los sistemas de gestión de la calidad en la liquidez y rentabilidad de las empresas de la Zona Industrial Vía 40. *Pensamiento & Gestión*, (32), 165–189.

- Ingry, A. (2017). "La importancia de medir la rentabilidad económica y financiera en las empresas comerciales de la ciudad de Trujillo una revisión sistemática de la información de los últimos 10 años." *Universidad Privada Del Norte*.
- Martinez, D. (2017). Analisis de sostenibilidad, rentabilidad y endeudamiento de SkyNey de Colombia a través de indicadores financieros, 1–29.
- Narasimhaiah, T., & Lingam, S. M. C. (2017). A Comparative Analysis of the Impact of Current Assets and Fixed Assets on Working Capital of Textile Companies in India.
- Osorio Pomalaza; Santiago. (2016). La administración de la liquidez y su efecto en el resultado de las empresas arrendadoras de centros comerciales de Lima Metropolitana. *Universidad San Martín de Porres*, 0, 150.
- Pimentel, R. C., & Lima, I. S. (2011). Relação trimestral de longo prazo entre indicadores de liquidez e de rentabilidade: evidência de empresas do setor têxtil. *Revista de Administração*, 46(3), 275–289.
- Rodríguez, M. C., & Nickel, M. N. (2014). El Impacto de la Relación Negativa entre Rentabilidad y Riesgo Medidos (The Impact of the Negative Relation between Accounting Measures of Risk and Return on the Expected Market Return) Manuel Cano Rodríguez, (October).
- Salazar Mendoza, G. R. (2017). Gestión financiera para incrementar la liquidez en la ONG Socios en Salud Sucursal Perú, Lima 2017. *Universidad Privada Norbert Wiener*. Retrieved from <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/1248>
- Sanchez, M. (2018). El apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las pymes del sector comercio rubro librerías del distrito de Uchiza, 2017.
- Tapia, J. (2014). Análisis financiero y su incidencia en la toma de decisiones sobre la situación económica y financiera de la empresa Edpyme Créditos Accesibles S.A. *Universidad Nacional de Trujillo*, (Biblioteca Digital), 81.
- Terry, B., & Nina, M. (2016). Análisis financiero y la toma de decisiones en la empresa Clínica Promedic. Civil- Tacna 2011-2013.
- Vázquez Gilberto. (2017). Introducción El punto de partida del presente análisis son los abundantes estudios teóricos y prácticos que se han dedicado.

Figuras y Tablas

Tablas descriptivas

Tabla 1 *Variables de liquidez y rentabilidad financiera*

Variables	
<i>Variable dependiente</i>	
Razón Circulante (Liquidez)	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$
<i>Variable Independiente</i>	
Razón de Efectivo	$\frac{\text{Efectivo}}{\text{Pasivo Circulante}}$
Capital de Trabajo	Activo Corriente - Pasivo Corriente
Rendimiento de Inversión (ROI)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activos Totales}}$
Apalancamiento Financiero	$\frac{\text{Activos Totales}}{\text{Capital Social}}$
Rentabilidad Neta	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}}$

Tabla 2 Series de datos de indicadores financieros por año

Año	Liquidez			Rentabilidad financiera (ROE)		
	Razón Circulante (%)	Razón de Efectivo (%)	Capital de Trabajo (N°)	Rendimiento de Inversión (%)	Apalancamiento Financiero (%)	Rentabilidad Neta (%)
2012	3.58	0.67	234,888	0.02	6.39	0.07
2013	3.58	0.48	243,541	0.02	6.90	0.08
2014	4.22	0.20	255,706	0.03	6.99	0.16
2015	3.84	0.25	277,525	0.02	8.23	0.10
2016	4.71	0.28	304,860	0.00	8.33	0.02
2017	5.44	0.53	320,477	0.01	8.38	0.05
2018	5.35	0.54	248,309	0.01	7.02	0.03

Tabla 3 *Series de datos de indicadores financieros por trimestres*

Año	Liquidez		Rentabilidad Financiera (ROE)			
	Razón Circulante (%)	Razón de Efectivo (%)	Capital de Trabajo (N°)	Rendimiento de Inversión (%)	Apalancamiento Financiero (%)	Rentabilidad Neta (%)
2012-I	3.80	0.59	231,648	0.02	6.10	0.07
2012- II	3.88	0.57	242,116	0.02	6.24	0.09
2012- III	4.29	0.74	248,297	0.01	6.23	0.07
2012-IV	3.58	0.67	234,888	0.02	6.39	0.07
2013-I	3.74	0.53	244,501	0.02	6.53	0.10
2013-II	3.94	0.42	251,668	0.03	6.66	0.12
2013-III	3.67	0.42	256,445	0.02	6.94	0.11
2013-IV	3.58	0.48	243,541	0.02	6.90	0.08
2014-I	4.07	0.22	253,317	0.02	6.88	0.11
2014-II	4.18	0.19	256,409	0.01	6.93	0.06
2014-III	4.19	0.15	248,940	0.01	6.82	0.05
2014-IV	4.22	0.20	255,706	0.03	6.99	0.16
2015-I	4.05	0.31	264,294	0.02	7.16	0.09
2015-II	4.25	0.09	274,548	0.01	7.96	0.08
2015-III	4.41	0.13	284,001	0.02	8.07	0.08
2015-IV	3.84	0.25	277,525	0.02	8.23	0.10
2016-I	3.74	0.10	289,664	0.02	8.47	0.09
2016-II	4.48	0.15	302,637	0.02	8.36	0.09
2016-III	4.86	0.52	316,751	0.01	8.47	0.06
2016-IV	4.71	0.28	304,860	0.00	8.33	0.02
2017-I	4.91	0.28	315,940	0.01	8.42	0.07
2017-II	5.13	0.28	331,414	0.02	8.57	0.11
2017-III	5.55	0.11	334,023	0.01	8.54	0.06
2017-IV	5.44	0.53	320,477	0.01	8.38	0.05
2018-I	4.11	0.35	243,336	0.00	7.34	0.00
2018-II	4.89	0.23	252,661	0.01	7.25	0.09
2018-III	5.12	0.48	256,675	0.00	7.22	0.02
2018-IV	5.35	0.54	248,309	0.01	7.02	0.03

Tablas Inferenciales

Tabla 4 Modelo del rendimiento de inversión en relación a la liquidez: prueba ANOVA

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1 Regresión	,000	1	,000	10,265	,004 ^b	
Residuo	,001	26	,000			
Total	,001	27				
2 Regresión	,000	2	,000	5,204	,013 ^c	
Residuo	,001	25	,000			
Total	,001	27				
3 Regresión	,000	3	,000	3,669	,026 ^d	
Residuo	,001	24	,000			
Total	,001	27				

a. Variable dependiente: rendimiento_ inversión

b. Predictores: (Constante), razón_ circulante >95% intervalo de confianza

c. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo >95% intervalo de confianza

d. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo, capital_ trabajo >95% intervalo de confianza

Tabla 5 Resumen de modelo de rendimiento de inversión en relación a la liquidez

Resumen del modelo ^d					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,532 ^a	,283	,255	,006	
2	,542 ^b	,294	,237	,006	
3	,561 ^c	,314	,229	,006	2,270

a. Predictores: (Constante), razón_ circulante >95% de probabilidad

b. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo >95% de probabilidad

c. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo, capital_ trabajo >95% de probabilidad

Tabla 6 *Coefficientes de determinación del rendimiento de inversión*

Coefficientes ^a							
Modelo	Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1 (Constante)	,038	,013		2,923	,007		
Razón_ Circulante	-,008	,003	-,671	-2,967	,007	,558	1,792
Razón_ Efectivo	-,002	,007	-,039	-,208	,837	,813	1,231
Capital_ Trabajo	4,825	,000	,207	,847	,406	,439	2,093

a. Variable dependiente: rendimiento de inversión

Tabla 7 *Modelo del apalancamiento financiero en relación a la liquidez: prueba ANOVA*

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	5,601	1	5,601	11,158	,003 ^b
	Residuo	13,050	26	,502		
	Total	18,650	27			
2	Regresión	10,219	2	5,110	15,151	,000 ^c
	Residuo	8,431	25	,337		
	Total	18,650	27			
3	Regresión	16,560	3	5,520	63,394	,000 ^d
	Residuo	2,090	24	,087		
	Total	18,650	27			

a. Variable dependiente: apalancamiento_ financiero

b. Predictores: (Constante), razón_ circulante >95% intervalo de confianza

c. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo >95% intervalo de confianza

d. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo, capital_ trabajo >95% intervalo de confianza

Tabla 8 *Resumen de modelo de apalancamiento financiero en relación a la liquidez*

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,428a	,540	,273	,708	
2	,548b	,748	,512	,581	
3	,888c	,942	,874	,295	,909

a. Predictores: (Constante), razón_ circulante >95% de probabilidad

b. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo > 95% de probabilidad

c. Predictores: (Constante), razón_ circulante, razón_ efectivo, capital_ trabajo >95% de probabilidad

d. Variable dependiente: apalancamiento_ financiero

Tabla 9 *Coefficiente de determinación del apalancamiento financiero*

Coeficientes ^a							
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
3 (Constante)	1,851	,599		3,092	,005		
Razón_ Circulante	-,041	,128	-,029	-,317	,754	,558	1,792
Razón_ Efectivo	-1,021	,334	-,232	-3,057	,005	,813	1,231
Capital_ Trabajo	2,248	,000	,844	8,534	,000	,478	2,093

a. Variable dependiente: apalancamiento_ financiero

Tabla 10 *Modelo de rentabilidad neta en relación a la liquidez: prueba ANOVA*

ANOVAa						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,004	1	,004	4,016	,056b
	Residuo	,027	26	,001		
	Total	,031	27			
2	Regresión	,006	2	,003	2,989	,069c
	Residuo	,025	25	,001		
	Total	,031	27			
3	Regresión	,007	3	,002	2,355	,097d
	Residuo	,024	24	,001		
	Total	,031	27			

a. Variable dependiente: rentabilidad_neta

b. Predictores: (Constante), razón_circulante >95% intervalo de confianza

c. Predictores: (Constante), razón_circulante, razón_efectivo >95% intervalo de confianza

d. Predictores: (Constante), razón_circulante, razón_efectivo, capital_trabajo >95% intervalo de confianza

Tabla 11 *Resumen de modelo de rentabilidad neta en relación a la liquidez*

Resumen del modelo ^d					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,258 ^a	,134	,100	,0323	
2	,238 ^b	,193	,128	,0318	
3	,248 ^c	,227	,131	,0317	2,355

a. Predictores: (Constante), razón_circulante >95% de probabilidad

b. Predictores: (Constante), razón_circulante, razón_efectivo >95% de probabilidad

c. Predictores: (Constante), razón_circulante, razón_efectivo, capital_trabajo >95% de probabilidad

d. Variable dependiente: rentabilidad_neta

Tabla 12 *Coefficiente de determinación de la rentabilidad neta*

Coeficientes ^a							
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.	Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Beta	t		Tolerancia	VIF
3 (Constante)	,146	,064		2,272	,032		
Razón_ Circulante	-,032	,014	-,560	-2,333	,128	,558	1,792
Razón_ Efectivo	-,029	,036	-,159	-,801	,431	,813	1,231
Capital_ Trabajo	2,927	,000	,268	1,034	,311	,478	2,093

a. Variable dependiente: rentabilidad_ neta



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

RESOLUCIÓN N° 0569-2020/UPeU-FCE-CF

Ñaña, Lima, 15 de julio de 2020

VISTO:

El expediente de **Ramirez Huaman, Samira Yalis**, identificado(a) con código universitario N° 201610531 y **Maldonado Guardamino, Ivan Moises**, identificado(a) con código universitario N° 201510413, de la Carrera de Contabilidad y Gestión Tributaria, de la Escuela Profesional de Contabilidad, de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, sede de estudios Lima.

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la designación del Comité Dictaminador del artículo científico;

Que **Ramirez Huaman, Samira Yalis** y **Maldonado Guardamino, Ivan Moises**, han concluido el desarrollo del trabajo de investigación, redactado su artículo científico con la opinión favorable de su asesor y solicita la designación del Comité Dictaminador respectivo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 15 de julio de 2020, y en aplicación del Estatuto y Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Designar el Comité Dictaminador encargado de administrar el proceso de dictamen correspondiente al trabajo de investigación, titulado **“Influencia entre liquidez y rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear del Perú S.A. durante los periodos 2012 al 2018”**, presentada por **Ramirez Huaman, Samira Yalis** y **Maldonado Guardamino, Ivan Moises**, otorgándoles un plazo máximo de diez (10) días hábiles, posterior a la fecha de recepción de la presente resolución, para emitir el dictamen respectivo a través de la plataforma oficial:

Dictaminador: Mg. Carlos Alberto Vásquez Villanueva

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dra. Maritza Soledad Arana Rodríguez
DECANA



Dr. Rubén Leonard Apaza Apaza
SECRETARIO ACADÉMICO

cc: - Interesado (2)
- Comité dictaminador
- Archivo (2)



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

RESOLUCIÓN N° 0591-C-2020/UPeU-FCE-CF

Ñaña, Lima, 20 de julio de 2020

VISTO:

El expediente de **Samira Yalis Ramirez Huaman**, identificado(a) con código universitario N° 201610531, **Ivan Moises Maldonado Guardamino**, identificado(a) con código universitario N° 201510413, de la Carrera de Contabilidad y Gestión Tributaria, de la Escuela Profesional de Contabilidad, de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, sede de estudios Lima.

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la declaratoria de expedito para la sustentación del artículo científico;

Que el Comité Dictaminador ha emitido su dictamen aprobando el trabajo de investigación titulado “Influencia entre liquidez y rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear del Perú S.A. durante los periodos 2012 al 2018”, presentado por **Samira Yalis Ramirez Huaman** y **Ivan Moises Maldonado Guardamino**, reuniendo de esta manera las condiciones previas para la declaratoria de expedito para la sustentación;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 20 de julio de 2020, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

1. Declarar expedito(a) a los (las) estudiantes **Samira Yalis Ramirez Huaman** y **Ivan Moises Maldonado Guardamino**, para que sustenten el trabajo de investigación titulado: “**Influencia entre liquidez y rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear del Perú S.A. durante los periodos 2012 al 2018**”, **Tipo de Artículo: Original**, conducente a la obtención del grado Académico de bachiller en Contabilidad y Gestión Tributaria, a realizarse el día Martes 21 de julio de 2020, a las 15:30 horas, en la modalidad virtual u online sincrónica.
2. Designar el Jurado de sustentación, encargado de gestionar la sustentación respectiva, el mismo que queda constituido por los siguientes miembros:

Presidente
secretario
Vocal

Mg. Margarita Jesús Ruiz Rodríguez
Mg. Iván Apaza Romero
Mg. Carlos Alberto Vásquez Villanueva

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dra. Maritza Soledad Arana Rodríguez
DECANA



Dr. Rubén Leonard Apaza Apaza
SECRETARIO ACADÉMICO