

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
Escuela Profesional de Contabilidad



*Una Institución Adventista*

**Evaluación del control interno de los inventarios de la empresa  
M&L Distribuidora EIRL, Tarapoto.**

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de  
Bachiller en Contabilidad y Gestión Tributaria.

Autor:

Karen Saurin Mori

Asesor:

Mtro. Manuel Amasifuen Reategui

**Tarapoto, diciembre de 2020**

# DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Manuel Amasifuen Reategui, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO DE LOS INVENTARIOS DE LA EMPRESA M&L DISTRIBUIDORA EIRL, TARAPOTO.”** constituye la memoria que presenta la estudiante Karen Saurín Mori, para obtener el Grado Académico de Bachiller en Contabilidad y Gestión Tributaria, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Morales, a los 13 días del mes de diciembre del año 2020.



---

Manuel Amasifuen Reategui

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En San Martín, Tarapoto, Morales, a 13 día(s) del mes de diciembre del año 2020 siendo las 17:00 horas.  
 se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Tarapoto, bajo la dirección del (de la) presidente(a) Dr. Christian Daniel Vallojos Angulo  
 secretario(a) Mtro. Edison El Junga Risco y los demás miembros CPC. Carlos Daniel Rosales Bardales

y el (la) asesor (a)

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado: Evaluación del control interno de los inventarios de la empresa MGL Distribuidora EIRL, Tarapoto.

de los (las) egresados (as): a) Karen Saurín Mori

b)

conducente a la obtención del grado académico de Bachiller en

Contabilidad y Gestión Tributaria  
(Denominación del Grado Académico de Bachiller)

El Presidente inició el acto académico de sustentación bajo la modalidad Semipresencial, invitando a la candidato (a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por la candidato (a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): Karen Saurín Mori

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobada</u>	<u>14</u>	<u>C</u>	<u>Aceptable</u>	<u>Buena</u>

Candidato/a (b):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó a la candidato (a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
 Presidente/a

\_\_\_\_\_  
 Secretario/a

\_\_\_\_\_  
 Asesor/a

\_\_\_\_\_  
 Miembro

\_\_\_\_\_  
 Miembro

\_\_\_\_\_  
 Candidato/a (a)

\_\_\_\_\_  
 Candidato/a (b)

Este sustentación fue realizado de manera virtual u online sincrónica, conjuntamente al reglamento General de Grados y Títulos.

**Evaluación del control interno de los inventarios de la empresa M&L  
Distribuidora EIRL, Tarapoto.**

Evaluation of the internal control of the inventories of the company M&L  
Distribuidora EIRL, Tarapoto.

Saurin Mori Karen

*<sup>a</sup>EP. Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana*

*Unión*

---

**Resumen**

El presente artículo tiene como objetivo presentar una evaluación del control interno de los inventarios de la empresa M&L Distribuidora EIRL, Tarapoto. El estudio se desarrolló con un tipo de investigación descriptiva, siendo el diseño de investigación no experimental. La muestra estuvo conformada por 20 trabajadores de la empresa M&L Distribuidora EIRL, ubicada en la ciudad de Tarapoto. Para la recolección de datos se utilizó como técnica la encuesta, y habiéndose estructurado un cuestionario que consta de una serie de 45 ítems, calificados mediante una escala de Likert de 5 puntos, los cuales fueron aplicados a los trabajadores de la empresa que han sido seleccionados. Para el análisis de datos se utilizó el sistema SPSS. Llegamos a las siguientes conclusiones: se aprecia que el 50% de los encuestados siempre tienen un sistema de control interno de inventarios y el 10% no tienen. Según la dimensión supervisión y monitoreo se concluye que el 40% de los encuestados siempre contabilizan las mermas de materiales, el 35% casi siempre contabilizan las mermas de materiales, el 15% a veces contabilizan las mermas de materiales, el 5% casi nunca contabilizan las mermas de materiales y el 5% nunca contabilizan las mermas de materiales.

*Palabras clave:* Control interno; componentes del control interno, e Inventarios.

## **Abstract**

This article aims to present an evaluation of the internal control of inventories of the company M&L Distribuidora EIRL, Tarapoto. The study was developed with a descriptive type of research, the research design being non-experimental. The sample consisted of 20 workers from the company M&L Distribuidora EIRL, located in the city of Tarapoto. For data collection, the survey was used as a technique, and a questionnaire was structured consisting of a series of 45 items, rated by a 5-point Likert scale, which were applied to the workers of the company who have been selected. The SPSS system was used for data analysis. We reached the following conclusions: it can be seen that 50% of those surveyed always have an internal inventory control system and 10% do not. According to the supervision and monitoring dimension, it is concluded that 40% of those surveyed always account for material waste, 35% almost always account for material waste, 15% sometimes account for material waste, 5% almost never account for material losses and 5% never count material losses.

**Keywords:** Internal control; components of internal control, and Inventories.

## **1. Introducción**

La importancia del estudio de la presente investigación se orienta a presentar una evaluación del control interno de los inventarios de la empresa M&L Distribuidora EIRL, Tarapoto, para así contar con un buen sistema de control interno de los inventarios, el cual tendrá como beneficiario a la empresa M&L Distribuidora EIRL., en la misma se consideraron diferentes antecedentes, dentro de los cuales se destaca los más importantes:

Coaquira, Erika. (2019). Tesis titulada “Propuesta de manejo adecuado de control de inventarios en la empresa distribuidora de GLP Center Gas S.R.L. de la ciudad de Juliaca, 2019. Universidad Peruana Unión. Juliaca, Perú. Cuyo objetivo general es desarrollar la propuesta del manejo adecuado de control inventario en la empresa distribuidora de GLP Center Gas S.R.L. 2019, utilizando el tipo de investigación es cualitativa con un nivel descriptivo, con diseño no experimental transaccional. Llegando a las siguientes conclusiones: Se ha logrado desarrollar la propuesta del manejo adecuado del control de inventario y descrito la mejor manera de realizar la planificación, organización y proponer el control de inventarios para la empresa distribuidora de GLP Center Gas S.R.L., que por desconocimiento de las funciones en el procedimiento adecuado del control de inventarios, se ha observado que no realiza una planificación, no hay una organización para el control del gas licuado de petróleo y no hay control, supervisión y vigilancia de los inventarios. Se ha logrado describir la importancia del sistema de planificación del control de inventarios, debido a que se ha observado que la empresa distribuidora de GLP Center Gas SRL no realiza una planificación de compra de productos de GLP, no planifica la entrada ni la salida de mercadería, tampoco realiza la gestión adecuada del stock de los inventarios, además no se utiliza correctamente el formato Kardex. Se ha podido describir la organización del control de inventarios, ya que la empresa no cuenta con una correcta organización del control de inventarios, porque no usa políticas de compra y venta de mercaderías, no usa política de como verificar e ingresar el registro de las entradas y salidas de inventarios, así mismo no tiene conocimiento del correcto procedimiento de internamiento del Gas Licuado de Petróleo. Se ha logrado proponer el control del manejo adecuado de los inventarios mediante el procedimiento adecuado del control de inventarios, luego de determinar que no hay un buen manejo del control de inventarios, no hay una

supervisión de la mercadería de almacén y asimismo no cuenta con un sistema de vigilancia para controlar el almacén.

Navas, Christina y Navas Juanita. (2018). Tesis titulada “Control de inventarios y las ventas de la empresa Bartrading E.I.R.L., Tarapoto – 2018”. Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú. Cuyo objetivo general es describir el control de inventarios y las ventas de la empresa Bartrading E.I.R.L., Tarapoto -2018. Utilizando el tipo de investigación descriptiva, diseño no experimental. Llegando a las siguientes conclusiones: Sobre el objetivo específico describir la recepción de inventarios en la empresa Bartrading E.I.R.L., Tarapoto – 2018, se concluye lo siguiente: Las mercaderías tienen un ambiente pre establecido para la recepción, así como se verifica la calidad del producto al momento de ser recibido, mientras que la empresa no emplea procedimientos claros o que estén indicados en un manual para la recepción de las mercaderías, como qué cosas hay que considerar, ni cómo hacerlo de acuerdo a estándares de calidad, y no se verifica el estado de cada producto que ingresa, tiene un 50% de logro en este aspecto, quedando aun un margen de mejora del 50% restante. Sobre el objetivo específico describir el almacenamiento de inventarios en la empresa Bartrading E.I.R.L., Tarapoto – 2018, se concluye lo siguiente: Respecto al almacenamiento, la empresa clasifica los productos y los ubica en un lugar apropiado, registran también el ingreso de las mercaderías, se lleva un control de las cantidades que ingresan según factura y guía de remisión, también se colocan en un lugar específico cada producto a fin de que esto facilite su búsqueda, por otro lado no se comprueba minuciosamente si los productos que ingresan cumplen con todas las especificaciones técnicas u otras solicitadas mediante orden de pedido y orden de compra.

## **2. Materiales y Métodos**

### **2.1. Participantes**

En la presente investigación contamos con una población de 20 trabajadores de la empresa M&L Distribuidora EIRL., en la ciudad de Tarapoto y nuestra muestra fue no probabilística, intencional de 20 trabajadores.

### **2.2. Instrumentos**

El instrumento utilizado es un cuestionario de preguntas, que consta de 45 ítems, tiene dos variables, y 5 dimensiones.

### **2.3. Análisis de datos**

Los datos fueron analizados con el IBM® SPSS Statistics versión 26.

Para evaluar el control interno se aplicó el cuestionario, elaborando tablas en el sistema estadístico SPSS para la interpretación de la información, de la misma manera con la siguiente variable que control de inventarios.

### **2.4. Enfoque, tipo y diseño de investigación**

En este estudio se utiliza un enfoque cuantitativo, tipo descriptivo y un diseño no experimental.

Los estudios descriptivos tienen el propósito de describir situaciones y eventos. Son los que buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier fenómeno que sea sometido a análisis. Miden y evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes a investigar. (Baptista, Hernandez, y Fernandez; 2015).



Es de diseño no experimental porque no se manipulan las variables de estudio y se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos (Baptista, Hernández, y Fernández; 2015).

### 3. Resultados y Discusión

#### 3.1. Análisis descriptivo

##### 3.1.1. Objetivo N° 01: Realizar el diagnóstico del control interno basado en el modelo COSO III de la empresa M&L Distribuidora EIRL, Tarapoto.

##### 3.1.1.1. Según dimensión de Ambiente de Control.

**Tabla N° 01**

##### Experiencia de acuerdo al puesto

		Todos tienen experiencia de acuerdo al puesto			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	4	20,0	25,0	65,0
	A veces	3	15,0	15,0	75,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	90,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 01 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre tienen experiencia de acuerdo al puesto y el 5% no tienen experiencia de acuerdo al puesto de trabajo.

**Tabla N° 02**

##### *Integridad y lealtad en la empresa*

<b>Existe integridad y lealtad a la empresa.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	4	20,0	20,0	70,0
	A veces	4	20,0	20,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 02 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre consideran que existe la integridad y lealtad a la empresa y el 5% considera que no existe la integridad y lealtad a la empresa.

### **Tabla N° 03**

#### **Capacidad para resolver los problemas**

<b>Todos tienen capacidad para resolver problemas</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Siempre	7	35,0	35,0	80,0
	A veces	2	10,0	10,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 03 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre tienen la capacidad para resolver problemas y el 5% no todos tienen la capacidad para resolver problemas.

### **Tabla N° 04**

### ***Personal capaz de implantar soluciones***

<b>El personal es capaz de proponer e implantar soluciones novedosas.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	70,0
	A veces	4	20,0	20,0	90,0
	Casi siempre	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 04 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre el personal es capaz de proponer e implantar soluciones novedosas y el 5% del personal no es capaz de proponer e implantar soluciones novedosas.

### ***Tabla N° 05***

#### ***Capacidad de análisis de los líderes***

<b>Existe capacidad de análisis de los líderes</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	11	55,0	55,0	55,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	75,0
	A veces	2	10,0	10,0	85,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 05 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre existe la capacidad de análisis de los líderes y el 5% no existe la capacidad de análisis de los líderes.

**Tabla N° 06**

**Trabajadores se adaptan al cambio**

<b>Los trabajadores se adaptan al cambio.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	4	20,0	20,0	65,0
	A veces	4	20,0	20,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 06 se puede observar que el 65% de los encuestados siempre y casi siempre los trabajadores se adaptan al cambio y el 5% de los trabajadores no se adaptan al cambio.

**Tabla N° 07**

**Capacidad de aprendizaje**

<b>Existe capacidad de aprendizaje.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	2	10,0	10,0	10,0
	Casi siempre	7	35,0	35,0	45,0
	A veces	8	40,0	40,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 07 se puede observar que el 45% de los encuestados siempre y casi siempre existe la capacidad de aprendizaje y el 5% no existe la capacidad de aprendizaje.

**Tabla N° 08**

## **Liderazgo**

		<b>El liderazgo es el adecuado</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	3	15,0	15,0	15,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	45,0
	A veces	6	30,0	30,0	75,0
	Casi siempre	4	20,0	20,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 08 se puede observar que el 45 % de los encuestados siempre y casi siempre el liderazgo es adecuado y el 5% de los encuestados consideran que el liderazgo no es adecuado.

### **3.1.1.2. Según dimensión de Evaluación de Riesgo.**

**Tabla N° 09**

### **Segregación de responsabilidades**

		<b>Existe una adecuada segregación de responsabilidades.</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	8	40,0	40,0	40,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	70,0
	A veces	4	20,0	20,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 09 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre existe una adecuada segregación de responsabilidades y el 5% de los encuestados no considera que existe una adecuada segregación de responsabilidades.

**Tabla N° 10**

**Capacitación de personal**

<b>Existe constante capacitación del personal.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	80,0
	A veces	2	10,0	10,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 10 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre de los encuestados considera que existe una constante capacitación del personal y el 5% de los encuestados no considera que existe una constante capacitación del personal.

**Tabla N° 11**

**Asignación de actividades**

<b>Existe una adecuada asignación de actividades.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	7	35,0	35,0	35,0
	Casi siempre	7	35,0	35,0	70,0
	A veces	2	10,0	10,0	80,0
	Casi nunca	3	15,0	15,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 11 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre existe una adecuada asignación de actividades y el 5% de los encuestados no existe una adecuada asignación de actividades.

**Tabla N° 12**

### **Relacionamiento entre unidades**

<b>Relacionamiento entre las unidades.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	80,0
	A veces	2	10,0	10,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 12 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre existe relacionamiento entre unidades y el 5% de los encuestados considera que no existe relacionamiento entre unidades.

**Tabla N° 13**

### **Revisiones periódicas de inventarios**

<b>Existen revisiones periódicas de los inventarios</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	12	60,0	60,0	60,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	75,0
	A veces	3	15,0	15,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 13 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre existen revisiones periódicas de los inventarios y el 5% de los encuestados considera que no existen revisiones periódicas de los inventarios.

**Tabla N° 14**

#### **Clasificación de existencias**

<b>La clasificación de las existencias es la óptima.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	6	30,0	30,0	30,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	60,0
	A veces	4	20,0	20,0	80,0
	Casi nunca	3	15,0	15,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 14 se puede observar que el 60% de los encuestados siempre y casi siempre es óptima la clasificación de las existencias y el 5% de los encuestados considera que no es óptima la clasificación de las existencias.

#### **3.1.1.3. Según dimensión de Actividades de control**

**Tabla N° 15**

#### **Nivel adecuado de inventarios**

<b>Mantenemos un nivel adecuado de inventarios</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	75,0
	A veces	2	10,0	10,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0



Total	20	100,0	100,0
-------	----	-------	-------

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 15 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre mantienen un nivel adecuado de inventarios y el 5% de los encuestados consideran que no mantienen un nivel adecuado de inventarios.

**Tabla N° 16**

### ***Demanda satisfecha***

<b>Tratamos de satisfacer rápidamente la demanda.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	11	55,0	55,0	55,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	75,0
	A veces	2	10,0	10,0	85,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 16 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre tratan de satisfacer rápidamente la demanda y el 5% de los encuestados consideran que no tratan de satisfacer rápidamente la demanda.

**Tabla N° 17**

### ***Registro de entradas y salidas del almacén***

<b>Existe un registro de entradas y salidas del almacén.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	13	65,0	65,0	65,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	75,0
	A veces	2	10,0	10,0	90,0

Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
Nunca	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 17 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre existe un registro de entradas y salidas del almacén y el 5% de los encuestados consideran que no existe un registro de entradas y salidas del almacén.

**Tabla N° 18**

### **Coordinación con el área de almacén**

<b>Hay coordinación del almacén con el área de almacén</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	11	55,0	55,0	55,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	70,0
	A veces	2	10,0	10,0	80,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 18 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre hay coordinación del almacén con el área de almacén y el 5% de los encuestados consideran que no hay coordinación del almacén con el área de almacén.

**Tabla N° 19**

### **Orden de existencia en almacén**

<b>Hay orden de las existencias en el almacén</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	11	55,0	55,0	55,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	80,0

A veces	1	5,0	5,0	85,0
Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
Nunca	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 19 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre hay orden de existencia en el almacén y el 5% de los encuestados consideran que no hay orden de existencia en el almacén.

**Tabla N° 20**

### **Distribución de existencias**

<b>Existe una adecuada distribución de las existencias</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	6	30,0	30,0	30,0
	Casi siempre	7	35,0	35,0	65,0
	A veces	5	25,0	25,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 20 se puede observar que el 65% de los encuestados siempre y casi siempre existe una adecuada distribución de las existencias y el 5% de los encuestados consideran que no existe una adecuada distribución de las existencias.

**Tabla N° 21**

### **Información de registros de inventarios**

<b>Hay información transparente de registros de inventario.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0

Casi siempre	2	10,0	10,0	55,0
A veces	5	25,0	25,0	80,0
Casi nunca	3	15,0	15,0	95,0
Nunca	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 21 se puede observar que el 55% de los encuestados siempre y casi siempre existe información transparente de los registros de inventario y el 5% de los encuestados consideran que no existe información transparente de los registros de inventario.

### **Tabla N° 22**

#### **Registro de entradas y salidas del almacén**

##### **Existe el cálculo y registro de las entradas y salidas de las existencias del almacén.**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Siempre	14	70,0	70,0	70,0
Casi siempre	3	15,0	15,0	80,0
A veces	1	5,0	5,0	90,0
Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
Nunca	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 22 se puede observar que el 85% de los encuestados siempre y casi siempre existe el cálculo y registro de las entradas y salidas de las existencias del almacén y el 5% de los encuestados consideran que no existe el cálculo y registro de las entradas y salidas de las existencias del almacén.

### **Tabla N° 23**

#### **Existencias en almacén**

##### **Se revisan las existencias en el almacén mediante los registros contables.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	8	40,0	40,0	40,0
	Casi siempre	4	20,0	20,0	60,0
	A veces	4	20,0	20,0	80,0
	Casi nunca	3	15,0	15,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 23 se puede observar que el 60% de los encuestados siempre y casi siempre se revisan las existencias en el almacén mediante de los registros contables y el 5% de los encuestados consideran que no se revisan las existencias en el almacén mediante de los registros contables.

### **Tabla N° 24**

#### **Notas de debito**

<b>Se revisan las notas de débito.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	1	5,0	5,0	75,0
	A veces	6	30,0	30,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 24 se puede observar que el 55% de los encuestados siempre y casi siempre revisan las notas de débito y el 5% de los encuestados consideran que no revisan las notas de débito.

### **Tabla N° 25**

### *Comunicación oral y escrita*

<b>Comunicación: expresión oral y escrita.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	75,0
	A veces	2	10,0	10,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 25 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre se comunican con expresión oral y escrita y el 5% de los encuestados consideran que no se comunican con expresión oral y escrita.

### *Tabla N° 26*

#### ***Puntualidad y asistencia en el trabajo***

<b>Existe responsabilidad en la puntualidad y asistencia al trabajo.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	65,0
	A veces	3	15,0	15,0	80,0
	Casi nunca	3	15,0	15,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 26 se puede observar que el 65% de los encuestados siempre y casi siempre existe responsabilidad en la puntualidad y asistencia al trabajo y el 5% de los encuestados consideran que no existe responsabilidad en la puntualidad y asistencia al trabajo.

### *Tabla N° 27*

### *Calidad y eficiencia del trabajo*

<b>Existe calidad y eficiencia del trabajo asignado.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	6	30,0	30,0	30,0
	Casi siempre	8	40,0	40,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 27 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre existe calidad y eficiencia del trabajo asignado y el 5% de los encuestados considera que no existe calidad y eficiencia del trabajo asignado.

### *Tabla N° 28*

#### **Capacidad de análisis y toma de decisiones**

<b>Existe capacidad de análisis y toma de decisiones.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	14	70,0	70,0	70,0
	Casi siempre	2	10,0	10,0	80,0
	A veces	2	10,0	10,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 28 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre existe capacidad de análisis y toma de decisiones y el 5% de los encuestados consideran que no existe capacidad de análisis y toma de decisiones.

### *Tabla N° 29*

### ***Existencias recibidas con orden de entrega***

#### **Se reciben las existencias con la respectiva orden de entrega.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	4	20,0	20,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 29 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre reciben las existencias con la respectiva orden de entrega y el 5% de los encuestados consideran que no reciben las existencias con la respectiva orden de entrega.

### ***Tabla N° 30***

#### ***Cantidad y calidad del material***

#### **Verificamos la cantidad y calidad del material.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	14	70,0	70,0	70,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	80,0
	A veces	1	5,0	5,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 30 se puede observar que el 85% de los encuestados siempre y casi siempre verifican la cantidad y calidad del material y el 5% de los encuestados consideran que no verifican la cantidad y calidad del material.

### ***Tabla N° 31***



### ***Factura de los proveedores***

#### **Verificamos y aprobamos las facturas de los proveedores.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	6	30,0	30,0	30,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	55,0
	A veces	4	20,0	20,0	75,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	85,0
	Nunca	3	15,0	15,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 31 se puede observar que el 55% de los encuestados siempre verifican y aprueban las facturas de los proveedores y el 15% de los encuestados no verifican y aprueban las facturas de los proveedores.

### ***Tabla N° 32***

#### ***Clasificación de las existencias***

<b>Hay orden y clasificación de las existencias</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	65,0
	A veces	4	20,0	20,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 32 se puede observar que el 65% de los encuestados siempre y casi siempre existe orden y clasifican las existencias y el 15% de los encuestados consideran que no existe orden y clasifican las existencias.

### ***Tabla N° 33***

*Diferencias entre las existencias contenidas en los sistemas*

**Verificamos diferencias entre las existencias contenidas en los sistemas de Información y las reales.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	80,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 33 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre verifican diferencias entre las existencias contenidas en los sistemas de información y las reales y el 5% de los encuestados consideran que no verifican diferencias entre las existencias contenidas en los sistemas de información y las reales.

**Tabla N° 34**

*Diferencias entre las existencias físicas contables y valores monetarios*

**Verificamos la diferencia entre las existencias físicas contables, en valores monetarios.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 34 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre verifican diferencias entre las existencias físicas contables, en valores monetarios y el 5%

de los encuestados consideran que no verifican las diferencias entre las existencias físicas contables, en valores monetarios.

#### 3.1.1.4. Según dimensión de Información y comunicación

**Tabla N° 35**

##### **Canal de entrada de información**

<b>Existe un adecuado canal de entrada de información.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 35 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre existe un adecuado canal de entrada de información y el 5% de los encuestados considera que no existe un adecuado canal de entrada de información.

**Tabla N° 36**

##### **Almacenamiento de información**

<b>Existe almacenamiento de información.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	13	65,0	65,0	65,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	70,0
	A veces	2	10,0	10,0	80,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

#### **Interpretación:**

En la tabla 36 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre existe almacenamiento de información y el 5% de los encuestados consideran que no existe almacenamiento de información.

**Tabla N° 37**

**Procesamiento de la información**

<b>Existe un adecuado procesamiento de la información.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	7	35,0	35,0	35,0
	Casi siempre	7	35,0	35,0	70,0
	A veces	4	20,0	20,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 37 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre existe un adecuado procesamiento de la información, y el 5% de los encuestados consideran que no existe un adecuado procesamiento de la información.

**Tabla N° 38**

**Canal de salida de información**

<b>Existe un adecuado canal de salida de información.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	4	20,0	20,0	20,0
	Casi siempre	8	40,0	40,0	60,0
	A veces	3	15,0	15,0	75,0
	Casi nunca	4	20,0	20,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 38 se puede observar que el 60% de los encuestados siempre y casi siempre existe un adecuado canal de salida de información y el 5% de los encuestados consideran que no existe un adecuado canal de salida de información.

**Tabla N° 39**

***Coordinación con las demás áreas de la entidad***

		<b>Coordinamos con las demás áreas de la entidad</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	7	35,0	35,0	35,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	60,0
	A veces	5	25,0	25,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 39 se puede observar que el 60% de los encuestados siempre y Casi siempre coordinan con las demás áreas de la entidad y el 5% de los encuestados consideran que no coordinan con las demás áreas de la entidad.

**Tabla N° 40**

***Integración con los clientes y proveedores***

		<b>Tenemos alta Integración con los clientes y proveedores</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	12	60,0	60,0	60,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	85,0
	A veces	1	5,0	5,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 40 se puede observar que el 85% de los encuestados siempre y casi siempre tienen alta integración con los clientes y proveedores y el 5% de los encuestados consideran que no tienen alta integración con los clientes y proveedores.

**Tabla N° 41**

***Canal de comunicación vía correo electrónico, página web***

		<b>Existe un buen canal de comunicación vía correo electrónico, página web.</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	8	40,0	40,0	40,0
	Casi siempre	7	35,0	35,0	75,0
	A veces	2	10,0	10,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 41 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre existe un buen canal de comunicación vía correo electrónico y el 5% de los encuestados consideran que no existe un buen canal de comunicación vía correo electrónico, página web.

**3.1.1.5. Según dimensión de Supervisión y monitoreo.**

**Tabla N° 42**

***Desmedros de materiales***

		<b>Contabilizamos los desmedros de materiales</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	11	55,0	55,0	55,0
	Casi siempre	3	15,0	15,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 42 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre contabilizan los desmedros de los materiales y el 5% de los encuestados consideran que no contabilizan los desmedros de los materiales.

**Tabla N° 43**

### ***Mermas de materiales***

<b>Contabilizamos las mermas de materiales</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	8	40,0	40,0	40,0
	Casi siempre	7	35,0	35,0	75,0
	A veces	3	15,0	15,0	90,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

### **Interpretación:**

En la tabla 43 se puede observar que el 75% de los encuestados siempre y casi siempre contabilizan las mermas de materiales y el 5% de los encuestados consideran que no contabilizan las mermas de materiales.

**Tabla N° 44**

### ***Informes de las actividades realizadas***

<b>Presentan un informe de las actividades realizadas.</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	10	50,0	50,0	50,0
	Casi siempre	6	30,0	30,0	70,0
	A veces	2	10,0	10,0	80,0
	Casi nunca	1	5,0	5,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0

Total	20	100,0	100,0
-------	----	-------	-------

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 44 se puede observar que el 80% de los encuestados siempre y casi siempre presentan un informe de las actividades realizadas y el 5% de los encuestados consideran que no presentan un informe de las actividades realizadas.

**Tabla N° 45**

***Implementación de políticas para dar salida a los productos***

<b>Existe la implementación de políticas para dar salida a todos los productos</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	9	45,0	45,0	45,0
	Casi siempre	5	25,0	25,0	70,0
	A veces	3	15,0	15,0	85,0
	Casi nunca	2	10,0	10,0	95,0
	Nunca	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 45 se puede observar que el 70% de los encuestados siempre y casi siempre existe la implementación de políticas para dar salida a todos los productos y el 5% de los encuestados consideran que no existe la implementación de políticas para dar salida a todos los productos.



#### **4. Conclusiones**

Las siguientes conclusiones que se presentan a continuación están de acuerdo a los objetivos específicos y general del presente trabajo.

Según la dimensión ambiente de control se concluye que el 50% de los encuestados siempre tienen experiencia de acuerdo al puesto, el 25% casi siempre tienen experiencia de acuerdo al puesto, el 15% a veces tienen experiencia de acuerdo al puesto y el 10% casi nunca tienen experiencia de acuerdo al puesto de trabajo. Que el 50% de los encuestados siempre existe la integridad y lealtad a la empresa, el 20% casi siempre existe la integridad y lealtad a la empresa, el 20% a veces existe la integridad y lealtad a la empresa, el 5% casi nunca existe la integridad y lealtad a la empresa y el 5% nunca existe la integridad y lealtad a la empresa.

Según la dimensión evaluación de riesgos se concluye que el 40% de los encuestados siempre existe una adecuada segregación de responsabilidades, el 30% casi siempre existe una adecuada segregación de responsabilidades, el 20% a veces existe una adecuada segregación de responsabilidades, el 5% casi nunca existe una adecuada segregación de responsabilidades y el 5% nunca existe una adecuada segregación de responsabilidades.

Según la dimensión actividades de control se concluye que el 45% de los encuestados siempre mantienen un nivel adecuado de inventarios, el 30% casi siempre mantienen un nivel adecuado de inventarios, el 10% a veces mantienen un nivel adecuado de inventarios, el 10% casi nunca mantienen un nivel adecuado de inventarios y el 5% nunca mantienen un nivel adecuado de inventarios.

Según la dimensión información y comunicación se concluye que el 45% de los encuestados siempre existe un adecuado canal de entrada de información, el 25% casi siempre existe un adecuado canal de entrada de información, el 15% a veces existe un

adecuado canal de entrada de información s, el 10% casi nunca existe un adecuado canal de entrada de información y el 5% nunca existe un adecuado canal de entrada de información.

Según la dimensión supervisión y monitoreo se concluye que el 40% de los encuestados siempre contabilizan las mermas de materiales, el 35% casi siempre contabilizan las mermas de materiales, el 15% a veces contabilizan las mermas de materiales, el 5% casi nunca contabilizan las mermas de materiales y el 5% nunca contabilizan las mermas de materiales.

### **Referencias**

- Baptista, P., Hernandez, R., & Fernandez, C. (2015). Libro Metodología de la investigación 6ta edición. Editorial Mcgraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. De C.V.
- Coaquira, Erika. (2019). “Propuesta de manejo adecuado de control de inventarios en la empresa distribuidora de GLP Center Gas S.R.L. de la ciudad de Juliaca, 2019. Universidad Peruana Unión. Juliaca, Perú.
- Navas, Christina y Navas Juanita. (2018). “Control de inventarios y las ventas de la empresa Bartrading E.I.R.L., Tarapoto – 2018”. Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú.