

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



Una Institución Adventista

**Costos de producción y su influencia en la rentabilidad en los
productores de maíz blanco de la comunidad campesina de
Macay del Distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020**

Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público

Por:

Bryan Américo Calero Alvarado

Asesor:

Mg. Víctor Yujra Sucaticona

Juliaca, marzo de 2021

Declaración jurada

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS


Victor Yujra Sucaticona, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: **"COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD EN LOS PRODUCTORES DE MAÍZ BLANCO DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE MACAY DEL DISTRITO DE COYA-CALCA-CUSCO, 2020"** constituye la memoria que presenta el Bachiller **Bryan Américo Calero Alvarado** para obtener el título de Profesional de Contador Público, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad de los autores, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Juliaca, a los 25 días del mes de marzo del año 2021



Mg. Victor Yujra Sucaticona

Acta de sustentación
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiari, a...los 25... día(s) del mes de...marzo... del año 2021.. siendo las 07:00... horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Dr. Jorge Alejandro Sánchez Garcés, el (la) secretario(a): Mtro Richard Zegarra Estrada y los demás miembros: Mg. Yasmany Said Lupaca Chata, Mg. Ruth Elizabeth Villafuerte Alcantara y el (la) asesor(a) Mg. Victor Yujra Sucaticona con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado:

"Costos de producción y su influencia en la rentabilidad en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020" del(los) bachiller(es): a) Calero Alvarado Bryan Américo

b)
c)
..... conducente a la obtención del título profesional de:

Contador Público
(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Calero Alvarado Bryan Américo

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>17</u>	<u>B+</u>	<u>Muy Bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

Bachiller (b):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

Bachiller (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

_____	_____	_____
Presidente/a	Miembro	Secretario/a
_____	_____	_____
Asesor/a	Miembro	Miembro
_____	_____	_____
Bachiller (a)	Bachiller (b)	Bachiller (c)

Dedicatoria

A mi Madre Pilar Alvarado Quispe y mi Hermano Rodrigo Calero Alvarado con tanto sacrificio y amor me sacaron adelante y me enseñaron a valorar cada esfuerzo que me brindaron.

A mi Esposa Flor Delis Palomino Huallpa y mi engreída Yannís Rafaela Calero Palomino, por estar a mi lado en los buenos y malos momentos.

A mis suegros Arturo Palomino Torres y Bertha Huallpa Chalco que siempre me brindaron el apoyo incondicional.

Por todos ustedes he logrado escalar un peldaño más en mi vida, gracias.

Agradecimiento

A Dios por protegerme y guiarme en el transcurso de mi vida, a la Universidad Peruana Unión, a toda la plana de Docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad que a través de ellos fue posible mi formación profesional, a la familia Quino Huamán por brindarme el apoyo de la investigación y a mi asesor Mg. Víctor Yujra Sucaticona por su ayuda profesional en el trabajo de investigación.

Índice

DECLARACIÓN JURADA.....	I
ACTA DE SUSTENTACIÓN.....	III
DEDICATORIA	IV
AGRADECIMIENTO.....	V
ÍNDICE DE TABLAS	VIII
RESUMEN	X
ABSTRACT	XI
CAPÍTULO I.....	12
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	12
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	14
<i>1.2.1 Problema general.</i>	14
<i>1.2.2 Problemas específicos.</i>	14
1.3 OBJETIVOS	14
<i>1.3.1 Objetivo general.</i>	14
<i>1.3.2 Objetivos específicos.</i>	14
1.4 JUSTIFICACIÓN	15
<i>1.4.1 Justificación social.</i>	15
<i>1.4.2 Relevancia teórica.</i>	15
<i>1.4.3 Relevancia metodológica.</i>	16
<i>1.4.4 Presuposición filosófica.</i>	16
CAPÍTULO II.....	18

MARCO TEÓRICO.....	18
2.1 ANTECEDENTES	18
2.1.1 Antecedentes internacionales.....	18
2.1.2 Antecedentes nacionales.....	19
2.2 BASES TEÓRICAS	21
2.2.1 Costo de Producción.....	21
2.2.2 Rentabilidad.....	25
2.3 MARCO CONCEPTUAL	26
2.4 HIPÓTESIS	27
2.4.1 Hipótesis general.....	27
2.4.2 Hipótesis específica.....	27
CAPITULO III	28
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	28
3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	28
3.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	28
3.3 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	29
3.4 POBLACIÓN.....	29
3.5 MUESTRA.....	29
3.7 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN	29
3.8.1 Técnicas.....	29
3.8.2 Instrumentos.....	29
3.8 VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO.....	30
3.9 CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO	30
3.10 PROCESAMIENTO DE DATOS	30

CAPÍTULO IV	31
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	31
CAPÍTULO V	42
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	42
BIBLIOGRAFÍA	45
ANEXO 1. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	50
ANEXO 2: FICHA DE VALIDACIÓN.....	54
ANEXO 03	57
CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO	57
ANEXO 04	59
OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES	59
ANEXO 05: MATRIZ DE CONSISTENCIA	61
ANEXO 06: MATRIZ DEL INSTRUMENTO	63

Índice de tablas

Tabla 1 Escala de valoración	30
Tabla 2.....	30
Tabla 3 Sexo	31
Tabla 4 Edad.....	31
Tabla 5 Nivel de estudios	32
Tabla 6 Insumos.....	32
Tabla 7 Mano de obra.....	33
Tabla 8 Costos indirectos.....	33

Tabla 9 Costo de producción	34
Tabla 10 rentabilidad económica.....	34
Tabla 11 rentabilidad financiera	35
Tabla 12 Costos de producción y rentabilidad económica	36
Tabla 13 Prueba estadística chi cuadrado.....	37
Tabla 14 Costos de producción y rentabilidad financiera	38
Tabla 15 Prueba estadística chi cuadrado.....	39

Resumen

La presente investigación tiene el objetivo de determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020. Para lo cual se realizó una investigación de tipo descriptivo correlacional, de enfoque cuantitativo de diseño no experimental de corte transeccional, como instrumento de investigación por las características de la población de estudio se utilizó el cuestionario de costos de producción y rentabilidad la cual fue aplicada a una muestra representativa de 88 productores de maíz blanco de la comunidad. Llegando a la conclusión de que a un nivel de significancia del 5% los costos de producción no influyen en la rentabilidad económica, asimismo a un nivel de significancia del 5% se concluye que los costos de producción influyen significativamente en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020.

Palabras clave: Costos de producción, rentabilidad económica, rentabilidad financiera.

Abstract

The objective of this research is to determine how production costs influence profitability in white corn producers in the Macay peasant community of the Coya-Calca-Cusco district, 2020. For which an investigation of Descriptive correlational type, quantitative approach of non-experimental design of transectional cut, as a research instrument due to the characteristics of the study population, the questionnaire of production costs and profitability was used, which was applied to a representative sample of 88 corn producers. community target. Concluding that at a significance level of 5% production costs do not influence economic profitability, likewise at a significance level of 5% it is concluded that production costs significantly influence financial profitability in producers of white corn from the peasant community of Macay in the district of Coya-Calca-Cusco, 2020.

Keywords: Production costs, economic profitability, financial profitabili

Capítulo I

Planteamiento del problema

1.1 Descripción de la realidad problemática

La presente investigación se realizará en el distrito de Coya que pertenece a la provincia Calca, departamento de Cusco, el cual fue creado oficialmente el 11 de septiembre de 1951, estando compuesta por 7 comunidades campesinas: Quencco, Sihua, Quillhuay, Macay, Paullo, Qoya Runa, Qoya Qosqo con sus dos anexos Allarcancha y huaynapata y el Centro Poblado: Patabamba, el distrito de Coya es importante por sus costumbres y tradiciones que representan la iconografía, debido a los encantos del Valle Sagrado de los Incas a lo largo de los años este ancestral se ha ido transciendo de generación en generación por la agricultura y ganadería.

La producción del maíz blanco en la comunidad campesina de Macay, es la principal actividad primordial en la economía del distrito de Coya, Por ello el problema de la presente investigación está enfocado a los elevados Costos de producción y su influencia en la rentabilidad en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020, analizando la necesidad de generar mecanismos que contribuyan al fortalecimiento de la competitividad de los agricultores ya que hoy en día las ventajas decisivas para la decisión de la compra de un producto son las ventajas competitivas, en las cuales se caracterizan en diferentes niveles, a nivel asociativo, gestión comercial y desarrollo de estrategias de promoción.

La materia prima siendo el grano de maíz, la obtienen con altos costos en la provincia de Calca, incrementando este costo de acuerdo a la cantidad de producción; además la mano de obra se considera básica y familiar a nivel de los productores de maíz blanco; también siendo sus costos fijos altos, ya que sus gastos de fabricación son elevados debido a que la mayoría de productores cuentan con maquinaria precaria y básica.

De seguir con el problema se puede evidenciar que el maíz, es uno de los granos alimenticios más antiguos a nivel mundial, su origen surge en América. La producción mundial de maíz en general tiene carácter de ser un producto básico que se comercializa a precios de mercado y en grandes cantidades. La producción mundial de maíz muestra un comportamiento creciente, al igual que la demanda. *“Según el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), en los últimos 10 años el consumo industrial de maíz creció un 52%, en la actualidad existe un consumo creciente de la demanda de maíz en sus diferentes variedades.”* (Barrales Dominguez, 2015)

Es por ello que las exportaciones del Maíz Blanco se incrementaron considerablemente, el cual goza de un precio superior por ser una especialidad debido a la denominación de origen. Para el año 2011 se exportó un valor de 7.3 millones de dólares, seguido por el maíz dulce, maíz choclo, maíz morado. Los principales importadores son Japón, España y Estados Unidos. (Minagri, 2013)

El caso de maíz blanco es particular ya que los beneficios que obtienen los agricultores del Valle Sagrado se explican más por el valor que genera la denominación de origen en la determinación de un mejor precio y la cobertura hacia mercados externos con alto poder adquisitivo.

Por otro lado, el principal problema más resaltante es que los productores no llevan un control de sus costos en la elaboración de su producto, cabe señalar que presenta la característica de ser una agricultura atomizada, intensiva en mano de obra por ende no goza de los beneficios de la economía de escala y existe una reducción de los costos de producción, elevando de esta manera su rentabilidad y logrando un mejoramiento en la producción del maíz blanco, debido a que los productores mientras menos sean sus costos de producción, podrán elevar su productividad en la producción de maíz blanco y en efecto tendrá mejores ingresos y una mejora en su calidad de vida para cada poblador de la comunidad campesina de Macay.

Es por ello, se propone el tema de investigación titulado “Costos de producción y su influencia en la rentabilidad en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020”.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general.

¿De qué manera el costo de producción influye en la rentabilidad en los productores de maíz blanco en la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020?

1.2.2 Problemas específicos.

¿De qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020?

¿De qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general.

Determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad de los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020

1.3.2 Objetivos específicos.

Determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020.

Determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020.

1.4 Justificación

1.4.1 Justificación social.

La presente investigación es de suma importancia social dado que trata de la determinación de la influencia de los costos de producción y su influencia en la rentabilidad en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020. Este conocimiento ayudará a que los productores de esta zona puedan conocer cómo es que influye el costo de producción en la rentabilidad de su producción, para que ellos a partir de estos resultados puedan tomar decisiones respecto a mejorar los costos de producción.

Es importante también este estudio para las autoridades del Distrito de Coya dado que ayudará a conocer cómo es que influye los costos de producción en la rentabilidad de los productores, este conocimiento ayudará a tomar decisiones respecto a mejorar los costos de producción que serán de beneficio para muchos de los agricultores que son parte del distrito y son un motor económico del distrito y fuente de trabajo de muchas familias.

1.4.2 Relevancia teórica.

En este trabajo de investigación se presenta y profundiza teoría reciente sobre costos de producción y rentabilidad relacionados a la producción del maíz blanco, estas teorías servirán a otros investigadores, a los productores para poder comprender este trabajo de investigación, y realizar el respectivo análisis.

1.4.3 Relevancia metodológica.

Este estudio tiene relevancia, porque la metodología descrita y utilizada servirá de referencia para otros estudios. Así también, la construcción de indicadores e instrumentos generarán la aplicación de los conocimientos sobre los costos de producción y la influencia que presenta en la rentabilidad de la venta del maíz blanco, de esta manera se tendrá una menor ganancia para los agricultores del maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco.

1.4.4 Presuposición filosófica.

Porque, ¿quién de vosotros, deseando edificar una torre, no se sienta primero y calcula el costo, para ver si tiene lo suficiente para terminarla? (Lucas 14:28). En este texto podemos ver que una persona que construya, antes de ello necesariamente tiene que calcular los costos de la producción, para saber si va tener lo suficiente para terminar la obra que empiece. En este caso los productores de maíz deben de conocer sus costos para saber si son rentables la producción que realizan.

La universidad Peruana Unión, cuyo servicio educativo está basado en los principios de Dios, enfocándose a formar profesionales con principios y valores que no se compran ni se venden. Desde esta perspectiva, creemos firmemente que como profesionales estamos al servicio de nuestra sociedad y reconocemos que todo lo que se desarrolla bajo la tierra debe ser bajo los principios establecidos de Dios, ya que la escritura dice: “Tuya es, oh Señor, la grandeza y el poder y la gloria y la victoria y el honor, porque todas las cosas están en los cielos y en la tierra son tuyas, oh Jehová, es el reino, y tú eres excelso sobre todos” (Crónicas 29:12). Asimismo, dado que concordamos con que “las riquezas y la gloria proceden de ti, y tu dominas, sobre todo; en tu mano esta la fuerza y el poder, y en tu mano el hacer grande y el dar poder a todos” (Crónicas 29:12). Nuestra motivación para la realización del estudio está centrada en el servicio y consideración del esfuerzo humano. La mitología filosófica durante

la evolución de la investigación nos dará paso a catalogar y estructurar de manera más fácil la información alcanzada durante el proceso respectivo de trabajo de investigación.

Capítulo II

Marco teórico

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes internacionales.

Rodriguez (2011) en su tesis “Los costos de producción del maíz y su relación con las estrategias de comercialización ejercidos por Pronaca S.A. El Empalme año 2011”. Planteó su objetivo de investigar cual es el costo de producción del maíz y su relación con estrategias de comercialización para ello realizó una investigación aplicando el método inductivo deductivo, analítico y sistemático utilizando la observación y entrevista como técnicas de investigación. Los datos fueron obtenidos de los productores que comercializan con la empresa siendo su muestra 41 productores de maíz. En el cual llegó a los siguientes resultados donde la producción promedio del cultivo de maíz es de 120 quintales por hectárea, en un tiempo de 4 meses. Siendo el costo unitario de producción con recursos financiados por cada quintal de 12.18 dólares y con recursos propios el costo fue de 11.05 dólares.

Valencia Ordóñez (2011) en su tesis “Análisis del costo beneficio en la producción de maíz de la organización autónoma virgen de Guadalupe de la Parroquia Chaquinal, Cantón Pindal, Provincia de Loja”, en esta investigación plantea el objetivo de realizar un análisis de costo beneficio de la producción de maíz, asimismo recoger datos sobre los costos de producción para ello realizó una investigación aplicando el método analítico, sintético, inductivo y deductivo. Utilizando técnicas como la observación, entrevista, y la revisión bibliográfica. La población de estudio fue realizada en dos socios de la Organización Autónoma. Y se llegaron a los siguientes resultados uno de los socios tuvo un resultado de 1.60 de rentabilidad es decir que por cada 1 dólar invertido tuvo una ganancia de 0.60 centavos de

dólar y el otro socio tuvo un indicador de 1.46 que significa que por cada 1 dólar invertido ha ganado 0.46 centavos de dólar.

2.1.2 Antecedentes nacionales.

Garnique & Torres (2017) en su tesis “Diseño de una manual de costos de producción de maíz amarillo duro, para determinar la rentabilidad estudio de caso: Fundo de Mórrope y Oyotún Departamento de Lambayeque – 2015”. Plantea el objetivo de diseñar un manual de costos para el cultivo de maíz amarillo, asimismo comparar la producción y rentabilidad, analizar cada etapa del proceso productivo. Para lo cual realizó una investigación cuantitativa, descriptiva, realizando un estudio de caso de los Fundo el Cerezo y Fundo el Párroco. Llegando a los siguientes resultados como son una rentabilidad de 0.38 por cada 1 sol invertido y 0.57 por cada 1 sol invertido en cada uno de los dos fundos.

Mogollón (2015) en su tesis “Rentabilidad del maíz amarillo duro (*zea mays*) resistente al gusano cogollero (*spodoptera frugiperda*) en el Distrito de Jayanca, Departamento de Lambayeque”, en esta investigación se plantea el objetivo de esta investigación fue de evaluar el impacto socioeconómico y ambiental respecto al uso de una semilla de maíz amarillo duro genéticamente modificado. Para ello realizó una investigación descriptiva, correlativa y explicativa. Donde la población de estudio fue los productores de la localidad de Jayanca en Lambayeque, Perú. Llegando a los siguientes resultados un incremento de la rentabilidad por el aumento del rendimiento, inclusive muestra un incremento en el costo de producción sin embargo los kilogramos por hectárea aumentan.

Antecedentes locales.

Martiarena & Quispe (2017) en su tesis “Modos de producción, comercialización del maíz y rentabilidad en la economía de los productores distrito de Urcos periodo 2016 - Cusco 2017”, se plantea el objetivo de determinar la incidencia de los modos de producción y comercialización del maíz en la rentabilidad de los productores. Para ello realizó una

investigación explicativa, donde la población de estudio fueron 50 productores y comercializadores de maíz del distrito de Urcos. En la cual se aplicó la encuesta. Llegando al siguiente resultado de que los modos de producción inciden directamente con la rentabilidad con un chi cuadrado de Pearson $X^2=64.183$ y un p valor de 0.000.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Costo de Producción.

De acuerdo a (AgroWin, 2011) en las empresas agrícolas se llama costo de producción a la utilización de recursos como los insumos, la mano de obra y otros que ayuden a la producción de productos. Por otra parte, de acuerdo a (Torres G. , 2013) señala que existe una equivalencia en los términos que se utiliza en los costos agrícolas donde las materias primas son denominados insumos agrícolas, la mano de obra es la misma y los costos indirectos son mencionados como gastos de cultivo.

Elementos del costo de producción:

2.2.2. Insumos agrícolas.

Uno de los principales componentes es la materia prima que en el caso de las empresas agrícolas se le denomina como insumos agrícolas. Los insumos agrícolas según (Torres G. , 2013) están divididos en básicos y secundarios, el principal insumo básico sería la semilla y los secundarios estaría conformado por los fertilizantes y pesticidas.

La materia prima viene a ser el primer componente del costo de producción y comprende los materiales que guardan una relación directa con el producto terminado en el cual se puede identificar claramente en el producto y asimismo la asignación de valor es clara. (Castaño, 2009).

2.2.3. Mano de obra.

La mano de obra de acuerdo a (Torres G. , 2013) es la utilizada en la siembra, el riego, el deshierbo, el abonamiento, la cual puede ser desarrollado por jornaleros o destajeros que cumplen una determinada labor.

La mano de obra es el componente que es necesario para transformar el producto, y se puede ver como producto tangible la labor que desarrolla el trabajador, en conclusión, la mano de obra es aquella que es necesario para realizar el producto. (Castaño, 2009)

2.2.4. Costos indirectos.

De acuerdo a (Torres G. , 2013) los costos indirectos del cultivo son todos los desembolsos que no son directos como por ejemplo el alquiler de las maquinarias agrícolas, transporte, combustible, mano de obra indirecta que son necesarios para la producción.

Los costos que no son considerados como materia prima directa (insumos agrícolas) ni mano de obra directa es considerada como gastos de fabricación (costos indirectos). Los gastos de venta y los gastos administrativos no serán considerados como gastos de fabricación o costos indirectos. (Castaño, 2009)

Según el autor citado se precisa como el importe de los bienes que solicitan, componentes económicos para la creación de productos y actividades económicas; comprende cómo los desembolsos a los componentes de la fabricación: al esencial, formado por los desembolsos de gastos administrativos, desembolsos de salarios, sueldos e impuestos a trabajadores y practicantes, productos y actividades económicas agotados por la ejecución de la producción (García, 2014).

Los costos no solamente se dividen en costos directos e indirectos, también pueden dividirse en costos fijos y costos variables, determinar el costo de producción correctamente es muy importante para determinar el precio de comercialización del producto o del servicio. (Huaman, 1999). Estos se generan en cualquier proceso productivo donde podamos observar transformaciones de la materia prima, para así poder tener un producto final, entre estos costos variables y costos fijos. Estos costos de producción son los gastos necesarios para poder mantener un buen proyecto, línea de procesamiento o un equipo de funcionamiento.

Los pobladores siempre relacionan los costos de ingreso y el costo de producción del producto vendido, este tiene dos características opuestas muy importantes, la primera característica dice que para producir un buen maíz blanco se tiene que gastar o invertir consideradamente y la segunda dice que los costos deberían de ser lo más bajo posibles y necesariamente eliminar los innecesarios, pero esto no significa eliminarlos indiscriminadamente.

A pesar de estas dos características opuestas, los pobladores optan por el gasto necesario para poder tener como resultado un buen maíz, y tener una retribución económica considerable, sustentando los gastos de producción con los costos de venta pudiendo de esta manera ser su mayor y principal sustento económico familiar, y al lograr invertir en los costos de producción y ver un buen resultado en los costos de venta ellos optan por comercializar su maíz en distintos lugares de la zona y de la región del Cusco, y exportándolos a nivel nacional en diferentes ocasiones por la preferencia del producto obtenido.

Dentro de sus costos de producción los pobladores consideran desde la preparación del terreno, para una siembra óptima, fertilización, control de maleza, control de plagas y la cosecha.

2.2.1.1. Costos variables

Dentro de los costos de producción, aquel costo que varía de acuerdo al volumen de producción, es decir varía según se aumente o disminuya la producción se le denomina costos variables. Estos costos generalmente tienen un comportamiento lineal, por lo cual generalmente la participación en el costo del producto es constante. Aquellos costos que no son variables serían los costos fijos. Los costos son importantes para tomar decisiones basadas en los costos. (Torres J. O., 1996)

Puede llegar a ser el costo más elevado o el costo más bajo, ya que se modifican de acuerdo a la producción, es decir si no hay producción no hay costo variable y si se producen

muchas unidades el costo variable es más alto, unitariamente el costo variable es fijo, mientras que en forma total se considera variable.

2.2.1.2. Costos fijos

Los costos fijos son aquellos que permanecen constantes frente a la variación de la cantidad de producción. Lo contrario a los costos fijos son los costos variables que se diferencia principalmente de los costos fijos porque estos varían de acuerdo a la cantidad de producción. Saber diferenciar los costos fijos de los costos variables es muy importante para la toma de decisiones. A los costos fijos se suele llamar como costos de estructura, por lo general los costos fijos se realizan de forma periódica, que puede ser de manera diaria, semanal, mensual o anual, por ello muchas veces se le conoce como costos periódicos. (Torres J. O., 1996)

2.2.1.3 Costo de producción.

Según el autor citado se precisa como el importe de los bienes que solicitan, componentes económicos para la creación de productos y actividades económicas; comprende cómo los desembolsos a los componentes de la fabricación: al esencial, formado por los costos de producción, desembolsos de salarios, sueldos e impuestos a trabajadores y practicantes, productos y actividades económicas agotados por la ejecución de la producción (Garcia, 2014).

2.2.1.4 Costo de Mano de Obra.

Según el autor mencionado se define como el gaste tanto corporal como intelectual la cual aplica mediante la activada de producción de un insumo. Por otro lado, el termino asimismo sirve para registrar verso el coste del trabajo se puede describir cómo, el capital que se le acredita al operador por las actividades económicas (Diccionario Económico, 2014).

2.2.2 Rentabilidad

La rentabilidad busca evaluar la utilidad de una empresa de acuerdo a la inversión que la originó, ya sea el originado por el activo total, o el total del capital contable. (Guajardo, 2002).

Según Sánchez (2002) afirma que en la contabilidad se estudia la rentabilidad económica y la rentabilidad financiera, donde la rentabilidad económica es la capacidad de los activos de dar utilidad. Por otra parte, la rentabilidad financiera es el rendimiento o utilidad que se obtiene con los fondos propios de la empresa.

2.2.2.1. Análisis de la rentabilidad financiera

La rentabilidad financiera es cuanto de utilidad puede producir el patrimonio neto aportado por los socios o accionistas.

$$\text{Ratio de Rentabilidad Financiera (ROE)} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio Neto}} = \frac{\text{UN}}{\text{PN}}$$

El ratio de rentabilidad financiera también es conocido como rentabilidad del patrimonio ROE, con ella se puede conocer cuanto de utilidad genera el patrimonio aportado por los accionistas y cual sería la posibilidad de la empresa para repartir dicha utilidad, asimismo sirve para comparar con el costo de oportunidad con otros fondos de inversión. (Rentabilidad, 2010)

2.2.2.2. Análisis de la rentabilidad económica

La rentabilidad económica es la tasa que la empresa valora al capital empleado, en el análisis se puede realizar diagnosticando la rentabilidad económica como la rentabilidad del

propio negocio es decir la utilidad que se produce por todos los activos con los que cuenta la empresa. (Rentabilidad, 2010)

Una empresa no solamente es la inversión del patrimonio de los propietarios, sino también la totalidad de los activos que en algunos casos son obtenidos con financiamientos de terceros. Por ello este ratio califica cual es la rentabilidad que produce el uso del total de activos de la empresa.

$$\text{ROA} = \text{Utilidad Neta} / \text{Total Activo}$$

2.2.5. Ingresos económicos.

Los ingresos económicos en una empresa son todos aquellos ingresos que se generan por la venta de productos y otros. Este elemento es muy importante para realizar el análisis del rendimiento económico que produce una empresa. (Diaz, 2013)

2.3 Marco conceptual

Sistema de costos de Producción: un sistema de costos es la adición de los tres elementos de la producción como son los materiales directos, la mano de obra directa y los costos indirectos. (Gomez Bravo , 1991)

Costos Variables: son costos que varían de acuerdo a la cantidad de producción (Garcia Colin, 2008)

Costos Fijos: costos que son constantes independientemente de cambios en el volumen de producción. (Horngren, 2007)

Costos de venta: es el costo en que se incurre para producir o comercializar un producto. (Castillo, 2016)

Rentabilidad: el rendimiento que produce el capital invertido. (Sanchez Ballesta, 2002)

Rentabilidad económica: la capacidad del total de activos de generar utilidad (Sanchez Segura , 1994)

Rentabilidad Financiera: capacidad de la empresa de generar rentabilidad con el patrimonio invertido. (Sanchez Segura , 1994)

Rentabilidad sobre Activos (ROA): es la rentabilidad del total de activos de la empresa. (Revista Caballero Bustamante, 2009)

Rentabilidad sobre recurso propios (ROE): es el ratio que mide la rentabilidad del patrimonio aportado por los accionistas. (Plan General Contable, 2017)

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general.

El costo de producción influye significativamente en la rentabilidad en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020.

2.4.2 Hipótesis específica.

Los costos de producción influyen significativamente en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020.

Los costos de producción influyen significativamente en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020.

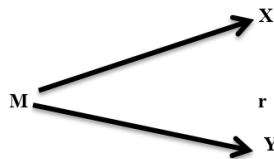
CAPITULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Tipo de investigación

La investigación que se va a realizar es de tipo correlacional; ya que este trabajo tiene dos variables y se busca conocer si estas tienen relación entre sí.

Este tipo de investigación es cuando se relaciona dos variables de estudio, para medir el grado de relación entre ambas. (Roberto H. Sampieri, 2010).



M: muestra de estudio.

X: Costos de Producción

Y: Rentabilidad

r: Relación.

3.2 Diseño de investigación

Este estudio es de diseño no experimental donde se observa la relación entre las variables de estudio tal como se muestran, por un lado el costo de producción y por otro lado la rentabilidad.

Una investigación de diseño no experimental se caracteriza porque no se manipula las variables de estudio, este tipo de estudios observa los hechos o fenómenos de estudio tal como se presentan en la realidad. (Roberto Hernandez Sampieri, Hernández, & Fernández, 2006)

3.3 Enfoque de la investigación

Esta investigación es de enfoque cuantitativo, dado que con los datos obtenidos en la investigación se realizan procedimientos estadísticos para analizar los resultados.

Una de las características de la investigación cuantitativa es el uso de la estadística en su análisis. (Roberto Hernandez Sampieri, Hernández, & Fernández, 2006)

3.4 Población

Estará conformado por 88 productores de la Comunidad Campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco que se dedique directamente a la producción y venta que están registrados en el padrón de socios de la comunidad.

3.5 Muestra

La muestra está conformada por el total de la población de los productores y vendedores del maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco.

Para (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2006) cuando la población es pequeña entonces se debe considerar como muestra al total de la población.

3.7 Técnicas e instrumentos de la investigación

3.81 Técnicas.

En el desarrollo de la presente investigación se empleará:

- Encuesta: Para tener un enfoque cuantitativo y sus mediciones.

3.8.2 Instrumentos.

En el desarrollo de la presente investigación se empleará el instrumento de elaboración propia que es el cuestionario sobre costo de producción y rentabilidad las cuales están debidamente validados según juicio de expertos y la confiabilidad mediante el Alpha de Cronbach.

3.8 Validación del instrumento

La validación del instrumento de investigación fue realizada por juicio de expertos donde 3 expertos validaron el contenido del cuestionario sobre costo de producción y rentabilidad las cuales se adjuntan en el anexo 02.

3.9 Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad del instrumento fue realizada por el Alpha de Cronbach, donde el resultado para el cuestionario costo de producción es de 0.714 lo que demuestra una alta confiabilidad del instrumento. El resultado para el cuestionario sobre rentabilidad es de 0.843 lo que demuestra una alta confiabilidad y que este instrumento puede aplicarse en la presente investigación, la cual se adjunta en el anexo 03.

3.10 Procesamiento de datos

En el desarrollo del procesamiento de datos de la presente investigación se empleará el SPSS-23. Para lo cual primeramente se realizará la encuesta, luego se realizará la base de datos y finalmente el análisis e interpretación de los resultados de acuerdo a la tabla 1.

Tabla 1
Escala de valoración

	Valoración
Muy alto	5
Alto	4
Regular	3
Bajo	2
Muy bajo	1

Fuente propia.

Capítulo IV

Resultados y discusión

4.1 Resultados demográficos

En las tablas 3, 4, y 5 se presentan los resultados sociodemográficos que presentan los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020

Tabla 3

Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	30	34,1	34,1	34,1
Masculino	58	65,9	65,9	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 3 se muestra el sexo de los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay en ella se muestra que 34.1% está conformado por productores del sexo femenino y el 65.9% está conformado por productores del sexo masculino.

Tabla 4

Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
18-30	5	5,7	5,7	5,7
31-40	24	27,3	27,3	33,0
41-50	27	30,7	30,7	63,6
51-60	24	27,3	27,3	90,9
>60	8	9,1	9,1	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 4 se muestra la edad de los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay en ella se muestra el 27.3% está conformado por

productores entre 31 a 40 años un 30.7% está conformado por productores entre 41 a 50 años y un 27.3% está conformado por productores entre 51 a 60 años de los resultados podemos concluir que la mayor parte de los productores tiene edades de 31 a 60 años y solamente un 5.7% tiene edades entre 18 a 30 años y el 9.1% tiene más de 60 años.

Tabla 5
Nivel de estudios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Primaria	31	35,2	35,2	35,2
Secundaria	40	45,5	45,5	80,7
Instituto	13	14,8	14,8	95,5
Universidad	4	4,5	4,5	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 5 se muestra el nivel de educación que muestran los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay en el cual un 35.2% tienen estudios de primaria, un 45.5% tienen estudios de secundaria, un 14.8% presentan estudios en un instituto superior y solamente un 4.5% de los productores tienen estudios universitarios.

4.2 Resultados descriptivos

4.2.1 Resultados descriptivos de costos de producción

En la tabla 6, 7, 8 y 9 se muestra los resultados descriptivos acerca de insumos, mano de obra, costos indirectos y los costos de producción que muestran los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

Tabla 6
Insumos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Regular	57	64,8	64,8	64,8
Alto	30	34,1	34,1	98,9
Muy alto	1	1,1	1,1	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 6 se muestra el costo de los insumos como semillas, abonos y fertilizantes que utilizan los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay en el cual un 64.8% señala que los costos de insumos son regular, un 34.1% señalan que los costos de los insumos son altos y solamente un 1.1% considera que los costos de insumos son muy altos.

Tabla 7
Mano de obra

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Regular	24	27,3	27,3	27,3
Alto	61	69,3	69,3	96,6
Muy alto	3	3,4	3,4	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 7 se muestra los resultados de los costos de la mano de obra que utilizan los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay en el cual un 27.3% consideran que el costo de mano de obra es regular, un 69.3% considera que el costo de la mano de obra es alto y solamente un 3.4% señalan que los costos de mano de obra son muy altos.

Tabla 8
Costos indirectos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Regular	16	18,2	18,2	18,2
Alto	67	76,1	76,1	94,3
Muy alto	5	5,7	5,7	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 8 se muestra los resultados de los costos indirectos que utilizan en el proceso de producción los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay en el cual un 18.2% de los productores señalan que los costos indirectos son

regulares, un 76.1% de los productores señalan que los costos indirectos son altos y solamente un 5.7% de los productores señalan que los costos son muy altos.

Tabla 9
Costo de producción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Regular	17	19,3	19,3	19,3
Alto	68	77,3	77,3	96,6
Muy alto	3	3,4	3,4	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 9 se muestra el costo de producción en insumos, mano de obra y costos indirectos en los que incurren los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay. En el cual un 19.3% de los productores considera que el costo de producción es regular, un 77.3% de los productores señalan que los costos de producción en que incurren son altos y solamente un 3.4% consideran que es muy alto.

4.2.2 Resultados descriptivos de rentabilidad

En la tabla 10 y 11 se muestra los resultados sobre la rentabilidad económica y la rentabilidad financiera que presentan los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

Tabla 10
rentabilidad económica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy bajo	18	20,5	20,5	20,5
Bajo	37	42,0	42,0	62,5
Regular	31	35,2	35,2	97,7
Alto	2	2,3	2,3	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 10 se muestra la rentabilidad económica que muestran los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay en el cual un 20.5% de los

productores señala que su rentabilidad económica es muy bajo, un 42% señalan que su rentabilidad económica es bajo, un 35.2% de los productores señalan que su rentabilidad económica es regular y solamente un 2.3% de los productores señalan que su rentabilidad económica es alta.

Tabla 11
rentabilidad financiera

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy bajo	16	18,2	18,2	18,2
Bajo	35	39,8	39,8	58,0
Regular	34	38,6	38,6	96,6
Alto	3	3,4	3,4	100,0
Total	88	100,0	100,0	

Fuente propia

En la tabla 11 se muestra los resultados de rentabilidad financiera de los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay, en el cual un 18.2% señalan que la rentabilidad financiera es muy bajo, un 39.8% de los productores señalan que la rentabilidad financiera es bajo, asimismo un 38.6% de los productores señalan que la rentabilidad financiera es regular y solamente un 3.4% de los productores señalan que su rentabilidad financiera es alta.

4.3 Resultados correlacionales

4.3.1 Resultado objetivo específico 1

En la tabla 12 se muestra los resultados del objetivo específico 1 acerca de la relación que muestra los costos de producción y la rentabilidad económica de los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

Tabla 12
Costos de producción y rentabilidad económica

		Rentabilidad económica					
			Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Total
Costos de producción	Regular	Recuento	3	9	5	0	17
		% del total	3,4%	10,2%	5,7%	0,0%	19,3%
	Alto	Recuento	15	27	24	2	68
		% del total	17,0%	30,7%	27,3%	2,3%	77,3%
	Muy alto	Recuento	0	1	2	0	3
		% del total	0,0%	1,1%	2,3%	0,0%	3,4%
Total		Recuento	18	37	31	2	88
		% del total	20,5%	42,0%	35,2%	2,3%	100,0%

Fuente propia

En la tabla 12 se muestra los resultados de asociación entre costos de producción y rentabilidad económica de los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay, en ella se puede observar que 5.7% de los productores consideran que los costos de producción son regulares y a la vez la rentabilidad es regular. Asimismo, un 2.3% considera que los costos de producción son altos considera que su rentabilidad es alta siendo estos porcentajes muy bajos. Por otro lado, cuando los productores consideran que los costos de producción son altos consideran que su rentabilidad económica es muy baja un 17% de los productores, un 30.7% consideran que su rentabilidad es baja y un 27.3% considera que su rentabilidad económica es regular.

Prueba de hipótesis

Planteamiento de la hipótesis

H0: Los costos de producción influyen significativamente en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

H1: Los costos de producción influyen significativamente en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

Margen de error

$\alpha = 5\%$ ó 0.05

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ entonces se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula

Si $p < 0.05$ entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna

Prueba estadística

Tabla 13
Prueba estadística chi cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,981 ^a	6	0,811
Razón de verosimilitud	3,841	6	0,698
Asociación lineal por lineal	0,667	1	0,414
N de casos válidos	88		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

En la tabla 13 de los resultados de la prueba estadística chi cuadrado se encontró sig.=0.811 lo cual es mayor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, por lo tanto, los costos de producción no influyen significativamente en

la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay, 2020.

4.3.2 Resultados objetivo específico 2

En la tabla 14 se muestra la relación que muestra los costos de producción y la rentabilidad financiera de los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay, 2020.

Tabla 14
Costos de producción y rentabilidad financiera

		Rentabilidad Financiera					
			Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Total
Costos de producción	Regular	Recuento	3	8	6	0	17
		% del total	3,4%	9,1%	6,8%	0,0%	19,3%
	Alto	Recuento	13	27	27	1	68
		% del total	14,8%	30,7%	30,7%	1,1%	77,3%
	Muy alto	Recuento	0	0	1	2	3
		% del total	0,0%	0,0%	1,1%	2,3%	3,4%
Total		Recuento	16	35	34	3	88
		% del total	18,2%	39,8%	38,6%	3,4%	100,0%

Fuente propia

En la tabla 14 se muestra la relación entre costos de producción y rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay donde el 6.8% de los productores que consideran que su costo de producción es regular a la vez consideran que es regular la rentabilidad financiera, por otro lado, el 1.1% de productores que consideran que los costos de producción son altos a la vez consideran que es alto la rentabilidad financiera. Mientras que los productores que consideran alto el costo de producción y a la vez considera que es muy bajo la rentabilidad está representado por 14.8%, los que consideran que la rentabilidad financiera es baja esta representado por

30.7%, los que consideran que la rentabilidad financiera es regular esta representado por 30.7%.

Prueba de hipótesis

Planteamiento de la hipótesis

H0: Los costos de producción no influyen significativamente con la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

H1: Los costos de producción influyen significativamente en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay.

Margen de error

$\alpha = 5\%$ ó 0.05

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ entonces se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula

Si $p < 0.05$ entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna

Prueba estadística

Tabla 15
Prueba estadística chi cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	38,635 ^a	6	0,000
Razón de verosimilitud	14,031	6	0,029
Asociación lineal por lineal	2,988	1	0,084
N de casos válidos	88		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

Asociación lineal por lineal	0,667	1	0,414
N de casos válidos	88		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

En la tabla 15 de los resultados de la prueba estadística chi cuadrado se encontró $\text{sig.}=0.000$ lo cual es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por lo tanto, los costos de producción influyen significativamente con la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay, 2020.

4.3.3 Resultados objetivo general

Respecto al objetivo general sobre determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad de los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020.

Se ha encontrado como resultado final a un nivel de significancia del 5% que los costos de producción no influyen significativamente en la rentabilidad económica ($\text{sig.}=0.811$), sin embargo, los costos de producción si influyen significativamente en la rentabilidad financiera ($\text{sig.}=0.000$) en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay, 2020.

4.4 Discusión

En la investigación de (Martiarena & Quispe, 2017) respecto a la incidencia de los modos de producción en la rentabilidad de los productores de maíz del distrito de Urcos, en dicha investigación se ha encontrado que los modos de producción inciden directamente en la rentabilidad. Por otra parte, en la presente investigación se ha encontrado que existe una incidencia significativa entre los costos de producción y la rentabilidad financiera, es decir que los productores consideran que el capital invertido

en la producción de maíz tiene una rentabilidad aceptable. Por otra parte, los productores señalan que no existe incidencia de los costos de producción y la rentabilidad económica. Es decir que hay productores que indican que la inversión total en activos no ha tenido la rentabilidad esperada por los productores de maíz de la Comunidad Campesina de Macay.

Capítulo V

Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

Relacionado al objetivo específico 1 acerca de determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020; se ha encontrado que los pobladores en su mayoría (73.3%) considera que sus costos de producción son altos y respecto a la rentabilidad económica ellos señalan mayormente que es muy bajo (20.5%), bajo (42%) y regular (35.2%) estos resultados nos llevan a deducir que los comuneros perciben que no es aceptable la rentabilidad económica, dado que no solamente se trata de la inversión de su capital propio que han realizado sino que también han invertido activos adquiridos con fuentes de terceros, como los préstamos, crédito de proveedores y otros. De acuerdo a la prueba de hipótesis desarrollada en esta investigación se concluye a un nivel de 5% de significancia que los costos de producción no influyen significativamente en la rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay. Estos resultados son complementados con los resultados descriptivos en el cual no existe relación entre los costos de producción (alto) y la rentabilidad económica (muy baja, baja y regular).

Relacionado al objetivo específico 2 acerca de determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco, 2020; se ha encontrado que los pobladores consideran alto (73.3%) el costo de producción sin embargo sobre la rentabilidad financiera ellos señalan que su rentabilidad financiera es baja (39.8%) y regular (38.6%), estos resultados nos llevan a deducir que a pesar que sus costos de producción son altos ellos consideran que su rentabilidad financiera es regular

lo cual ellos consideran que es aceptable. Y habiendo realizado la prueba de hipótesis se concluye a un nivel de 5% de significancia que los costos de producción si influyen significativamente en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la Comunidad Campesina de Macay. Es decir que el capital invertido en los costos de producción en la mayoría de los casos observados presenta rentabilidad financiera, la cual solamente considera la utilidad del capital invertido del propio comunero en la producción.

5.2 Recomendaciones

Como un 77.3% de los productores considera que el costo de producción del maíz es alto, el comunero tendría dos opciones para mejorar su rentabilidad una de ellas sería que disminuya sus costos de producción lo cual puede realizarse mediante las compras de los insumos a mayor escala por la comunidad dado que actualmente dichas compras de insumos lo realizan de manera independiente con ello estarían disminuyendo sus costos de producción y ello conllevaría que sus resultados económicos puedan mejorar.

Dado que existe influencia del costo de producción en la rentabilidad financiera se recomienda a los productores que puedan buscar mercados internacionales para colocar sus productos y el valor de venta se incremente, lo cual puede ser realizado por la comunidad como empresa y no individualmente, con ello se incrementaría la rentabilidad financiera, dado que el costo de producción se mantiene sin embargo la utilidad crece por vender a mayores precios a mercados internacionales y aprovechar asimismo la buena opinión que tiene el mundo acerca del maíz blanco que se produce en el Valle Sagrado de Los Incas.

Bibliografía

(s.f.).

Millán, L. (1998). LA TEORÍA DE LOS DOS FACTORES EN LA SATISFACCIÓN DEL CLIENTE. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*.

Valencia Ordóñez, J. O. (2011). *Análisis del Costo Beneficio en la producción de maíz de la organización autónoma Virgen de Guadalupe de la parroquia Chaquinal, Cantón Pindal, provincia de Loja*. Loja: (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Loja. Loja, Ecuador.

AgroWin. (2011). *Manual costos de producción*. Caldas, Colombia: Ingeniería de Software InSoft Ltda. Obtenido de www.agrowin.com

Barrales Dominguez, J. S. (2015). Perspectivas agrícolas. *Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura*.

Bazán, C., Reyes, M. R., & Zagaceta, C. (2017). *La Estructura del Costo de Producción y su Incidencia en el Estado de Resultado Integral de la Empresa Comunidad Aurífera Relave S.A.* Lima: Universidad Peruana de las Américas.

Bejarano, A. F., Cardozo, E. V., Rico, N., & Romero, C. A. (2017). *Análisis de costo y ventas de un proyecto con variación en el tiempo de ejecución*. Bogotá : Universidad Católica de Colombia.

Caraballo Esteban, T. A., Amondarain Arteché, J., & Zubiaur Etcheverry, G. (2013). *Análisis de la rentabilidad*. *Open Course Ware*, 2.

Castaño, O. J. (2009). *Costos Y Producción*. Universidad Nacional Abierta y a Distancia.

- Castillo, A. S. (2016). *"Implementación de un sistema de inventario computarizado promedio para el adecuado cálculo del costo de venta en la Empresa Import Medical Service*. Lima: Universidad Autónoma del Perú.
- DeChile. (8 de Setiembre de 2010). *DeChile*. Obtenido de DeChile:
<http://etimologias.dechile.net/?rentabilidad>
- Diaz, L. (2013). Ingresos económicos y satisfacción de necesidades básicas: caso de familias vulnerables vinculadas . 173-190.
- Diccionario Económico. (2014). *Renta de la tierra*. Barcelona: Editorial Planeta.
- Garcia Colin, J. (2008). *Contabilidad de costos. (3era ed.)*. México, D.F.: McGrawHill.
- Garcia, J. (2014). *Estructura Del Ingreso Y Gasto Familiar De Los Hogares Receptores De Remesas: Los Que Invierten. El Caso De Guanajuato*". México.: Colegio de la Frontera Norte.
- Garnique, E. V., & Torres, M. F. (2017). *Diseño de una manual de costos de producción de maíz amarillo duro, para determinar la rentabilidad estudio de caso: Fundo de Mórrope y Oyotún Departamento de Lambayeque - 2015*. Chiclayo: (Tesis de licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo, Perú.
- Gomez Bravo , O. (1991). *Contabilidad de Costos*. Colombia: Mc. Graw Hill.
- Guajardo, G. (2002). *Contabilidad financiera*. Mexico: Editorial Mc Graw Hill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación (Sexta Edición ed.)*. México: /McGRAW-HILL / Interamericana Editores. S.A. de C.V.
- Hernandez, Fernandez, & Baptista. (2006). *Metodología de la Investigación*. McGrall Hill.

- Hernandez, R., & Fernández, C. B. (2014). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). México: Mc Graw Hill.
- Horngren, C. (2007). *Contabilidad de costos: un enfoque gerencial* (12ava ed.). México, D.F: Pearson Education.
- Huaman, H. F. (1999). *Elementos para la Planificación Agropecuaria en los Andes Sur Peruanos*. Cusco: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Huanca, M. M., & Calmell del Solar, K. M. (2016). *Costos por procesos y el precio de comercialización para productores de cuy en la comunidad de Ccachona, distrito de Santiago, Cusco 2015*. Cusco: Universidad Andina del Cusco.
- Luna, C. (2003). La integracion de precios unitarios. 42-85.
- Martiarena , D., & Quispe, D. (2017). *Modos de producción, comercialización del maíz y rentabilidad en la economía de los productores del distrito de Urcos periodo 2016 - Cusco 2017*". Cusco: (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Austral del Cusco. Cusco, Perú.
- Minagri. (2013). *Maíz*. Lima: Ministerio de Agricultura y Riego.
- Mogollón, R. J. (2015). *Rentabilidad del maíz amarillo duro (zea mays) resistente al gusano cogollero (spodoptera frugiperda) en el Distrito de Jayanca, Departamento de Lambayeque*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Agraria La Molina. Lima, Perú.
- Montilla, F. (2007). *Concepto basicos de microeconomia de la empresa*.
- Moseley, F. (2007). *Piketty y la Teoría de la Productividad Marginal: Una aplicación superficial de una pésima teoría*. Mexico.
- Paredes, M. (2018). *Costos de producción de cultivo de maíz de los agricultores de la Comunidad Sencca Chectuyoc en el Distrito de Sicuani - Campaña agrícola 2017-2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad Andina del Cusco. Cusco, Perú.

- Plan General Contable. (04 de 10 de 2017). *Plan General Contable*. Obtenido de Plan General Contable: <http://www.plangeneralcontable.com/?tit=rentabilidad-sobre-recursos-propios-roe-formulario-economico-financiero&name=Manuales&fid=ee0bccn>
- Plaza, A. (2001). Teorías de los excedentes del producto. 45-60.
- Rentabilidad. (2010). Qué es la rentabilidad y cómo medirla. 3-5.
- REVISTA DE ASESORÍA ESPECIALIZADA. (2009). Definición y aplicación de los Ratios Financieros en las empresas. *REVISTA DE ASESORÍA ESPECIALIZADA*.
- Roberto H. Sampieri, C. F. (2010). *Metodología de la Investigación*. Interamerica Editores. México: McGrawHil.
- Roberto Hernandez Sampieri, C. F. (2006). *Metodologia de la Investigacion*. Mexico: Mc Graw Hill.
- Rodriguez, B. E. (2011). *Los costos de producción del maíz y su relación con las estrategias de comercialización ejercidos por Pronaca S.A. El Empalme año 2011*. (Tesis de licenciatura). Universidad Técnica Estatal de Quevedo .
- Ronda Pupo, G. (2011). EL CONCEPTO ESTRATEGIA. *Gerencia y planeación estratégica*.
- Sanchez Ballesta, J. P. (2002). "Análisis de rentabilidad de la empresa". *5campus*, 2.
- Sanchez Segura , A. (1994). Rentabilidad economica y financiera de la gran empresa española . *Revista española de financiacion y contabilidad*.
- Tarqui Chaparro, W. R. (2016). *Determinación del coscto de producción y rentabilidad Yunguyo*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.
- Tirado Bennasar, D. (2006). LA DEMANDA, LA OFERTA Y EL MERCADO. *APLICACIONES. eoi(escuela de negocios)*.

Torres , G. (2013). *Tratado de contabilidad de costos por sectores económicos*. Lima, Perú: Marketing Consultores SA.

Torres, J. O. (1996). *La Contabilidad de los Costos*. S.A TORRES.

Vallejos Orbe, H. M., & Chiquinga Jaramillo, M. P. (2017). *Costos*. Universidad Técnica del Norte, 60.

ANEXOS

Anexo 1. Instrumento de recolección de datos.

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



Una Institución Adventista

**“COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INFLUENCIA EN EL PRECIO DE VENTA
DEL MAÍZ BLANCO DEL CENTRO POBLADO MACAY DEL DISTRITO DE
COYA-CALCA-CUSCO EN EL AÑO 2020”**

Encuesta

Distinguido(a) recorro a su persona para que pueda brindarme su apoyo en responder con sinceridad y veracidad la siguiente encuesta que tiene por finalidad recoger la información sobre: **Costos de Producción y su influencia en la Rentabilidad en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el año 2020.** Utilice el tiempo necesario. La encuesta es individual. Muchísimas gracias por su colaboración valiosa.

Marque la alternativa correcta con una X según su criterio.

1. Sexo

- a. Masculino
- b. Femenino

2. Edad

- a. De 25 a 35 años
- b. De 36 a 45 años
- c. De 46 a más años.

COSTOS DE PRODUCCIÓN

1. ¿Usted Cómo califica el precio de la semilla de Maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

2. ¿Usted cómo considera el precio del abono para la siembra del Maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

3. ¿Usted cómo considera el precio del fertilizante para la siembra del Maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

4. ¿Cómo califica usted la mano de obra del preparado del terreno en el proceso de la producción del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

5. ¿Cómo califica usted la mano de obra del plantío de la semilla en el proceso de la producción del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

6. ¿Cómo califica usted la mano de obra el deshierbado en el proceso de la producción del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

7. ¿Cómo califica usted la mano de obra el deshoje del choclo?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

8. ¿Cómo califica usted la mano de obra el desgranado del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

9. ¿Usted cómo considera el costo del alquiler del tractor agrícola en el proceso de producción del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)

- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

10. ¿Usted cómo califica el costo del transporte en el traslado del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

11. ¿Cómo considera usted el precio de alquiler de la motobomba para el regado de la producción del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

RENTABILIDAD

12. ¿Usted cómo califica la ganancia respecto a la inversión de capital propio realizada para la producción del maíz en un año?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

13. ¿Usted cómo considera la ganancia respecto a la inversión realizada en activos fijos como herramientas, maquinarias, terrenos y equipos usados en la producción del maíz?

- a. Muy Alto(a)
- b. Alto(a)
- c. Regular(a)
- d. Bajo(a)
- e. Muy Bajo(a)

Gracias Por su Colaboración.

Anexo 2: Ficha de validación.



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 Escuela Profesional de Contabilidad



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Gutiérrez Galiano Susan Alicia
- 1.2. Institución donde labora: Dirección Regional de Agricultura Cusco.
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta
- 1.4. Autor del instrumento: Bryan Americo Calero Alvarado
- 1.5. Título de la investigación: Costo de Producción y su influencia en el Precio de Venta del Maíz Blanco de la Comunidad de Mucay del Distrito de Coya-calca-Cusco en el año 2019.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy Buena			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado															X					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																X				
3. Actualidad	adecuado al avance de la investigación															X					
4. Organización	Existe un constructo lógico en los temas																		X		
5. Suficiencia	Valora las dimensiones en cantidad y calidad															X					
6. Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos trazados																X				
7. Consistencia	Utiliza suficiente referencias bibliográficas																		X		
8. Coherencia	Entre Hipótesis, Dimensiones e indicadores																X				
9. Metodología	Cumple con los lineamientos metodológicos																X				
10. Pertinencia	Es asertivo y funcional para la ciencia																	X			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 845

LUGAR Y FECHA: Cusco / 26 / 08 / 2019

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE: Susan Alicia Gutiérrez Galiano
 COLEGIADO
 DNI: 45606279 TELÉFONO: 04-3769



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Concha Navia Ángela G.
- 1.2. Institución donde labora: Municipalidad Distrital de Pisco
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Examen
- 1.4. Autor del instrumento: Bryan S. Toledo Alvarado
- 1.5. Título de la investigación: Impacto de Producción y su influencia en el Precio de Venta del Huevo Blanco de la comunidad de casca del distrito de Cayash-Cusco en el año 2019.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy Buena				
		05	06	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado																X					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																		X			
3. Actualidad	adecuado al avance de la investigación																X					
4. Organización	Existe un constructo lógico en los temas																	X				
5. Suficiencia	Valora las dimensiones en cantidad y calidad																		X			
6. Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos trazados																	X				
7. Consistencia	Utiliza suficiente referencias bibliográficas																			X		
8. Coherencia	Entre Hipótesis, Dimensiones e indicadores																	X				
9. Metodología	Cumple con los lineamientos metodológicos																		X			
10. Pertinencia	Es asertivo y funcional para la ciencia																X					

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 795

LUGAR Y FECHA: Pisco, 20 de 08, 2019.

Ángela G. Concha Navia
 Contador Público Colegiado

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE: MATRÍCULA - 03-2588
 DNI: 41614797 TELÉFONO: _____

Anexo 2: Ficha de validación.



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Yujra Sucatunga Victor
- 1.2. Institución donde labora: Universidad Peruana Unión
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario Costo de producción y rentabilidad
- 1.4. Autor del instrumento: Bryan Américo Calero Alvarado
- 1.5. Título de la investigación: Costo de producción y su influencia en la rentabilidad del maíz blanco en la Comunidad campesina de Macay del distrito de Coya - Calca - Cusco en el año 2019.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy Buena			
		0	6	11	16	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																				X
3. Actualidad	adecuado al avance de la investigación																				X
4. Organización	Existe un constructo lógico en los temas																				X
5. Suficiencia	Valora las dimensiones en cantidad y calidad																				X
6. Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos trazados																				X
7. Consistencia	Utiliza suficiente referencias bibliográficas																				X
8. Coherencia	Entre Hipótesis, Dimensiones e indicadores																				X
9. Metodología	Cumple con los lineamientos metodológicos																				X
10. Pertinencia	Es asertivo y funcional para la ciencia																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Se puede aplicar para los fines de la investigación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

LUGAR Y FECHA: _____

Yujra
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI: 29735240 TELÉFONO: _____

Anexo 03

Confiabilidad del instrumento

Instrumento: Costos de producción

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,714	11

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	36,3000	4,900	,333	,700
VAR00002	37,5000	4,722	,476	,675
VAR00003	37,6000	4,489	,721	,638
VAR00004	36,3000	4,900	,333	,700
VAR00005	36,7000	5,567	,194	,714
VAR00006	36,5000	4,056	,857	,603
VAR00007	36,6000	4,711	,583	,660
VAR00008	36,7000	6,233	-,239	,757
VAR00009	37,7000	5,567	,194	,714
VAR00010	37,6000	6,044	-,129	,760
VAR00011	38,5000	4,500	,596	,653

Confiabilidad del instrumento: Rentabilidad

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,843	3

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00012	8,5000	,722	,620	,862
VAR00013	7,4000	,489	,921	,545
VAR00014	7,5000	,722	,620	,862

doctrinales que inciden en una u otra faceta de la misma, en sentido general se denomina rentabilidad a la medida del rendimiento que en un determinado periodo de tiempo producen los capitales utilizados en el mismo. Esto supone la comparación entre la renta generada y los medios utilizados para obtenerla con el fin de permitir la elección entre alternativas o juzgar la eficiencia de las acciones realizadas, según que el análisis realizado sea a priori o a posteriori. (Sanchez Ballesta, 2002)

Fuente: Elaboración propia.

rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020?	económica en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020.	rentabilidad económica en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020	VI: Rentabilidad	Rentabilidad económica	Rentabilidad sobre activos totales	Muestra: Total de la población Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario
¿De qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020?	Determinar de qué manera los costos de producción influyen en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2019.	Los costos de producción influyen de manera directa y significativamente en la rentabilidad financiera en los productores de maíz blanco de la comunidad campesina de Macay del distrito de Coya-Calca-Cusco en el 2020.		Rentabilidad financiera	Rentabilidad sobre patrimonio	

Anexo 06: Matriz del instrumento

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	VALORACIÓN
Costos de Producción	Insumos	Semilla	1. ¿Usted Cómo califica el precio de la semilla de Maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Abono	2. ¿Usted cómo considera el precio del abono para la siembra del Maíz?	a. Muy bueno (a), b. Bueno (a), c. Regular(a), d. Malo (a), e. Muy malo(a)
		Fertilizante	3. ¿Usted cómo considera el precio del fertilizante para la siembra del Maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
	Mano de Obra	Preparado de Terreno	4. ¿Cómo califica usted la mano de obra del preparado del terreno en el proceso de la producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Plantío de semilla	5. ¿Cómo califica usted la mano de obra del plantío de la semilla en el proceso de la producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Desyerbar	6. ¿Cómo califica usted la mano de obra el desyerbado en el proceso de la producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Deshojar	7. ¿Cómo califica usted la mano de obra el deshoje del choclo?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Desgranado	8. ¿Cómo califica usted la mano de obra el desgranado del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
	Costos Indirectos	Tractor Agrícola	9. ¿Usted cómo considera el costo del alquiler del tractor agrícola en el proceso de producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Trasporte de Producción	10. ¿Usted cómo califica el costo del transporte en el traslado del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
		Motobomba	11. ¿Cómo considera usted el precio de alquiler de la motobomba para en el regado de la producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Rentabilidad sobre activos totales	14. ¿Usted cómo considera la ganancia respecto a la inversión realizada en activos fijos como herramientas, maquinarias, terrenos y equipos usados en la producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
	Rentabilidad financiera	Rentabilidad sobre patrimonio	12. ¿Usted cómo califica la ganancia respecto a la inversión de capital propio realizada para la producción del maíz en un año?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)
			13. ¿Qué tan conforme está con la ganancia de las ventas de su producción del maíz?	a. Muy Alto(a), b. Alto(a), c. Regular(a), d. Bajo(a), e. Muy Bajo(a)