

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Académico Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

**Funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de
Carabaya-Perú, 2021**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicología

Por:

Eder Anaya Uskamayta

Asesor:

Mg. Santos Armandina Farceque Huancas

Juliaca, agosto de 2021

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Mg. Santos Armandina Farceque Huancas, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: **“FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y ESTILOS DE CRIANZA EN ADOLESCENTES DE CARABAYA – PERU, 2021”** constituye la memoria que presenta el bachiller en psicología Eder Anaya Uscamayta para obtener el título Profesional de Psicólogo, cuyo tesis ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca a los 6 días del mes de agosto del año 2021.



Mg. Santos Armandina Farceque Huancas

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiani, a dieciséis día(s) del mes de Agosto del año 2021 siendo las 12:30 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del

Señor Presidente del jurado: Mg. Dora Taiña Vilca

Mg. Rita Cordova Soncco y los demás miembros: Dra. Rosa María Alfaro Vásquez

y el(la) asesor(a) Mg. Santos Armandina Farceque

Huancas con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada:

Funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya - Perú, 2021

de el(los)/la(las) bachiller(es): a) Eder Anaya
b) Uscamayta

conducente a la obtención del título profesional de Psicólogo
(Nombre del Título Profesional)

con mención en:

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (los)/a(la)(las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/la(las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Eder Anaya Uscamayta

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>18</u>	<u>A-</u>	<u>Muy Bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

Candidato (b):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)(las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente

[Firma]
Secretario

Asesor

Miembro

Miembro

Candidato/a (a)

Candidato/a (b)

EVIDENCIA DE SUMISIÓN

[RCCS] Acuse de recibo de envío Recibidos x



Keila Ester Miranda Limachi <revistasalud@upeu.edu.pe>
para mí ▾

18:07 (hace 9 minutos)



Eder Anaya Uscamayta:

Gracias por enviar el manuscrito, "Funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya-Perú, 2021" a Revista Científica de Ciencias de la Salud. Con nuestro sistema de gestión de revistas en línea, podrá iniciar sesión en el sitio web de la revista y hacer un seguimiento de su progreso a través del proceso editorial:

URL del manuscrito: https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/authorDashboard/submission/1506

Nombre de usuario/a: anaya

En caso de dudas, contacte conmigo. Gracias por elegir esta revista para publicar su trabajo.

Keila Ester Miranda Limachi

Revista Científica de Ciencias de la Salud https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud

← Responder

➡ Reenviar

Revista: Revista científica de ciencias de la salud.

Fecha de sumisión: 2 de agosto de 2021.

Link:

https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/authorDashboard/submission/1506

ISSN: 2411-0094

Funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya – Perú, 2021

Anaya Uscamayta Eder ^{a1} Farceque Huancas Santos Armandina

^aEP. de Psicología, Facultad de Ciencia de la Salud, Universidad Peruana Unión

Resumen

El objetivo de la investigación es determinar la asociación significativa entre funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya – Perú. La metodología del estudio es un diseño no experimental, de corte transversal, tipo correlacional y de enfoque cuantitativo. La muestra estuvo conformada por 119 adolescentes de ambos sexos, entre 12 a 18 años de edad, desde primer grado hasta quinto grado de nivel secundario. A sí mismo, al ser una población pequeña, se trabajó con muestreo no probabilístico y por conveniencia. Los instrumentos utilizados fueron, la escala de funcionalidad familiar faces – III de David Olson, este instrumento alcanza un índice de confianza de 0,85 y la validez en V de Aiken de 0,92. Así mismo, la escala de estilos de crianza de Steinberg, con nivel de confianza de 0,67 y la validez en V Aiken de 0,84. Según los hallazgos, se acepta la hipótesis nula, demostrando la no asociación significativa entre funcionalidad familiar y estilos de crianza ($X^2= 64,677^a$, $p> .054$). Sin embargo, se encontró asociación altamente significativa entre la dimensión de cohesión y estilos de crianza ($X^2= 27,403^a$, $p> .007$). Así mismo, la asociación altamente significativo entre la dimensión de flexibilidad y estilos de crianza ($X^2= 24,255^a$, $p> .019$), lo cual nos permite aceptar la hipótesis alterna en ambas condiciones.

Palabras clave: funcionalidad familiar; estilos de crianza; adolescentes.

Abstract

The objective of the research is to determine the significant association between family functionality and parenting styles in adolescents from Carabaya - Peru. The study methodology is a non-experimental, cross-sectional, correlational type and quantitative approach design. The sample consisted of 119 adolescents of both sexes, between 12 and 18 years of age, from first grade to fifth grade of secondary level. In itself, being a small population, it was worked with non-probabilistic sampling and for convenience. The instruments used were the family functionality scale faces - III by David Olson, this instrument reaches a confidence index of 0.85 and validity in Aiken's V of 0.92. Likewise, the Steinberg parenting style scale, with a confidence level of 0.67 and validity in V Aiken of 0.84. According to the findings, the null hypothesis is accepted, demonstrating the non-significant association between family functionality and parenting styles ($X^2= 64,677^a$, $p> .054$). However, a highly significant association was found between the cohesion dimension and parenting styles ($X^2= 27,403^a$, $p> .007$). Likewise, the highly significant association between the dimension of flexibility and parenting styles ($X^2= 24,255^a$, $p> .019$), which allows us to accept the alternative hypothesis in both conditions.

Keywords: Parenting styles; family functionality; teenagers.

¹ Autor de correspondencia: Eder Anaya Uscamayta
Km. 6 Carretera salida Arequipa, Chullunquiani, Juliaca
Tel.: +921420027
E-mail: porfidioeau777@gmail.com

1. Introducción

Una estadística de la violencia contra la infancia, en Europa, Georgia, muestra que uno de cada cinco niños sufre un castigo físico severo y uno de cada diez adultos cree que el castigo físico es necesario para criar o educar adecuadamente a un niño (UNICEF, 2014).

La violencia física y psicológica en el hogar hacia los niños, niñas y adolescentes fue el 80%. Así mismo el 40% de adolescentes justifican la violencia creyendo que los padres tienen derecho a golpear a un hijo o hija que manifiestan conductas negativas. Estas prácticas de crianza violenta o crianza autoritario se transmiten de familia en familia, a esto se une el contexto socioeconómico, siendo que en la zona rural los niños, niñas y adolescentes tienen mayor probabilidad de experimentar violencia constantemente (ENARES., 2019). De la misma manera, en el Perú el divorcio va en aumento, de 13598 en el años 2014 a 16242 en el año 2018 (INEI, 2018).

Otro estudio realizado en México, de la Universidad de Sonora, con el título, funcionalidad Familiar, crianza parental y su relación con el estado nutricional en preescolares, con una muestra compuesta de 228 diadas (madre o padre y preescolar). El estudio es cuantitativo, descriptivo correlacional y trasversal. Así mismo los resultados obtenidos en funcionalidad familiar en la dimensión cohesión el 44.3% se ubica en familia separada, en la dimensión adaptabilidad se ubica en familia caótica con 91,2%, y en el estilo de crianza parental con mayor predominio es padres permisivos con el 62.3%, y seguido por autoritario con el 37.3%. por otro lado, hay relación positiva significativa entre funcionalidad familiar y estilos de crianza, así mismo con la dimensión de cohesión y estilos de crianza (Paz et al., 2020).

Un estudio realizado en la provincia de Carabaya- Puno, con el título; influencia de los estilos de crianza parental en la conducta de los estudiantes de la I.E.P Jorge Chávez, Macusani, 2017. Como muestra fue 90 estudiantes. Así mismo, la investigación es diseño no experimental, correlacional e hipotético deductivo. Con resultados obtenidos, que el 35.5% de los padres son autoritarios, a consecuencia de ello los estudiantes muestran una conducta agresiva, así mismo el 59.1% de los padres castigan severamente a sus hijos, frente a las conductas negativas o por los errores que cometen. De tal manera el 51.6% de los progenitores no establece normas de convivencia en sus hogares (Linares, 2019).

Una investigación realizada en la provincia de Collao-Puno, con el título, Funcionalidad familiar y su relación con el comportamiento de los estudiantes del cuarto y quinto grado de la I.E. Túpac Amaru II de Conduriri, 2020. El estudio corresponde al modelo cuantitativo, de tipo correlacional causal, diseño no experimental y método hipotético deductivo, y participamos 50 estudiantes. Con resultados obtenidos, que el 60% de los estudiantes consideran familia rígida (Benito, 2020).

La descripción de la población de estudio, se observó la práctica de estilos de crianza en su mayoría de permisivo y autoritario. Así mismo, ambos progenitores salen a trabajar para poder cubrir las necesidades básicas de sus hogares, motivo por el cual van dejado a sus menores hijos al cuidado de algún familiar o solos durante algunos meses o más tiempo. Es decir muchos de ellos carecen de un afecto de los padres y control conductual (Linares, 2019; Oliver & Oliver, 2019). Hace dos décadas en las zonas rurales, la crianza de los hijos era la responsabilidad de las madres, sin embargo, en la actualidad hay madres que están descuidando la crianza de los hijos, por el trabajo. Otro autor afirma lo siguiente:

El aumento del tiempo padre-hijo lleva a relajar la posible carga y aliviar la responsabilidad del cuidado de la madre. De esta forma, el tiempo de crianza paterno puede reducir el estrés y mejorar la conciliación laboral y familiar de las madres, así como liberar tiempo para que éstas puedan dedicarlo, por ejemplo, al ocio o al empleo. Esto es especialmente relevante teniendo en cuenta que un aumento de la implicación paterna puede llevar a su vez a un aumento de la implicación de las madres en el mercado laboral (Flaquer et al., 2020)

Con respecto a la familia en la zona rural, se evidencia una relación distante, marcadas de violencia, con patrones culturales machista y autoritarismo. Es decir, donde las reglas se imponen y los hijos asumen las decisiones de los padres, la relaciones de padre a hijos es distante, indiferente y violenta (Benito, 2020).

Según el enfoque sistémico de la familia, una familia es un sistema dinámico compuesto por componentes subsistemas que interactúan constantemente y forman patrones de comportamiento. Al mismo tiempo es parte de un suprasistema ambiental, y la crianza autoritativo se deriva de familiar funcionales y conyugales, es decir, la importancia de funcionamiento familiar para crianza competente (Matejevic et al., 2014; Antón et al., 2016). Ciertos indicadores de funcionalidad familiar son bases para estilos de crianza parental (Matejevic et al., 2014). Es decir, la cercanía emocional, la lealtad hacia el cónyuge, el liderazgo familiar adecuado, la distribución de roles y las reglas, se refleja en el estilo de crianza. Y los adolescentes que perciben cercanía emocional de los padres, obtienen mejores resultados que sus pares en el desarrollo psicológico, conductual, éxito escolar y en la autoestima (Matejevic et al., 2015). Por último, las relaciones íntimas entre padres e hijos son fundamentales, que influye en la salud mental de ambos (American psychiaatric association, 2019, p. 715; Merino Soto & Arndt, 2004). Y los padres deben de actuar juntos como una unidad, no debe haber división entre ellos frente a la educación (White, 2007).

Criar hijos es la responsabilidad más importantes, desafiante en la actualidad y ha llamado la atención en el mundo científico en varias diciplinas (Oliver & Oliver, 2019; Kuppens & Ceulemans, 2019). Estilo de crianza, es conjunto actitudes y conductas de los padres hacia sus hijos, además, hace referencia a modos, maneras, métodos en que los padres educan a sus hijos menores. Desde el nacimiento los niños son criados bajo estilos particulares que orientan el desarrollo de sus creencias, conductas y valores (Pereyra et al., 2017; Gralewski & Jankowska, 2020; Kuppens & Ceulemans, 2019). Según Darling & Steinberg (1993) los estilos de crianza son un conjunto de patrones hacia los hijos que se transmiten de generación en generación, así mismo el hogar es la primera escena en donde el ser humano aprende de las conductas de sus padres (Antón et al., 2016).

La pionera sobre la teoría de estilos de crianza es Baumrind (1971) que identificó tres distintos estilos de crianza como: autoritario, democrático y el permisivo. Y Maccoby & Martin (1983) ampliaron el modelo inicial de Baumrind porque distinguen dos subtipos: los padres permisivos y los padres negligentes (Antón et al., 2016; Pereyra et al., 2017; Gralewski & Jankowska, 2020).

Steinberg menciona tres factores: Compromiso, control conductual y autonomía psicológica. El compromiso es la capacidad de respuesta de los padres frente a las necesidades cambiantes de los hijos. Así mismo son padres cálidos, firmes, involucrados, flexibles, estableciendo normas claras y reales (Kuppens & Ceulemans, 2019). Control conductual es el cumplimiento de la regla y concientización de las consecuencias y el uso adecuado de las alternativas, explicación clara de las reglas, establecer límites y monetario (Gralewski & Jankowska, 2020). Autonomía se refiere a la tolerancia de los padres hacia los hijos, ellos usan la disciplina democrático y animan a la individualidad (Merino Soto & Arndt, 2004).

Estilo democrático o autoritativo se refiere a una buena crianza y se asocia con funcionalidad familiar (Paz et al., 2020; Matejevic et al., 2014). Alta exigencia y capacidad de respuesta, propone límites a través de normas y reglas flexibles, además, la actitud de los padres hacia los hijos es de afecto y firmeza (Valente et al., 2017). La relación entre padres - hijos es a través del diálogo y que promueven la autonomía de los hijos. Así mismo, tiene un impacto positivo en el bienestar tanto de hombres como de mujeres, promueve el desarrollo emocional, social, físico y espiritual (Marca, 2020).

Estilo de crianza autoritario, se manifiestan alto control o exigencia y poco afecto o capacidad de respuesta, son demasiados exigentes, muy pendientes de todo lo que hacen sus hijos y a veces recurren al castigo físico, generando ambientes fríos en sus hogares (Paz et al., 2020; Situmorang & Salim, 2021; p.0, Valente et al., 2017). El estilos autoritario es el que más se asocia con desorden conductuales y disminuye la creatividad (Antón et al., 2016; Gralewski & Jankowska, 2020; Kuppens & Ceulemans, 2019).

Estilo indulgente o permisivo, son padres que manifiestan alto aceptación y comunicación, bajo en control y exigencia. Así mismo, actúan de manera afectiva, impones poca reglas, evitan el castigo, son tolerantes externos hacia los hijos (Situmorang & Salim, 2021), Estilo negligente es la presencia nula de los padres, baja capacidad de aceptación y control hacia los hijos (Blanco et al., 2017; Valente et al., 2017)

Estilo de crianza mixta son las interacción impredecibles e inestables, de forma irregular y cambiantes. En consecuencia de ellos hay hijos inseguros, rebeldes e inestables emocional y/o conductual (Marca, 2020).

Funcionalidad familiar es la capacidad de adaptación y el grado de cercanía emocional entre los miembros, además está muy ligada a la cultura. Las puntuación muy alta y muy bajas en las dimensiones evidencia un desequilibrio de funcionamiento familiar y las balanceadas son funcionales (Paz et al., 2020; Bazo et al., 2016). Así mismo, la seguridad de la familia está en la unidad, equilibrio, orden y confianza en Dios ante las incidencias de la vida. Las relaciones en familia es lo más íntimo, el más tierno y sagrado sobre la tierra (Staccini et al., 2015; Villarreal & Paz, 2017, M. Blanco, 2017). Finalmente, el mayor desafío en la vida del ser humano es formar familias felices y estables (Oliver & Oliver, 2019).

Cohesión familiar es el vínculo afectivo y emocional entre los miembros, es decir, el equilibrio entre la unión y separación (Matejevic et al., 2014) (Carvalho et al., 2015; Paz et al., 2020). Así mismo, la adaptabilidad o flexibilidad, es la capacidad de equilibrio entre estabilidad y el cambio, es decir, cambiar su estructura, autoridad, roles y pautas de relación en situaciones de estrés (Matejevic et al., 2014) (Jiménez et al., 2017).

Por lo anteriormente expuesto, se tiene como objetivo determinar la asociación significativa entre funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya – Perú. Los objetivos específicos son determinar la asociación significativa entre la dimensión cohesión y estilos de crianza, de la misma manera con la dimensión flexibilidad.

2. Materiales y Métodos

La presente investigación corresponde a un diseño no experimental, de corte transversal y enfoque cuantitativo, de la misma manera posee un alcance correlacional, ya que tiene como objetivos determinar la relación que existe entre dos variables; funcionalidad familiar y estilos de crianza (Hernández & Mendoza, 2019).

2.1. Participantes

La población considerada en el estudio es de 119 adolescentes, con un 49.6 % de varones y con un 50.4% de mujeres, entre 12 a 18 años de edad, son estudiantes de primer grado hasta quinto grado de nivel secundario, todos procedentes de centro poblado de Kana y Hanac Haylluy del Distrito de Ayapata, Provincia de Carabaya, región Puno. Así mismo, al ser una población pequeña, se trabajó con una muestra no probabilístico y por conveniencia, por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso para la aplicación de los instrumentos (Hernández & Mendoza, 2019).

2.2. Instrumentos

2.2.1. Funcionalidad Familiar

La escala de funcionalidad familiar FACES – III de Olson, D. H., Portner, J., & Lavee, Y. (1985), validado en Perú por Bazo et al., (2016). Cuenta con 20 ítems destinado para obtener el funcionamiento real, ideal e indirectamente la satisfacción familiar, distribuidas en dos dimensiones: cohesión (ítems 1, 2, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 19) y flexibilidad (4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 20). El instrumento consta de 4 opciones de respuesta por ítems, nunca o casi nunca, pocas veces, algunas veces, frecuentemente y siempre o casi siempre. A sí mismo, cada dimensión se clasifica en cuatro familias; Cohesión (Muy conectadas,

conectadas, separadas y desacopladas), flexibilidad (Muy flexible, flexible, estructurada y rígida) y de la escala general (Balanceadas, moderadamente balanceadas, rango medio y desbalanceadas). Por último, hay una clasificación de 16 tipos de familias (Bazo et al., 2016).

Se observa, la validez mediante juicio de expertos, los puntajes asignados se calcularon con el coeficiente de V de Aiken, todos los ítems recibieron una puntuación favorable en el análisis de claridad, congruencia, contexto, y dominio de constructo, por lo tanto, el instrumento es válido para la muestra. Así mismo, se observa la consistencia interna por Alfa de Cronbach, los resultados de análisis fluctúan entre ,683 y ,847 los cuales son aceptables para el estudio (Hernández & Mendoza, 2019, p. 325).

Tabla 2

Validez por V de Aiken y la Confiabilidad de Consistencia Interna de la Escala de Funcionalidad Familiar

	V de Aiken	Alfa de Cronbach	Ítems
Cohesión	,93	,828	10
Flexibilidad	,90	,683	10
Escala general	,92	,847	20

2.2.2. Estilos de crianza

La escala de estilos de crianza parental de Darling y Steinberg, 1993, validado en Perú por Merino Soto & Arndt, (2004), posee 26 ítems destinada a identificar los estilos de crianza parental desde la perspectiva de los hijos: autoritativo, autoritario, negligente, permisivo y mixto, distribuidos en 3 dimensiones; Compromiso (ítems 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17), Autonomía psicológica (ítems 2,4, 6, 8,10,12, 14, 16, 18) y control conductual (ítems 19, 20, 21a, 21b, 21c, 22a, 22b, 22c). La suma de las respuestas de los ítems por cada dimensión, para compromiso y autonomía la puntuación mínima es 9 y la máxima es 36 puntos. En control la puntuación mínima es 8 y la máxima es 32 puntos. Además, para las dimensiones de compromiso y autonomía constan de 4 opciones de respuesta, desde 1 (Muy desacuerdo) a 4 (Muy de acuerdo). La escala de control conductual, consta de dos ítems de 7 opciones y el resto de 3 opciones.

Se observa, la validez mediante juicio de expertos, los puntajes asignados se calcularon con el coeficiente de V de Aiken, todos los ítems recibieron una puntuación favorable en el análisis de claridad, congruencia, contexto, y dominio de constructo, por lo tanto, el instrumento es válido para la muestra. De la misma forma, se observa la consistencia interna por Alfa de Cronbach, los resultados de análisis fluctúan entre ,631 y ,831 los cuales son aceptables para el estudio (Hernández & Mendoza, 2019, p. 325).

Tabla 1

Validez por V de Aiken y la Confiabilidad de Consistencia Interna de la Escala de Estilos de Crianza

	V de Aiken	Alfa de Cronbach	Ítems
Compromiso	,872	,831	9
Autonomía	,867	,631	9
Control conductual	,769	,680	8
Escala general	,836	,657	26

2.3. Análisis de datos

La recolección de datos fue de modo presencial, por el difícil acceso de maneja virtual. Después se recodifico la información con el programa Excel y la información recodificada se trasladó al software SPSS en su versión 25, Seguidamente se extrajo los índices de consistencia interna, tabla de contingencia, la fórmula de coeficiente de Chi cuadrado (X^2) y la simetría de normalización, ya que ambas variables son de niveles de medición categóricas y nominal, se determinó el análisis de aproximación y similitud entre variables, por último, la asociación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y estilos de crianza.

3. Resultados y Discusión

3.1. Resultados

3.1.1. Datos sociodemográfica

En la tabla 3 se observa que el 30,5% de participantes varones perciben estilos de crianza negligente y el 30,5% permisivo. Así mismo el 30.0% de las mujeres perciben un estilo de crianza autoritario. Por otro lado, en cuanto a la funcionalidad familiar el 28,8% de varones evidencia familia unida caótica y en las mujeres el 16,7% se evidencia familia enredada caótica.

Tabla 3

Análisis Descriptivo sobre Estilos de Crianza y Funcionalidad Familiar

	Estilos de Crianza					
	Varón		Mujer		Total	
	n	%	n	%	n	%
Autoritario	10	8.40	18	15.13	28	23,50
Autoritativo	10	8.40	5	4.20	15	12,60
Mixto	3	2.52	14	11.76	17	14,30
Negligente	18	15.13	9	7.56	27	22,70
Permisivo	18	15.13	14	11.76	32	26,90
Funcionalidad Familiar						
Balanceada	13	10.92	17	14.29	30	25,21%
Rango medio	34	28.57	27	22.69	61	51,26%
Extrema	12	10.08	16	13.45	28	23,53%
Sexo	59	49.%	60	50.4%	119	100%

3.1.2. Tablas de contingencia.

En la tabla 4, se observa en el nivel familias balanceada 30 sujetos, de los cuales 10 (8,40%) evidencia estilos de crianza permisivo, seguido por negligente con 8 (6,72%). En cuanto a las familias de rango mediano, se observa 61 sujetos, de los cuales el estilo de crianza autoritaria con mayor porcentaje de 16 (13,45%),

seguido por permisivo. Por último, las familias extremas con 28 sujetos, de los cuales el estilo de crianza permisivo con 7 (5,88%).

Tabla 4

Análisis de Contingencia entre Funcionamiento Familiar y Estilos de Crianza

Estilos de Crianza	Funcionalidad Familiar					
	Balanceada		Rango Medio		Extrema	
	F	%	f	%	f	%
Autoritario	7	5,9%	16	13,5%	5	4,2%
Autoritativo	2	1,7%	9	7,6%	4	3,4%
Mixto	3	2,5%	8	6,7%	6	5,1%
Negligente	8	6,7%	13	10,9%	6	5,1%
Permisivo	10	8,4%	15	12,6%	7	5,9%
Total	30	25,2%	61	51,3%	28	23,5%

Nota: Ambas variables son nominales, por lo tanto, la tabla de contingencias se realizó con valores categóricos.

3.1.3. Tablas de contingencia entre las dimensiones de funcionalidad familiar y estilos de crianza.

En la tabla 5, la contingencia de cohesión y flexibilidad entre estilos de crianza, se observa en la dimensión cohesión desprendida que posee 31 sujetos, de los cuales 11 (9,2%) son negligente y autoritario 10 sujetos (8,4%). En cuanto al segundo grupo la cohesión separada se encuentra 35 sujetos, de los cuales el estilo negligente son 11 (9,2%), seguido por autoritario y permisivo con 8 (6,7%) respectivamente. Así mismo, del tercer grupo de cohesión conectado posee 34 sujetos, de los cuales 11 (9,2%) se evidencia padres permisivos, seguido por autoritario con 8 sujetos (6,7%). Por último, el grupo de cohesión enredada con 19 sujetos (15,97%), es el grupo con menor porcentaje. También se evidencia en la dimensión flexibilidad en el grupo caótica con 61 sujetos, de los cuales el estilo permisivo posee 16 sujetos (13,4%), seguido por autoritario 11 participantes (9,2%). Así mismo, el segundo grupo que es flexible se ubica 31 sujeto, de los cuales el autoritario con 11 participantes (9,2%), seguido por el negligente con 9 participantes (7,6%). En cuanto al flexibilidad estructurada posee 21 sujetos, de los cuales son permisivos 8 sujetos (6,7%). Por último, la flexibilidad regida con un 2,5% de los participantes.

Tabla 5

Análisis de Contingencias de las Dimensiones de Funcionalidad Familiar y Estilos de Crianza.

Estilos de Crianza	Cohesión de Funcionalidad Familiar							
	Desprendida		Separada		Conectada		Enredada	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Autoritario	10	8,4%	8	6,7%	8	6,7%	2	1,7%
Autoritativo	1	0,8%	3	2,5%	7	5,9%	4	3,4%
Mixto	0	0,0%	5	4,2%	5	4,2%	7	5,9%
Negligente	11	9,2%	11	9,2%	3	2,5%	2	1,7%
Permisivo	9	7,6%	8	6,7%	11	9,2%	4	3,4%

	Flexibilidad de Funcionalidad Familiar							
	Caótica		Flexible		Estructurada		Rígida	
Autoritario	11	9,2%	11	9,2%	3	2,5%	3	2,5%
Autoritativo	12	10,1%	0	0,0%	3	2,5%	0	0,0%
Mixto	13	10,9%	3	2,5%	1	0,8%	0	0,0%
Negligente	9	7,6%	9	7,6%	6	5,0%	3	2,5%
Permisivo	16	13,4%	8	6,7%	8	6,7%	0	0,0%

Nota: Todo los variables son nominales y ordinales.

3.1.4. Análisis inferencia de las hipótesis.

Se aprecia en la tabla 6, la asociación positiva y altamente significativa de la dimensión cohesión y estilos crianza ($X^2=27,403^a$, $p > ,007$). Así mismo, de la dimensión de flexibilidad y estilos de crianza, se evidencia asociación positiva y altamente significativa ($X^2=24,255^a$, $p > ,019$). Por último, se puede observar la no asociación entre escala general de funcionalidad familiar y estilos de crianza.

Tabla 6

Pruebas de Chi-cuadrado entre funcionalidad familiar, sus dimensiones y estilos de crianza

		Funcionalidad familiar	Cohesión	Flexibilidad
Estilos de crianza	Chi-cuadrado de Pearson	.054	.007	.019
	N casos válidos	119	119	119

Nota: Funcionalidad familiar se clasifica 16 tipos de familias que se distribuyen en 3 niveles, balanceadas es el nivel más recomendable, son unida flexible, unida estructurada, separada estructurada y separa flexible. Así mismo, nivel rango medio son desprendida flexible, desprendida estructurada, separada rígida, unida rígida, enredada estructurada, enredada flexible, unida caótica y separada caótica; y finalmente, en nivel extremo las familias disfuncionales, que son desprendida caótica, desprendida rígida, enredada caótica y enredada rígida.

3.2. Discusión

Fundamentalmente, el objetivo general del estudio fue determinar si existe la asociación entre funcionalidad familiar y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya-Perú.

Los resultados se evidencia que no existe asociación significativa entre las dos variables ($X^2=64,677^a$, $p > ,054$), por el cual se acepta la hipótesis nula. Sin embargo, el resultado no mantiene afinidad con la investigación de Paz et al., (2020), titulado, funcionalidad familiar, crianza parental y su relación con el estado nutricional en preescolares, uno de los resultados obtenidos fue relación positiva y significativa entre funcionalidad familia y crianza parental ($rs=0,202$, $p=0,02$). Así mismo, Matejevic et al., (2014) en su estudio titulada, patrones de funcionamiento familiar y dimensiones de estilos de crianza. Menciona la correlación entre la calidez y cercanía en el funcionamiento marital y estilos de crianza cálido. Sin embargo, el resultado se debe a las características sociodemográficas del estudio, como menciona Bazo et al., (2016) en su investigación titulada, propiedades psicométricas de la escala funcionalidad familiar FACE – III: un estudio en adolescentes peruanos. Menciona, que FACE III no han mostrado similar validez en todas las culturas. Es decir, la funcionalidad familiar está muy ligada a la cultura en que se sitúa la familia.

De la misma forma, Brown et al., (2020) en un estudio titulado, estrés y la paternidad durante la pandemia mundial de COVID – 19. Mencionan algunos de sus resultados “los factores estresantes acumulativos resultantes de COVID-19 se asociaron significativa y positivamente con el estrés percibido de los padres y la disminución de la salud mental pueden conducir a prácticas de crianza severas y un mayor potencial de abuso, negligencia o exposición a la violencia familiar”. Asimismo, Chu et al., (2021) en la investigación titulada, crianza bajo presión: una investigación de métodos mixtos del impacto de COVID – 19 sobre la vida familiar. Que como resultado mencionan:

Las reacciones de la familia durante la pandemia, incluido el acto de equilibrio entre el trabajo, la crianza y la escolarización de sus hijos desde el hogar. Los padres manifestaron sentirse agotados emocional y físicamente por las responsabilidades; preocuparse por que sus hijos no recibieran suficiente atención, las tareas domésticas diarias se han vuelto aún más pesadas y costosa, trabajar a tiempo completo de forma remota. Algunos expresaron enojo, irritabilidad y frustración hacia los miembros de la familia, porque todo era confuso y difícil de administrar el trabajo y tener hijos en el hogar. “Mi esposo no ayuda mucho, se queja mucho y se enoja con mis hijos. Es bastante horrible. Pensé que podríamos divorciarnos en un momento debido a la forma en que estaba tratando a los niños”.

Por otro lado, Mupinga et al., (2002) en un estudio realizado en la Louisiana State University con el título; un estudio exploratorio de las relaciones entre el funcionamiento familiar y los estilos de crianza: las percepciones de las madres de niños pequeños en edad escolar. Algunos resultados como las variables como tamaño del hogar, estado del empleo y estado civil, no tiene correlación significativa con estilos de crianza. De la misma forma, White, (2007) menciona que los padres debe de estar unidos, si no el divisionismo desmoronará la familia y ambos padres pierden la autoridad. Así como se observa en la tabla 4, en el grupo de familia balanceada o funcional, se evidencia con mayor porcentaje estilos de crianza permisivo. En el cual con mayor porcentaje debería de ser el estilo autoritativo o democrático lo cual se observa un porcentaje muy bajo. De la misma manera, en la figura 1 se evidencia, la cercanía de las variables de funcionalidad familiar y estilos de crianza, los tipos de familias funcionales como son: separadas flexibles, unida flexible, separada estructurada muy alejada con estilo autoritativo. Sin embargo, según Matejevic et al., (2014), las familias balanceadas mantienen relación con estilos de crianza autoritativo. Razón por el cual no hay asociación significativa entre funcionalidad familiar y estilos de crianza.

El primer objetivo específico fue determinar la relación significativa entre funcionamiento familiar en la dimensión cohesión y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya-Puno. El resultado es la asociación altamente significativa entre las dos variables ($X^2=27,403^a$, $p > ,007$). Lo cual tiene similitud con los resultados de la investigación realizada por Paz et al., (2020) se evidencia la relación altamente significativa entre la dimensión de cohesión y estilos de crianza ($r= 0,234$). Así mismo, por Matejevic et al., (2014), con el título, patrones de funcionamiento familiar y dimensiones de estilos de crianza. Uno de los resultados fue la correlación positiva moderada significativa entre la cohesión equilibrada y las dimensiones de estilos de crianza democrático. Así mismo, otra investigación realizada por Matejevic et al., (2015) con el título, patrones de funcionamiento familiar y estilos de crianza de los adolescentes con reacciones depresivas. Como uno de resultado evidencia, el alto rechazo de los padres está relacionado con la baja cohesión del sistema familiar ($r = -0,699$, $p = 0,01$). Así mismo, Mupinga et al., (2002), menciona uno de los resultados de su estudio, que las familias desequilibradas en cohesión se asocia con estilos de crianza autoritario (p. 125).

El segundo objetivo específico fue determinar la relación significativa entre funcionamiento familiar en la dimensión flexibilidad y estilos de crianza en adolescentes de Carabaya-Puno. El resultado es la asociación altamente significativa moderado entre las dos variables ($X^2=24,255^a$, $p > ,019$). Lo cual tiene relación con estudio por Matejevic et al., (2014), la correlación positiva moderada significativa entre la flexibilidad equilibrada y las dimensiones de estilos de crianza democrático. así mismo, Mupinga et al., (2002), menciona uno de los resultados de su estudio, que las familias desequilibradas en flexibilidad se asocia con estilos de crianza autoritario (p. 125). Finalmente, Paz et al., (2020) opina que la puntuación muy alta y muy baja en flexibilidad evidencia un desequilibrio o funcionamiento familiar problemática.

4. Conclusiones

Se da conocer las conclusiones basadas en los resultados obtenidos sobre las variables de funcionalidad familiar y estilos de crianza de adolescentes de Carabaya - Perú. Se llega a las siguientes conclusiones.

Primero: En relación al objetivo general, se halló que la variable funcionalidad familiar no tiene asociación ($X^2 = 64,677^a$) con estilos de crianza; así mismos, estadísticamente el valor de $p = 0,54$, lo cual es mayor al 0,05, razón por el cual no se acepta la hipótesis alterna. Además, se trabajó a un nivel de significancia 5%.

Segundo: En relación al primer objetivo específico, la dimensión de cohesión tiene asociación altamente significativa ($X^2 = 27,403^a$) con la variable estilos de crianza; así mismo, tiene estadísticamente significativo el valor ($p = ,007$) es menor al 0,05. Además, se trabajó a un nivel de significancia 5%. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna de la investigación.

Tercero: En relación al segundo objetivo específico, la dimensión de cohesión tiene asociación altamente significativa ($X^2 = 24,255^a$) con la variable estilos de crianza; así mismos, tiene estadísticamente significativo el valor ($p = 0,19$) es menor al 0,05. Además, se trabajó a un nivel de significancia 5%. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna de la investigación.

5. Recomendaciones

Se recomienda a las posteriores investigaciones que pretenden evaluar la relación entre funcionalidad familiar y estilos de crianza, se desarrolle dentro de una población más específicas, delimitar bien con criterios de inclusión y exclusión, es decir, adolescentes de ambos sexos, pero con familias nucleares o que vivan con ambos padres, etc.

Realizar una investigación explicativa, con la finalidad de conocer los efectos causales de funcionalidad familiar en estilos de crianza y teniendo en cuenta la pandemia de COVID - 19. Lo cual también sería un diseño experimental.

Se recomienda a las instituciones educativas públicas, donde pertenece la población evaluada, que las orientaciones psicoeducativas a los padres de familias y estudiantes, deben de ser dirigidas con temas relacionados: familias funcionales, tipos de familia, estilos de crianza, la responsabilidad paternal, ventaja y desventajas de cada tipo de familia y estilos de crianza, y a si fortalecer familias estables y felices.

Agradecimientos

Referencias

- American psychiaatric association. (2019). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales* (Editorial). <https://www.edicionesjournal.com/Papel/9788491103721/DSM-5++Manual+Diagnóstico+y+Estadístico+de+los+Trastornos+Mentales>
- Antón, J. ., Seguí, D., Antón, L., & Barrera, A. (2016). Relación entre estilos parentales, intensidad psicopatológica y tipo de sintomatología en una muestra clínica adolescente. *Anales de Psicología*, 32(2), 417–423. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.2.205061>
- Bazo, J. C., Bazo, O. A., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACE-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 33(3), 462–470. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2016.333.2299>
- Benito, R. (2020). *Funcionalidad familiar y su relación con el comportamiento de los estudiantes del cuarto y quinto grado de la institución educativa Túpac Amaru II de Conduriri, el Collao-2020* (Issue 051). Universidad Nacional del Altiplano.
- Blanco, M. (2017). Recursos para la pareja. *Vida Feliz, Revista de Salud Física, Mental y Esperitual.*, 1–35.
- Brown, S. M., Doom, J. R., Lechuga-Peña, S., Watamura, S. E., & Koppels, T. (2020). Stress and parenting during the global COVID-19 pandemic. *Child Abuse and Neglect*, 110(June). <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104699>
- Carvalho, J., Francisco, R., & Relvas, A. P. (2015). Family functioning and information and communication technologies: How do they relate? A literature review. *Computers in Human Behavior*, 45, 99–108. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.11.037>
- Chu, K. A., Schwartz, C., Towner, E., Kasparian, N. A., & Callaghan, B. (2021). Parenting under pressure: A mixed-methods investigation of the impact of COVID-19 on family life. *Journal of Affective Disorders Reports*, 5(December 2020), 100161. <https://doi.org/10.1016/j.jadr.2021.100161>
- ENARES., E. N. de R. del P.-. (2019). *Cifras de la violencia hacia los niños, niñas y adolescentes en el Perú*. <https://www.unicef.org/peru/sites/unicef.org/peru/files/2019-09/cifras-violencia-ninas-ninos-adolescentes-peru-2019.pdf>
- Flaquer, L., Cano, T., Barbeta-Viñas, M., Baxter, J., Moreno, A., Muntanyola, D., Perales, F., & Escobedo, A. (2020). *La paternidad en España: La implicación paterna en el cuidado de los hijos*.
- Gralewski, J., & Jankowska, D. M. (2020). Do parenting styles matter? Perceived dimensions of parenting styles, creative abilities and creative self-beliefs in adolescents. *Thinking Skills and Creativity*, 38(August), 100709. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2020.100709>
- Hernández, R., & Mendoza, C. P. (2019). *Metodología de la investigación de las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. (Á. Obregón (ed.); McGRAW-HIL).
- INEI. (2018). Perú: Natalidad, mortalidad y nupcialidad, 2018 (Departamento, provincia y distrito). In *INEI Instituto Nacional de Estadísticas e Informatica*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1698/libro.pdf
- Jiménez, L., Lorence, B., Hidalgo, V., & Menéndez, S. (2017). Análisis factorial de las escalas FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) con familias en situación de riesgo psicosocial. *Universitas Psychologica*, 16(2). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-2.afef>
- Kuppens, S., & Ceulemans, E. (2019). Parenting Styles: A Closer Look at a Well-Known Concept. *Journal of Child and Family Studies*, 28(1), 168–181. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1242-x>
- Linares, M. O. (2019). Influencia de los estilos de crianza parental en la conducta de los estudiante de la I.E.P. Jorge Chávez - Macusani 2017 [Universidad Nacional del Altiplano]. In *Repositorio de tesis*. file:///C:/Users/pc/Downloads/NFLUENCIA DE LOS ESTILOS DE CRIANZA PARENTAL Macusani Puno.pdf
- Marca, E. R. (2020). *Estilos de crianza y depresión en estudiantes de dos instituciones educativas de Tacna, 2019* [Universidad Peruana Unión]. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/533>
- Matejevic, M., Jovanovic, D., & Ilic, M. (2015). Patterns of Family Functioning and Parenting Style of Adolescents with Depressive Reactions. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 185, 234–239.

- <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.03.460>
- Matejevic, M., Todorovic, J., & Jovanovic, A. D. (2014). Patterns of Family Functioning and Dimensions of Parenting Style. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 141, 431–437.
<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.05.075>
- Merino Soto, C., & Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: Validez preliminar de constructo. [Confirmatory factorial analysis of Steinberg's Parenting Style Scale: Preliminary construct validity.]. *Revista de Psicología de La PUCP*, 22(2), 188–214.
- Mupinga, E. E., Garrison, M. E. B., & Pierce, S. H. (2002). An Exploratory Study of the Relationships Between Family Functioning and Parenting Styles : The Perceptions of Mothers of Young Grade School Children. *American Psychological Association*, 31(99), 112–129.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1077727X02031001005>
- Oliver, W., & Oliver, E. (2019). *Esperanza para la familia, el camino para un final feliz*. ACES Perú.
- Paz, M. de los Á., Martínez, A., Guevara, M. C., Ruiz, K. J., Pacheco, L. A., & Ortiz, R. E. (2020). Funcionalidad familiar, crianza parental y su relación con el estado nutricional en preescolares. *Atencion Primaria*, 52(8), 548–554. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2020.02.017>
- Pereyra, M., Oros, L., Sicalo, P., & Chico Robles, A. (2017). *La familia que soñé* (M. Blanco (ed.); Primera Ed). Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Situmorang, D. D. B., & Salim, R. M. A. (2021). Perceived parenting styles, thinking styles, and gender on the career decision self-efficacy of adolescents: how & why? *Heliyon*, 7(3), e06430.
<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e06430>
- Staccini, L., Tomba, E., Grandi, S., & Keitner, G. I. (2015). The Evaluation of Family Functioning by the Family Assessment Device: A Systematic Review of Studies in Adult Clinical Populations. *Family Process*, 54(1), 94–115. <https://doi.org/10.1111/famp.12098>
- UNICEF. (2014). *A statistical snapshot of violence against children in central and Eastern Europe and the commonwealth of independent states (cee/cis)*. 6. file:///C:/Users/pc/Downloads/UNICEF-Violence-CEECIS_final_low-res (1).pdf
- Valente, J. Y., Cogo-Moreira, H., & Sanchez, Z. M. (2017). Gradient of association between parenting styles and patterns of drug use in adolescence: A latent class analysis. *Drug and Alcohol Dependence*, 180, 272–278. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2017.08.015>
- Villarreal, D., & Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 21–42. <https://doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.158>
- White, E. G. de. (2007). El hogar cristiano. In *Casa Editora Sudamericana*.
https://drive.google.com/file/d/0BxyPjkv3bDNEV3Uyb3ZsNmlrazA/view?resourcekey=0-34X7vjXhM1uC9a_GYwpMzA

ANEXO

Consentimiento Informado

Hola, mi nombre es Eder Anaya Uscamayta. Soy bachiller en psicología de la Universidad Peruana Unión, este cuestionario tiene como propósito evaluar los estilos de crianza y funcionalidad familiar en adolescentes de 12 a 18 años de edad. Dicha información nos ayudará a determinar la relación entre estilos de crianza y la funcionalidad familiar.

La participación consiste en responder los cuestionarios los cuales figuran a continuación. Además, es totalmente voluntaria y no será obligatoria llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario, así mismo, puede dejar de llenar el cuestionario en cualquier momento, si así lo decide.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a correo electrónico eder.anaya@upeu.edu.pe.

Datos Socio Democrática

Edad: 12 a 14 años de edad () 15 a 18 años de edad () Grado:
 Sexo: Varón () Mujer () I.E.S. donde estudia: Kana () Hanac Ayllu ()

Escala de Estilos De Crianza (Darling Y Steinberg, 1993), Adaptada Por Merino Y Arndt (2004)

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según la siguiente escala:

Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo
MD	AA	AD	MD

Nº	Ítems	MD	AA	AD	MD
1	Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.				
2	Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.				
3	Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.				
4	Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo, y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.				
5	Mis padres me animan para que piense por mí mismo.				
6	Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".				
7	Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.				
8	Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.				
9	Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.				
10	Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "lo comprenderás mejor cuando seas mayor".				
11	Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.				
12	Mis padres no me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.				

13	Mis padres conocen quiénes son mis amigos.				
14	Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta.				
15	Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.				
16	Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.				
17	En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.				
18	Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.				

No estoy permitido	Antes de las 8:00 p.m.	8:00 p.m. a 8:59p.m.	9:00 p.m. a 9:59 p.m.	10:00 p.m. a 10:59 p.m.	11:00 p.m. a más	Tan tarde como yo decida
1	2	3	4	5	6	7

19	En una semana normal, ¿Cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	1	2	3	4	5	6	7
20	En una semana normal, ¿Cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES o SÁBADO por la noche?	1	2	3	4	5	6	7

No saben (NS) Saben un poco (SP) Saben mucho (SM)

Nº	Ítems	NS	SP	SM
21a.	¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber, dónde vas en la noche?			
21b.	¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber, lo que haces con tu tiempo libre?			
21c.	¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber, dónde estás mayormente en las tardes en el colegio?			
22a.	¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben, dónde vas en la noche?			
22b.	¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben, lo que haces con tu tiempo libre?			
22c.	¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben, dónde estás mayormente en las tardes en el colegio?			

Funcionalidad Familiar (FACE III)

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según la siguiente escala:

NUNCA O CASI NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	FRECUENTEMENTE	SIEMPRE O CASI SIEMPRE
N	PV	AV	F	S

¿CÓMO ES SU FAMILIA?

Nº	Ítems	N	PV	AV	F	S
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.					
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.					
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.					
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.					
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.					
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.					
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestros tiempos libres juntos.					
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.					
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.					
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.					
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.					
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.					
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.					

Por favor, no deje ninguna pregunta sin responder. Mil gracias por su participación

Figura 1

Simetría de Normalización de la Escala General de Funcionalidad Familiar y Estilos de Crianza.

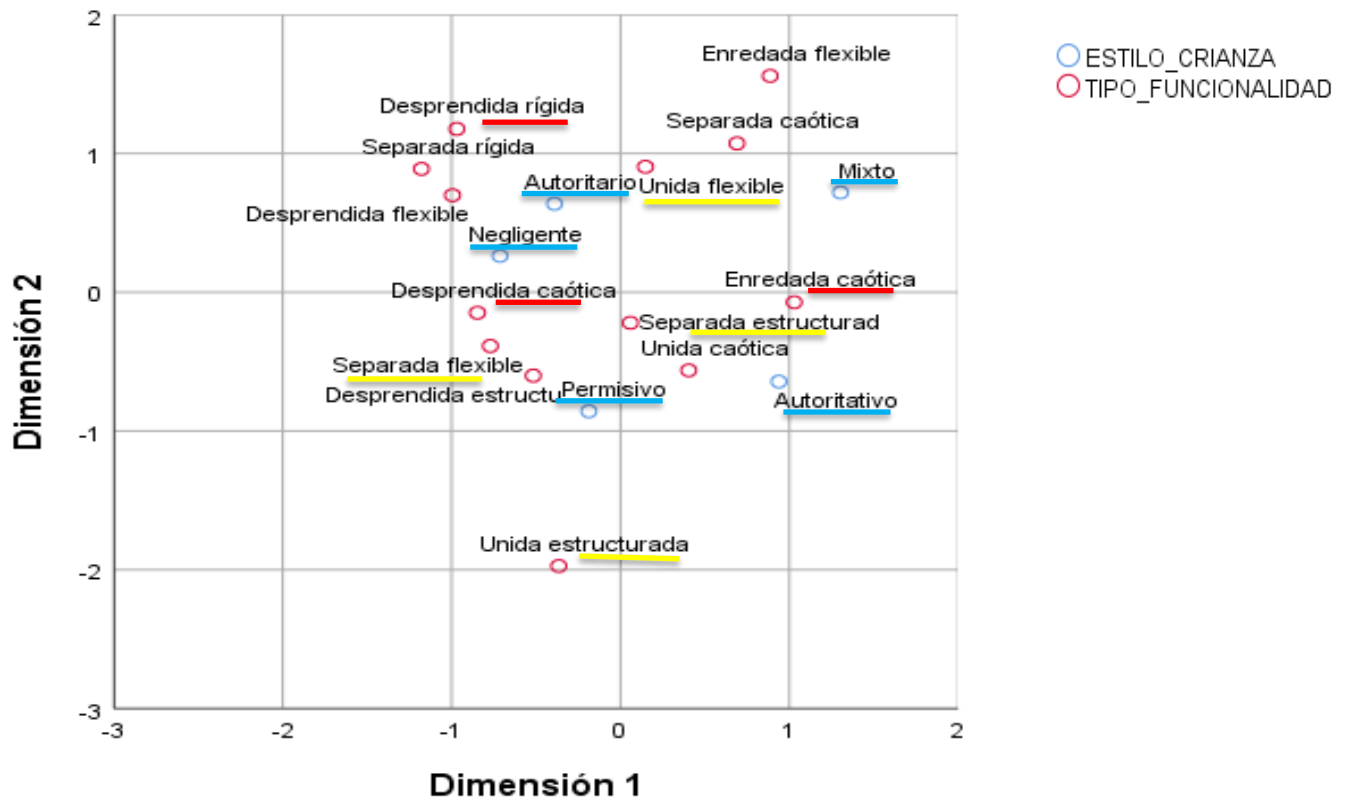


Figura 2

Simetría de Normalización de la Dimensión Cohesión y Estilos de Crianza.

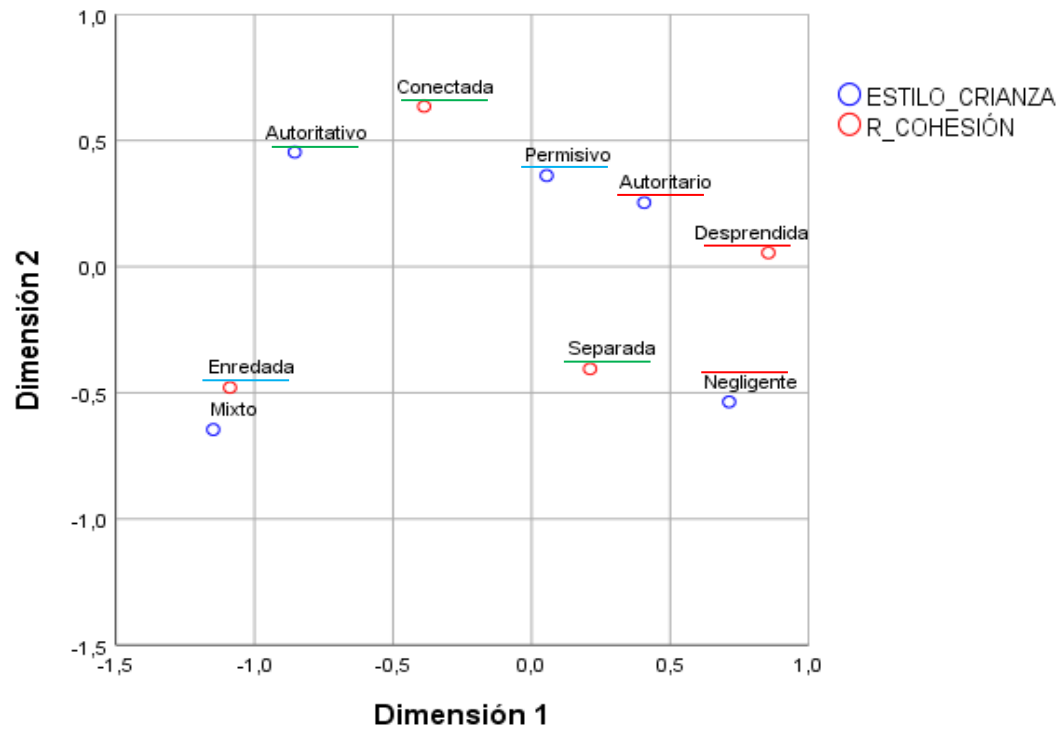


Figura 3

Simetría de Normalización de la Dimensión Flexibilidad y Estilos de Crianza.

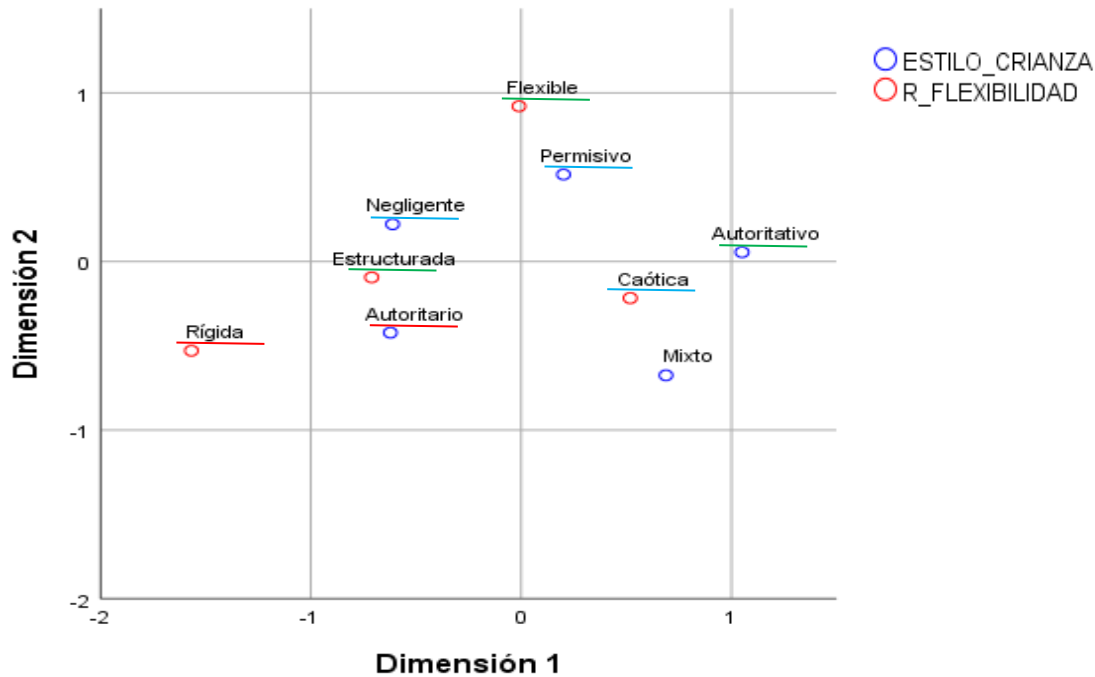
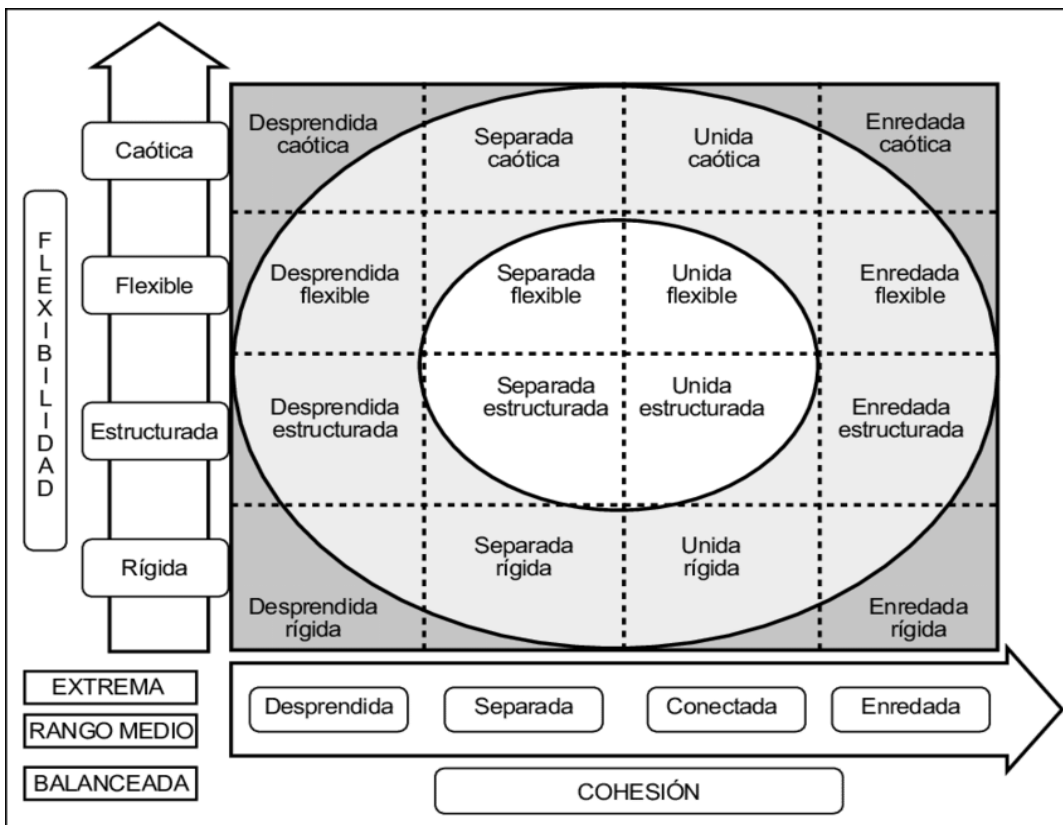


Figura 4

Modelo Circunflejo para el FACE III de Olson, D. (1985)



Nota: Se presenta las dimensiones cohesión y flexibilidad y a partir de ellos se genera 16 tipos de familias.