

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**Escuela Profesional de Psicología**



*Una Institución Adventista*

**Cyberbullying según factores sociodemográficos en adolescentes  
de Instituciones Educativas en la ciudad de Juliaca, 2020**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicólogo

Por:

Nataly Diana Chávez Chayña

Flor de Maria Segura Mendez

Asesor:

Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

Juliaca, agosto de 2021

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

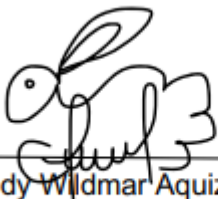
Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

### **DECLARO:**

Que el presente informe de investigación titulado: **“CIBERBULLYING SEGÚN FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN LA CIUDAD DE JULIACA, 2020”** constituye la memoria que presenta la Bachiller Nataly Diana Chávez Chayña y la Bachiller Flor de Maria Segura Mendez para obtener el título de Profesional de Psicólogo, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Juliaca, a los 25 días del mes de agosto del año 2021



Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Piura, Juliaca, Villa Chachaqueari, a veinte día(s) del mes de Agosto del año 2020 a las 10:15 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del

Señor Presidente del jurado: Mg. Dora Tajiña Vilca

Mg. Rita Cordova Janceo y los demás miembros:

Mg. Mónica Eliana Cahuana Cuti

y el(a) asesor(a) Mg. Eddy Wildmar Aquize

Anco con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada:

Cyberbullying según factores sociodemográficos en adolescentes de Instituciones Educativas en la ciudad de Juliaca, 2020

de el(los)/a(las) bachiller(es) a) Nataly Diana Chávez Chayña b) Flor de María Segura Mendez

conducente a la obtención del título profesional de

Psicóloga  
(Nombre del Título Profesional)

con mención en:

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando el (los)/a(la)/las candidato(a)s/ a hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron resueltas por el(los)/a(la)/las candidato(a)s/. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Nataly Diana Chávez Chayña

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	19	A	Excelente	Excelencia

Candidato (a): Flor de María Segura Mendez

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	19	A	Excelente	Excelencia

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)/las candidato(a)s/ a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidencia

  
\_\_\_\_\_  
Secretaría

\_\_\_\_\_  
Asesor

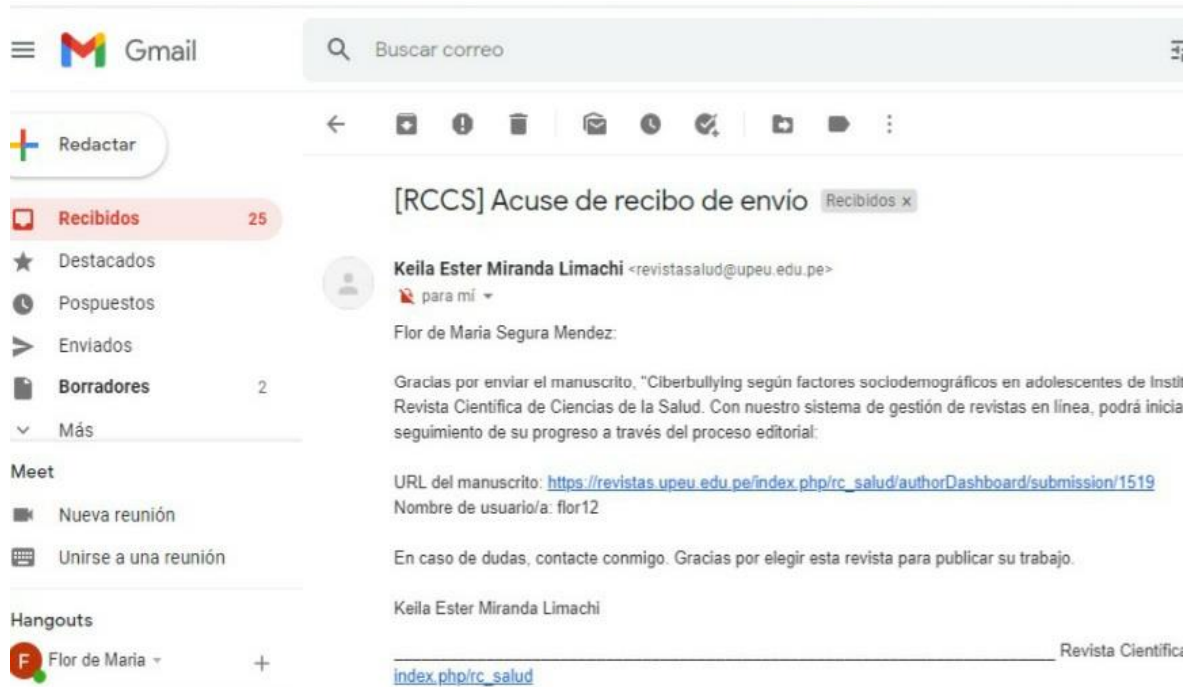
\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (a)

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (a)

## EVIDENCIA DE SUMISIÓN



**Revista:** Revista Científica de Ciencias de la Salud.

**Fecha de sumisión:** 24 de agosto de 2021.

**Link:**

[https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc\\_salud](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud)

**ISSN:** 2411 -0094

# Ciberbullying según factores sociodemográficos en adolescentes de Instituciones Educativas en la ciudad de Juliaca, 2020

Chávez Chayña, Nataly Diana <sup>1</sup>, Segura Mendez, Flor de Maria <sup>2</sup> Aquize Anco, Eddy Wilmar <sup>3</sup>

*<sup>a</sup>EP. Psicología, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión*

---

## Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar si existe diferencias significativas de ciberbullying según cuatro variables categóricas (género, tipo de institución educativa, grado y nivel socioeconómico) todo ello, en un contexto de aislamiento social en la ciudad de Juliaca, 2020. Esta investigación corresponde a un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo - comparativo, de diseño no experimental, de corte transversal, la muestra está conformada por 532 adolescentes de entre los 12 a 17 años de edad, de colegios estatales y privados de secundaria. Los instrumentos que se utilizan fueron una ficha sociodemográfica y el Cuestionario de ciberbullying (CB). Los principales hallazgos demuestran que no existen diferencias estadísticamente significativas de ciberbullying entre grupos diferenciados por el género (Victima  $>,05$ ; Agresor  $>,05$ ; Espectador  $p>,05$ ) tipo de institución, pública y privada y nivel socioeconómico (Victima  $>,05$ ; Agresor  $>,05$ ; Espectador  $p>,05$ ). Sin embargo, se encontraron diferencias en cuanto a la dimensión víctima lográndose identificar que es el segundo grado quien tiene mayores niveles en comparación de los otros grados ( $p<,05$ ), de la misma manera se identifica que el cuarto grado de secundaria posee mayores índices de ciber agresores ( $p<,05$ ).

*Palabras clave:* Ciberbullying, víctima, agresor, observador.

---

## Introducción

En la actualidad, vemos a la adolescencia como una época de cambio y evolución. En esta etapa se alcanza la maduración tanto física como mental. Los adolescentes empiezan a alejarse de la familia y las figuras de autoridad para comenzar a dar cada vez mayor importancia al grupo de iguales, personas que como ellos están en búsqueda de su identidad. Sin embargo, este acercamiento a sus semejantes no siempre tiene como resultado una interacción positiva, sino que es posible que en ocasiones se establezca una relación abusiva, siendo el resultado el bullying o, si se emplean para ello las nuevas tecnologías, el ciberbullying. El ciberbullying se ha convertido en una nueva forma de acoso escolar que afecta a la salud mental del adolescente, por ello, es importante ampliar su investigación, ya que nos servirá para la prevención, identificación de este problema en nuestra sociedad, y para el desarrollo de próximas investigaciones.

El inicio de la crisis sanitaria, dio pase a que las instituciones públicas y/o privadas opten por hacer uso de los medios digitales, a fin de adaptarse a una nueva forma de estudio, lo cual también trajo en cadena conflictos que de manera presencial ya se iban dando como el bullying, que a través de las pantallas es considerado ciberbullying, acoso escolar haciendo un “click”, existe deserción escolar por este problema, estudiantes que vienen realizando cambios de instituciones privadas a públicas y viceversa para escapar de esta situación, ya que gran parte del alumnado pasa horas frente a su pc, laptop y otros.

U-Reporters realizados por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2019) en la que se estudió a 30 países y a más de 170 mil adolescentes de edades entre los 13 y 24 años; refieren que uno de cada tres jóvenes, asegura haber sido víctima de acoso por el internet, y uno de cada cinco, dicen haber faltado a la escuela debido a situaciones de ciberacoso y violencia; así también, se mostró que el ciberacoso entre compañeros de clase no está relacionado a una capacidad económica alta, ya que el 34% de los encuestados en África Subsahariana aseguran haber sufrido ciberacoso y alrededor del 39% manifiestan conocer la existencia de grupos privados de internet dentro de la comunidad escolar donde comparten información sobre sus compañeros con el propósito de intimidar, asimismo, las redes sociales más usadas para la intimidación son el Facebook®, Instagram®, Snapchat® y Twitter®.

En el Perú, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2021) refiere que en los últimos años el ciberacoso mediante el Facebook, se incrementó en un 73% en comparación al año anterior. Sumado a ello, las cifras en Latinoamérica, son preocupantes, puesto que entre el 50 y 70% de estudiantes que participaron de algún tipo de acoso escolar, como agresores, espectadores o víctimas; asimismo, se ha visto que siete de diez niños han sufrido bullying o cyberbullying, provocando un promedio de 200 muertes al año (Fronteras, 2018). Este problema aumentó entre febrero del 2018 y junio del 2020 debido al aislamiento obligatorio y el aumento en conectividad a Internet, el 98% de los casos se dan por redes sociales y el 87% en aplicaciones de mensajería, iniciando por una simple broma y terminando en situaciones fatales (Albornoz, 2020).

En cuanto a estudios que comparan el cyberbullying con demás datos sociodemográficos, Cardozo, Dubini y Lorenzino (2017) investigaron las diferencias en bullying y cyberbullying en relación al tipo de gestión escolar, el sexo y la edad, hallando diferencia significativa respecto a la variable sexo, dando a conocer que los varones son más tendientes al perfil de agresor y las mujeres al perfil de víctima, por su parte Menay y Hanns (2014) plantean que la plataforma comunicacional como el Facebook es más utilizada por el sector socioeconómico medio, y el sector socioeconómico alto recurren a llamadas. Esta idea concuerda con los mencionado por Álvarez, Nuñez, Dobarro y Rodríguez (2015) quienes investigaron los factores de riesgo asociados a ciber victimización en la adolescencia, donde refieren que tener móvil propio, jugar online y la frecuencia de uso de internet intervienen en la ciber victimización. En la misma línea, Herrera, Romera y Ortega (2017) dieron a conocer que, hay prevalencia alta de casos de cyberbullying en países latinoamericanos, un 59% en Colombia, 72% ciber víctimas y 36% ciber agresores. Esta realidad es corroborada por Begoña (2017) quien concluyó que el cyberbullying es una problemática que avanza a un ritmo acelerado, presentando en sus resultados que 12% de adolescentes cumplen el rol de víctima, en su mayoría femeninas, quienes perciben el acoso a través del móvil mucho más frecuente.

Según Arnao (2014) el cyberbullying se ha convertido un factor amenazante que crece de forma alarmante en el Perú. Según las encuestas escolares realizadas en nueve ciudades, y a estudiantes entre 12 y 17 años, indican que el 24% de acosos escolares se dan a través de la publicación de fotos retocadas e insultos, el 23% por “memes” ofensivos y el 16% por críticas malintencionadas. También se encuentra otros factores que involucran a un 16% por discusiones a través de Facebook y un 7% por publicación de videos personales. Asimismo, indican que el perfil de la víctima de cyberbullying es el mismo que en el caso del bullying: chicos tímidos y tranquilos que son manipulables a simple vista. Sin embargo, otra es la perspectiva de los agresores, quienes suelen verse como dominantes en grupos mediante las redes sociales; podría decirse que, son digitalmente competitivos y, por ende, es uno de los factores de suicidio en adolescentes.

Se viene reportando casos de cyberbullying en colegios secundarios de Chiclayo, mediante insultos, maltratos y publicación de fotos de carácter ofensivo por las redes sociales, convirtiendo a ciertos estudiantes en la burla colectiva de los demás. Uriarte (2013) indica que, para prevenir y controlar estos casos, se ha pedido el apoyo a las universidades privadas, para que puedan asignar estudiantes de psicología del décimo ciclo, que puedan orientar a los menores sobre el adecuado manejo de sus comportamientos.

Garaigordobil et al., (2015) dan a conocer los resultados de su estudio el cual estuvo conformada por 3026 adolescentes de 12 a 18 años, el 48.5% estuvo conformada por varones y el 51.5% por las mujeres, donde se evidencio que en cuanto a centros públicos y privados existe similar cantidad de conductas de

bullying y ciberbullying, así mismo el porcentaje de ciber víctima y ciber agresor fue semejante en ambas instituciones sin embargo el porcentaje de ciber observadores fue mayor en los centros privados, así también se obtuvo que en la cantidad de conductas de bullying y ciberbullying que sufren las víctimas y realizan los agresores fue idéntico en los centros religiosos y laicos, así concluyendo que existe la presencia del acoso por el internet en todos los centros educativos, con independencia del nivel socioeconómico y de la orientación religiosa de los mismo.

Algunas definiciones respecto a ciberbullying, indican que es conocido también como bullying electrónico o bullying a través de internet y acoso online (Ferdon y Hertz, 2007); por otro lado, Smith (2008) define el ciberbullying como una agresión intencional por parte de un grupo o un individuo, usando formas electrónicas de contacto repetidas veces, a tal punto que la víctima, por si misma, no puede defenderse. Según Erdur-Backer y Tarinkulu (2010) es un acto intencional, repetido y dañino uso de las tecnologías de la información. Para Hinduja y Patchin (2008) mencionan que el ciberbullying es ocasionado por la desafortunada unión del bullying con la comunicación electrónica, y para Ortega (2001) el bullying es la intimidación, acoso, rechazo que se produce de una persona a otra persona o a un grupo de personas. Y se caracteriza porque en el ciberbullying los agresores pueden conservar su anonimato, el alto número de potenciales espectadores, la escasa interacción de agresor y su víctima (Almeida, Marinho, Esteves, Gomes y Correia, 2008; Huang y Chou, 2010; Kowalski y Limber, 2007; Ortega, Clamestra, 2008; Patchin y Hinduja, 2006; Pomari y Wood, 2010; Shariff y Johnny, 2007; Slonje y Smith, 2008).

El ciberbullying o acoso cibernético, es el abuso del poder ejercido a través de un medio tecnológico, el cual le brinda mayor poder al agresor debido al acceso inmediato a las redes sociales y al anonimato que este medio garantiza (Cedillo, 2020). Este fenómeno se caracteriza por la existencia de una víctima típica o pasiva con manifestaciones de vulnerabilidad, alta ansiedad, inseguridad y baja autoestima. Aunado a ello, la víctima activa se caracteriza por una situación social de aislamiento e impopularidad con conductas agresivas e irritables. Asimismo, encontramos al agresor, el cual es quién domina y somete con uso de su fuerza a su víctima, y ejercen escaso autocontrol en sus relaciones sociales, percibe su ambiente familiar con cierto grado de conflicto, su actitud hacia la escuela es negativa por ende presenta un rendimiento académico bajo y con frecuencia muestra conductas desafiantes y provocadoras. Finalmente, el espectador o espectadores, que hace referencia a la persona que observa las agresiones, el cual se caracteriza por unirse a la ejecución del bullying mediante el silencio y la sujeción pública del delatador (Bravo & Márquez, 2020).

## **Materiales y Métodos**

Debido a la naturaleza del estudio, esta investigación corresponde a un enfoque cuantitativo. Asimismo, el presente estudio corresponde al tipo de investigación descriptivo-comparativo; puesto que se requiere comparar las poblaciones de estudio. De igual manera el diseño de la investigación es no experimental, puesto que no se manipulará las variables en ningún grado. De igual forma, es de corte transaccional ya que la recolección de datos será realizada sola vez en la línea del tiempo (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

### ***Participantes***

La tabla 1 muestra las características y atribuciones de la población de estudio, en el que se observa que el 55.3% logran identificarse con el género femenino y el 44.7% con el género masculino. El 87.8% de los estudiantes, pertenecen a una institución educativa pública y el 12.2% a una privada. Además, se observa que el 28.6% de los estudiantes se encuentran en el 1er grado; el 37% están en el 2do grado; 14.7% en el 3er grado, solo 4.5% están en el cuarto grado, y el 15.2%, en el 5to grado. Por último, se indagó respecto a su nivel socioeconómico, y se halla que el 1.5% se identifica con el nivel socioeconómico alto; el 79.5%, con el nivel medio; y el 19%, con el nivel bajo.

**Tabla 1***Análisis sociodemográfico de los participantes (n=532)*

Dato sociodemográfico		F	%
Género	Femenino	294	55.3
	Masculino	238	44.7
Tipo de institución	Pública	467	87.8
	Privada	65	12.2
Grado	1er grado	152	28.6
	2do grado	197	37
	3er grado	78	14.7
	4to grado	24	4.5
	5to grado	81	15.2
Nivel socioeconómico	Alto	8	1.5
	Medio	423	79.5
	Bajo	101	19

***Instrumentos***

Se utilizó el Cuestionario de Cyberbullying (CCB) diseñada por (Garaigordobil y Fernández, 2011) tiene como propósito evaluar el nivel de cyberbullying en adolescentes mayores a partir de los 11 años de edad, en tres perfiles, perfil de víctima, agresor y observador. Este cuestionario está conformado por 45 ítems, que se responden bajo una escala de Likert con 4 alternativas, que van desde el 0 al 3. con un rango de puntuación por dimensiones que oscila entre 0 – 15 = bajo cyberbullying, 16 – 30 = medio cyberbullying, 31 – 45 = alto cyberbullying. El instrumento fue sometido a análisis de confiabilidad, encontrándose un  $\alpha=.873$  para la dimensión víctima; un  $\alpha=.330$  para la dimensión agresor y  $\alpha=.887$  para la dimensión observador, puntajes que se ubican en la categoría de altamente confiables. En cuanto a la validez del instrumento, se solicitó el juicio de 5 expertos, los puntajes asignados se cuantificaron con el coeficiente V de Aiken obteniendo evidencia de validez de contenido  $V=1,00$  evaluando cuatro criterios de validez (claridad, congruencia de los ítems, contextualización de los ítems y dominio del constructo o pertenencia del reactivo en la dimensión propuesta) al final se logra corroborar la estructura interna del instrumento y su coherencia de los ítems con los propósitos (Ver tabla 2).



**Tabla 2***Índice de validez de contenido por V de Aiken para el instrumento Cyberacoso*

Dimensiones	Claridad	Congruencia	Contexto	Dominio del constructo	IA
Víctima	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Agresor	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Espectador	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

*Nota:* Los valores se obtienen a partir de la validación de cinco jueces con el título profesional de psicólogos.

### ***Análisis de datos***

Antes de la aplicación del instrumento, se solicitó la autorización escrita por directores de instituciones educativas involucradas en la investigación, aunado a ello, se aplicó una ficha de consentimiento informado para garantizar la participación voluntaria de los sujetos. La aplicación de los test se realizó con Google Forms, puesto que, durante la administración se aplicaron protocolos de seguridad por el estado de emergencia. Las repuestas fueron procesadas por Microsoft Excel y SPSS en su versión 25, con el fin de obtener estadísticos de confiabilidad, sociodemográficos, descriptivos, pruebas de normalidad y comparación de medias, en este caso U de Mann Whitney para variables que no cumplen una distribución normal.

## **Resultados y Discusión**

### ***Resultados descriptivos***

El instrumento que se utilizó proporciona indicios del probable perfil protagónico en el ciberacoso. Dentro del perfil víctima, solo 1 sujeto, equivalente a 0.2%, cumple con los indicadores en un nivel alto. El 0,6% con un nivel medio y el 99.2% con un nivel bajo. Dentro del perfil agresor, el 100% de los sujetos indica perfiles bajos de agresor. Y en el perfil espectador, solo el 1.7%, equivalente a 9 sujetos, muestra un nivel medio, y el 98,3% un nivel bajo, no lográndose identificar a sujetos dentro del nivel alto.

**Tabla 3**

*Estadísticos descriptivos en tres puntos de corte para ciberacoso.*

	Perfil víctima		Perfil agresor		Perfil espectador	
	F	%	F	%	f	%
Alto	1	0,2%	0	0%	0	0%
Medio	3	0,6%	0	0%	9	1,7%
Bajo	528	99,2%	532	100%	523	98,3%

*Nota:* Se usaron baremaciones estandarizadas del propio instrumento.

### **Pruebas inferenciales**

Las variables de estudio se sometieron a una prueba de bondad de ajuste por Kolmogorov Smirnov, el cual es compatible con la cantidad de sujetos encuestados ( $n=532$ ). Los hallazgos demuestran que todas las dimensiones de Cyberbullying proceden de una distribución no normal, por ende, el estadístico más adecuado para comparar medias es U de Mann Whitney. Los hallazgos demuestran que no existen diferencias significativas en los sujetos según el género, es decir, las dimensiones perfil víctima ( $p>.05$ ), perfil agresor ( $p>.05$ ) y perfil observador ( $p>.05$ ) se comportan de la misma manera en ambos grupos de comparación.

**Tabla 4**

*Pruebas de normalidad Kolmogorov Smirnov y estadísticos de comparación de medias por U de Mann Whitney según el género.*

Variable	Género	N	Media	D.E	Kolmogorov Smirnov	U de Mann Whitney	
					P	U	P
Perfil víctima	Mujeres	294	1,76	3,791	,000	33118,0	,247
	Varones	238	1,29	2,380	,000		
Perfil agresor	Mujeres	294	,08	,347	,000	33601,0	,093
	Varones	238	,13	,422	,000		
Perfil observador	Mujeres	294	2,36	4,088	,000	32534,0	,136
	Varones	238	1,73	3,243	,000		

La tabla 5, expresa la U de Mann Whitney para la comparación de medias con variables de distribución no normal. Y se observa un  $p>0.05$  al analizar el perfil victima entre estudiantes de instituciones públicas y privadas, lo cual demuestra que no existen diferencias estadísticamente significativas entre estas instituciones. Al comparar las medias obtenidas del perfil agresor, entre estudiantes de instituciones educativas públicas y privadas, se halla un nivel de significancia ( $p>0,05$ ) que evidencia que no existen

diferencias estadísticamente significativas, es decir, ambos grupos muestran homogéneos comportamientos de variable. En cuanto al perfil observador, entre instituciones educativas públicas y privadas, se halla que el grado de significancia es mayor al 0.05 ( $p > 0.05$ ) lo que demuestra que no existen diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 5**

*Pruebas de normalidad Kolmogorov Smirnov y estadísticos de comparación de medias por U de Mann Whitney según el tipo de institución.*

Variable	Tipo de institución educativa	N	Media	D.E	Kolmogorov Smirnov	U de Mann Whitney	
					P	U	P
Perfil víctima	Institución pública	294	1,61	3,37	,000	13996,0	,266
	Institución privada	238	1,11	2,04	,000		
Perfil agresor	Institución pública	294	,10	,396	,000	15125,0	,923
	Institución privada	238	,08	,269	,000		
Perfil observador	Institución pública	294	2,05	3,72	,000	15026,0	,889
	Institución privada	238	2,26	3,88	,000		

La tabla 6, muestra los resultados del análisis comparativo de los perfiles protagónicos en el ciberacoso, según el grado de estudios secundarios, cabe mencionar que en este análisis no se hacen diferencias entre instituciones públicas o privadas. Se encuentra que, si existen diferencias estadísticamente significativas del perfil víctima entre los grados del nivel secundario, siendo el 2do y 3er grado, los niveles educativos que más presencia de estudiantes con perfil víctima tienen, seguido de 5to grado, 4to grado y 1er grado. Respecto al perfil agresor, se encuentra un valor de significancia  $p < 0.05$ , lo que indica que si existen diferencias estadísticamente significativas del perfil agresor según los grados escolares; siendo el 4to grado quien posee estudiantes con mayor cumplimiento del este perfil. Respecto al cumplimiento del perfil observador, se encuentra diferencias estadísticamente significativas según los grados escolares ( $p < 0.05$ ), ya que son los de 3er grado quienes tienen mayor magnitud del cumplimiento de este perfil, seguido del 2do y primer grado.

**Tabla 6**

*Comparación de medias por Kruskal-Wallis respecto a ciberacoso por grados de estudios.*

	Perfil víctima			Perfil agresor			Perfil observador		
	M	D.E	p	M	D.E	p	M	D.E	P
1ro	,79	1,646	.000	.07	.319	.024	2.04	4.62	.043
2do	2.25	4.58		.11	.426		2.35	3.79	
3ro	1.62	2.68		.13	.466		2.36	3.38	

4to	.83	1.09	.25	.442	1	1.45
5to	1.40	1.86	.06	.242	1.53	2.17

*Nota:* Se usa KS porque el número de casos excede los 50 sujetos. El valor “P” representa el nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis nula.

Los datos vistos en la tabla 7, son derivados del análisis comparativo de los perfiles de ciberacoso según la percepción socioeconómica que los sujetos tienen. Y se encuentra que, no existen diferencias estadísticamente significativas del perfil víctima según los niveles socioeconómicos ( $p > 0.05$ ), esta misma realidad se observa al analizar el perfil observador ( $p > 0.05$ ), sin embargo, en cuanto al perfil agresor, son los estudiantes con autopercepción de niveles socioeconómicos altos, los que cumplen mejor este perfil a diferencia de aquellos que se auto-perciben con nivel socioeconómico medio y bajo.

**Tabla 7**

*Comparación de medias por Kruskal-Wallis respecto a ciberacoso por niveles socioeconómicos.*

	Perfil víctima			Perfil agresor			Perfil observador		
	M	D.E	p	M	D.E	p	M	D.E	P
Nivel socioeconómico Alto	1.25	1,03		.38	.52		5.75	7.72	
Nivel socioeconómico Medio	1.46	2.71	.579	.10	.38	.009	2.05	3.63	.236
Nivel socioeconómico Bajo	1.95	4.95		.09	.38		1.90	3.66	

*Nota:* Se usa KS porque el número de casos excede los 50 sujetos. El valor “P” representa el nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis nula.

## Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el comportamiento de ciberbullying bajo diferentes factores sociodemográficos (genero, tipo de institución, nivel socioeconómico, grado). Los hallazgos que se encontraron refieren que no existen diferencias significativas de ciberbullying según el género, tipo de institución, el grado y el nivel socioeconómico. Estos resultados difieren en la investigación de Chocarro y Garaigordobil (2019) quienes encontraron diferencias significativas respecto al género, quienes dan a conocer que existe una mayor cantidad de mujeres víctimas del bullying y ciberbullying, asimismo, que los varones tienden a ser más agresores que las damas. Por otro lado, el perfil de observador es más tendiente en mujeres. Por último, existe un dato relevante que corrobora nuestra investigación, ya que también se encontró que el porcentaje de víctimas de agresiones de manera presencial y virtual se

asemeja entre varones y mujeres; esto puede deberse a que nos encontramos en una situación de emergencia sanitaria que impide a estudiantes tener un contacto físico por lo tanto no se vieron manifestaciones del ciberbullying. En definitiva tenemos el estudio de Garaigordobil y Aliri (2013), que también se enfoca en el género de los participantes, en sus resultados halló un porcentaje significativamente mayor en mujeres víctimas, la media conductas de ambos sexos fue similar. Respecto al porcentaje de agresores fue similar al igual que el porcentaje de víctimas agresivas. En cuanto al perfil de observador, el porcentaje de mujeres fue superior

De igual manera Donoso, Rubio y Vilá (2017) realizaron estudios que evidencian que los hombres tienen elevados puntajes en ciber-agresión, a diferencia levemente significativas que las mujeres, lo que se resalta es la existencia de conductas violentas hacia personas homosexuales, lesbianas, transexuales; lo que da a conocer que cualquier persona que no se encuentra al margen de los normalmente “aceptable”, pasa a ser vulnerable, y posteriormente, víctima de acoso por los medios. En cuanto a la cibervictimización se encuentra puntajes altos en mujeres, nos menciona también que esto se da en periodos de inestabilidad personal, proceso en el cual se encuentran formando su identidad, estos eventos afectan en su vida personal.

En relación a otro objetivo específico, se pretendió determinar si existen diferencias estadísticamente significativas según el nivel socioeconómico, se halló que existen diferencias solo en el perfil de víctima, y por el contrario, en el perfil agresor y espectador no hallaron diferencias estadísticamente significativas; en un estudio realizado por Valdés, Carlos y Torres, (2012) se demostró que si debieran existir diferencias significativas en ambos grupos, tomando como eje clave el contexto familiar que amplía el comportamiento violento de los adolescentes, dando cabida bullying el cual se proyecta a sus pares. Por ello, es necesario tomar en cuenta diversos aspectos familiares que producen mayor vulnerabilidad para accionar de manera violenta.

Las dificultades socioeconómicas, son consideradas factores de riesgo, ya que está relacionada a la violencia escolar, que tiene, a su vez, un índice de discriminación. Este estudio nos ayuda a conocer que los alumnos que son actores principales del bullying son los que presentan gran dificultad económica. Por otra parte tenemos a Menay y Hanns (2014) quienes dan a conocer que, tanto para el nivel socioeconómico alto y medio, el uso de la plataforma más frecuente para ciberbullying, es el Facebook; un dato considerable es que el nivel socioeconómico alto, también hace uso de los teléfonos celulares. En otra investigación corroboramos el uso del teléfono celular como herramienta de uso frecuente para intimidar, en caso de las ciber víctimas el factor predominante es la inseguridad que siente en sus centros de estudios, en los ciber agresores hacer uso de la computadora sin el control de sus padres, se encontró baja prevalencia, asimismo se ve que las consecuencias son relevantes como los factores de riesgo (García et al., 2012)

En la presente investigación se identificó solamente 4 sujetos que tienen un nivel medio y alto en víctimas, este resultado es coherente con lo expresado por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2021), a través de su plataforma virtual contra la violencia escolar de SíseVe, en donde se reportó a nivel nacional 341 casos de ciberacoso escolar en lo que va de la pandemia, dichos casos corresponden a los reportes recibidos entre el año 2020 hasta abril de 2021, asimismo la DRE Puno reportó en el año 2020 hasta la actualidad 3 casos de ciberacoso escolar y a nivel UGEL San Román se reportó 1 solo caso de ciberacoso en el año 2020. Estos resultados son coherentes con lo hallado en la investigación. Los cuales se concluye haciendo mención que los resultados son limitantes porque no tienden a denunciar las personas afectadas, por diferentes factores como el silencio y falta de información.

Finalmente encontramos a Nadales (2018), quien nos da información respecto a las emociones expresadas en el bullying y ciberbullying la cual se encuentra presente en todos los países, las consecuencias que trae son alarmantes, la familia es considerada relevante para este tipo de investigaciones, el punto de quiebre se encuentra en la emoción expresada que se relaciona como la comunicación que establece el individuo con sus pares que viene influida desde el hogar. Asimismo, el ciberbullying genera un impacto en la emoción del enfado, seguido de emociones de tristeza. En conclusión, nos manifiestan que la asociación entre dimensiones negativas de la emoción expresada da implicación de las variables de estudio, por otro parte las dimensiones positivas actúan como factor de protección para la implicación.

## Conclusiones

Aun nivel de significancia de 95% no existe diferencias significativas de ciberbullying entre varones y mujeres de Instituciones Educativas en la ciudad de Juliaca.

Aun nivel de significancia de 95% no existe diferencias significativas de ciberbullying entre Instituciones Públicas y Privadas en la ciudad de Juliaca.

Aun nivel de significancia de 95% no existe diferencias significativas de ciberbullying en estudiantes en su nivel socioeconómico en la ciudad de Juliaca.

Aun nivel de significancia de 95% existe diferencias significativas de ciberbullying en estudiantes según su grado académico siendo el segundo año el que posee una media más alta en la dimensión víctima y el cuarto año en la dimensión agresor en la ciudad de Juliaca.

## Recomendaciones

- Diseñar estrategias de prevención del acoso y ciberacoso escolar.
- Capacitar a la comunidad educativa sobre el funcionamiento responsable de las TIC's.
- No permitir ninguna situación de abuso, maltrato y/o humillación, tanto en las clases presenciales y/o virtuales
- Promover el compromiso permanente de las familias de tal manera que estén involucradas en las acciones de prevención del acoso o ciberacoso escolar
- Motivar a los y las estudiantes a que frente a los casos de violencia, ya sean víctimas, testigos comuniquen los hechos a un adulto de confianza y realicen el reporte en el portal SíseVe y/o comunicar al personal más cercano.

## Referencias

- Albornoz, D. (n.d.). *¿Qué nos dicen los datos de “No al Acoso Virtual” sobre las características de la violencia de género en línea en el Perú?* 2020. Retrieved March 14, 2021, from <https://hiperderecho.org/2020/08/que-nos-dicen-los-datos-de-no-al-acoso-virtual-sobre-las-caracteristicas-de-la-violencia-de-genero-en-linea-en-el-peru/>
- Alcaide Nadales, J. (2018). *Emoción expresada, bullying y ciberbullying: aspectos socioemocionales relacionados con el acoso entre iguales*. Universidad de Jaén.
- Álvarez García, D., Núñez Pérez, J. C., Dobarro González, A., & Rodríguez Pérez, C. (2015). Risk factors associated with cybervictimization in adolescence. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 15*(3), 226–235. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2015.03.002>
- Arnao, J. (2014, October). *Ciberbullying, una amenaza que crece entre los escolares en el Perú | LIMA | PERU21*. NOTICIAS PERU21.
- Begoña Iranzo, E. (2017). *Ajuste psicosocial en adolescentes víctimas de ciberbullying* [Universidad de Valencia]. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/exttes?codigo=157052>
- Cardozo, G., Dubini, P., & Lorenzino, L. (2017). Bullying y ciberbullying: Un estudio comparativo con adolescentes escolarizados. *Revista Mexicana de Psicología, 34*(2), 101–109.
- Chocarro, E., & Garaigordobil, M. (2019). Bullying y ciberbullying: diferencias de sexo en víctimas, agresores y observadores. *Pensamiento Psicológico, 17*(2), 57–71. <https://doi.org/10.11144/javerianacali.ppsi17-2.bcds>
- Donoso-Vázquez, T., Rubio Hurtado, M. J., & Vilà Baños, R. (2017). Las ciberagresiones en función del género. *Revista de Investigacion Educativa, 35*(1), 197–214. <https://doi.org/10.6018/rie.35.1.249771>
- Fronteras SB. (n.d.). *Estadísticas de Bullying en América Latina. Primer Estudio Internacional*. 2018. Retrieved March 14, 2021, from <https://bulliyingsinfronteras.blogspot.com/2018/02/estadisticas-de->

bullying-en-america.html

- Garaigordobil, M. (2011). Bullying Y Cyberbullying: Conceptualización, Prevalencia Y Evaluación. *Focad*, 12, 2–22. <https://www2.uned.es/pfac-s-maltrato-infantil/aLF/adjuntos/BullyingCiberbullying.pdf>
- Garaigordobil, M., & Aliri, J. (2013). Ciberacoso (“Ciberbullying”) en el País Vasco: Diferencias de sexo en víctimas, agresores y observadores. *Behavioral Psychology*, 21(3), 461–474. <https://search.proquest.com/docview/1509632749?accountid=14542%0Ahttp://dn3nh3eq7d.search.serialsolutions.com/?genre=article&sid=ProQ:&atitle=Ciberacoso+%28%22cyberbullying%22%29+en+eI+País+Vasco%3A+Diferencias+de+sexo+en+victimas%2C+agresores+y+obsen%2F>
- Garaigordobil, M., Martínez-Valderrey, V., Páez, D., & Cardozo, G. (2015). Bullying y ciberbullying: diferencias entre colegios públicos-privados y religiosos-laicos 1. *Pensamiento Psicológico*, 13(1), 39–52. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI13-1.bcdc>
- García-Maldonado, G., Martínez-Salazar, G. J., Saldívar-González, A. H., Sánchez-Nuncio, R., Martínez-Perales, G. M., & Barrientos-Gómez, M. del C. (2012). Factores de riesgo y consecuencias del ciberbullying en un grupo de adolescentes. Asociación con bullying tradicional. *Boletín Médico Del Hospital Infantil de México*, 69(6), 463–474.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Mc Graw Hi).
- Herrera López, M., Romera, E., & Ortega Ruiz, R. (2017). Bullying y ciberbullying en Colombia; coocurrencia en adolescentes escolarizados. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49(3), 163–172. <https://doi.org/10.1016/j.rlp.2016.08.001>
- Menay López, L., & Hanns de la Fuente, M. (2014). Plataformas comunicacionales del ciberbullying: Una aplicación empírica en dos colegios de la quinta región, Chile. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 40(2), 117–133. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052014000300007>
- Ministerio de Educación (Minedu). (2021, May). *Plataforma SíseVe reporta casos de ciberacoso escolar durante la pandemia | Gobierno del Perú*.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2020). *Mimp advierte incremento de casos de acoso virtual en tiempos de COVID-19*. 2021. <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/343282-mimp-advierte-incremento-de-casos-de-acoso-virtual-en-tiempos-de-covid-19>
- UNICEF. (2019). *Encuesta de UNICEF: Más de un tercio de los jóvenes en 30 países dicen haber sufrido ciberacoso*.
- Uriarte Nuñez, Z. (2013, June). *Escolares de Chiclayo son víctimas del ‘ciberbullying’ | RPP Noticias*.
- Valdés Cuervo, Á. A., Carlos Martínez, E. A., & Torres Acuña, G. M. (2012). Diferencias en la situación socioeconómica, clima y ajuste familiar de estudiantes con reportes de bullying y sin ellos. *Psicología Desde El Caribe*, 29(3), 616–631.

## ANEXO

### Anexo 1: Instrumento de recolección de datos

#### CUESTIONARIO DE CIBERBULLYING (CBB)

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Grado: \_\_\_\_\_

Religión: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_/\_\_/\_\_

#### INSTRUCCIONES

El cuestionario que vas rellenar trata sobre el *bullying*. El Bullying (denominado acoso, maltrato, o violencia entre iguales), es una agresión repetida y prolongada en el tiempo de uno o más alumnos hacia otro. Se agrede con la intención de hacer daño o producir incomodidad a la víctima. Se puede hacer de 4 formas diferentes: Agresión Física, verbal, social o psicológica. Sin embargo, **no es bullying o acoso** cuando se trata de peleas puntuales con algún compañero, cuando alguien se enfada, pero no ocurre nada más.

A continuación, se te pregunta: si **has sufrido** este tipo de agresiones, después si **tú las has realizado** a otras personas y finalmente **si has vistos** que otros realizan agresiones, **durante en el último año**.

#### CIBERBULLYING

El Ciberbullyng es una forma de bullying que consiste en utilizar las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC), principalmente internet (correo electrónico, mensajería instantánea o chat, páginas web, videojuegos online) y el teléfono móvil (Celular), para ejercer el acoso, la agresión, la intimidación, el



hostigamiento, etc. hacia otra persona.

A continuación, se te pregunta: si **has sufrido** este tipo de agresiones, después si **tú las has realizado** a otras personas y finalmente **si has vistos** que otros realizan agresiones, **durante en el último año**.

Me han agredido y molestado de este modo en el último año.	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
Con agresión física	0	1	2	3
Con agresión verbal	0	1	2	3
Con agresión social	0	1	2	3
Con agresión psicológica	0	1	2	3
<b>V</b>				
¿He agredido y molestado de este modo en el último año?	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
Con agresión física	0	1	2	3
Con agresión verbal	0	1	2	3
Con agresión social	0	1	2	3
Con agresión psicológica	0	1	2	3
<b>A</b>				
¿He visto como agredían y molestaban de este modo, aunque no participe, en el último año?	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
Con agresión física	0	1	2	3
Con agresión verbal	0	1	2	3
Con agresión social	0	1	2	3
Con agresión psicológica	0	1	2	3
<b>O</b>				

**¿He sido acosado de este modo continuamente durante el último año?**

**¿Alguien me ha hecho *ciberbullying*? Indica la frecuencia con la que te ha ocurrido durante el último año**

	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
1. ¿Recibí <b>mensajes ofensivos e insultantes</b> mediante el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
2. ¿Recibí <b>llamadas ofensivas e insultantes</b> mediante el teléfono móvil o Internet?	0	1	2	3
3. ¿Me han <b>agredido para grabarme y luego colgarlo</b> en Internet?	0	1	2	3
4. ¿Difundieron mis <b>fotos o videos</b> privados y comprometedores a través del teléfono móvil o Internet?	0	1	2	3
5. ¿Me han tomado <b>fotos "robadas"</b> en sitios como los vestuarios, la playa, el cuarto de baño... y las difundieron por el teléfono móvil o Internet?	0	1	2	3
6. ¿Recibí <b>llamadas anónimas</b> con el fin de asustarme y provocarme miedo?	0	1	2	3
7. ¿Me han <b>chantajeado y amenazado</b> por medio de llamadas o mensajes?	0	1	2	3
8. ¿Me han <b>acosado sexualmente</b> a través del teléfono móvil o Internet?	0	1	2	3
9. ¿ <b>Alguien firmó en mi blog</b> , haciéndose pasar por mí, escribiendo comentarios difamatorios, mentiras o contando mis secretos?	0	1	2	3

10. ¿Me han <b>robado la contraseña</b> para impedir que pueda acceder a mi blog y a mi correo electrónico?	0	1	2	3
11. ¿ <b>Modificaron mis fotos o videos</b> para difundirlas mediante redes sociales o páginas web (por ejemplo, YouTube) y humillarme o reírse de mí?	0	1	2	3
12. ¿Me han acosado para intentar <b>aislarme de mis contactos</b> en mis redes sociales?	0	1	2	3
13. ¿Me han chantajeado, <b>obligándome a hacer cosas que no quería</b> a cambio de no divulgar mis cosas íntimas en la Red?	0	1	2	3
14. ¿Me han <b>amenazado de muerte a mí o a mi familia</b> utilizando el teléfono móvil, las redes sociales u otro tipo de tecnología?	0	1	2	3
15. ¿Me han <b>difamado</b> en Internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarne? ¿Han difundido rumores sobre mí para hacerte daño?	0	1	2	3
<b>CV</b>				

Si te han acosado por medio del teléfono móvil, de internet... o si lo han hecho "cara a cara", responde a las siguientes preguntas:

¿A quién se lo has dicho?

---

¿Qué has hecho?

---

¿Qué sientes o has sentido cuando te han acosado? Marca estos sentimientos en la siguiente lista

- Rabia o ira.  
 Deseos de venganza.  
 Miedo o temor.  
 Vergüenza.  
 Tristeza.  
 Rencor.  
 Preocupación.  
 Otros sentimientos. ¿Cuáles?

---

¿Qué efectos han tenido en ti estas situaciones? Descríbelos.

---

**¿He acosado de manera continuada durante el último año? ¿He hecho ciberbullying a alguien? Indica con qué frecuencia lo has hecho durante el último año.**

	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
1. ¿Envié <b>mensajes ofensivos e insultantes</b> mediante el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
2. ¿Realice <b>llamadas ofensivas e insultantes</b> mediante el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
3. ¿He agredido o he provocado a alguien para <b>darle una paliza y grabar y colgarlo</b> en internet?	0	1	2	3

4. ¿He difundido <b>fotos o videos privados o comprometedores</b> de alguien a través del móvil o de internet?	0	1	2	3
5. ¿He tomado <b>fotos “robadas”</b> en sitios como los vestuarios, la playa, el cuarto de baño... y las has difundido por el teléfono móvil o por internet?	0	1	2	3
6. ¿Realice <b>llamadas anónimas</b> con el fin de asustar y provocar miedo?	0	1	2	3
7. ¿He <b>chantajeado o amenazado</b> por medio de llamadas o mensajes?	0	1	2	3
8. ¿He <b>acosado sexualmente</b> a alguien a través de móvil o internet?	0	1	2	3
9. ¿He <b>firmado en el blog de otra persona</b> escribiendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos?	0	1	2	3
10. ¿He <b>robado la contraseña</b> de alguien para impedir que pueda acceder a su blog o su correo electrónico?	0	1	2	3
11. ¿He <b>modificado fotos o videos</b> de alguien para difundirlas a través de las redes sociales o páginas web (por ejemplo, YouTube) y humillarle o reírte de él?	0	1	2	3
12. ¿He acosado a alguien para <b>intentar aislarlo</b> de sus contactos en las redes sociales?	0	1	2	3
13. ¿He chantajeado u obligado a alguien a <b>hacer cosas que no quería</b> a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en internet?	0	1	2	3
14. ¿He <b>amenazado de muerte a alguna persona o a su familia</b> por medio del teléfono móvil, las redes sociales u otro tipo de tecnología?	0	1	2	3
15. ¿He <b>difamado a alguien</b> por internet diciendo cosas sobre esa persona que son mentira para desprestigiarla? ¿he difundido rumores sobre otros para hacerles daño?	0	1	2	3
				<b>CA</b>

Si has acosado a alguien mediante el teléfono móvil, internet... o si lo has hecho “cara a cara”, responde a las siguientes preguntas:

¿Desde cuándo lo haces?

\_\_\_\_\_

¿Con que frecuencia?

\_\_\_\_\_

¿A quién agredes o molestas?

\_\_\_\_\_

¿Lo haces estando solo o en grupo?

\_\_\_\_\_

¿Por qué realizas estas conductas hacia otras personas? Puedes marcar varias razones de la lista que se presenta a continuación.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Porque son de otra raza.                      | <input type="checkbox"/> Porque son tímidos.             |
| <input type="checkbox"/> Porque son homosexuales, lesbianas...         | <input type="checkbox"/> Porque se lo merecen.           |
| <input type="checkbox"/> Porque son de un sexo inferior.               | <input type="checkbox"/> Porque me divierte.             |
| <input type="checkbox"/> Porque piensan distinto que yo.               | <input type="checkbox"/> Porque lo ha decidido el grupo. |
| <input type="checkbox"/> Porque son más débiles.                       | <input type="checkbox"/> Para evitar ser víctima.        |
| <input type="checkbox"/> Porque tienen algún defecto o discapacidad.   | <input type="checkbox"/> Para ser amigo del líder.       |
| <input type="checkbox"/> Porque son torpes.                            | <input type="checkbox"/> Otras razones, ¿Cuáles?         |
| <input type="checkbox"/> Porque son demasiado listos y no los aguanto. | _____  |

¿Cómo te sientes cuando molestas de esta forma a otros? Puedes marcar varios sentimientos en la siguiente lista:

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Muy bien, estoy contento.         | <input type="checkbox"/> Fuerte, poderoso, superior.               |
| <input type="checkbox"/> Culpable por estar haciendo daño. | <input type="checkbox"/> Indiferente, no siento nada, me da igual. |

- ( ) Nervioso, intranquilo.  
 ( ) Bien, porque me gusta saber que esa persona está sufriendo.  
 ( ) Odio, rencor.  
 ( ) Placer porque hago mi venganza.

- ( ) Culpabilidad.  
 ( ) Indiferencia.  
 ( ) Otros sentimientos. ¿Cuáles?

**¿Has visto, o te han contado, que alguien que tú conoces haya sufrido ciberbullying?  
 Indica la frecuencia con la que has visto o has sabido que le ocurría a alguien que conoces durante**

	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
1. ¿He visto enviar mensajes ofensivos e insultantes mediante el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
2. ¿He visto hacer llamadas ofensivas e insultantes mediante el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
3. ¿He visto agredir o dar una paliza a alguien para grabarlo y colgarlo en internet?	0	1	2	3
4. ¿He visto difundir fotos o videos privados o comprometedores de alguien utilizando el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
5. ¿He visto tomar fotos "robadas" en sitios como los vestuarios, la playa, el cuarto de baño...y las han difundido por el teléfono móvil o internet?	0	1	2	3
6. ¿He visto hacer llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo?	0	1	2	3
7. ¿He visto como han chantajeado o amenazado a alguien por medio de llamadas o mensajes?	0	1	2	3
8. ¿He visto que algún compañero haya acosado sexualmente a otra persona a través del móvil o internet?	0	1	2	3
9. ¿He visto que alguien haya firmado en el blog de otras personas haciéndose pasar por ellas, con comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos?	0	1	2	3
10. ¿He visto que le hayan robado la contraseña a alguien para impedir que pueda acceder a su blog o correo electrónico?	0	1	2	3
11. ¿He visto fotos o videos de alguien que han sido modificadas para difundirlas mediante las redes sociales o páginas web (por ejemplo, YouTube) y humillarle o reírse de él o ella?	0	1	2	3
12. ¿He visto como han acosado a alguien para intentar aislarle de sus contactos en las redes sociales?	0	1	2	3
13. ¿He visto como han chantajeado u obligado a alguien a hacer cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en internet?	0	1	2	3
14. ¿He visto que han amenazado de muerte a alguna persona o a su familia utilizando el teléfono móvil, las redes sociales u otro tipo de tecnología?	0	1	2	3
15. ¿He visto que han <b>difamado o difundido rumores</b> por internet de alguien decidiendo que es mentira para desprestigiarle o hacerle daño?	0	1	2	3
<b>CO</b>				

**el último año, aunque no lo hayas visto directamente.**

Si has visto o sabido que alguien estaba sufriendo comportamientos de este tipo, responde a las siguientes preguntas:

¿A quién se lo has dicho?

\_\_\_\_\_

¿Qué has hecho?

\_\_\_\_\_

¿Qué sientes o has sentido al ver que alguien estaba sufriendo estas situaciones? Puedes marcar varios sentimientos en la siguiente lista:

- Rabia o Ira
- Miedo o Temor
- Vergüenza
- Tristeza
- Rencor
- Preocupación
- Culpabilidad
- Indiferencia
- Otros sentimientos ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

