

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Probabilidad de perdón y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este

Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo(a)

Por:

Bach. Roy Brando Mamani Jara

Bach. Solange Yassel Rojas Domingo

Asesor:

Mg. Helen Sara Flores Mamani

Lima, octubre de 2021

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Mg. Helen Sara Flores Mamani, de la Facultad de Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Probabilidad de perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este”** constituye la memoria que presenta los **Bachilleres Roy Brando Mamani Jara y Solange Yassel Rojas Domingo** para obtener el título de Profesional de Psicólogo(a) cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 21 días del mes de octubre del año 2021



Mg. Helen Sara Flores Mamani



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 12 día(s) del mes de Octubre del año 2021 siendo las 15:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a)

Mg. Julio Cesar Cusno Suni el (la) secretario(a) Mg. Carlos Mario Galarcio Perinán y los demás miembros: Vocal 1. Mtro. Gino Gabriel Marco Dueñas y el (la) asesor(a) Mg. Helen Sara Flores Mamaní

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: "Probabilidad del perdón y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este".

del(los) bachiller(es): a) Solange Yassel Rojas Domingo y b) Roy Brando Mamaní Jara

conducente a la obtención del título profesional de: PSICÓLOGO

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Solange Yassel Rojas Domingo

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	Muy Bueno	Sobresaliente

Bachiller (b): Roy Brando Mamaní Jara

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	Muy Bueno	Sobresaliente

Bachiller (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a

Asesor/a

Bachiller (a)

Miembro

Bachiller (b)

Secretario/a

Miembro

Bachiller (c)

Dedicatoria

Dedico este artículo de investigación a Dios, por brindarnos la inteligencia y sabiduría necesaria durante este proceso, por ser nuestra guía y una fuente de inspiración en todo momento, y porque además nos acompañó a lo largo de todo el transcurso de mi carrera profesional

A nuestros padres por los esfuerzos en educarnos y que seamos personas profesionales y de éxito, por habernos apoyado en todo momento, y por sus sabios consejos, valores inculcados y la motivación constante en nuestras vidas.

A nuestros maestros por los conocimientos brindados durante todos los años de carrera, por su paciencia, el tiempo y el compromiso que poseen con cada estudiante, las cuales influyen con sus lecciones en el desarrollo profesional.

Roy Mamani

Solange Rojas

Agradecimientos

Empezaremos agradeciendo a nuestro Dios por la oportunidad de seguir nuestros estudios a pesar de las adversidad y dificultades que estamos atravesando por la enfermedad del Covid-19, siendo que Dios nos sustentó en los momentos difíciles y nos dio esa energía para poder culminar nuestros estudios universitarios.

Seguidamente a nuestra Alma mater la Universidad Peruana Unión por ser una institución cristiana con los principios y valores basados en los escritos de la Biblia, y que nos ha fortalecido en el conocimiento de los estudios divinos.

Así también a nuestros docentes que impartieron parte de sus conocimientos para nuestro aprendizaje, las cuales fueron necesarias para culminar el trabajo de investigación.

Roy Mamani

Solange Rojas

Índice de Contenido

Dedicatoria	iv
Agradecimientos	v
Índice de Contenido.....	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
Introducción.....	9
1. Planteamiento problema.....	9
Materiales y métodos	12
1. Diseño, tipo de investigación	12
2. Participantes	12
3. Instrumentos	12
3.1. Escala de Probabilidad de Perdón	12
3.2. Escala de Bienestar Psicológico	13
4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos	13
5. Análisis estadístico	14
Resultados.....	15
1. Resultados descriptivos.....	15
1.1. Estadísticos descriptivos de las variables de estudio.....	15
2. Prueba de normalidad	15
3. Análisis de correlación.....	16
4. Comparación de grupos según sexo	16
5. Coeficiente de regresión.....	17
Discusión	19
Referencias	22

Probabilidad de perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este

Resumen

La presente investigación tuvo por objetivo determinar si existe relación significativa entre probabilidad de perdón y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este. La muestra estuvo conformada por 421 estudiantes universitarios de Lima, 62 hombres (14.7%) y 359 mujeres (85.3%), seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Es un tipo de investigación no experimental de estrategia asociativa (Diseño Correlacional Simple), ya que no se manipularon las variables, se midió en un momento determinado y se busca determinar si existe relación entre probabilidad de perdón y bienestar psicológico. Los instrumentos utilizados fueron Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) y la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A). Los resultados obtenidos demuestran que no existe relación significativa entre el perdón y el bienestar psicológico ($\rho = -.009$; $p = .850$). Así como con las dimensiones del bienestar psicológico ($\rho = -.006 - -.096$; $p > .05$). Los resultados para la comparación de grupos según el sexo, se encontró que no hay diferencias significativas entre varones y mujeres en el perdón ($p = 0.483$), de igual manera con el bienestar psicológico ($p = 0.203$) y sus dimensiones excepto en la de vínculos sociales ($p = 0.015$). El análisis de regresión simple no demostró un ajuste adecuado para el modelo ($F = .00234$; $p = 0.961$), en el que el perdón ($\beta = -0.00236$; $p = 0.961$) no es una variable que predice significativamente el bienestar psicológico (R^2 ajustada = $-.00238$; $p = 0.961$)

Palabras clave: Probabilidad de Perdón, Bienestar psicológico, Salud mental

Probability of forgiveness and psychological well-being in university students of Lima East

Abstract

The aim of this research was to determine if there is a significant relationship between probability of forgiveness and psychological well-being in university students of Lima Este. The sample consisted of 421 university students from Lima, 156 men (14.7%) and 164 women (85.3%), selected through a non-probabilistic sampling for convenience. It is a type of nonexperimental research of associative strategy (Simple Correlational Design), since the variables were not manipulated, it was measured at a certain time and it is sought to determine if there is relationship between probability of forgiveness and psychological well-being. The instruments used were the Probability of Forgiveness Scale (FLS) and the Psychological Well-being Scale (BIEPS-A). The results show that there is no significant relationship between forgiveness and psychological well-being ($\rho = -.009$; $p = .850$). As well as with the dimensions of psychological well-being ($\rho = -.006 - -.096$; $p > .05$). The results for the comparison of groups according to sex, it was found that there are no significant differences between men and women in forgiveness ($p = 0.483$), in the same way with psychological well-being ($p = 0.203$) and its dimensions except in social bonds ($p = 0.015$). Simple regression analysis did not demonstrate an adequate fit for the model ($F = .00234$; $p = 0.961$), in which forgiveness ($\beta = -0.00236$; $p = 0.961$) is not a variable that significantly predicts psychological well-being (adjusted $R^2 = -.00238$; $p = 0.961$).

Keywords: Probability of Forgiveness, Psychological well-being, Mental health

Introducción

1. Planteamiento problema

El perdón se comenzó a estudiar desde la psicología positiva (Seligman, 2002) observándose un incremento en el número de artículos en los últimos años (Ulus y Aksoy, 2017). Donde se plantea que este proceso puede ir dirigido a uno mismo, una persona o una situación (Fincham, 2000). Presenta implicancias en los procesos de salud y de enfermedad (Worthington et al., 2005; Akhtar et al., 2017 ; Sandage y Jankowski, 2010), y está relacionado con el bienestar psicológico (Wohl et al., 2008). Por lo que, en la salud mental se observa la reducción de síntomas en diversos problemas psicológicos (Rasmussen et al., 2019), como la ansiedad (Exline et al., 1999; Ryan y Kumar, 2005), la depresión (Ysseldyk et al., 2009; Brown, 2003), el estrés postraumático (Orcutt et al., 2008) y el estrés agudo (Berry y Worthington, 2001). Además, tiene un efecto mediador (Karremans et al., 2003), predice (Toussaint y Webb, 2007) y explica la aparición de sintomatología de los mismos (Sandage y Jankowski, 2010). Por otro lado, las personas que no perdonan presentan altos o bajos niveles de agitación emocional que pueden provocar enfermedades cardiovasculares o disminución del sistema inmune (Kira et al., 2009). Asimismo, produce un aumento de los niveles de cortisol, la producción de adrenalina y la regulación potencial celular (Worthington et al., 2005).

El perdón es un conjunto de respuestas relacionadas a dejar de lado las emociones, cogniciones y conductas negativas hacia el ofensor y cambiarlas por otras positivas (Rye et al., 2001). Siendo este un proceso en que el agredido no olvida ni niega la ofensa o daño; sino que logra verlo con compasión, benevolencia y amor (McCullough y Root, 2005). A pesar de las diferentes definiciones todas coinciden que al perdonar

los pensamientos, sentimientos y acciones se transforma, desde un punto de vista negativo hacia uno positivo (Casullo, 2005).

El perdonar produce un alivio psicológico en las personas ya que tiene un efecto positivo en la felicidad, el bienestar psicológico (Mustafa et al., 2016), la satisfacción con la vida (Kaleta y Mróz, 2018; Macaskill, 2012; Muñoz Sastre et al., 2003; Zhu, 2015) y una mejor salud mental (Maltby et al., 2004; Miller y Worthington, 2010; Toussaint et al., 2015; Toussaint y Webb, 2007). Lo que se asocia con mejores relaciones interpersonales (Beltrán-Morillas et al., 2015; McCullough et al., 1998; McCullough et al., 1997; Watkins et al., 2011), ya que ayuda a las personas a mantener y restaurar sus relaciones cercanas (Karremans et al., 2003; Rey y Extremera, 2016). En ese sentido, la relación entre el perdón y el bienestar psicológico es conocido (Akhtar et al., 2017; Allemand et al., 2012; Bono et al., 2008; Karremans et al., 2003; Mustafa et al., 2016; Toussaint y Friedman, 2009; Toussaint y Webb, 2007; Tse y Yip, 2009).

La definición del Bienestar Psicológico (Modelo de 6 factores; (Ryff y Keyes, 1995; Ryff y Singer, 2006, Ryff y Singer 2008)) incluye las evaluaciones positivas de uno mismo y de su historia [Auto aceptación], un sentido de crecimiento y desarrollo continuo [Crecimiento personal], la creencia de que la vida tiene un objetivo y es significativa [Propósito en la vida], tener relaciones de calidad con los demás [Relaciones positivas], la capacidad de gestionar de forma eficaz la vida y el entorno continuo [Dominio ambiental] y un sentido de auto determinación [Autonomía]. Los cuales representan aspectos frecuentemente respaldados de lo que significa estar sano, bien y en el pleno funcionamiento (Ryff y Singer, 2008). Sin embargo, este modelo ha sido objeto de discusión (Abbott et al., 2006; Springer et al., 2006; Springer y Hauser, 2006; van Dierendonck et al., 2008) lo que ha sugerido plantear 5 factores

(Springer et al., 2006; Springer y Hauser, 2006) o 4 factores (Abbott et al., 2006; Casullo et al., 2002), este último compuesto por los siguientes: aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos, el cual presenta adecuadas propiedades psicométricas (Casullo et al., 2002; Dominguez Lara, 2014).

Se han encontrado estudios que evalúan la relación entre el perdón y el bienestar psicológico (Akhtar et al., 2017; Allemand et al., 2012; Bono et al., 2008; Karremans et al., 2003; Mustafa et al., 2016; Toussaint y Friedman, 2009; Toussaint y Webb, 2007; Tse y Yip, 2009). Sin embargo, en Perú se han encontrado pocos estudios relacionados a las variables: probabilidad de perdón (Castilla-Cabello et al., 2017; Caycho-Rodriguez et al., 2018; Flores Portal, 2012), bienestar psicológico (Carranza-Esteban et al., 2017; Dominguez Lara, 2014; Espinosa et al., 2016), y solo una tesis de pregrado que analiza la relación entre ambas (Ticona y Flores, 2016). Además, la probabilidad de perdón favorece el bienestar psicológico, siendo una fuente de salud para quienes lo practican, ya que tienen mejores relaciones interpersonales (González Martín y Fuentes, 2012); por lo tanto, es conveniente realizar esta investigación en estudiantes universitarios, lo que permitirá que las áreas dentro de las universidades planteen mejores programas de intervención para mejorar el bienestar psicológico. Por lo expuesto el objetivo es determinar si existe relación significativa entre la probabilidad de perdón y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este.

Materiales y métodos

1. Diseño, tipo de investigación

El diseño de investigación es de estrategia asociativa que se denomina Diseño Correlacional Simple (DCS; Ato et al., 2013) que explora la relación funcional existente entre la probabilidad del perdón y el bienestar psicológico, donde no se manipuló ninguna variable y definidos en un momento temporal determinado.

2. Participantes

Los participantes están conformados por 421 estudiantes universitarios de Lima Este, cuyas edades oscilan entre los 18 a 35 años de edad ($M=24.2$; $DE=4.01$) de ambos sexos (85.3% mujeres y 14.7% varones) que aceptaron voluntariamente participar en la investigación mediante un consentimiento informado. Seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia.

3. Instrumentos

3.1. *Escala de Probabilidad de Perdón*

Escala de Probabilidad de Perdón (FSL; Rye et al., 2001). Se utilizó la adaptación realizada en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo (Caycho-Rodriguez et al., 2018). Cuenta con adecuados índices de ajuste al modelo unidimensional ($CFI = .988$; $RMSEA = .044$ [IC 90% .021, .065]; y $SRMR = .0266$; $AIC = 71.133$) y valores adecuados de fiabilidad en base al valor del coeficiente de omega corregido ($\omega_{\text{corregido}}$) de 0.83). Esta escala consiste de una medida unidimensional formada de ocho ítems con cinco opciones de respuestas que varía de “nada probable” hasta “totalmente probable”. El puntaje total se obtiene a través de la suma de las

puntuaciones de cada ítem, donde los puntajes más altos en esta escala reflejan una mayor disposición al perdón.

3.2. Escala de Bienestar Psicológico

Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS – A; Casullo et al., 2002). Se utilizó la adaptación realizada en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Metropolitana (Domínguez, 2014). El análisis factorial confirmatorio realizado revela que los datos se ajustan a la estructura tetrafactorial (CFI = .9613; RMSEA = .0919 y valores adecuados de confiabilidad de alfa de Cronbach para la escala total y subescalas son elevados ($\alpha = .84 - .97$). El instrumento cuenta 13 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: aceptación/control de situaciones (3 ítems), autonomía (3 ítems), vínculos sociales (3 ítems), proyectos (4 ítems) con tres opciones de respuesta que va desde “en desacuerdo” hasta “de acuerdo”. El puntaje varía de 13 a 39 puntos, donde a mayores puntajes denota mayor bienestar psicológico.

4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos

La investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión. La aplicación se realizó mediante formularios virtuales (Google Forms). En la primera parte se procedió a informar los objetivos de investigación a los participantes. Asimismo, se les solicitó el consentimiento informado, donde su participación fue de forma voluntaria y que pueden dejar de responder los cuestionarios si lo desean. Los datos fueron tratados de forma confidencial y anónima, y usados exclusivamente para la presente investigación.

5. Análisis estadístico

Para el procesamiento y análisis estadístico de los datos se utilizó el software estadístico Jamovi v. 1.6.23 (The Jamovi Project, 2021). Previo a los análisis para contrastar las hipótesis, se realizó la prueba de normalidad para evaluar si los datos presentan una distribución normal mediante el test de Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors (K-S-L) que es una modificación del K-S (Lilliefors, 1967). De igual manera la simetría y la curtosis deben estar dentro del rango de ± 0.5 (Sheskin, 2003) Después, para comprobar si las variables tienen correlación se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (Klerk, 2010) porque los datos correspondientes a la variables y sus dimensiones presentan una distribución no normal (Akoglu, 2018). Para el estudio comparativo se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, que permite verificar si existen diferencias significativas en las variables a partir de una variable de contraste (Miles y Philip, 2007). Finalmente, se realizó el modelo estadístico de regresión lineal simple, que permite realizar el pronóstico del bienestar psicológico a partir de la probabilidad de perdón (Kuonen, 2004).

Resultados

1. Resultados descriptivos

1.1. Estadísticos descriptivos de las variables de estudio

Se aprecia en la tabla 1 que la mayoría de los estudiantes (45.8%) presentan un moderado nivel de perdón, es decir, algunas veces indican una mayor probabilidad para perdonar en diferentes escenarios y situaciones de agravio, y solo el 26.4% se encuentra en una categoría baja. Asimismo, se observa que el 43% y el 27.8% de los participantes presentan un nivel moderado y alto de bienestar psicológico respectivamente, lo que nos indica que la mayoría perciben estar sano, bien y en pleno funcionamiento.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de las variables de estudio

	n	%
Probabilidad de perdón		
Bajo	111	26.4%
Moderado	193	45.8%
Alto	117	27.8%
Bienestar psicológico		
Bajo	123	29.2%
Moderado	181	43.0%
Alto	117	27.8%

2. Prueba de normalidad

Con el propósito de realizar los análisis de comparación y contrastar las hipótesis planteadas, se vio oportuno realizar primero la prueba de normalidad para verificar si los datos presentan una distribución normal. Los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors (K-S-L) es significativo ($p < 0.05$) en las variables y sus dimensiones, de igual manera la asimetría y curtosis están fuera de rango de ± 0.5 (tabla 2), lo que indican que presentan una distribución no normal. Por

lo que, para los análisis estadísticos correspondientes se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (ρ) y la prueba U de Mann-Whitney.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos y el Test de Normalidad de Lilliefors (Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors; K-S-L)

Variable	Media	D.E	g^1	g^2	K-S-L	Sig.
Probabilidad de Perdón	18.01	6.42	0.902	0.764	,108	,000 ^a
Bienestar Psicológico	34.6	4.30	-1.31	1.35	,173	,000 ^a
Aceptación	8.19	1.26	-1.79	2.74	,328	,000 ^a
Autonomía	7.36	1.35	-0.499	-0.447	,177	,000 ^a
Vínculos sociales	8.01	1.28	-1.37	1.71	,289	,000 ^a
Proyectos	11.0	1.51	-1.81	2.66	,322	,000 ^a

Nota: D.E = Desviación Estándar; g^1 = asimetría; g^2 = kurtosis; Sig. = Significancia bilateral (p-value); a= (Con notación científica de un número cercano a cero).

3. Análisis de correlación

El coeficiente de correlación de Spearman (ver tabla 3) indica que no existe relación entre el perdón y el bienestar psicológico ($\rho = -.009$; $p = .850$). De igual manera con las dimensiones de bienestar psicológico ($\rho = -.006 - -.096$; $p > .05$).

Tabla 3

Coeficiente de correlación entre Probabilidad de Perdón y Bienestar Psicológico en los participantes

	Probabilidad de Perdón	
	ρ	Sig.
Bienestar Psicológico	-0.009	0.850
Aceptación/control de situaciones	-0.014	0.771
Autonomía	-0.006	0.896
Vínculos sociales	0,035	0.473
Proyectos	-0,096	0.048*

4. Comparación de grupos según sexo

Para poner a prueba las hipótesis se utilizó la prueba de contraste U Mann-Whitney, con respecto a las diferencias de perdón según el sexo de sus participantes (ver tabla 4) se observa que no existe diferencias significativas ($p = 0.483$), en el perdón entre hombres y mujeres, lo cual nos indica que ambos presentan la misma probabilidad

para perdonar. De igual manera con el BIEPS se observa que no existe diferencias significativas ($p=0.203$) y sus dimensiones excepto en la de vínculos sociales ($p=0.015$) lo que nos indica que no existen diferencias en cuanto a estar sano, bien y en pleno funcionamiento, pero si en la capacidad para mantener relaciones positivas con otras personas, es decir, relaciones estables socialmente significativas, confianza en las personas cercanas y ser capaz de amar.

Tabla 4

Comparación de grupos según sexo

	Varones		Mujeres		<i>t</i>	<i>p</i>	<i>D</i>
	M	D.E	M	D.E			
Probabilidad de perdón	18.5	6.58	18.0	6.39	10509	0.483	0.05571
Bienestar psicológico	33.8	4.81	34.8	4.20	10009	0.203	0.10068
Aceptación	7.95	1.45	8.23	1.22	10195	0.234	0.08392
Autonomía	7.40	1.19	7.35	1.38	11107	0.980	0.00202
Vínculos sociales	7.61	1.47	8.08	1.23	9132	0.015	0.17949
Proyectos	10.8	1.68	11.1	1.48	0.229	0.229	0.08518

Nota: M = Media; D.E = Desviación estándar; *t* = Estadístico de Mann-Whitney U; *p* = Significancia estadística; *d* = *d* de Cohen.

5. Coeficiente de regresión

Con respecto al análisis de regresión simple (tabla 5) el modelo no muestra un adecuado ajuste ($F=.00234$; $p=0.961$), en el que el perdón ($\beta= -0.00236$; $p=0.961$), no es una variable que predice significativamente (R^2 ajustada = $-.00238$) donde el modelo de regresión construcción solo explica el 2.3% de la varianza del bienestar psicológico. Asimismo, el valor de *t* del coeficiente de regresión beta (tabla 6) de la variable predictora no es significativa ($p=0.961$).

Tabla 5

Coeficientes de regresión R, R², R² ajustada, EE y F

Modelo	R	R ²	R ² ajustada	EE	F	Sig.
1	.00236	5.57e-6	-.00238	4.30	.00234	0.961

Tabla 6*Coeficientes de regresión B (no estandarizados), β (estandarizados) y test t*

Modelo	B	EE	β	t	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower	Upper
(Constante)	34.63665	0.6274		55.2082	<.001		
Probabilidad de Perdón	-0.00158	0.0328	-0.00236	-0.0483	0.961	-0.0984	0.0937

Nota: Variable dependiente = Bienestar psicológico

Discusión

El objetivo de esta investigación es determinar la relación entre la probabilidad de perdón y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este.

En el análisis de correlación entre las variables probabilidad de perdón y bienestar psicológico evidencia que no existe una relación significativa ($\rho = -.009$; $p = .850$). Así como con las dimensiones del bienestar psicológico ($\rho = -.006 - -.096$; $p > .05$). Esto es diferente a lo encontrado por otros autores (Akhtar et al., 2017; Allemand et al., 2012; Bono et al., 2008; Karremans et al., 2003; Mustafa et al., 2016; Toussaint y Friedman, 2009; Toussaint y Webb, 2007; Tse y Yip, 2009), donde se muestra que el perdón tiene un efecto significativo y positivo en el bienestar psicológico, favoreciendo una mejor salud mental y física (Kira et al., 2009; Maltby et al., 2004; Miller y Worthington, 2010; Toussaint et al., 2015; Toussaint y Webb, 2007).

Los resultados según el análisis de regresión lineal indican que la probabilidad de perdón no predice significativamente al bienestar psicológico (R^2 ajustada = $-.00238$; $p = 0.961$), esto es diferente a un estudio donde el perdón sí predice el bienestar psicológico y sus diferentes dimensiones (Toussaint y Friedman, 2009), manifestando que las personas que perdonan con frecuencia muestran un mejor bienestar en comparación con aquellas personas que perdonan raras veces (Hasan y Tiwari, 2019).

La ausencia de diferencias en relación al sexo en el perdón ($p = 0.483$) en nuestra investigación muestra que tanto hombres y mujeres perdonan en igual medida, sin embargo, esto es diferente a otros estudios donde revela que la mujeres manifiestan un mayor perdón que los varones (Maganto y Garaigordobil, 2010; Orathinkal et al., 2008; Valor-Segura et al., 2014). Además, que las mujeres muestran altos niveles de perdón a los demás, el perdón de sí mismas, el sentirse perdonado por Dios y la

búsqueda del perdón; los que redujeron significativamente las probabilidades de tener mayores síntomas depresivos (Toussaint et al., 2008). Otro factor importante es el transcurso del tiempo para el perdón, que haya arrepentimiento de la otra parte y que el ofensor pida perdón (Maganto y Garaigordobil, 2010). Por último, se han documentado inconsistencias de género entre las culturas, que es una consideración importante (Kadiangandu et al., 2001).

Estos resultados pueden deberse a que en otros estudios se utilizaron distintos instrumentos que miden diferentes aspectos del perdón como la capacidad de perdonar (Casullo et al., 2005; Maganto y Garaigordobil, 2010; Pronk et al., 2010) o la disposición para perdonar (Kaleta & Mróz, 2018; Koutsos et al., 2008; Quintana-Orts & Rey, 2018; Rizkalla et al., 2008) y otros (Allemand et al., 2012; Beltrán-Morillas et al., 2015; Guzmán, 2010; Maltby et al., 2004), ya que en esta investigación se utilizó la escala de probabilidad de perdonar (Rye et al., 2001) que evalúa cuán probable es que pueda perdonar en diferentes situaciones hipotéticas, apelando solo a la imaginación ante la posibilidad de un agravio (Brown, 2003; Caycho-Rodriguez et al., 2018; Menghi et al., 2017). Por lo que es necesario, analizar previamente para tener la certeza de que haya experimentado alguna de esas situaciones hipotéticas, para evaluar esa probabilidad o si otorgaría el perdón (McCullough et al., 1998), ya que la capacidad para perdonar aumenta a medida que avanza la edad (Ghaemmaghami et al., 2011; Kaleta y Mróz, 2018).

Limitaciones

La presente investigación tiene las siguientes limitaciones. No se ha considerado previamente que los participantes hayan tenido una experiencia de agravio en lo interpersonal, que suponga más factible evaluar cuán probable es que otorguen el

perdón en las situaciones hipotéticas planteadas por el instrumento. Además, estos han sido seleccionados a través de un muestreo por conveniencia, lo que limita la generalización de los resultados del estudio.

Recomendaciones

Por lo que es necesario contar con una mayor cantidad de participantes y que no solo sean de una población de universitarios, extraídos mediante muestreos probabilísticos como el aleatorio simple.

Declaración de financiamiento y de conflicto de interés:

Los autores de la presente investigación declaran no tener/tendrán ningún conflicto de interés en cursos o futuros.

Referencias

- Abbott, R. A., Ploubidis, G. B., Huppert, F. A., Kuh, D., Wadsworth, M. E. J., & Croudace, T. J. (2006). Psychometric evaluation and predictive validity of Ryff's psychological well-being items in a UK birth cohort sample of women. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4, 1–16. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-4-76>
- Akhtar, S., Dolan, A., & Barlow, J. (2017). Understanding the Relationship Between State Forgiveness and Psychological Wellbeing: A Qualitative Study. *Journal of Religion and Health*, 56(2), 450–463. <https://doi.org/10.1007/s10943-016-0188-9>
- Akoglu, H. (2018). User's guide to correlation coefficients. *Turkish Journal of Emergency Medicine*, 18(3), 91–93. <https://doi.org/10.1016/j.tjem.2018.08.001>
- Allemand, M., Hill, P. L., Ghaemmaghami, P., & Martin, M. (2012). Forgivingness and subjective well-being in adulthood: The moderating role of future time perspective. *Journal of Research in Personality*, 46(1), 32–39. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2011.11.004>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Beltrán-Morillas, A. M., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2015). El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales. *Psychosocial Intervention*, 24(2), 71–78. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2015.05.001>
- Berry, J. W., & Worthington, E. L. (2001). Forgivingness, relationship quality, stress while imagining relationship events, and physical and mental health. *Journal of Counseling Psychology*, 48(4), 447–455. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.48.4.447>
- Bono, G., McCullough, M. E., & Root, L. M. (2008). Forgiveness, feeling connected to others, and well-being: Two longitudinal studies. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(2), 182–195. <https://doi.org/10.1177/0146167207310025>
- Brown, R. P. (2003). Measuring individual differences in the tendency to forgive: Construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(6), 759–771. <https://doi.org/10.1177/0146167203029006008>
- Carranza-Esteban, R. F., Hernández, R. M., & Alhuay-Quispe, J. (2017). Psychological well-being and academic achievement in undergraduate psychology students. *Revista Internacional de Investigación En Ciencias Sociales*, 13(2), 133–146. <https://doi.org/10.18004/riics.2017.diciembre.133-146>
- Castilla-Cabello, H., Rojas-Paredes, M., Reymundo-Huamán, G., & Caldas-Orihuela, E. (2017). Estudio psicométrico del cuestionario de perdón en el divorcio-separación. *Psicología Desde El Caribe*, 34(2), 91–105. <https://doi.org/10.14482/psdc.33.2.72781>
- Casullo, M. M. (2005). La capacidad para perdonar desde una perspectiva psicológica. *Revista de Psicología*, 23(1), 39–63. <https://doi.org/10.18800/psico.200501.002>

- Casullo, M. M., Brenlla, M. E., Castro, S. A., & Cruz, S. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamerica* (Editorial). <https://es.scribd.com/doc/316538641/Casullo-Evaluacion-Del-Bienestar-Psicologico-en-Iberoamerica>
- Casullo, M. M., Morandi, P., & Donati, F. (2005). Síntomas psicopatológicos, predisposición a perdonar y religiosidad en estudiantes universitarios. Psychological symptoms, predisposition to forgive and religious affiliation among Buenos Aires college students. *Anuario de Investigaciones*, 13(1), 261–266. <http://www.scielo.org.ar/pdf/anuinv/v13/v13a26.pdf>
- Caycho-Rodriguez, T., Ventura-León, J., Gallegos, A., Walter, L., Azabache-Alvarado, K., Marcelo, L., & Moreno, J. E. (2018). Escala de probabilidad de perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 10(3), 12–21. https://www.researchgate.net/publication/330500407_Escala_de_probabilidad_d_e_perdon_Evidencias_iniciales_de_validez_y_confiabilidad_en_el_contexto_peruano
- de Klerk, N. (2010). Commentary: Spearman's "The proof and measurement of association between two things." *International Journal of Epidemiology*, 39(5), 1159–1161. <https://doi.org/10.1093/ije/dyq200>
- Dominguez Lara, S. A. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: Un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: Avances de La Disciplina*, 8(1), 23–31. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Espinosa, A., Freire, S., & Ferrandiz, J. (2016). Identificación colectiva y bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Per. *Revista de Psicología (Peru)*, 34(1), 201–219. <https://doi.org/10.18800/psico.201601.008>
- Exline, J. J., Yali, A. M., & Lobel, M. (1999). When God Disappoints. *Journal of Health Psychology*, 4(3), 365–379. <https://doi.org/10.1177/135910539900400306>
- Fincham, F. D. (2000). The kiss of the porcupines: From attributing responsibility to forgiving. *Personal Relationships*, 7(1), 1–23. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2000.tb00001.x>
- Flores Portal, I. C. (2012). Value of forgiveness. *Temática Psicológica*, 8(1), 35–41. <https://doi.org/https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2012.n8.849>
- Ghaemmaghami, P., Allemand, M., & Martin, M. (2011). Forgiveness in Younger, Middle-Aged and Older Adults: Age and Gender Matters. *Journal of Adult Development*, 18(4), 192–203. <https://doi.org/10.1007/s10804-011-9127-x>
- González Martín, M. D. R., & Fuentes, J. L. (2012). Resumen: Los límites de las modas educativas y la condición humana. Un hueco para la educación de las grandes experiencias: El perdón. *Revista Espanola de Pedagogia*, 70(253), 479–493.
- Guzmán, M. (2010). Forgiveness in close relationships: Conceptualization from a psychological perspective and implications for the clinical practice. *Psykhē (Santiago)*, 19(1), 19–30. <https://doi.org/10.4067/S0718-22282010000100002>
- Hasan, S., & Tiwari, P. (2019). A study on forgiveness and psychological well being

- among adolescents. *International Journal of Research and Analytical Reviews*, 6(2), 703–710. [http://ijrar.com/issue.php?group=2&month=April - June&year=2019](http://ijrar.com/issue.php?group=2&month=April-June&year=2019)
- Kadiangandu, J. K., Mullet, E., & Vinsonneau, G. (2001). Forgivingness: A Congo-France comparison. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32(4), 504–511. <https://doi.org/10.1177/0022022101032004009>
- Kaleta, K., & Mróz, J. (2018). Forgiveness and life satisfaction across different age groups in adults. *Personality and Individual Differences*, 120, 17–23. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.08.008>
- Karremans, J. C., Van Lange, P. A. M., Ouwerkerk, J. W., & Kluwer, E. S. (2003). When Forgiving Enhances Psychological Well-Being: The Role of Interpersonal Commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(5), 1011–1026. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1011>
- Kira, I. A., Lewandowski, L. A., Templin, T. N., Ramaswamy, V., Ozkan, B., & Mohanesh, J. (2009). The effects of post-retribution inter-group forgiveness: The case of iraqi refugees. *Peace and Conflict*, 15(4), 385–413. <https://doi.org/10.1080/10781910903158669>
- Koutsos, P., Wertheim, E. H., & Kornblum, J. (2008). Paths to interpersonal forgiveness: The roles of personality, disposition to forgive and contextual factors in predicting forgiveness following a specific offence. *Personality and Individual Differences*, 44(2), 337–348. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.08.011>
- Kuonen, D. (2004). Book Review: Regression modeling strategies: with applications to linear models, logistic regression, and survival analysis. In *Statistical Methods in Medical Research* (Vol. 13, Issue 5). <https://doi.org/10.1177/096228020401300512>
- Lilliefors, H. W. (1967). On the Kolmogorov-Smirnov test for normality with mean and variance unknown. *Journal of American Statistics Association*, 62(318), 399–402. https://academicos.fciencias.unam.mx/wp-content/uploads/sites/91/2015/04/Lilliefors_normality_ks.pdf
- Macaskill, A. (2012). Differentiating dispositional self-forgiveness from other-forgiveness: Associations with mental health and life satisfaction. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 31(1), 28–50. <https://doi.org/10.1521/jscp.2012.31.1.28>
- Maganto, C., & Garaigordobil, M. (2010). Evaluación del perdón: Diferencias generacionales y diferencias de sexo. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(3), 391–403. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.14349/rlp.v42i3.581>
- Maltby, J., Day, L., & Barber, L. (2004). Forgiveness and mental health variables: Interpreting the relationship using an adaptational-continuum model of personality and coping. *Personality and Individual Differences*, 37(8), 1629–1641. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.02.017>
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Brown, S. W., & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586–1603. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.75.6.1586>

- McCullough, Michael E., & Root, L. M. (2005). Forgiveness as change. *Handbook of Forgiveness*, 91–107. <https://doi.org/10.4324/9780203955673-13>
- McCullough, Michael E., Worthington, E. L. . J., & Rachal, K. C. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2), 321–336. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.73.2.321>
- Menghi, M. S., Rodríguez, L. M., Tortul, M. C., & Moreno, J. E. (2017). Adaptación de la Escala de Probabilidad de Perdón a población adolescente argentina. *Interdisciplinaria: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 34(2). <https://doi.org/10.16888/interd.2017.34.2.15>
- Miles, J y Philip, B. (2007). *Understanding and Using Statistics in Psychology* (1st ed.). Sage Publications Ltd. <https://b-ok.lat/book/1053583/6a323b?id=1053583&secret=6a323b>
- Miller, A. J., & Worthington, E. L. (2010). Sex differences in forgiveness and mental health in recently married couples. *Journal of Positive Psychology*, 5(1), 12–23. <https://doi.org/10.1080/17439760903271140>
- Muñoz Sastre, M. T., Vinsonneau, G., Neto, F., Girard, M., & Mullet, E. (2003). Forgivingness and Satisfaction with Life. *Journal of Happiness Studies*, 4(3), 323–335. <https://doi.org/10.1023/A:1026251630478>
- Mustafa, K. O. Ç., İskender, M., Çolak, T. S., & Duscunceli, B. (2016). Investigation of the effect of intolerance of uncertainty and the effect of anger control on the relationship between forgiveness and psychological well-being through structural equation modelling. *Sakarya University Journal of Education*, 6(3), 201–209. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.19126/suje.282951>
- Orathinkal, J., Vansteenwegen, A., & Burggraeve, R. (2008). Are Demographics Important for Forgiveness? *The Family Journal*, 16(1), 20–27. <https://doi.org/10.1177/1066480707309542>
- Orcutt, H. K., Pickett, S. M., & Pope, E. B. (2008). The relationship of offense-specific forgiveness to posttraumatic stress disorder symptoms in college students. *Journal of Aggression, Maltreatment and Trauma*, 16(1), 72–91. <https://doi.org/10.1080/10926770801920776>
- Pronk, T. M., Karremans, J. C., Overbeek, G., Vermulst, A. A., & Wigboldus, D. H. J. (2010). What It Takes to Forgive: When and Why Executive Functioning Facilitates Forgiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98(1), 119–131. <https://doi.org/10.1037/a0017875>
- Quintana-Orts, C., & Rey, L. (2018). Forgiveness and cyberbullying in adolescence: Does willingness to forgive help minimize the risk of becoming a cyberbully? *Computers in Human Behavior*, 81, 209–214. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.12.021>
- Rasmussen, K. R., Stackhouse, M., Boon, S. D., Comstock, K., & Ross, R. (2019). Meta-analytic connections between forgiveness and health: the moderating effects of forgiveness-related distinctions. *Psychology and Health*, 34(5), 515–534. <https://doi.org/10.1080/08870446.2018.1545906>
- Rey, L., & Extremera, N. (2016). Agreeableness and interpersonal forgiveness in

- young adults: the moderating role of gender. *Terapia Psicológica*, 34(2), 103–110. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082016000200003>
- Rizkalla, L., Wertheim, E. H., & Hodgson, L. K. (2008). The roles of emotion management and perspective taking in individuals' conflict management styles and disposition to forgive. *Journal of Research in Personality*, 42(6), 1594–1601. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.07.014>
- Ryan, R. B., & Kumar, V. K. (2005). Willingness to forgive: Relationships with mood, anxiety and severity of symptoms. *Mental Health, Religion and Culture*, 8(1), 13–16. <https://doi.org/10.1080/13674670410001666543>
- Rye, M. S., Loiacono, D. M., Folck, C. D., Olszewski, B. T., Heim, T. A., & Madia, B. P. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology*, 20(3), 260–277.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719–727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Ryff, C. D., & Singer, B. H. (2006). Best news yet on the six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35(4), 1103–1119. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2006.01.002>
- Ryff, C. D., & Singer, B. H. (2008). Know Thyself and Become What You Are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 13–39. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9019-0>
- Sandage, S. J., & Jankowski, P. J. (2010). Forgiveness, spiritual instability, mental health symptoms, and well-being: Mediator effects of differentiation of self. *Psychology of Religion and Spirituality*, 2(3), 168–180. <https://doi.org/10.1037/a0019124>
- Seligman, M. E. P. (2002). Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. *Handbook of Positive Psychology*, 3–9. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Skeskin, D. J. (2003). The handbook of parametric and nonparametric statistical procedures. Boca Raton, FL: Chapman & Hall/CRC. <https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=2390130>
- Springer, K. W., & Hauser, R. M. (2006). An assessment of the construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-Being: Method, mode, and measurement effects. *Social Science Research*, 35(4), 1080–1102. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2005.07.004>
- Springer, K. W., Hauser, R. M., & Freese, J. (2006). Bad news indeed for Ryff's six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35(4), 1120–1131. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2006.01.003>
- The jamovi project. (2021). *Jamovi*, (Version 1.6), [Computer Software]. <https://www.jamovi.org>
- Ticona Mamani, L. M., & Flores Chipana, M. B. (2016). *Bienestar psicológico y capacidad de perdonar en estudiantes de una universidad privada de Lima Este, 2016* [Universidad Peruana Unión].

https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/418/Luz_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Toussaint, L., & Friedman, P. (2009). Forgiveness, gratitude, and well-being: The mediating role of affect and beliefs. *Journal of Happiness Studies*, *10*(6), 635–654. <https://doi.org/10.1007/s10902-008-9111-8>
- Toussaint, L. L., Worthington, E. L., & Williams, D. R. (2015). Forgiveness and health: Scientific evidence and theories relating forgiveness to better health. In *Forgiveness and Health: Scientific Evidence and Theories Relating Forgiveness to Better Health*. <https://doi.org/10.1007/978-94-017-9993-5>
- Toussaint, L., & Webb, J. R. (2007). Theoretical and empirical connections between forgiveness, mental health, and well-being. *Handbook of Forgiveness*, 349–362. <https://doi.org/10.4324/9780203955673-30>
- Toussaint, L., Williams, D., Musick, M., & Everson-Rose, S. (2008). The association of forgiveness and 12-month prevalence of major depressive episode: Gender differences in a probability sample of U.S. adults. *Mental Health, Religion and Culture*, *11*(5), 485–500. <https://doi.org/10.1080/13674670701564989>
- Tse, W. S., & Yip, T. H. J. (2009). Relationship among dispositional forgiveness of others, interpersonal adjustment and psychological well-being: Implication for interpersonal theory of depression. *Personality and Individual Differences*, *46*(3), 365–368. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.11.001>
- Ulus, L., & Aksoy, A. B. (2017). Forgiveness and forgiveness probability scales: Validity and reliability study of Turkey. *NeuroQuantology*, *15*(4), 50–55. <https://doi.org/10.14704/nq.2017.15.4.1130>
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2014). Gender, Dependency and Guilt in Intimate Relationship Conflict Among Spanish Couples. *Sex Roles*, *70*(11), 496–505. <https://doi.org/10.1007/s11199-014-0351-2>
- van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., & Moreno-Jiménez, B. (2008). Ryff's six-factor model of psychological well-being, a Spanish exploration. *Social Indicators Research*, *87*(3), 473–479. <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9174-7>
- Watkins, D. A., Hui, E. K. P., Luo, W., Regmi, M., Worthington, E. L., Hook, J. N., & Davis, D. E. (2011). Forgiveness and interpersonal relationships: A nepalese investigation. *Journal of Social Psychology*, *151*(2), 150–161. <https://doi.org/10.1080/00224540903368541>
- Wohl, M. J. A., DeShea, L., & Wahkinney, R. L. (2008). Looking within: Measuring state self-forgiveness and its relationship to psychological well-being. *Canadian Journal of Behavioural Science*, *40*(1), 1–10. <https://doi.org/10.1037/0008-400x.40.1.1.1>
- Worthington, E. L., vanOyen Witvliet, C., Lerner, A. J., & Scherer, M. (2005). Forgiveness in Health Research and Medical Practice. *Explore: The Journal of Science and Healing*, *1*(3), 169–176. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2005.02.012>
- Ysseldyk, R., Matheson, K., & Anisman, H. (2009). Forgiveness and the appraisal-coping process in response to relationship conflicts: Implications for depressive

symptoms. *Stress*, 12(2), 152–166. <https://doi.org/10.1080/10253890802228178>

Zhu, H. (2015). Social Support and Affect Balance Mediate the Association Between Forgiveness and Life Satisfaction. *Social Indicators Research*, 124(2), 671–681. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0790-8>

Anexo 1

Evidencia de sumisión de Artículo en una revista de prestigio

[revpsicol] Envío recibido Revista de Psicología Externo Recibidos x



Gonzalo Miguez <revista.psicologia@facso.cl>
para mí ▾

18:33 (hace 1 minuto) ☆ ↶ ⋮

Robert Ivan Echabaudes Ilizarbe,

Gracias por enviarnos su manuscrito " Probabilidad de perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este" a la Revista de Psicología.

Si tiene cualquier pregunta no dude en escribirnos a este correo. Gracias por considerar nuestra publicación para difundir su trabajo.

Muy cordialmente,

Dra. Alida Mayne-Nicholls
Asistente Editorial

Anexo 2

Resolución de Inscripción del Perfil de Proyecto de Tesis



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

RESOLUCIÓN N° 1299-2021/UPEU-FCS-CF

Lima, Ñaña, 06 de julio de 2021

VISTO:

El expediente de **SOLANGE YASSEL ROJAS DOMINGO**, identificada con código universitario N° **201612055**, de la Escuela Profesional de Psicología, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del perfil de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que **SOLANGE YASSEL ROJAS DOMINGO**, ha solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado "*Probabilidad del perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este*" y la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 06 de julio de 2021, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado "*Probabilidad del perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este*" y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar a la Mg. **HELEN SARA FLORES MAMANI** como **ASESORA**, para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por el *Mtro. Gino Gabriel Marca Dueñas* y el *Mg. Carlos Mario Galarcio Períñan*, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.



Dr. Roger Alborno Esteban
DECANO

Regístrese, comuníquese y archívese



MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio
SECRETARIA ACADÉMICA

CC:

- Interesado
- Asesor
- Archivo



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

Una Institución Alcanzable

RESOLUCIÓN N° 1300-2021/UPEU-FCS-CF

Lima, Ñaña, 06 de julio de 2021

VISTO:

El expediente de **ROY BRANDO MAMANI JARA**, identificado con código universitario N° **201610434**, de la Escuela Profesional de Psicología, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del perfil de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que **ROY BRANDO MAMANI JARA**, ha solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado "*Probabilidad del perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este*" y la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 06 de julio de 2021, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado "*Probabilidad del perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este*" y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar a la Mg. **HELEN SARA FLORES MAMANI** como **ASESORA**, para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por el *Mtro. Gino Gabriel Marca Dueñas* y el *Mg. Carlos Mario Galarcio Perihan*, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.



Dr. Roger Albornoz Esteban
DECANO

Regístrese, comuníquese y archívese



MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio
SECRETARIA ACADÉMICA

CC:

- Interesado
- Asesor
- Archivo

Anexo 3

Carta de Aprobación de Comité de Ética



Una Institución Adventista

Lima, Ñaña, 27 de julio de 2021

EL COMITÉ DE ÉTICA DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CONSTA

Que el proyecto de investigación de **Solange Yassel Rojas Domingo**, identificada con DNI No. 75371459 y **Roy Brando Mamani Jara** identificado con DNI No. 73738296, su asesor la **Mg. Helen Sara Flores Mamani** identificada con DNI No. 44425159, con el título: “**Probabilidad del perdón y Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este**” fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación de la Universidad Peruana Unión, considerando su calidad científica, consideración del bienestar de sus participantes, y conformidad con los estándares de la ética establecidas en el Código de ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión.

Para mantener la aprobación del Comité de Ética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Cada participante debe dar consentimiento informado. En el caso de menores de edad, por lo menos uno de sus padres o guardianes debe registrar su consentimiento informado y el menor de edad debe registrar su asentimiento informado.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número 2021-CE-FCS - UPeU-00241.



Mg. María Magdalena Díaz Orihuel
Presidenta
Comité de Ética de Investigación



Psic. Justas Trinidad Ticse
Secretario
Comité de Ética de Investigación

Anexo 4

Consentimiento informado

Estimado(a) participante:

Estamos realizando una investigación con el objetivo de conocer la probabilidad de perdonar y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Este. Tú participación es totalmente voluntaria y anónima. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si desea participar en la investigación por favor responda las preguntas con total sinceridad. Desde ya les agradezco mucho su tiempo y su participación.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede escribirnos a los siguientes correos:

brandojara@upeu.edu.pe

solangerojas@upeu.edu.pe

I. Datos sociodemográficos

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** ____ **Procedencia:** Costa () Sierra () Selva ()

Con quien vive: Ambos padres () Solo Mamá () Solo Papá () Otros familiares ()

Universidad a la que pertenece: _____

Carrera de estudio: _____ **Ciclo académico:** _____

Anexo 5

Escala de Probabilidad de Perdón (FLS)

Instrucciones:

Lee con atención cada una de las **situaciones hipotéticas** y responde acerca de la probabilidad de que perdones a la persona que te ofendió en función de cada una de las respuestas: **-nada probable-**, **-poco probable-**, **algo probable-**, **bastante probable y -totalmente probable-**. No hay respuestas correctas o incorrectas, todas sirven. No dejes frases sin resolver.

N°	Ítems	Nada probable	Poco probable	Algo probable	Bastante probable	Totalmente probable
1.	Le contaste a un/a amigo/a algo sobre ti que consideras humillante, que te avergüenza. Él/ella te prometió mantenerlo en secreto y, sin embargo, no respetó su promesa y se lo contó a varias personas. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo/a?					
2.	Un/a amigo/a difundió un rumor muy desagradable sobre ti que es mentira y que modificó negativamente el trato que la gente tiene contigo. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo/a?					
3.	Tu pareja terminó contigo dejándote herido/a y confundido/a, porque empezó a salir con uno/a de tus mejores amigos/as. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu pareja?					
4.	Uno de tus familiares te humilló delante de otras personas contando una historia tuya que no querías que nadie se enterara. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu familiar?					
5.	Tu pareja tuvo una salida nocturna en la cual mantuvo una relación sexual ocasional. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu pareja?					
6.	Tu amigo/a estuvo hablando mal de ti a espaldas tuyas. Cuando lo encaras, él/ella lo niega, aunque sabes está mintiendo. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo/a?					
7.	Le cuentas a un/una conocido/a sobre un trabajo que te interesa obtener y lo estás intentando. Sin decirte nada este/a conocido/a se postula y lo obtiene. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a este conocido/a?					
8.	Una persona desconocida entró a tu casa y robó una importante suma de dinero. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a esta persona?					

Anexo 6

Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A)

Instrucciones:

Le pedimos que lea con atención las frases siguientes. Marque su respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensó y sintió durante el mes. Las alternativas de respuesta son: **-De acuerdo- Ni de acuerdo ni en desacuerdo- En desacuerdo-** No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No deje frases sin responder. Marque su respuesta con una cruz (aspa) en uno de los tres espacios

N°	Enunciado	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo
1.	Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
2.	Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
3.	Me importa pensar que haré en el futuro.			
4.	Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas.			
5.	Generalmente le caigo bien a la gente.			
6.	Siento que podré lograr las metas que me proponga.			
7.	Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
8.	Creo que en general me llevo bien con la gente.			
9.	En general hago lo que quiero, soy poco influenciado.			
10.	Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
11.	Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			
12.	Puedo tomar decisiones sin dudar mucho.			
13.	Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias.			

Anexo 7

Matriz de operacionalización de las variables

Operacionalización de la variable Probabilidad de perdón

Variable	Dimensión	Ítems	Instrumento	Categorías de respuesta
Probabilidad de Perdón	Modelo unidimensional	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8	Escala de Probabilidad de Perdón (FLS; Rye et. al., 2001)	Tipo escala Likert: 1=Nada probable 2=Poco probable 3=Algo probable 4=Bastante probable 5=Totalmente probable

Operacionalización de la variable Bienestar psicologico

Variable	Dimensiones	Ítems	Instrumento	Categorías de respuesta
Bienestar psicológico	Aceptación/control de situaciones	2, 11 y 13	Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A; Casullo, M., 2002)	Tipo escala Likert: 1=En desacuerdo 2=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 3=De acuerdo
	Autonomia	4, 9 y 12		
	Vinculos sociales	5, 7 y 8		
	Proyectos	1, 3, 6 y 10		