

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN

Escuela Profesional de Educación



Comportamiento Disruptivo de los Estudiantes del 4to a 6to Grado de la I.E.P N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca-2018

Tesis para optar Título Profesional de Licenciado en Educación Primaria Intercultural Bilingüe

Por:

Bach. Kevin Paul Chinchiercoma Acrota

Asesor:

Mg. David Elías Palacios Pinedo

Juliaca, diciembre 2020

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Mg. David Elías Palacios Pinedo, de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Escuela Profesional de Educación Primaria Intercultural Bilingüe, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: *“Comportamiento Disruptivo de los Estudiantes del 4to a 6to Grado de la I.E.P N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca-2018”* constituye la memoria que presenta el Bachiller Kevin Paul Chinchercoma Acrota para obtener el título de Profesional de Licenciado en Educación Primaria Intercultural Bilingüe, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Juliaca, a los 27 días del mes de octubre del año 2021.



Mg. David Elías Palacios Pinedo
Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Lima, Naña, Villa Unión, a diecisiete día(s) del mes de diciembre del año 2020 siendo las 19:00 horas.
 se reunieron en el Salón de Grados y Títulos de la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del Señor Presidente del jurado: Hg. Imelda Galán Molleapaza, el secretario: Hg. Angel Becerra Santa Cruz y los demás miembros: Hg. Efraín Velázquez Mamani y el asesor: Hg. David Elías Palacios Pinedo

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada: "Comportamiento Disruptivo de los Estudiantes del 4to. a 6to. Grado de la I.E.P. N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca - 2018"

de el(los)/la(las) bachiller(es): a) Kevin Paul Chinchicama Acrota
 b)
 conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Educación Primaria Intercultural Bilingüe
(Nombre del Título Profesional)
 con mención en

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (los)/a(la)(las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/la(las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Kevin Paul Chinchicama Acrota

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>16</u>	<u>B</u>	<u>Buena</u>	<u>Muy Buena</u>

Candidato (b):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)(las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente

Asesor

Candidato/a (a)

Secretario

Miembro

Miembro

Candidato/a (b)

Dedicatoria

A mi madre Magdalena porque me impulsó y animó en el desarrollo de esta investigación.

Del mismo modo, a mis hermanos Edwin, Rubén y William quienes siempre me acompañan y brindan ese apoyo incondicional que me insto a hacer realidad este objetivo.

Agradecimiento

A Dios por su inmensa bondad y amor por permitirme concluir mis estudios superiores y así lograr mis objetivos.

A los docentes de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación por inculcarme sus conocimientos, sus consejos, valores en mi formación profesional.

Al Mg. David Elías Palacios Pinedo por acompañarme a realizar esta tesis bajo su guía, su apoyo, confianza en mi trabajo.

A los señores directores y docentes de las dos instituciones educativas que abrieron las puertas de sus aulas para hacer realidad este objetivo, los cuales dieron importancia a esta investigación.

A mi madre Magdalena y a mis hermanos Edwin, Rubén y William permitirme llegar hasta este punto de mi vida académica siempre contando con apoyo y amor incondicional.

INDICE GENERAL

Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
ÍNDICE DE TABLAS	xi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiii
Resumen	xiv
Abstrac	xvi
CAPÍTULO I	18
Problema de Investigación	18
1. Descripción del problema de investigación.....	18
1.1. Internacional.....	18
1.2. Nacional.....	20
2. Formulación del problema	22
2.1. Problema general:	22
2.2. Problemas específicos.....	22
3. Objetivos de la investigación	23
3.1. Objetivo general.....	23
3.2. Objetivo específico	23
4. Justificación de la investigación.....	24

5.	Viabilidad de la investigación	25
CAPÍTULO II		26
Revisión de Literatura		26
1.	Antecedentes de la investigación	26
1.1.	Internacionales.....	26
1.2.	Nacionales.....	31
1.3.	Locales	34
2	Marco bíblico filosófico	36
3	Marco Histórico.....	38
3.1.	Desarrollo.....	38
4.	Marco Teórico.....	40
4.1.	Definición de trastorno	40
4.2.	Definición de conducta.....	41
4.3.	Las conductas disruptivas.	42
4.4.	El comportamiento.....	42
4.5.	El comportamiento disruptivo.	43
4.6.	Evolución del comportamiento disruptivo.....	45
4.7.	Categorías de los comportamientos disruptivos.	47
5.	Marco Conceptual.....	47

5.1.	Inatención - impulsividad - hiperactividad (IIH)	47
5.2.	Inatención o distracción	48
5.3.	Impulsividad	50
5.4.	Hiperactividad	51
5.5.	Pre-disocial (PD).....	51
5.6.	Disocial (DI).....	52
5.7.	Oposicionismo desafiante (O.D.).....	54
CAPÍTULO III		56
Metodología de la Investigación.....		56
1.	Hipótesis de la investigación	56
1.1.	Hipótesis general.....	56
1.2.	Hipótesis específicas	56
2.	Variables de la investigación	57
2.1.	Identificación de la variable y sus dimensiones de estudio.....	57
2.2.	Operacionalización de las variables.....	57
3.	Tipo de investigación	58
4.	Diseño de investigación	59
5.	Población y muestra de la investigación	59
5.1.	Población.....	60

5.2.	Determinación de la muestra	62
6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	62
6.1.	Técnicas.....	62
6.2.	Instrumento.....	62
6.3.	Validación del instrumento.....	63
7.	Proceso de recolección de datos.....	63
8.	Procesamiento y análisis de datos.....	64
CAPITULO IV.....		65
Resultados y discusión		65
1.	Resultados.....	65
1.1.	En relación al objetivo general	65
1.1.1.	En relación al primer objetivo específico.....	67
1.1.2.	En relación al segundo objetivo específico	70
1.1.3.	En relación al segundo objetivo específico	72
1.1.4.	En relación al cuarto objetivo específico.....	75
1.2.	Contrastación de prueba de hipótesis	78
1.2.1.	En relación a la hipótesis general.....	78
1.2.2.	En relación a la primera hipótesis específica.....	82
1.2.3.	En relación a la segunda hipótesis específica	85

1.2.4.	En relación a la tercera hipótesis específica	88
1.2.5.	En relación a la cuarta hipótesis específica.....	91
1.3.	Discusión.....	94
CAPITULO V		96
Conclusiones y recomendaciones		96
1.1.	Conclusiones	96
1.2.	Recomendaciones	98
Anexos.....		105
Matriz de consistencia		106
Operalización de variables y matriz instrumental		107
Matriz instrumental		109
Cuestionario para estudiantes (<i>ESPERI</i>)		110
 Confiabilidad del instrumento.....		112

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Comportamiento disruptivo en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.....	65
Tabla 2. Comportamiento disruptivo en su dimensión inatención, impulsividad e hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.....	68
Tabla 3. Comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.....	71
Tabla 4. Comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.....	73
Tabla 5. Comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.	76
Tabla 6. Prueba de hipótesis para muestras independientes del comportamiento disruptivo de los estudiantes del 4to a 6to grado de la Institución.....	81
Tabla 7. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquén” - 2018.....	84

Tabla 8. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquén” - 201887

Tabla 9. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquén” - 201890

Tabla 10. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquén” - 2018.93

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Nivel de comportamiento disruptivo.....	67
Figura 2. Comportamiento disruptivo en su dimensión inatención, impulsividad e hiperactividad	70
Figura 3. comportamiento disruptivo en su dimensión disocial.....	72
Figura 4. Comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial.....	75
Figura 5. Comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante	78

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca– 2018. La muestra es no probabilística considerando la técnica por conveniencia para ello se tomaron 94 estudiantes de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y 55 estudiantes de la I.E. N° I.E.P. N° 70573 “Central Esquen”. Así mismo el estudio es de tipo descriptivo comparativo con diseño no experimental transaccional; ya que no hubo manipulación activa de una variable. Para la recolección de datos se realizó mediante un cuestionario para estudiantes(ESPERI) que consigna de 40 ítems divididas en cuatro dimensiones los cuáles son: Inatención - impulsividad - hiperactividad (IIH), Oposicionismo Desafiante (OP) Predisocial (P) y Disocial (D), el grado de calificación fue bajo, leve, moderado y grave. Por consiguiente, para procesar los datos se utilizó el programa estadístico SPSS versión 22. Los resultados obtenidos de este estudio indicaron que los estudiantes cuarto a sexto grado de la Institución Educativa N° 71016 Maria Auxiliadora tienen un nivel de comportamiento disruptivo de 77,7% leve y 22,3% moderado. En cuanto a la primera dimensión Inatención - impulsividad - hiperactividad el 1,1% leve, el 64,9% bajo y 34,0% moderado. En la segunda dimensión oposicionismo desafiante el 2,1% bajo, el 89,4% leve y 8,5% moderado. En la tercera dimensión predisocial el 3,2% bajo, el 81,9% leve y 12,8% moderado. En la cuarta dimensión disocial el 42,6% bajo y 68,4% leve. Por otro lado los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un nivel de comportamiento disruptivo de 1,86% bajo, 92,7% leve y 5,5% moderado. En cuanto a la primera dimensión Inatención - impulsividad - hiperactividad el 3,6% bajo, el 87,3%

leve y 9,1% moderado. En la segunda dimensión oposicionismo desafiante el 7,3% bajo, el 83,6% leve, 7,3% moderado y 1,8% grave. En la tercera dimensión predisocial el 7,3% bajo, el 87,3% leve y 5,5% moderado. En la cuarta dimensión disocial el 52,7% bajo y 45,5% leve y el 1,9% moderado.

Palabras clave: Comportamiento disruptivo, inatención- impulsividad e hiperactividad, trastorno oposicionismo desafiante, trastorno predisocial y trastorno disocial.

Abstrac

The present research aims to compare the difference in the level of disruptive behavior in students from 4th to 6th grade of the I.E.P. N ° 71016 “María Auxiliadora” and the I.E.P. N ° 70573 “Central Esquen” Juliaca– 2018. The sample is non-probabilistic considering the technique for convenience, 94 students from the I.E.P. N ° 71016 “María Auxiliadora” and 55 students of the I.E. N ° I.E.P. N ° 70573 "Central Esquen". Likewise, the study is of a descriptive comparative type with a non-experimental transactional design; since there was no active manipulation of a variable. Data collection was carried out using a questionnaire for students (ESPERI) that consigned 40 items divided into four dimensions which are: Inattention - impulsivity - hyperactivity (IIH), Defiant Oppositionism (OP) Predisocial (P) and Disocial (D), the degree of qualification was low, mild, moderate and severe. Therefore, the statistical program SPSS version 22 was used to process the data. The results obtained from this study indicated that students from fourth to sixth grade at Educational Institution No. 71016 Maria Auxiliadora have a disruptive behavior level of 77.7% mild and 22.3% moderate. Regarding the first dimension Inattention - impulsivity - hyperactivity 1.1% mild, 64.9% low and 34.0% moderate. In the second dimension defiant oppositionism 2.1% low, 89.4% mild and 8.5% moderate. In the third predisocial dimension, 3.2% low, 81.9% mild and 12.8% moderate. In the fourth dissocial dimension, 42.6% low and 68.4% mild. On the other hand, the students of the Educational Institution N ° 70573 Central Esquen have a level of disruptive behavior of 1.86% low, 92.7% mild and 5.5% moderate. Regarding the first dimension Inattention - impulsivity - hyperactivity 3.6% low, 87.3% mild and 9.1% moderate. In the second dimension, defiant oppositionism was 7.3% low, 83.6% mild, 7.3% moderate and 1.8% severe. In the third predisocial

dimension, 7.3% low, 87.3% mild and 5.5% moderate. In the fourth dissocial dimension, 52.7% low and 45.5% mild and 1.9% moderate.

Key words: Disruptive behavior, inattention-impulsivity and hyperactivity, oppositional defiant disorder, predisocial disorder and conduct disorder.

CAPÍTULO I

Problema de Investigación

1. Descripción del problema de investigación

1.1. Internacional

En la actualidad la conducta es un problema mundial que cada vez es de más interés, ya que los comportamientos disruptivos afectan considerablemente en los centros educativos durante la enseñanza-aprendizaje, tal como lo menciona (El Mundo, 2018) se estima que uno de cada cinco niños tendrá algún problema de comportamiento a lo largo de su adolescencia, es por ello debemos conocer cuáles son los signos que pueden alarmar de la existencia de este problema.

Por otro lado, considerando que es un problema que aqueja en el proceso de enseñanza - aprendizaje, el comportamiento repercute mucho durante las sesiones de clase. Un dato muy importante a resaltar respecto al comportamiento, los niños de hoy son muy distintos en cuanto a conducta a los niños de antes.

Así como lo afirma El Universal (22 de agosto de 2018). Ciencia y Salud. Niños con mala conducta, un reto. “el comportamiento en los niños de ahora es distinto al de los niños de antes. En la actualidad, es frecuente encontrar situaciones en las que los niños presentan dificultades de adaptación, por lo que es necesario hacer un diagnóstico para detectar los posibles problemas de conducta, aprendizaje y atención que pudieran presentar.”

En cuanto a la educación se ha detectado en muchos países, un problema preocupante durante los últimos años, el cual es el comportamiento disruptivo en las aulas que presentan los estudiantes, Incluso en algunos casos estos

comportamientos perturban el orden, los cuales perjudican un aprendizaje óptimo de los estudiantes, durante el proceso de enseñanza – aprendizaje. Es por ello que los docentes frente a este problema dedican mucho tiempo a poner orden y realizar algunas llamadas de atención a los estudiantes para poder continuar la clase. (El Mundo, 2018)

Sin embargo muchos psicólogos y especialistas a nivel mundial mencionan que un comportamiento disruptivo si no es diagnosticado a tiempo podría agravarse y tener muchas consecuencias a futuro, tal como lo menciona la (Fundación CADAH, 2016) “A menudo los trastornos disruptivos se presentan de forma comórbida, es decir, asociada, al trastorno por déficit de atención e hiperactividad (TDAH) en sus formas impulsivas-hiperactivas, cuando existen factores desencadenantes biológicos y/o ambientales (entorno) como consumo de sustancias, entornos desestructurados, experiencias de bulliynng, problemas socio-afectivos o antecedentes familiares. Estas situaciones pueden actuar de catalizadores para la presencia de este tipo de patologías, especialmente en la etapa de la adolescencia”.

Tal como manifiesta (Martínez, 2016), entre los numerosos problemas que afectan a la convivencia y al aprendizaje escolar se encuentra la disrupción; un fenómeno siempre presente, conocido y sufrido por todos los agentes educativos, que parece haberse incrementado en los últimos tiempos y cuyo efecto global es siempre negativo. La disrupción, sin embargo, es considerada habitualmente un problema menor, cuando todos los datos de que se dispone apuntan a lo contrario. Si bien las conductas implicadas no pueden considerarse en sí mismas de gravedad, su frecuencia y la dificultad para erradicarlas convierten a la disrupción en uno de los

mayores problemas a los que se enfrenta la escuela actual, pues afecta a todas las esferas del proceso educativo: los resultados académicos, las relaciones individuales y del centro en su conjunto, el malestar de los participantes del proceso educativo, por no hablar de sus efectos a corto, medio y largo plazo en las trayectorias de profesores y alumnos.

1.2. Nacional

Según la revista internacional del Departamento de Ciencia Política Vanderbilt University. (15 de diciembre de 2015). Proyecto de Opinión Pública de América Latina [LAPOP] , p. 4, - p. 5 indicó que a nivel de América Latina, El Perú se ubica en el tercer lugar en cuanto a las tasas más altas de delincuencia, destacando en su mayoría el sicariato, de los cuales se ha incrementado en un 80% realizados por menores de edad, mostrando cifras alarmantes del contexto actual sobre la realidad.

Según el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática [INEI], (2018) se observó casos reportados, denuncias policiales, arrestos, reclusiones en adultos y menores de edad, con un aumento notable de las cifras de delincuencia juvenil del 2010 al 2016, en un 38% de los casos reportados.

Al transcurrir los años tal como lo menciona García et al. (2011) “Una de las situaciones de riesgo que puede vulnerar el desarrollo armónico e integral de nuestros niños y jóvenes viene determinada por un variado conjunto de conductas que por su topografía, características y consecuencias derivadas, son conceptualizadas bajo el término de trastornos de la conducta o trastornos de comportamiento perturbador”.

Según Correo (2017) da a conocer que los niños durante los últimos tres años se pudieron notar diversas falencias en cuanto a la conducta de los niños, dentro y fuera

de las instituciones, dando así a conocer que se deben poner cartas en el asunto frente a ello, para así prevenir diversas situaciones que se van aconteciendo como es el caso del bullying, diversos tipos de maltrato como: físico, psicológico, e3 incluso sexual. Y esto podría agravarse con el transcurrir de los años como la delincuencia, robos, asaltos, entre otro.

Por tal sentido, en la ciudad es tan agravante el comportamiento que acontecen los estudiantes de Juliaca, es por ello según un medio de comunicación HBA Noticias (10 de mayo de 2018) menciona que: Escolares con problemas de conducta recibirán terapia de shock con testimonios reales de reos que purgan condenas en penales de Puno. El gerente de desarrollo social de la municipalidad de San Román, Cesar Machaca Figueroa, dio a conocer detalles de convenio que se viene realizando con representantes del instituto nacional penitenciario. El convenio contempla que reos del establecimiento penitenciario de Juliaca, puedan visitar a escolares con problemas de conducta, para que puedan evitar seguir caminos del mal vivir. Las charlas vinculan también a la unidad de gestión educativa local de la Provincia de San Román, para que puedan focalizar a estudiantes que tengan problemas de conducta. [Estado de facebook].

Según el medio de noticias Juliaca hace mención que: “Lamentablemente, los casos de abusos sexuales en los centros educativos son cada vez más comunes en nuestro país y muchas veces no son denunciados sino hasta que la propia víctima alcanza la adultez. Sin embargo, estos dolorosos episodios pueden ser prevenidos si los propios padres toman más atención al comportamiento de sus hijos. Es por ello que Ricardo Núñez, jefe de Psicología de Solidaridad Salud, aconseja que lo primero

que los padres tienen que hacer es fortalecer la confianza y la comunicación con sus pequeños. Además, advierte que siempre se debe tener presente que hay adultos que han pasado situaciones negativas en su infancia o de violencia y ello se convierte en un círculo vicioso para ellos”. Exitosa (5 de octubre de 2018). Abuso sexual en la escuela: ¿cuáles son las señales?. Exitosa noticias Juliaca.

Viendo muchas realidades y considerando que Juliaca es un lugar donde prima el comercio, el investigador, observó algunos problemas de comportamiento disruptivo que muestran los alumnos, por estas razones la presente investigación pretende dar respuestas al siguiente problema general:

2. Formulación del problema

2.1. Problema general:

- ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?

2.2. Problemas específicos

- ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?
- ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?

- ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?
- ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo – desafiante en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?

3. Objetivos de la investigación

3.1. Objetivo general

- Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca– 2018.

3.2. Objetivo específico

- Comparar el nivel de comportamiento disruptivo en lo Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.
- Comparar el nivel de comportamiento disruptivo en lo disocial en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.
- Comparar el nivel de comportamiento disruptivo en lo predisocial en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.

- Comparar el nivel de comportamiento disruptivo en lo oposicionismo – desafiante en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.

4. Justificación de la investigación

En cuanto a los resultados que se obtendrán de la presente investigación que determinará el nivel de riesgo de Comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de dos instituciones ya mencionadas, ya que ambas instituciones tienen caracterizaciones diferentes, la cual, primordialmente es que una de las instituciones se encuentra en una zona urbana y la otra en una zona rural. Es por ello que los resultados permitirán identificar de forma específica en cuanto a los comportamientos disruptivos que ellos presentan.

Enfatizando nuestro tema desde diversos puntos de vista:

Desde el punto de vista teórico, esta investigación ayudará a conocer y profundizar los conceptos, que tienen relación con el inicio del comportamiento disruptivo y sus respectivas dimensiones, las cuales nos ayudará a dar un mejor realce al presente tema de investigación.

Desde el punto de vista pedagógico, nos permitirá identificar los comportamientos disruptivos, las características de sus manifestaciones y entender de mejor manera la realidad de los estudiantes en cuanto a los comportamientos disruptivos que ellos presentan, a partir de ello tomar cartas en el asunto, para así poder reformular el programa curricular de la institución educativa e implementar, métodos conductuales, estrategias de enseñanza acordes a las características reales de los estudiantes, para

así prevenir las diversas consecuencias que traen estos problemas de comportamientos disruptivos.

Desde el punto de vista metodológico el presente estudio nos permitirá desarrollar diversas actividades como: principalmente identificar a estudiantes con niveles severos, moderados de trastornos de inicio del comportamiento disruptivo e inmediatamente buscar ayuda para una intervención psicológica y brindarle su tratamiento correspondiente a su temprana edad, en base a los resultados obtenidos con un previa coordinación con la dirección se implementaran algunos programas de modificación de conductas, pautas para desarrollar talleres con padres de familia donde se les pueda orientar sobre cómo tratar a niños que presentan estos trastornos.

Desde el punto de vista poblacional, el presente estudio nos permitirá realizar una caracterización a cerca de nuestras poblaciones ya que ambas tienen realidades muy distintas, principalmente es que una de ellas se encuentra en una zona rural y la otra en una zona urbana, es por ello que tienen muchas diferencias como: el factor económico, salud, contexto social, transporte, y demás necesidades básicas.

5. Viabilidad de la investigación

El presente proyecto de investigación es considerada viable, debido a que no perjudicará a las instituciones educativas donde se aplicará el instrumento de evaluación (ESPERI), el tiempo de ejecución también es viable, por otro lado también, se puede acceder a todos los recursos necesarios que se requiere para su realización, así mismo no genera gastos inmensos que no puedan ser pagados.

CAPÍTULO II

Revisión de Literatura

1. Antecedentes de la investigación

Para la realización de la presente investigación, se ha encontrado diversas investigaciones hechas por varios autores en relación con el tema, ya sea en el ámbito internacional como nacional demostrados en diferentes contextos, donde llegaron a los siguientes resultados y conclusiones.

1.1. Internacionales

A nivel internacional, se realizó diversos estudios relacionados sobre el tema cuyos resultados y conclusiones se da a conocer a continuación de manera resumida.

Según Ramírez (2015) en un trabajo titulado Diferencias conductuales entre niños y niñas. Red de Revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Donde tuvo como objetivo identificar las diferencias por género en problemas de conducta. Tomando una muestra de 200 estudiantes (niñas y niños) de 5 y 18 años de edad de la ciudad de Granada (España). El instrumento que fue utilizado para evaluar los problemas de conducta de los sujetos, denominada Desórdenes de Conducta Child Behavior Checklist (CBCL). Arribando así a los siguientes resultados y conclusiones: Que los niños tienen más problemas de conducta delictiva que las niñas. Así mismo cuando existen conflictos dentro de la familia y prácticas de crianza negativas, los niños tienden a tener más problemas externos que las niñas.

Por otro lado Martínez, Tovar, Rojas y Duque (2008) en su investigación titulada Agresividad en los escolares y su relación con las normas familiares en Colombia, el objetivo de la investigación es dar a conocer si la agresividad crónica de los niños después de que inicia su permanencia en la escuela es la condición que más se relaciona con delincuencia en la adolescencia, la juventud y la vida adulta. Es de tipo descriptivo. Tomando como muestra a todos los estudiantes matriculados de primero y segundo grado de secundaria de un colegio público de ambos sexos estudiantes de ambos sexos de 11 a 13 años de edad. Para ello fue usado el cuestionario denominado COPRAG, la cual evalúa las conductas y comportamientos agresivos y prosociales de los niños. Llegando así a los siguientes resultados: que existe relación entre el comportamiento no agresivo del niño y poseer habilidades personales para resolución de conflictos por parte del cuidador. En cuanto También fue relevante la asociación entre el patrón de crianza violento del cuidador y el niño altamente agresivo. Igualmente, se evidencia una asociación límite entre las normas de control policivo del cuidador y el comportamiento agresivo de los niños.

Así mismo, Parellada, Et al. (2009) en su trabajo de investigación titulada comportamientos disruptivos de los de 8 a 11 años de la ciudad de España, lo cual tuvo como objetivo detectar los trastornos del comportamiento en las aulas de colegios públicos y privados. Tomando como muestra a 1126 estudiantes entre 8 a 11 años de edad en la educación primaria del Norte, Centro y Este de la ciudad de España. Teniendo en cuenta que el 51,3 % fueron varones y 48.7%

mujeres. Aplacando el tipo de investigación descriptiva comparativa. Haciendo uso del cuestionario para la detección de los trastornos del comportamiento para niños y adolescentes (ESPERI), lo cual fue aplicado en las diversos salones de dichas instituciones. Llegando así a las siguientes conclusiones y resultados: los estudiantes de 8 a 11 años de edad se encuentran entre los niveles de moderado a grave en todos los trastorno, por otro lado en el trastorno inatención, impulsividad e hiperactividad va de grave a moderado en los niños de 11 años.

Según López, Castro, Alcántara, Fernández y López (2009) en su trabajo titulado prevalencia y características de los síndromes externalizante en la infancia en cuanto a la Diferencia de género en la ciudad de España, teniendo como objetivo describir las características de los comportamientos y emociones respecto a los síndromes externalizantes, así como su prevalencia en una muestra clínica pediátrica. Se usó el instrumento de inventario clínico infantil (ICI), que evalúa comportamientos y emociones. La cual se aplicó a 300 niños y niñas entre las edades de 6 a 12, de una de las unidades de Psicología Clínica del Hospital Universitario de Murcia. Arribando así a las siguientes conclusiones: que tres síndromes empíricos equivalentes a los tres trastornos del comportamiento perturbador: Disocial, oposicionismo-desafiante y déficit de atención con hiperactividad. Se han obtenido diferentes prevalencias estimadas a partir de puntuaciones propias de la muestra (18,1%, 18,5% y 14,5%, respectivamente); y de las correspondientes al percentil 98 del CBCL (44%, 28,3% y 40,6%). No hay diferencias entre niños y niñas en Problemas de

Conducta (Disocial), mientras que es superior en niños en oposicionismo-desafiante. En déficit de atención e hiperactividad los niños presentan una prevalencia más alta que las niñas según corrección CBCL (49,3% y 34,3%), mientras que más niñas presentan este problema mediante el síndrome empírico hallado en la muestra clínica (19,8% frente a 12,2% niños).

Ozdemir (2017) con el propósito de comparar perfiles de problemas de comportamiento en niños turcos con Déficit de Atención /Déficit de Hiperactividad (DA/DH) y aquellos que no lo sufren. Con una muestra total de 49 niños con y sin DA/DH participaron en este estudio. Los problemas de comportamiento de los niños fueron evaluados mediante la versión en turco de la Child Behavior Checklist (CBCL). El análisis de los resultados del CBCL refleja que los niños turcos con DA/DH se situaban en los rangos clínicos en comparación con los niños sin DA/DH. Los padres de los niños con los trastornos señalaron tasas altas de comportamiento agresivo, problemas de atención y problemas con el cumplimiento de normas.

Según Jiménez, Pérez, Medina y Rivera (2017) realizaron el presente estudio, es una revisión que trata de analizar las causas y la evolución de los trastornos del comportamiento perturbador en la infancia y la adolescencia, así como su repercusión en el desarrollo de un posible trastorno por abuso de sustancias. La metodología utilizada fue la búsqueda bibliográfica, utilizando los descriptores MESH, “Los trastornos de conducta y trastornos de abuso de sustancias”. Con esta metodología, se seleccionaron un total de 35 estudios, por su especial relevancia y relación con el tema objeto de esta revisión. El

análisis y lectura crítica de los estudios revisados nos llevan a concluir que: a) existe una relación de causalidad entre los trastornos del comportamiento perturbador y el desarrollo de un trastorno por abuso de sustancias; b) la gran influencia que en esta evolución tiene el entorno familiar y comunitario requiere que la prevención y el tratamiento deban centrarse en la familia (agente socializador más importante); también son necesarias actuaciones en el ámbito escolar, social (grupo de iguales) y comunitario.

Del mismo modo (Espinoza & Laverde, 2015) (Emberley & Pelegrina, 2015) en un estudio realizado con el objetivo de averiguar la evolución epidemiológica del Trastorno Negativista Desafiante (TND) entre los adolescentes. Con una muestra constituida por estudiantes en el rango entre 12 y 16 años. Se realizaron dos evaluaciones, la primera constituido por 2 310 estudiantes tomados en los períodos 2001-2002, el segundo grupo por 2 351 estudiantes, en el periodo del 2006-2007. Utilizando para ello una metodología comparativo-selectiva. El instrumento utilizado fue un cuestionario realizado de acuerdo a los criterios especificados para la detección del trastorno negativista desafiante propuesto por el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV). Los resultados de la comparación resultaron ser consistentes con una prevalencia de entre un 3,77% y un 3,83%, manteniéndose la sintomatología predominante. En cuanto a la frecuencia del trastorno negativista desafiante (TND) según el sexo en el primer estudio, la relación entre niños y niñas fue de 3.51%, en el segundo estudio el número de niños cuadruplico a la de niñas.

Por otro lado Espinoza y Laverde (2011) elaboraron un programa de intervención en niños con trastorno disocial de la personalidad, con el propósito de evaluar dicho programa de intervención secundaria. Se presenta la información a través de un diseño experimental de caso único con replicaciones, con mediciones pre-post. El estudio contó con una muestra de 18 niños de 8 a 10 años, 11 maestros y 9 familias, seleccionados a través de la lista de chequeo infantil de Achenback y Edelbrock acompañadas de entrevistas semiestructuradas. Uno de los principales resultados confirma la alta proporción de problemas de hiperactividad con y sin problemas de atención, así como altos índices de trastorno disocial, en cuanto a la proporción entre niños y niñas, se confirma que es mayor la proporción de niños respecto a niñas con rangos de severidad del trastorno disocial.

1.2. Nacionales

Entre los antecedentes nacionales podemos mencionar las siguientes investigaciones realizadas.

Martínez (2015) efectuó una investigación sobre el cuestionario ESPERI en la población peruana con una muestra de 1206 alumnos de ambos sexos; en donde 50.3% de ellos fue conformado por hombres, el 49.7% fue de género femenino y 8 alumnos quienes no identificaron su sexo. Dentro de la validez de análisis factorial exploratorio se obtuvo un .931, lo cual refiere que es significativo, en su varianza total se obtuvo el 43% por lo que se puede decir que el análisis factorial de ítems es aceptado, y en cuanto a la confiabilidad por consistencia interna del coeficiente de Alpha de Cronbach se obtuvo un .93.

Fiáscunari (2004) en un estudio realizado con el propósito de relacionar los niveles de depresión materna y los problemas conductuales en una muestra de 139 niños preescolares de ambos sexos, entre los 3 y 5 años de edad de un centro educativo particular de la ciudad del Cusco; aplicándose el Inventario de Depresión de Beck para evaluar la depresión materna y el Inventario de problemas conductuales y socioemocionales de Rodríguez, Lira, Arancibia y Bralic para niños de 3 a 5 años. Los resultados indicaron que existe una relación directa entre la depresión materna y los problemas personales de las madres que son variables predictores de problemas de comportamiento. La prevalencia de los problemas de comportamiento fue de 24.7% en los niños y de 24% en las niñas no existiendo diferencias estadísticamente significativas en cuanto a sexo o edad de los niños evaluados.

Ríos (2013) tituló a su investigación Propiedades Psicométricas del Cuestionario (ESPERI) de Trastornos del Comportamiento en Adolescentes de Instituciones Educativas - Chepén, en donde se trabajó con una muestra de 542 adolescentes entre 12 y 17 años, logrando una validez de constructo para corroborar que el test mide el constructo estudiado; por ello se estableció que los resultados de la correlación ítem-test fueron .207 y .575, siendo índices adecuados de correlación, excepto el ítem 9 que puntuó con .127 el cual fue Psicopatía, que pertenece al primer orden. En cuanto a la confiabilidad de consistencia interna del Alpha de Cronbach se tuvo como resultado un puntaje de .883 lo cual es aceptable, dividiendo la muestra por edad y género para la realización de los baremos percentilares.

Gallardo (2017) efectuó su investigación titulada Propiedades Psicométricas del Cuestionario ESPERI en Adolescentes de colegios Estatales de la Ciudad de Guadalupe, para lo cual los adolescentes de ambos sexos oscilaban entre 12 y 17 años de edad. Se utilizó una muestra de 394 alumnos y la validez de constructo ítem-test fue de un puntaje mayor a .20 del primer y segundo orden, por ello se observa que son válidos para medir dicho constructo. En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna mediante el Alpha de Cronbach se consiguió como resultado .91, lo cual es de gran importancia pues en la investigación de Parellada (2003) obtuvo un resultado de .93, lo cual quiere decir que mejoró este criterio. En cuanto a los baremos percentilares según el género, se observa una diferencia significativa en el género masculino pues presenta una puntuación mayor en el factor Disocial.

Becerra (2016) en la ciudad de Trujillo se realizó una investigación sobre trastornos del comportamiento del cuestionario ESPERI en donde se tomó a 386 adolescentes de ambos sexos como muestra, los cuales mantenían una edad que oscilaban entre los 12 y 17 años, realizando la validez de constructo con la correlación ítem-test dando como resultado puntajes entre .246 y .644 evidenciando que son índices significantes; también se efectuó la confiabilidad usando el coeficiente de Alpha de Cronbach, alcanzando una puntuación de .917 destacando en el factor de primer orden, el factor Predisocial con un puntaje de .825 y el factor psicopatía con un puntaje de .594 y en los baremos fue considerado agruparlos en género y edad.

(Ortiz, 2018) realizó su investigación titulada: Disrupción escolar y gestión docente: un estudio cuantitativo y cualitativo en colegios del nivel secundario de Lima Metropolitana, 2018. Donde se utilizaron cuatro instrumentos: El Cuestionario para medir las conductas disruptivas en el aula (CCDA), una adaptación de Granero-Gallegos y Baena-Extremera (2016) que midió la gravedad de las conductas disruptivas. El Cuestionario para medir los Factores predictores de la disrupción escolar (FPDE) fue de elaboración propia, de acuerdo con la teoría ecológica de Bronfenbrenner. El Cuestionario para medir la Gestión docente: competencias y habilidades en el aula (CGDCHA) fue una adaptación de Penalva, Hernández y Guerrero (2013), midió las competencias y habilidades que pueden ser importantes para el buen desempeño de la gestión docente. Desde un enfoque cualitativo se analizó la relación entre la disrupción escolar y la gestión docente; además de los factores predictores y la disrupción escolar, según la opinión de ocho docentes de los mismos colegios. Finalmente, se aplicó una Guía de sesión de entrevista semiestructurada, con 12 preguntas, utilizada en la investigación cualitativa para dar mayores explicaciones al tema de investigación.

1.3. Locales

Quispe (2014) en su proyecto titulado: Estilos de comunicación de los padres y su relación con la conducta de los estudiantes del sexto grado del nivel primario del colegio adventista americana de la ciudad de Juliaca, 2012. Donde como objetivo principal es determinar la correlación, se trabajó con 97 alumnos y 97 padres de familia. Para medir los estilos de comunicación se utilizó el

Inventario de Estilos de Comunicación que se basa en el Modelo propuesto por Sánchez Aragón (2002) y el Cuestionario de conducta de los estudiantes de Esperí (1994) para niños de 8 a 11 años y para padres. En la variable estilos de comunicación de los padres, se encuentran las dimensiones: cuando yo platico con mi pareja, cuyos indicadores son: Yo positivo, yo negativo; cuando mi pareja platica conmigo, cuyos indicadores son: mi pareja positiva, mi pareja negativa. En la variable conducta de los estudiantes, tenemos: autoinforme de los padres, cuyos indicadores son: inatención e inquietud motriz, oposicionismo desafiante, predisocial, disocial; informe de los padres, cuyos indicadores son: inatención e inquietud motriz, oposicionismo desafiante, predisocial-disocial. Los resultados revelan que entre los estilos de comunicación de los padres y la conducta de los estudiantes existe una correlación directa, considerable y significativa.

Chinchercoma (2018), en su trabajo titulado Trastornos de inicio del comportamiento disruptivo de los niños del 6to grado de la I.E.P. N° 70 622 “Perú Birf” – 2018. se realizó con una muestra de 23 estudiantes de la I.E.P. N° 70622 “Perú Birf” del distrito de Juliaca – San Román – Puno; tuvo como objetivo fundamental identificar el nivel de trastornos de conducta. La investigación pertenece al diseño no experimental transicional, correspondiente al tipo descriptivo. Para el recojo de la información se aplicó el cuestionario de trastornos de conducta (ESPERI) conformado por 40 ítems, lo cual fue adaptado y validado por el Ps. Eddy Wildmar Aquise Ancco. Organizado en 4 dimensiones: Inatención - Impulsividad - Hiperactividad, Disocial, Predisocial, y Oposicionismo-Desafiante, cuyos resultados muestran que los estudiantes del

6to de la IEP N° 70622 “Perú Birf”, En cuanto al trastorno inatención-impulsividad-hiperactividad el 13.0% están en el nivel leve, 87.0% se encuentra en el nivel moderado, en lo disocial el 100.0% están en el nivel leve, en lo predisocial el 78,3% están en el nivel leve, 21.7% están en el nivel moderado, y en lo oposicionismo-desafiante el 69,9% están en un nivel leve y el 30, 4% están en el nivel moderado. En cuanto al nivel de trastornos de conducta general, el 43,5% están en el nivel leve y el 56,5% están en el nivel moderado.

2 Marco bíblico filosófico

En cuanto a los conceptos encontrados referentes a conductas disruptivas en los comentarios bíblicos, pero para dar un mejor realce a la presente investigación, se buscó algunos términos y sucesos que acontecieron en la biblia y el comentario de algunos autores sobre análisis teológicos.

En el libro de Salmo 58:2 la Biblia refiere que “en el corazón maquináis iniquidades; hacéis pesar la violencia de vuestras manos en la tierra”, Nos da a entender que hoy en día la mayoría de las personas, que en vez de inclinarse por el valor de la justicia, se inclinan a hacer violencia o arreglan sus problemas de esa manera, dichos actos generan incomodidades en la sociedad actual. Al respecto, en los versículos 3 al 5, da a entender que llevar a cabo malas acciones, mentir y hablar mal de alguien, es considerada una acción antisocial, para realizar estas acciones se planifican en la mente, para luego realizarlas. Estos tipos de comportamientos son observados frecuentemente por personas, las cuales son inadecuadas.

La sagrada escritura menciona y da a entender a cerca de las conductas antisociales, en un nivel bíblico filosófico. Las conductas antisociales posiblemente según opinión de varios filósofos, se han podido dar inicio desde la caída del hombre, el cual aquel entonces estuvo expuesto a normas o leyes como hoy en día conocemos. Por otro lado, la Biblia ilustra la primera ley en Génesis 2: 16,17, aquí se menciona que en medio del Edén, Dios puso al hombre, la escritura menciona que Dios ordeno al hombre que podía comer cualquier fruto de cualquier árbol, menos del árbol de la ciencia del bien y del mal, al respecto Adán y Eva hicieron caso omiso, es por ello que fueron expulsados del edén, de esa manera inicio el pecado, tal como lo menciona la Biblia en Génesis 3: 9,10 “más Jehová Dios llamó al hombre, y le dijo: ¿Dónde estás tú?. Y él respondió: oí tu voz en el huerto, y tuve miedo, porque estaba desnudo; y me escondí”, la sagrada escritura hace referente que allí se dio inicio al acto de desobedecer normas e infringir leyes, y al pasar los años esto se iba incrementando.

Así mismo en el capítulo 4 del libro de Génesis, muestra la historia Caín y Abel. Esta historia hace referencia el asesinato de Abel a manos de su hermano, Caín se sentía consumido por el odio y rencor contra su hermano, y fue así que planificó asesinarlo. Es por esto que en el versículo 8 del mismo capítulo hace referencia que Caín dijo a su hermano Abel “salgamos al campo, y aconteció que estando los dos en el campo, Caín se levantó contra su hermano Abel, y lo mató”.

Al destacar la escritura en el “Patriarcas y Profetas” da a entender la diferencia del comportamiento y el carácter entre Abel y Caín, así como lo menciona White (1915), “el primero poseía un carácter amable, de justicia y misericordioso, en

cambio Caín presentaba sentimientos de rebelión, y deseos de dominar a su hermano y como se le hacía imposible Caín llenó su corazón de odio tanto que asesinó a su hermano, luego de este acontecimiento huyó para evitar rendir cuentas del delito que cometió.”

Asimismo, en el libro escrito por White (1988), hace mención a “la importancia de los pensamientos durante el embarazo, explica que si la madre está expuesta a pensamientos sanos, libres de violencia el niño no tendrá problemas para adaptarse a su entorno.”

Según White (2010) “declara que la sociedad se compone de familias. Además de añadir que del corazón “mana la vida” y el corazón de la comunidad, de la iglesia y de la nación, es el hogar”. Así mismo según White (1988) “se dice que el hogar es el primer lugar donde se desarrolla el carácter y comportamiento, los padres están en la responsabilidad dada por Dios de guiar a los hijos por buenos caminos”. Por último, la Biblia en Romanos 12:3 aconseja: “que nadie tenga más alto concepto de sí que el que debe tener, sino que piense de sí con cordura, conforme a la medida de fe que Dios repartió a cada uno”.

3 Marco Histórico.

3.1. Desarrollo

Durante la mitad del siglo XVII Descartes llegó a la conclusión de que “los cuerpos de los animales y los hombres actúan enteramente como máquinas, y se mueven de acuerdo con leyes meramente mecánicas” (citado en Huxley, 1874), al fallecer Descartes y al pasar los años, otros tomaron la tarea de explicar el comportamiento de las personas, o en este caso incluso de los animales.

Como es el caso del fundador de la teoría llamada el Conductismo, Watson (1930) afirmó que las diferencias en el ambiente pueden explicar todas las diferencias en el comportamiento, y no creía que la genética tuviera efecto alguno sobre la conducta.

En el comportamiento de los organismos Skinner (1958) citado por (Plazas, 2006) escribió que todo comportamiento puede ser explicado por medio de los principios de estímulo-respuesta y del condicionamiento operativo. El condicionamiento operativo utiliza recompensas y castigos alimenticios para entrenar a los animales y modelar sus comportamientos. En un experimento simple de la caja de Skinner, una rata puede ser entrenada a empujar una palanca para obtener comida cuando se enciende una luz verde, o a presionar muy rápidamente una palanca para evitar un choque eléctrico cuando se enciende una luz roja. La señal lumínica es el “estímulo condicionado”. Las ratas y otros animales pueden ser entrenados para cumplir con una secuencia compleja de comportamientos, mediante el encadenamiento de una serie de respuestas condicionadas simples. Sin embargo, el comportamiento de una rata en una caja de Skinner es muy limitado. Se trata de un mundo con muy pocas variantes, y la rata tiene pocas oportunidades de utilizar sus comportamientos naturales. Mientras Skinner y sus compatriotas norteamericanos refinaban los principios del condicionamiento operativo trabajando con millares de ratas y ratones, en Europa comenzaba a desarrollarse la etología.

Durante la mayor parte de la historia humana, el hombre se ha considerado a sí mismo como un ser superior completamente distinto de los animales. Pero si

consideramos los aportes de Charles Darwin (1970), quien sugirió que a lo largo de la evolución hemos mantenido lazos de sangre con otras especies. En la actualidad, un siglo después, esta relación es admitida por muchos pensadores; sin embargo, la humanidad es muy lenta en la aceptación de todas sus implicaciones. Hay todavía una fuerte tendencia a creer que el comportamiento animal es invariablemente bruto e irracional, que el comportamiento humano es invariablemente inteligente e instruido, y que entre los dos se extiende un abismo infranqueable. Al hombre le cuesta aceptar que es un animal, distinto de los demás animales sólo en cuestiones de grado y no de una manera absoluta, y que esto es tan cierto en lo que respecta a la conducta como en todo lo demás.

4. Marco Teórico.

4.1. Definición de trastorno

Según el Diccionario de la lengua española (2017), define como “acción y efecto de trastornar, alteración leve de la salud, enajenación mental.” En cuanto al trastorno mental en lo psicológico refiere que es una “Perturbación de las funciones psíquicas y del comportamiento.”

Según (Parellada, San Sebastian, y Martinez, 2009), tal como lo menciona la (OSM[Organización Mundial de la Salud, 2017) “el término trastorno se utiliza para señalar la presencia de comportamientos o síntomas que producen malestar e interfieren con la actividad del individuo”. (Navarro, 2009) Menciona que el trastorno como la manera general de la alteración o perturbación de una función física o psíquica.”

Así como lo menciona Oxford (22 de agosto de 2018) un trastorno es considerada como una "Molestia o perturbación que altera la normalidad en la vida de una persona o en su estado de ánimo y modifica sus hábitos o su forma de ser". Recuperado de <https://es.oxforddictionaries.com/definicion/trastorno> .

4.2. Definición de conducta

Según la definición del Diccionario de la lengua española (2017) "La conducta es la manera con la que las personas se comportan en su vida y acciones" Así mismo en el campo psicológico menciona que la conducta es el "Conjunto de las acciones con que un ser vivo responde a una situación.", es decir que estos comportamientos son originados por las personas visiblemente al resto, las cuales son algunas reacciones y acciones a través de las cuales interactuamos con los demás.

Según Díaz (2016) La conducta por su relevancia en el ámbito educativo y su carácter modulador de las funciones cerebrales, del procesamiento de la información y de las experiencias, se detecta en factores como: Habilidades y destrezas adquiridas, valores, normas y actitudes. Estas siempre ocurren en un contexto.

Así mismo dice que es un "Generalmente, se entiende por conducta la respuesta del organismo considerado como un todo: apretar una palanca, mantener una conversación, proferir enunciados, resolver un problema, atender a una explicación, realizar un contacto sexual; es decir, respuestas al medio en las que intervienen varias partes del organismo y que adquieren unidad y sentido por su inclusión en un fin" (Diccionario de Psicología, 2018).

Según Balach (2018) "El concepto de "Conducta" tiene dos significados en el ámbito de la psicología. El primero es el de acción que un individuo ejecuta. El segundo significado es el de relación que se establece entre elementos de una asociación."

4.3. Las conductas disruptivas.

"Son aquellas que influyen negativamente en el proceso docente y/o supone un grave trastorno para el normal desarrollo de la vida escolar". Entonces podemos definir como aquella conducta que genera conflictos en el aula de un centro de estudios o un grupo de niños o adolescentes que se encuentran bajo la dirección de un tutor. (Martinez, 2015)

Por otra parte el comportamiento disruptivo para (Martinez, 2015) hace referencia a la presencia de un patrón de conducta persistente, repetitivo e inadecuado a la edad del menor. Se caracteriza por el incumplimiento de las normas sociales básicas de convivencia y por la oposición a los requerimientos de las figuras de autoridad, generando un deterioro en las relaciones familiares o sociales.

4.4. El comportamiento.

Para Watson (1924) citado por Greciano (2011, p. 2) menciona lo dicho por, según la cual "la conducta es lo que el organismo hace o dice tanto interna como externamente". (Entonces se puede mencionar que Watson no reducía el comportamiento únicamente a la actividad motora, sino que admitía la existencia de otros tipos de actividad del organismo como la emocional.

Así mismo el comportamiento es definido como “parte de la actividad total de un cuerpo, es lo que él hace, es el movimiento de un cuerpo o de sus partes dirigido hacia un punto de referencia dado por el organismo o por objetos externos diferentes.” (Angulo, Fernández, García, Giménez, Ongallo, Prieto y Rueda, 2008, p.7) entonces, podemos decir que son las reacciones del cuerpo ante estímulos del mundo exterior. Del mismo modo Skinner señala que “los comportamientos podían ser reforzados en su frecuencia de aparición o bien castigados disminuyendo así su frecuencia de aparición”. Tomado de (Greciano, diciembre, 2001.p. 2).

4.5. El comportamiento disruptivo.

Según (Parellada, Sebastian, Martinez, & Martin, 2014)“señalan, de acuerdo a sus clasificaciones. Los trastornos del comportamiento disruptivo se caracterizan por “un patrón repetitivo de comportamiento antisocial, agresivo, y desafiante que implica violaciones importantes de normas apropiadas a su edad.” Se da en niños y adolescentes”

Po otro lado tal como lo menciona (Pedreira Massa, 2004)“El trastorno del comportamiento disruptivo es un “término diagnóstico de inicio habitual en la infancia”. En grado extremo puede llegar a violaciones de las normas y leyes, excesivas para el carácter y la edad de la persona. Generalmente estas conductas impiden o reducen las posibilidades de adaptación al medio social, así como el desarrollo y aprendizaje de nuevas conductas escolares, académicas y sociales.”

Para Rodríguez (Rodríguez P. , 2015) considera los “trastornos del comportamiento como un conjunto de ciertas conductas que afectan a la relación del sujeto con su entorno” o interfieren negativamente en su desarrollo. “El carácter patológico”, viene dado por su exageración, déficit o persistencia más allá de su papel adaptativo.”

Por tanto para Pedreira (2004) refiere que “estos trastornos van más allá de la simple travesura infantil o rebeldía adolescente y al momento de evaluar los comportamientos de un niño es importante tener en cuenta la edad y el nivel de desarrollo que presente el individuo, pues la mayoría de las conductas disociales pueden ser normales en una determinada edad o situación y lo que es patológico puede ser la edad en que aparecen”

“El comportamiento disruptivo, son el problema más frecuente de demanda de atención en los centros de salud mental de niños y adolescentes. También son objeto de atención por parte de las instituciones educativas, el retraso de un diagnóstico y el inicio de una intervención terapéutica son factores que condicionan una deficiente evolución del problema, con mayor posibilidad de cronificación” (Hidalgo, 2010). Así mismo algunos investigadores como (Rodríguez P. , 2012) “sugiere a docentes y psicopedagogos que conozcan las características básicas del trastorno del comportamiento, para poder detectar de forma apropiada desde el contexto escolar, y de esta forma poder adaptar el proceso enseñanza- aprendizaje a las características de este estudiante, por lo que se requiere aplicar pruebas y estimaciones comportamentales para su evaluación precoz”.

Según (Rodríguez P. , 2012)“señala que hasta un 40% de los niños con trastornos del comportamiento pueden evolucionar en adultos con trastornos antisociales de la personalidad y que es la variante de personalidad más perniciosa socialmente, así mismo, los trastornos de comportamiento en la infancia presentan una prevalencia superior al 5%. Se diagnostican con más frecuencia en el sexo masculino.”

Causas del comportamiento disruptivo

De acuerdo a los estudios realizados por (Ramon Gamo, 2018)“la causa del trastorno del comportamiento disruptivo en sí es desconocida. La prueba conocida del trastorno del comportamiento disruptivo indica que es de base “genética”. “Causa neurobiológica (del cerebro); ya que se encuentran unos niveles bajos de dopamina y noradrenalina (neurotransmisores). Se observa que esta disfunción dopaminérgica afecta a las zonas del cerebro encargadas de la atención y las tareas ejecutivas que repercuten en los procesos que participan del juicio social (gracias a la capacidad de inhibición y autocontrol), así como al movimiento. Aunque esta base neurobiológica genera una predisposición orgánica, siendo las condiciones del contexto en el que se desenvuelve el sujeto el que determina tanto la manifestación del problema, pero sobre todo su evolución”.

4.6. Evolución del comportamiento disruptivo.

La trayectoria del trastorno de inicio del comportamiento disruptivo es variable y depende de variados factores. En general, se desarrolla de forma gradual y va agravándose con los años. Al ser trastornos de gran repercusión

en el entorno, las respuestas del mismo determinan mucho la evolución. Las formas leves tienden a mejorar a lo largo del tiempo, de hecho, muchos trastornos del comportamiento disruptivo se perciben en la edad adulta. Sin embargo, las formas graves pueden seguir un curso crónico que en algunos casos puede incluso desembocar en un trastorno antisocial de la personalidad. (Rodríguez P. , 2012)

Según Rodríguez (2013, p. 15) “señala que los trastornos del comportamiento disruptivo pueden evolucionar a trastornos de la personalidad, si no se detectan a tiempo, estas conductas observables pueden ser identificadas: “De inicio: especialmente aquellos que fueron diagnosticados como trastorno disocial y trastorno oposicionista desafiante” conductas, típicas de niños menores de 10 años, que presentan diagnósticos; De comportamientos antisociales simples y graves; de gran variedad de síntomas, que aparecen con mucha frecuencia en diversas situaciones y lugares; De conductas que provocan desorganización y conflicto intrafamiliar; De psicopatologías en los padres, sobre todo antisocial y alcoholismo. Algunas estadísticas indican que un 40% de niños con trastorno de conducta grave se convierten en delincuentes de adultos y un 90% de los jóvenes delincuentes han sido niños con conductas disociales.”

Del mismo modo Parellada, San Sebastian, y Martínez (2009) explican que el bajo rendimiento escolar, la deserción temprana de la escuela, el bajo autoestima y el aislamiento de su grupo social, representan algunos de los efectos de estos trastornos. En la mayoría de los casos, los trastornos del

comportamiento disruptivo, se asocia con ambientes de crianzas desfavorables, familias desintegradas, aspectos que son necesarios tener en cuenta para un abordaje integral y adecuado de los problemas del menor.”

4.7. Categorías de los comportamientos disruptivos.

Según Parellada, San Sebastian, y Martinez, (2009) menciona en su libro las clasificaciones realizadas por el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM_IV), Asociación Americana de Psiquiatría, (APA 1994), Clasificación Internacional de las Enfermedades (CIE-10) y el Organismo Mundial de la Salud, (OMS 1992) contemplan tres tipos de trastornos del comportamiento: El trastorno inatención-impulsividad e hiperactividad (IIH), el trastorno negativista desafiante (TND), El trastorno disocia o trastorno de conducta (TD). De acuerdo a la (OMS 1992) El trastorno predisocial se incluye en este grupo con el propósito de detectar el trastorno del comportamiento disruptivo encubierto especialmente en niñas.”

5. Marco Conceptual

5.1. Inatención - impulsividad - hiperactividad (IIH).

Para la asociación Americana de Psiquiatría, tomada de (Diaz Atienza, 2016) son conductas que se presentan con una frecuencia e intensidad mayor que lo observado en niños en igualdad de condiciones de edad y sexo. Trastornos predictivos del trastorno por déficit de atención e hiperactividad (TDAH) son trastornos que afecta aproximadamente de 3 a 5% de los niños en edad preescolar y escolar, lo que quiere decir que en una clase de 25 a 30 niños, hay probabilidad que uno tenga trastorno por déficit de atención e hiperactividad. De

acuerdo a las clasificaciones del Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos mentales (DSM-IV), Asociación Americana de Psiquiatría (APA 1994), Clasificación Internacional de las Enfermedades (CIE 10) y el Organismo Mundial de la Salud (OMS 1992).

De acuerdo a las clasificaciones internacionales de los trastornos mentales tomada de Rodriguez (2012) “Los trastornos de inatención impulsividad e hiperactividad se puede identificar por medio de las siguientes conductas: Niños de 6 a 12 años: Frecuentemente realizan actividades peligrosas sin considerar las consecuencias; Son muy inquietos, se suben y bajan sin descanso en las sillas y constantemente se levantan en el salón de clases. Se distraen con mucha facilidad y no terminan lo que se les pide; Tienen problemas para seguir instrucciones; Juegan de forma agresiva; Hablan en el momento inapropiado y responden abruptamente a las preguntas que se les hacen; Tienen dificultad para esperar su turno en juegos o en actividades de grupo; Son desorganizados y constantemente pierden las cosas, son "descuidados" tanto en la escuela como en la casa; Tienen un desempeño inconsistente en la escuela, son socialmente inmaduros, con pocos amigos; Los maestros los identifican como "faltos de motivación" "perezosos", "que se duermen de día" o "con problemas de comportamiento.”

5.2. Inatención o distracción

Según la definición de la Diccionario de la lengua española (2017) dice: “Falta de atención”. La inatención “es una atención inestable, dispersa y fatigable, que les impide centrar y mantener la atención, comparar la información, no atender

a información relevante y seleccionarla, mientras que atienden a estímulos poco importantes, dificultando así la adaptación a la realidad y entorpeciendo el aprendizaje.”

De acuerdo a la definición del Manual diagnóstico y estadístico de las enfermedades mentales - IV, Pichot, López, y Valdés, (1995) las deficiencias de la atención pueden manifestarse en situaciones académicas, laborales o sociales; Los niños que presentan este trastorno pueden no prestar atención suficiente a los detalles o cometer errores por descuido en las tareas escolares o en otros; El trabajo suele ser presentado sucio y descuidado y elaborado sin previa reflexión; Los niños suelen presentar dificultades para mantener la atención en actividades académicas o lúdicas, resultándoles difícil mantenerse en una tarea hasta finalizarla. (p. 82-83)

Los problemas de inatención o distracción implican diversos factores tal como lo menciona (Díaz Atienza, 2016) “fallos en los mecanismos de funcionamiento de la atención que producen una falta de adaptación a las exigencias del ambiente, o a las propias exigencias” esta definición hace referencia a la atención en cuanto a la extensión atencional, esto quiere decir, “que la cantidad de información que el niño puede procesar al mismo tiempo y con la misma intensidad atencional, es decir a la capacidad de mantener la información sobre lo que debe aprender de acuerdo a sus demandas.”

La inatención en situaciones de interrelación social puede expresarse por cambios frecuentes en la conversación, no escuchar a los demás, no atender a las conversaciones, no seguir los detalles o normas de juego o actividades e

interferir constantemente la conversación con opiniones no coherentes (Díaz Atienza, 2016).

Esta conducta es considerada como “disfunción en el control de la atención sostenida,” dificultad para la organización y planificación del trabajo (Rodríguez P. , 2015) aclara que éste suele aparecer en la infancia y tiende a disminuir con la edad y que los síntomas aparece en diferentes ámbitos.

5.3. Impulsividad

Según la Fundación CADAH (2016) “La impulsividad se manifiesta por la impaciencia, incapacidad para esperar a dar respuestas, precipitadas, dificultad para esperar el turno o interrumpir o inferir a otros hasta el punto de tener problemas en los ámbitos escolares, social o familiar, dan comentarios impertinentes y dificultad para mantener una conversación. Además de la inadecuación social, la impulsividad facilita la aparición de accidentes o la realización de actividades potencialmente peligrosas sin considerar sus posibles consecuencias.”.

De acuerdo a las especificaciones del Manual diagnóstico estadístico de los trastornos mentales DSM-IV-TR propuesto por (Parellada, San Sebastian, y Martínez, 2009) “Los sujetos con este trastorno usualmente requieren de una atención o un esfuerzo mental sostenidos o que carecen de novedad o atractivo específico. Cuando existe excesivo control externo, ante situaciones nuevas o especialmente interesantes, en una relación personal cara a cara o gratificaciones frecuentes por el buen comportamiento, los signos del trastorno

pueden ser mínimos. Los síntomas suelen ser más severo en situaciones de grupo.”

5.4. Hiperactividad

La hiperactividad se define como un exceso de actividad inoportuna, de manera que los niños no paran de moverse, son inquietos, nerviosos, incapaces de permanecer sentados, dan golpecitos, molestan a otros. (García Romera, et al, 2011)

El trastorno de hiperactividad es una perturbación que se presenta con una incidencia de 3-6% en la población pre-escolar y escolar. Según la definición de American Psychiatric Association (APA) (2002), mencionado por (Parellada, San Sebastian, y Martinez, 2009) se trata de un trastorno fundamentalmente crónico, presentando mayor incidencia en los niños que en niñas de 10-1. Así mismo (Diaz Atienza, 2016) Díaz menciona “las explicaciones del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-IV-TR (2002) plantea subtipos neuropsicológicos para poder diagnosticar la hiperactividad, cuando demuestra conductas como: Mueve en exceso manos y pies; Abandona su asiento en la clase; Corre o da saltos en situaciones inapropiadas; Tiene dificultad para realizar actividades tranquilas; Habla en exceso; Actúa como si estuviese impulsado por un motor.”

5.5. Pre-disocial (PD)

Según Parellada, San Sebastian, y Martinez (2009) definen lo expuesto por la Organización mundial de la Salud (OMS) al trastorno predisocial “como conjunto de conductas de agresión y exclusión hacia otras personas”. Este factor incluye

conductas y maneras de actuar, las primeras, observables, las segundas, más encubiertas, que pueden estar ocultos a un trastorno disocial o evolucionar hacia él. Situaciones como: “Humillo a otras personas”, Dejo en ridículo a otros” , “He hecho sufrir a mi compañero en la escuela”, ”No suelen formar parte de los criterios diagnóstico de los trastornos del comportamiento, sin embargo determinan de forma muy clara a las conductas disociales de algunos individuos, y en particular del sexo femenino , que sin embargo, pueden tener menos conductas explícitamente agresivas, y pueden pasar sin diagnosticar cuando los criterios que se utilizan ponen demasiado peso en las conductas agresivas o violentas.

5.6. Disocial (DI).

El trastorno disocial en niños de 8 a 11 años de edad se caracteriza por “un patrón de comportamiento persistente y repetitivo en el que se violan los derechos básicos de los otros importantes normas sociales adecuadas a la edad del sujeto”. Se trata de un conjunto de conductas que van más allá de una simple travesura de un niño o la “rebeldía de un adolescente”. Por lo general, involucra la participación consciente del niño o adolescente dentro de una institución educativa o grupo social o familiar en donde existen reglas de conducta (Parellada, San Sebastian, y Martinez, 2009).

Fundación CADAH (2016), señala que los trastornos disociales de acuerdo con el Diagnóstico Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV), según Asociación Psiquiátrica Americana (APA); como en la Clasificación Internacional de las Enfermedades (CIE) de la Organización Mundial de la Salud

(OMS); los trastornos disociales en la CIE 10 incluye un conjunto de síntomas que pueden ir desde la mentira hasta el herir a otro con un arma, lo que convierte a este grupo en uno muy heterogéneo. Demostrándose así lo expuesto por investigadores,” a menor edad de inicio, mayor severidad del padecimiento, mayor agresividad, y mayor padecimiento en la edad adulta” es así que el 80% de los jóvenes detenidos por infracciones o delitos violentos cursan con este trastorno.

(Muñoz Manzano, 2010)“manifiesta que estos comportamientos en algunos casos pueden presentarse en niños con desarrollo normal y que además provocan un deterioro significativo en el funcionamiento cotidiano dentro de medio social en el que se desenvuelve. Con frecuencia son considerados como inmanejables por personas responsables de la educación y formación de estos sujetos.”

Las conductas observables que permiten un diagnóstico de este trastorno son: A menudo fanfarronea, amenaza o intimida a otros; A menudo inicia peleas físicas; Ha utilizado un arma que puede causar un daño físico grave a otras personas (palo, botella, navaja, pistola); Ha manifestado crueldad física con personas; Ha manifestado crueldad física con animales; Ha robado enfrentándose a la víctima; Ha forzado a alguien a una actividad sexual; Destrucción de la propiedad; Ha provocado deliberadamente incendios con la intención de causar daños graves; Ha destruido deliberadamente propiedades de otras personas (distinto de provocar incendios); Fraudulencia y robo; Ha violentado el hogar, la casa o el automóvil de otra persona; A menudo miente

para obtener beneficios, favores o evitar obligaciones; Ha robado objetos de cierto valor sin enfrentar a la víctima; Violaciones graves de normas; A menudo permanece fuera de casa de noche a pesar de las prohibiciones paternas, iniciando este comportamiento antes de los 13 años de edad; Se ha escapado de casa por la noche por lo menos en dos ocasiones (o sólo una vez si tarda mucho en regresar); Suele hacer chacota o irse sin permiso de la escuela, e inicia esta práctica antes de los 13 años (Valdez y Lopez 2010, p. 12)

5.7. Oposicionismo desafiante (O.D.).

Según Valdez y Lopez (2010) “Los trastornos de oposicionismo negativismo desafiante, incluye un grupo de comportamientos desafiantes y desobedientes que exceden los límites de la normalidad, tanto por su excesiva frecuencia como por la mayor gravedad de las conductas exhibidas. Sus aspectos esenciales son negativismo, hostilidad desobediencia, encolerizarse, hacer cosas que molestan a otros, etc. Tienden a observarse estas conductas en niños menores de 9 ó 10 años.”

Así mismo García, et al. (2011) señalan que, “los niños que presentan este trastorno, tienden frecuentemente a oponerse a las reglas de los adultos y a molestar deliberadamente a otras personas. Suelen sentirse enojados, resentidos y fácilmente irritados por aquellas personas que les culpan por sus propios errores o dificultades. Usualmente tienen una baja tolerancia a la frustración y pierden el control fácilmente. Este tipo de comportamiento suele ser más evidente en el contacto con los adultos o compañeros que el niño conoce bien.”

“El trastorno oposicionismo desafiante tiene una concurrencia clínica importante por lo general entre los 4 y 8 años de edad y con frecuencia en niños que en niñas. Se estima que su prevalencia es alta sobre todo en estos últimos años oscila entre 2 a 16% y que este trastorno se desarrolla en forma explícita o encubierta. Las intervenciones son complejas e implican siempre a distintos profesionales, y para ser efectivas deben centrarse en intervenciones preventivas y tempranas y deben extenderse durante largos períodos de tiempo. En estas intervenciones han de implicarse tanto atención primaria como servicios especializados, servicios sociales y educación. Cumpliéndose a cabalidad estas recomendaciones podría existir una mejora en el pronóstico de estos” (Valdez y Lopez, 2010).

Así mismo Parellada, San Sebastian, y Martinez (2009) de acuerdo al (DSM-IV) señala que la mayoría de los síntomas observados en estudiantes que padecen el trastorno negativista desafiante, surgen, en niños y niñas hasta la adolescencia. Muchos de ellos, cuando están cansados, con hambre o disgustados, tienden a desobedecer, discutir con sus padres, profesores, compañeros y hermanos y desafiar la autoridad. Según el (DSM-IV-TR, 2002) propuso una serie de criterios para poder llevar a cabo un diagnóstico para el trastorno oposicionismo desafiante, destacando estas conductas: A menudo, se encoleriza e incurre en pataletas; A menudo, discute con adultos; A menudo, desafía activamente a los adultos o rehúsa cumplir sus obligaciones; A menudo, acusa de sus errores a otros; A menudo es colérico; A menudo es rencoroso y vengativo. (p. 98).

CAPÍTULO III

Metodología de la Investigación

1. Hipótesis de la investigación

1.1. Hipótesis general

- Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca– 2018.

1.2. Hipótesis específicas

- Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.
- Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.
- Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Predisocial en estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.
- Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en estudiantes de 4to a 6to

grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573
 “Central Esquen” – 2018.

2. Variables de la investigación

2.1. Identificación de la variable y sus dimensiones de estudio.

VARIABLE	DIMENSIONES
Inicio del comportamiento disruptivo.	• Inatención-Impulsividad - Hiperactividad.
	• Predisocial
	• Disocial
	• Oposicionismo Desafiante

2.2.Operacionalización de las variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Operación instrumental	Definición operacional	
	Inatención-Impulsividad - Hiperactividad.	Inatención-Impulsividad - Hiperactividad.	Inatención-Impulsividad - Hiperactividad.	La sumatoria a obtener tiene un valor entre 40 y 200 puntos. Teniendo como escala: Nunca = 1, Pocas veces = 2, Algunas veces=3, Muchas veces = 4, Siempre = 5	
		Me distraigo	Me cuesta concentrarme, me distraigo		
		Pierdo cosas	Pierdo muchas cosas		
		Tropiezo fácilmente	Me tropiezo con las cosas		
		Desordenado	Soy desordenado/a		
		Me canso fácilmente	Me canso enseguida de hacer lo mismo		
		No escucha	Me dicen que no escucho		
		No espero	Me cuesta esperar		
		Soy revoltoso	Me muevo mucho, soy revoltoso/a		
		Interrumpo fácilmente	Interrumpo cuando hablan otras personas		
		No puede esperar	Me cuesta esperar en las filas		
		Hago las cosas desesperadamente	Hago las cosas sin pensar antes		
		Hago las cosas que no debería	Me levanto del pupitre cuando debería estar sentado/a		
		Pierdo el control	Pierdo el control y grito		
	Predisocial	Predisocial	Predisocial		
		He robado	He robado cosas en el colegio u otro lugar		
		Insulto a los demás	Insulto a mis padres o profesores/as		
		Miento	Hago trampas y miento		
		Digo malas palabras	Me gusta decir tacos		
	Ordeno a los demás niños	He obligado a algún otro niño/a a hacer cosas que no quería			

		Me distraigo en clases	Hablo con los compañeros y juego durante las clases
		Mis amigos son peor que yo	Mis amigos/as son los que peor se portan de la clase
		Destruyo material escolar	Rompo juguetes o material escolar
	Disocial	Disocial	Disocial
		Peleo	Hago peleas
		Paro amenazando	Amenazo a otros niños/as
		Prendo fuego a las cosas	Me gusta prender fuego a las cosas
		Miento para perjudicar a los niños	Invento cosas de otras personas para hacerles daño
		Soy molesto	Me gusta molestar a otros niños/as
		Pego a los demás	Utilizo mi fuerza para pegar a otros niños/as
		Molesta a los débiles	Algunos compañeros/as son débiles y hay que Molestarles
		Daño a niños o animamles	He hecho daño a otros niños/as o animales
		Hago desorden	Hago desorden con mi grupo
		Soy burlon	Me burlo de otras personas
		Oposicionismo-Desafiante	Oposicionismo-Desafiante
	Desobediente		Soy desobediente
	Pelea		Soy peleón
	Llevo la contraria		Me gusta llevar la contraria
	Me molesta que no me hagan caso		Me enfado cuando no me dejan hacer algo
	No cumplo reglas		Me cuesta cumplir las reglas
Me gusta pelear	Me peleo con otros niños/as		
Me enfado	Me enfado mucho		
Malhumorado	Estoy de malhumor		
Soy irrespetuoso	Contesto mal a mis padres o profesores		

3. Tipo de investigación

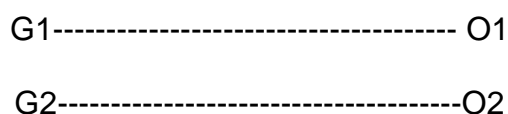
Para, Sampieri (2014), Menciona que el tipo de investigación “en general determina todo el enfoque de la investigación influyendo en instrumentos, y hasta la manera de cómo se analiza los datos recaudados. Así, el punto de los tipos de investigación en una investigación va a constituir un paso importante en la metodología, pues este va a determinar el enfoque del mismo”. (p.128). El presente estudio es de tipo Descriptivo comparativo, ya que describiremos la

variable comportamiento disruptivo en un grupo de estudiantes del 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca.

4. Diseño de investigación

Según, Sampieri (2014), Menciona que un diseño de investigación es un plan o estrategia que facilita obtener la información que se desea conseguir con el fin de responder al planteamiento del problema.

Por lo tanto, el diseño es no experimental transaccional, ya que no hubo manipulación de ninguna de las variables. Es por ello que se toma el siguiente diagrama como:



Dónde:

G1 = Institución Educativa Primaria N° 71 016 “María Auxiliadora” (Representan los 82 estudiantes de estudiantes del 4to a 6to grado).

G2 = Institución Educativa Primaria N° 70573 “Central Esquen” (Representan los 58 estudiantes de estudiantes del 4to a 6to grado).

O1 y O2 = Representa los comportamientos disruptivos, evaluado a través del cuestionario para la detección de los trastornos de comportamiento en niños y adolescentes de 8 a 11 años. (ESPERI), adaptado y validado por Quispe (2014).

5. Población y muestra de la investigación

5.1. Población

En cuanto al grupo 1 de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora”, la población de está conformada por 1089 estudiantes. Distribuidas en 6 grados obteniendo así las siguientes cantidades de estudiantes respectivamente, de las secciones A hasta la E de acuerdo al grado respectivo, primer grado 183 niños, segundo grado 181 niños, tercer grado 183 niños, cuarto grado 183 niños, quinto grado con 171 niños y sexto grado con 188 niños,

En cuanto al grupo 2 de la I.E.P. N° 70573 “Central Esquén”, la población esta conformada por 131 estudiantes, distribuidas en 6 grados obteniendo así las siguientes cantidades de estudiantes respectivamente de las secciones únicas de acuerdo al grado respectivo, primer grado 31 niños, segundo grado 24 niños, tercer grado 21 niños, cuarto grado 20 niños, quinto grado con 15 niños y sexto grado con 20 niños.

Es por ello que la Institución María Auxiliadora, las características de los estudiantes que muestran, generalmente los niños pertenecen al área urbana de la ciudad. Asimismo, es de carácter mixto, es decir, damas y varones cabe mencionar que la mayoría de los estudiantes proceden de familias cuya actividad es el comercio. En cambio la Institución Central Esquen, Las características de los estudiantes que muestran pertenecen al área rural del distrito. Asimismo, es de carácter mixto, es decir, damas y varones cabe mencionar que la mayoría de los estudiantes proceden de familias cuya actividad es la artesanía (elaboración de ladrillos).

Según (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Pilar Baptista , 2014) Mencionan que "La población es un conjunto de todos los elementos que estamos estudiando, acerca de los cuales intentamos sacar conclusiones"(p.47).

La población de la presente investigación está conformada por 1220 estudiantes de la I.E.P. 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" de la ciudad de Juliaca, distribuidas en 3 grados que los conforman cada institución, María auxiliadora: las siguientes cantidades de estudiantes, de las secciones A hasta la E de acuerdo al grado respectivo, cuarto grado 183 niños, quinto grado con 171 niños y sexto grado con 188 niños, en cuanto a la Institución Educativa Central Esquen: las siguientes cantidades de estudiantes, de las secciones únicas de acuerdo al grado respectivo, cuarto grado 20 niños, quinto grado con 15 niños y sexto grado con 20 niños.

En cuanto a la Institución María Auxiliadora, Las características de los estudiantes se dan que pertenecen al área urbana de la ciudad. Asimismo, es de carácter mixto, es decir, damas y varones cabe mencionar que la mayoría de los estudiantes proceden de familias cuya actividad es el comercio. En cambio la Institución Central Esquen, Las características de los estudiantes se dan que pertenecen al área rural del distrito. Asimismo, es de carácter mixto, es decir, damas y varones cabe mencionar que la mayoría de los estudiantes proceden de familias cuya actividad es la artesanía(elaboración de ladrillos).

Según (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Pilar Baptista , 2014) Mencionan que "La población es un conjunto de todos los elementos que estamos estudiando, acerca de los cuales intentamos sacar conclusiones"(p.47).

5.2. Determinación de la muestra

La selección del tamaño de la muestra de la investigación corresponde al muestreo no probabilístico usando la técnica por conveniencia del investigador, que lo conforman un total de 149 estudiantes distribuidos de la siguiente manera:

Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora”, conformado por 94 estudiantes del 4to a 6to grado respectivamente.

Institución Educativa Primaria N° 70573 “Central Esquen”, conformado por 55 estudiantes del 4to a 6to grado respectivamente.

Según (Murria & Spieguel, 2012) señalan que "Se llama muestra a una parte de la población a estudiar que sirve para representarla" (p.104).

6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

6.1. Técnicas

Para la recolección de datos del estudio, se utilizará la técnica de encuesta con el propósito de recabar la información y los datos requeridos de la variable comportamiento disruptivo.

6.2. Instrumento

Para la recolección de datos se utilizará el instrumento, denominado “Cuestionario para la Detección del Comportamiento en los Niños (ESPERI)”, elaborado por Parellada, Et al. (2009), y adaptado y validado en la ciudad de Juliaca por Quispe (2014) con el propósito de recabar la información y los datos requeridos el del nivel de comportamiento disruptivo que consta de 40 ítems en total; sub divididos en cuatro dimensiones que se

basan en el inicio de trastorno del comportamiento disruptivo. En la Inatención-Impulsividad – Hiperactividad consta de 13 ítems, Disocial consta de 10 ítems, Predisocial consta de 8 ítems y utilizar oposicionismo desafiante consta de 9 ítems. Así mismo el instrumento ya mencionado cuenta con los varemos correspondientes, obteniendo así los siguientes Valores: Nunca = 1, Pocas veces = 2, Algunas veces=3, Muchas veces = 4, Siempre = 5. Dicho instrumento cuenta con un alpha de cronbach 0,912, lo cual indica que es muy bueno.

6.3. Validación del instrumento

La validación del presente instrumento denominado “Cuestionario para la Detección de los Trastornos del Comportamiento en los Niños (ESPERI)”, elaborado por Parellada, Et al. (2009) y adaptado y validado por el Lic. Edy Eucler Quispe Gutierrez interesado en el tema de investigación con el fin de obtener su grado académico de magister en la Universidad Peruana Unión, lo cual fue aplicado en su tesis en el año 2014 en la ciudad de Juliaca.

7. Proceso de recolección de datos

Para el proceso de recolección de datos se efectuaron las coordinaciones con la dirección de la institución educativa en el cual se realizará la investigación, solicitando una constancia que me permitirá aplicar dicho instrumento para así poder contar con el apoyo y autorización para la recolección de datos. Una vez acabado el trámite administrativo se cumplirá con la aplicación del cuestionario.

El “Cuestionario para la Detección de los Trastornos del Comportamiento en los Niños (ESPERI), se aplicará de forma individual el cuestionario, bajo la responsabilidad de mi persona. Esta se iniciará con una explicación sencilla, clara y comprensiva de las instrucciones a los participantes, despejando y aclarando las dudas que se presenten en el transcurso del llenado del instrumento

8. Procesamiento y análisis de datos

Para procesar y organizar los datos de la forma más adecuada y pertinente, los datos obtenidos a través de “Cuestionario para la Detección de los Trastornos del Comportamiento en los Niños (ESPERI)”, elaborado por Parellada, Et al. (2009) serán digitados en el programa STATISTICS, donde sacaremos tablas de distribución de frecuencia para hallar los porcentajes, del mismo modo se registraran los datos en los gráficos de barras, para luego utilizarla en la redacción de los resultados. Luego se pasará a interpretar los datos según los objetivos planteados para luego comparar y sacar diversas discusiones con otros trabajos realizados, para finalmente dar a conocer las conclusiones finales que se acompaña con las recomendaciones sobre el estudio realizado.

CAPITULO IV

Resultados y discusión

1. Resultados

Luego de la recolección de datos, se procedió a la tabulación de datos obteniéndose los siguientes resultados.

1.1. En relación al objetivo general

Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Interpretación

En la tabla 1, se observa que el 1,8% de los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 92,7% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve, así también el 5,5% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, mientras que en la Institución Educativa N° 71016 María Auxiliadora el 0,0% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 77,7% de los estudiantes tienen un comportamiento leve y 22,3% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado.

Tabla 1. Comportamiento disruptivo en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Institucion_Educativa	Total
-----------------------	-------

		I.E.P. N° 70573	I.E.P. N° 71 016		
		"CENTRAL	"MARIA		
		ESQUEN"	AUXILIADORA"		
COMPORTAMIENTO	Bajo	Recuento	1	0	1
DISRUPTIVO		% dentro de	100,0%	0,0%	100,0%
		COMPORTAMIENTO			
		DISRUPTIVO			
		% dentro de	1,8%	0,0%	0,7%
		Institucion_Educativa			
		% del total	0,7%	0,0%	0,7%
	Leve	Recuento	51	73	124
		% dentro de	41,1%	58,9%	100,0%
		COMPORTAMIENTO			
		DISRUPTIVO			
		% dentro de	92,7%	77,7%	83,2%
		Institucion_Educativa			
		% del total	34,2%	49,0%	83,2%
	Moderado	Recuento	3	21	24
		% dentro de	12,5%	87,5%	100,0%
		COMPORTAMIENTO			
		DISRUPTIVO			
		% dentro de	5,5%	22,3%	16,1%
		Institucion_Educativa			
		% del total	2,0%	14,1%	16,1%
Total		Recuento	55	94	149
		% dentro de	36,9%	63,1%	100,0%
		COMPORTAMIENTO			
		DISRUPTIVO			
		% dentro de	100,0%	100,0%	100,0%
		Institucion_Educativa			
		% del total	36,9%	63,1%	100,0%

Fuente: Programa SPSS 24 – Elaboración propia.

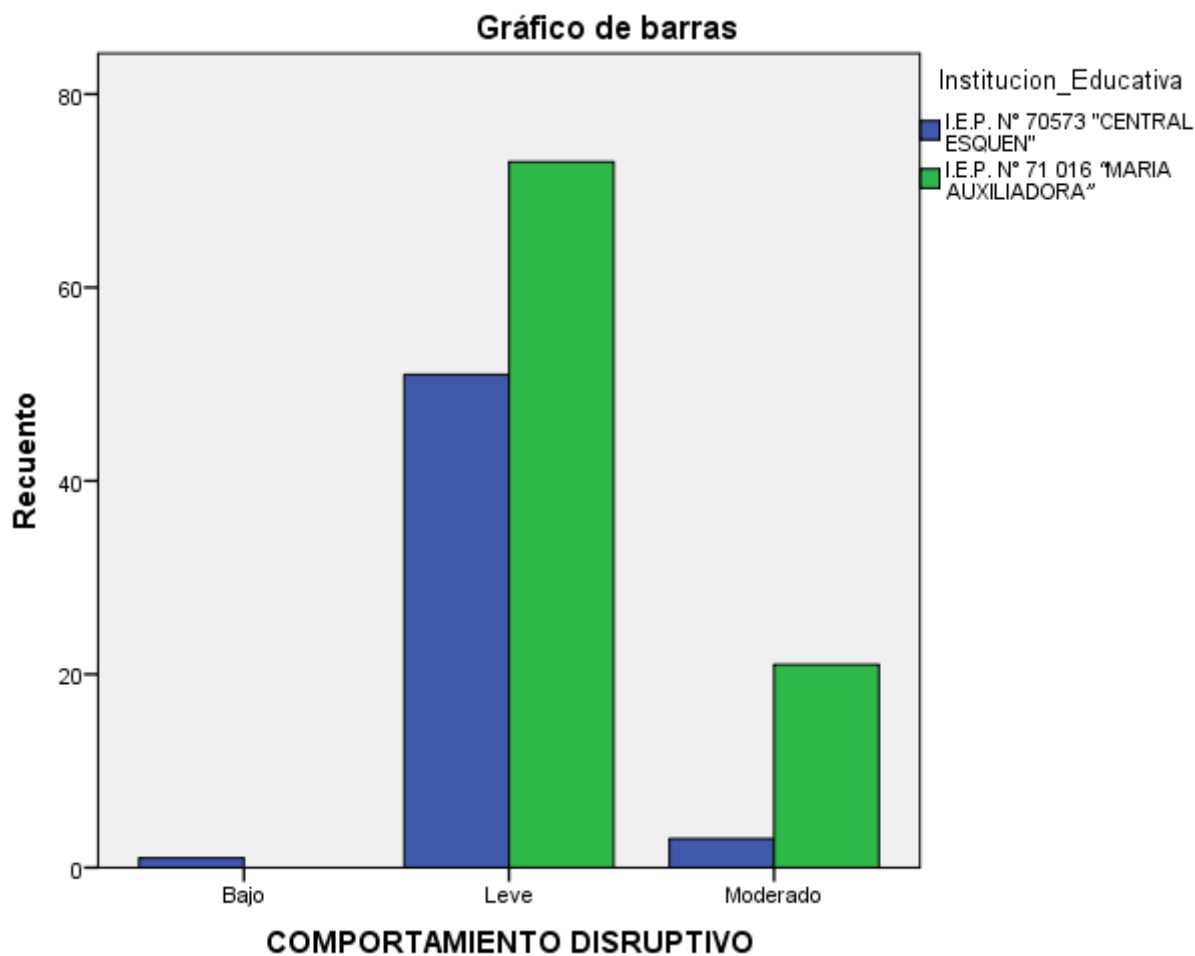


Figura 1. Nivel de comportamiento disruptivo.

1.1.1. En relación al primer objetivo específico

Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Interpretación

En la tabla 2, se observa que el 3,6% de los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un comportamiento disruptivo

bajo, seguido de 87,3% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve, así también el 9,1% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, mientras que en la Institución Educativa N° 71016 María Auxiliadora el 1,1% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 64,9% de los estudiantes tienen un comportamiento leve y 34,0% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado.

Tabla 2. Comportamiento disruptivo en su dimensión inatención, impulsividad e hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018.

		Institucion_Educativa			Total
		I.E.P. N° 70573 "CENTRAL ESQUEN"	I.E.P. N° 71 016 "MARIA AUXILIADORA"		
INATENCIÓN, IMPULSIVIDAD E HIPERACTIVIDAD	Bajo	Recuento	2	1	3
		% dentro de INATENCIÓN, IMPULSIVIDAD E HIPERACTIVIDAD	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	3,6%	1,1%	2,0%
		% del total	1,3%	0,7%	2,0%
	Leve	Recuento	48	61	109
		% dentro de INATENCIÓN, IMPULSIVIDAD E HIPERACTIVIDAD	44,0%	56,0%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	87,3%	64,9%	73,2%
		% del total	32,2%	40,9%	73,2%
	Moderado	Recuento	5	32	37

	% dentro de INATENCIÓN, IMPULSIVIDAD E HIPERACTIVIDAD	13,5%	86,5%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	9,1%	34,0%	24,8%
	% del total	3,4%	21,5%	24,8%
Total	Recuento	55	94	149
	% dentro de INATENCIÓN, IMPULSIVIDAD E HIPERACTIVIDAD	36,9%	63,1%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	36,9%	63,1%	100,0%

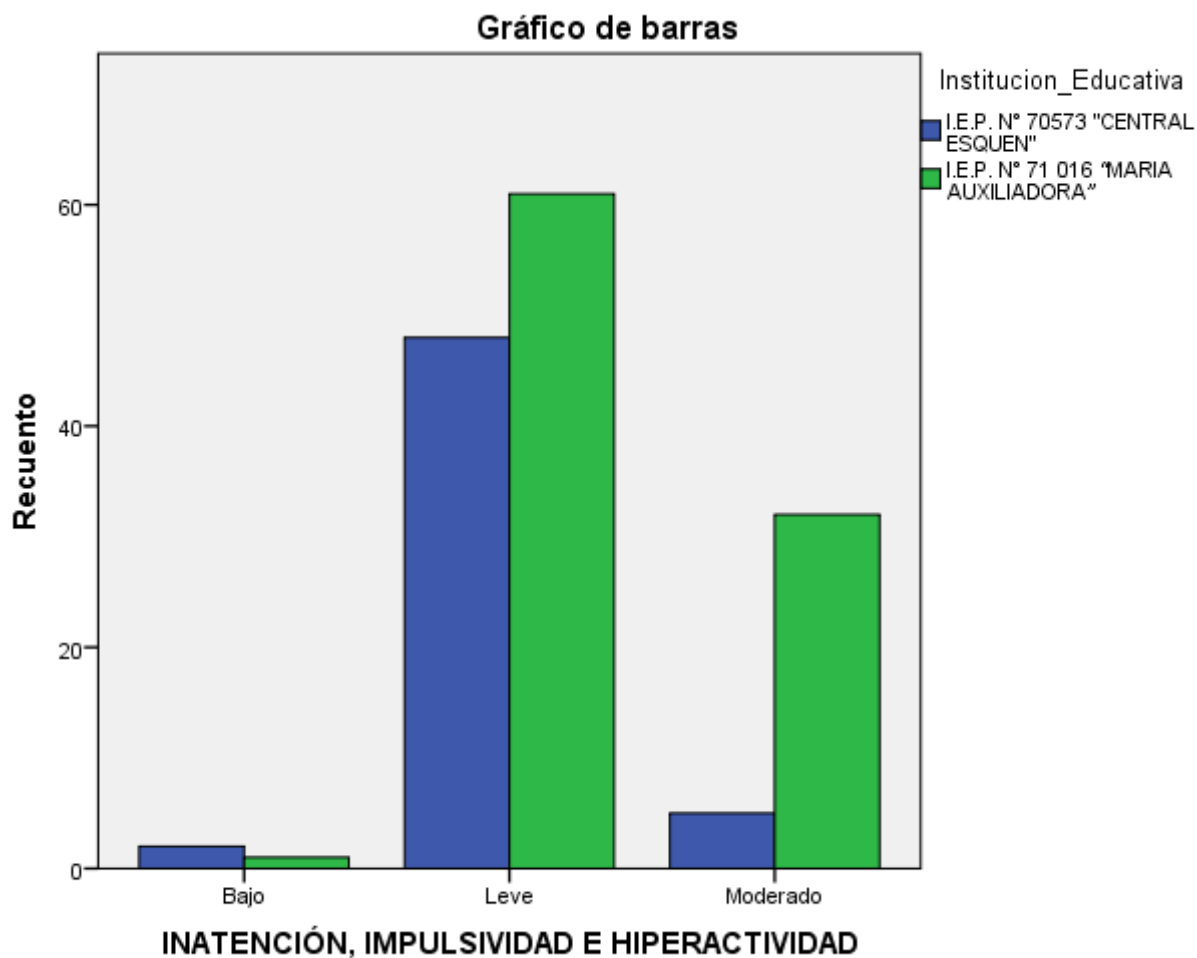


Figura 2. Comportamiento disruptivo en su dimensión inatención, impulsividad e hiperactividad

1.1.2. En relación al segundo objetivo específico

Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018.

Interpretación

En la tabla 3, se observa que el 52,7% de los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 45,5% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve, así también el 1,8% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, mientras que en la Institución Educativa N° 71016 María Auxiliadora el 42,6% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 57,4% de los estudiantes tienen un comportamiento leve.

Tabla 3. Comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018.

		Institucion_Educativa			
		I.E.P. N° 70573	I.E.P. N° 71 016		
		"CENTRAL ESQUEN"	"MARIA AUXILIADORA"	Total	
DISOCIAL	Bajo	Recuento	29	40	69
		% dentro de DISOCIAL	42,0%	58,0%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	52,7%	42,6%	46,3%
		% del total	19,5%	26,8%	46,3%
Leve	Leve	Recuento	25	54	79
		% dentro de DISOCIAL	31,6%	68,4%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	45,5%	57,4%	53,0%
		% del total	16,8%	36,2%	53,0%
Moderado	Moderado	Recuento	1	0	1
		% dentro de DISOCIAL	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	1,8%	0,0%	0,7%
		% del total	0,7%	0,0%	0,7%

Total	Recuento	55	94	149
	% dentro de DISOCIAL	36,9%	63,1%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	36,9%	63,1%	100,0%

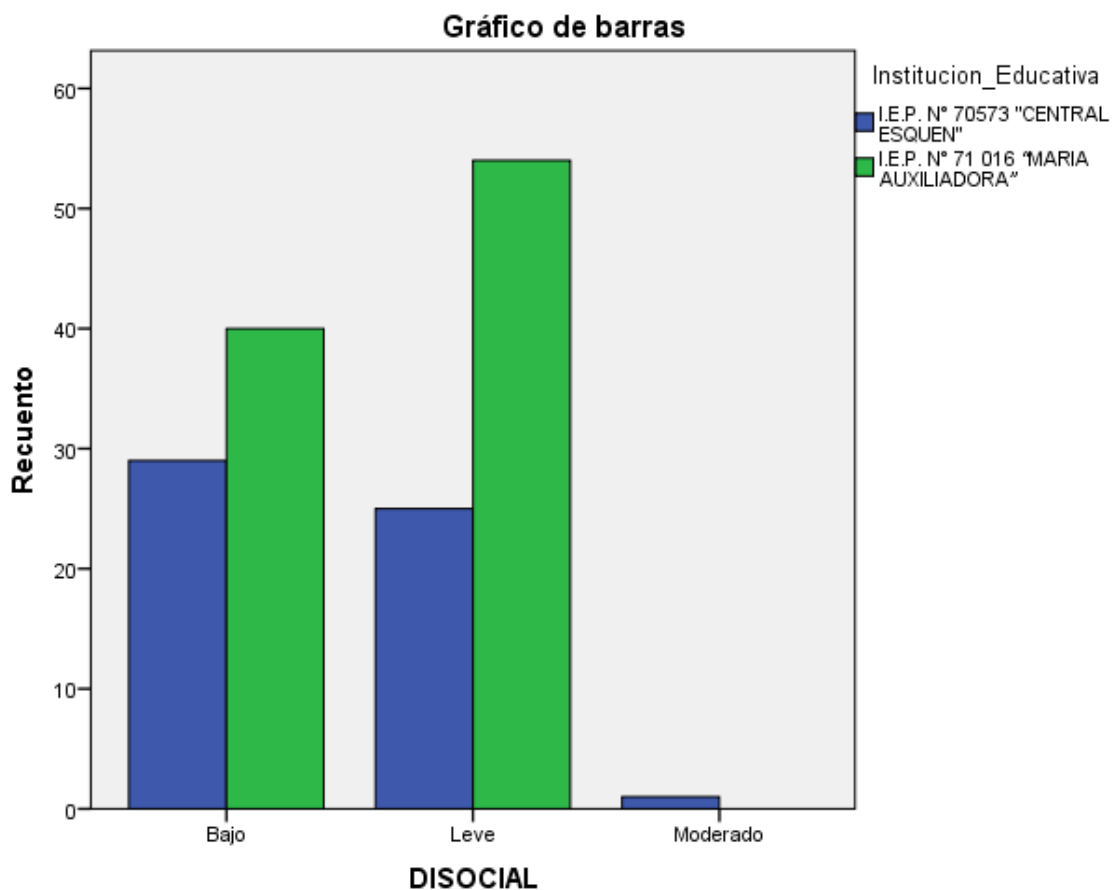


Figura 3. comportamiento disruptivo en su dimensión disocial

1.1.3. En relación al segundo objetivo específico

Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018.

Interpretación

En la tabla 4, se observa que el 7,3% de los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 87,3% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve, así también el 5,5% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, mientras que en la Institución Educativa N° 71016 María Auxiliadora el 3,2% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 81,9% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve y 12,8% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, posteriormente un 2,1% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo severo.

Tabla 4. Comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018.

		Institucion_Educativa			
		I.E.P. N° 70573	I.E.P. N° 71 016		
		"CENTRAL	"MARIA		
		ESQUEN"	AUXILIADORA"		Total
PREDISOCIAL	Bajo	Recuento	4	3	7
		% dentro de PREDISOCIAL	57,1%	42,9%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	7,3%	3,2%	4,7%
		% del total	2,7%	2,0%	4,7%
	Leve	Recuento	48	77	125
		% dentro de PREDISOCIAL	38,4%	61,6%	100,0%
		% dentro de Institucion_Educativa	87,3%	81,9%	83,9%
		% del total	32,2%	51,7%	83,9%
	Moderado	Recuento	3	12	15
		% dentro de PREDISOCIAL	20,0%	80,0%	100,0%

	% dentro de Institucion_Educativa	5,5%	12,8%	10,1%
	% del total	2,0%	8,1%	10,1%
Severo	Recuento	0	2	2
	% dentro de PREDISOCIAL	0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	0,0%	2,1%	1,3%
	% del total	0,0%	1,3%	1,3%
Total	Recuento	55	94	149
	% dentro de PREDISOCIAL	36,9%	63,1%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	36,9%	63,1%	100,0%

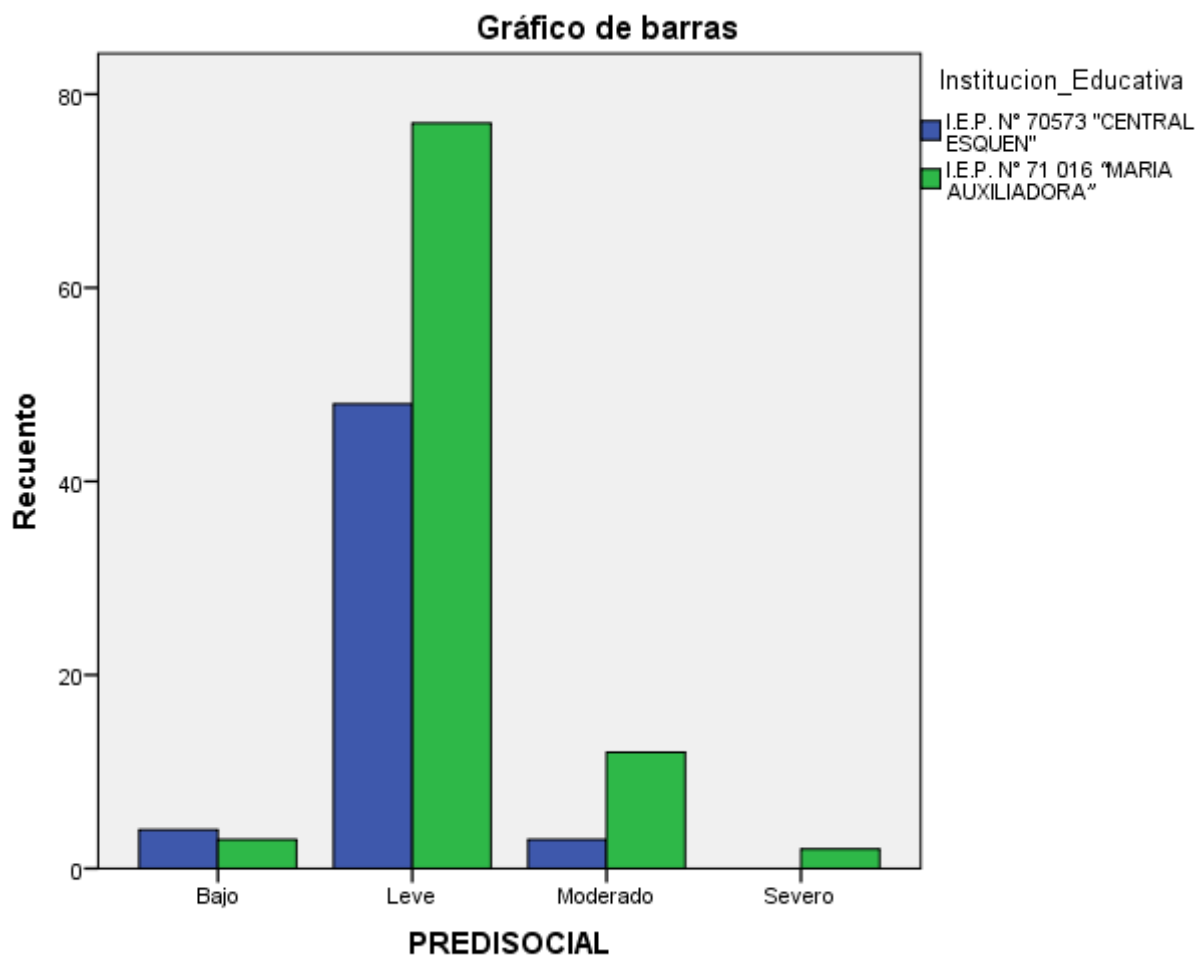


Figura 4. Comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial

1.1.4. En relación al cuarto objetivo específico

Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Interpretación

En la tabla 5, se observa que el 7,3% de los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 83,6% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve, así también el 7,3% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, posteriormente con 1,8% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo severo, mientras que en la Institución Educativa N° 71016 María Auxiliadora el 2,1% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 89,4% de los estudiantes tienen un comportamiento leve y 8,5% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado.

Tabla 5. Comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018.

Tabla 3

		Institucion_Educativa			
		I.E.P. N° 70573	I.E.P. N° 71 016		
		"CENTRAL	"MARIA		
		ESQUEN"	AUXILIADORA"	Total	
OPOSICIONISMO	Bajo	Recuento	4	2	6
DESAFIANTE		% dentro de	66,7%	33,3%	100,0%
		OPOSICIONISMO			
		DESAFIANTE			
		% dentro de	7,3%	2,1%	4,0%
		Institucion_Educativa			
		% del total	2,7%	1,3%	4,0%
	Leve	Recuento	46	84	130

	% dentro de OPOSICIONISMO DESAFIANTE	35,4%	64,6%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	83,6%	89,4%	87,2%
	% del total	30,9%	56,4%	87,2%
Moderado	Recuento	4	8	12
	% dentro de OPOSICIONISMO DESAFIANTE	33,3%	66,7%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	7,3%	8,5%	8,1%
	% del total	2,7%	5,4%	8,1%
Severo	Recuento	1	0	1
	% dentro de OPOSICIONISMO DESAFIANTE	100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	1,8%	0,0%	0,7%
	% del total	0,7%	0,0%	0,7%
Total	Recuento	55	94	149
	% dentro de OPOSICIONISMO DESAFIANTE	36,9%	63,1%	100,0%
	% dentro de Institucion_Educativa	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	36,9%	63,1%	100,0%

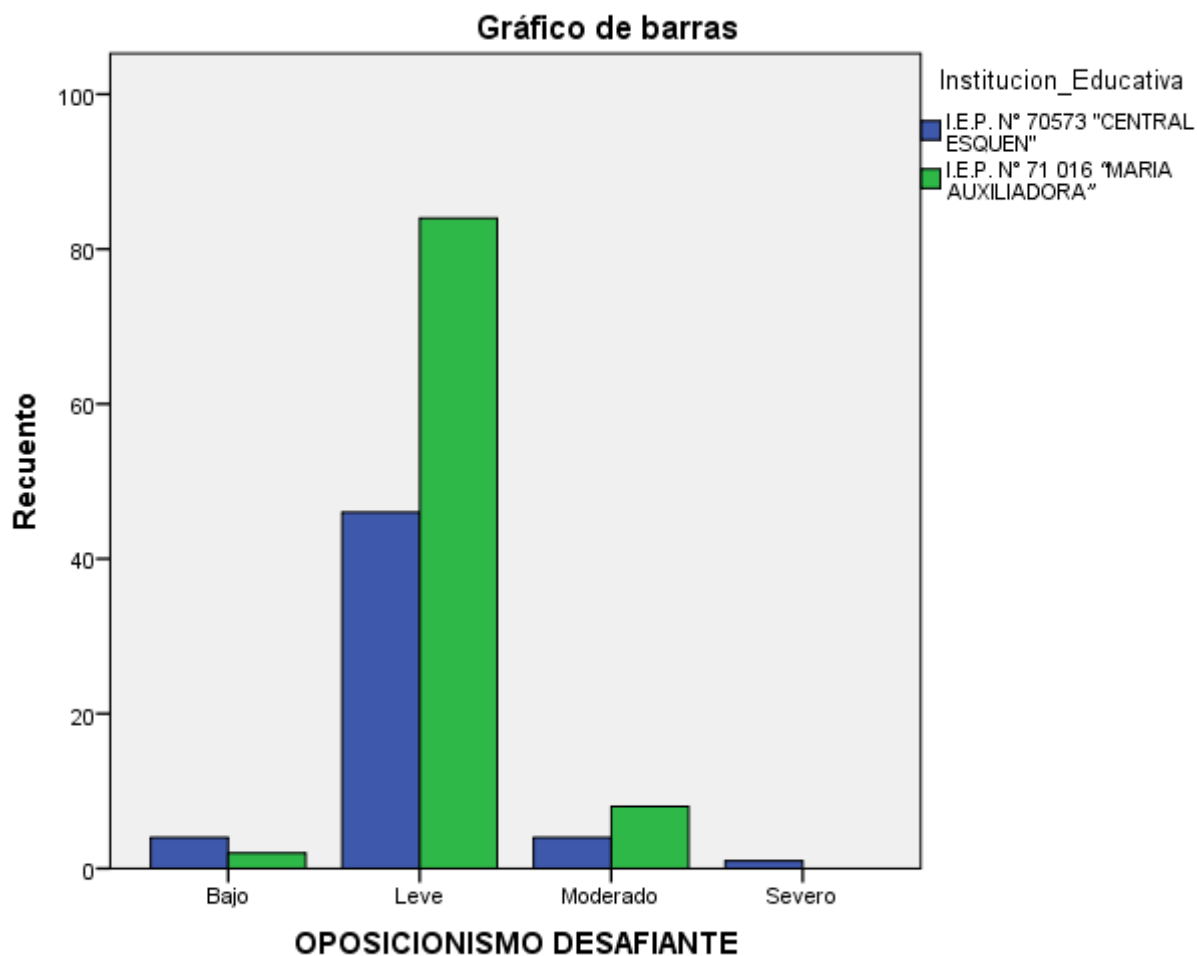


Figura 5. Comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante

1.2. Contrastación de prueba de hipótesis

1.2.1. En relación a la hipótesis general

Existen diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018

Prueba de hipótesis comportamiento disruptivo

Para poder comprobar la comprensión lectora de los estudiantes de los datos obtenidos se plantea lo siguiente:

a) Hipótesis nula y alterna

Ho: $\mu_1 = \mu_2$. No existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Ha: $\mu_1 \neq \mu_2$. Existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05.

b) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

c) Estimación del p-valor

$$P < 0,05$$

d) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **Ho** y se rechaza la **H1**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H1** y se rechaza la **Ho**.

Interpretación

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de 0.003, valor que se encuentra por debajo de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% si hay una diferencia

significativa entre ambas instituciones, en tal sentido se acepta la hipótesis alterna H_1 y se rechaza la hipótesis nula H_0 .

Tabla 6. Prueba de hipótesis para muestras independientes del comportamiento disruptivo de los estudiantes del 4to a 6to grado de la Institución

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	Diferenci a de medias	Diferenci a de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
COMPORTAMIE NTO	Se asumen varianzas iguales	35,905	,000	-2,970	147	,003	-,187	,063	-,312	-,063
DISRUPTIVO	No se asumen varianzas iguales			-3,313	145,5 89	,001	-,187	,056	-,299	-,075

Fuente: Elaboración propia

1.2.2. En relación a la primera hipótesis específica

Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “Maria Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.

Prueba de hipótesis comportamiento disruptivo

Para poder comprobar la comprensión lectora de los estudiantes de los datos obtenidos se plantea lo siguiente:

a) Hipótesis nula y alterna

Ho: $\mu_1 = \mu_2$. No existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Ha: $\mu_1 \neq \mu_2$. Existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05.

b) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

c) Estimación del p-valor

$$P < 0,05$$

d) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **H₀** y se rechaza la **H₁**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H₁** y se rechaza la **H₀**.

Interpretación

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de 0.000, valor que se encuentra por encima de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% si hay una diferencia significativa entre ambas instituciones, en tal sentido aceptamos la hipótesis alterna H₁ y rechazamos la hipótesis nula H₀.

Tabla 7. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquén" - 2018.

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
								Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias		Inferior	Superior
INATENCIÓN,	Se asumen	49,033	,000	-3,612	147	,000	-,275	,076	-,426	-,125
IMPULSIVIDAD E	varianzas iguales									
HIPERACTIVIDA	No se asumen			-3,929	140,73	,000	-,275	,070	-,414	-,137
D	varianzas iguales				5					

1.2.3. En relación a la segunda hipótesis específica

Existen diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018

Prueba de hipótesis comportamiento disruptivo

Para poder comprobar la comprensión lectora de los estudiantes de los datos obtenidos se plantea lo siguiente:

a) Hipótesis nula y alterna

Ho: $\mu_1 = \mu_2$. No existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Ha: $\mu_1 \neq \mu_2$. Existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05.

b) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

c) Estimación del p-valor

$$P < 0,05$$

d) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **Ho** y se rechaza la **H1**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H1** y se rechaza la **Ho**.

Interpretación

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de 0.096, valor que se encuentra por encima de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% no se encuentra diferencia significativa entre ambas instituciones, en tal sentido rechazamos la hipótesis alterna H1 y se acepta la hipótesis nula Ho

Tabla 8. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquén" - 2018

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
DISOCI	Se asumen varianzas iguales	2,788	,097	-,959	147	,339	-,084	,087	-,256	,089
AL	No se asumen varianzas iguales			-,938	105,730	,350	-,084	,089	-,260	,093

1.2.4. En relación a la tercera hipótesis específica

Existen diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018

Prueba de hipótesis comportamiento disruptivo

Para poder comprobar la comprensión lectora de los estudiantes de los datos obtenidos se plantea lo siguiente:

a) Hipótesis nula y alterna

Ho: $\mu_1 = \mu_2$. No existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Ha: $\mu_1 \neq \mu_2$. Existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05.

b) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

c) Estimación del p-valor

$$P < 0,05$$

d) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **H₀** y se rechaza la **H₁**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H₁** y se rechaza la **H₀**.

Interpretación

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de 0.037, valor que se encuentra por debajo de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% si hay una diferencia significativa entre ambas instituciones, en tal sentido rechazamos la hipótesis alterna H₁ y se acepta la hipótesis nula H₀

Tabla 9. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en estudiantes 4to a

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
PREDISO	Se asumen varianzas iguales	6,693	,011	-2,105	147	,037	-,156	,074	-,303	-,010
CIAL	No se asumen varianzas iguales			-2,264	137,760	,025	-,156	,069	-,293	-,020

6to grado de la I.E.P. N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquén" - 2018

1.2.5. En relación a la cuarta hipótesis específica

Existen diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018

Prueba de hipótesis comportamiento disruptivo

Para poder comprobar la comprensión lectora de los estudiantes de los datos obtenidos se plantea lo siguiente:

a) Hipótesis nula y alterna

Ho: $\mu_1 = \mu_2$. No existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Ha: $\mu_1 \neq \mu_2$. Existe diferencia significativa en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.

Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05.

b) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

c) Estimación del p-valor

$$P < 0,05$$

d) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **H₀** y se rechaza la **H₁**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H₁** y se rechaza la **H₀**.

Interpretación

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de 0.673, valor que se encuentra por encima de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% no se encuentra diferencia significativa entre ambas instituciones, en tal sentido rechazamos la hipótesis alterna H₁ y se acepta la hipótesis nula H₀

Tabla 10. Prueba de muestras independientes de nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
OPOSICIONISMO DESAFIANTE	Se asumen varianzas iguales	,833	,363	-,423	147	,673	-,027	,065	-,156	,101
	No se asumen varianzas iguales			-,384	83,978	,702	-,027	,072	-,170	,115

estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquén" - 2018.

1.3.Discusión

Los resultados obtenidos de este estudio indicaron que el 1,8% de los estudiantes de la Institución Educativa N° 70573 Central Esquen tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 92,7% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo leve, así también el 5,5% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado, por el cual quiere decir que a veces presentan comportamientos inadecuados.

Mientras que en la Institución Educativa N° 71016 María Auxiliadora el 0,0% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo bajo, seguido de 77,7% de los estudiantes tienen un comportamiento leve y 22,3% de los estudiantes tienen un comportamiento disruptivo moderado. Como podemos ver el mayor porcentaje de estudiantes se encuentra en un nivel bajo y leve de comportamiento disruptivo, es decir que estos estudiantes tienen un comportamiento es inadecuado, conductas de agresión, a veces infringen normas que se les impone.

También tiene parecido con el estudio de (Parellada, San Sebastian, & Martinez, 2009) en su investigación titulada comportamientos disruptivos de los de 8 a 11 años de la ciudad de España. Donde llegaron a las siguientes conclusiones y resultados: los estudiantes de 8 a 11 años de edad se encuentran entre los niveles de moderado a grave en todos los trastornos, por otro lado, en el trastorno inatención, impulsividad e hiperactividad va de grave a moderado en los niños de 11 años.

De igual manera con Fiascunari (2014), efectuó su investigación titulada Propiedades Psicométricas del Cuestionario ESPERI en Adolescentes de

colegios Estatales de la Ciudad de Guadalupe, donde los resultados indicaron que existe una relación directa entre la depresión materna y los problemas personales de las madres que son variables predictores de problemas de comportamiento. La prevalencia de los problemas de comportamiento fue de 24.7% en los niños y de 24% en las niñas no existiendo diferencias estadísticamente significativas en cuanto a sexo o edad de los niños evaluados.

Del mismo modo con Chinchiercoma (2018), en su trabajo titulado Trastornos de inicio del comportamiento disruptivo de los niños del 6to grado de la I.E.P. N° 70 622 "Perú Birf" – 2018. Donde los resultados muestran que los estudiantes del 6to de la IEP N° 70622 "Perú Birf", En cuanto al trastorno inatención-impulsividad-hiperactividad el 13.0% están en el nivel leve, 87.0% se encuentra en el nivel moderado, en lo disocial el 100.0% están en el nivel leve, en lo predisocial el 78,3% están en el nivel leve, 21.7% están en el nivel moderado, y en lo oposicionismo-desafiante el 69,9% están en un nivel leve y el 30,4% están en el nivel moderado. En cuanto al nivel de trastornos de conducta general, el 43,5% están en el nivel leve y el 56,5% están en el nivel moderado.

CAPITULO V

Conclusiones y recomendaciones

1.1. Conclusiones

Llegamos a las siguientes conclusiones: A un nivel de significancia del 5% los estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen”, si presentan diferencia significativa en cuanto al comportamiento disruptivo con un valor de significancia de ,003 ($\text{sig} < 0.05$). Lo que significa que los estudiantes del 4to a 6to de María Auxiliadora presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel leve y moderado, en cambio Central Esquen presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, seguido de leve y en una menor cantidad en el nivel moderado.

A un nivel de significancia del 5% los estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen”, si presentan diferencia significativa en cuanto al comportamiento disruptivo en su dimensión inatención – impulsividad e hiperactividad de 0,000 ($\text{sig} < 0.05$). Lo que significa que los estudiantes del 4to a 6to de María Auxiliadora presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, leve y moderado, en cambio Central Esquen presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, seguido de leve y en una menor cantidad en el nivel moderado.

A un nivel de significancia del 5% los estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen”, no presentan diferencia significativa en cuanto al comportamiento disruptivo en su dimensión disocial de 0.096 (sig<0.05). Lo que significa que los estudiantes del 4to a 6to de María Auxiliadora y Central Esquen presentan similares niveles en comportamiento disruptivo, ya sea en el nivel bajo, leve y moderado.

A un nivel de significancia del 5% los estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen”, si presentan diferencia significativa en cuanto al comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial de 0,037 (sig<0.05). Lo que significa que los estudiantes del 4to a 6to de María Auxiliadora presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, leve y moderado, en cambio Central Esquen presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, seguido de leve y en una menor cantidad en el nivel moderado.

A un nivel de significancia del 5% los estudiantes 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen”, si presentan diferencia significativa en cuanto al comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante de 0,673 (sig<0.05). Lo que significa que los estudiantes del 4to a 6to de María Auxiliadora presentan mayor número de estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, leve y moderado e incluso severo, en cambio Central Esquen presentan mayor número de

estudiantes con comportamientos disruptivos en el nivel bajo, seguido de leve y en una menor cantidad en el nivel moderado.

1.2. Recomendaciones

Primero: Conversar permanentemente con los padres de familia, para comprometerles en la educación de sus hijos tomando en cuenta que la misma se inicia desde el hogar y de esta manera solucionar los problemas de conductas disruptivas de los estudiantes.

Segundo: Fortalecer las relaciones interpersonales de los estudiantes del aula, mediante charlas de motivación, incentivando la práctica de valores y estableciendo reglas y normas que sean respetadas para mantener una convivencia armónica.

Tercero: Los docentes deben aplicar nuevas estrategias y técnicas que ayuden a las estudiantes a participar activamente del proceso enseñanza aprendizaje, donde logren asimilar con facilidad los nuevos conocimientos y de esta manera mejorar el nivel de aprendizaje. Los materiales y actividades propuestos deben ser adecuados para consolidar aprendizajes y atender las necesidades e intereses de los niños y niñas de ambas instituciones educativas.

Bibliografía

Fundación CADAH. (15 de Agosto de 2016). *Trastornos disruptivos, del control de los impulsos y la conducta*. Obtenido de <https://www.fundacioncadah.org/web/articulo/trastornos-disruptivos-del-control-de-los-impulsos-y-la-conducta.html>

Balach, J. (16 de Agosto de 2018). *Periódicos electronicos en sicología*. Obtenido de Conducta y Conducta: http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-81452007000400003

Diaz Atienza, J. (2016). *Adolescencia Antisocial: Manual Hiperactividad Infantil*. Asociación Andaluza de Psiquiatría y Psicología Infantil. Barcelona.

Diccionario de la lengua española. (2017). *Enclave RAE*. Madrid: Edicion del tricentenario. Obtenido de <http://dle.rae.es/srv/fetch?id=aVqiTEZ>

DICCIONARIO DE PSICOLOGÍA. (15 de Agosto de 2018). *DICCIONARIO DE PSICOLOGÍA CIENTÍFICA Y FILOSÓFICA*. Obtenido de <https://www.e-torredebabel.com/Psicologia/Vocabulario/Conducta.htm>

El Mundo. (15 de Agosto de 2018). *El Mundo*. Obtenido de Trastornos de comportamiento: <http://www.elmundo.es/salud/2016/01/27/56a8c85146163f5a7e8b4584.html>

El Universal - Compañía Periodística Nacional. (2018). Agradecemos tu interés en nuestros contenidos, sin embargo; este material cuenta con derechos de propiedad intelectual, queda expresamente prohibido la publicación, retransmisión, distribución, venta, edición y cualquier otro uso de los contenidos. *El Universal - Cincia y Salud*. Obtenido de

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/ciencia-y-salud/ciencia/2015/07/21/ninos-con-mala-conducta-un-reto>

Emberley, J., & Pelegrina, R. (2015). *Trastorno del comportamiento en la infancia y la adolescencia*. Puerto Rico: Gráfica Campás.

Espinoza, D., & Laverde, J. (2015). *Psicopatología. Psicología anormal: El problema de la conducta inadaptada*. Madrid: Pearson/Educación.

Gallardo, R. (2017). *Trastorno del comportamiento en la infancia y la adolescencia*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

García Romera, A., Arnal Gimeno, A. B., Bazanbide Bidaburu, M. E., Bellido Gómez, C., Civera Marín, M. B., Gonzáles Ramíres, M. P., . . . Vergara Arroniz, M. A. (2011). *TRASTORNOS DE LA CONDUCTA: Una guía de intervención en la escuela*. Huesca: Gobierno de Aragón. Departamento de Educación, Cultura y Deporte.

Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Pilar Baptista , L. (2014). *Metodología de la investigación - 6ta edición*. Mexico: Mc Graw Hill Education.

Hidalgo, M. (2010). *Trastornos del comportamiento en la adolescencia. Un reto para la prevención*. Granada: Congreso de SEPEAD.

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (10 de Agosto de 2016). Obtenido de Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana:
<https://www.inei.gov.pe/prensa/noticias/inei-presento-el-sistema-integrado-de-estadisticas-de-criminalidad-y-seguridad-ciudadana-9236/>

- Jimenez, M., Perez, J., Medina, F., & Rivera, C. (2017). Desarrollo de una escala de comportamiento disruptivo en México. *Revista Electrónica de psicología Iztacala. Volumen 14*, 199 - 214.
- LAPOP. (2015). Una mirada general de las Américas. *Proyecto de Opinión Pública de América Latina y el Barómetro de las Américas*, 4-5. Obtenido de https://www.vanderbilt.edu/lapop/LAPOP121814_Spanish.pdf
- Martínez Fernández, M. B. (2016). *La disrupción en las aulas de educación secundaria: la percepción del*. Madrid: UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.
- Martinez, R. (2015). *Cuestionario para la Detección de los trastornos del comportamiento en niños y Adolescentes*. Lima: EOS.
- Muñoz Manzano, L. (2010). *Generación y seguimiento de reglas en niños con problemas de atención y comportamiento perturbador*. Madrid. Obtenido de <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/4928/18674252.pdf;jsessionid=BBC7D4DDBC3D0604D8F4FDE8732E4C61?sequence=1>
- Murria, B., & Spieguel, L. (2012). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Edit. Universitaria.
- Navarro, I. (2009). *Procesos cognitivos en niños con trastorno por déficit de atención con hiperactividad: una investigación empírica. Tesis doctoral publicada*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Ortiz, E. A. (2018). *Disrupción escolar y gestión docente: un estudio cuantitativo y cualitativo en colegios del nivel secundario de Lima Metropolitana*. Lima: Unicersidad Peruana Unión.

- OSM. (2017). niños con trastorno de conducta perturbadora, trastorno de la conducta o trastorno negativista desafiante. *Organización Mundial de la Salud*, 3-5.
- Ozdemir, R. (2017). *Problemas de comportamiento en niños turcos con Déficit de Hiperactividad y aquellos que no lo sufren*. Buenos Aires.
- Parellada, J., San Sebastian, J., & Martinez, R. (2009). *ESPERI Cuestionario para detección de los trastornos del conocimiento en niños y adolescentes*. Instituto de Orientación Sicológica. Madrid: Ed. EOS.
- Parellada, J., Sebastian, J., Martinez, R., & Martin, J. (2014). *Cuestionario para la detección de Los trastornos del comportamiento en niños y adolescentes*. España: EOS.
- Paul, C. A. (2018). *Trastornos de inicio del comportamiento disruptivo de los niños del 6to grado de la I.E.P. N° 70 622 "Perú Birf"*. Juliaca: Universidad Peruana Unión.
- Pedreira Massa, J. (2004). *LOS TRASTORNOS DEL COMPORTAMIENTO*. Madrid: Aula Medica.
- Plazas, E. A. (2006). *La búsqueda de orden en la conducta voluntaria*. Medellín: UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA.
- (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario ESPERI de trastornos Del comportamiento en estudiantes de Víctor Larco (Tesis para optar el Título de Licenciado en psicología)*. Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.
- Quispe Gutierrez, E. E. (2014). *ESTILOS DE COMUNICACIÓN DE LOS PADRES Y SU RELACIÓN*. Juliaca: Universidad Peruana Unión.

Ramon Gamo, J. (18 de agosto de 2018). *Intervención y conductas disruptivas. El mundo del T.D.A.H. Conferencias en Cantabria*. Obtenido de <http://www.acanpadah.org/documents/congresos-conferen/Fundacion.Activa-Intervencion.y.conductas.disruptivas.pdf>

Rodriguez, P. (2012). *Trastornos del comportamiento*. Obtenido de http://www.sepeap.org/imagenes/secciones/Image/_USER_/Trastornos_comportamiento.pdf

Rodriguez, P. (2012). *Trastornos del comportamiento*. Obtenido de http://www.sepeap.org/imagenes/secciones/Image/_USER_/Trastornos_comportamiento.pdf

Rodriguez, P. (2015). Trastornos del comportamiento. *Sociedad Española de pediatría extrahospitalaria y atención primaria*, 949 - 958. Obtenido de https://sepeap.org/imagenes/secciones/Image/_USER_/Trastornos_comportamiento.pdf

Valdez Miyar, M., & Lopez-Ibor Aliño, J. (2010). *DSM-IVTR. Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales Breviario Criterio Diagnóstico. IV Ed.* Barcelona: Masson. Obtenido de [https://books.google.com.pe/books?id=7t9S5r1SLfAC&printsec=frontcover&dq=bibliogroup:%22Biblioteca+del+DSM-IV-TR%22&hl=es&sa=X&ei=tkCCT9DzGM_gggew6-TFBw&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=bibliogroup%3A%22Biblioteca%20del%20DSM-IV-TR%22&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=7t9S5r1SLfAC&printsec=frontcover&dq=bibliogr oup:%22Biblioteca+del+DSM-IV-TR%22&hl=es&sa=X&ei=tkCCT9DzGM_gggew6-TFBw&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=bibliogroup%3A%22Biblioteca%20del%20DSM-IV-TR%22&f=false)

White, E. (1915). *Patriarcas y Profetas*. Boise: Publicaciones Interamericanas.

White, E. (1988). *Mente Caracter y Personalidad*. boice: Publiaciones interamericanas.

White, E. (2010). *Conducción del niño*. New York: Ministerio Evangelio Eterno.

Anexos

Matriz de consistencia

TITULO: COMPORTAMIENTO DISRUPTIVO DE LOS ESTUDIANTES DEL 4to a 6to GRADO DE LA I.E.P. N° 71 016 “MARIA AUXILIADORA” Y LA I.E.P. N° 70573 “CENTRAL ESQUEN” JULIACA – 2018.

Planteamiento del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables/Dimensiones	Población y muestra	Tipo y diseño	Prueba estadística	Instrumento
General	General	General	Variable	POBLACIÓN 1558 estudiantes de la IEP N° 71016 María Auxiliadora y la IEP N° 70573 Central Esquen.	TIPO: Descriptivo - comparativo DISEÑO: No experimental G1 ----- O1 G2 ----- O2	PRUEBA ESTADISTICA: Tablas de distribución de frecuencias para hallar los porcentajes, y del mismo modo se registraron los datos en los gráficos de barras, para luego utilizarla en la redacción de los resultados.	Guía de observación de la Expresión oral Consta de 40 ítems divididos en cuatro dimensiones: Inatención- Impulsividad - Hiperactividad. Oposicionismo o Desafiante Predisocial Disocial
Específicos	Específicos	Específicos	Dimensiones				
¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?	Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en los estudiantes de 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.	Existen diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en estudiantes 4to a 6to grado de la Institución Educativa Primaria N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018.	Comportamiento disruptivo	MUESTRA Conformado por 170 estudiantes del 4 a 6to grado de ambas instituciones.			
1. ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?	2. Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.	3. Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Inatención, Impulsividad e Hiperactividad en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.	Inatención- Impulsividad - Hiperactividad.				
4. ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” Juliaca – 2018?	5. Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.	1. Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión disocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 “María Auxiliadora” y la I.E.P. N° 70573 “Central Esquen” – 2018.	Disocial				

6. ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "Maria Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018?	7. Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión predisocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "Maria Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	1. Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión Predisocial en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "Maria Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Predisocial			Valores: Nunca = 1, Pocas veces = 2, Algunas veces=3, Muchas veces = 4, Siempre = 5
8. ¿Existe diferencias en el nivel del comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo – desafiante en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "Maria Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" Juliaca – 2018?	9. Comparar la diferencia del nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo – desafiante en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "Maria Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	1. Existe diferencias significativas en el nivel de comportamiento disruptivo en su dimensión oposicionismo desafiante en los estudiantes de 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71016 "Maria Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Oposicionismo desafiante			

Operalización de variables y matriz instrumental

Variables	Dimensiones	Indicadores	Operación instrumental	Definición operacional
COMPORTAMIENTO DISRUPTIVO	Inatención-Impulsividad - Hiperactividad.	Me distraigo	Me cuesta concentrarme, me distraigo	La sumatoria a obtener tiene un valor entre 40 y 200 puntos. Teniendo como escala: Nunca = 1, Pocas veces = 2, Algunas veces=3, Muchas veces = 4, Siempre = 5
		Pierdo cosas	Pierdo muchas cosas	
		Tropiezo fácilmente	Me tropiezo con las cosas	
		Desordenado	Soy desordenado/a	
		Me canso fácilmente	Me canso enseguida de hacer lo mismo	
		No escucha	Me dicen que no escucho	
		No espero	Me cuesta esperar	
		Soy revoltoso	Me muevo mucho, soy revoltoso/a	
		Interrumpo fácilmente	Interrumpo cuando hablan otras personas	
		No puede esperar	Me cuesta esperar en las filas	
		Hago las cosas desesperadamente	Hago las cosas sin pensar antes	
		Hago las cosas que no debería	Me levanto del pupitre cuando debería estar sentado/a	
	Predisocial	Pierdo el control	Pierdo el control y grito	
		He robado	He robado cosas en el colegio u otro lugar	
		Insulto a los demás	Insulto a mis padres o profesores/as	
		Miento	Hago trampas y miento	
		Digo malas palabras	Me gusta decir malas palabras	
		Ordeno a los demás niños	He obligado a algún otro niño/a a hacer cosas que no quería	

	Disocial	Me distraigo en clases	Hablo con los compañeros y juego durante las clases
		Mis amigos son peor que yo	Mis amigos/as son los que peor se portan de la clase
		Destruyo material escolar	Rompo juguetes o material escolar
		Peleo	Hago peleas
		Paro amenazando	Amenazo a otros niños/as
		Prendo fuego a las cosas	Me gusta prender fuego a las cosas
		Miento para perjudicar a los niños	Invento cosas de otras personas para hacerles daño
		Soy molesto	Me gusta molestar a otros niños/as
		Pego a los demás	Utilizo mi fuerza para pegar a otros niños/as
		Molesta a los débiles	Algunos compañeros/as son débiles y hay que Molestarles
		Daño a niños o animamles	He hecho daño a otros niños/as o animales
		Hago desorden	Hago desorden con mi grupo
	Soy burlon	Me burlo de otras personas	
	Oposicionismo-Desafiante	Desobediente	Soy desobediente
		Pelea	Soy peleón
		Llevo la contraria	Me gusta llevar la contraria
		Me molesta que no me hagan caso	Me enfado cuando no me dejan hacer algo
		No cumplo reglas	Me cuesta cumplir las reglas
		Me gusta pelear	Me peleo con otros niños/as
		Me enfado	Me enfado mucho
Malhumorado		Estoy de malhumor	
Soy irrespetuoso	Contesto mal a mis padres o profesores		

Matriz instrumental

Título	Variables	Dimensiones	Indicadores	Fuente de información	Instrumento	
COMPORTAMIENTO DISRUPTIVO DE LOS ESTUDIANTES DEL 4to a 6to GRADO DE LA I.E.P. N° 71 016 "MARIA AUXILIADORA" Y LA I.E.P. N° 70573 "CENTRAL ESQUEN" JULIACA – 2018.	INICIO DEL COMPORTAMIENTO DISRUPTIVO	Inatención- Impulsividad - Hiperactividad.	Me distraigo	Estudiantes del 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Cuestionario	
			Pierdo cosas			
			Tropiezo fácilmente			
			Desordenado			
			Me canso fácilmente			
			No escucha			
			No espera			
			Es revoltoso			
			Interrumpo fácilmente			
			No puede esperar			
			Hago las cosas desesperadamente			
			Hago las cosas que no debería			
		Pierdo el control	Estudiantes del 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Cuestionario		
		He robado				
		Insulto a los demás				
		Miento				
		Digo malas palabras				
		Ordeno a los demás niños				
		Me distraigo en clases	Estudiantes del 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Cuestionario		
		Mis amigos son peor que yo				
		Destruyo material escolar				
		Peleo				
		Paro amenazando				
		Prendo fuego a las cosas				
		Miento para perjudicar a los niños				
		Soy molesto				
		Pego a los demás	Estudiantes del 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Cuestionario		
		Molesta a los débiles				
		Daño a niños o animales				
		Hago desorden				
		Soy burlon				
		Desobediente			Estudiantes del 4to a 6to grado de la I.E.P. N° 71 016 "María Auxiliadora" y la I.E.P. N° 70573 "Central Esquen" – 2018.	Cuestionario
		Pelea				
		Llevo la contraria				
		Me molesta que no me hagan caso				
		No cumplo reglas				
Me gusta pelear						
Me enfado						
Malhumorado						
Soy irrespetuoso						



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
Escuela Profesional de Educación
 Educación Primaria Intercultural Bilingüe



Una Institución Adventista

Cuestionario para estudiantes (*ESPERI*)

NOMBRES Y APELLIDOS:

SEXO: EDAD:

GRADO: SECCION: IEP:

INSTRUCCIONES:

- A continuación, encontrarás una serie de conductas que viven niños y niñas de tu edad. Es importante que respondas a todas las preguntas lo mejor que puedas, aunque no estés seguro/a de la respuesta, o te parezca una pregunta “rara”. No hay respuestas correctas, ni incorrectas. Esto no es un examen, **CONTESTA CON SINSERIDAD**. Nadie más que el investigador conoce el código de cada alumno. Por favor responde según te han ido las cosas en los últimos 6 meses.
- Marca con una X el número de la casilla que corresponda a tu respuesta teniendo en cuenta lo siguiente: **Nunca = 1, Pocas veces = 2, Algunas veces=3, Muchas veces = 4, Siempre = 5**

N°	ITEM	Nunca	Pocas veces	Algunas Veces	Muchas Veces	Siempre
Inatención-Impulsividad - Hiperactividad.						
1	Me cuesta concentrarme, me distraigo	1	2	3	4	5
2	Pierdo muchas cosas	1	2	3	4	5
3	Me tropiezo con las cosas	1	2	3	4	5
4	Soy desordenado/a	1	2	3	4	5
5	Me canso enseguida de hacer lo mismo	1	2	3	4	5
6	Me dicen que no escucho	1	2	3	4	5
7	Me cuesta esperar	1	2	3	4	5
8	Me muevo mucho, soy revoltoso/a	1	2	3	4	5
9	Interrumpo cuando hablan otras personas	1	2	3	4	5
10	Me cuesta esperar en las filas	1	2	3	4	5
11	Hago las cosas sin pensar antes	1	2	3	4	5
12	Me levanto del pupitre cuando debería estar sentado/a	1	2	3	4	5
13	Pierdo el control y grito	1	2	3	4	5
Disocial						
14	Hago peleas	1	2	3	4	5
15	Amenazo a otros niños/as	1	2	3	4	5
16	Me gusta prender fuego a las cosas	1	2	3	4	5
17	Invento cosas de otras personas para hacerles daño	1	2	3	4	5
18	Me gusta molestar a otros niños/as	1	2	3	4	5
19	Utilizo mi fuerza para pegar a otros niños/as	1	2	3	4	5

20	Algunos compañeros/as son débiles y hay que Molestarles	1	2	3	4	5
21	He hecho daño a otros niños/as o animales	1	2	3	4	5
22	Hago desorden con mi grupo	1	2	3	4	5
23	Me burlo de otras personas	1	2	3	4	5
Predisocial						
24	He robado cosas en el colegio u otro lugar	1	2	3	4	5
25	Insulto a mis padres o profesores/as	1	2	3	4	5
26	Hago trampas y miento	1	2	3	4	5
27	Me gusta decir malas palabras	1	2	3	4	5
28	He obligado a algún otro niño/a a hacer cosas que no Quería	1	2	3	4	5
29	Hablo con los compañeros y juego durante las clases	1	2	3	4	5
30	Mis amigos/as son los que peor se portan de la clase	1	2	3	4	5
31	Rompo juguetes o material escolar	1	2	3	4	5
Oposicionismo-Desafiante						
32	Soy desobediente	1	2	3	4	5
33	Soy peleón	1	2	3	4	5
34	Me gusta llevar la contraria	1	2	3	4	5
35	Me enfado cuando no me dejan hacer algo	1	2	3	4	5
36	Me cuesta cumplir las reglas	1	2	3	4	5
37	Me peleo con otros niños/as	1	2	3	4	5
38	Me enfado mucho	1	2	3	4	5
39	Estoy de malhumor	1	2	3	4	5
40	Contesto mal a mis padres o profesores	1	2	3	4	5

Muchas Gracias por tu colaboración...

Confiabilidad del instrumento

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	40	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,912	40