

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Educación



*Una Institución Adventista*

“Modelo Factorial entre Adaptación a la vida Universitaria y Satisfacción Académica en Estudiantes de una Universidad Confesional”

Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en Educación

**Autor:**

Reymundo Jaulis Palomino

**Asesor:**

Rodolfo Alania Pacovilca

Lima, febrero 2022

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Yo Rodolfo Alania Pacovilca, de la Escuela de Posgrado, Unidad de Posgrado de Educación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Modelo Factorial entre Adaptación a la vida Universitaria y Satisfacción Académica en Estudiantes de una Universidad Confesional”** constituye la memoria que presenta el Licenciado Reymundo Jaulis Palomino para aspirar al Grado Académico de Maestro en Investigación y docencia académica, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 22 días del mes de febrero del año 2022.

---

Rodolfo Alania Pacovilca



<https://orcid.org/0000-0001-9522-2471>

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS DE MAESTRO(A)

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a ..... 13 días ..... del mes de ..... diciembre ..... del año ..... 2021 ..... , siendo las ..... 05:00 p.m. , se reunieron en la modalidad online sincrónica, bajo la dirección del Señor Presidente del Jurado: ..... Dr. Jorge Platón Maquera Sosa ..... , el secretario: ..... Dr. Juan Jesús Soria Quijaite ..... , los demás miembros: ..... Mg. David Andrés Sumire Qquenta ..... y el asesor: ..... Mg. Rodolfo Alanía Pacovilca ..... , con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis de Maestro(a) titulada: ..... Modelo factorial entre adaptación a la vida universitaria y satisfacción académica en estudiantes de una universidad confesional. ....

..... del Bachiller/Licenciado(a)  
..... Reymundo Jaulis Palomino

..... Conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro(a) en:  
..... Educación

{Nomenclatura del Grado Académico}

..... Investigación y Docencia Universitaria

..... con Mención en ..... El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado.

Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller/Licenciado (a): ..... Reymundo Jaulis Palomino

.....

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	16	B	Con nominación de Bueno	Muy Bueno

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el Presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente

  
\_\_\_\_\_  
Secretario

\_\_\_\_\_  
Asesor

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Bachiller/Licenciado(a)

## “Modelo Factorial entre Adaptación a la vida Universitaria y Satisfacción Académica en Estudiantes de una Universidad Confesional”

### “Factorial Model between Adaptation to University Life and Academic Satisfaction in Students of a Confessional University”

Reymundo Jaulis Palomino\*

EP. Unidad de Posgrado de Educación, Universidad Peruana Unión Lima-Perú

#### **Resumen**

El principal objetivo de este estudio es determinar la relación entre la adaptación universitaria y la satisfacción académica, para lo cual se utilizó el cuestionario de vivencia académicas (QVA-R) de Almeida Soares y Ferreira y el cuestionario de medición el SEUE, un instrumento para medir la Satisfacción de los Estudiantes Universitarios con la Educación.

La muestra estuvo conformada por 304 estudiantes entre varones y mujeres, de 17 a 23 años pertenecientes al tercero y noveno ciclo de la escuela de ingeniería civil de la Universidad Peruana Unión de las dos sedes Lima y Juliaca. Se empleó un diseño no experimental, transversal de tipo correlacional. Los resultados evidencian que los instrumentos presentan valides de constructo, por otra parte, los niveles de adaptación encontrados en los estudiantes mostraron que un 31% se ubicó en el nivel bajo, mientras que en el 36% poseen un nivel de medio, y un 33% presenta un alto nivel, así mismo los niveles de satisfacción encontrados mostraron un 30% en el nivel bajo, un 38% en el nivel medio, un 32% en el nivel alto. Al relacionar ambas variables se encontró que están relacionados positivamente de manera directa y altamente significativa ( $r=0.162$ ,  $p=0.005$ ), de la misma forma se evidenció que la adaptación universitaria se relaciona con las diez dimensiones de la satisfacción académica, en proporciones significativas por parte de la satisfacción por el cumplimiento a sus necesidades básicas ( $r=0.127$ ,  $p=0.026$ ), en proporción no significativa por parte de la Satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes ( $r=0.066$ ,  $p=0.0248$ ), en proporción no significativa por parte Satisfacción por su seguridad vital ( $r=0.098$ ,  $p=0.088$ ), en proporción significativa por parte Satisfacción por la seguridad socioeconómica ( $r=0.178$ ,  $p=0.002$ ), en proporción significativa por parte Satisfacción por la seguridad emocional ( $r=0.152$ ,  $p=0.008$ ), en proporción no

significativa por parte Satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos ( $r=0.097$ ,  $p=0.093$ ), en proporción significativa por parte Satisfacción por el sistema de trabajo ( $r=0.166$ ,  $p=0.004$ ), en proporción no significativa por parte Satisfacción por el progreso o éxito personal ( $r=0.109$ ,  $p=0.058$ ), en proporción significativa por parte Satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal ( $r=0.133$ ,  $p=0.020$ ), en proporción no significativa por parte de la Satisfacción por la autorrealización personal ( $r=0.091$ ,  $p=0.113$ ).

**Palabras claves:** Adaptación universitaria, satisfacción académica, estudiantes universitarios, calidad de educación, vivencias académicas.

### Abstract

The main objective of this study is to determine the relationship between university adaptation and academic satisfaction, for which the academic experience questionnaire (QVA-R) by Almeida Soares and Ferreira and the SEUE measurement questionnaire, an instrument for measure the Satisfaction of University Students with Education.

The sample consisted of 304 male and female students, aged 17 to 23, belonging to the third and ninth cycle of the civil engineering school of the Universidad Peruana Unión of the two venues Lima and Juliaca. A non-experimental, cross-sectional, correlational design was used. The results show that the instruments present construct validities, on the other hand, the adaptation levels found in the students showed that 31% were located in the low level, while in 36% they had a medium level, and 33 % presents a high level, likewise the satisfaction levels found showed 30% at the low level, 38% at the medium level, and 32% at the high level. When relating both variables, it was found that they are positively related in a direct and highly significant way ( $r = 0.162$ ,  $p = 0.005$ ), in the same way it was evidenced that university adaptation is related to the ten dimensions of academic satisfaction, in significant proportions on the part of the satisfaction for the fulfillment of their basic needs ( $r = 0.127$ ,  $p = 0.026$ ), in a non-significant proportion on the part of the Satisfaction of the services offered to the students ( $r = 0.066$ ,  $p = 0.0248$ ), in proportion not significant on the part Satisfaction with their vital security ( $r = 0.098$ ,  $p = 0.088$ ), in a significant proportion on the part Satisfaction on socioeconomic security ( $r = 0.178$ ,  $p = 0.002$ ), in a significant proportion on the part Satisfaction with emotional security ( $r = 0.152$ ,  $p = 0.008$ ), in a non-significant proportion by Satisfaction with belonging to the institution or to the group of students ( $r = 0.097$ ,  $p = 0.093$ ), in a significant proportion by Satisfaction by the work system ( $r = 0.166$ ,  $p = 0.004$ ), in a non-significant proportion by part Satisfaction with personal progress or success ( $r = 0.109$ ,  $p = 0.058$ ), in a significant proportion by part Satisfaction by prestige or recognition of personal success ( $r = 0.133$ ,  $p = 0.020$ ), in a non-significant proportion due to Satisfaction with personal self-realization ( $r = 0.091$ ,  $p = 0.113$ ).

**Key words:** University adaptación, academic satisfaction, university students, quality of education, academic experiences.

### Introducción

## **Definición de la adaptación a la vida universitaria**

El problema de la adaptación a la vida universitaria es un fenómeno que cala honda en la etapa inicial del estudiante universitario, de allí la importancia de su atención en las instituciones educativas superiores.

Según Beltrán y Torres citado por ((Diana Márquez et al., 2009) definen a la adaptación a la vida universitaria como el equilibrio existente entre las motivaciones y aptitudes del alumno, evidenciado en su comportamiento frente a las exigencias del contexto universitario (Diana Márquez et al., 2009).

Según (Vidal Cabanillas, 2019) la adaptación se refiere a como la persona se acomoda y se ajusta a las circunstancias, dentro del ámbito académico, es el grado de concordancia que existe entre las motivaciones y aptitudes fundamentales del estudiante, así como su accionar ante las exigencias del contexto (Vidal Cabanillas, 2019).

Según (Almeida, 2004) El tema de la adaptación a la universidad no es un problema nuevo en nuestro país, muchos estudios hechos en los últimos treinta años dieron como resultado catastróficas tasas de deserción. Este fenómeno universitario ha motivado a realizar investigaciones a fin de llegar a conocer los factores responsables del fenómeno que explica la evolución (Almeida et al., 2004).

Según (Almeida 2002) Consideran que, en la mayoría de los países, el fracaso y la deserción en la educación superior, alcanzan niveles preocupantes, por lo que es importante conocer sus causas e implementar medidas especiales de prevención, que puedan disminuir los efectos de este fenómeno, traducido en costos individuales, familiares y sociales. Por tal razón consideran que instituciones educativas tienen que adoptar especiales atenciones en el desarrollo de su formación sociocultural del estudiantado donde ellos puedan desarrollar un sistema de valores y competencias transversales, lo que se traduce en las relaciones interpersonales e iniciativas de liderazgo (Almeida et al., 2002)

(Curi Noreña, 2019) realiza una investigación sobre la adaptación a la vida universitaria y la autoeficacia General con el objetivo de determinar la relación entre ambas variables, utilizando el cuestionario de vivencias académicas (QVA-r) de Almeida, Soares y Ferreira y la escala de Autoeficacia Generalizada de Baessler y Schwarzer, donde participaron 353 estudiantes de 19 a 25 años y del segundo y tercer año de la facultad de psicología de una universidad pública de Lima, se empleó un diseño no experimental, transversal de tipo correlacional. Los resultados evidencian que los instrumentos presentan valides de constructo por otro lado se encontró un nivel de desadaptación del 1%, en un nivel bajo 73%, un nivel medio de 52%, nivel alto de 47%, ambas variables están relacionados en proporción moderada positiva ( $r=0.547$ ,  $p=0.00$ ) (Curi Noreña, 2019).

(Benjamin Laurence, 2016) realiza un estudio cuyo objeto es relacionar la adaptación a la vida universitaria y la calidad del sueño donde interviene 103 estudiantes de las facultades de Letras y Ciencias de una universidad privada de Lima del segundo semestre en adelante, se utilizó el instrumento de Vivencias Académicas (QVA-r) para evaluar la

adaptación a la vida universitaria y para medir la calidad del sueño se utilizó el cuestionario Índice de calidad del sueño de Pittsburgh (ICSP). Se encontró que la adaptación a la vida universitaria y la calidad del sueño correlaciono significativamente. Además, se encontró que el 51.5% de los alumnos padecen mala calidad del sueño y los estudiantes provenientes de provincias estaban menos adaptados que los que provenían de la misma ciudad (Benjamin Laurence, 2016).

Según (Caballero, Abello y Palacios, 2018). Todo estudiante al iniciar una carrera superior enfrenta una mayor responsabilidad, nuevos docentes y cursos de mayor exigencia y asignación de actividades complicadas y diversas, como elaborar, presentar y sustentar trabajos de investigación, cumplir con prácticas y exámenes exigentes, para poder culminar satisfactoriamente los semestres de carrera. Estas actividades requieren invertir recursos físicos y emocionales. (Caballero & Abello, 2018)

Según (Medrano & Pérez, 2010). El paso de la secundaria a la vida universitaria, actualmente es una etapa crucial para miles de estudiantes, en este proceso de transición e incorporación a un nuevo mundo social y académico, la gran mayoría de estudiantes experimentan ansiedad por múltiples dificultades. De allí la importancia la necesidad de investigar y conocer como los estudiantes están percibiendo y experimentando esta etapa (Medrano & Pérez, 2010)

Según Almeida (2004) Se han realizado varios estudios, los cuales defienden en general, que el proceso de adaptación al contexto universitario se define como un proceso complejo y multidimensional, involucrando múltiples factores tanto de naturaleza intra y interpersonal como de naturaleza contextual, dentro del cual también implica la confrontación del individuo ante este proceso por lo que se entiende y se define a la adaptación universitaria como la confrontación y ajuste del estudiante a múltiples desafíos del entorno universitario donde interactúan tanto variables académicas, sociales, personales y vocacionales (Almeida et al., 2004).

Según (Sánchez, 2012) la deserción universitaria en el Perú alcanza una tasa de 17% del problema en educación, los factores comunes a ella son vocacionales y económicos, sin embargo este problema presenta causas diversas. De 40 a 50 mil jóvenes abandona sus estudios universitarios cada año, lo que representa no menos de cien millones de dólares desperdiciados por los padres de familia, con la consecuente frustración que esto representa para ellos mismos y para sus hijos. De este grupo, el 70% corresponde a universidades privadas y el 30% a universidades estatales (Sánchez, 2012)

Según Cadena – Badilla (2015) dentro del contexto de la educación universitaria donde el estudiante se enfrenta a múltiples factores para lo cual debe emplear sus propios recursos también se ha hallado que la formación académica de los jóvenes en el contexto universitario no está enfocada exclusivamente a la adquisición de conocimientos y posterior titulación si no que según este autor afirma que también los estudios de satisfacción estudiantil en el entorno universitario son de gran relevancia pues justamente de esta satisfacción depende la supervivencia de las instituciones, agregan además que solo con la satisfacción de los estudiantes se lograra su permanencia dentro de la institución (Cadena-Badilla et al., 2015).

La presente investigación para medir la adaptación universitaria se aplicó la versión reducida del cuestionario de vivencia académicas (QVA-R) de Almeida Soares y Ferreira. Se tuvieron las cinco dimensiones consideradas en el cuestionario, bienestar personal, relaciones interpersonales, proyecto profesional, actitud hacia el estudio, implicación institucional (Almeida et al., 2002).

### **Definición de la satisfacción académica**

Según (Medrano & Pérez, 2010) la satisfacción académica es considerado un constructo novedoso en el campo de psicología que explica el ajuste académico, la integración social, la persistencia, el éxito académico y la satisfacción general con la vida, por parte de los estudiantes. Tradicionalmente se ha relacionado a la satisfacción con el bienestar psicológico de las personas, específicamente con una visión del bienestar ligado a la autorrealización personal a partir de la búsqueda y el logro de metas (Medrano & Pérez, 2010).

Según (Evans y Lindsay 2008) la gestión de la calidad sin duda alguna se ha convertido en un medio catalizador de las buenas practicas gerenciales en las organizaciones a nivel mundial. Además de las funciones inherentes a su misión, las empresas tiene un rol importante en el impulso de los esfuerzos de mejorar la calidad de la educación superior mediante la transferencia de conocimientos, y la experiencia de los procesos de calidad y las practicas para implantarlos (Evans y Lindsay (2008), n.d.)

Según (Cadena-Badilla et al., 2015) Uno de los principios universales de la gestión de la calidad es el enfoque al cliente. Al respecto, la Organización Internacional de la normalización ISO establece que, las organizaciones dependen de sus clientes y por lo tanto deberían comprender sus necesidades actuales y futuras, satisfacer los requisitos y esforzarse en exceder sus expectativas (ISO 9001, versión 2015). Por esta razón las instituciones educativas buscan realizar mejoras y en esa búsqueda de oportunidades para mejorar, han venido identificando modelos para evaluar la satisfacción estudiantil, en sintonía con las tendencias en gestión de la calidad y excelencia en el desempeño (Cadena-Badilla et al., 2015).

Según (Sirvent , Gisbert & Pérez, 2017) indican que razón por la cual se le da especial importancia a este principio, ya que el cliente representa ganancias y más trabajo para las organizaciones. Además, la disponibilidad de los recursos centrados en cumplir con la satisfacción del cliente produce un alto grado de eficiencia, lo cual representa una ventaja para la organización y una fidelización del cliente (Sirvent , Gisbert & Pérez, 2017).

Según Gento y Vivas (2003) la satisfacción de los estudiantes con la educación que reciben es considerado una pieza clave en la valoración de la calidad de la educación, las reformas educativas apuntan en sus objetivos hacia la satisfacción de todos los componentes de la comunidad educativa(Gento Palacios & Vivas García, 2003).

Por otro lado (Rico, Fernández, Suarez) Señalan la imperiosa necesidad de valorar la satisfacción estudiantil con la institución a la cual asisten, que con certeza se puede afirmar que ayudara a reconocer los factores que son elementos fundamentales que permitiría formular estrategias para mejorar la educación superior (Rico et al., 2007).

De la misma manera la UNESCO (1998)en su Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI, plantea que los estudiantes y sus necesidades deben situarse en el centro de las preocupaciones de los responsables de la adopcion de decisiones en el plano nacional e institucional, de manera que se constituyan en participantes esenciales y

protagonistas en el proceso de renovación de la educación superior, especialmente en lo que atañe a la enseñanza, la evaluación, la renovación de los métodos pedagógicos (UNESCO, 1998).

Según (Siming et al., 2015) realizaron una investigación sobre los factores que influyen en la satisfacción del estudiante con su aprendizaje. Este estudio explora la relación entre la satisfacción del estudiante y la relación maestro estudiante, la preparación del maestro, las instalaciones de apoyo del campus. Los datos fueron recolectados con cuestionarios a los estudiantes de universidades seleccionadas. Este estudio se centra en los factores que influyen en la satisfacción de los estudiantes con el objetivo de mejorar la calidad y por lo tanto un rendimiento (Siming et al., 2015).

El instrumento para medir la satisfacción académica se utilizó el cuestionario el SEUE de Samuel Almeida y Mireya Vivas, un instrumento para conocer la Satisfacción de los Estudiantes Universitarios con la Educación. Se tuvieron las diez dimensiones considerados en el cuestionario, Condiciones básicas de infraestructura, Servicios de la institución Condiciones de seguridad, Consideraciones a su situación económica, Seguridad emocional por el trato afectuoso, Sentido de pertenencia a la institución y al grupo, Proceso de enseñanza y aprendizaje, Logros personales, Reconocimiento del éxito personal y Autorrealización (Gento Palacios & Vivas García, 2003).

Análisis de datos

Se procedió a analizar el procesamiento de los datos con el programa SPSS 25, para realizar los análisis, primero se realizó el control de calidad de los datos, luego se realizó la prueba de normalidad, mediante la prueba de Kolmogorov - Smirnov (K-S) donde se determinó si las variables presentan distribución normal o no.

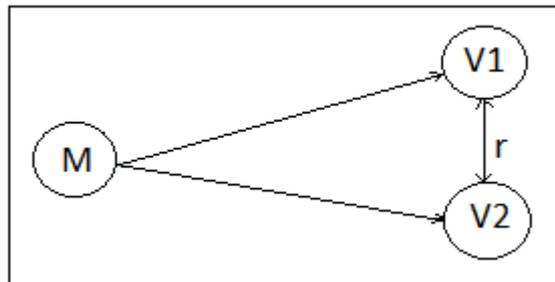
Luego se procedió a realizar el análisis de las propiedades psicométricas de los instrumentos, como su validez y confiabilidad, para la confiabilidad mediante la prueba de alfa de Cronbach y la validez de constructo mediante el análisis lógico de los elementos del test por de correlaciones de ítem-test, ítem-dimensión y dimensión-test, seguidamente se efectuó las normas percentiles, lo que permitió establecer los percentiles. Con esto se pasó a establecer los niveles de ambas variables en los estudiantes de la muestra.

Seguidamente se procedió a comprobar la hipótesis general de la correlación y las hipótesis específicas, para lo cual se empleó el coeficiente de correlación de Spearman, esto para comprobar si las variables están relacionadas.

Modelo Factorial Cognitivo de Adaptación a la vida Universitaria y la Satisfacción Académica.

## Método y Diseño de investigación

El método utilizado en este es el método hipotético – deductivo, según Bernal (2006) (Torres Guzmán, 2018) “consiste en un procedimiento que parte de una hipótesis y busca corroborar o negar tales hipótesis”. Se utilizó el diseño no experimental de nivel descriptivo correlacional y de corte transversal que según, según Sánchez y Reyes (2006) señalan que este tipo de diseño es muy usado en el ámbito de investigación Psicológica, Educativa, y Ciencias Sociales, se orienta a la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables. El esquema representa el diseño de la investigación:



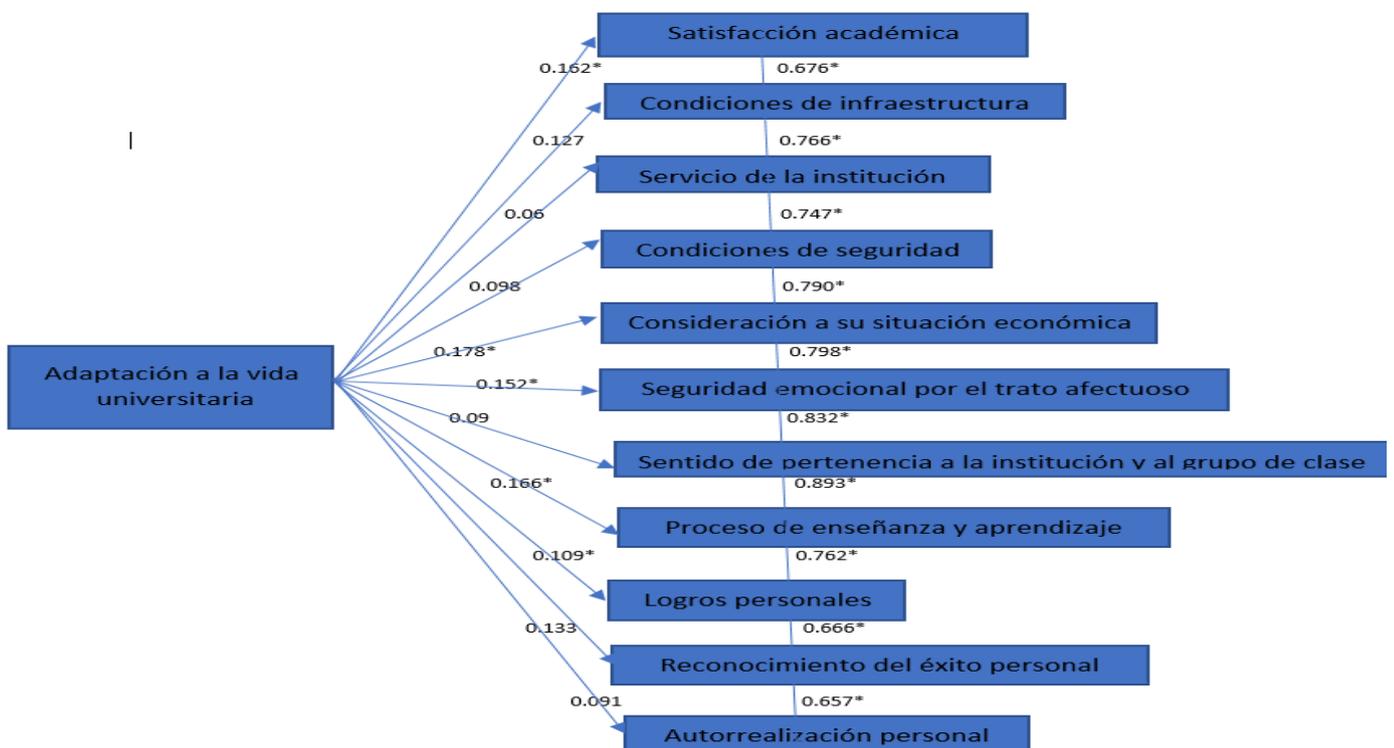
Denotación:

M=Muestra de investigación

V1=Variable 1: Adaptación a la vida universitaria

V2=Variable 2:Satisfacción académica

r=Relación entre variables



### Muestreo y participantes

La población de la investigación esta constituida por N=627 estudiantes del tercero al decimo ciclo de las cedes de Lima y Juliaca de la escuela de Ingenieria civil de la Universidad Peruana Union. El tipo de muestreo utilizado en la presente investigación es el probabilistico con un margen de error de 0.05 y un nivel de confianza de 0.95%.

$$n = \frac{pqNz^2}{E^2(N - 1) + pqz^2}$$

Donde:

n=?

N=Población=627 estudiantes

Z=Nivel de confianza (95% - 1.96)

E=Error permitido (1%)

P=Probabilidad de ocurrencia del evento (50%)

q=Probabilidad de no ocurrencia (50%)

Cálculo de la muestra

N=627

$$n = \frac{(0.50)(0.50)627(1.96)^2}{(0.01)^2(626 - 1) + (0.50)(0.50)(1.96)^2} = 589$$

Factor de corrección

$$n' = \frac{n}{1 + n/N}$$

$$n' = \frac{589}{1 + 589/627} = 304$$

Conclusión: La muestra estadística de los estudiantes estuvo constituida por 304 estudiantes del tercero al décimo ciclo de la escuela de Ingeniería Civil de la Universidad Peruana Unión.

## RESULTADOS Y DISCUSIONES

Tabla 1

*Información sociodemográficos*

		Frecuencia	Porcentaje
Edad	De 17 a 19 años	121	40%
	De 20 a 22 años	120	39%
	De 23 años a más	63	21%
	Total	304	100%
Sexo	Masculino	239	79%
	Femenino	65	21%
	Total	304	100%

En la Tabla 1, se presenta la información sociodemográfica de estudiantes de la escuela ingeniería civil de la Universidad Peruana Unión. De los 304 estudiantes encuestados, el 40% tienen entre 17 a 19 años, el 39% tiene entre 20 a 22 años y solo el 21% tiene de 23 años a más. Donde el 79% son varones y el 21% son mujeres.

Tabla 2

*Percentiles de variable Adaptación universitaria, Satisfacción académica y sus dimensiones*

Percentiles	Adaptación universitaria	Satisfacción académica
10	155	252
20	175	283
25	183	289
30	186	295
33	187	295
40	194	303
50	198	314
60	208	324
67	214	334
70	216	338
75	219	348
80	222	355
90	236	375

En la Tabla 2, se presenta los percentiles, hallados que son el 10, 20, 25, 30, 33, 40, 50, 60, 67, 70, 80 y 90, de las variables, Adaptación universitaria y la Satisfacción académica, estos puntos de corte, sirven para poder hallar niveles y categorizar cualitativamente, como se puede observar

en la Tabla 3 y Tabla 4, lo que ayuda a poder evaluar nuevos casos, de una muestra que tenga características similares a las que se estudió.

Tabla 3

*Niveles de variable Adaptación universitaria y sus dimensiones*

	Bajo		Medio		Alto	
Adaptación universitaria	95	31%	109	36%	100	33%
Personal	81	27%	131	43%	92	30%
Interpersonal	95	31%	116	38%	93	31%
Vocación / carrera	88	29%	124	41%	92	30%
Estudio	94	31%	116	38%	94	31%
Institucional	67	22%	149	49%	88	29%

En la Tabla 3, se muestra los niveles de variable Adaptación universitaria y sus dimensiones, donde la variable, tiene un 36% en el nivel medio, y el 33% en el nivel alto, lo que demuestra una leve tendencia hacia un nivel alto o positivo de Adaptación universitaria. La dimensión Personal, la dimensión Vocación / carrera y la dimensión Institucional, tienen un mayor porcentaje en el nivel medio, seguido del nivel Alto, lo que indica que existe una pequeña tendencia hacia el nivel Alto. Mientras que la dimensión Interpersonal y Estudio, tiene el mayor resultado en el nivel Medio, y en el nivel bajo y nivel Alto, tiene un empate. En conclusión, las dimensiones que tienen una leve tendencia, seguir con planes de mejora, para que la tendencia sea mayor. Y las dimensiones que están en empate, es una oportunidad de mejora para poder realizar algunas indicaciones, ver la Figura 3.

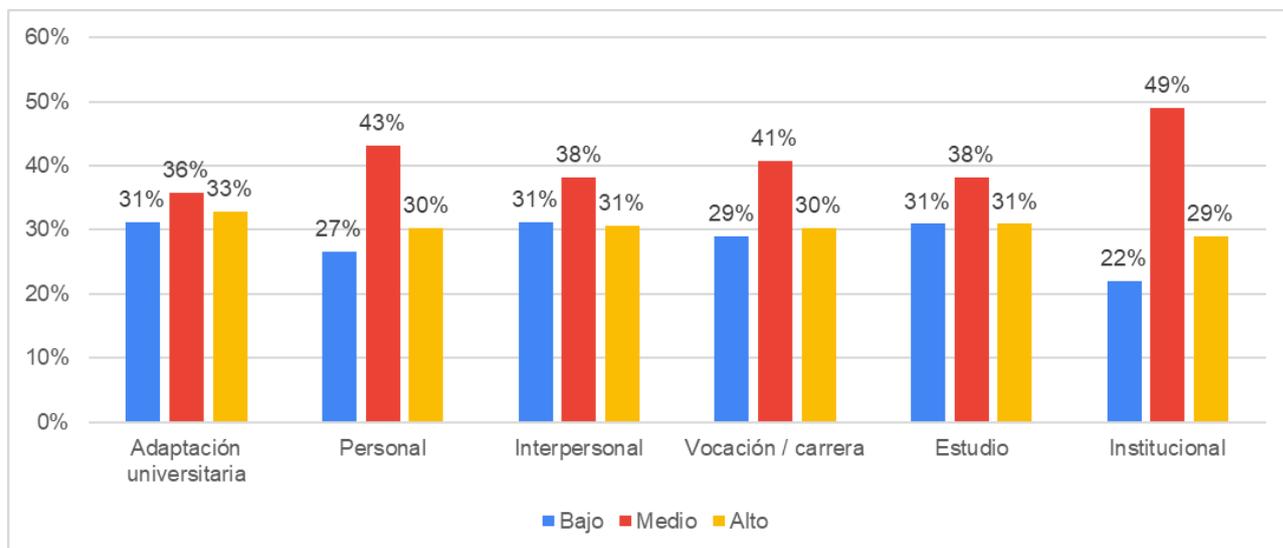


Figura 1. Niveles de variable Adaptación universitaria y sus dimensiones

Tabla 4

*Niveles de variable Satisfacción académica y sus dimensiones*

	Bajo		Medio		Alto	
Satisfacción académica	91	30%	117	38%	96	32%
Condiciones básicas de infraestructura	100	33%	107	35%	97	32%
Servicios de la institución	96	32%	108	36%	100	33%
Condiciones de seguridad	95	31%	135	44%	74	24%
Consideración a su situación económica	96	32%	119	39%	89	29%
Seguridad emocional por el trato afectuoso	89	29%	130	43%	85	28%
Sentido de pertenencia a la institución y al grupo	98	32%	109	36%	97	32%
Proceso de enseñanza y aprendizaje	97	32%	126	41%	81	27%
Logros personales	68	22%	148	49%	88	29%
Reconocimiento del éxito personal	56	18%	152	50%	96	32%
Autorrealización	80	26%	133	44%	91	30%

En la Tabla 4, se presenta los resultados de los niveles de variable Satisfacción académica y sus dimensiones. Donde la variable, tuvo los siguientes resultados, el 38% en un nivel medio, el 32% en el nivel alto y el 30% en el nivel bajo, lo que demuestra una leve tendencia hacia el nivel alto. Las dimensiones que tienen una leve tendencia hacia el nivel alto, son: Servicios de la institución, Logros personales, Reconocimiento del éxito personal y la Autorrealización. Mientras que lo que tienen una leve tendencia hacia el nivel bajo son: Condiciones básicas de infraestructura, Condiciones de seguridad, Consideración a la situación económica, Seguridad emocional por el trato afectuoso, y, Proceso de enseñanza y aprendizaje. Y finalmente, la dimensión Sentido de pertenencia a la institución y al grupo, esta en un nivel medio con un 36%, y el nivel alto y bajo en empate con un 32%, como se muestra en la Figura 2.

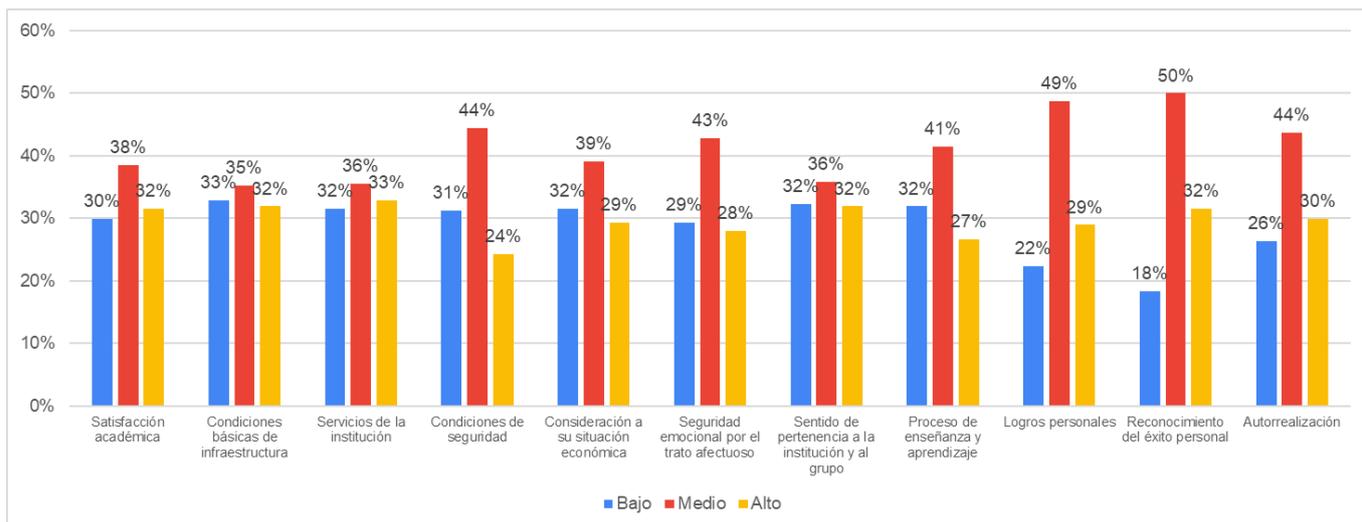


Figura 2. Niveles de variable Satisfacción académica y sus dimensiones

Tabla 5

Prueba de normalidad de la variable Adaptación universitaria y sus dimensiones

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	p valor
Adaptación universitaria	0.064	304	0.004
Personal	0.094	304	0.000
Interpersonal	0.117	304	0.000
Vocación / carrera	0.119	304	0.000
Estudio	0.090	304	0.000
Institucional	0.136	304	0.000

En la Tabla 5, se presenta la Prueba de normalidad de la variable Adaptación universitaria y sus dimensiones. Donde el resultado del p valor es muy cercano a cero ( $p < 0.05$ ), lo que demuestra que tanto la variable Adaptación universitaria como sus dimensiones, tienen una distribución no normal, por lo tanto, para el análisis de correlación se recomienda el uso de pruebas no paramétricas como el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

Tabla 6

*Prueba de normalidad de la variable Satisfacción académica y sus dimensiones*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	p valor
Satisfacción académica	0.093	304	0.000
Condiciones básicas de infraestructura	0.095	304	0.000
Servicios de la institución	0.075	304	0.000
Condiciones de seguridad	0.126	304	0.000
Consideración a su situación económica	0.097	304	0.000
Seguridad emocional por el trato afectuoso	0.084	304	0.000
Sentido de pertenencia a la institución y al grupo de clase	0.081	304	0.000
Proceso de enseñanza y aprendizaje	0.096	304	0.000
Logros personales	0.077	304	0.000
Reconocimiento del éxito personal	0.120	304	0.000
Autorrealización	0.102	304	0.000

En la Tabla 6, se presenta la Prueba de normalidad de la variable Satisfacción académica y sus dimensiones. Donde el resultado del p valor es muy cercano a cero ( $p < 0.05$ ), lo que demuestra que tanto la variable Satisfacción académica como sus dimensiones, tienen una distribución no normal, por lo tanto, para el análisis de correlación se recomienda el uso de pruebas no paramétricas como el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

Tabla 7

*Confiabilidad de las variables*

Variabes	Alfa de Cronbach	N de elementos
Adaptación universitaria	0.958	60
Satisfacción académica	0.977	93

En la Tabla 7, se presenta en análisis de fiabilidad, a través del Alfa de Cronbach, el resultado de este indicador debe de superar el 0.7, para afirmar que existe fiabilidad de los instrumentos. En la primera variable que es la Adaptación universitaria el resultado del Alfa de Cronbach es de 0.958, que es superior al 0.7. Para el segundo instrumento que es la Satisfacción académica, el resultado del Alfa de Cronbach es de 0.977, que también supera el 0.7. Por tal motivo, ambos instrumentos son fiables y se puede aplicar en poblaciones similares.

Tabla 8

*Análisis de correlación dimensión – variable de la Adaptación universitaria*

	1	2	3	4	5	6
Adaptación universitaria [1]	1					
Personal [2]	,962**	1				
Interpersonal [3]	,937**	,910**	1			
Vocación / carrera [4]	,927**	,876**	,801**	1		
Estudio [5]	,940**	,863**	,861**	,839**	1	
Institucional [6]	,892**	,860**	,822**	,829**	,806**	1

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 8, se presenta el análisis de correlación dimensión – variable de la Adaptación Universitaria, en la primera columna vemos que los resultados del coeficiente de correlación Rho de Spearman. La relación entre la Adaptación universitaria y la dimensión Personal es 0.962, con la dimensión Interpersonal es 0.937, con la dimensión Vocación / carrera es 0.927, con la dimensión Estudio es 0.940, con la dimensión Institucional es 0.892. Todos los resultados tienen una alta correlación, por estar cerca de uno, lo que confirma una fuerte relación entre cada dimensión con la variable.

Tabla 9

*Análisis de correlación dimensión – variable de la Satisfacción académica*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Satisfacción académica [1]	1										
Condiciones básicas de infraestructura [2]	,676*	1									
Servicios de la institución [3]	,766*	,539*	1								
Condiciones de seguridad [4]	,747*	,445*	,671*	1							
Consideración a su situación económica [5]	,790*	,510*	,487*	,589*	1						
Seguridad emocional por el trato afectuoso [6]	,798*	,432*	,616*	,626*	,723*	1					

Sentido de pertenencia a la institución y al grupo [7]	,832*	,346*	,738*	,789*	,638*	,707*	1				
Proceso de enseñanza y aprendizaje [8]	,893*	,546*	,528*	,624*	,783*	,785*	,678*	1			
Logros personales [9]	,762*	,415*	,535*	,542*	,457*	,530*	,718*	,666*	1		
Reconocimiento del éxito personal [10]	,666*	,359*	,471*	,479*	,373*	,372*	,642*	,568*	,735*	1	
Autorrealización [11]	,657*	,633*	,341*	,317*	,576*	,376*	,333*	,669*	,508*	,474*	1

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 9, se presenta el análisis de correlación dimensión – variable de la Satisfacción académica, en la primera columna vemos que los resultados del coeficiente de correlación Rho de Spearman. La relación entre la Satisfacción académica y la dimensión Condiciones básicas de infraestructura es 0.676, con la dimensión Servicios de la institución es 0.766, con la dimensión Condiciones de seguridad es 0.747, con la dimensión Consideración a su situación económica es 0.790, con la dimensión Seguridad emocional por el trato afectuoso es 0.798, con la dimensión Sentido de pertenencia a la institución y al grupo es 0.832, con la dimensión Proceso de enseñanza y aprendizaje es 0.893, con la dimensión Logros personales es 0.762, con la dimensión Reconocimiento de éxito personal es 0,666, y con la dimensión Autorrealización es 0.657. Todos los resultados tienen una alta correlación, los que confirma una fuerte relación entre cada dimensión con la variable.

### Contrastación de hipótesis

#### Hipótesis general

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción académica.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción académica.

#### Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 10

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción académica.*

Adaptación universitaria	Satisfacción académica		
	Rho de Spearman	p valor	n
	,162**	0.005	304

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 10, se halló la relación entre la Adaptación Universitaria y la Satisfacción Académica. El resultado de la relación es Rho de Spearman = 0.162; p valor <0.05, lo que indica una relación positiva, directa, altamente significativa. Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la satisfacción académica también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

### **Hipótesis específica 1**

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas.

### **Regla de decisión**

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 11

*Relación entre la Adaptación Universitaria y la Satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas.*

Adaptación universitaria	Satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas		
	Rho de Spearman	p valor	n
	,127*	0.026	304

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la Tabla 11, se halló la relación entre modelo factorial de Adaptación Universitaria y la Satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas. El resultado de la relación es rho = 0.127; p valor <0.05, lo que indica una relación positiva, directa, significativa. Lo que indica que existe una relación débil pero significativa entre la Adaptación universitaria y la satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas, que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la

satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

### **Hipótesis específica 2**

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes.

### **Regla de decisión**

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 12

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes.*

Satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes			
Adaptación universitaria	Rho de Spearman	p valor	N
	0.066	0.248	304

En la Tabla 12, se presenta el resultado de la Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes. El resultado de la relación es  $\rho = 0.066$ ; p valor  $> 0.05$ , lo que indica una relación casi nula, por estar muy cerca del cero y no significativa porque el p valor es mayor a 0.05. Por lo tanto, se concluye que no existe relación entre la Adaptación universitaria y la satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes, dado que ambos indicadores son independientes.

### **Hipótesis específica 3**

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por su seguridad vital.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por su seguridad vital.

### **Regla de decisión**

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 13

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por su seguridad vital.*

Satisfacción por su seguridad vital			
Adaptación universitaria	Rho de Spearman	p valor	N
	0.098	0.088	304

En la Tabla 13, se presenta el resultado de la Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por su seguridad vital. El resultado de la relación es rho = 0.098; p valor >0.05, lo que indica una relación casi nula, por estar muy cerca del cero y no significativa porque el p valor es mayor a 0.05. Por lo tanto, se concluye que no existe relación entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por su seguridad vital, dado que ambos indicadores son independientes.

#### **Hipótesis específica 4**

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad socio-económica.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad socio-económica.

#### **Regla de decisión**

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 14

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad socio-económica.*

Satisfacción por la seguridad socio-económica			
Adaptación universitaria	Rho de Spearman	p valor	N
	,178**	0.002	304

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 14, se halló la relación entre modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad socio-económica. El resultado de la relación es rho = 0.178; p valor <0.05, lo que indica una relación positiva, directa, significativa entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por la seguridad socio-económica, que cuando la adaptación universitaria sea

mejor, la satisfacción por la seguridad socio-económica también crecerá. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

### **Hipótesis específica 5**

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad emocional.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad emocional.

### **Regla de decisión**

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 15

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad emocional.*

Adaptación universitaria	Satisfacción por la seguridad emocional		
	Rho de Spearman	p valor	N
	,152**	0.008	304

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 15, se halló la relación entre modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la seguridad emocional. El resultado de la relación es  $\rho = 0.152$ ; p valor  $< 0.05$ , lo que indica una relación positiva, directa, altamente significativa entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por la seguridad emocional, que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la satisfacción por la seguridad emocional también crecerá. Y por ser altamente significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

### **Hipótesis específica 6**

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos.

### **Regla de decisión**

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 16

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos.*

Satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos			
Adaptación universitaria	Rho de Spearman	p valor	N
	0.097	0.093	304

En la Tabla 16, se presenta el resultado de la Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos. El resultado de la relación es  $\rho = 0.097$ ; p valor  $> 0.05$ , lo que indica una relación casi nula, por estar muy cerca del cero y no significativa porque el p valor es mayor a 0.05. Por lo tanto, se concluye que no existe relación entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por la pertenencia a la institución o al grupo de alumnos, dado que ambos indicadores son independientes.

### Hipótesis específica 7

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el sistema de trabajo.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el sistema de trabajo.

### Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 17

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el sistema de trabajo.*

Satisfacción por el sistema de trabajo			
Adaptación universitaria	Rho de Spearman	p valor	N
	,166**	0.004	304

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 17, se halló la relación entre modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el sistema de trabajo. El resultado de la relación es  $\rho = 0.166$ ;  $p$  valor  $<0.05$ , lo que indica una relación positiva, directa, altamente significativa. Lo que indica que existe una relación significativa entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por el sistema de trabajo, que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la satisfacción por el sistema de trabajo también crecerá. Y por ser altamente significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

### Hipótesis específica 8

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el progreso o éxito personal.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el progreso o éxito personal.

### Regla de decisión

Si el  $p$  valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el  $p$  valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 18

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el progreso o éxito personal.*

	Satisfacción por el progreso o éxito personal		
	Rho de Spearman	p valor	N
Adaptación universitaria	0.109	0.058	304

En la Tabla 18, se presenta el resultado de la Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el progreso o éxito personal. El resultado de la relación es  $\rho = 0.109$ ;  $p$  valor  $>0.05$ , lo que indica una relación muy pequeña, por estar muy cerca del cero y no significativa porque el  $p$  valor es mayor a 0.05. Por lo tanto, se concluye que la no existe relación entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por el progreso o éxito personal, dado que ambos indicadores son independientes.

### Hipótesis específica 9

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal.

### Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 19

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal.*

Adaptación universitaria	Satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal		
	Rho de Spearman	p valor	N
	,133*	0.020	304

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la Tabla 19, se halló la relación entre modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal. El resultado de la relación es rho = 0.133; p valor <0.05, lo que indica una relación positiva, directa, significativa. Lo que indica que existe una relación significativa entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito profesional, que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito profesional también crecerá. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

### Hipótesis específica 10

Ho: No existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la autorrealización personal.

Ha: Existe una relación significativa entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la autorrealización personal.

### Regla de decisión

Si el p valor es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Si el p valor es menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 20

*Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la autorrealización personal.*

Satisfacción por la autorrealización personal

	Rho de Spearman	p valor	N
Adaptación universitaria	0.091	0.113	304

En la Tabla 20, se presenta el resultado de la Relación entre el modelo factorial de Adaptación Universitaria y la satisfacción por la autorrealización personal. El resultado de la relación es rho = 0.091; p valor >0.05, lo que indica una relación casi nula, por estar muy cerca del cero y no significativa porque el p valor es mayor a 0.05. Por lo tanto, se concluye que no existe relación entre la Adaptación universitaria y la satisfacción por la realización personal, dado que ambos indicadores son independientes.

### CONCLUSIONES

1. Existe relación positiva altamente significativa entre la adaptación universitaria y la satisfacción académica de los estudiantes de la escuela de ingeniería civil de la Universidad Peruana Unión, con un resultado de Rho Spearman=0.162; p valor =0.005 (p valor <0.05). Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la satisfacción académica también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.
2. Existe relación positiva significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas, con un resultado de Rho Spearman=0.127; p valor =0.026 (p valor <0.05). Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la Satisfacción del cumplimiento de sus necesidades básicas también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.
3. Existe relación no significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes, con un resultado de Rho Spearman=0.066; p valor =0.248 (p valor >0.05). Por lo que, se concluye que no existe relación entre la adaptación universitaria y la Satisfacción de los servicios ofrecidos a los estudiantes, dado que ambos indicadores son independientes.
4. Existe una relación no significativa entre la adaptación universitaria y Satisfacción de su seguridad vital, con un resultado de Rho Spearman=0.098; p valor =0.088 (p valor >0.05). Por lo que, se concluye que no existe relación entre la adaptación universitaria y la Satisfacción de su seguridad vital, dado que ambos indicadores son independientes.
5. Existe relación positiva significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por la seguridad socioeconómica, con un resultado de Rho Spearman=0.178; p valor =0.002 (p valor <0.05). Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor,

la Satisfacción por la seguridad socioeconómica también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.

6. Existe relación positiva significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por la seguridad emocional, con un resultado de Rho Spearman=0.152; p valor =0.008 (p valor <0.05). Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la Satisfacción por la seguridad emocional también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.
7. Existe relación no significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por la pertenencia a la Institución o al grupo de alumnos de la escuela de ingeniería civil de la Universidad Peruana Unión, con un resultado de Rho Spearman=0.097; p valor =0.093 (p valor >0.05). Por lo que, se concluye que no existe relación entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por la pertenencia a la Institución o al grupo de alumnos, dado que ambos indicadores son independientes. Este resultado puede ser a causa de la pandemia donde los estudiantes no socializan como cuando las clases son presenciales donde predomina el trabajo en grupo.
8. Existe relación positiva significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por el sistema de trabajo, con un resultado de Rho Spearman=0.166; p valor =0.004 (p valor <0.05). Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la Satisfacción por el sistema de trabajo también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.
9. Existe relación no significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por progreso o éxito personal, con un resultado de Rho Spearman=0.109; p valor =0.058 (p valor >0.05). Por lo que, se concluye que no existe relación entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por el progreso o éxito personal, dado que ambos indicadores son independientes.
10. Existe relación positiva significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal, con un resultado de Rho Spearman=0.133; p valor =0.020 (p valor <0.05). Lo que indica que cuando la adaptación universitaria sea mejor, la Satisfacción por el prestigio o reconocimiento del éxito personal también crecerá o viceversa. Y por ser significativo, este resultado se puede generalizar en poblaciones similares.
11. Existe relación no significativa entre la adaptación universitaria y la Satisfacción por la autorrealización personal, con un resultado de Rho Spearman=0.091; p valor =0.113 (p valor >0.05). Por lo que, se concluye que no existe relación entre la adaptación

universitaria y la Satisfacción por la autorrealización personal, dado que ambos indicadores son independientes.

12. El análisis de las propiedades psicométricas de los instrumentos usados, se concluye que tanto el Cuestionario de Vivencias Académicas QVA-r como el cuestionario para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación El SEUE presentan adecuados niveles de confiabilidad y valides de constructo.
13. Los niveles del Instrumento QVA-r el cual mide la adaptación universitaria presentan que el 31% de la muestra se ubicó en el nivel bajo, el 36% en el nivel medio y el 33% en el nivel alto de adaptación universitaria, comprobando que la mayoría presenta un alto nivel de adaptación en tiempo de pandemia.
14. Los niveles del instrumento el SEUE el cual evalúa la satisfacción académica presentan que el 30% de la muestra se ubicó en el nivel bajo, el 38% posee un nivel medio, mientras que el 32% de estudiantes alcanzo el nivel alto de satisfacción, lo cual indica que hay una tendencia hacia el nivel alto de satisfacción en tiempos de pandemia.

#### RECOMENDACIONES

1. Realizar investigaciones sobre adaptación universitaria dentro del contexto de la pandemia relacionándola con la satisfacción académica para ser comparada con la presente investigación.
2. Relacionar la adaptación universitaria con otras variables como la deserción universitaria con la finalidad de conocer en qué medida esta relación puede contribuir a que el estudiante pueda tener una mejor adaptación en el contexto universitario.
3. Implementar medidas preventivas, correctivas y promocionales con los estudiantes que presentan niveles bajos tanto la adaptación universitaria y satisfacción académica, a fin de implementar o reforzar las diversas estrategias como talleres de consejerías y tutorías, estas acciones ayudaran a los estudiantes que presentan niveles a superarse y los de niveles medio y altos puedan mantenerse.
4. Cumplir con informar a los estudiantes sobre los resultados de esta investigación para que ellos tomen conocimiento y esto favorezca a la calidad educativa.
5. Propiciar y/o fortalecer el acompañamiento del docente tutor en el proceso de adaptación a la vida universitaria del estudiante ingresante.

#### BIBLIOGRAFIA

- Almeida, L. S., Soares, A. P., & Freitas, A. C. (2004). Integración y adaptación académica en la universidad: Estudio considerando la titulación y el sexo. *Revista Galego-Portuguesa de*

- Psicología e Educación*, 9(11), 169–182.  
[https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/6993/RGP\\_11-11.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/6993/RGP_11-11.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Almeida, Soares, & Ferreira. (2002). Questionário de Vivências Acadêmicas (QVA-r): avaliação do ajustamento dos estudantes universitários. *Avaliação Psicológica*, 1(2), 81–93.
- Benjamin Laurence. (2016). *EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología , con mención en Psicología Clínica que presenta el Bachiller : BENJAMIN LAURENCE PRETTY SARCO Asesora : Mónica Cassaretto Lima , 2016*. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7703>
- Caballero, C., & Abello, R. (2018). Relación del burnout y el rendimiento académico con la satisfacción frente a los estudios en estudiantes universitarios. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 25, 98–111.  
<https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/article/view/1208>
- Cadena-Badilla, M., Acosta, A. M., Vega-Robles, A., & Quiroga, J. V. (2015). La satisfacción estudiantil universitaria: análisis estratégico a partir del análisis de factores. *Industrial Data*, 18(1), 9–18. <https://doi.org/https://doi.org/10.15381/idata.v18i1.12062>
- Curi Noreña, R. A. (2019). *Universidad Nacional Federico Villarreal Facultad De Psicología*. 30. [http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2260/TELLO\\_SULLCA\\_JESUS.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Afile:///D:/tesis/Anicama José, Caballero Graciela, Cirilo Ingrid y Aguirre Marivel.pdf](http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2260/TELLO_SULLCA_JESUS.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Afile:///D:/tesis/Anicama%20José,%20Caballero%20Graciela,%20Cirilo%20Ingrid%20y%20Aguirre%20Marivel.pdf)
- Diana Márquez, RODRÍGUEZ, D. P. M., URAZÁN, S. C. O., & ARANGO, M. I. R. (2009). CUESTIONARIO DE VIVENCIAS ACADÉMICAS EN SU VERSIÓN REDUCIDA (QVA-R): UN ANÁLISIS PSICOMÉTRICO / ACADEMIC EXPERIENCES QUESTIONNAIRE, REDUCED VERSION (QVA-R): A PSYCHOMETRIC ANALYSIS. *Revista Colombiana de Psicología*, 18(1), 33–52.  
<http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/view/1450>
- Evans y Lindsay (2008). (n.d.). *NOVENA EDICIÓN Revisión técnica*.  
file:///C:/Users/USER/Downloads/Administración para la Calidad y la Excelencia en el Desempeño Evans.pdf
- Gento Palacios, S., & Vivas García, M. (2003). El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. *Acción Pedagógica*, 12(2), 16–27. file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-ElSEUE-2972060.pdf
- Medrano, L. A., & Pérez, E. (2010). Adaptación de la Escala de Satisfacción Académica a la Población Universitaria de Córdoba. *Summa Psicológica UST*, 7(2), 5–14.  
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3423953>
- Rico, J. E. F., Fernández, S. F., Suárez, A. Á., & Camblor, P. M. (2007). Éxito académico y satisfacción de los estudiantes con la enseñanza universitaria. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 13(2), 203–214.
- Sánchez, M. del P. M. (2012). Desercion Universitaria en Estudiantes de una Universidad Privada de Iquitos. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 11(1), 4–19. file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-UniversityAttritionInStudentsFromAPrivateUniversit-4775414 (1).pdf
- Siming, L., Gao, J., Xu, D., & Shafi, K. (2015). *Factors Leading to Students' Satisfaction in the Higher Learning Institutions*. 6(31).

- Sirvent , Gisbert, & Pérez. (2017). Principios De Gestión De La Calidad En Iso 9001. *3C Empresa : Investigación y Pensamiento Crítico*, 6(5), 10–18.  
<https://doi.org/10.17993/3cemp.2017.especial.10-18>
- Torres Guzmán, J. (2018). Las estrategias de enseñanza y satisfacción académica de las estudiantes del quinto ciclo de estudios de la Facultad de Educación Inicial de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, durante el Ciclo Académico, 2017-I. *Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Escuela de Posgrado. Repositorio Institucional Digital – UNE*.  
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1973>
- UNESCO. (1998). Conferencia Mundial sobre la Educación Superior: La Educación Superior en el Siglo XXI. *Unesco*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001163/116345s.pdf>
- Vidal Cabanillas. (2019). *Universidad Nacional Mayor de San Marcos Facultad de Medicina Nivel de adaptación a la vida universitaria de estudiantes de ciencias de la salud ingresantes a la escuela de estudios generales de una universidad Para optar el Título Profesional de Licencia*. <https://core.ac.uk/download/pdf/323344154.pdf>

