

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Administración



Una Institución Adventista

**Competitividad de la mypes exportadoras de café, en la región San
Martín 2020**

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciada en Administración y
Negocios Internacionales

Autor:

Mariceli Leydalia Quiroz Lizana

Vanessa Diana Aguilar Quispe

Asesor:

Mg. Santos Víctor Burgos Chávez

Dra. María Luisa Saavedra

Lima, Noviembre del 2021

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Santos Víctor Burgos Chávez, de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Administración, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: “Competitividad de la mypes exportadoras de café, en la región San Martín 2020” constituye la memoria que presenta el (la) / los Bachiller(es) Mariceli Leydalia Quiroz Lizana y Vanessa Diana Aguilar Quispe para obtener el título de Profesional de Licenciada en Administración y Negocios Internacionales, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 14 días del mes de Marzo del año 2022



Santos Víctor Burgos Chávez

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a ...30... día(s) del mes de.....**noviembre**...del año 2021..... siendo las...17:30...horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): **Mtra. Danny Lita Alomia Lozano**..., el (la) secretario(a): **Mg. Gloria Ivon Luy Medina**..... y los demás miembros: **Mg. Oscar Rafael Gutiérrez Vizcarra**.....y el (la) asesor(a) **Mtro. Santos Víctor Burgos Chávez**..... con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: "Competitividad de las Mypes exportadoras de café, provincia de San Martín 2020"..... del(los) bachiller/es:

a) **Mariceli Leydalia Quiroz Lizana**.....

b) ... **Vanessa Diana Aguilar Quispe**.....

c).....

conducente a la obtención del título profesional de:

..... de **Licenciada(o) en Administración y Negocios Internacionales**.....
(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): **Mariceli Leydalia Quiroz Lizana**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	18	A-	muy bueno	sobresaliente

Bachiller (b): ... **Vanessa Diana Aguilar Quispe**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17	B+	muy bueno	sobresaliente

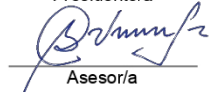
Bachiller (c):

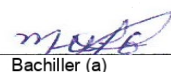
CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

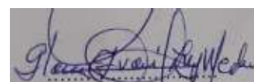
(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a

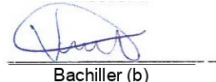

Asesor/a


Bachiller (a)



Secretario/a

Miembro


Bachiller (b)

Miembro

Bachiller (c)

Dedicatoria

Este trabajo de investigación se lo dedicamos a Dios por su cuidado y protección durante su realización.

También a nuestros padres y familiares por el apoyo moral y económico en momentos difíciles.

A nuestro asesor y coordinadores de investigación por la motivación para culminar esta obra.

Gracias a todos por su gran apoyo.

Índice

Declaracion de autoría de tesis	2
Acta de sustentación de tesis	3
Dedicatoria	4
1. Introducción	8
1.1. Antecedentes	9
1.2. Revisión de la literatura e identificación de variables	10
1.3. Hipótesis	12
1.4. Objetivos	13
1.4.2.Objetivos específicos	13
2. Materiales y metodología	14
2.1 Técnicas de Recolección de Datos	14
2.2 Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información	15
2.3 Análisis de datos	15
3. Resultados	16
3.1. Contrastación de hipótesis	17
4. Discusión	20
5. Conclusiones	22
6. Referencias	24

Índice de tablas

Tabla 1. Tipos de empresa	14
Tabla 2. Análisis de confiabilidad-variable competitividad	15
Tabla 3. Análisis de confiabilidad-dimensiones	15
Tabla 4. Rangos de competitividad	16
Tabla 5. Nivel de Competitividad MYPES de la provincia de San Martín	16
Tabla 6. Regresión lineal	17
Tabla 7. Modelo Stepwise	18

Índice de figuras

Figura 1. Dimensiones predictoras – MYPES San Martín	19
--	----

**COMPETITIVIDAD DE LAS MYPES EXPORTADORAS DE CAFÉ,
PROVINCIA DE SAN MARTÍN 2020**

Mariceli Leydalia Quiroz Lizana', Vanessa Diana Aguilar Quispe'', Santos Víctor Burgos
Universidad Peruana Unión

<https://orcid.org/0000-0002-5297-9631?lang=en/> <https://orcid.org/0000-0003-1466-9154>
mariceliQUIROZ@upeu.edu.pe; vanessaAGUILAR@upeu.edu.pe

La investigación tiene por objetivo determinar el nivel de competitividad de las MYPES exportadoras de café, en la provincia de San Martín e identificar las áreas que más influyen en su competitividad. El diseño es no experimental, de corte transversal y de nivel descriptivo. Aplicando a 16 MYPES el Mapa de Competitividad del BID, empleando el modelo de regresión lineal simple y múltiple. Los resultados obtenidos del nivel de competitividad de las MYPES son de nivel media, encontrándose en este rango un 25% del total. Finalmente, las dimensiones que más inciden son: Comercialización, Producción y Operaciones, Calidad y Contabilidad.

Palabras claves: competitividad, MYPES, Mapa del BID, café.

Abstract

The objective of this research is to determine the level of competitiveness of coffee exporting MYPES in the province of San Martin and to identify the areas that most influence their competitiveness. The IDB Competitiveness Map was applied to 16 MYPES, and simple and multiple linear regression was used. It was found that the level of competitiveness of the MYPES is medium, with 25% of the total in this range. Finally, the dimensions with the greatest impact are: Marketing, Production and Operations, Quality Assurance and Accounting.

Key words: competitiveness, mypes, map BID, coffee.

Clasificación JEL: D2, D21.

1. Introducción

De acuerdo al Banco de Desarrollo de América Latina, para el 2019, las (Micro y Pequeña Empresa) MYPES representaban más del 99.5% de las empresas en la región de América Latina y el Caribe, además de generar el 61% del empleo productivo formal, son motores críticos para el crecimiento económico. Sin embargo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), estimó que, para finales del 2020, 2.6 millones cerrarían como consecuencia de la emergencia sanitaria del COVID-

19. Además, estimó que 8,5 millones de trabajadores formales perderían su trabajo.

Las MYPES de la provincia de San Martín, evidencian desaciertos en sus procesos que influyen en su competitividad, productividad y capacidad exportadora (Dini & Stumpo, 2019). Por su parte, el Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial (IEDEP), por medio de Peñaranda puntualizó que la informalidad continúa siendo una debilidad dentro de mypes que afecta el desarrollo económico de la región y por ende del país, siendo un 82% de estas MYPES informales.

El nivel de competitividad de Perú ha ido disminuyendo en los últimos 10 años, según el Ranking de Competitividad del International Institute for Management Development (IMD, 2020), Perú se encontró en el puesto 52 de 63 países, a pesar que en el 2020 subió 3 puestos. Aun así, la pésima respuesta frente al COVID-19 refleja diversas deficiencias en sus planes de contingencia, de respuesta hacia tema exportador (Pighi Bel, 2020). El sector café, en Perú, se encuentra en el top 10 de los países productores a nivel mundial, y es uno de los principales productos agrícolas de exportación. No obstante, la Junta Nacional de Café (Zurita, 2020) indicó que las exportaciones del café en el 2019 cayeron en 11.43% respecto al año anterior, y durante el primer cuatrimestre de este año tuvo una contracción de -26.3% respecto al año anterior. Según el Ministerio de Agricultura (MINAGRI) en consenso con el Consejo Nacional del Café (CNC), el año 2018 mencionaron: que, la reducción y/o estancamiento de las exportaciones de café, pérdida de rentabilidad del cultivo y los bajos niveles del Índice Desarrollo Humano (IDH), en las zonas cafetaleras, se deben principalmente a los problemas en materia de la gestión de la calidad, precaria estrategia comercial, y la baja conectividad vial; lo anterior está

enlazado a lo que el CNC identificó como problema central el bajo nivel de competitividad y sostenibilidad ambiental de la cadena de valor del café.

En base a lo expuesto, el aporte del estudio es diagnosticar, mediante el instrumento del Mapa de Competitividad del BID, cuáles son los factores internos que influyen en el nivel de competitividad en las MYPES exportadoras de café en la Provincia de San Martín. Los resultados permitirán a cada empresa diseñar, establecer y aplicar estrategias y políticas de mejora continua en su nivel estratégico, táctico y operativo, las cuales influirán en el incremento de su productividad, calidad, competitividad y rentabilidad. Lo anterior permitirá a cada empresa tener la capacidad de competir en los mercados extranjeros entregando a sus clientes productos de valor.

1.1. Antecedentes

Saavedra, Milla y Sánchez (2013), determinaron el nivel de competitividad de la micro, pequeña y mediana empresa mediante el Mapa de Competitividad del BID, dicho instrumento fue aplicado a 400 empresas del Distrito Federal de México. Los resultados mostraron que el 73.3% de las empresas son de baja competitividad y sólo el 17% de alta competitividad; en cuanto al tamaño de la muestra se encontró que las empresas pequeñas tienen un nivel más bajo de competitividad; el sector industrial fue el que presentó un mayor nivel de competitividad. Finalmente, mediante el análisis bivariado se demostró que existe relación entre el nivel de competitividad y el nivel de estudios del empresario.

Asimismo, Ibarra, González, y Demuner (2017), midieron la competitividad empresarial de las PYMES manufactureras de Baja California y a la vez identificaron las áreas que influyen en la competitividad. Para ello diseñaron un instrumento de 64 preguntas basadas en las 8 dimensiones del Mapa de Competitividad del BID, aplicado a 195 empresas pertenecientes a distintos sectores. Los resultados mostraron que las PYMES manufactureras son medianamente competitivas, por otro lado, no encontraron relación entre el tamaño de estas y su nivel de competitividad; además al desarrollar el análisis de regresión múltiple determinaron que las dimensiones de mayor influencia fueron: producción y operaciones y contabilidad.

Finalmente, Promperú y la Universidad Continental, Loayza y Curasma (2014), determinaron el nivel de competitividad de las empresas del sector textil con potencial exportador y posteriormente promover el desarrollo de las áreas más críticas de gestión de las empresas de acuerdo con el resultado del Mapa de Competitividad, en la Provincia de Huancayo-Perú. Para el análisis aplicaron el Mapa de Competitividad del BID, a 15 empresas participantes en el programa de Training en Gestión Exportadora de Promperú. Las empresas incrementaron el nivel de competitividad de 2,96 a 3.76 puntos sobre un total de 5 puntos con un 18% de incremento en la comercialización, 21% en sistemas de información y 28% en gestión ambiental.

1.2. Revisión de la literatura e identificación de variables

La competitividad empresarial, es un tema amplio y complejo, por lo que no se pueda dar una definición específica (García y Milla, 2017); entonces, las definiciones que encontramos se ajustan a un punto de vista y criterio según conveniencia (Krugman, 2005). Además, puede ser abordado como la capacidad que tiene la empresa para llevar a cabo sus procesos internos, políticas y objetivos que forman parte de su gestión estratégica de manera óptima y de este modo lograr una posición favorable, (Quero, 2008), Rubio Aragón (2006), Porter (1985), Garcia (2008), Sirlin (1992), Saavedra et al. (2013) aumentando su participación en el mercado; Solleiro & Castañón (2005). Por su parte Esser, Messner, Hillebrand, & Meyer-Stamer (1994) mencionan que para lograr tal propósito deben cumplir 4 criterios: eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez. Además (Benzaquen et al., 2010), agregan un criterio adicional, la innovación.

Finalmente, (Dussel, 2001) la considera como un proceso de integración dinámica de países y productos a mercados extranjeros. Se concluye que la competitividad depende del entorno macro económico y la infraestructura regional (Maria Saavedra et al., 2013). El Planeamiento Estratégico, puede ser abordada como guía que permite a las empresas establecer sus objetivos y planes de acción de acuerdo a su misión y visión, orientada al incremento de la competencia, aquellas empresas que elaboran su plan estratégico y lo ejecutan son competitivas ya que logran diferenciarse del mercado; Saavedra et al. (2013), Sánchez, Bañón, Serna, y Chablé (2010), Mora, Vera, y Melgarejo (2013)

Producción y Operaciones, pueden ser considerados como una parte importante de la logística, pues prevé sistemas de apoyo para identificar las necesidades de cada proceso; permitiendo que las actividades que se realizan en ellas sean llevadas a cabo de manera racional y coordinada para ofrecer a los clientes productos de calidad en el lugar, el tiempo y la cantidad demandada, según Aguilar, Bastida, Lagos, y Salinas (2012), Velásquez y Rodríguez (2003), Cárdenas y Urquiaga (2010).

El aseguramiento de la calidad es un factor importante ya los clientes buscan productos y servicios de calidad, es por ello que las empresas competitivas tienden a implantar dentro de su sistema, comentan Aragón y Rubio (2005). Si la empresa alinea las necesidades y expectativas del cliente tienden a ser más competitivas Saavedra et al. (2013). Por su parte Almazán, Sánchez y Medina (2017), afirman que las MYPES que se preocupan por mejorar la calidad de la información obtienen mejores resultados organizacionales.

Comercialización puede ser abordada como un proceso social y administrativo mediante el cual grupos de individuos obtienen lo que necesitan y desean, además es un determinante para el éxito competitivo de las PYMES (Kotler, 2002). Por otra parte, Díaz (2017) menciona que la ausencia de conexión comercial limita el acceso a nuevos mercados y a la vez restringe la capacidad de participar en márgenes competitivos, razón por la que es clave insertarse en el desarrollo de capacidades comerciales, acceso a ferias, puntos de conexión comercial, promociones en mercados nuevos y la generación de contactos para la comercialización directa en mercados ampliados.

Contabilidad y finanzas pueden ser considerados como un factor determinante del éxito de las empresas que permite el manejo eficiente de recursos financieros; Saavedra et al. (2013), Dussel (2001), Saavedra, Sánchez, y Aguilar (2015).

Recursos Humanos, pueden definirse como una ventaja interna y un conjunto de procesos que influyen en el éxito competitivo de la empresa; Rubio y Aragón (2008), Barret y Mayson (2008).

Gestión Ambiental, puede ser abordado como el manejo responsable que debe tener toda empresa con el medio ambiente, mediante la implantación de políticas, programas y

estrategias sobre el uso eficiente de los recursos, reducción de la contaminación entre otros; Saavedra et al. (2013), Castellanos, Gálvez, Lagos, y, Montoya (2006).

Los sistemas de información, pueden ser abordados como elementos electrónicos del manejo de la información. La influencia de ellos sobre los procesos del negocio y sus implicaciones prácticas, para la generación de conocimientos, hacen que sea considerado como un factor fundamental en la competitividad: Ahumada & Perusquia (2016). Por su parte Rubio y Aragón (2008), señalan que las PYMES que recaban y analizan información son más competitivas.

1.3. Hipótesis

Las hipótesis planteadas para la presente investigación son:

Primera hipótesis: El planeamiento estratégico explica de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Segunda hipótesis: Las actividades de producción y operaciones explican de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Tercera hipótesis: El aseguramiento de la calidad explica de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Cuarta hipótesis: Las actividades de la comercialización explican de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Quinta hipótesis: Las actividades de Contabilidad y Finanzas explican de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Sexta hipótesis: La gestión de los recursos humanos explica de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Séptima hipótesis: La Gestión Ambiental explica de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Octava hipótesis: Los sistemas de información explican de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

Novena hipótesis: El género de los gerentes o dueños, explican de manera significativa el nivel de competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, dedicadas a la exportación de café en la Provincia de San Martín 2020.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo General:

Determinar el nivel de competitividad de las MYPES del sector cafetalero de la provincia de San Martín, e identificar las áreas que influyen de manera significativa en la competitividad.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar en qué medida el planeamiento estratégico explica la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida las actividades de producción y operaciones explican la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida el aseguramiento de la calidad explica la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida las actividades de comercialización explican la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida las actividades de Contabilidad y las Finanzas explican la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida la gestión de los recursos humanos explican la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida la gestión ambiental explica la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

Determinar en qué medida los sistemas de información explican la competitividad de las MYPES, del sector cafetalero, de la provincia de San Martín 2020.

2. Materiales y metodología

El diseño de investigación es no experimental de corte transversal y nivel descriptivo. Estudio aplicado a 16 MYPES de la Provincia de San Martín, dedicadas a la exportación de café. El cuestionario fue respondido por gerentes o propietarios, 9 de ellos es de género masculino y 7 de género femenino. Por otro lado, 5 solo tienen estudios secundarios, 6 una carrera técnica y 5 son licenciados. Finalmente, la edad de la mayoría de los encuestados se encuentra en un rango de 45 a 53 años.

Según la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), las características de las MYPES son las siguientes: Ley N° 30056, en la cual se cambian los criterios de clasificación para las micro y pequeñas empresas:

Tabla 1

Tipos de empresa

Tipos de empresa	Ventas anuales
Micro	Hasta 150 UIT
Pequeña	Más de 150 UIT y hasta 1,700 UIT

2.1 Técnicas de Recolección de Datos

Se utilizará la metodología del Mapa de Competitividad del BID. Dicho instrumento ha sido elaborado por Saavedra (2014), el cual ha sido aplicado en la investigación “Hacia la determinación de la competitividad de la PYME Latinoamericana”. El método mide el nivel de competitividad a través de 8 dimensiones: planeación estratégica, aprovisionamiento o también conocido como producción y operaciones, aseguramiento de la calidad, comercialización, contabilidad y finanzas, recursos humanos, gestión ambiental y sistemas de información; tiene un total de 129 ÍTEMS, se medirá las dimensiones en una escala de Likert del 1 al 5, el alfa Cronbach fue de .98. Para el presente estudio se incluirá una variable de control: el género de los gerentes o dueños.

Este instrumento también fue utilizado por Mora (2013); Ibarra, González, y Demuner (2017); Quintana, Aliaga, Conovilca, y Tapia (2014); Loayza y Curasma (2014); Montoya y Silvestre (2008). Dichos autores han utilizado las 8 dimensiones y también han empleado algunas variables de control como grado de estudios, tamaño de empresa entre otros.

2.2 Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información

Las Técnicas aplicadas para el procesamiento de datos en este proyecto fueron: ecuaciones estructurales (amos), SPSS y Microsoft Excel. El instrumento proporcionado para el llenado de las encuestas se encuentra configurado en Excel y está diseñado para que cada participante de la empresa pueda responder individualmente, a fin de obtener la recolección de datos y su respectivo análisis de información. Para medir la confiabilidad de nuestro instrumento se utilizó el programa SPSS versión 26.

2.3 Análisis de datos

Para determinar el nivel de fiabilidad se realizó una prueba piloto a 10 MYPES del sector textil. En la Tabla 2 y Tabla 3 presentamos los resultados estadísticos concerniente al nivel del Alfa de Cronbach, tanto para la variable competitividad y las dimensiones respectivamente.

Tabla 2

Análisis de confiabilidad-variable competitividad

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,995	,995	129

Tabla 3

Análisis de confiabilidad-dimensiones

Dimensión	Alfa de Cronbach
Planeamiento estratégico	.956
Producción y Operaciones	.957
Aseguramiento de la calidad	.921

Comercialización	.984
Contabilidad y finanzas	.984
Recursos humanos	.971
Gestión ambiental	.932
Sistemas de información	.971

Estos resultados nos permiten concluir que el instrumento que se ha aplicado es fiable.

3. Resultados

Para determinar el nivel de competitividad de las MYPES, se ha asignado los rangos para cada nivel como se parecía en la Tabla 4, este criterio ha sido tomado del trabajo “Hacia la competitividad de la Pyme Latinoamericana” (Saavedra, 2012).

Tabla 4

Rangos de competitividad

Nivel de Competitividad	Rango de clasificación
Muy alta	81% - 100%
Alta	61% - 80%
Media	41% - 60%
Baja	21% - 40%
Muy baja	0% - 20%

Según la Tabla 5, la mayoría de las empresas (25%), es decir 4 del total de la muestra (16) tienen un nivel “Media” de competitividad. Se afirma entonces que el nivel de competitividad de la mayoría de las MYPES de la Provincia de San Martín es de nivel “Media”.

Tabla 5

Nivel de Competitividad MYPES de la provincia de San Martín

	Muy alto	Alto	Media	Bajo	Muy bajo
Nivel de competitividad	18,75%	18,75%	25%	18,75%	18,75%

3.1. Contrastación de hipótesis

3.1.1 Regresión Lineal

Para contrastar las hipótesis, se ha utilizado, la prueba de regresión lineal.

Tabla 6

Regresión lineal

Dimensión	R	R cuadrado	p valor
Planeamiento Estratégico	.857 ^a	.734	.000
Producción y operaciones	.881 ^a	.776	.000
Aseguramiento de la Cali.	.829 ^a	.688	.000
Comercialización	.914 ^a	.835	.000
Contabilidad y Finanzas	.843 ^a	.710	.000
Recursos Humanos	.882 ^a	.777	.000
Gestión Ambiental	.797 ^a	.635	.000
Sistemas de Información	.826 ^a	.682	.000
Sexo de los gerentes o prop.	.132 ^a	.017	.640

- a. Predictores: (Constante), Planeamiento Estratégico
- b. Predictores: (Constante), Producción y Operaciones
- c. Predictores: (Constante), Aseguramiento de la Calidad
- d. Predictores: (Constante), Comercialización
- e. Predictores: (Constante), Contabilidad
- f. Predictores: (Constante), Recursos Humanos
- g. Predictores: (Constante), Gestión Ambiental
- h. Predictores: (Constante), Sistemas de Información
- i. Predictores: (Constante), sexo de los Gerentes o dueños

De acuerdo a la Tabla 6 aceptan las 8 hipótesis y se rechaza la novena relacionada con la variable control “Sexo”. A pesar de aceptar estas 8 hipótesis planteadas, hay dimensiones dentro de este grupo algunas que mejor predicen a la variable dependiente

Competitividad. En primer lugar, tenemos la dimensión comercialización incide en un valor alto de 83.5%, seguidamente la gestión de recursos humanos la explica en un 77.7%, así también la dimensión producción y operaciones explica de manera significativa en un 77.6%. Finalmente, la dimensión que también influye de manera significativa es el planeamiento estratégico que explica en un 73.4%.

A pesar de aceptar estas 8 hipótesis planteadas en relación a nuestras dimensiones, hay dentro de este grupo algunas que mejor predicen a la variable dependiente Competitividad. Debido a ello se ha realizado un análisis de regresión múltiple, dicha regresión se aplicó mediante el procesamiento que es utilizado frecuentemente el cual se denomina Por pasos (stepwise). Según Montero (2016) la formulación hacia adelante o “forward” consiste en ir introduciendo aquellas dimensiones que son significativas para el modelo, es decir aquellas que aportan al modelo, cuyo p-valor es menor de .05. Para ello, el estadístico SPSS realiza las iteraciones necesarias para seleccionar aquellas que tienen importancia para el modelo.

La Tabla 7, muestra el nivel de significancia de los 7 modelos, en este caso el nivel de significancia es menor que el p-valor .05.

Tabla 7

Modelo Stepwise

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Sig. Cambio en F	DurbinWatson
1	.914 ^a	.835	.823	21.48	.000	
2	.984 ^b	.968	.963	9.79	.000	
3	.991 ^c	.982	.978	7.61	.021	
4	.997 ^d	.995	.993	4.40	.001	
5	.999 ^e	.997	.996	3.15	.000	
6	.999 ^f	.999	.998	2.17	.000	
7	1.000 ^g	.999	.999	1.72	.000	
						2.11

a. Predictores: (Constante), Comercialización

b. Predictores: (Constante), Comercialización, Planeamiento Estratégico

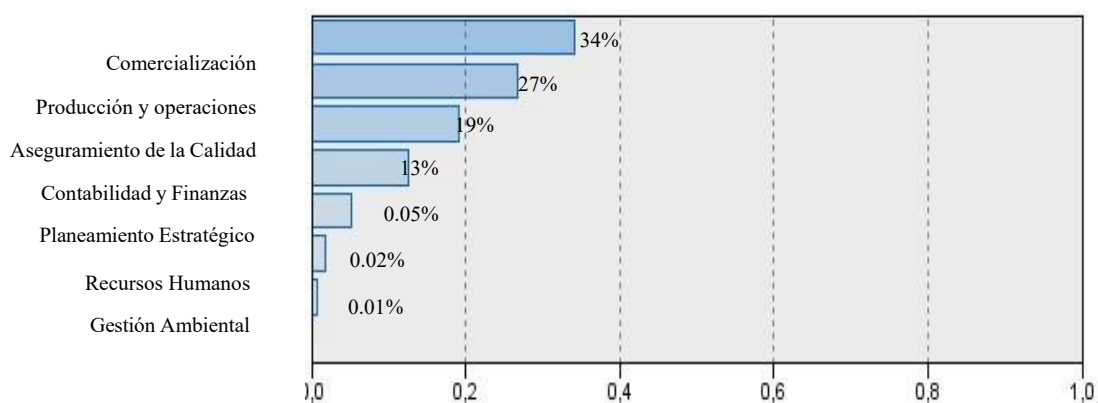
- c. Predictores: (Constante), Comercialización, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos
- d. Predictores: (Constante), Comercialización, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos, Aseguramiento de Calidad
- e. Predictores: (Constante), Comercialización, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos, Aseguramiento de Calidad, Producción y Operaciones
- f. Predictores: (Constante), Comercialización, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos, Aseguramiento de Calidad, Producción y Operaciones, Contabilidad y Finanzas
- g. Predictores: (Constante), Comercialización, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos, Aseguramiento de Calidad, Producción y Operaciones, Contabilidad y Finanzas, Gestión Ambiental
- h. Variable dependiente: Competitividad

En la Figura 1, se muestra las 7 dimensiones que mejor explican a la competitividad de las mypes, las cuales fueron halladas gracias al procesamiento por pasos (stepwise, Tabla 15), cabe recalcar que la precisión del modelo es del 99.9%. Estas 7 dimensiones son: Comercialización, Producción y operaciones, Aseguramiento de la Calidad, Contabilidad y Finanzas, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos y Gestión Ambiental.

Sin embargo, las dimensiones que aportan más a la competitividad de las Mypes de la provincia de San Martín son: Comercialización (34%), Producción y Operaciones (27%), Aseguramiento de la Calidad (19%) y Contabilidad y Finanzas (13%).

Figura 1

Dimensiones predictoras – Mypes San Martín



4. Discusión

El objetivo general, que ha guiado la presente investigación es determinar el nivel de competitividad de las mypes del sector cafetalero de la provincia de San Martín, e identificar las áreas que dentro de ella influyen de manera significativa en la competitividad.

En relación a los resultados obtenidos, el nivel de competitividad de las mypes encuestadas es de “Media” 25%. Dichos resultados coinciden con Ibarra, González, y Demuner (2017) quienes concluyeron que las pymes manufactureras de Baja California tienen un nivel mediano de competitividad 48% del total de su muestra.

Con respecto a la contrastación de hipótesis para la cual se aplicó el análisis de regresión lineal. Se aceptó la hipótesis 4, en donde la comercialización incide en un 83.5% en la competitividad de las mypes. Este resultado, se alinea con lo encontrado por Rubio y Aragón (2008) quien concluyó que la comercialización incide en la competitividad, para obtener dicho resultado aplicaron un análisis de regresión multivariante cuyo β cuadrado fue de .0252. De acuerdo a ello Luk (1996) citado por Saavedra, Milla & Sánchez, (2013) enfatiza que uno de los factores que lleva el éxito de la pyme, son todos los recursos de comercialización que la empresa puede utilizar como la construcción de relaciones con los clientes, posición competitiva entre otros. Así también García (2008) también, considera que la competitividad puede incrementarse como resultado de una excelente comercialización, así como el aprovechamiento de las economías a escala.

Continuando con la dimensión recursos humanos, se concluye, que esta incide en la competitividad en un 77.7%. Dicho hallazgo también coincide con el resultado de Aragón y Rubio (2005), quienes concluyeron que esta dimensión influye en la competitividad con β cuadrado de .083. Así mismo Estrada, García, & Sánchez (2009) recalcan el papel vital que cumple los recursos humanos en la competitividad de las empresas; en la misma línea, Montoya & Silvestre (2008) mencionan que el talento humano son el elemento fundamental en cualquier organización ya que permite a la empresa mantenerse productiva. Yendo hacia un enfoque más amplio, Porter (1991) asegura que la

competitividad de una nación se debe a que las empresas hacen uso eficiente de sus recursos humanos.

En cuanto a la producción y operaciones, se concluye, que esta incide en un 77.6% en la competitividad. De igual modo los resultados de Ibarra, González, y Demuner (2017) lo confirman y encontraron que esta dimensión incide en la competitividad, en un 18.4%. Así también Romo y Abdel (2005) destacan que la competitividad empresarial proviene de la ventaja competitiva que posee la empresa mediante sus métodos de producción. Agregando a lo mencionado por los autores anteriores, la OCDE (1992) revela que uno de los elementos que cooperan en la competitividad de las empresas es la gestión adecuada de los flujos de producción, así como de las materias primas y los inventarios. Seguidamente, la dimensión que influye con un mayor porcentaje es contabilidad y finanzas, la cual explica de manera significativa la competitividad de las mypes en un 71%. Bajo esta misma premisa, Rocca, García, & Gómez (2016) concluyeron que la competitividad se ve influenciado por esta dimensión, para hallar este resultado aplicaron el análisis de regresión por el método de Wald, mediante el cual se obtuvo un β de 0.681. De igual manera, Acosta (2001) en su investigación demostró que existe una diferencia en cuanto a la gestión de financiera de las empresas comerciales competitivas y no competitivas. Agregando a ello, Saavedra, Milla y Sanchez (2013) mencionan que llevar a cabo una planeación financiera a corto plazo es una de las acciones que ejecutan las empresas que son competitivas.

Finalmente, con respecto a los resultados del modelo de regresión múltiple dentro del cual se aplicó el procesamiento por pasos (stepwise). De las 8 dimensiones analizadas, las 7 que más influyen en la competitividad de las mypes son: Comercialización, Producción y operaciones, Aseguramiento de la Calidad, Contabilidad y Finanzas, Planeamiento Estratégico, Recursos Humanos y Gestión Ambiental. Así mismo para la investigación que realizaron Ibarra, González, y Demuner (2017) aplicaron el mismo modelo y encontraron 4 de las 7 halladas en nuestro estudio, las dimensiones que ellos encontraron fueron: Producción y Operaciones, Gestión Ambiental, Contabilidad y Finanzas y Planeación Estratégica. Por otro lado, la dimensión Recursos Humanos es

considerado en estudios realizados por (Aragón y Rubio, 2005); (Estrada, García, y Sánchez, 2009) y (Rubio, Bañón, y Aragón, 2008) como una de las dimensiones que mejor explican y garantizan el éxito de la competitividad de las mypes.

5. Conclusiones

En el estudio se concluye que la de competitividad de las mypes del sector cafetalero de la provincia de San Martín, dedicadas a la exportación de café, el 25% se encuentran en el nivel medio. Esto muestra que las mypes exportadoras de café de la provincia de San Martín son medianamente competitivas, por lo que es preciso establecer mejoras principalmente en las 4 áreas que más influyen en la competitividad las cuales son: comercialización, producción y operaciones, calidad y contabilidad.

Se sugiere a las mypes exportadoras del sector cafetalero en el área de comercialización, diseñar un plan anual de exportación escrito y detallado, esto, además de implementar un procedimiento para investigar, analizar, elegir y explotar nuevos mercados de exportación. Para esto es necesario un sistema de información y análisis que le permite obtener información actualizada sobre los factores que guían las decisiones de compra, permitirá crear un área responsable del desarrollo de nuevos productos con presupuesto formal y adecuado.

En el área de producción y operaciones implementar mejoras en el proceso de producción así también realizar planes de contingencia para ampliar su capacidad de producción más allá de su capacidad instalada para responder a una demanda de un mercado exigente, para esto elaborar un programa escrito y detallado de adquisición de maquinaria y tecnología para ser ejecutado en un plazo establecido puesto que muchas de las mypes no cuenta con la maquinaria ni tecnología que permitan a la empresa fabricar productos competitivos para los mercados nacionales e internacionales, en calidad y precio.

Una de las falencias encontradas en la dimensión calidad es la falta de capacitación y especialización del recurso humano de manera continua y adecuada. Para esto se propone crear programas de calidad en las mypes, pues permitirán establecer sistemas de calidad que implementen los controles e indicadores de calidad necesarios para identificar, medir

y corregir defectos, teniendo bajo control las causas que provocan estos problemas, Tanto en el área de producción como en la administración misma.

Finalmente, en contabilidad, se recomienda que inviertan en un software para automatizar sus procesos relacionados al control de costos, inventarios, entre otros.

6. Referencias

- Abrego Almazán, D., Sánchez Tovar, Y., & Medina Quintero, J. M. (2017). Influencia de los sistemas de información en los resultados organizacionales. *Contaduría y Administración*, 62(2), 321–338. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2017.03.001>
- Acosta, M. (2001). Estrategias financieras para el éxito competitivo en la pyme comercial canaria. *Documentos de Trabajo, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*.
- Aguilar, O., Bastida, J., Lagos, M., & Salinas, E. (2012). Cadena de abastecimiento, factores que afectan la competitividad en las MIPYMES. *Revista Del Centro de Investigacion*, 10, 207–219.
- Ahumada Tello, E., & Perusquia Velasco, J. M. A. (2016). Inteligencia de negocios: estrategia para el desarrollo de competitividad en empresas de base tecnológica. *Contaduría y Administración*, 61(1), 127–158. <https://doi.org/10.1016/J.CYA.2015.09.006>
- Alicia, R., Antonio, B., & Sánchez, A. (2008). *Recursos estratégicos en las pymes*. 17.
- Aragón, A., & Rubio, A. (2005). Factores asociados con el éxito competitivo de las pyme industriales en España. *Universia Business Review*, 008, 36–51.
- Barret, R., & Mayson, S. (2008). International Handbook of Entrepreneurship and HRM. *International Handbook of Entrepreneurship and HRM*, 1–17.
- Benzaquen, J., Del Carpio, L., Zegarra, L., & Valdivia, C. (2010). Un Índice Regional de Competitividad para un país. *Revista de La CEPAL*, 102(102), 69–86. <http://archivo.cepal.org/pdfs/revistaCepal/Sp/102069086.pdf>

- Cárdenas, D., & Urquiaga, A. J. (2010). Logística de operaciones: Integrando las decisiones estratégicas para la competitividad. *Revista Cubana de Ingeniería*, 28, 37–41.
- Castellanos, O., Gálvez, B., Lagos, Y., & Montoya, I. (2006). Medición del potencial de investigación y desarrollo de las pymes a partir de su capacidad de gestión organizacional. *Escuela de Administración de Negocios*, 57, 159–171.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=20605710>
- Díaz, S. (2017). Reconversión Industrial De Las Pymes Peruanas: Cambio Para La Competitividad. *NEXO Revista Científica*, 30(01), 43–47.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5377/nexo.v30i01.5171>
- Dini, M., & Stumpo, G. (2019). MIPYMES en América Latina. Un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento. *Cepal*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44603/1/S1900091_es.pdf
- Dussel, E. (2001a). *Estudios Y Perspectivas 140*.
- Dussel, E. (2001b). Un análisis de la competitividad de las exportaciones de prendas de vestir de Centroamérica utilizando los programas y la metodología CAN y MAGIC. In *CEPAL* (p. 59).
- Esser, K., Messner, D., Hillebrand, W., & Meyer-Stamer, J. (1994). *Competitividad sistémica: competitividad internacional de las empresas y políticas requeridas* (Instituto).
- Estrada, R., García, D., & Sánchez, V. M. (2009). Factores determinantes del éxito competitivo en la Pyme: Estudio Empírico en México. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(46), 169–182. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.201602.004>
- Europea, R., Ba, A. R., & Arag, A. (2014). *Recursos estratégicos en las PYMEs*. May.
- García, M. (2008). Los determinantes de la Competitividad nacional. Análisis y reflexiones a partir de un marco teórico conceptual. *Temas de Ciencia y Tecnología*, 12(36), 12–

24. http://www.utm.mx/edi_anteriores/temas036/ENSAYO2-36.pdf

- Ibarra, M., González, L., & Demuner, M. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios Fronterizos*, 18(35), 107–130. <https://doi.org/10.21670/ref.2017.35.a06>
- Kotler, P. (2002). *Dirección de marketing* (Prentice H).
- Loayza, Gustavo; Curasma, S. (2014). Gestión em presarial, nivel de com petitividad y productividad de empresas del sector textil de Huancayo. *Universidad Continental*, 4, 15–24.
- MINAGRI. (2018). Plan Nacional de acción del Café Peruano. *Programa de Green Commodities*, 54. <http://www.minagri.gob.pe/portal/images/cafe/PlanCafe2018.pdf>
- Montero, R. (2016). Modelos de regresión lineal múltiple. *Documentos de Trabajo En Economía Aplicada*. <https://doi.org/10.1074/jbc.M801593200>
- Montoya, L., & Silvestre, J. (2008). *Aplicación del mapa de competitividad del BID a empresas del Fondo Empreder*.
- Mora, E. (2013). *Nivel de competitividad de las mipymes de Bogotá. Análisis por dimensiones estratégicas*. <http://www.bdigital.unal.edu.co/11164/1/941049.2013.pdf>
<http://www.bdigital.unal.edu.co/11164/>
- Mora, E., Vera, M., & Melgarejo, Z. (2013). *Competitividad en micro, pequeñas y medianas empresas del sector comercio- Bogotá. Análisis de percepciones*. 1–18.
- OCDE. (1992). *Industrial Competitiveness: Benchmarking Business Environments In The Global Economy*.
- Quero, L. (2008). Factor Clave De Desarrollo. *Negotium*, 4, Núm 10(Estrategias competitivas: Factores claves de desarrollo), 36–49.

- Quintana, V., Aliaga, J., Conovilca, M., & Tapia, D. (2014). *Análisis comparativo de la competitividad y productividad de la empresa Hunkk Makilla, basada en la Metodología del Mapa de Competividad Promperú, 2014*. 20(1), 156–161. <https://doi.org/10.22507/jals.v5n2a4>
- Romo, D., & Abdel, M. (2005). Sobre el concepto de competitividad. *Revta de Comercio Exterior, Vol. 55*(Núm 3).
- Rubio, A., & Aragón, A. (2006). Competitividad y recursos estratégicos en la Pyme. *Revista de La Empresa*, 17(6), 32–47. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2581343.pdf%0A>
- Saavedra García, M. L. (2012). Hacia la competitividad de la pyme latinoamericana. *Asociación Latinoamericana de Facultades y Escuelas de Administración ALAFEC*, 19–32.
- Saavedra, María. (2014). *Hacia la determinación de la competitividad de la PYME Latinoamericana*.
- Saavedra, Maria, Milla, S., & Sánchez, Bl. (2013). Determinación de la competitividad de la PYME en el nivel micro: El caso de del Distrito Federal, México. *Revista FIR*, 2(4), 38–52.
- Saavedra, María, Sánchez, B., & Aguilar, M. (2015). La competitividad sistémica de la pyme del Distrito Federal, México. *FIR*, 4(6), 19–33.
- Sánchez, A., Bañón, A., Serna, A., & Chablé, J. (2010). Estrategia y competitividad empresarial : Un estudio en las MiPyMEs de Tabasco. *Investigación y Ciencia*, 47, 4–12. [http://www.uaa.mx/investigacion/revista/archivo/revista47/Articulo 1.pdf](http://www.uaa.mx/investigacion/revista/archivo/revista47/Articulo%201.pdf)
- Solleiro, J., & Castañón, R. (2005). Competitiveness and innovation systems: the challenges for México's insertion in the global context. *Technovation*, 25(9), 1059–1070. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016649720400032X>
- Velásquez, A., & Rodríguez, L. (2003). Costos transaccionales y cadena de abastecimiento:

un asunto de competitividad. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 49, 63–81.