

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



Una Institución Adventista

**Resultados obtenidos y el EVA de una empresa comercializadora
mayorista de útiles escolares y oficina, periodos 2014 – 2018**

Tesis para obtener el Título Profesional de contador público

Autor:

Luzmila Llanque Alanoca
Gabriela Dionicia López Sotacuro

Asesor:

Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy

Lima, 11 de mayo del 2022

DECLARACIÓN JURADA
DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE
INVESTIGACIÓN / AUTORÍA DE TESIS

Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy de la Facultad de Ciencias Empresariales,
Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente trabajo de investigación titulado: "Resultados obtenidos y el EVA de una empresa comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, periodos 2014 – 2018" constituye la memoria que presentan los estudiantes/bachilleres Luzmila Llanque Alanoca y Gabriela Dionicia López Sotacuro para aspirar al título de grado de Contador Público, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este trabajo de investigación son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, a los 21 días del mes de junio del año 2022.

Firma


Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a **once** día(s) del mes de **mayo** del año 2022 siendo las 17:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): **Dr. Iván Apaza Romero**, el (la) secretario(a): **Mg Arturo Jaime Zuñiga Castillo** y los demás miembros: **CPC Abrahan Braulio Santos Maldonado** y el (la) asesor(a) **Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy**

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: **"Resultados obtenidos y el EVA de una empresa comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, periodos 2014 – 2018."** de los (las) bachilleres:

a) **Luzmila Delia Llanque Alanoca**

b) **Gabriela Dionicia Lopez Sotacuro**

c)

.....
 conducente a la obtención del título profesional de: **Contador Público**.

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): **Luzmila Delia Llanque Alanoca**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
APROBADO	15	B-	Bueno	Muy Bueno

Candidato/a (b): **Gabriela Dionicia Lopez Sotacuro**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
APROBADO	15	B-	Bueno	Muy Bueno

Candidato/a (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

 Presidente/a



 Secretario/a

 Asesor/a

 Miembro

 Miembro

 Candidato/a (a)

 Candidato/a (b)

 Candidato/a (c)

Índice

Resumen.....	4
Abstract	4
Anexos	21
<i>Anexo 1. Matriz de investigación / cuadro de operacionalización)</i>	21
<i>Anexo 2. Información financiera</i>	23
<i>Anexo 3. Copia de inscripción de perfil de proyecto de tesis aprobado en formato artículo</i>	25
<i>Anexo 4. Evidencia de sumisión del artículo a una revista indexada</i>	26

Resultados obtenidos y el EVA de una empresa comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, periodos 2014 – 2018.

Results obtained and the EVA of a wholesale marketing company of school and office supplies, periods 2014 - 2018.

Luzmila Llanque Alanoca1; Gabriela Dionicia López Sotacuro*

¹*Escuela Profesional de Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión, Perú*

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los resultados obtenidos y el EVA en una empresa comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, periodos 2014-2018, El diseño de la investigación fue de tipo cuantitativo, de diseño descriptivo, correlacional, no experimental, porque los datos recogidos no han sufrido alteración ni manipulación por parte del autor. El estudio fue en una empresa comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina. La muestra fue conformada por la misma que la unidad de estudio con sus estados financieros, bajo un muestreo no probabilístico. Concluyendo se determinó que entre la liquidez corriente y el valor económico agregado con una significancia de $0.398 > 0.05$, no hay relación. Así también la correlación entre la prueba acida y el valor económico agregado cuyo resultado se muestra con un p valor = $0.728 > 0.05$, muestra también la relación no existente entre estas variables, La correlación entre la prueba defensiva y el valor agregado de la empresa comercializadora evidencia un p valor = $0.227 > 0.05$, mostrando también que no existe relación. La correlación entre la rentabilidad de ventas netas y valor económico agregado donde se evidencia un p valor = $0.073 > 0.05$, por lo que se determina que no existe relación entre estas variables. La relación entre la rentabilidad del margen bruto y el valor económico agregado evidenciándose con un p valor = $0.646 > 0.05$, por lo tanto, se afirma la no existencia de relación entre los indicadores de estudio y por último la relación entre la rentabilidad de la ganancia operativa y el valor económico agregado donde se manifiesta un p valor = $0.037 < 0.05$ determinándose con la existencia de relación positiva y alta con un coeficiente de r de Pearson = 0.901.

Palabras clave: EVA, liquidez, rentabilidad, efectivo, flujo de caja

Abstract

The present research aimed to determine the relationship between the results obtained and the EVA in a wholesale marketing company of school and office supplies, periods 2014-2018, The research design was quantitative, descriptive, correlational, non-experimental, because the data collected has not been altered or manipulated by the author. The study was in a wholesale marketing company for school and office supplies. The sample was made up of the same as the study unit with its financial statements, under a non-probabilistic sampling. Concluding, it was determined that between current liquidity and economic value added with a significance of $0.398 > 0.05$, there is no relationship. Likewise, the correlation between the acid test and the economic value added, the result of which is shown with a p value = $0.728 > 0.05$, also shows the non-existent relationship between these variables, the correlation between the defensive test and the added value of the marketing company shows a p value = $0.227 > 0.05$, also showing that there is no

* Autor de correspondencia: Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy
Correo electrónico: *ORCID:*

relationship. The correlation between the profitability of net sales and added economic value where a p value = $0.073 > 0.05$ is evidenced, which is why it is determined that there is no relationship between these variables. The relationship between the profitability of the gross margin and the economic value added, evidenced by a p value = $0.646 > 0.05$, therefore, the non-existence of a relationship between the study indicators and finally the relationship between the profitability of the profit is affirmed. operational and the economic value added where a p value = $0.037 < 0.05$ is manifested, determining with the existence of a positive and high relationship with a coefficient of Pearson's $r = 0.901$.

Keywords: EVA, liquidity, profitability, cash, cash flow

1. Introducción

El desarrollo económico siempre ha sido un objetivo en constante movimiento. Por ello una de las principales preocupaciones de las empresas es saber que tanta riqueza o beneficio se está generando con relación a la inversión realizada por los accionistas o por los créditos solicitados en una entidad financiera. El indicador del valor económico agregado ha representado una medida de desempeño, mediante el beneficio económico real alcanzado por una empresa, lo que permite medir el éxito o el fracaso, en un corto plazo de tiempo, Zavaleta (2019) menciona que las empresas que no miden el EVA, no conocen el verdadero beneficio económico que generan además de no considerar en sus parámetros la productividad. Es por ello que al no considerar importante este indicador las empresas pierden valor en el mercado, así mismo Tarazón (2017) señala que una de las características más importantes de las empresas exitosas pues conocen su realidad. El Eva es una herramienta financiera que no hace exclusión del tamaño, por ello es que su uso es comercial, ya que las empresas en general pueden usarlo.

El EVA es una herramienta de gerencia muy utilizada para medir la productividad total de la organización de una manera clara. En ese sentido el estudio será de gran ayuda, no solo para conocer los resultados finales, sino que también ayudará a mejorar la gestión y toma de decisiones, así también motivar al personal en la consecución de unos objetivos comunes y evaluar a los directivos de una entidad financiera. Todo esto con un solo fin, la creación de valor.

Investigaciones realizadas anteriormente, presentan estudios dados sobre la incidencia del valor económico agregado EVA en diferentes rubros empresariales.

Zavaleta (2019) establece determinar el impacto del valor económico agregado como medición de la rentabilidad económica. Después de la ardua investigación se concluyó que, la empresa conocía de forma teórica el instrumento financiero EVA, sin embargo, en dicha empresa no se aplicó, generando desconocimiento en la gestión financiera, y con ello sin haber creado valor para la empresa y degenerado el costo de oportunidad de los accionistas. Así mismo, Becerra (2017) tuvo como finalidad analizar el impacto del valor económico agregado en la determinación de la rentabilidad en la empresa encontró decrecimientos en la generación de valor al compararlos en los periodos de estudio, esto fue debido a la aplicación del instrumento financiero comúnmente utilizado “ratios financieras”, que además influyen en el cálculo del EVA. Del mismo modo Paredes (2020), estableció determinar el grado de relación que existe entre la utilidad neta y la generación de valor económico agregado (EVA) en las empresas del sector minero que cotizan en

bolsa de valores del Perú durante el periodo 2012 al 2016, determinó que existe un grado de relación positiva muy alta del 98.8% entre la utilidad neta y el valor económico agregado EVA que demuestra que a lo largo del periodo 2012 al 2016 en las empresas del sector minero que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, sí hubo incremento en el beneficio económico, también lo hubo en la generación de valor económico y viceversa.

Leyva (2014) plasmó como objetivo principal plantear al EVA como una estrategia para mejorar la gestión dentro del sector que desarrolla el trabajo, a la vez de ello es que concluye que efectivamente, muchas entidades del rubro automotriz no consideran o toman en cuenta las herramientas financieras dentro de sus planes estratégicos. Por ausencia de una cultura de creación de valor causando la destrucción de valor y disminuyendo la rentabilidad esperada por los accionistas. Otro de los estudios que se tienen es el de Bonilla (2010) quien planteó analizar las finanzas de las empresas, además del EVA y sobre ello ver la rentabilidad de la empresa, donde concluyo que del EVA (Economic Value Added) o Valor Económico Agregado, es definitivamente una técnica de avanzada con conceptos y argumentos claros, confiable y que es conveniente que los profesionales de las finanzas posicionen su utilización a fin de trascender una nueva visión de rentabilidad a los empresarios.

Al respecto Tarazón (2017) planteó determinar la evolución de Valor Económico Agregado en una fundación determino que al año 2014 como generador de valor económico con un margen mayor al 136 %, es fue por un buena gestión en incrementar los ingresos en un 17.44% según lo investigado hubo exposiciones en el extranjero esto permito tener un margen de ingresos significativos a favor del 17.22 % respecto al 2013 y mejor en 6.29 % respecto al 2015 y la reducción de los gastos administrativos en un 26.22% respecto al periodo 2013. Para generar valor económico es indispensable que el costo de oportunidad supere a los costos de capital, si embargo la Fundación logra tener una buena gestión el periodo 2014 se obtuvo una rentabilidad de los capitales invertidos logro alcanzar un 16.28% frente al costo de oportunidad del 15%.

Procel (2019) Afirma que el EVA es un método que ayuda al desempeño financiero para medir el verdadero favor económico de una entidad. Así mismo Leyva (2014) aporta que el EVA es una medida que ayuda a evidenciar el rendimiento por medio de sus ganancias restando los costos de capital necesarios. Vergiú y Bendejú, (2007) Menciona que el EVA tiene como propósito medir el resultado de la gestión, el cual se basa en que el recurso utilizado por una entidad debe generar una rentabilidad mayor que la de su costo, recomienda que de no ser así, será más

eficiente trasladar los bienes empleado a otra actividad. Desde un punto de vista accionista, es que se debe de generar una rentabilidad que se alterne y supla en iguales condiciones con el riesgo asumido, es decir que el capital propio tiene que captar al menos la misma rentabilidad que otras inversiones con parecido riesgo, dado que si no es el caso entonces no existe una ganancia y la institución acciona en pérdida (Vásquez y De Salgado, 2014).

Cardona (2009) Menciona la importancia de implementar el Eva en empresas, ya que las que lo han desarrollado han tenido un notable crecimiento en su valor de mercado; así como la compañía Coca-Cola, en Colombia en empresas de hidrocarburos, laboratorios fármacos y concesionarias de vehículos. León (2015) Afirma que el Eva permite dar una visión de una situación más técnico al dispensar a la rentabilidad del patrimonio sobre la misma del activo, enunciándose si lo activos rinden con respecto al costo de la deuda, de acuerdo a ello se evidenciara la eficiencia o deficiencia de la gestión.

A su vez Franklin (2007) menciona que el Eva es una herramienta que da luz a toda la administración de una empresa: se describe 4 principales aplicaciones del EVA en el ámbito de la gestión:

- Measurement (medida): su base se encuentra en la medición del desempeño a nivel corporativo.
- Management System (sistema gerencial): el alcance de valoración del Eva, se da cuando se ejercen sus bases para hacer un sistema de administración financiera.
- Motivación (motivación): los distintos planes de bonos en efectivo deben apuntar al incentivo en el aumento del EVA.

Al realizar la revisión sobre la investigación propuesta es que se plasma como objetivo Determinar la relación que existe entre los resultados obtenidos y el EVA en la Empresa Comercializadora Mayorista de útiles escolares y oficina durante los periodos 2014- 2018.

2. Metodología

El diseño de la investigación fue de tipo cuantitativo, ya que es la base de investigación numéricas, y se centró en interpretar resultados con base a números o parámetros (Cortes y Iglesias León, 2004). De diseño descriptivo, correlacional Cazau (2006) menciona que estas investigación muestras las características de cada elemento a analizar o variable, explicando las propiedades fundamentales del fenómeno. Además de querer determinar la relación entre las variables. no

experimental, porque los datos recogidos no han sufrido alteración ni manipulación por parte del autor, sino que se evidencio y se estudió en un contexto natural (Mousalli, 2015) y finalmente de corte transversal, dado que la información tratada será recogida en un determinado momento por lo que no existe periodos de seguimiento y retrospectivo o históricos dado que se recopilaron datos que han sido publicados o generados (Manterola et al, 2019) .

La población fue finita, la unidad de estudio es la empresa Comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina.

La muestra fue conformada por la misma que la unidad de estudio con sus Estados Financieros. Significa que es un muestreo no probabilístico, debido a que es igual a la población a analizar, así mismo implica el uso de los Estados de Situación Financiera y Resultados más sus notas a los estados financieros de los años comprendidos en el estudio.

Para la recolección de datos se va uso el análisis documental. Para ello se solicitó el permiso a Gerencia de la empresa en estudio, para el uso de los estados financieros auditados. Así mismo para la determinación del valor económico agregado EVA, se utilizó como referencia la ficha “Cálculo del EVA” de la tesis doctoral (Paredes, 2020), los instrumentos a utilizar serán la ficha de planteamiento ratios calculados bajo las fórmulas propuestas en la matriz.

Después de la determinación del cálculo, se procedió al uso del SPSS estadístico, para analizar los resultados obtenidos como liquidez, rentabilidad y endeudamiento además del EVA en los estados la empresa Comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, utilizando el estadístico de correlación del R de Pearson.

3. Resultados

Tabla 1

Análisis de ratios de liquidez, rentabilidad y EVA

Tabla 1

Análisis de ratios de liquidez, rentabilidad y EVA

AÑO	Liquidez			Rentabilidad			EVA
	LIQUIDEZ CORRIENTE	PRUEBA ACIDA	PRUEBA DEFENSIVA	RENTABILIDAD DE VENTAS NETAS	RENTABILIDAD DEL MARGEN BRUTO O GANANCIA BRUTA	RENTABILIDAD DE LA GANANCIA OPERATIVA	EVA
2014	0,94	0,37	0,03	1,66	0,19	0,04	3844333,64
2015	0,94	0,45	0,04	4,62	0,20	0,04	7962943,33
2016	0,87	0,42	0,02	0,35	0,20	0,03	-15809171,46
2017	0,97	0,37	0,03	1,49	0,21	0,03	-7348991,18
2018	1,01	0,46	0,05	2,29	0,21	0,04	31736,13

Se visualiza en la tabla 1 los análisis de ratios financieros de liquidez teniendo como indicadores liquidez corriente, prueba acida, prueba defensiva, para evidenciar el alcance económico más efectivo, así mismos indicadores de rentabilidad, siendo esta rentabilidad sobre las ventas netas, rentabilidad del margen bruto, rentabilidad de la ganancia operativa, para observar el rendimiento de la empresa, y por último se analizó el EVA, para determinar el nivel de recuperación de una inversión.

Tabla 2

Resultado del análisis descriptivo

MEDIDAS	LIQUIDEZ CORRIENTE	PRUEBA ACIDA	PRUEBA DEFENSIVA	RENTABILIDAD DE VENTAS NETAS	RENTABILIDAD DEL MARGEN BRUTO O GANANCIA BRUTA	RENTABILIDAD DE LA GANANCIA OPERATIVA	EVA
Media	0,9455	0,4160	0,0322	2,0825	0,2013	0,0353	-2263829,9086
Error típico	0,0223	0,0194	0,0058	0,7069	0,0042	0,0026	4221974,1771
Mediana	0,9443	0,4214	0,0270	1,6646	0,1989	0,0355	31736,1284
Moda	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
Desviación estándar	0,0498	0,0434	0,0129	1,5806	0,0094	0,0058	9440621,2592
Varianza de la muestra	0,0025	0,0019	0,0002	2,4982	0,0001	0,0000	89125329759265
Curtosis	1,3130	-2,9311	-0,7345	2,1179	-1,6800	-1,1521	-0,6526
Coefficiente de asimetría	-0,5637	-0,1438	0,6374	1,1474	-0,1192	-0,3944	-0,6473
Rango	0,1365	0,0921	0,0328	4,2667	0,0224	0,0143	23772114,7878
Mínimo	0,8710	0,3694	0,0179	0,3525	0,1890	0,0274	-15809171,4608
Máximo	1,0075	0,4614	0,0507	4,6192	0,2114	0,0417	7962943,3270
Suma	4,7277	2,0800	0,1612	10,4125	1,0066	0,1767	-11319149,5428
Cuenta	5	5	5	5	5	5	5

Se muestra en la tabla 2 el resultado descriptivo de la empresa comercializadora las medidas de tendencia central (media, mediana, moda, suma) y las medidas de dispersión (DS, varianza, mínimo, máximo, rango) de acuerdo con la tabla se visualiza al indicador liquidez corriente con una media de 0.944, una desviación estándar de 0.049 además de un mínimo de 0.871 y un máximo de 1.007, para el ratio de prueba acida se tiene una media de 0.416 con una desviación estándar de 0.043, además de un mínimo de 0.369 y un máximo de 0.461. para el indicador prueba defensiva se tiene una media de 0.032, con una desviación estándar de 0.012, con un mínimo de 0.017 y un máximo de 0.050. así mismo para el indicador rentabilidad de ventas netas que presenta una media de 2.082 con una desviación estándar de 1.580, un mínimo de 0.352 y un máximo de 4.619, para el indicador rentabilidad del margen bruto se observa con una media de 0.201 con una desviación estándar de 0.009 con un mínimo de 0.189 y un máximo de 0.211, para rentabilidad de la ganancia

operativa se determina con una media de 0.035 con un desviación estándar 0.005, con un mínimo de 0.027 y un máximo de 0.041, por último el indicador EVA se muestra con una muestra de - 22638 con una desviación estándar de 9440621, con un mínimo de -15809 y un máximo de 7962943.3.

Prueba de normalidad

Tabla 3
Normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Liquidez corriente	0,956	5	0,781
Prueba acida	0,855	5	0,212
Prueba defensiva	0,961	5	0,814
Rentabilidad de ventas netas	0,918	5	0,514
Rentabilidad del margen bruto o ganancia bruta	0,881	5	0,314
Rentabilidad de la ganancia operativa	0,684	5	0,006
Valor económica agregado	0,960	5	0,809

Se puede visualizar en la tabla 3 la prueba de normalidad calculado con el Shapiro-Wilk para muestras menores a 50 datos, en lo que se observa que en los indicadores liquidez corriente, prueba acida, prueba defensiva, rentabilidad de ventas netas, rentabilidad de margen bruto, y el EVA muestran un p valor > 0.05, en caso del ratio rentabilidad de las ganancias operativas tiene un p valor menor al 0.05, asimismo se determinar que para cumplir supuestos se concluye que la muestra tiene una distribución normal por lo tanto el coeficiente a utilizar es el r de Pearson.

- Prueba de hipótesis

Hipótesis Especifico1

H0: no existe relación significativa entre la liquidez corriente y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

H1: Existe relación significativa entre liquidez corriente y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

Regla de decisión:

Nivel de significancia $\alpha = 0,05$

$p \text{ valor} \geq \alpha$, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

$P \text{ valor} \leq \alpha$, se acepta la hipótesis alterna (H1)

Resultados:

Tabla 4

Prueba de hipótesis entre la liquidez corriente y el EVA

		Valor económico agregado
	Correlación de Pearson	-0,494
liquidez corriente	Sig. (bilateral)	0,398
	N	5

En la 4 se observa la correlación entre la liquidez corriente y el valor económico agregado, donde se evidencia una significancia de $0.398 > 0.05$ y un r de pearson de -0,494 por lo tanto de acuerdo a la regla de decisión se determina que no existe una relación entre las variables de estudio y un p valor mayor a 0.05 aceptando la hipótesis nula de la investigación.

Hipótesis Especifico 2

H0: no existe relación significativa entre la prueba acida y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

H1: Existe relación significativa entre la prueba acida y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

Tabla 5

Correlación entre EVA y prueba acida

		Valor económico agregado
	Correlación de Pearson	-0,215
Prueba acida	Sig. (bilateral)	0,728
	N	5

En la tabla 5 se determina la correlación entre la prueba acida y el valor económico agregado cuyo resultado se muestra con un p valor = $0.728 > 0.05$ y un r de pearson de $-0,215$ de acuerdo con la regla de decisión se afirma que no existe relación entre estos indicadores aceptando la hipótesis nula y rechazando la hipótesis alterna de la investigación.

Hipótesis Especifico 3

H0: no existe relación significativa entre la prueba defensiva y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

H1: Existe relación significativa entre la prueba defensiva y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

Tabla 6
Correlación entre EVA y Prueba defensiva

		Valor económico agregado
	Correlación de Pearson	-0,659
Prueba defensiva	Sig. (bilateral)	0,227
	N	5

En la tabla 6 se observa la prueba de correlación entre la prueba defensiva y el valor agregado de la empresa comercializadora donde se evidencia un p valor = $0.227 > 0.05$ y r de pearson de $-0,659$, en el cual de acuerdo con la regla de decisión se determina que no existe relación entre los indicadores, aceptando la hipótesis nula de la investigación y rechazando la hipótesis alterna.

Hipótesis Especifico 4

H0: no existe relación significativa entre la rentabilidad de ventas netas y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

H1: Existe relación significativa entre la rentabilidad de ventas netas y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

Tabla 7
Correlación entre EVA y rentabilidad de ventas netas

		Valor económico agregado
Rentabilidad de ventas netas	Correlación de Pearson	-0,425
	Sig.	0,073
	N	5

En la tabla 7 se muestra la correlación entre la rentabilidad de ventas netas y valor económico agregado donde se evidencia un p valor = $0.073 > 0.05$ y un r de pearson de $-0,425$, de acuerdo a la regla de decisión se manifiesta que no existe relación entre ambas variables de estudio, aceptando la hipótesis nula de la investigación.

Hipótesis Especifico 5

H0: no existe relación significativa entre la rentabilidad del margen bruto y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

H1: Existe relación significativa entre la rentabilidad del margen bruto y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

Tabla 8

Correlación entre EVA y rentabilidad del margen bruto o ganancia bruta

		Valor económico agregado
Rentabilidad del margen bruto o ganancia bruta	Correlación de Pearson	-0,282
	Sig. (bilateral)	0,646
	N	5

Se manifiesta de la tabla 8 la correlación entre la rentabilidad del margen bruto y el valor económico agregado evidenciándose con un p valor = $0.646 > 0.05$ y un r de pearson de $-0,282$, por lo tanto, se afirma la no existencia de relación entre los indicadores de estudio, aceptando la hipótesis nula de la investigación.

Hipótesis Especifico 6

H0: no existe relación significativa entre la rentabilidad de la ganancia operativa y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

H1: Existe relación significativa entre la rentabilidad de la ganancia operativa y el EVA de la empresa comercializadora de los años 2014 – 2018.

Tabla 9

Correlación entre EVA y Rentabilidad de la ganancia operativa

		Valor económico agregado
Rentabilidad de la ganancia operativa	Correlación de Pearson	,901*
	Sig. (bilateral)	0,037
	N	5

En la tabla 9 se evidencian la correlación entre la rentabilidad de la ganancia operativa y el valor económico agregado donde se manifiesta un p valor = 0.037 < 0.05 determinándose con la existencia de relación positiva y alta con un coeficiente de r de Pearson = 0.901, aceptando la hipótesis alterna y rechazando la hipótesis nula de la investigación

4. Discusión

Al encontrar los resultados de la presente en referencia del primer objetivo se encontró que no existía una relación entre la liquidez corriente y el Valor económico agregado dentro de la empresa comercializadora, en los periodos analizados, de los estudios que puedan tener similitud a la presente son pocos, por ejemplo el estudio de (Jusley, 2017) manifiesta que la liquidez no tenía buen comportamiento lo que contablemente hacia ver un EVA bajo, sin embargo al ver la relación entre estos dos factores señalo que no existía relación, puesto que la liquidez corriente no era la única que manifestaba influenciar en el valor económico agregado, observando indicadores adicionales que van de la mano con la inversión realizada por la empresa analizada, vale decir que se eligió ese estudio como fuente de discusión por su acercamiento a la presente. Así mismo se tiene el estudio de (Mamani, 2018) quien señala que los indicadores financieros como la liquidez corriente no son influenciadores radicales en el resultado del EVA.

Así mismo el resultado obtenido por (Leyva, 2014) da soporte a nuestro resultado del objetivo número dos, pues manifiesta que no existe relación entre la prueba acida y el EVA, menciona que en efecto las entidades del rubro comercial no consideran la liquidez acida como influenciado en el valor económico agregado si no son otros aspectos los que permiten medir. (Otiniano, 2019) manifiesta que no existe relación entre la prueba defensiva y el EVA con un p valor mayor a 0.05, por lo que indica en términos generales que la liquidez no se relaciona con el EVA por ende sus indicadores de manera independiente no serán lo contrario, señala que la liquidez es un resultado de lo que se aplica, y solo se muestra como un histórico de toma de decisiones dentro de la compañía.

Canto y Mejia (2007) realizaron una investigación sobre los indicadores financieros y el EVA un estudio del análisis, donde encontraron que indicadores como la rentabilidad no se relacionan directamente con el EVA, pues encontraron niveles bajos de influencia, en porcentajes de 3% de incidencia, por ello se determinó también la no existencia de relación.

5. Conclusión

Se determinó que entre la liquidez corriente y el valor económico agregado con una significancia de $0.398 > 0.05$, no hay relación entre estas variables, por lo cual se sustenta que la liquidez corriente siendo un indicador financiero importante no afecta directamente al EVA en los resultados de la población de estudio.

Así también la correlación entre la prueba acida y el valor económico agregado cuyo resultado se muestra con un p valor = $0.728 > 0.05$, muestra también la relación no existente entre estas variables, por lo que la prueba acida de la liquidez tampoco causa efecto en el EVA de la empresa comercializadora de útiles.

La correlación entre la prueba defensiva y el valor agregado de la empresa comercializadora evidencia un p valor = $0.227 > 0.05$, mostrando también que no existe relación entre la prueba defensiva y el EVA en la empresa.

La correlación entre la rentabilidad de ventas netas y valor económico agregado donde se evidencia un p valor = $0.073 > 0.05$, por lo que se determina que no existe relación entre estas variables, al respecto la rentabilidad que se obtiene de las ventas pues es considerada como un aspecto que no afecta al EVA en gran proporción o de manera individual.

La relación entre la rentabilidad del margen bruto y el valor económico agregado evidenciándose con un p valor = $0.646 > 0.05$, por lo tanto, se afirma la no existencia de relación entre los indicadores de estudio, aceptando la hipótesis nula de la investigación.

La relación entre la rentabilidad de la ganancia operativa y el valor económico agregado donde se manifiesta un p valor = $0.037 < 0.05$ determinándose con la existencia de relación positiva y alta con un coeficiente de r de Pearson = 0.901.

Se ha concluido dentro de la investigación que el análisis individual o de indicadores de la rentabilidad y la liquidez, en relacionamiento con EVA, no guardan relación, esto se debe a que el EVA al ser el resultado de todos los procesos financieros de la empresa, vincula de manera grupal y generica todos los indicadores, mientras que no va ser afectado solamente por un indicador financiero de manera individual, es por eso que los resultados mostrados en la presente enfatizan ello.

Asimismo, se recomienda su análisis, evaluación, determinación, cálculo y aplicación del EVA, para así generar valor, costo de oportunidad y que realmente lo invertido por los accionistas sea rentable. Para ello, mientras el rendimiento de los activos sea ascendente, no se tendrá la necesidad de financiamientos externos.

Referencias bibliográficas

- Andía Valencia, W. (2014). Indicador de Rentabilidad de Proyectos: el Valor Actual Neto (VAN) o el Valor Económico Agregado (EVA). *Industrial Data*, 14(1). <https://doi.org/10.15381/idata.v14i1.6204>
- Bognárová, K. J. (2017). ANALYSIS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN ECONOMIC VALUE ADDED AND MARKET VALUE ADDED. *Challenges of the Knowledge Society. Finance and Accounting*.
- Bonilla, F. L. (2010). El valor económico agregado (EVA) en el valor del negocio. *Revista Nacional de administración*, 1(1), 55-70.
- Curadi, F. C., Miranda, R. L. De, Bottega, S. C., y Dos Santos, G. F. (2017). Valor Econômico Agregado (EVA): Um Estudo na Literatura Vigente. *Desenvolvimento Socioeconômico Em Debate*, 3(1). <https://doi.org/10.18616/rdsd.v3i1.3708>
- Glauner, F. (2019). Redefining economics: why shared value is not enough. *Competitiveness Review*, 29(5). <https://doi.org/10.1108/CR-07-2016-0042>

- Herrera-Echeverry, H. (2014). Es El EVA, Realmente, ¿Un Indicador Del Valor Económico Agregado? (Is the EVA, Really, an Indicator of Added Economic Value? SSRN Electronic Journal. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2497112>
- Khaddafi, M., y Heikal, M. (2014). Financial Performance Analysis Using Economic Value Added in Consumption Industry in Indonesia Stock Exchange. *American International Journal of Social Science*, 3(4).
- Lai, F.-W., y Kashif Shad, M. (2017). Economic Value Added Analysis for Enterprise Risk Management. *Global Business and Management Research: An International Journal*, 9(1s).
- Leite, M., y Silva, T. P. da. (2018). Relação da Estrutura de Capital e do Valor Econômico Agregado no Desempenho Econômico em Empresas Industriais Brasileiras e Chilenas. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 27(1). <https://doi.org/10.18359/rfce.3129>
- Limarev, P. V., Limarev, Y. A., Zinovyeva, E. G., y Usmanova, E. G. (2015). Methodical motivation of the using EVA (Economic value added) as instrument of cost-performance management in organizations. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(5S2). <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n5s2p489>
- López-Rodríguez, C. E., Cardozo, C. E., Monroy, L., y Gonzalez, E. G. (2019). The impact of the Economic Value Added (EVA) in stock valuation of the shares of Colombian companies between 2015 and 2018. *Espacios*, 40(43).
- Lovata, L. M., y Costigan, M. L. (2002). Empirical analysis of adopters of economic value added. *Management Accounting Research*, 13(2). <https://doi.org/10.1006/mare.2002.0181>
- Leyva Geri, C. R. (2014). El Valor Económico Agregado (EVA) como estrategia para la gestión en las empresas automotrices en Lima Metropolitana, año 2013.
- Malichova, E., Durisova, M., y Tokarcikova, E. (2017). Models of application economic value added in automotive company. *Transport Problems*, 12(3). <https://doi.org/10.20858/tp.2017.12.3.9>
- Miranda Ledesma, D. A. (2018). Planeación estratégica para la generación de valor económico agregado. *INNOVA Research Journal*. <https://doi.org/10.33890/innova.v3.n5.2018.548>
- Pabon-Leon, J. A., Bastos-Osorio, L. M., y Mogrovejo-Andrade, J. M. (2015). Valor económico agregado en las empresas del sector industrial manufacturero de Cúcuta periodo 2008-2012. *Respuestas*, 20(2). <https://doi.org/10.22463/0122820x.442>
- Pabon, J., Bastos, L., y Mogrovejo, M. (2017). Valor económico agregado en las empresas del sector industrial manufacturero de Cúcuta periodo 2008-2012. *Respuestas*, 20(2).
- Paredes Cárdenas, S. Y. (2020). Utilidad neta y generación de valor económico agregado, en empresas del sector minero del Perú, periodo 2012-2016. *Revista de Investigación Valor Contable*, 5(1). <https://doi.org/10.17162/rivc.v5i1.1249>
- Pratiwi, B. D., Danial, R. D. M., y Joansyah, D. (2018). FINANCIAL PERFORMANCE ANALYSIS WITH ECONOMIC VALUE ADDED METHOD OF PT. MUSTIKA RATU TBK. *Jurnal Apresiasi Ekonomi*, 6(3). <https://doi.org/10.31846/jae.v6i3.92>
- Rago, M. (2008). An Analysis of Economic Value Added. Senior Honors Papers.

- Rajnoha, R., y Dobrovič, J. (2011). Simultaneous management of economics and business processes by added value knowledge. *E a M: Ekonomie a Management*, 14(1).
- Ramesh, G., y Ramanayya, T. V. (2007). Economic Contribution of Public Passenger Transport Organisations—An Application of EVA R Methodology. *Vision: The Journal of Business Perspective*, 11(3). <https://doi.org/10.1177/097226290701100304>
- Rivera-Godoy, J. A., Mamián-Cerón, L. C., y Rojas-Zapata, C. A. (2019). Factores que influyen sobre el valor económico de la industria de confecciones en Colombia. *Revista CEA*, 5(9). <https://doi.org/10.22430/24223182.1311>
- SAAVEDRA GARCÍA, M. L. (2004). La valuación de empresas en México aplicación del modelo de valor económico agregado: 1991-2000. *Contaduría y Administración*, 214. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2004.466>
- Saputra, W. E., Sukoco, A., Suyono, J., y Elisabeth, D. R. (2019). Analysis of Economic Value Added and Market Value Added to Measure Financial Performance in Pulp and Paper Companies. *IJEBD (International Journal Of Entrepreneurship And Business Development)*, 3(1). <https://doi.org/10.29138/ijebd.v3i1.952>
- Subedi, M., y Farazmand, A. (2020). Economic Value Added (EVA) for Performance Evaluation of Public Organizations. *Public Organization Review*, 20(4). <https://doi.org/10.1007/s11115-020-00493-2>
- Tebogo, B. (2012). A Critical Analysis of the Economic Value Added Method. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1803665>
- Téllez Pérez, J. (2018). Un análisis empírico de la relación entre el rendimiento de las acciones, el valor económico agregado (EVA®) y la utilidad por acción (UPA): Caso México 1998-2012. *Revista Perfiles Económicos*, 4. <https://doi.org/10.22370/rpe.2017.4.1230>
- THE ECONOMIC ADDED VALUE – MAJOR CRITERION ON ANALYZING THE FINANCIAL PERFORMANCES ON THE LEVEL OF HIGH DEVELOPED COMPANIES. (2013). *The USV Annals of Economics and Public Administration*, 13(1(17)).
- Tortella, B. D., y Brusco, S. (2003). THE ECONOMIC VALUE ADDED (EVA): AN ANALYSIS OF MARKET REACTION. In *Advances in Accounting* (Vol. 20). [https://doi.org/10.1016/S0882-6110\(03\)20012-2](https://doi.org/10.1016/S0882-6110(03)20012-2)
- Tarazón Rios, W. E. (2017). El Valor Económico Agregado de la Fundación Miguel Mujica Santiago de Surco-2013-2015.
- Valencia Andía, W. (2011). Indicador de Rentabilidad de Proyectos: el Valor Actual Neto (VAN) o el Valor Económico Agregado (EVA). *Industrial Data*, 14(1).
- Vergíu Canto, J., y Bendezú Mejía, C. (2014). Los indicadores financieros y el Valor Económico Agregado(EVA) en la creación de valor. *Industrial Data*, 10(1). <https://doi.org/10.15381/idata.v10i1.6220>
- Vega Becerra, L. (2017). Aplicación de estrategias financieras y su incidencia en la rentabilidad de una pequeña empresa de manufactura en cuero.

Espinoza Pacotaype, C. H., & Orellana Zavaleta, L. M. (2019). La medición del valor económico agregado (EVA) como instrumento para evaluar el impacto en el valor de la empresa, caso Corporación Lindley SA.

Anexos

Anexo 1. Matriz de investigación / cuadro de operacionalización)

Matriz de operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Formula
Resultados obtenidos	Rentabilidad	Rentabilidad de ventas netas	$Ganancia\ Neta \times 100 / Ventas\ Netas$
		Rentabilidad del margen bruto o ganancia bruta	$Margen\ Bruto \times 100 / Ventas\ Netas$
		Rentabilidad de la ganancia operativa	$Ganancia\ Operativa \times 100 / Ventas\ Netas$
	Liquidez	Liquidez corriente	$Activo\ Corriente / Pasivo\ Corriente$
		Prueba Acida	$(Activo\ corriente) - (Inventarios) - (Gastos\ Pagados\ por\ Anticipado) / Pasivo\ Corriente$
		Prueba defensiva	$Efectivo\ y\ Equivalente\ de\ Efectivo + Inversiones\ Financieras / Pasivo\ Corriente$
Valor Económico Agregado	Nivel del EVA	Ganancia neta	$EVA = Ganancia\ Neta - (Capital \times Costo\ Promedio\ Ponderado\ de\ Capital\ (\%))$
		Capital	
		Costo promedio ponderado de capital	

Matriz de consistencia

Título	Problemática	Objetivos	Hipótesis	Metodología
Resultados obtenidos y el EVA de la empresa comercializadora de útiles periodos 2014 – 2018.	¿Qué relación existe entre los resultados obtenidos y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	Determinar la relación que existe entre los resultados obtenidos y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	Existe relación significativa entre los resultados obtenidos y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	Tipo de investigación: Cuantitativa , correlacional Diseño: No experimental de cohorte Transversal, además es retrospectivo
	¿Qué relación existe entre liquidez corriente y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018?	Determinar la relación que existe entre liquidez corriente y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	Existe relación significativa entre liquidez corriente y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	
	¿Qué relación existe entre la prueba acida y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018?	Determinar la relación que existe entre la prueba acida y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018	Existe relación significativa entre la prueba acida y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	
	¿Qué relación existe entre la prueba defensiva y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018?	Determinar la relación que existe entre la prueba defensiva y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	Existe relación significativa entre la prueba defensiva y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	
	¿Qué relación existe entre la rentabilidad de ventas netas y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018?	Determinar la relación que existe entre la rentabilidad de ventas netas y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	Existe relación significativa entre la rentabilidad de ventas netas y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018.	
	¿Qué relación existe ente la rentabilidad del margen bruto y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018?	Determinar la relación que existe entre la rentabilidad del margen bruto y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018	Existe relación significativa entre la rentabilidad del margen bruto y el EVA de la empresa comercializadora, periodos 2014 – 2018	

Anexo 2. Información financiera

TAI LOY S.A.

ESTADO SEPARADO DE SITUACION FINANCIERA

Activos	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%	2018	%
Activos Corrientes										
Efectivo y equivalentes de efectivo	6,499,590	2%	12,292,629	3%	7,099,451	1%	8,991,813	2%	21,472,740	4%
Cuentas por cobrar comerciales, neto	37,740,460	12%	63,358,329	16%	69,370,614	14%	94,768,788	20%	100,479,338	17%
Cuentas por cobrar a relacionadas	26,640,692	9%	49,822,186	12%	67,343,676	14%	43,452,193	9%	55,602,409	10%
Otras cuentas por cobrar	17,998,922	6%	14,836,765	4%	23,414,205	5%	11,113,174	2%	18,010,822	3%
Inventarios, neto	137,191,425	45%	147,732,770	37%	177,457,656	37%	175,879,350	36%	228,735,231	40%
Gastos pagados por anticipado	1,161,064	0%	1,680,925	0%	930,589	0%	1,889,858	0%	2,686,280	0%
Total activos corrientes	227,232,153	75%	289,723,604	72%	345,616,191	71%	336,095,176	69%	426,986,820	74%
Activos no corrientes										
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	14,252,660	5%	20,601,251	5%	25,822,387	5%	27,049,066	6%	16,197,979	3%
Otras cuentas por cobrar	0	0%	0	0%	7,806,019	2%	1,667,566	0%	2,072,975	0%
Inversiones en subsidiarias	0	0%	15,177,643	4%	21,880,143	5%	8,552,343	2%	8,552,343	1%
Otros activos	0	0%	0	0%	0	0%	13,327,800	3%	13,327,800	2%
Propiedades, maquinarias y equipo neto	60,539,928	20%	71,071,652	18%	76,965,683	16%	86,640,875	18%	97,239,322	17%
Activos intangibles	692,423	0%	5,155,502	1%	7,126,889	1%	11,746,827	2%	10,804,951	2%
Total activos no corrientes	75,485,011	25%	112,006,048	28%	139,601,121	29%	148,984,477	31%	148,195,370	26%
Total activos	302,717,164	100%	401,729,652	100%	485,217,312	100%	485,079,653	100%	575,182,190	100%
Pasivos y patrimonio										
Pasivos corrientes										
Obligaciones financieras	74,128,874	24%	115,874,817	29%	173,529,406	36%	129,732,636	27%	154,410,173	27%
Cuentas por pagar comerciales	155,138,604	51%	175,290,769	44%	154,107,926	32%	157,640,775	32%	206,244,897	36%
Cuentas por pagar a relacionadas	482,172	0%	49,539	0%	63,564,670	13%	53,418,872	11%	53,338,516	9%
Otras cuentas por pagar	9,548,790	3%	17,725,869	4%	5,601,940	1%	6,742,182	1%	9,832,005	2%
Deuda reestructurada	1,332,522	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total pasivos corrientes	240,630,962	79%	308,940,994	77%	396,803,942	82%	347,534,465	72%	423,825,591	74%
Pasivos no corrientes										
Obligaciones financieras	95,591	0%	15,544,391	4%	11,116,049	2%	50,871,367	10%	49,048,068	9%
Otras cuentas por pagar	11,601,455	4%	884,797	0%	2,692,412	1%	1,651,133	0%	1,877,989	0%
Deuda reestructurada	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Pasivos por impuesto a las ganancias difer	7,374,487	2%	10,022,848	2%	10,799,385	2%	11,840,007	2%	10,975,775	2%
Total pasivos no corrientes	19,071,533	6%	26,452,036	7%	24,607,846	5%	64,362,507	13%	61,901,832	11%
Total pasivos	259,702,495	86%	335,393,030	83%	421,411,788	87%	411,896,972	85%	485,727,423	84%
Patrimonio										
Capital	10,958,950	4%	42,755,580	11%	42,755,580	9%	42,755,580	9%	42,755,580	7%
Capital adicional	64,070	0%	64,070	0%	64,070	0%	64,070	0%	64,070	0%
Reserva legal	2,204,542	1%	2,204,542	1%	2,204,542	0%	2,204,542	0%	2,204,542	0%
Superavit de revaluación	0	0%	15,451,165	4%	13,895,914	3%	18,426,567	4%	20,036,465	3%
Resultados acumulados	29,787,107	10%	5,861,265	1%	4,885,418	1%	9,731,922	2%	24,394,110	4%
Total patrimonio	43,014,669	14%	66,336,622	17%	63,805,524	13%	73,182,681	15%	89,454,767	16%
Total pasivos y patrimonio	302,717,164	100%	401,729,652	100%	485,217,312	100%	485,079,653	100%	575,182,190	100%

TAILOY S.A.
ESTADO DE RESULTADO INTEGRAL

	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%	2018	%
Ventas netas	489,153,905	63%	551,873,274	71%	591,886,249	76%	628,843,176	81%	778,761,258	100%
Costo de ventas	-396,686,631	-81%	-443,081,039	-80%	-474,146,864	-80%	-496,705,843	-79%	-614,131,676	-79%
Utilidad Bruta	92,467,274	19%	108,792,235	20%	117,739,385	20%	132,137,333	21%	164,629,582	21%
Gastos de venta	-46,572,415	-10%	-59,859,222	-11%	-59,365,620	-10%	-71,910,132	-11%	-83,865,444	-11%
Gastos de administración	-25,222,532	-5%	-28,892,310	-5%	-39,442,461	-7%	-44,621,846	-7%	-47,786,567	-6%
Otros ingresos	0	0%	2,085,718	0%	2,779,985	0%	5,858,388	1%	3,903,332	1%
Otros gastos	-275,032	0%	-2,512,188	0%	-2,658,764	0%	-4,247,943	-1%	-5,848,049	-1%
Utilidad operativa	20,397,295	4%	19,614,233	4%	19,052,525	3%	17,215,800	3%	31,032,854	4%
Ingresos financieros	-4,352,352	-1%	526,971	0%	1,616,961	0%	244,608	0%	1,558,818	0%
Gastos financieros	762,676	0%	-4,832,606	-1%	-16,030,248	-3%	-10,674,783	-2%	-8,077,751	-1%
Diferencia en cambio, neta	-6,894,292	-1%	-1,212,155	0%	668,027	0%	949,029	0%	-1,267,542	0%
Utilidad antes de impuesto a la renta	9,913,327	2%	14,096,443	3%	5,307,265	1%	7,734,654	1%	23,246,379	3%
Impuesto a la renta	-1,770,783	0%	-4,055,605	-1%	-1,665,543	0%	-2,888,150	0%	-7,061,541	-1%
Utilidad del año	8,142,544	2%	10,040,838	2%	3,641,722	1%	4,846,504	1%	16,184,838	2%
Resultado integral del año:										
Utilidad del año	8,142,544	2%	10,040,838	2%	3,641,722	1%	4,846,504	1%	16,184,838	2%
Otros resultados integrales										
→ Excedente de revaluación	0		15,451,165	3%	0		4,530,653	1%	2,283,544	0%
→ Impuesto a la renta diferido	0		0		-1,555,251	0%	0		-673,646	0%
Utilidad y resultado integral del año	8,142,544	2%	25,492,003	5%	2,086,471	0%	9,377,157	1%	17,794,736	2%

Anexo 3. Copia de inscripción de perfil de proyecto de tesis aprobado en formato artículo



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA”

RESOLUCIÓN N° 2807-2021/UPeU-FCE-CF

Ñaña, Lima, 07 de julio de 2021

VISTO:

El expediente de los (las) bachiller (es), de la Carrera Profesional de Contabilidad y Gestión Tributaria, de la Facultad de Ciencias Empresariales, de la Universidad Peruana Unión,

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del proyecto de trabajo de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que los(las)/el(la) bachiller(es), ha(n) solicitado la inscripción de su perfil de proyecto de tesis, y la designación de Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 07 de julio de 2021, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar al ASESOR para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.

Testista	Código	Título	Asesor	Dictaminadores
Luzmila Llanque Alanoca	201410259	Incidencia del Valor Económico agregado EVA en la empresa Comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, durante el periodo 2015-2019	Dr. Samuel Fernando Paredes Monzoy	Dictaminador 1: Mg. Arturo Jaime Zuñiga Castillo Dictaminador 2: CPC. Abraham Braulio Santos Maldonado
Gabriela Dionicia Lopez Sotacuro	201210386			



Regístrese, comuníquese y archívese.

Dra. Maritza Soledad Arana Rodríguez
DECANA



Dra. Karina Elizabeth Paredes Abanto
SECRETARIA ACADÉMICA

cc: - Interesado
- Asesor
- Archivo (2)

Anexo 4. Evidencia de sumisión del artículo a una revista indexada

The screenshot displays an email conversation. The first message is from Gabriela D. López Sotacuro, dated Wednesday, April 13, 2016, at 12:02. The second message is from [SCIENDO-UNT], dated Wednesday, April 13, 2016, at 14:47. The third message is from Gabriela D. López Sotacuro, dated Wednesday, April 13, 2016, at 15:26. The fourth and final message is from [SCIENDO-UNT] with the email address <sciendo@unitru.edu.pe>, dated Monday, April 18, 2016, at 14:21. This final message contains the following text:

Estimada autora

Buen día

Gracias por enviar su manuscrito "Resultados obtenidos y el EVA de una empresa comercializadora mayorista de útiles escolares y oficina, periodos 2014 – 2018" a la revista SCIENDO. Seguirá los respectivos procesos de revisión para su aceptación y posible publicación.

El tiempo estimado de respuesta de la primera revisión es entre uno y dos meses.

Estamos en comunicación,

...