

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
Escuela Profesional de Contabilidad



*Una Institución Adventista*

**Análisis comparativo de liquidez y endeudamiento en la  
Empresa InRetail Perú corp. 2018-2021**

Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público

**Autor:**

Julia Flora Huaraca Arce  
Esther Ruth Maquera Maquera

**Asesor:**

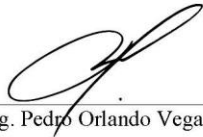
Mg. Pedro Orlando Vega Espilco

Lima, octubre 2022

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Yo, Pedro Orlando Vega Espileo, de la Facultad de Ciencias Empresariales, de la Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.  
DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Análisis comparativo de liquidez y endeudamiento en la Empresa InRetail Perú corp. 2018-2021 ”** constituye la memoria que presenta los bachilleres Julia Flora Huaraca Arce y Esther Ruth Maquera Maquera para la obtención del título profesional de Contador Público, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección. Asimismo, dejo constar que las opiniones y declaraciones en la tesis son de entera responsabilidad del autor. No comprometo a la Universidad Peruana Unión. Para los fines pertinentes, firmo esta declaración jurada, en la ciudad de Lima, a los 26 días del mes de octubre del 2022.



Mg. Pedro Orlando Vega Espileo

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a los 11 días del mes de octubre del año 2022 siendo las 17:00 horas., se reunieron en el Salón de Grados y Títulos de la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del Señor presidente del Jurado: **Dr. Iván Apaza Romero** el secretario: **Mg. Sinforiano Martínez Huisa** y como miembros: **CPC. Samuel Ylquimiche Sánchez** y el asesor **Mg. Pedro Orlando Vega Espilco**, con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis titulada: *“Análisis comparativo de liquidez y endeudamiento en la Empresa InRetail Perú corp. 2018-2021”* de los Bachilleres:

- a. **Julia Flora Huaraca Arce**
- b. **Esther Ruth Maquera Maquera**

Conducente a la obtención del Título profesional de **CONTADOR PUBLICO**.

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado. Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): **Julia Flora Huaraca Arce**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<b>Aprobado</b>	<b>15</b>	<b>B-</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy Bueno</b>

Candidato (b): **Esther Ruth Maquera Maquera**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<b>Aprobado</b>	<b>15</b>	<b>B-</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy Bueno</b>

(\*) *Ver parte posterior*

Finalmente, el Presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el Presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente

  
\_\_\_\_\_  
Secretario

\_\_\_\_\_  
Asesor

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (a)

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (b)

# **Análisis comparativo de liquidez y endeudamiento en la Empresa InRetail Perú corp. 2018-2021**

## **Comparative analysis of liquidity and indebtedness at InRetail Peru corp. 2018 – 2021**

**Julia Flora Huaraca Arce**

Universidad Peruana Unión

[julia.huaraca@upeu.edu.pe](mailto:julia.huaraca@upeu.edu.pe)

<https://orcid.org/0000-0002-8344-9457>

Lima-Perú

**Esther Ruth Maquera Maquera**

Universidad Peruana Unión

[esther.maquera@upeu.edu.pe](mailto:esther.maquera@upeu.edu.pe)

<https://orcid.org/0000-0002-4524-8080>

Lima-Perú

**Pedro Orlando Vega Espilco**

Universidad Peruana Unión

[pvega@upeu.edu.pe](mailto:pvega@upeu.edu.pe)

<https://orcid.org/0000-0002-3153-9282>

Lima-Perú

### **Resumen**

Los indicadores económicos reseñaron que la economía peruana creció, en promedio, un 13.5%, contrastando con la dura contracción de -11.1% advertida en el 2020, el 2.2% en el 2019 y el 4% en el 2018; en este contexto, a través del presente estudio se buscó realizar un análisis comparativo de la liquidez y endeudamiento, durante los años 2018 a 2021, en la empresa InRetail Perú Corp. una empresa multi-formato, listada en la Bolsa de Valores de Lima, que opera únicamente en el Perú, y cuya presencia se manifiesta en tres segmentos de negocio: supermercados, farmacias y centros comerciales. A través de una metodología no experimental, descriptiva y comparativa de enfoque cuantitativo, y mediante la revisión documental de los estados financieros de los últimos 4 años; los resultados evidenciaron niveles de contracción de la liquidez, con mayor incidencia durante el año 2020, por su parte, las fluctuaciones del nivel de endeudamiento fueron medidas, excepto en el año 2021, en donde se evidenció niveles excesivos que suponen más del 80% de sus fondos propios en el largo plazo.

*Palabras clave: Liquidez, Endeudamiento, Capital de Trabajo*

### **Abstract**

In indicative terms, the Peruvian economy grew, on average, by 13.5%, contrasting with the harsh contraction of -11.1% warned in 2020, 2.2% in 2019 and 4% in 2018; in this context, through this study we seek to perform a comparative analysis of liquidity and indebtedness, during the years 2018 to 2021, in the company InRetail Peru Corp, a multi-format company, listed on the Lima Stock Exchange, which operates only in Peru, and whose presence is manifested in three business segments: supermarkets, pharmacies and shopping centers. Through a non-experimental, descriptive and comparative methodology with a quantitative

approach, and by means of a documentary review of the financial statements of the last 4 years, the results showed levels of liquidity contraction, with greater incidence during the year 2020, while fluctuations in the level of indebtedness were moderate, except in the year 2021, where excessive levels were evidenced, representing more than 80% of its equity in the long term.

*Keywords: Liquidity, Indebtedness, Working Capital.*

## **INTRODUCCIÓN**

Durante los últimos años, la necesidad de contar con liquidez ha sido un reto para las empresas, debido a factores que influenciaron en la economía durante diferentes periodos, Al respecto la Big Four Deloitte (2020) indicó que el 2020 ha sido un año desfavorable en la obtención de liquidez y aumento de la deuda en la mayoría de las empresas, de la misma forma, Blanco et al (2020) concluyó que en el primer trimestre del año 2020, un 61 % de las empresas no obtuvo suficiente ingresos para hacer frente a los pagos corrientes y realizar derivados de las inversiones en activos fijos, por su parte el Banco Central de Reserva del Perú – BCRP, indicó que se ha adoptado medidas para mitigar la escases de liquidez ante la crisis sanitaria, otorgándoles créditos bancarios que representan fuentes de financiamiento para el sector privado.

En ese sentido, Vásquez (2021) en su estudio realizó un análisis comparativo de liquidez y endeudamiento de una empresa que cotiza en la bolsa de valores, investigación de tipo descriptivo-comparativo, en el marco de un diseño no experimental, con corte transversal, concluye que toda empresa debe evaluar su liquidez evitando de esta manera el sobre endeudamiento. Por su parte Barreto (2020) se planteó como objetivo, fundamentar el análisis financiero como factor sustancial en una empresa del sector comercial, para lo cual calcularon los principales, ratios de liquidez, endeudamiento, gestión y rentabilidad. Investigación de enfoque cuantitativo de nivel descriptivo y tipo transversal. El estudio concluyó que la rentabilidad de la empresa es muy baja debido a un exceso de costo de ventas. Sin embargo, la liquidez ha incrementado de 2.3 a 14.51 pues la actividad se ha duplicado.

Así también, Molina et al. (2018) a través de un diagnóstico financiero de los indicadores de liquidez, endeudamiento y rentabilidad con relación a los estados financieros de las empresas del sector comercial. La metodología aplicada fue descriptiva, concluyó que el análisis financiero y los indicadores son una herramienta clave para conocer el estado real de la empresa.

Bernal y Oriol (2012) analizaron la importancia de los indicadores financieros ideales con mayor potencial predictivo como liquidez, endeudamiento, gestión de activos, investigación de nivel descriptivo con base en el análisis de estudios empíricos. Concluyó que con el cálculo de estas razones financieras es factible realizar un diagnóstico global en un negocio.

Por su parte, Diaz y Ramón (2021) investigaron el ciclo de conversión del efectivo y su incidencia en la liquidez en una empresa industrial. Estudio de enfoque cuantitativo con un

alcance correlacional de corte transversal, utilizaron un diseño no experimental. Los resultados evidencian una relación mínima no significativa entre el ciclo de conversión y la liquidez. Concluyeron que el ciclo del efectivo no incide directamente en la liquidez.

Herrera et al. (2012) investigaron la aplicación de análisis discriminante para evaluar el mejoramiento de los indicadores de liquidez, endeudamiento, rentabilidad y actividad en las empresas del sector alimento de Barranquilla – Colombia, estudio de tipo cualitativa, descriptiva y cuantitativa. Concluyeron que los indicadores financieros representan diferencias significativas de un periodo a otro.

Nava (2009) analizó la importancia del análisis financiero que expresan liquidez, endeudamiento, solvencia entre otros, como una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. Es un estudio analítico con diseño documental. Concluye que el análisis financiero es una herramienta gerencial y analítica clave en toda actividad empresarial que determina las condiciones financieras. Alejandro, (2020) concluyó que los ingresos de InRetail crecieron 7% hasta S/3,368 millones en el segundo trimestre, pese al impacto de la crisis del Covid-19 en la economía peruana, obtuvo liquidez y bajo el endeudamiento a corto plazo.

En contexto, el propósito del presente estudio fue conocer el comportamiento de los aspectos y condiciones en las que opera la unidad de análisis, a través del análisis de los indicadores de liquidez y endeudamiento, por consiguiente, se propuso la pregunta investigativa: ¿Cómo es la liquidez y endeudamiento?, la misma que dio origen al objetivo general de Analizar la liquidez y endeudamiento en la Empresa InRetail Perú Corp. de los periodos 2018-2021.

Así, el presente estudio se justificó socialmente, porque promoverá la venta y prestación de servicios a precios competitivos, se justificó a nivel práctico, puesto que permite conocer una medida de los indicadores propuestos; se justificó a nivel metodológico, porque sus resultados servirán de referencia a otros estudios respecto de las variables propuestas.

## **Revisión de la literatura**

### *Liquidez*

Para Bernal y Oriol (2012) la liquidez representa la capacidad que tiene el ente, para responder a sus obligaciones de corto y largo plazo, así mismo, Gitman y Chad (2012) señalan que la liquidez es el equivalente a la posición financiera que ostenta la empresa, y la facilidad que ésta tiene para afrontar sus obligaciones contraídas.

La liquidez indica la capacidad que tiene un determinado negocio para afrontar sus deudas, las mismas que permitirán afrontar las épocas de crisis, e incrementar las posibilidades de generar ganancias y mejorar el rendimiento del capital. Por lo tanto, esta capacidad es vital para sobrevivir y evidenciar salud financiera.

## *Endeudamiento*

El endeudamiento es el conglomerado de obligaciones que asumió la empresa, a favor de socios, accionistas, terceros u otros, cuya proporción evidencia su conveniencia considerando los fondos propios y el valor de los bienes de la empresa (Herrera et al., 2016).

Por consiguiente, la capacidad de endeudamiento es la cantidad máxima de obligación que puede asumir la organización, cuyo tope evitará el riesgo de su solvencia, al devolverse (Nava, 2009).

## **METODOLOGÍA**

El presente estudio se desarrolló a través del enfoque cuantitativo. Al respecto Hernández et al. (2018) refiere que, el enfoque cuantitativo usa la recolección de datos, y en base a la medición numérica y el análisis estadístico, establece patrones de comportamiento y prueba teorías.

Asimismo la investigación fue de tipo básica, la cual, según Muntané (2010) se caracteriza por ser básica o pura, y por proveer de un marco teórico cuyo objetivo es incrementar los conocimientos respecto del tema abordado, sin intención de contrastarlos.

El estudio fue de diseño no experimental, según Behar (2008) este diseño observa los fenómenos tal y como ocurren naturalmente, sin intervenir en su desarrollo. Fue de corte transeccional, porque la información se recopiló en un solo momento temporal, al respecto, Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres (2018) refieren que los estudios transeccionales se realizan en un período determinado, a diferencia de un estudio longitudinal, el cual requiere que el investigador observe a los participantes en un período prolongado de tiempo, y durante varios intervalos de tiempo.

El estudio fue de nivel descriptivo - comparativo, el mismo que según Hernández et al. (2018) recolecta información para observar tendencias estadísticas, especificando propiedades, características y perfiles.

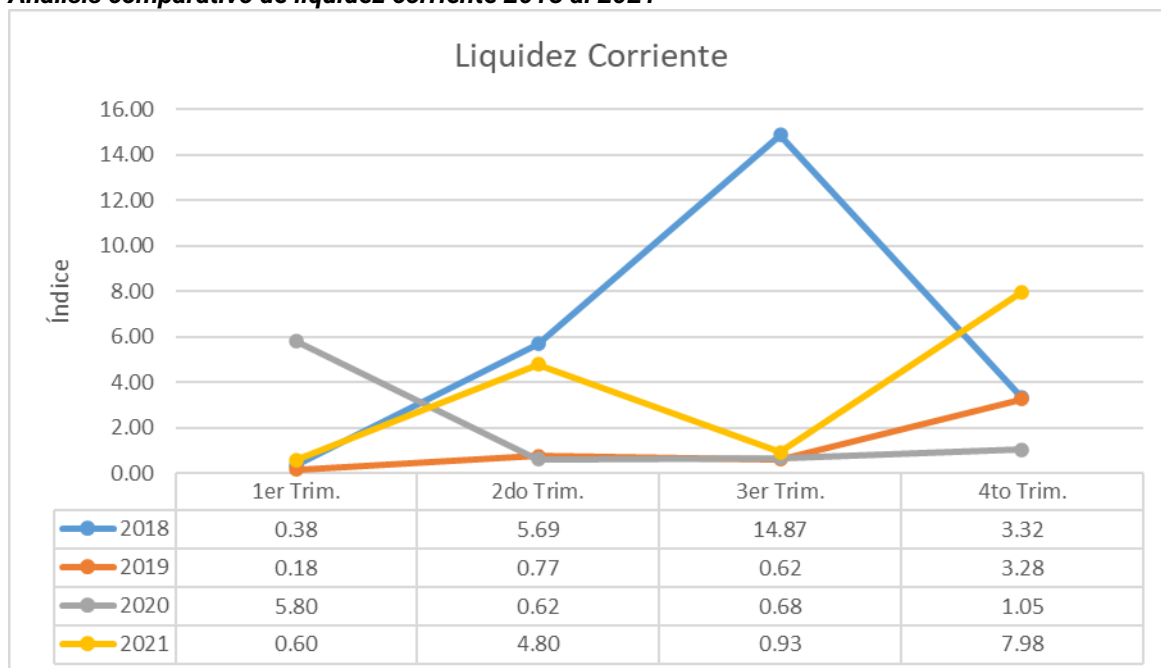
La población estuvo conformada por los estados financieros de la empresa InRetail Perú Corp. De los ejercicios 2018 al 2021, la muestra estuvo conformada por la misma población. En ese contexto, Arias et al. (2016) sostiene que la población se compone de elementos tales como personas, organizaciones, documentos, objetos, etc., cuya participación estuvo definida y delimitada en el análisis del problema investigativo.

La técnica adoptada para el presente fue el análisis documental, la misma que según De Andrade et al. (2018) es un conjunto de acciones encaminadas a presentar determinada información bajo una forma diferente a su forma original, con el propósito de evidenciar aspectos interpretativos y de análisis de la información.

El instrumento empleado fue la ficha de registro de datos. Según Baena (2014) estas fichas son instrumentos en los que se registra, por escrito, información relevante hallada en los procesos de búsqueda de la información, los mismos que quedarán a disposición del investigador, puesto que proporciona información ordenada y completa de las fuentes revisadas. La información obtenida se trabajó en la base de datos del Excel.

## RESULTADOS

**Figura 1**  
**Análisis comparativo de liquidez corriente 2018 al 2021**

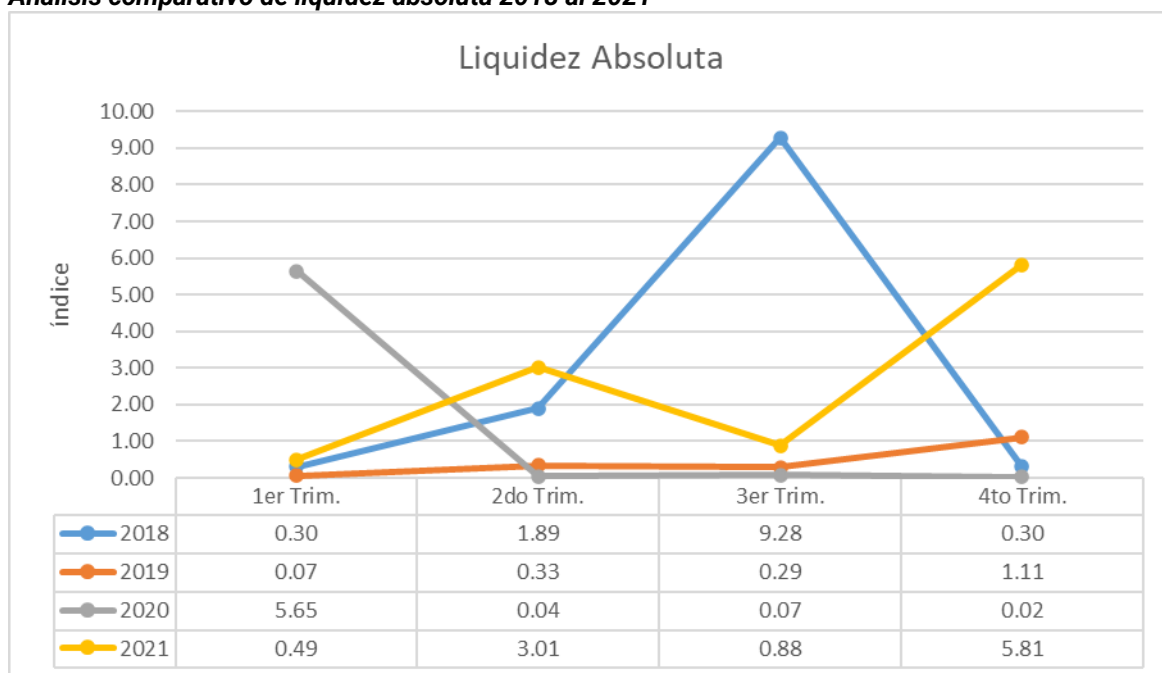


Fuente: Estados financieros 2018 - 2021

La figura 1 muestra el comportamiento que la liquidez corriente tuvo durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis, es decir, el número de veces que el activo corriente cubrirá el pasivo corriente, del mismo se desprende que en el ejercicio 2018, la entidad inició con un trimestre por debajo de la unidad, a partir del segundo trimestre, el comportamiento de la liquidez se incrementó de manera suficiente para cumplir con sus obligaciones inmediatas, al mismo tiempo, en el 3er trimestre se evidencia un índice muy alto, el cual indica un exceso de recursos ociosos. Situación contraria al ejercicio 2019, en los que evidencian índices por debajo de la unidad, lo que significa una liquidez carente para hacer frente a las obligaciones de corto plazo. Con respecto al ejercicio 2020, éste inició con un auspicioso 1er. trimestre, cuyos 5 puntos evidenciaban un año promisorio, sin embargo, la crisis sanitaria por COVID-19 cambió drásticamente los indicadores, los cuales se mantuvieron por debajo de la unidad. Para el 2021, la liquidez corriente evidenció un comportamiento oscilante, mostrando solamente, en el 2do. y 4to. Trimestre, índices superiores a la unidad; en general, la tendencia para el 2022, fue promisoria.



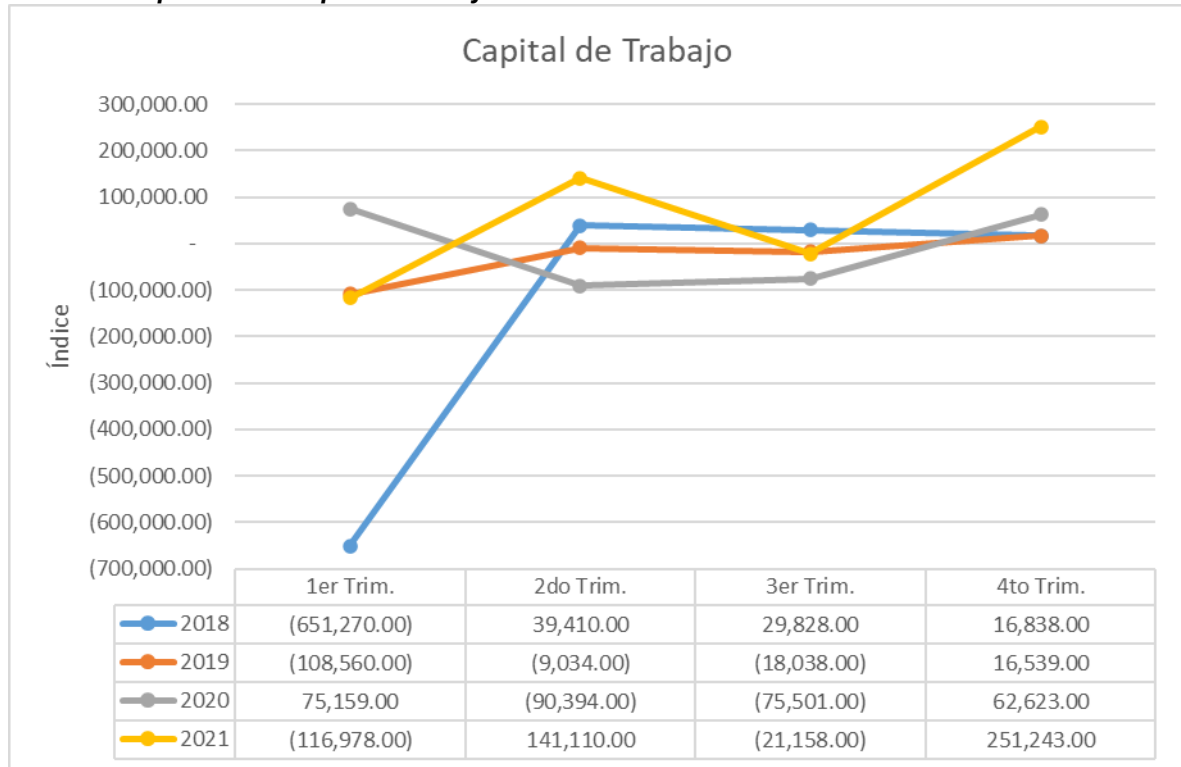
**Figura 2**  
**Análisis comparativo de liquidez absoluta 2018 al 2021**



Fuente: Estados financieros 2018 - 2021

El indicador de liquidez absoluta considera, únicamente, al efectivo o disponible, que es el dinero que se utiliza para pagar las deudas. En ese contexto, la figura 2 muestra el comportamiento que la liquidez absoluta tuvo durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis, del mismo se desprende que en el ejercicio 2018, la entidad tenía problemas para cumplir con sus obligaciones de corto plazo en los trimestres 1ro y 4to; situación que se repite durante gran parte del ejercicio 2019, en los que evidencian índices por debajo del 0.5 requerido, testimoniando una solvencia carente para hacer frente a las obligaciones de corto plazo, a excepción del 4to trimestre. Con respecto al ejercicio 2020, éste inició con un auspicioso 1er. trimestre, cuyos 5 puntos evidenciaban un año promisorio, sin embargo, la crisis sanitaria por COVID-19 cambió drásticamente los indicadores, los cuales mantuvieron su comportamiento por debajo del medio punto, lo que significa que la empresa no tuvo capacidad de pago en el corto plazo. Para el ejercicio 2021, el comportamiento de la liquidez absoluta evidenció una figura oscilante, con indicadores por debajo de la unidad en el 1er y 3er trimestre, y superiores al 0.5 en el 2do. y 4to. trimestre, cuya tendencia, para el 2022, fue promisoria.

**Figura 3**  
**Análisis comparativo de capital de trabajo 2018 al 2021**

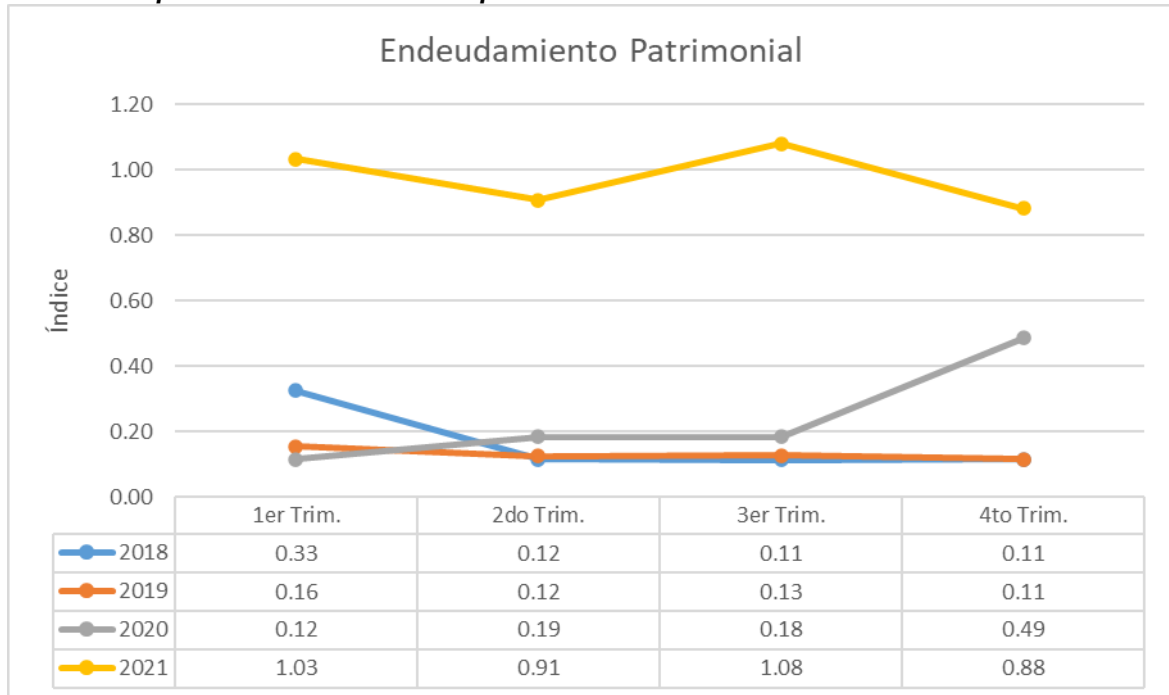


Fuente: Estados financieros 2018 - 2021

El capital de trabajo es la cuantía de recursos necesarios para que la empresa pueda operar con normalidad. En relación a este indicador, la figura 3 muestra el comportamiento de esta ratio durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis, del mismo se desprende que en el ejercicio 2018, específicamente en el primer trimestre, la empresa no tuvo la capacidad para solventar su operatividad, situación que cambió a partir del 2do trimestre, en donde la entidad no tuvo problemas para hacer frente a sus gastos de operación, pero ya mostraba un decaimiento en el 4to. trimestre, en relación a los trimestres precedentes. En el ejercicio 2019, la unidad de análisis evidencia indicadores negativos para el capital de trabajo, significando, una vez más, que la empresa no fue capaz de solventar su operatividad, a excepción del 4to trimestre, en el que se muestra un comportamiento hacia el alza, motivado probablemente por la época navideña. Para el año 2020, se inició con un 1er trimestre auspicioso, sin embargo, una vez más, el factor COVID-19 se puso de manifiesto, volcando los indicadores al negativo; situación que fue paliada por el boom navideño, que catapultó el capital de trabajo a 5 cifras. Para el año 2021 el comportamiento del capital de trabajo fue oscilante, con índices negativos en el 1er y 3er trimestre, y positivos para el 2do y 4to trimestre, con una tendencia promisoría para el 2022.

Cabe aclarar que el capital de trabajo negativo no significa que la unidad de análisis se vea impedida de operar, solo significa que los pasivos fueron superiores a los activos, aun así, la empresa pudo operar debido a que sus activos corrientes fueron suficientes para hacerlo.

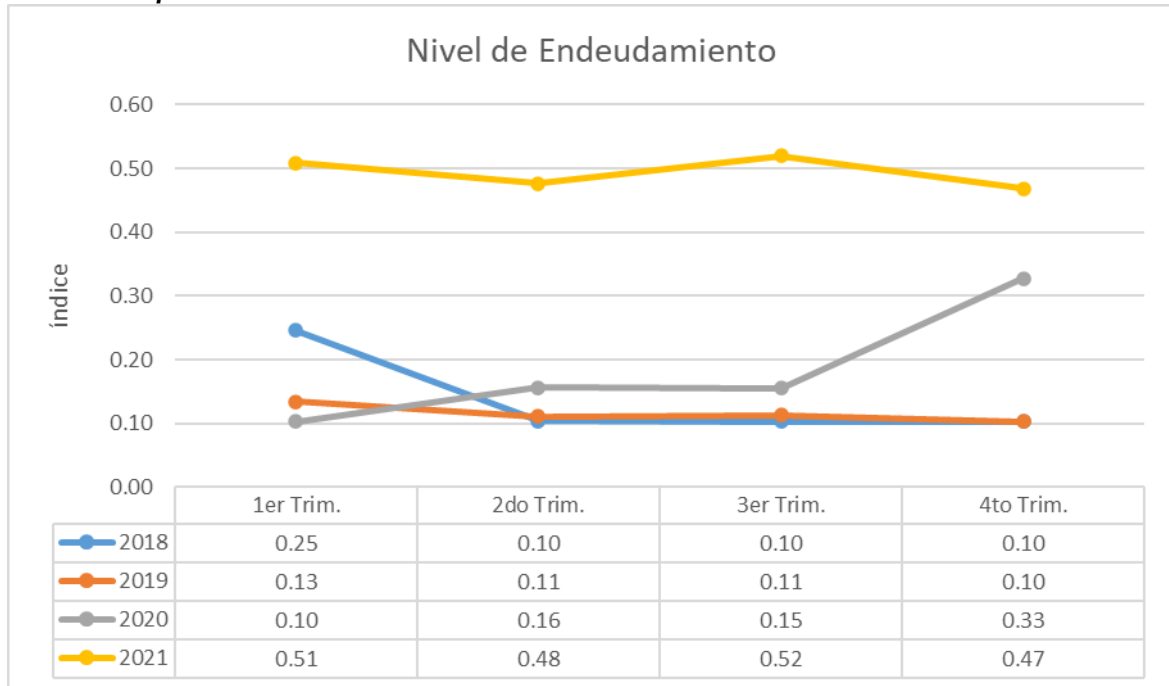
**Figura 4**  
**Análisis comparativo de endeudamiento patrimonial 2018 al 2021**



Fuente: Estados financieros 2018 – 2021

El endeudamiento patrimonial se traduce en dos vertientes, una cuyo indicador es inferior a 0.40 que significa recursos propios mal aprovechados, y uno superior al 0.60, que evidencia un sobreendeudamiento por parte de la empresa. En ese contexto, la figura 4 muestra los indicadores de esta ratio durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis, del mismo se desprende que en el ejercicio 2018, el índice se mantuvo por debajo del 0.4, lo que indica que la entidad fue estable financieramente, pero que no se aprovecharon los recursos propios; similar comportamiento se evidenció en el ejercicio 2019 y 2020, en donde los indicadores muestran una salud financiera promisoría, porque la unidad de análisis depende de sus propios recursos. Para el ejercicio 2021, los indicadores superan el 0.60 recomendado, el cual infiere que los activos se financian con deudas, cuyo riesgo potencial se evidenciaría si los acreedores obligaran al reembolso de sus préstamos. Sin embargo, la empresa pudo seguir operando, debido a la estrategia de trabajar con el dinero de otros, situación que se pudo normalizar, dado que la pandemia fue un evento temporal y no se presentó desajustes mayores en torno a su deuda.

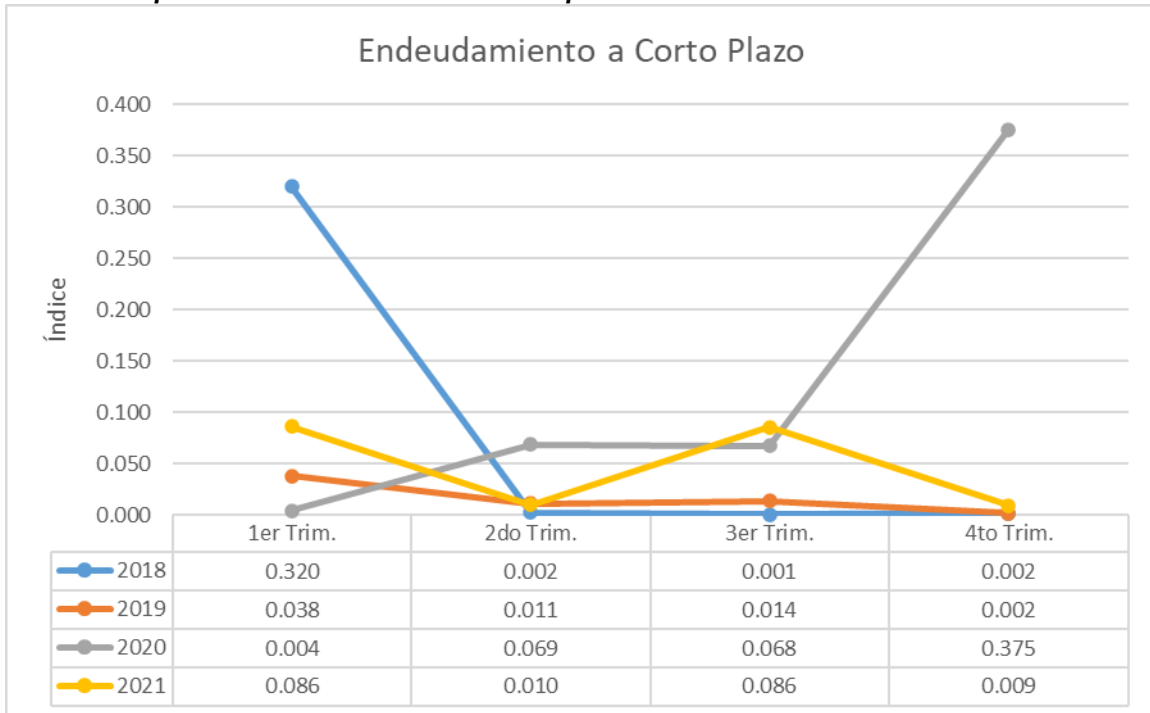
**Figura 5**  
**Análisis comparativo de nivel de endeudamiento 2018 al 2021**



Fuente: Estados financieros 2018 - 2021

El nivel de endeudamiento refleja el riesgo adquirido por la empresa, es decir, cuántas unidades monetarias del dinero de financiación ajeno posee la empresa, en comparación con la financiación propia. La figura 5 muestra los indicadores de esta ratio durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis; del mismo se desprende que, durante los ejercicios analizados, el índice durante los ejercicios 2018, 2019 y 2020, son inferiores al 0.50, lo que indica que menos del 50% de los recursos de financiación, son ajenos. Para el año 2021 el comportamiento del nivel de endeudamiento empieza a mostrar indicadores entre 0.48 y 0.52, evidenciando una dependencia moderada de la financiación ajena para continuar con sus operaciones, es decir, más del 50% de los recursos de financiación, son ajenos.

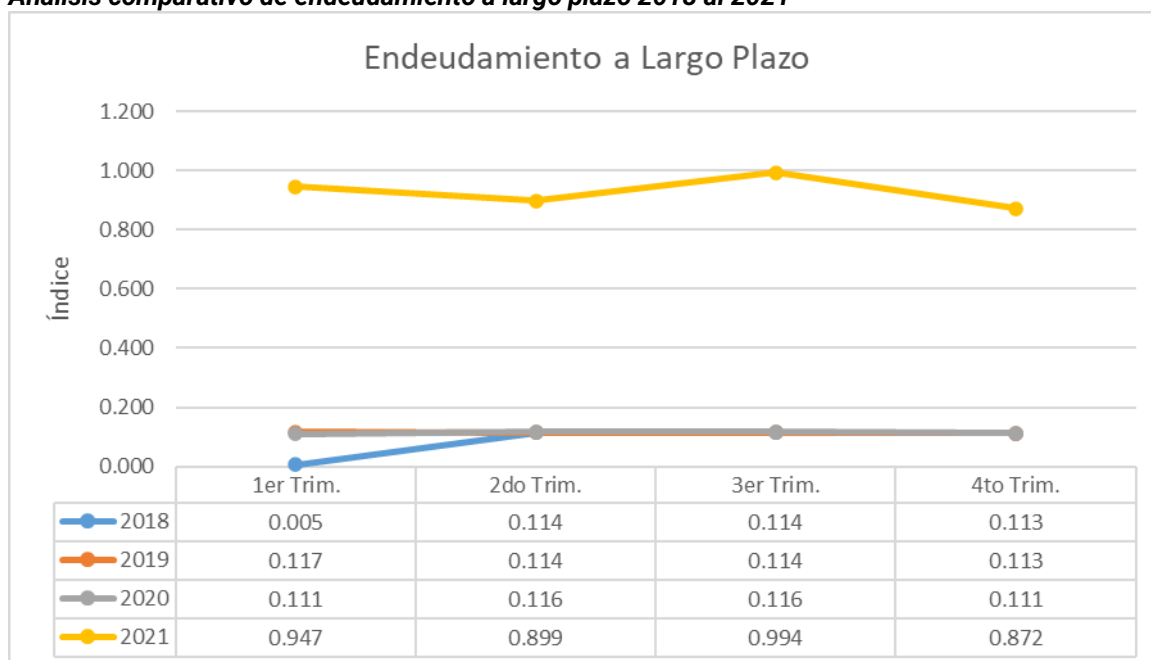
**Figura 6**  
**Análisis comparativo de endeudamiento a corto plazo 2018 al 2021**



Fuente: Estados financieros 2018 - 2021

El indicador de endeudamiento a corto plazo infiere la cantidad en soles de financiación ajena posee la empresa en el corto plazo, en comparación a la financiación propia; cuanto mayor sea el índice, mayor será la posibilidad de insolvencia en la empresa. El valor óptimo se encontraría entre el 0.40 y el 0.60. Al respecto, la figura 6 muestra los indicadores de esta ratio durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis; del mismo se desprende que, durante los ejercicios analizados, a excepción del 1er trimestre del ejercicio 2018, el índice, en todos los casos, es inferior a 0.5, lo que indica que la unidad de análisis contó con recursos propios, pero éstos fueron insuficientemente aprovechados, o convenientemente resguardados.

**Figura 7**  
**Análisis comparativo de endeudamiento a largo plazo 2018 al 2021**



Fuente: Estados financieros 2018 - 2021

El indicador de endeudamiento a largo plazo infiere la cantidad en soles de financiación ajena posee la empresa en el largo plazo, en comparación con la financiación propia; cuanto mayor sea el índice, mayor será la posibilidad de insolvencia en la empresa en el largo plazo. El valor óptimo se encontraría entre el 0.40 y el 0.60. Al respecto, la figura 6 muestra los indicadores de esta ratio durante los años 2018 al 2021 en la unidad de análisis; del mismo se desprende que, durante los ejercicios analizados 2018 al 2020 los índices son inferiores a 0.5, lo que significa que la unidad de análisis posee recursos propios insuficientemente aprovechados; situación diferente se presenta en el ejercicio 2021, en el que los niveles de endeudamiento superan el 0.60 recomendado, llegando a bordear la unidad, lo que indica que existe una gran cantidad de deuda en relación con los activos de la empresa, con probabilidades de comprometer la capacidad de pago de la misma en caso de que el flujo de efectivo se agote.

### DISCUSIONES

Los resultados del presente trabajo de investigación son discordantes con Vásquez (2021) quien sostuvo que toda empresa debe evaluar su liquidez evitando de esta manera el sobre endeudamiento. Al respecto, muchas empresas adoptan la estrategia de trabajar con dinero de terceros, a efectos de salvaguardar los suyos propios, o por la conveniencia que sugieren las tasas de interés propuestas, sin que esto signifique que se está poniendo en riesgo la independencia y solvencia de la empresa. Lo cierto es que no existe una ratio ideal de endeudamiento, esto varía de acuerdo al sector económico en que se encuentran, de ahí la necesidad de calcular este indicador de manera permanente.

Son concordantes con Barreto (2020) quien sostuvo que la liquidez ha incrementado de 2.3 a 14.51 pues la actividad se ha duplicado. De manera similar, la liquidez de la unidad de análisis

muestra índices relativos y conservadores, por lo que jamás será negativo, y con el tiempo, la posibilidad de su incremento será mayor a la de su decremento.

Son concordantes con Molina et al. (2018) quien determinó que el análisis financiero y sus indicadores son una herramienta clave para conocer el estado real de la empresa. Al respecto, en la unidad de análisis se pudo comprobar que el análisis financiero proveerá información valiosa para la toma de decisiones, para conocer el estado de situación financiera de la empresa, así como de los riesgos que sugiere un mayor o menor nivel de endeudamiento, así como de sus niveles de liquidez.

Son similares a Bernal y Oriol (2012) quien concluyó que con el cálculo de estas razones financieras es factible realizar un diagnóstico global de un negocio; al respecto, a través del presente estudio, se evidencia que los indicadores permiten, a través de sus interpretaciones, diagnosticar el comportamiento de la empresa en términos financieros. Los resultados son discordantes con Díaz y Ramón (2021) quien concluyó que el ciclo del efectivo no incide directamente en la liquidez. Al respecto, la teoría sugiere que el ciclo de conversión de efectivo es un indicador de la liquidez, y de la forma cómo se convierte el efectivo en más efectivo, entonces, no se puede inferir que la liquidez no es el resultado de los ciclos de conversión de efectivo.

Son concordantes con Herrera et al. (2012) quienes concluyeron que los indicadores financieros representan diferencias significativas de un periodo a otro. Es similar a Nava (2009) quien concluyó que el análisis financiero es una herramienta gerencial y analítica clave en toda actividad empresarial que determina las condiciones financieras.

## **CONCLUSIONES**

En relación al objetivo general de analizar la liquidez y endeudamiento en la Empresa InRetail Perú Corp. de los periodos 2018-2021, se concluyó que, en términos generales, liquidez fue suficiente para cumplir con sus obligaciones inmediatas, a pesar de los embates de la crisis sanitaria por COVID-19. Respecto al endeudamiento, se concluyó que los indicadores para los ejercicios 2018, 2019 y 2020, fueron inferiores al 0.50, y para el año 2021 el comportamiento del nivel de endeudamiento empieza a mostrar indicadores entre 0.48 y 0.52, evidenciando una dependencia moderada de la financiación ajena para continuar con sus operaciones, es decir, más del 50% de los recursos de financiación, fueron ajenos.

Respecto al primer objetivo específico, analizar la liquidez corriente en la Empresa InRetail Perú Corp. de los periodos 2018-2021, este indicador evidenció un comportamiento oscilante, provocado por la inmovilización social, sin embargo, se adoptaron estrategias adecuadas para mantener índices superiores a la unidad, promoviendo una tendencia promisorias para el 2022.

En relación al segundo objetivo específico, analizar el nivel de endeudamiento en la Empresa InRetail Perú Corp. de los periodos 2018-2021, éste se mantuvo dentro de los márgenes aceptables, rozando apenas el 52% en el umbral máximo del ejercicio 2021.

En lo relacionado al tercer objetivo específico, analizar el endeudamiento corto y largo plazo en la Empresa InRetail Perú Corp. de los periodos 2018 -2021, el índice en el corto plazo, en la mayoría de los ejercicios, es inferior a 0.5, lo que indica que la unidad de análisis contó con recursos propios, pero éstos fueron insuficientemente aprovechados, o convenientemente resguardados. Respecto al endeudamiento en el largo plazo, durante los ejercicios analizados 2018 al 2020 los índices son inferiores a 0.5, lo que significa que la unidad de análisis posee recursos propios insuficientemente aprovechados; situación diferente se presenta en el ejercicio 2021, en el que los niveles de endeudamiento superan el 0.60 recomendado, llegando a bordear la unidad, lo que indica que existe una gran cantidad de deuda en relación con los activos de la empresa, con probabilidades de comprometer la capacidad de pago de la misma en caso de que el flujo de efectivo se agote.

## REFERENCIAS

- Alejandro, C. C. (2020). Impacto del Covid en los proveedores de la cadena de supermercados en el calculo de la perdida esperada segun la Niff 9 instrumentos financieros caso Inretail Pero CORP. Revista Lidera, 12–17.
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). el protocolo de la investigacion III: la poblacion de estudio. Revista Alergia México, 63(02), 201–206.
- Baena Paz, G. (2014). Metodología de la Investigación (G. editorial Patria (ed.); Primera Ed). [https://books.google.com.co/books/about/Metodología\\_de\\_la\\_Investigación.html?id=6aCEBgAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp\\_read\\_button&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books/about/Metodología_de_la_Investigación.html?id=6aCEBgAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Barreto, N. (2020). analisis financiero: factor susutancial para la toma de decisiones en una empresa del sector comercial. Universidad y Sociedad, 12(3), 129–134.
- Behar, D. (2008). Introducción a la metodología de la investigación. In A. Rubeira (Ed.), Arch. argent. dermatol (Shalom).
- Bernal, D., & Oriol, A. (2012). anuario de ratios financieros sectoriales en Mexico para analisis comparativo empresarial. Ra Ximhai: Revista Científica de Sociedad, Cultura y Desarrollo Sostenible, 8(2), 267–281.
- Blanco, R., Mayordomo, S., Menéndez, Á., & Mulino, M. (2020). Las necesidades de liquidez y la solvencia de las empresas no financieras españolas tras la perturbación del Covid-19. Documentos Ocasionales, 2020.
- De Andrade, S., Schmitt, M., Storck, B., Piccoli, T., & Ruoff, A. (2018). Documentary analysis in nursing theses: Data collection techniques and research methods. Cogitare Enfermagem, 23(1). <https://doi.org/10.5380/ce.v23i1.53598>
- Deloitte. (2020). Impacto del COVID-19 sobre la liquidez y la solvencia de las empresas. Delloite.
- Diaz, P., & Ramon, J. (2021). ciclo de conversion del efectivo y su incidencia en la liquidez de una empresa industrial. Quipukamayoc, 29(59), 43–53.
- Gitman, L., & Chad, Z. (2012). Principios de administración financiera. In Mexico:Pearson



- Educacion (Ed.), Pearson Educación (decimo seg, Vol. 12).
- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2018). Metodología de la Investigación (Edición Mc).
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). Metodología de la investigación : las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (MCGraw-Hill Interamericana (ed.); Primera, Vol. 1).
- Herrera, A., Betancourt, V., Herrera, A., Vega, S., & Vivanco, E. (2016). Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para toma de desiciones. *Quipukamayoc*, 24(46), 151 – 160.
- Herrera, T., De la Hoz, E., & Vergara, J. (2012). aplicacion de analisis discriminante para evaluar el mejoramiento de los indicadores financieros en las mepresas del sector alimento de Barranquilla - Colombia. *Ingeniare*, 20(3), 320–330. <https://doi.org/dx.doi.org/10.4067/S0718-33052012000300006>
- Molina, J., Oña, J., Tipán, M., & Topa, S. (2018). Análisis financiero en las empresas comerciales de Ecuador. *Revista De Investigación Sigma*, 5(01), 8–28. <https://doi.org/10.24133/sigma.v5i01.1202>
- Muntané, J. (2010). Introducción a la investigación básica. *RAPD Online*, 33(3), 221–227.
- Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG) Año*, 14(48), 606–628.
- Vasquez, C., Choquehuanca, N., & Diego, R. (2021). Análisis comparativo de liquidez y endeudamiento, en las empresas azucareras que cotizan en la BVL. *Espí-ritu Emprendedor TES*, 5(2), 55–75. <https://doi.org/10.33970/eetes.v5.n2.2021.256>