

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Psicología



*Una Institución Adventista*

## **Revisión narrativa sobre instrumentos que evalúan la resiliencia en población peruana**

Trabajo académico para obtener el Título de Segunda Especialidad  
Profesional en Psicología Clínica y de la Salud

Por:

Erick Alexander Calle Calderón

Asesor:

Mg. Julio Cesar Cjuno Suni

**Lima, noviembre de 2022**

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO ACADÉMICO

Yo, Mg. Julio Cesar Cjuno Suni, adscrito a la Facultad de Ciencias de la Salud y docente en la Unidad de Posgrado de Psicología de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

### DECLARO:

Que el presente artículo titulado: “Revisión narrativa sobre instrumentos que evalúan la resiliencia en población peruana” constituye la memoria que presenta el Mg. Erick Alexander Calle Calderón para aspirar al Título de Segunda Especialidad Profesional en Psicología Clínica y de la Salud. Trabajo que ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección. Las opiniones y declaraciones de este trabajo de investigación son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución. Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, a los 10 días del mes de noviembre de 2022.



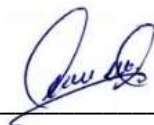
---

Mg. Julio Cesar Cjuno Suni

Asesor

# **Revisión narrativa sobre instrumentos que evalúan la resiliencia en población peruana**

Trabajo académico Presentado para obtener el Título de Segunda Especialidad Profesional en Psicología Clínica y de la Salud.



---

Mg. Julio Cesar Cjuno Suni

Lima, 23 de noviembre de 2022

## RESUMEN

**Objetivo:** Realizar una revisión narrativa sobre instrumentos que evalúan la resiliencia en la población peruana. **Método:** Revisioens narrativas en Scopus, Web of Science y Scielo, incluyendo investigaciones en inglés y español. La estrategia de búsqueda se desarrolló con los descriptores resiliencia, instrumentos de medición y población peruana. Los resultados de búsqueda se organizaron en el programa Microsoft Excel. **Resultados:** Hasta julio del 2022, se encontró 116 artículos científicos publicados entre el año 2005 y 2022 en revistas indexadas en la base de datos Scopus, Web of Science y Scielo. Entre los principales resultados se encontraron 10 artículos de estudios psicométricos como adaptación, validación y construcción de pruebas de la variable resiliencia. **Conclusiones:** Los instrumentos que han mostrado mejores evidencias psicométricas son de estructura unidimensional: la Brief Resilient Coping Scale (BRCS) de Sinclair y Wallston (2004) (Dominguez-Lara, et al., 2019), cuenta con tres estudios que han mostrado consistentemente evidencias de validez y confiabilidad y la de Connor Davison Resilient Scale CDRISC-7 (Dominguez-Lara, et al., 2019), también ha mostrado evidencias de validez y confiabilidad. Se concluye que el instrumento más recomendable para medir resiliencia en la población peruana es la CDRISC-7 (Dominguez-Lara, et al., 2019), lo cual serviría en un primer momento como tamizaje. Sin embargo, se requieren investigaciones con mayor heterogeneidad en la composición de las muestras, para verificar que la medición cumpla con el criterio de equivalencia factorial.

**Palabras clave:** Resiliencia, instrumentos de medición, validación, revisión narrativa, población peruana.

## ABSTRACT

**Objective:** To carry out a narrative review on instruments that assess resilience in the Peruvian population. **Method:** Narrative review carried out with a search in Scopus, Web of Science and Scielo, including research in English and Spanish. The search strategy was developed with the descriptors resilience, measurement instruments, Peruvian population. The search results were organized in the Microsoft Excel program. **Results:** Until July 2022, 116 scientific articles published between 2005 and 2022 were found in journals indexed in the Scopus, Web of Science and Scielo databases. Among the main results were found 10 articles of psychometric studies such as adaptation, validation and construction of tests of the resilience variable. **Conclusions:** The instruments that have shown the best psychometric evidence are unidimensional in structure: the Brief Resilient Coping Scale (BRCS) by Sinclair and Wallston (2004) (Dominguez-Lara, et al 2019); has three studies that have consistently shown evidence of validity and reliability and the Connor Davison Resilient Scale CDRISC-7 (Dominguez-Lara, et al 2019) has also shown evidence of validity and reliability. It is concluded that the most recommended instrument to measure resilience in the Peruvian population is the CDRISC-7 (Dominguez-Lara, et al 2019), which would initially

serve as a screening. However, research with greater heterogeneity in the composition of the samples is required to verify that the measurement meets the criterion of factorial equivalence.

**Keywords:** Resilience, measurement instruments, validation, narrative review, Peruvian population.

## INTRODUCCIÓN

La resiliencia no es un concepto nuevo en la ciencia, por el contrario, se ha venido estudiando desde hace 50 años, . En las últimas décadas, ha aumentado el interés por la investigación de la resiliencia en relación con la salud, bienestar y calidad de vida, Gras et al., (2019). Wagnild & Young (1993) han identificado la resiliencia como un rasgo de personalidad que mitiga los efectos negativos del estrés y facilita la adaptación. Grotberg (1996) comentó que una respuesta a la adversidad en forma de mantenimiento o desarrollo normal frente a la adversidad, se considera un comportamiento resiliente. Más tarde, Luthar et al. (2000) argumentaron que la resiliencia es un constructo que se refiere a la capacidad de mantener las adaptaciones positivas de un individuo, a pesar de una adversidad significativa. Fergus & Zimmerman (2005) consideran que es el proceso de superar los efectos negativos de los riesgos y afrontar con éxito las experiencias traumáticas.

Globalmente, se refiere a una respuesta positiva en un entorno de adversidad. Es la capacidad de individuos, grupos, organizaciones o países expuestos a condiciones de desastre, dificultades y vulnerabilidades potenciales para predecir, mitigar impactos, reconocer y recobrar de los efectos de las calamidades (Portocarrero et al., 2021). Por su parte, Rutter (2006) afirma que se trata de una reducción de la vulnerabilidad del entorno para experimentar el riesgo, superar el estrés o la adversidad. En este sentido, se coincide con Goodman et al. (2020) quienes la definen como un proceso de adaptación, gestión y negociación ante la adversidad. Por lo tanto, como afirman Rabanal et al. (2020), este es un tema sólido como la capacidad de controlar las emociones, tener empatía, enfrentar la adversidad y la capacidad de socializar ante los desafíos de la vida.

Por otro lado, la investigación sobre resiliencia ha apoyado modelos teóricos de desarrollo humano, incluidos Erik Erikson, Jean Piaget, Abraham Maslow, Carol Gilligan, Urie Bronfenbrenner, Lawrence Kohlberg, Rudolf Steiner y Joseph Chilton Pierce (Salgado, 2012), quienes dejaron bien determinado las necesidades de crecimiento y desarrollo de una persona; sin embargo, para poder medir un fenómeno, este debe estar claramente definido e identificados sus componentes. En consecuencia, la medición se vuelve difícil cuando un mismo fenómeno tiene múltiples definiciones o intervienen demasiados factores para ser parcial; este es un problema para quienes estudian la resiliencia (Constantine et al., 1999).

Si bien es cierto, se han desarrollado varias herramientas para evaluar la resiliencia; no todos han sido estudiados por sus propiedades psicométricas y validados en poblaciones peruanas. Con base en estos resultados, existe la necesidad de contar

con herramientas confiables que se ajusten al contexto nacional (Castilla et al., 2016). En este sentido, el estudio pretende brindar un panorama narrativo de herramientas para el diseño y validación de variables de resiliencia, centrándose en la población peruana y su multiculturalidad.

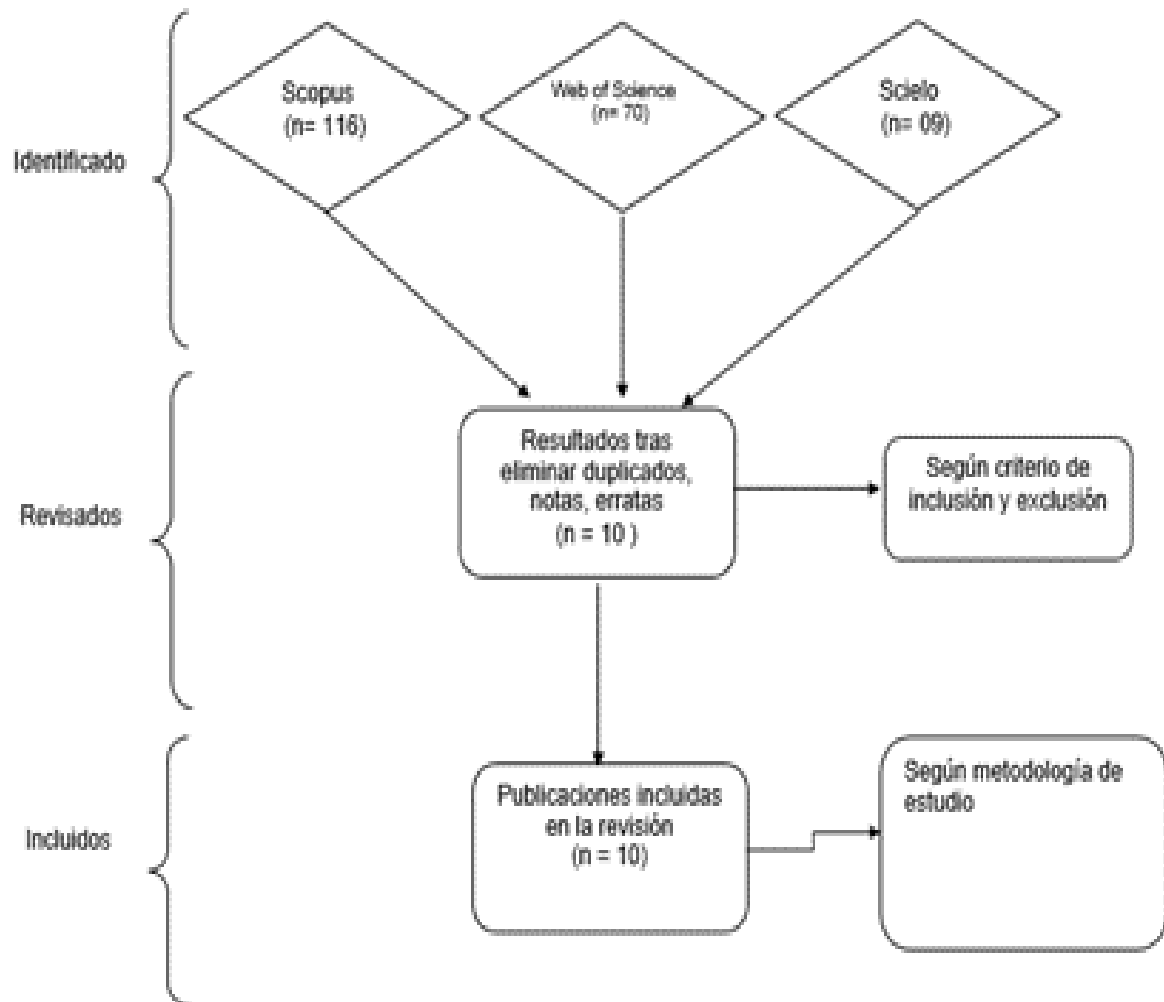
## **MATERIAL Y MÉTODOS**

La presente investigación es una revisión narrativa que tiene como objetivo sintetizar los hallazgos de (Siddaway et al., 2019) sobre la validación de variables de resiliencia en la población peruana y el desarrollo de instrumentos a nivel descriptivo, ya que permite actualizar conocimientos sobre un tema específico, mediante la recopilación de investigaciones, (Ato et al., 2013).

Se realizó la búsqueda de la literatura científica en junio 2022 en las fuentes (motores de búsqueda o base de datos) Scopus, Web of Science y Scielo, considerando estudios en inglés y/o español, sin restringir el periodo de búsqueda. Para la búsqueda, se utilizó una estrategia de búsqueda avanzada usando términos y descriptores para Resiliencia, estudios psicométricos y población peruana. En Scopus se utilizaron operadores de campo en el título, resumen y palabras clave; en Web of Science, operadores de campo y título, resumen, palabras clave y temática. Finalmente, en Scielo descriptores y operadores booleanos.

Una vez aprobada la estrategia de búsqueda, se buscó la información. Los resultados de la búsqueda en la base de datos fueron organizados por Excel 2016. Luego de la búsqueda, se incluyeron estudios que consideraron herramientas de medición y crearon pruebas de variables de resiliencia aplicadas a la población peruana. Dichos estudios incluyeron artículos originales, cuentos originales, revisiones sistemáticas y narrativas. Se excluyeron ejemplos como anotaciones o errores, ítems duplicados, estudios no realizados en población peruana o estudios cuyos ítems no tuvieran relación con la herramienta de resiliencia. Para ello, el título y el resumen se compararon con los criterios de inclusión y exclusión antes de leer el texto completo.

La recolección de datos se dio con la variable de estudio. Para cada documento, se utilizaron los descriptores en español de Resiliencia e Instrumentos, y en inglés, Resilience e Instruments. Posteriormente, se elaboró una matriz de información en una hoja de cálculo de Microsoft Excel, en las que se organizaron los datos más relevantes de los artículos como, Autor, año, Revista, país, título, objetivo, muestra, Instrumento y resultados, a fin de identificar sus diferencias y similitudes, con el propósito de conseguir conclusiones plausibles, (Prociandino, 1997). Todo lo mencionado se puede apreciar en la Figura 1



**Figura 1.** Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios



## RESULTADOS

A junio de 2022 se encontraron 116 estudios en SCOPUS, 70 en WEB OF SCIENCE y 9 en SCIELO. Se obtuvieron varios estudios con  $n=195$ . Después de la documentación cruzada, se eliminaron los documentos duplicados y se evaluaron los criterios de inclusión, se logró una muestra de  $n = 10$  estudios, el método, el diseño del instrumento y la validación de la resiliencia. El objetivo del estudio fue evaluar las propiedades psicométricas de diferentes cuestionarios de resiliencia (Tabla 1)

**Tabla 1.** Estudios instrumentales sobre Resiliencia en población peruana

Autor (año)	Objetivo	Instrumento	Muestra	Resultados
Rojas et al. (2022)	Evaluar las propiedades psicométricas de dos escalas de resiliencia; el Inventario de Resiliencia (IRES) y la Escala de Resiliencia de 14 ítems (RS-14)	Versiones en español de IRES y RS-14	785 madres adolescentes que dieron a luz en una maternidad en Lima, Perú.	<p>Los resultados de EFA de ambas escalas arrojaron una estructura de tres factores que incluye todos los elementos de IRES y RS-14 produjo una estructura de seis factores.</p> <p>Los resultados de CFA corroboraron la estructura original de siete factores para IRES y produjeron medidas que indicaban un buen nivel de bondad de ajuste (índice de ajuste comparativo de .93) y precisión (error cuadrático medio de aproximación de .07).</p> <p>Ambas escalas tuvieron buena consistencia interna (alfa de Cronbach &gt; .70). La correlación entre las puntuaciones de IRES y RS-14 fue justa (<math>r = .53</math>).</p>
Caycho-Rodríguez et al. (2021)	Evaluar la invarianza factorial del BRCS  Brief Resilient Coping Scale	Escala Breve de afrontamiento resiliente de Sir-Clain y Wallston (2004)	Muestra peruana:  236 adultos mayores que asistían a los centros de atención para adultos mayores de la ciudad de Trujillo, con muestreo no probabilístico.	<p>Para explorar la dimensionalidad del BRCS, se estimaron dos AFC y se probaron por separado en las muestras peruana y española. El modelo se ajustó razonablemente bien a la muestra peruana: <math>\chi^2(2) = 9.16</math>, <math>p = .011</math>, CFI = .996, TLI = .989, RMSEA = .123 [IC 90% .051–.209], SRMR = .012.</p> <p>Los coeficientes alfa fueron elevados en Perú (.87, IC 95% .84–.91). Los omegas eran también alto en Perú (.87, IC 95% .84–.91).</p>
Levey et al. (2021)	Evaluación de las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC).	Versión en español de la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC) – 10 ítems	789 madres adolescentes que dieron a luz en un hospital de maternidad en Lima, Perú	<p>Obtuvo en el análisis factorial (prueba de esfericidad de Bartlett, valor <math>p &lt; .0001</math>; y la medida de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin = .904)</p> <p>Las correlaciones entre cada ítem oscilan entre el .17 entre los ítems 7 y 9 y el .52 entre los ítems 4 ("Creo que afrontar el estrés puede fortalecerme") y 8 ("No me desanimo fácilmente ante el fracaso"). Los resultados del AFE mostraron que el CD-RISC contenía una solución de dos factores, que explicaba el 46% de la varianza</p> <p>Obtuvieron una consistencia interna (alfa de Cronbach = .85).</p>

<b>Caycho-Rodríguez et al. (2021)</b>	Examinar la relación entre el puntaje de la WTLS y las medidas de satisfacción con la vida, la resiliencia y la depresión.	La Brief Resilient Coping Scale (BRCS).	235 adultos mayores peruanos (M = 72,69, DE = 6,68) evaluados entre marzo y mayo de 2019, seleccionados a través de un muestreo no probabilístico	<p>La estructura unidimensional de la WTLS se ajustó a los datos (2 (5) = 10.067, p = .073, CFI = .999, RMSEA = .066, SRMR = .014) y mostró asociaciones positivas con la SWLS (r = .82) y la BRCS (= .86), así como negativa con el PHQ-2 (= -.66).</p> <p>El coeficiente alfa de Cronbach y el índice de confiabilidad compuesto obtienen valores de .93 y .94, respectivamente.</p>
<b>Portocarrero et al. (2021)</b>	Construir y validar la escala de afrontamiento resiliente y otro de expectativas para el futuro en tiempos de COVID-19	Escala de afrontamiento resiliente	Muestreo no probabilístico intencional; con 200 estudiantes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco-Perú, periodo 2020	<p>La escala afrontamiento resiliente obtuvo el estadístico Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de .908 y la prueba de esfericidad de Bartlett de <math>p \leq .000</math>, por lo cual se realizó análisis factorial con método Varimax.</p> <p>Los resultados del análisis confirmatorio respecto al modelo esperado pusieron de manifiesto un aceptable ajuste del modelo propuesto. Los índices de ajuste obtenidos fueron: <math>\chi^2 = 1286.805</math>, g.l.=524, <math>p = .000</math>; RMSEA = .086; CFI = .799; TLI = .784.</p> <p>El coeficiente alfa de Cronbach fue de .94</p>
<b>Dominguez-Lara et al. (2019)</b>	Analizar las propiedades psicométricas de la CD-RISC	<p>Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC).</p> <p>Escala de Resiliencia de Connor y Davidson 10 (CD-RISC-10)</p>	Muestra probabilística, con 746 estudiantes universitarios (25.5% varones 74.5% mujeres;))	<p>Evidencias de validez con relación a la estructura interna del CD-RISC y CD-RISC-10: se modelaron dos estructuras factoriales bajo enfoque ESEM (exploratory structural equation modeling), una oblicua (modelo original) y una bifactor. Tanto el modelo oblicuo (CFI = .981; RMSEA = .041 [.036, .047], WRMR = .720), como el bifactor (CFI = .987; RMSEA = .036 [.031, .042], WRMR = .617).</p> <p>Evidencias de validez de la relación del CDRISC-7 con otras variables: Luego del modelamiento conjunto de los ítems del CD-RISC-7, ECE y EAPESA, además del ajuste óptimo logrado (CFI = .971; RMSEA = .053 [.048, .057], WRMR = .838), se aprecia que la distribución de los ítems de acuerdo con los constructos evaluados fue la esperada.</p>
<b>Caycho-Rodríguez et al. (2018)</b>	Dar a conocer evidencias de validez factorial, convergente y discriminante, así como de fiabilidad, de la BRCS	Brief Resilient Coping Scale (BRCS; Sinclair y Wallston, 2004).	Muestreo no probabilístico conveniencia 236 adultos mayores del Seguro Social de Salud del Perú (EsSalud) de la ciudad de Trujillo, con 21.6% hombres y 78.4% eran mujeres..	<p>Mediante el AFC se estimó y evaluó un modelo unidimensional lo cual se obtuvo buen ajuste a los datos, <math>c^2</math> (2) = 4.514, <math>p = .10</math>, CFI = .995, RMSEA = .073, IC 90%</p> <p>0.000-0.165, SRMR = .016. además, presenta evidencias internas de validez convergente a partir del valor de AVE = .643, mayor al .50 recomendado.</p> <p>Se estimó la fiabilidad por consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach (<math>\alpha = .874</math>, IC 95% .84-.90) y el coeficiente omega (<math>\omega = .878</math>)</p>
<b>Moscoso et al (2018)</b>	Estudiar las propiedades psicométricas de la escala SV-	Escala de Resiliencia chilena (SV-RES). La elaborado por Saavedra y Villalta (2008b) y la Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M).	No probabilística, con 300 adultos mayores con el 43% en varones y el 57% en mujeres.	El análisis factorial exploratorio del SV-RES arrojó una solución de tres factores (yo soy-estoy, yo tengo, yo puedo) que explicaron el 50.60% de la varianza total. El análisis factorial confirmatorio ofrece resultados adecuados: $\chi^2 = 108.779,922$ , RMSEA = .028, y CFI = .996. Las correlaciones entre la escala de resiliencia SV-RES y RESI-M fueron positivas y significativas. Mediante el uso del coeficiente alfa de Cronbach se obtuvieron valores mayores a .70.

	RES	Para la evidencia convergente se aplica la Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M).		
<b>Castilla et al., (2016)</b>	Examinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia (ER)	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	332 individuos: 218 mujeres (65,7%), y 114 varones (34,3%).	<p>Se obtuvo que la matriz de correlaciones significativa (<math>p &lt; .01</math>); KMO fue .916, valor considerado), y el test de esfericidad de Bartlett que resulto significativo (<math>p &lt; .01</math>).</p> <p>El análisis realizado fue de análisis factorial por mínimos cuadrados no ponderados, sin rotación. Asimismo, se siguió la sugerencia de retener saturaciones que estén por encima del .40. El factor obtenido explicó el 41.97% de la varianza total del instrumento. En dicho factor las cargas oscilan entre .499 y 0.754. el análisis realizado fue de análisis factorial por mínimos cuadrados no ponderados, sin rotación.</p> <p>El análisis de correlación ítem-test encontró asociaciones altamente significativas (<math>p &lt; .001</math>) para cada uno de los reactivos retenidos, indicando que evalúan indicadores de un mismo constructo. El análisis factorial revela que la ER presenta una estructura unidimensional, que explica el 41.85% de la varianza total del instrumento.</p> <p>Por otra parte, el coeficiente de consistencia interna es considerado como elevado (<math>\alpha = .898</math>)</p>
<b>Salgado (2005)</b>	Brindar un instrumento construido de acuerdo a las características psicosociales de nuestra población, las herramientas de propaganda se establecen en la realidad de nuestro país ..	Escala de factores personales de resiliencia	495 estudiantes: 241 varones y 254 mujeres de 8 a 11 de edad	<p>Establecimiento de la validez de contenido</p> <p>Se estableció a través del criterio de 10 jueces expertos que contaban con el grado de maestro y/o doctor, para lo cual se utilizó el Coeficiente V. De Aiken</p> <p>Factor de Autoestima: hallándose una V. total de .98.</p> <p>Factor de Empatía: encontrándose una V. total de .99.</p> <p>Factor de Autonomía: encontrándose una V. total de .93.</p> <p>Factor de Humor: encontrándose una V. total de .97.</p> <p>Factor de Creatividad: encontrándose una V. total de .94. con un nivel de significancia estadística de .001</p>

## DISCUSIÓN

De los 10 estudios revisados, 8 analizaron las propiedades psicométricas de diferentes cuestionarios ya existentes, mientras que solo dos estudios propusieron la construcción de nuevas pruebas psicológicas específicamente para población peruana. Asimismo, en la mayoría de estas investigaciones se buscaron evidencias de validez basadas en el análisis de la estructura interna, cinco usaron análisis factorial exploratorio (AFE), en tanto que cuatro utilizaron análisis factorial confirmatorio (AFC). Además, se destaca que todos los estudios reportaron evidencias de fiabilidad por el método de consistencia interna, con el uso del coeficiente alfa de Cronbach. Por el contrario, solo un estudio presentó evidencias de equidad (Caycho-Rodríguez et al., 2021). Finalmente, ningún estudio entregó datos normativos, por lo que a la fecha no se cuenta con puntuaciones estandarizadas para clasificar a los examinados de acuerdo a su nivel de resiliencia.

En relación a las pruebas creadas en el contexto peruano, la Escala de factores personales de resiliencia de Salgado (2005) presenta evidencias de validez basadas en el contenido ( $V$  de Aiken = .96) y alta confiabilidad:  $\alpha \geq .80$ ; sin embargo, no cuenta con estudios más recientes que reporten otras evidencias de su validez y confiabilidad, mientras que la Escala de afrontamiento resiliente de Portocarrero et al. (2021), no muestra adecuados índices de ajuste:  $\chi^2 = 1286.805$ , g.l.=524,  $p=.000$ , RMSEA= .086, CFI= .799, TLI= .784; Según los criterios de referencia de bondad y ajuste de Ruiz et al., (2010) :de g.l.menor que 3, RMSEA <.08, CFI=  $\geq .95$ , TLI= .  $\geq .95$ , Por lo tanto, se requieren nuevas investigaciones que respalden su adecuado uso en población peruana.

Las pruebas que han mostrado mejores evidencias psicométricas son de estructura unidimensional. La Brief Resilient Coping Scale (BRCS) de Sinclair y Wallston (2004) (Dominguez-Lara, et al., 2019), cuenta con tres estudios que han mostrado consistentemente evidencias de validez y confiabilidad; sin embargo, es una prueba breve de solo cuatro ítems, que se ha examinado con datos provenientes de muestras de adultos mayores, por lo que su utilización se limita para fines de investigación y tamizaje. En tanto que Connor Davison Resilient Scale CDRISC-7 (Dominguez-Lara, et al., 2019) también ha mostrado evidencias de validez y confiabilidad, pero los resultados derivan de indagaciones sobre muestra de estudiantes universitarios, lo que pone en discusión su representatividad. Entonces, se requieren investigaciones con mayor heterogeneidad en la composición de las muestras, para verificar que la medición cumpla con el criterio de equivalencia factorial.

Los resultados de los estudios analizados, difieren entre ellos, y estas diferencias pudieran deberse a la falta de acuerdo entre los autores sobre la conceptualización y medición de la variable resiliencia, puede deberse a que el constructo resiliencia no ha terminado por

consolidarse; es decir, el concepto no está plenamente definido (Supo, 2016), ya que mientras unos postulan a la resiliencia como característica de la personalidad que modera los efectos negativos del estrés y promueve la adaptación (Wagnild & Young, 1993), otros afirman que la resiliencia es un constructo que indica el mantenimiento de la adaptación positiva de los individuos, a pesar de las experiencias de adversidad significativa, Luthar et al. (2000). Por otro lado, Fergus & Zimmerman (2005) la consideran como el proceso de superar los efectos negativos de la exposición al riesgo, afrontar con éxito las experiencias traumáticas. Y algunos autores más plantean la resiliencia como la posibilidad de retomar, gracias a una adaptación exitosa, una buena evolución después de una agonía psíquica traumática (Reich & Zautra, 2012), lo que dificulta su medición es la no convencionalidad del concepto, entonces lo que se tiene son estudios de validación provisionalmente aproximándose al concepto; sin embargo, tendría que revisarse la conceptualización y generar nuevos modelos, basados en evidencia, lo que permitiría a futuro crear nuevos instrumentos.

Finalmente, la prueba más recomendable para medir la resiliencia en la población peruana es la CDRISC-7 (Dominguez-Lara, et al., 2019), lo cual serviría en un primer momento como tamizaje, por lo que se recomienda ampliar los estudios en la población peruana, debido a la pluriculturalidad que esta presenta; si bien es cierto, estos estudios fueron adaptados en población que va desde niños, madres adolescentes, universitarios y adultos mayores, se requiere estudios de instrumentos de resiliencia en poblaciones como pueblos originarios, quechuahablantes, aymarahablantes, población de la selva y población indígena.

### **Limitaciones y fortalezas**

Una de las limitaciones de esta investigación estuvo relacionada con la característica de los hallazgos; no se pudo acceder a toda la información porque eran artículos de pago, por lo que no se incluyeron en este estudio, aunque cumplían todos los criterios; por otro lado, se han encontrado pocos estudios que hablen de los instrumentos sobre resiliencia. En este sentido, es posible que por los descriptores de búsqueda elegidos, no se hayan incluido todos los estudios publicados hasta la fecha de corte; sin embargo, para asegurar una buena receptividad en la estrategia de búsqueda utilizada, se ha solicitado a un investigador experto en publicaciones de estudios de revisión narrativa que pueda constatar estos descriptores (Cjuno, et al., 2021).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ato, López, & Benavente. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología Introducción Un marco conceptual para la investigación. [A classification system for research designs in psychology Introduction A conceptual framework for research]. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://n9.cl/i2mqwz>
- Castilla, H., Coronel, J., Mendoza, M., & Barboza, M. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 1(October), 121–136. <http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/146/156>
- Caycho-Rodríguez, T., Tomás, J. M., Ventura-León, J., Sancho, P., Cabrera-Orosco, I., & Barboza-Palomino, M. (2021). Medición de la voluntad de vivir en adultos mayores: adaptación transcultural, validez y confiabilidad de la Will-to-Live Scale. *Enfermería Clínica*, 31(1), 4–11. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2020.06.078>
- Caycho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., García-Cadena, C., Tomás, J., Domínguez-Vergara, J., Daniel, L., & Arias-Gallegos, W. (2018). Evidencias Psicométricas de una Medida Breve de Resiliencia en Adultos Mayores Peruanos no Institucionalizados. *Colegio de Psicólogos de Madrid*. <https://doi.org/10.12968/pnur.1998.9.16.40>
- Constantine, N., Bernard, B., & Diaz, M. (1999). *Measuring Protective Factors and Resilience Traits in Youth: The Healthy Kids Resilience Assessment*.
- Dominguez-Lara, S., Gravini-Donado, M., & Torres-Villalobos, G. (2019). Análisis psicométrico de dos versiones de la Connor-Davidson Resilience Scale en estudiantes universitarios peruanos: propuesta del CD-RISC-7. 11, 36–51.
- Fergus, S., & Zimmerman, M. (2005). Adolescent resilience: A framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual Review of Public Health*, 26, 399–419. <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.26.021304.144357>
- Gras, M. E., Font-Mayolas, S., Baltasar, A., Patiño, J., Sullman, M. J. M., & Planes, M. (2019). The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) amongst young Spanish adults. *Clinica y Salud*, 30(2), 73–79. <https://doi.org/10.5093/clysa2019a11>
- Grotberg, E. (1996). *The International Resilience Project Findings from the Research and the Effectiveness of Interventions*. 165–169.
- Cjuno, J., Figueroa-Quiñones, J., Carranza, L. & Marca-Dueñas, G. (2021). Producción científica sobre depresión en poblaciones quechua hablantes: una revisión narrativa. *Terapia Psicológica*, 39(2), 163-174. <https://teps.cl/index.php/teps/article/view/367/361>
- Levey, E., Rondón, M., Sánchez, S., Williams, M., & Gelaye, B. (2021). Propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Resiliencia Connor Davidson de 10 ítems (CD-RISC) entre madres adolescentes en Perú. *REVISTA DE TRAUMA EN NIÑOS Y ADOLESCENTES*, 14, 29–40. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000589413600001>
- Luthar, S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). *The Construct of Resilience. A Critical Evaluation and Guidelines of Future Work*. 543–562.
- MoscOSO-Escalante, S.-J., & Castañeda-Chang, A.-M. (2018). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (SV-RES) para adultos mayores en Lima metropolitana. *Búsqueda*, 5(21), 165–181. <https://doi.org/10.21892/01239813.419>

- Portocarrero, A., Veramendi, N., Enrique, E., & Mendoza, J. (n.d.). *Desarrollo y validación de escala resiliente cobertura y expectativas de futuro en la universidad de Huánuco en tiemposdeCOVID-19*.
- Portocarrero, E., Veramendi, N., Suero, E., & Mendoza, J. (2021). *DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE ESCALA AFRONTAMIENTO RESILIENTE Y EXPECTATIVAS DE FUTURO EN UNIVERSITARIOS DE HUANUCO EN TIEMPOS DE CO-VID-19*. 132–142.
- PROCIANDINO-IICA-CReA (1997). Manual del usuario: Sistema de Información de Recursos Naturales para el Desarrollo de una cultura sostenible
- Rabanal, R., Huamán, C., Murga, N., & Chauca, P. (2020). Desarrollo de competencias personales y sociales para la inserción laboral de egresados universitarios. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2). <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i2.32438>
- Reich, J., & Zautra, A. (2012). Resilience: The Meanings, Methods, and Measures of a Fundamental Characteristic of Human Adaptation. *The Oxford Handbook of Stress, Health, and Coping*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195375343.013.0009>
- Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelo de Ecuaciones Estructurales. *Papeles Del Psicólogo*, 4(2), 196–197. <https://doi.org/10.2307/3514607>
- Ruther, M. (1993). Resiliencia: Algunas consideraciones conceptuales. *Journal of Adolescent Health*, 14(8), 626–631.
- Salgado, C. (2012). medición de la resiliencia en adolescentes y adultos Resilience Measure in adolescents and adults. *Temát. Psicol*, 8(1), 01–07.
- Siddaway, A. P., Wood, A. M., & Hedges, L. V. (2019). How to Do a Systematic Review: A Best Practice Guide for Conducting and Reporting Narrative Reviews, Meta-Analyses, and Meta-Syntheses. In *Annual Review of Psychology* (Vol. 70, Issue August 2018). <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102803>
- Supo, J. (2016). Cómo validar un instrumento: Aprende a crear y validar instrumentos como un experto. In *Copyright*. [http://www.cua.uam.mx/pdfs/coplavi/s\\_p/doc\\_ng/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf](http://www.cua.uam.mx/pdfs/coplavi/s_p/doc_ng/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf)
- Tomas, J., Tomás, R., Ventura, J., Sancho, P., García, C., & Arias, W. (2021). *Invarianza de medición de la escala breve de afrontamiento resiliente (BRCS) en adultos mayores peruanos y españoles*.
- Vinaccia, S., Margarita, J., & Moreno, E. (2007). Resiliencia en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 1(16), 139–146.
- Wagnild, G. M., & Young, M. (1993). *Desarrollo y evaluación psicométrica de la escala de resiliencia*. 1(2), 165–178.

## ANEXO:

### Estrategias de búsqueda:

#### 1. SCOPUS

TITLE-ABS-KEY ( psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value" ) AND TITLE-ABS-KEY ( peru OR peruvian OR peruvians ) AND TITLE-ABS-KEY ( resilience OR resilient )

#### 2. WEB OF SCIENCE:

(TI=(resilience OR resilient) OR AB=(resilience OR resilient) OR AK=(resilience OR resilient)) AND (TI=(psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR



translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value") OR AB=(psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value") OR AK=(psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value") AND (TI=(peru OR peruvian OR peruvians) OR AB=(peru OR peruvian OR peruvians) OR AK=(peru OR peruvian OR peruvians)) (TI=(resilience OR resilient) OR AB=(resilience OR resilient) OR AK=(resilience OR resilient)) AND (TI=(psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR

reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value") OR AB=(psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value") OR AK=(psychometr\* OR "Health Status Indicators" OR reproducib\* OR "discriminant analysis" OR reliab\* OR unreliab\* OR valid\* OR coefficient OR homogene\* OR "internal consistency" OR ( cronbach\* AND ( alpha\* ) ) OR ( item AND ( correlation\* OR selection\* OR reduction\* ) ) OR "precise values" OR ( reliab\* AND ( test OR retest ) ) OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa\* OR generaliza\* OR generalisa\* OR concordance OR ( intraclass AND correlation\* ) OR discriminative OR "known group" OR "factor analys\*" OR "factor

structure\*" OR dimension\* OR subscale\* OR error\* OR ( variability AND ( analysis OR values ) ) OR "standard error of measurement" OR sensitiv\* OR responsive\* OR interpretab\* OR ( ( minimal\* ) AND ( significant OR detectable ) AND ( difference ) ) OR ( small\* AND ( real OR detectable ) ) OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR dif OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translati\* OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR propert\* OR invariance\* OR "positive predictive value" OR "negative predictive value")) AND (TI=(peru OR peruvian OR peruvians) OR AB=(peru OR peruvian OR peruvians) OR AK=(peru OR peruvian OR peruvians))

### **3. SCIELO:**

( resilience OR resilient ) AND ( psychometrics OR "Health Status Indicators" OR reproducible OR "discriminant analysis" OR reliability OR unreliability OR valid OR coefficient OR homogeneous OR "internal consistency" OR cronbach OR "precise values" OR stability OR interrater OR inter-rater OR intrarater OR intra-rater OR kappa OR generalization OR "factor structure" OR variability OR "standard error of measurement" OR sensitive OR "ceiling effect" OR "floor effect" OR irt OR rasch OR "Differential item functioning" OR "item bank" OR "cross-cultural equivalence" OR adaptation OR "Cross-Cultural Adaptation" OR translation OR translation-back OR back-translation OR "back translation" OR "forward translation" OR forward-translation OR "backward translation" OR invariance OR "positive predictive value" OR "negative predictive value" ) AND (peru OR peruvian OR peruvians)