

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



*Una Institución Adventista*

## **Desarrollo y estudio psicométrico de la escala de relaciones positivas PRIM+19 en universitarios peruanos: Evidencias desde el Análisis Factorial Confirmatorio**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicóloga

### **Autor:**

Jhaleri Raquel Esteban Brañes  
Jannia Maria Aquino Hidalgo

### **Asesor:**

Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto

Lima, Noviembre de 2022

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología , de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Desarrollo y estudio psicométrico de la escala de relaciones positivas PRIM+19 en universitarios peruanos: Evidencias desde el Análisis Factorial Confirmatorio”** constituye la memoria que presentan las Bachiller(es) Jhaleri Raquel Esteban Brañes y Jannia Maria Aquino Hidalgo para obtener el título de Profesional de Psicólogas cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 14 días del mes de diciembre del año 2022.



---

Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto



### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Naña, Villa Unión, a 16 día(s) del mes de noviembre del año 2022 siendo las 19:00 horas, se

reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a) Mtro. Josías Trinidad Tise, el (la) secretario(a) Psic. Isaac Alex Conde Rodríguez y los demás miembros Adriano Rengifo y el (la) asesor(a) Mtro Cristian Edwin Queros Soto y Mg. Ruth Evelyn

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado Desarrollo y estudio psicométrico de la escala de relaciones positivas PRIM+15 en universitarios peruanos: Evidencias desde el Análisis Factorial Confirmatorio y TRI del(los) bachiller(es): a) Jannia María Aquino Hidalgo b) Jhaleri Raquel Esteban Brañes c)

conducente a la obtención del título profesional de:

Psicóloga  
(Denominación de Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Jannia María Aquino Hidalgo

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobada</u>	<u>19</u>	<u>A</u>	<u>Excelente</u>	<u>Excelencia</u>

Bachiller (b): Jhaleri Raquel Esteban Brañes

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobada</u>	<u>19</u>	<u>A</u>	<u>Excelente</u>	<u>Excelencia</u>

Bachiller (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente/a

[Firma]  
\_\_\_\_\_  
Secretario/a

\_\_\_\_\_  
Asesor/a

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Bachiller (a)

\_\_\_\_\_  
Bachiller (b)

\_\_\_\_\_  
Bachiller (c)

## **Dedicatoria**

Para mis padres que siempre me apoyaron con cariño y esfuerzo. Para mi hermanita a quien quiero mucho. Para mi familia en general que me apoyan constantemente y confían en mí.

Jhaleri Raquel Esteban  
Brañes

A Dios por sus bendiciones. A mis padres, Charito y Osvaldo, por su apoyo incondicional, su empatía; su esfuerzo y dedicación. A todos mis amigos y familiares que hicieron posible el término de esta investigación.

Jannia Maria Aquino  
Hidalgo

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Resumen.....	4
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Método.....	9
Participantes.....	9
Instrumentos.....	9
Procedimiento.....	11
Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información.....	11
Análisis de datos.....	12
Resultados.....	14
Validez de contenido.....	14
Estudio exploratorio de la estructura factorial.....	16
Estudio confirmatorio de las propiedades psicométricas.....	17
Discusión.....	21
Referencias.....	26

## Resumen

El objetivo de este estudio fue construir una escala de relaciones positivas. Esta escala está basada en el modelo PERMA y propone un modelo de tres factores relacionados. Para este trabajo, se recolectaron los datos en dos muestras, la primera contó con 201 estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Este y en la segunda muestra participaron 450 estudiantes universitarios pertenecientes a diferentes universidades de Perú; siendo un total de 651 participantes. Otros instrumentos utilizados fueron: WHO-Five Well-Being Index (WHO-5 WBI) y la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS). Los resultados de la primera muestra demostraron que la escala poseía 3 factores, mientras que en la segunda recolección se halló que el modelo más adecuado para representar los datos era el modelo de tres factores relacionados (TLI= .97; CFI= .97; RMSEA=.077; SRMR= .06). Por otro lado, se halló que la confiabilidad de la escala es buena ( $\alpha$ =.60-.92;  $\omega$ =.88-.94). Además, se evidenció que las dimensiones de la escala se relacionan positivamente con las variables satisfacción con la vida y bienestar. Se concluye que la escala presenta propiedades psicométricas adecuadas, además de presentar un nuevo modelo que conceptúa las relaciones positivas basado en psicología positiva.

Palabras clave: psicología positiva, relaciones positivas, PERMA.

## **Abstract**

The aim of this study was to construct a scale of positive relationships. This scale is based on the PERMA model and proposes a model of three related factors. For this work, data was collected in two samples, the first had 201 university students from a private university in Lima East and for the second sample, 450 university students from different universities in Peru participated; being a total of 651 participants. Other instruments used were: WHO-Five Well-Being Index (WHO-5 WBI) and the Life Satisfaction Scale (SWLS). The results of the first sample showed that the scale had 3 factors, while in the second collection it was found that the most appropriate model to represent the data was the model of three related factors (TLI= .97; CFI= .97; RMSEA = 0.077, SRMR = 0.06). On the other hand, the reliability of the scale was found to be good ( $\alpha=.60-.92$ ;  $\omega=.88-.94$ ). In addition, it was shown that the dimensions of the scale are positively related to the variables satisfaction with life and well-being. It is concluded that the scale has adequate psychometric properties, in addition to presenting a new model that conceptualizes positive relationships based on positive psychology.

**Keywords:** positive psychology, positive relationships, PERMA.

## Introducción

El modelo PERMA, explica que 5 aspectos (emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, propósito y logro) generan bienestar en la vida de una persona (Seligman, 2011). Uno de ellos son las relaciones positivas, la cual es considerada una de las más importantes ya que los otros aspectos pueden desarrollarse mediante la misma (Park et al., 2013).

Diversos autores han comprobado esto; en el entorno educativo, Morrish et al. (2017) mencionan que las relaciones positivas son importantes para obtener una educación positiva. Asimismo, Wagner (2018) refiere que son un aspecto fundamental en el desarrollo humano especialmente en la etapa de la adolescencia. Respecto a esto, Singh & Raina (2019) realizaron un estudio en adolescentes de 13 a 18 años; donde se comprobó la presencia de una relación significativa entre la dimensión de relaciones positivas y el bienestar mental. Otra investigación desarrollada en universitarios, halló que la felicidad de los estudiantes tenía una relación significativa con el grado de relaciones positivas con otras personas (Lambert D'raven & Pasha-Zaidi, 2016) . También, se halló que las relaciones positivas son una fuente de felicidad y promueven el bienestar en los docentes (Hascher & Waber, 2021; A. Kun & Gadanez, 2019).

Por otro lado, en el ámbito musical también se ve reflejado este suceso. Ascenso et al. (2017, 2018) refieren que las relaciones positivas tienen un papel principal en el funcionamiento positivo de los artistas y músicos. Mantener las conexiones sociales (familia, amigos y compañeros de trabajo) y estar satisfecho en sus relaciones permite que se desempeñen bien en su área.

Además, en el ámbito deportivo Mirehie & Gibson (2019) realizaron un estudio donde se evidenció la importancia de las relaciones positivas en mujeres que practicaban snowboard, las cuales consideraban que era pasar tiempo de calidad con familiares o amigos.

También, Jenkins et al. (2021) realizaron un estudio en el cual los participantes comentaron cómo las relaciones positivas influían en sus vidas. Para los adultos mayores, este pilar es un aspecto importante en su vida, puesto que les da un sentido de pertenencia, brinda mayor sensación de apoyo, respeto, comodidad y amabilidad y les permite hacer amistades y mantener una relación. En los jóvenes, ayuda a desarrollar una mayor confianza y mejor capacidad para interactuar con personas adultas. Asimismo, en España al adaptar el modelo PERMA en el día a día de un grupo de adultos mayores, se evidenció que las relaciones con otros permiten gozar de una mejor salud física, mejor calidad de vida y mayor sensación de bienestar (Rondón García et al., 2018a) . De igual forma, Kern et al. (2015) mencionan que las relaciones con otros brindan satisfacción a la vida, esperanza, gratitud y espiritualidad.

En la búsqueda de instrumentos que midan el constructo relaciones positivas, se halló un único instrumento (Lacunza & Contini, 2016). Sin embargo, su confiabilidad es baja ( $\alpha=.505$ ); asimismo, presenta dos factores donde el segundo factor sólo se conforma de un ítem. Además, el primer factor se refiere al vínculo entre emociones y relaciones positivas, mientras que el segundo al compromiso en las relaciones positivas. En suma, el instrumento no presenta las propiedades psicométricas necesarias para ser considerado confiable y válido además de medir relaciones positivas en relación con otras variables y no de forma inherente.

En relación con ello, se encontraron instrumentos que evalúan las relaciones positivas como parte del bienestar basado en el modelo PERMA; sin embargo, este no es evaluado de forma principal. Butler & Kern (2016) presentan *The PERMA Profiler*, un instrumento que contiene 15 ítems y solo 3 de ellos pertenecen al pilar Relaciones Positivas. Por otro lado, Kun et al. (2017) desarrollaron una escala enfocada al ámbito laboral, la cual está integrada por los pilares del modelo PERMA, así como un factor que evalúa los aspectos negativos del trabajo; pero el factor de relaciones solo se compone por 5 ítems.

En vista de la falta de conceptualización e instrumentos que evalúen esta variable, se propone el modelo PRIM+. El cual explica que las relaciones positivas se componen de 3 dimensiones: vínculos positivos, manejo de relaciones e integración. Donde “vínculos positivos” se conceptúa como la capacidad de conocer nuevas personas y establecer vínculos y/o relaciones buenas, cercanas, íntimas y de apoyo con ellas. Por otro lado, la segunda dimensión hace referencia al manejo de las relaciones interpersonales con familiares y amigos, de forma provechosa y constructiva; a través de un buen comportamiento y alegrándose de sus triunfos, todo ello contribuye positivamente al desarrollo de sus proyectos y vida en general. Finalmente, “integración” involucra sentimientos de cuidado, apoyo, atención y compañía mutua que genera una sensación de comodidad, seguridad y de ser amado; así como el grado de satisfacción personal con su círculo social.

## **Método**

### **Participantes**

Para la primera muestra, el número de participantes fue de 201 estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Este. En la cual se contó con 113 mujeres (56.2%) y 88 varones (43.8%), cuyas edades oscilan entre los 17 a 34 años; siendo provenientes de la costa 112 (55.7%), sierra 66 (32.9%) y selva 23 (11.4%). De los cuales 84 viven con ambos padres (41.8), solo mamá 24 (11.9%), solo con papá 8 (4%), con otros familiares 7 (3.5%), con amigos 14 (7%) y solo 64 (31.8%).

La segunda muestra estuvo conformada por 450 estudiantes universitarios pertenecientes a diferentes universidades de Perú, con 314 mujeres (70%) y 136 varones (30%), cuyas edades oscilan entre los 18 a 35 años. Los cuales pertenecían a tres diferentes regiones, costa 245 (54%), sierra 151 (34%) y selva 54 (12%). Respecto a las personas con las que viven, 272 (60.4%) de ellos viven con ambos padres, con amigos 1(0.2%), otros familiares 41 (9.1%), solo 30 (6.8%), solo con mamá 91 (20.2%) y solo con papá 15 (3.3%)

### **Instrumentos**

#### ***Escala de relaciones positivas (PRIM+)***

Para el estudio se construyó la escala PRIM+ cuyo objetivo es evaluar el grado de relaciones positivas que tiene la persona. Está formado por 19 ítems que se distribuyen en tres dimensiones: vínculos positivos (1,5,9,13,16 y 19), manejo de relaciones (2,6,10,14 y 17) e integración (3,4,7,8,11,12,15,18). Además, los ítems presentan cuatro categorías de respuesta, que va desde no me describe (1) hasta me describe muy bien (4); donde un mayor puntaje indica una mayor presencia de relaciones positivas.

#### ***WHO-Five Well-Being Index (WHO-5 WBI)***

El instrumento fue desarrollado originalmente por Bradley (1994), sin embargo, la versión reducida fue presentada por la Organización Mundial de la Salud (1998) y adaptado al

español por Lucas-Carrasco (2012) , donde mostró adecuados niveles de fiabilidad ( $\alpha = 0.86$ ) y validez convergente mediante la correlación con las dimensiones del WHOQOL-BREF ( $r > 0.50$ ), excepto la dimensión Social ( $r=0.372$ ) y GD-15 ( $r= -0.587$ ). Diferentes estudios han comprobado las propiedades psicométricas de la escala (Awata et al., 2007; Bonsignore et al., 2001; Saipanish et al., 2009). Para el estudio se utilizará la versión adaptada al Perú por Caycho-Rodríguez et al. (2020) donde mostró una fiabilidad aceptable ( $\omega = .758$ ) y validez de constructo (RMSEA= 0,053 [IC90% 0,006 – 0,097]; CFI= 0,994). La escala está compuesta por cinco ítems que indagan sobre la presencia de aspectos relacionados con el bienestar emocional. Los ítems tienen categorías de respuesta tipo Likert que van desde: nunca (0) a siempre (3). Además, no existen ítems inversos y por tanto una mayor puntuación en la escala representa un mayor nivel de bienestar subjetivo.

#### ***Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)***

El instrumento fue desarrollado originalmente por Diener et al. (1985) y adaptado al español por Atienza et al. (2000), donde mostró adecuados niveles de fiabilidad ( $\alpha = 0.84$ ). La validez de constructo se verificó a través de las correlaciones positivas con los constructos sentimientos de felicidad, satisfacción en el ámbito escolar ( $p= .46$  y  $.32$  respectivamente) y la correlación negativa con sentimientos de soledad ( $p= -.31$ ).

Diferentes estudios han comprobado las propiedades psicométricas de la escala (Gouveia et al., 2009; Pavot & Diener, 2009; Sovet et al., 2016). Para el estudio se utilizará la versión adaptada al Perú (Oliver & Bustos, 2018), el cual mostró adecuados niveles de fiabilidad ( $\alpha =.78$ ) y validez de constructo (RMSEA= 075 [.042-.111]; CFI= .985). La escala unidimensional está conformada por 5 ítems con opción de respuesta en escala tipo Likert (1=muy en desacuerdo/ 5=muy de acuerdo). De esta forma, los puntajes obtenidos pueden variar desde 5 hasta los 25 puntos; lo cual indica que, a mayor puntaje, mayor satisfacción con la vida.

## **Procedimiento**

El estudio sigue las normas de la declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013), esta no representa ningún riesgo para los participantes. La aplicación de los instrumentos para el estudio se realizó en dos modalidades.

La primera en el año 2019, en la modalidad presencial donde se solicitó el permiso al comité de ética de una universidad privada de Lima Este. Una vez aceptado el permiso de aplicación se procedió a encuestar a estudiantes de forma colectiva, mediante el método de bola de nieve; para lo cual se entregó el consentimiento informado para la autorización personal del estudiante con el fin de que cumplan los requisitos para participar de la investigación. Luego de la lectura del consentimiento informado y las indicaciones dadas, se procedió a la aplicación de las escalas cuyo tiempo fue de 20 minutos aproximadamente.

La segunda muestra se realizó en el año 2020 en la modalidad virtual, digitalizando primero el consentimiento informado. Donde se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los resultados, así como los datos sociodemográficos y los cuestionarios en la herramienta de google forms. Finalmente se envió el link a los estudiantes de diferentes universidades del Perú. La administración de este formulario era de aproximadamente de 30 minutos.

## **Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información**

Los análisis fueron realizados en RStudio (RStudio Team, 2018) y R (R Core Team, 2019). Para el análisis factorial exploratorio fue utilizado el programa R versión 3.6.3, con team Rstudio. Asimismo, para el análisis descriptivo de los ítems se utilizó el programa IBM SPSS Statistics (IBM Corp., 2017). Por otro lado, para el Analisis Factorial Confirmatorio y la validez convergente con otras variables, se usó el paquete “lavaan” (Rosseel, 2012) . Finalmente, para la fiabilidad de la escala también se usó el programa R versión 3.6.3.

## **Análisis de datos**

En primer lugar, se evaluó la estructura y el contenido de los ítems, para esto se contó con la participación de 4 jueces expertos, quienes evaluaron la escala en base a cuatro aspectos: relevancia, coherencia, claridad y contexto. Para la evaluación, se utilizó el coeficiente V de Aiken, en el que se obtienen valores desde 0 a 1, siendo mayor la validez mientras el valor sea más cercano a 1 (Escrura, 1988) ; además de utilizar el programa creado en MS Excel. por Ventura-León (2019) .

Por otro lado, el análisis factorial exploratorio se realizó a través del método MINRES con rotación Oblimin y matriz de correlaciones policóricas. Asimismo, se realizó la prueba de esfericidad de Barlett y el KMO (Kaiser, 1974) . El análisis descriptivo de los ítems, fue calculado a través de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis; los valores considerados adecuados para la asimetría y curtosis son de 2 y 7 (cómo máximo) respectivamente (Finney y DiStefano, 2006). El Análisis factorial confirmatorio (AFC) se obtuvo mediante el estimador WLSMV (Weighted Least Squares with Mean and Variance corrected), ya que los ítems de la escala son de naturaleza ordinal (Brown, 2015). Asimismo, para verificar que los índices de ajuste del modelo eran adecuados, se consideraron los valores (RMSEA y SRMR:  $\leq 0.5$ = buen ajuste,  $\leq 0.8$ = ajuste adecuado; TLI y CFI:  $\geq .95$ = buen ajuste,  $\geq .90$ = ajuste adecuado) (Kline & Rex B, n.d.; Schumacker & Lomax, 2015); . Por otro lado, la fiabilidad de la escala se realizó utilizando el coeficiente de Alfa de Cronbach ( $\alpha$ , Cronbach, 1951) y coeficiente Omega de McDonald ( $\omega$ , McDonald, 1999), donde se tomaron en cuenta valores de  $>.50$  como aceptables y  $>.80$ , adecuados (Dominguez-Lara, 2018; Raykov & Hancock, 2005)

Finalmente, para evaluar la relación de la escala PRIM+ con otras variables, se propuso un modelo de ecuación estructural, donde las dimensiones de la escala se relacionan con las variables satisfacción de la vida y bienestar. Para la estimación del modelo, se usó el

WLSMV (Weighted Least Squares with Mean and Variance corrected) y los valores de índices de ajuste utilizados fueron los mismos del análisis factorial confirmatorio.

## Resultados

### Validez de contenido

La Tabla 1 muestra los cambios realizados en base a las sugerencias de los expertos. El ítem 3 originalmente decía “Siento que mis amigos y familiares me dedican tiempo”, sin embargo se modificó a la frase “Mis amigos y familiares pasan tiempo conmigo”. En el ítem 4, se reemplazó el término “feliz” por “contento”. En el ítem 6 se sustituyó la palabra “cariño” por “aprecio mutuo”. En el ítem 10, se reemplazaron los términos “considerado y tolerante” por “respetuoso”. El ítem 12 inicialmente decía “Estoy cómodo con los amigos y familiares que tengo”, pero se cambió a la frase “Cuando estoy con mis amigos y familiares me siento contento”. En el ítem 14 se eliminó la frase “la forma de ser de” y se reemplazó el conector “a pesar” por “aunque”. En el ítem 18 se reemplaza la frase “muestro mi alegría ante” con “me alegro con”. En el ítem 19 se sustituyó la palabra “querido” por “apreciado”. En el ítem 21 y 23 se cambió la frase “mi relación con” por “la relación que tengo con”. Por otro lado, en los ítems 1, 2, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 20 y 22 no se han realizado cambios.

Tabla 1

#### *Validez de contenido de la escala PRIM+*

Ítems originales	Ítems corregidos	V <sub>Rel</sub>	V <sub>Coh</sub>	V <sub>Cla</sub>	V <sub>Con</sub>
1. Me es fácil entablar amistad con personas que recién conozco	Me es fácil entablar amistad con personas que recién conozco	1	0.93	0.93	1
2. Soy amable y atento con las personas más cercanas a mi (familiares y amigos)	Soy amable y atento con personas cercanas a mi (familiares y amigos)	0.93	1	0.93	1
3. Siento que mis amigos y familiares me dedican tiempo	Mis amigos y familiares <b>pasan tiempo conmigo</b>	0.93	0.93	0.93	0.93
4. Estoy feliz con la relación que tengo con mis amigos y familiares	Estoy <b>contento</b> con la relación que tengo con mis amigos y familiares	1	1	1	0.87
5. Inspiro confianza a las personas que recién conozco	Inspiro confianza a las personas que recién conozco	0.93	1	1	1
6. Mi relación con mis amigos y familiares se caracteriza por el compañerismo, amistad y cariño.	Mi relación con mis amigos y familiares se caracteriza por el compañerismo, amistad y <b>aprecio mutuo.</b>	1	1	0.93	0.93

7. Siento que mis amigos y familiares se preocupan por mi	Mis amigos y familiares se preocupan por mi	1	1	1	1
8. Disfruto pasar tiempo con mis amigos y familiares	Disfruto pasar tiempo con mis amigos y familiares	0.93	1	1	0.93
9. Cuando conozco a personas nuevas, entramos en confianza rápidamente	Cuando conozco a personas nuevas, entramos en confianza rápidamente	1	1	1	1
10. Soy considerado y tolerante con la forma de pensar de mis amigos y familiares	Soy <b>respetuoso</b> con la forma de pensar de mis amigos y familiares	0.87	0.87	0.87	0.93
11. Siento que puedo contar con mis amigos y familiares en momentos de dificultad	Puedo contar con mis amigos y familiares en momentos de dificultad	1	1	1	1
12. Estoy cómodo con los amigos y familiares que tengo	<b>Cuando estoy con mis</b> amigos y familiares <b>me siento contento</b>	0.93	1	1	0.93
13. Estoy dispuesto a ayudar a personas que recién conozco	Estoy dispuesto a ayudar a personas que recién conozco	0.93	1	1	1
14. Soy tolerante con la forma de ser de mis amigos y familiares a pesar que no comparto su forma de pensar y actuar	Soy <b>tolerante</b> con mis amigos y familiares, <b>aunque</b> no comparto su forma de pensar y actuar	1	1	0.93	1
15. Me siento acompañado por mis amigos y familiares	Me siento acompañado por mis amigos y familiares	0.93	0.93	0.93	0.93
16. Estoy satisfecho con la relación que tengo con mis familiares y amigos	Estoy satisfecho con la relación que tengo con mis familiares y amigos	0.8	0.8	0.8	0.8
17. Logro establecer un vínculo cercano con personas que recién conozco	Logro establecer un vínculo cercano con personas que recién conozco	0.93	0.93	0.93	0.87
18. Muestro mi alegría ante los triunfos de mis amigos y familiares	<b>Me alegre con</b> los triunfos de mis amigos y familiares	1	1	0.93	1
19. Me siento querido por mis amigos y familiares	Me siento <b>apreciado</b> por mis amigos y familiares	0.93	0.93	0.93	0.93
20. Soy capaz de establecer una conversación amena con personas que recién conozco	Soy capaz de establecer una conversación amena con personas que recién conozco	1	1	1	1
21. Mi relación con mis amigos y familiares me ayuda a desarrollarme como persona	<b>La relación que tengo con</b> mis amigos y familiares me ayudan a desarrollarme como persona	1	1	0.93	1
22. Me llevo bien con personas que recién conozco	Me llevo bien con personas que recién conozco	0.73	1	1	1
23. Mi relación con mis amigos y familiares me ayudan a alcanzar mis objetivos	<b>La relación que tengo con</b> mis amigos y familiares me ayuda a alcanzar mis objetivos	1	1	0.93	1

Nota: V<sub>Rel</sub>: Relevancia; V<sub>Coh</sub>: Coherencia; V<sub>Cla</sub>: Claridad; V<sub>Con</sub>: Contexto

## Estudio exploratorio de la estructura factorial

Antes de realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), se comprobó el cumplimiento de los supuestos: prueba de esfericidad de Barlett ( $\chi^2(18) = 64.129$ ,  $p < .01$ ) y la prueba de KMO (.93), donde ambos supuestos cumplieron con los parámetros esperados. En un primer AFE se eliminó los ítems 4, 14 y 20 debido a que presentaban un peso factorial bajo; además, de acuerdo a la revisión de la literatura estos ítems no lograban representar adecuadamente el constructo. En un segundo AFE, como se aprecia en la figura 1, el Análisis Paralelo evidencia la existencia de 3 factores que explican el 54.5% de la varianza total explicada. Además, se encontró que las cargas factoriales de los ítems son aceptables, considerándose el valor mínimo .30. También en este análisis se decidió unir los ítems 21 y 23 ya que el contenido de ambos ítems era muy similar.

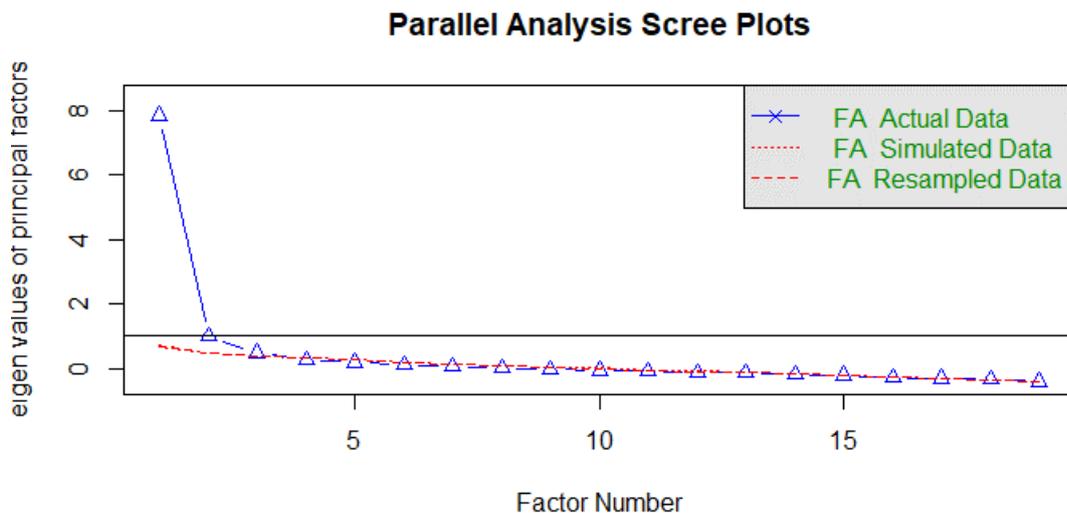


Figura 1. Análisis paralelo de los ítems

## Estudio confirmatorio de las propiedades psicométricas

### *Análisis descriptivo de los ítems*

En la tabla 2 se presenta los estadísticos descriptivos de los ítems, donde el ítem 14 (Me alegro por los triunfos de mis amigos y familiares) presenta el mayor valor promedio (M=3.64) y el ítem 16 (Logro establecer un vínculo cercano con personas que recién conozco) presenta el menor valor promedio (M=2.70) en las respuestas de los participantes. También se aprecia que la mayoría de los ítems presentan valores de asimetría y curtosis dentro de los límites esperados.

Tabla 3

### *Análisis descriptivo de los ítems*

Ítems		Muestra total (n=450)			
		M	SD	g1	g2
A1	Me es fácil entablar amistad con personas que recién conozco.	2.83	.82	-.44	-.21
A2	Soy amable y atento con personas cercanas a mí (familiares y amigos).	3.41	.68	-.87	.08
A3	Siento que mis amigos y familiares me dedican tiempo.	2.97	.77	-.42	-.19
A4	Disfruto pasar tiempo con mis amigos y familiares	3.42	.73	-1.13	-.72
A5	Inspiro confianza a las personas que recién conozco.	3.22	.75	-.87	.78
A6	Mi relación con amigos y familiares se caracteriza por el compañerismo y aprecio mutuo.	3.37	.68	-.87	.62
A7	Siento que mis amigos y familiares se preocupan por mí.	3.26	.74	-.86	.65
A8	Cuando estoy con mis amigos y familiares me siento contento.	3.48	.66	-1.07	.76
A9	Cuando conozco a personas nuevas, entramos en confianza rápidamente.	2.72	.82	-.24	-.44
A10	Soy respetuoso con la forma de pensar de mis amigos y familiares.	3.52	.63	-1.28	2.00
A11	Siento que puedo contar con mis amigos y familiares en momentos de dificultad.	3.20	.81	-.80	0.10
A12	Me siento satisfecho con la relación que tengo con mis familiares y amigos.	3.31	.69	-.83	.71
A13	Estoy dispuesto a ayudar a personas que recién conozco.	3.27	.73	-.67	-.17
A14	Me alegro por los triunfos de mis amigos y familiares.	3.64	.57	-1.39	1.33
A15	Me siento acompañado por mis amigos y	3.22	.74	-.70	.25

Ítems	Muestra total (n=450)				
	M	SD	g1	g2	
A16	familiares. Logro establecer un vínculo cercano con personas que recién conozco.	2.70	.82	-.17	-.49
A17	La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayuda a desarrollarme y alcanzar mis objetivos.	3.23	.74	-.70	.09
A18	Me siento querido por mis amigos y familiares.	3.37	.68	.83	.40
A19	Me llevo bien con personas que recién conozco.	3.06	.75	.59	.27

Nota. M=Mean; SD=Standard Deviation; g1= Skewness; g2= Kurtosis

### *Validez basada en la estructura interna de la escala*

En la tabla 4 se evidencia que el modelo 1 presenta los mejores índices de ajuste a los datos (TLI= .97; CFI= .97; RMSEA=.077; SRMR= .06). En cambio, el modelo 2 (TLI= .96; CFI= .97; RMSEA=.081; SRMR= .07) y 3 (TLI= .89; CFI= .90; RMSEA=.14; SRMR= .11) no presentan adecuados índices de ajuste. También se muestra que los modelos 4 (modelo de factor general de segundo orden) y 5 (Bi-factor) no convergen. Por otro lado, la figura 2 muestra que los ítems presentan pesos factoriales altos en el factor que les corresponde. Por tanto, se utilizará el modelo 1 para los demás análisis psicométricos.

Tabla 4

### *Comparación de los indicadores de ajuste de los modelos de la escala*

Modelos	X <sup>2</sup>	gl	p	RMSEA [CI 90%]	SRMR	CFI	TLI
Modelo 1	541.054	149	0	.077 [.070 – .084]	0.06	0.97	0.97
Modelo 2	597.213	151	0	.081 [.074 – .088]	0.07	0.97	0.96
Modelo 3	1547.706	152	0	.140 [.134 – .147]	0.11	0.90	0.89
Modelo 4 <sup>a</sup>	–	–	–	–	–	–	–
Modelo 5 <sup>a</sup>	–	–	–	–	–	–	–

Nota. Modelo 1: Modelo de tres dimensiones relacionadas, Modelo 2: Modelo de dos dimensiones relacionadas, Modelo 3: Modelo unidimensional, Modelo 4: Modelo de un factor general de segundo orden, Modelo 5: Modelo Bi-factor, Modelo <sup>a</sup>El modelo no converge por tanto los índices de ajuste no se presentan.

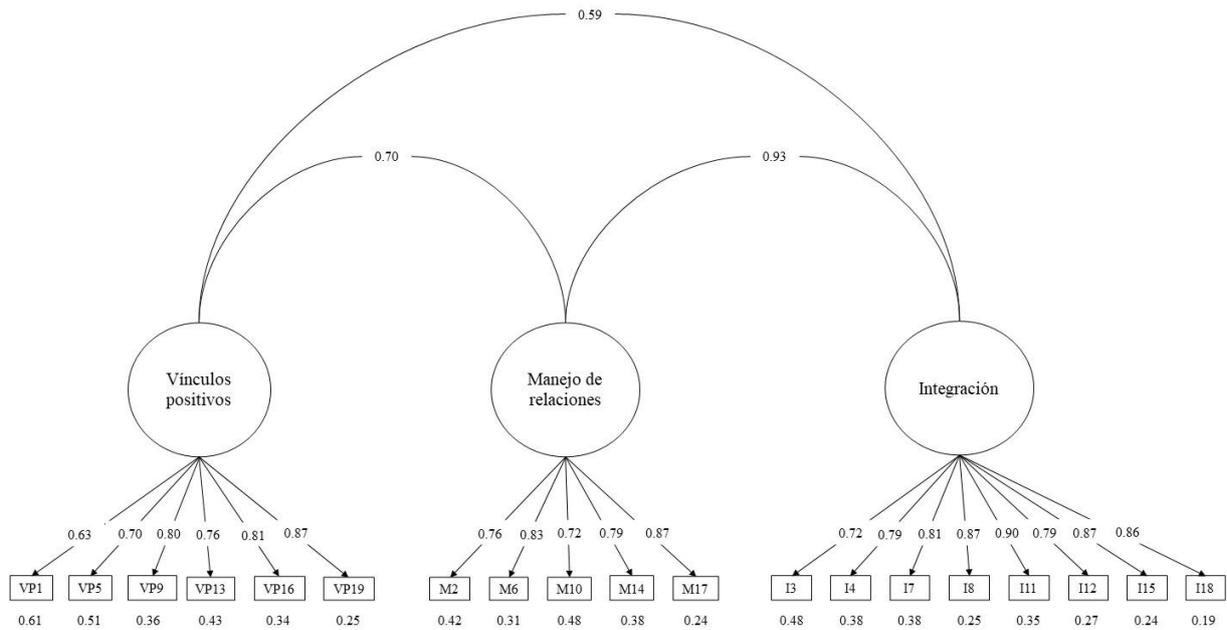


Figura 2. Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala PRIM+

### ***Validez basada en la relación con otras variables***

Se propuso evaluar la variable latente de relaciones positivas y los niveles de bienestar y satisfacción con la vida en base al modelo SEM. Este modelo estructural presenta los índices de ajuste (RMSEA = .05; CFI = .97; TLI = .97), los cuales indican que el modelo se representa adecuadamente por sus elementos. Además, la figura 3 muestra que el bienestar está relacionado positivamente con integración (.43;  $p < .01$ ), vínculos positivos (.44;  $p < .01$ ) y manejo de relaciones (.41;  $p < .01$ ). Asimismo, satisfacción con la vida se encuentra relacionado con vínculos positivos (.31;  $p < .01$ ), manejo de relaciones (.33;  $p < .01$ ) e integración (.37;  $p < .01$ ). Teniendo en cuenta estos resultados, se puede concluir que la escala presenta validez convergente con otros constructos.

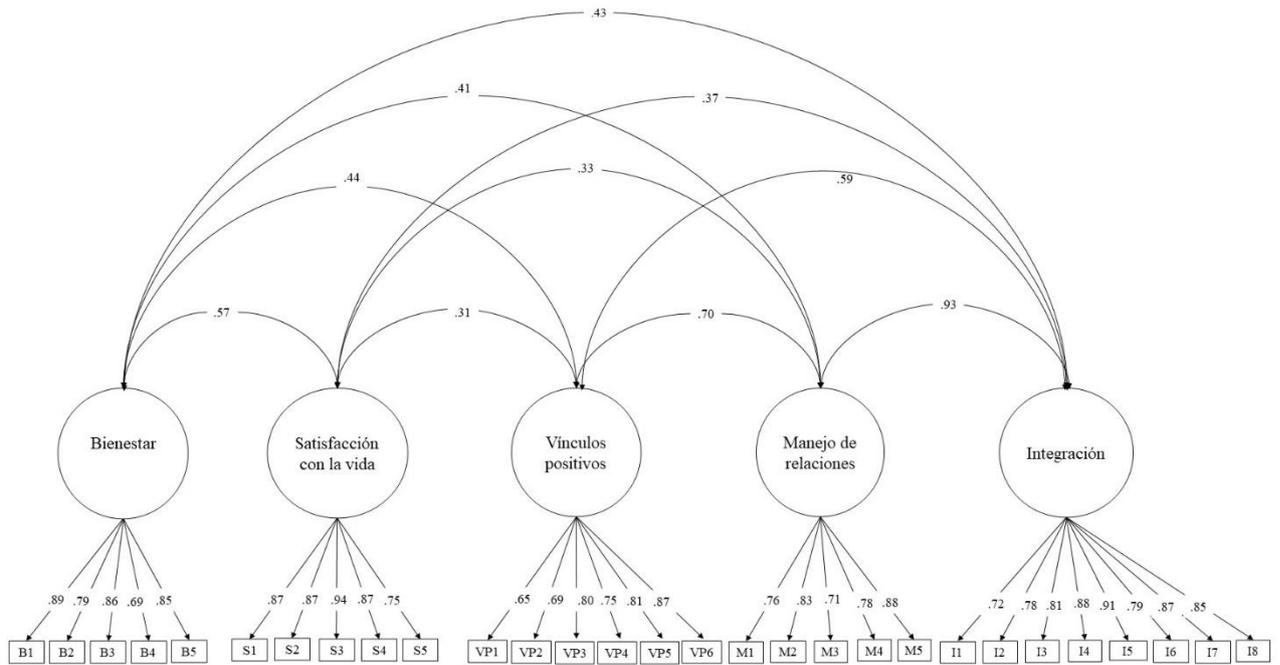


Figura 3. Validez convergente entre las dimensiones de PRIM+ , bienestar y satisfacción con la vida.

### Fiabilidad

La escala evidencia adecuados niveles de fiabilidad ya que presenta un coeficiente omega alto ( $\omega=.94$ ) y un coeficiente alpha de cronbach alto ( $\alpha=.92$ ), los cuales se encuentran ubicados en la dimensión de Integración. De manera similar ocurre con las dimensiones de Manejo de relaciones ( $\omega=.90$ ;  $\alpha=.84$ ) y Vínculos positivos ( $\omega=.88$ ;  $\alpha=.60$ ).

## Discusión

Diversos autores han demostrado la importancia de las relaciones positivas para el bienestar (Ascenso et al., 2017, 2018; Hascher & Waber, 2021; Jenkins et al., 2021; A. Kun & Gadanez, 2019; Morrish et al., 2017; Wagner, 2018) . Sin embargo, mediante la búsqueda bibliográfica se observó la carencia de instrumentos adecuados que midan dicha variable; así como la falta de conceptualización. Es por esto que el presente trabajo tuvo como objetivo brindar evidencia de las propiedades psicométricas de la escala de relaciones positivas PRIM+.

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, se define a las relaciones positivas como la capacidad para establecer vínculos con los demás y manejar las relaciones interpersonales de forma provechosa y constructiva, lo cual incluye sentirse socialmente integrado, acompañado, atendido, preocupado, apoyado y satisfechos con las conexiones sociales; este constructo, está compuesto por 3 factores: Vínculos positivos, manejo de relaciones e integración.

En primer lugar, se realizó la validez de contenido, a través del coeficiente V de Aiken (Aiken, 1980) donde expertos en la materia realizaron la revisión de los ítems de la escala inicial, compuesta por 23 ítems y 4 factores (vínculos positivos, manejo de relaciones, integración y satisfacción). En esta etapa se modificó el contenido de diez ítems, asimismo, la mayoría de los ítems obtuvieron resultados favorables, los cuales se hallaban por encima de 0.80, ante lo cual Escurra (1988) menciona que aquellos ítems que presentan esos valores son considerados válidos.

Luego, en el análisis factorial exploratorio, se eliminaron 3 ítems, debido a que sus cargas factoriales eran bajas; además de realizar una revisión literaria y verificar que no representaban de forma adecuada al constructo. Asimismo, los ítems 21 “La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayudan a desarrollarme como persona” y 23 “La

relación que tengo con mis amigos y familiares me ayuda a alcanzar mis objetivos” eran muy semejantes, ya que mostraban que sus relaciones positivas promovían la autorrealización; razón por la cual se decidió unificarlos. Respecto a los factores, inicialmente la escala poseía 4 factores, de los cuales el último de ellos “Satisfacción” incluía 3 ítems; sin embargo, al realizar la revisión teórica se observó que estos ítems se adecuaban más al factor “Integración”, ya que aquí se ven involucrados los sentimientos que la persona llega a tener cuando se encuentra en la relación positiva. Los ítems del factor “Satisfacción” comparten descripciones similares a los ítems del factor “Integración”, ya que incluyen ciertos sentimientos de parte de la persona, tales como alegría, disfrute y satisfacción.

El AFE realizado a través del método MINRES dio como resultado que existen 3 factores, más un gran porcentaje de ítems se acopló a un solo factor a pesar de pertenecer a los factores restantes; sin embargo, Lloret-Segura et al. (2014) mencionan que la función principal del AFE es hallar la cantidad de factores existentes en la escala y no hallar que ítems se relacionan con qué factor o qué factores están relacionados entre sí. Ante lo cual, se realizó el análisis paralelo, una medida eficiente para determinar la cantidad de factores (Franklin et al., 1995) , y se verificó la presencia de 3 factores; los cuales explican el 54,5% de la varianza total explicada, porcentaje adecuado, ya que Merenda (1997) menciona que el porcentaje mínimo debe ser de 50%. Considerando que el análisis factorial exploratorio no debe ser utilizado como un proceso determinante para demostrar la validez de un instrumento, sino complementado con otros métodos (Batista-Foguet et al., 2004; Coste et al., 2005) , se consideró realizar el análisis factorial confirmatorio.

En el estudio confirmatorio, se evaluó la validez basada en la estructura interna de la escala, por consiguiente, se procesaron cinco modelos. El modelo 2 y el modelo 3 evidenciaron no ser adecuados para representar a la escala puesto que no presentan adecuados

índices de ajuste. Respecto a esto, Hooper et al. (2008) menciona que es importante elegir el modelo que presente mejor ajuste a la muestra.

Por esta razón, el modelo escogido es el de tres dimensiones relacionadas, ya que presentó los índices de ajuste más adecuados comprobando así que mide el constructo de relaciones positivas. Esto se debe a que, al describir las relaciones positivas, se mencionan tres procesos los cuales son la formación de un vínculo con los demás, el manejo de forma constructiva y la integración total a la relación, lo cual provocará una sensación de afecto, apoyo, preocupación, comodidad, etc. (Seligman, 2010, 2011) ; por esta razón la escala está conformada por tres dimensiones, las cuales se agrupan para dar forma a una relación positiva.

Asimismo, para probar la validez convergente de la escala, se relacionó el constructo con las variables criterio bienestar y satisfacción con la vida, obteniendo resultados altamente significativos. Respecto a bienestar, diversos estudios hallaron que las relaciones con amigos y familiar promueven el bienestar de la persona. La dimensión vínculos positivos presentó una relación altamente significativa con bienestar, sobre esto McCalman et al. (2020) refiere que construir relaciones con estudiantes y sus familias es importante para su bienestar. En la dimensión “Manejo de relaciones”, Domínguez et al. (2021) hallaron que la solidaridad, el compañerismo, la empatía y el buen trato entre pares es importante para los residentes de medicina. Sobre “Integración”, Rondón et al. (2018b) mencionan que el sentido de pertenecer a un grupo es importante, especialmente en adultos mayores; recibir apoyo y afecto es fundamental para un buen envejecimiento.

Por otro lado, en lo referente a la satisfacción con la vida, se ha comprobado que el apoyo familiar y amical es fundamental para sentirse satisfecho con la vida. En la dimensión “Vínculos”, se ha evidenciado a través de un estudio realizado por Vera Noriega et al. (2017) que crear vínculos con otras personas, mediante charlas y mantener el contacto con amigos y

familiares ayuda a experimentar satisfacción con la vida. Respecto a “Manejo”, se halló que mantener una relación cercana y positiva con los padres y amigos en el contexto escolar se asocia a mayores niveles de satisfacción con la vida (Yin Nei Cho, 2019) . En lo relacionado al factor “Integración”, autores mencionan que el apoyo que brinde la familia y amigos a estudiantes adolescentes se encuentra relacionado con la satisfacción con la vida (Attar-Schwartz & Huri, 2018)

En cuanto a la fiabilidad de la escala, el coeficiente de alfa de Cronbach mostró un valor de  $\alpha=60$  en el factor vínculos positivos,  $\alpha=84$  manejo de relaciones y  $\alpha=92$  en integración; frente a ello Domínguez-Lara (2018) menciona que los valores por encima de 0.50 se pueden considerar adecuados. Sin embargo, se contempló que este estimador puede brindar resultados sesgados, debido a que no garantiza la equivalencia tau de los ítems, es susceptible a alterarse si no se cumple el supuesto de errores no relacionados y no refleja la variabilidad existente en el proceso de estimación (Dunn et al., 2014; Yang & Green, 2010) . Además, trabajar con este coeficiente en una escala con ítems ordinales no es recomendable, ya que la consistencia interna puede verse afectada (Elosua & Zumbo, 2008) . Es por este motivo que se obtuvo la fiabilidad a través del coeficiente de McDonald, ya que la fiabilidad obtenida es más estable y verdadera (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017); en este coeficiente se tuvo valores por sobre 0.80, los cuales son apropiados (Raykov & Hancock, 2005); en el factor vínculos positivos se obtuvo un  $\omega=.88$ , en manejo de relaciones  $\omega=.90$  y en integración  $\omega=.94$ .

Respecto a las limitaciones de la investigación, se realizó una muestra no probabilística por conveniencia, lo cual limita la generalización de los resultados. También, se debe considerar que el estudio fue realizado en dos contextos diferentes, puesto que la primera muestra se realizó de forma presencial con los participantes; mientras que la segunda muestra fue aplicada virtualmente en un contexto de pandemia mundial. No obstante, los resultados

de este estudio son importantes tanto para el campo psicométrico como para la evaluación del bienestar.

En conclusión, este trabajo brinda una contribución significativa al campo de la psicología positiva, puesto que permitirá evaluar un pilar importante del bienestar, como lo son las relaciones positivas. Asimismo, cubre el vacío conceptual que existía, además de proponer un modelo conceptual para comprender la variable.

## Referencias

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement, 40*, 955–959.  
<https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Ascenso, S., Perkins, R., & Williamon, A. (2018). Resounding meaning: A PERMA wellbeing profile of classical musicians. *Frontiers in Psychology, 9*.  
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01895>
- Ascenso, S., Williamon, A., & Perkins, R. (2017). Understanding the wellbeing of professional musicians through the lens of Positive Psychology. *Psychology of Music, 45*(1), 65–81. <https://doi.org/10.1177/0305735616646864>
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., y García-Merita, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema, 12*(2), 314–319.
- Attar-Schwartz, S., & Huri, Y. (2018). Grandparental support and life satisfaction among adolescents in residential care. *Children and Youth Services Review, 96*, 70–78.  
<https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2018.11.033>
- Awata, S., Bech, P., Yoshida, S., Hirai, M., Suzuki, S., Yamashita, M., Ohara, A., Hinokio, Y., Matsuoka, H., & Oka, Y. (2007). Reliability and validity of the Japanese version of the World Health Organization-Five Well-Being Index in the context of detecting depression in diabetic patients. *Psychiatry and Clinical Neurosciences, 61*, 112–119.  
<https://doi.org/10.1111/j.1440-1819.2007.01619.x>
- Batista-Foguet, J. M., Coenders, G., y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica, 122*(Supl 1), 21–27.
- Bonsignore, M., Barkow, K., Jessen, F., & Heun, R. (2001). Validity of the five-item WHO Well-Being Index (WHO-5) in an elderly population. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience, 251*(Suppl. 2), 11/27-11/31.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.1007/bf03035123>
- Bradley, C. (1994). *Handbook of psychology and diabetes: A guide to psychological measurement in diabetes research and practice*. Harwood Academic Publishers/Gordon.
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research Methodology in the Social Sciences* (T. Little, Ed.; 2nd ed., Vol. 43). The Guilford Press.  
[www.guilford.com/MSS](http://www.guilford.com/MSS)
- Butler, J., & Kern, M. L. (2016). The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing, 6*(3), 1–48.  
<https://doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Caycho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., Azabache-Alvarado, K., ReyesBossio, M., y Cabrera-Orosco, I. (2020). Validez e invarianza factorial del WHO-Five Well-Being Index en universitarios peruanos. *Revista Ciencias de La Salud, Inpress*.

- Coste, J., Boueé, S., Ecosse, E., Leplè, A., & Pouchot, J. (2005). Methodological issues in determining the dimensionality of composite health measures using principal component analysis: Case illustration and suggestions for practice. *Quality of Life Research, 14*(3), 641–654. <https://doi.org/10.1007/s11136-004-1260-6>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *PSYCHOMETRIKA, 16*(3), 297–334. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., y Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment, 49*(1), 71–75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Domínguez, L. C., Vega, N. V., y Buitrago, L. (2021). Mirando al futuro: ¿Qué esperan para su bienestar los próximos residentes de cirugía? *Educacion Medica, 22*(5), 261–266. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.006>
- Dominguez-Lara, S. (2018). Propuesta de puntos de corte para cargas factoriales: Una perspectiva de fiabilidad de constructo. *Enfermeria Clinica, 28*(6), 401–404. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2018.06.002>
- Dunn, T. J., Baguley, T., 6 Brunnsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology, 105*(3), 399–412. <https://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Elosua, P., y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema, 20*(4), 896–901. [www.psicothema.com](http://www.psicothema.com)
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología, 6*(1–2), 103–111.
- Franklin, S. B., Gibson, D. J., Robertson, P. A., Pohlmann, J. T., & Fralish, J. S. (1995). Parallel Analysis: A Method for Determining Significant Principal Components Recommended Citation. *Journal of Vegetation Science, 6*(1), 99–106. [http://opensiuc.lib.siu.edu/pb\\_pubs](http://opensiuc.lib.siu.edu/pb_pubs)
- Gouveia, V. v., Milfont, T. L., da Fonseca, P. N., & de Miranda Coelho, J. A. P. (2009). Life satisfaction in Brazil: Testing the psychometric properties of the Satisfaction With Life Scale (SWLS) in five Brazilian samples. *Social Indicators Research, 90*(2), 267–277. <https://doi.org/10.1007/s11205-008-9257-0>
- Hascher, T., & Waber, J. (2021). Teacher well-being: A systematic review of the research literature from the year 2000–2019. *Educational Research Review, 34*. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2021.100411>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, Michael. R. (2008). Evaluating Model Fit: a Synthesis of the Structural Equation Modelling Literature presented at the 7th European Conference on Research Methodology for Business and Management Studies,. In *Conference Papers School of Management*. <https://arrow.tudublin.ie/buschmancon>
- IBM Corp. (2017). *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 25.0*. Armonk, NY: IBM Corp.

- Jenkins, L. K., Farrer, R., & Aujla, I. J. (2021). Understanding the impact of an intergenerational arts and health project: a study into the psychological well-being of participants, carers and artists. *Public Health, 194*, 121–126. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2021.02.029>
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika, 39*(1), 31–36.
- Kern, M. L., Waters, L. E., Adler, A., & White, M. A. (2015). A multidimensional approach to measuring well-being in students: Application of the PERMA framework. *Journal of Positive Psychology, 10*(3), 262–271. <https://doi.org/10.1080/17439760.2014.936962>
- Kline, & Rex B. (n.d.). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. [www.guilford.com/MSS](http://www.guilford.com/MSS)
- Kun, Á., Balogh, P., & Krasz, K. G. (2017). Development of the work-related well-being questionnaire based on Seligman's PERMA model. *Periodica Polytechnica Social and Management Sciences, 25*(1), 56–63. <https://doi.org/10.3311/PPso.9326>
- Kun, A., & Gadanez, P. (2019). Workplace happiness, well-being and their relationship with psychological capital: A study of Hungarian Teachers. *Current Psychology, 41*, 185–199. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00550-0>
- Lacunza, A., y Contini, E. (2016). Relaciones interpersonales positivas: los adolescentes como protagonistas. *Psicodebate, 16*(2), 73–94. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18682/pd.v16i2.598>
- Lambert D'raven, L., & Pasha-Zaidi, N. (2016). Using the PERMA Model in the United Arab Emirates. *Social Indicators Research, 125*(3), 905–933. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0866-0>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología, 30*(3), 1151–1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lucas-Carrasco, R. (2012). Reliability and validity of the Spanish version of the World Health Organization-Five Well-being Index in elderly. *Psychiatry and Clinical Neurosciences, 66*, 508–513. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1819.2012.02387.x>
- McCalman, J., Benveniste, T., Wenitong, M., Saunders, V., & Hunter, E. (2020). “It’s all about relationships”: The place of boarding schools in promoting and managing health and wellbeing of Aboriginal and Torres Strait Islander secondary school students. *Children and Youth Services Review, 113*. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.104954>
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A Unified Treatment*. Taylor & Francis.
- Merenda, P. F. (1997). A guide to the proper use of factor analysis in the conduct and reporting of research: Pitfalls to avoid. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 30*(3), 156–164. <https://doi.org/10.1080/07481756.1997.12068936>

- Mirehie, M., & Gibson, H. J. (2019). Women's participation in snow-sports and sense of well-being: a positive psychology approach. *Journal of Leisure Research*, *51*(4), 397–415. <https://doi.org/10.1080/00222216.2019.1702485>
- Morrish, L., Rickard, N., Chin, T. C., y & Vella-Brodrick, D. A. (2017). Emotion Regulation in Adolescent Well-Being and Positive Education. *Journal of Happiness Studies*, *19*, 1543–1564. <https://doi.org/10.1007/s10902-017-9881-y>
- Oliver, A., y Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del Autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, *21*(2), 29–44. <https://doi.org/10.26439/persona2018.n021.3018>
- Park, N., Peterson, C., y Sun, J. K. (2013). La psicología positiva: Investigación y aplicaciones. *Terapia Psicológica*, *31*(1), 11–19. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082013000100002>
- Pavot, W., & Diener, E. (2009). Review of the satisfaction with life scale. In E. Diener (Ed.), *Assessing Well-Being: The Collected Works of Ed Diener* (Vol. 39, pp. 101–117). Springer Netherlands. <https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4>
- R Core Team. (2019). *A language and environment for statistical computing (R version 3.6.1)*. R Foundation for Statistical Computing.
- Raykov, T., & Hancock, G. R. (2005). Examining change in maximal reliability for multiple-component measuring instruments. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, *58*(Pt. 1), 65–82. <https://doi.org/10.1348/000711005X38753>
- Rondón García, L. M., Aguirre Arizala, B. A., & García García, F. J. (2018a). The importance of social relationships as a mechanism to improve the health and quality of life of the elderly, from an interdisciplinary perspective. *Revista Espanola de Geriatria y Gerontologia*, *53*(5), 268–273. <https://doi.org/10.1016/j.regg.2018.01.005>
- Rondón García, L. M., Aguirre Arizala, B. A., & García García, F. J. (2018b). The importance of social relationships as a mechanism to improve the health and quality of life of the elderly, from an interdisciplinary perspective. *Revista Espanola de Geriatria y Gerontologia*, *53*(5), 268–273. <https://doi.org/10.1016/j.regg.2018.01.005>
- Rosseel, Y. (2012). Journal of Statistical Software lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, *48*(2), 1–36. <https://doi.org/https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- RStudio Team. (2018). *RStudio: Integrated Development Environment for R*. RStudio, Inc.
- Saipanish, R., Lotrakul, M., & Sumrithe, S. (2009). Reliability and validity of the Thai version of the WHO-Five Well-Being Index in primary care patients. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, *63*, 141–146. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1819.2009.01933.x>
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2015). *A beginner's guide to structural equation modeling* (4th ed.). Routledge.
- Seligman, M. (2010). *Flourish: Positive Psychology and Positive Interventions*. [https://tannerlectures.utah.edu/\\_resources/documents/a-to-z/s/Seligman\\_10.pdf](https://tannerlectures.utah.edu/_resources/documents/a-to-z/s/Seligman_10.pdf)

- Seligman, M. (2011). *Floreecer: La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. Editorial Océano de México.
- Singh, K., & Raina, M. (2019). Demographic Correlates and Validation of PERMA and WEMWBS Scales in Indian Adolescents. *Child Indicators Research*, *13*(4), 1175–1186. <https://doi.org/10.1007/s12187-019-09655-1>
- Sovet, L., Atitsogbe, K. A., Pari, P., Park, M. S. A., & Villieux, A. (2016). Évaluation psychométrique de l'échelle de satisfaction générale de vie au Togo : une approche en trois étapes. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, *66*(5), 243–250. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2016.06.002>
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. In *Adicciones* (Vol. 0, Issue 0). SAGE Publications Inc. <https://doi.org/https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>
- Ventura-León, J. L., y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, *15*(1), 625–627. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Vera Noriega, J. Á., Bautista Hernández, G., y Tánori Quintana, J. (2017). Condicionantes de la satisfacción con la vida de los pueblos originarios en México. *Acta de Investigación Psicológica*, *7*(3), 2783–2792. <https://doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.11.007>
- Wagner, L. (2018). Good Character Is What We Look for in a Friend: Character Strengths Are Positively Related to Peer Acceptance and Friendship Quality in Early Adolescents. *Journal of Early Adolescence*, *39*(6), 864–903. <https://doi.org/10.1177/0272431618791286>
- World Health Organization. (1998). *WELLBEING MEASURES IN PRIMARY HEALTH CARE/ THE DEPCARE PROJECT: Report on a WHO Meeting*. [https://www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0016/130750/E60246.pdf](https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0016/130750/E60246.pdf)
- World Medical Association. (2013). World Medical Association declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA - Journal of the American Medical Association*, *27*(20), 2191–2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Yang, Y., & Green, S. B. (2010). A note on structural equation modeling estimates of reliability. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *17*(1), 66–81. <https://doi.org/10.1080/10705510903438963>
- Yin Nei Cho, E. (2019). A multilevel analysis of life satisfaction among secondary school students: Do school-level factors matter? *Children and Youth Services Review*, *102*, 231–242. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.05.002>