

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE TEOLOGÍA

Escuela Profesional de Teología



Una Institución Adventista

La bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17: analizando
las posiciones de Craig R. Koester y
Ekkehardt Mueller

Por:

Ricardo Estenio Pimentel Tello

Asesor:

Mg. Jesús Hanco Torres

Lima, febrero de 2017

Cómo citar:

Estilo Turabian

Ricardo E. Pimentel Tello, “La bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17: analizando las posiciones de Craig R. Koester y Ekkehardt Mueller”. tesis de pre-grado, Universidad Peruana Unión, 2017.

Estilo APA

Ricardo E. Pimentel Tello. (2017). La bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17: analizando las posiciones de Craig R. Koester y Ekkehardt Mueller (tesis de pre-grado). Universidad Peruana Unión, Lima.

Estilo Vancouver

Ricardo E. Pimentel Tello. La bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17: analizando las posiciones de Craig R. Koester y Ekkehardt Mueller [tesis de pre-grado]. Lima: Universidad Peruana Unión., 2017.

Ficha catalográfica elaborada por el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación – CRAI – de la UPeU

TT	Pimentel Tello, Ricardo Estenio
2	La bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17: analizando
P58	las posiciones de Craig R. Koester y Ekkehardt Mueller / Autor: Ricardo Estenio
2017	Pimentel Tello; Asesor: Mg. Jesús Hanco Torres -- Lima, 2017. 63 hojas
	Tesis (Licenciatura)--Universidad Peruana Unión. Facultad de Teología. EP. de Teología, 2017. Incluye bibliografía y resumen. Campo del conocimiento: Teología.
	1. Bestia 2. Historicismo 3. Nerón 4. Preterismo 5. Reino

**DECLARACIÓN JURADA
DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS**

Jesús Hanco Torres, de la Facultad de Teología, Escuela de Teología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe titulado: **“LA BESTIA Y LOS SIETE REYES DE APOCALIPSIS 17: ANALIZANDO LAS POSICIONES DE CRAIG R. KOESTER Y EKKEHARDT MUELLER”** constituye la memoria que presenta el Bachiller Ricardo Estenio Pimentel Tello para aspirar al título de profesional licenciado de Teología ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la declaración en Lima, al 5 de junio, del 2017




Jesús Hanco Torres

“LA BESTIA Y LOS SIETES REYES DEL APOCALIPSIS 17:
ANALIZANDO LAS POSICIONES DEL CRAIG R. KOESTER Y
EKKEHART MUELLER”

TESIS

presentada para optar el título profesional de Licenciado en Teología, Mención
Sagrada Escritura

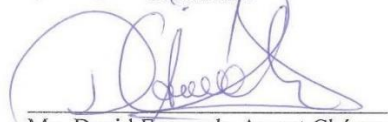
JURADO CALIFICADOR



Dr. Gludet Quispe Huanca
Presidente



Dr. Luis Miguel Luna Tamariz
Secretario



Mg. David Fernando Asmat Chávez
Vocal



Mg. Segundo Teodomiro Azo Salazar
Vocal



Mg. Jesús Hanco Torres
Asesor

Lima, 16 de febrero de 2017

Agradecimiento

Debo expresar mi agradecimiento a Dios, por conducirme hasta el final de este proyecto. Solo por su gracia y misericordia se hace esto posible.

Agradezco también a mi hermana, Llery Pimentel Tello, por su apoyo y sacrificios, para que este proyecto llegue a feliz término. A mis padres, Lorenzo Pimentel Padilla y Dollibeth Ríos Pipa, por sus constantes oraciones elevadas a Dios en mi favor.

Agradezco al Mg. Benjamín Rojas Yauri, por su asesoría y estímulo en la tesis. Asimismo, al Mg. Jesús Hanco Torres por la asesoría y conducción final.

De la misma forma agradezco al decano de teología al Mg. Edgar Horna Santillán, y Dr. Miguel Luna Tamariz por su motivación y consejos en el desarrollo de la misma.

Dedicatoria

Dedico esta tesis, en primer lugar, a Dios quien me dio sabiduría e inteligencia durante el desarrollo de este proyecto y poder terminarlo exitosamente. Asimismo, a mi Padre, Lorenzo Pimentel Padilla, por su apoyo incansable.

TABLA DE CONTENIDO

Capítulo

I.	INTRODUCCIÓN.....	1
	Trasfondo del problema.....	1
	Planteamiento del problema.....	5
	Propósito de la Investigación.....	5
	Justificación de la investigación.....	6
	Delimitaciones.....	6
	Metodología.....	6
	Presuposiciones.....	7
	Revisión de investigaciones previas.....	7
II.	INTERPRETACIÓN DE LA BESTIA Y LOS SIETE REYES DE CRAIG R. KOESTER.....	10
	Breve biografía de Craig R. Koester.....	10
	Revelation A New Translation with Introduction And Commentary.....	11
	Koester y su interpretación de la bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17:9-11.....	13
	Enfoque interpretativo.....	18
	Evaluación.....	20
III.	INTERPRETACIÓN DE LA BESTIA Y LOS SIETE REYES DE EKKEHART MUELLER.....	25
	Breve biografía de Ekkehardt Mueller.....	25
	Mueller y su interpretación del libro de Apocalipsis.....	26
	Mueller y su interpretación de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17:9-11.....	29
	Enfoque interpretativo.....	34
	Evaluación.....	36
IV.	UN ANÁLISIS COMPARATIVO EN LOS PENSAMIENTOS DE KOESTER Y MUELLER DE LA BESTIA Y LOS REYES DE APOCALIPSIS 17.....	39
V.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	45
	Conclusiones.....	45

Recomendaciones	47
BIBLIOGRAFÍA	48

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

1. Enumeración de las diferentes interpretaciones de los siete reyes de apocalipsis 17 dadas por Koester.....16

Tabla 2

2. Enumeración de los siete reyes y la bestia de apocalipsis 17 dadas por Mueller.....34

Tabla 3

3. Presuposiciones e interpretaciones de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17 en ambos autores.....42

Resumen

El objetivo de esta investigación fue comparar las interpretaciones dadas sobre los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17 en los escritos de Koester y Mueller. Además de ver la relevancia de estas interpretaciones para nuestros días. Esto se hizo conociendo la interpretación profética que utilizó cada autor. Se hizo un estudio comparativo de la bestia y los siete reyes de apocalipsis 17 en las posiciones de Koester y Mueller. Asimismo, se evaluó las presuposiciones utilizadas por cada autor para exponer sus interpretaciones del tema ya mencionado. Esta investigación concluye que la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 es interpretado por dos enfoques diferentes en los autores analizados, Koester menciona que la interpretación sugerida para la bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17 deberían ser emperadores del siglo I d.C como ya se vio, esto luego de usar el enfoque preterista. Por otro lado, Mueller menciona que la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 deberían ser interpretados como imperios y más no como emperadores, ello tomando en cuenta que el autor utiliza el enfoque historicista para la interpretación de dicho tema de estudio. Asimismo, Koester interpreta a la bestia de Apocalipsis 17 como Nerón. Ya que éste fue el emperador más cruel que tuvo Roma y que persiguió al pueblo de Dios. Para el autor, Nerón es también el octavo mencionado en Apocalipsis 17:11, y a la vez Nerón forma aparte de los reyes. De esta manera Koester enumera los reyes de Apocalipsis 17 de la siguiente manera: Calígula, Claudio, Nerón, Vespasiano, Tito, Domiciano, y Nerón revivido. No obstante, Mueller sugiere que la bestia debería ser interpretada como Satanás personificado. Por otro lado, los 7 reyes deberían ser enumerados así, Egipto, Asiria, Babilonia, Persia y Macedonia, Imperio Romano, Roma Papal.

Palabras clave: Bestia, historicismo, Nerón, preterismo, reino.

Abstract

The objective of this research was compare the interpretations given on the seven kings and the beast of Revelation 17 in the writings of Koester and Mueller. See the relevance of these interpretations for our days. This was done knowing the prophetic interpretation that each author uses. A comparative study was made of the beast and the seven kings of apocalypse 17 in the positions of Koester and Mueller. It also evaluates the presuppositions used by each author to expose their interpretations of the topic already mentioned. This research concludes that the beast and kings of Revelation 17 are interpreted by two different approaches in the authors analyzed, Koester mentions that the suggested interpretation for the beast and the seven kings of Revelation 17 should be emperors of century I d.C as it was seen, this after Use the preterist approach. On the other hand, Mueller mentions that the beast and the kings of Revelation 17 should be interpreted as empires and not as emperors, taking into account that the author uses the historicist approach to the interpretation of this subject of study. Also, Koester interprets the beast of Revelation 17 as Nero. For this was the most cruel emperor Rome had and persecuted the people of God. For the author, Nero is also the eighth mentioned in Revelation 17:11, and at the same time Nero forms apart from kings. In this way, Koester enumerates the kings of Revelation 17 as follows: Caligula, Claudius, Nero, Vespasian, Titus, Domitian, and revived Nero. However, Mueller suggests that the beast should be interpreted as Satan personified. On the other hand, the 7 kings should be numbered as well, Egypt, Assyria, Babylon, Persia and Macedonia, Roman Empire, Papal Rome.

Keywords: Beast, historicist, Nero, preterist, kingdom.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Trasfondo del problema

Apocalipsis es, sin duda, uno de los libros más complejos de las Escrituras.¹ Aún cuando su nombre expresa revelación de algo oculto, esta lleno de simbolos y misterios, que al ser estudiados a la luz de la Biblia, aquellos simbolos y misterios son resueltos. Al respecto, Osborne señala:

Apocalipsis es un libro difícil de interpretar, aunque es más fácil en su totalidad que los evangelios. Esto es porque el problema reside en la lucha de la crítica de las fuentes. [Además], los problemas principales en el estudio de Apocalipsis son cuatro: el simbolismo; la estructura del libro; el debate entre historicistas, preterista, idealista e interpretaciones futuristas; y el uso que este libro hace del Antiguo Testamento.²

Puesto que Apocalipsis 17 forma parte de este problema, su complejidad no pasa desapercibida. La discusión respecto a cómo interpretar y comprender este capítulo se ha intensificado debido a las distintas posiciones de las escuelas de interpretación profética señaladas anteriormente. para algunos preteristas, como Aune, suelen ver los siete montes

¹Para las distintas propuestas que se han desarrollado sobre esta sección, ver Craig R. Koester, *Revelation, A New Translation with Introduction and Commentary*, The Anchor Yale Bible, vol. 38A (New Haven & London: Yale University Press, 2014), 29-64; Grant R. Osborne, *Revelation, Baker Exegetical Commentary*, vol. 27 (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2002), 12-22; Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*, The New International Commentary on the New Testament (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977), 64- 74. En adelante Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*.

²Grant R. Osborne, *Revelation*, 1.

como una alusión a las siete colinas de Roma,¹ aduciendo que las siete cabezas son emperadores sucesivos del primer siglo,² y la bestia lo identifican con Nerón o Domiciano debido a su forma de gobierno cruel y perseguidor.³

¹Carmelo Martínes presenta que algunos adventistas partiendo de la misma suposición de que los siete montes corresponden a las colinas de Roma han interpretado la sucesión de cabezas de la bestia escarlata de manera histórica y futurista, pero aplicada a una sucesión de Papas, sin embargo, no da evidencias en qué se basa; asimismo Gregory Beale dice que el término griego ὄρος (oros), puede significar montaña como también colina. Por otro lado, en el apocalipsis montaña casi siempre es usado de manera figurativa, en este caso siete veces (para mostrar énfasis). Ver Carmelo Martines “Apocalipsis: variadas interpretaciones, Intento de soluciones”, *Davar logos* XII, no.1-2 (2013):105-107; Gregory K. Beale, *The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text, The New International Greek Testament Commentary* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1999), 868-870; Stephen S. Smalley *The Revelation to John: A Commentary on the Greek Text of the Apocalypse* (Illinois, IL: InterVarsity Press, 2005), 435,436; David E. Aune, *Revelation 17-22*, Word Biblical Commentary (Waco, TX: Word Books, 1997), 52a: 946-951. En adelante David E. Aune, *Revelation*, WBC.

²En cuanto a los emperadores aún no hay consenso concerniente a la identidad y la cantidad. Aune menciona que hay más de 9 listas contradictorias de emperadores en literatura académica. Además de mencionar que los 5 que han caído podrían ser: Julio Cesar, Calígula, Galba, Domiciano, Claudio, Nerón, Otto y Vitelios. Aune al interpretar esto considera que estos emperadores debieron tener una muerte violenta y precisamente estos murieron asesinados, se suicidaron o fueron envenenados; por otro lado, Alfred Wilkenhauser propone a los emperadores: Calígula, Claudio, Nerón, Vespasiano, Tito, Domiciano y Nerva. Para una evaluación más detallada véase David E. Aune, *Revelation*, WBC, 946-948. Alfred Wikenhauser, *El Apocalipsis de san Juan* (Barcelona: Herder, 1969), 211; Sin embargo, de acuerdo a Barclay comenzó con: Augusto, Tiberio, Calígula, Claudio, y Nerón, Vespasiano, Tito y Domiciano. William Barclay, *The Revelation of John* (Philadelphia, PA: The Westminster Press, 1976), 2:140.

³Algunos preteristas coinciden que Domiciano es la bestia de apocalipsis 17, debido a sus características descritas en la Biblia, ya que este se hizo llamar dios, y se le considerase divino. Véase Kenned Strand, “¿Representan las siete cabezas emperadores romanos?”, en *Simposio sobre Apocalipsis-II*, ed. Frank B. Holbrook (Florida, FL: Asociación Publicadora Interamericana, 2011), 223-260; Por otro lado, hay otros que identifican a la bestia de Apocalipsis 17 como Nerón, debido a la leyenda de su muerte y resurrección, tomando esto como interpretación del verso 11 del capítulo 17. Para una información más detallada de la interpretación preterista de la bestia véase, Gregory K. Beale, *The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text, The New International Greek Testament Commentary* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1999), 868-875; David E. Aune, *Revelation*, WBC, 945-949; Richard Bauckham, *Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation* (T&T Clark A Continuum Imprint, NY: USA, 1993), 430-440.

En cuanto a los futuristas, no hay una posición definida. Algunos consideran que los siete reyes de Apocalipsis 17 son reinos que han aparecido, y deben estar relacionados históricamente con la nación de Israel, siendo estos imperios: Egipto, Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma imperial, Roma imperial revivida.¹ Por otro lado, el dispensacionalismo, que es una rama del futurismo, propone que estos reyes aparecerán en el futuro.² En cuanto a la identificación de la octava bestia la mayoría sugiere que será un individuo que aparecerá durante la gran tribulación, antes de la segunda venida de Jesús.³

Los idealistas, al ver que las profecías simplemente reflejan simbólicamente la lucha entre el bien y el mal.⁴ Interpretan a los siete reyes como emperadores del siglo I, y la bestia como Nerón. Vale resaltar que solo deslizan esta posición o interpretación más no aseguran una posición definida en cuanto a dicho tema.⁵

¹Evis L. Carballosa, *Apocalipsis: la consumación del plan eterno de Dios* (Grand Rapids, MI: Portavoz, 1997), 334- 335.

²Oscar Mendoza Orbegoso, “Identificando a la Bestia y a los siete reyes de Apocalipsis 17:8-11”, *material no publicado*, Universidad Peruana Unión.

³Al referirse al anticristo Carballosa menciona que aparecerá en los postreros días antes de la segunda venida de Cristo, con cuerpo natural; es decir como un individuo. En su intento de imitar al verdadero Cristo sufre la herida de muerte y posteriormente resucita, y al resucitar busca que los habitantes de la tierra lo adoren. Véase Evis L. Carballosa, *Apocalipsis: la consumación del plan eterno de Dios*, 335-336; Tim Lahaye, Jerry B. Jenkins, *¿Estamos viviendo los últimos Tiempos?*, Eventos pronosticados en las escrituras y qué quieren decir. Trad. Nellyda Pablovsky de Rivers (Miami: Editorial Unilit, 2000), 251-276; Iván Barchuk, *Explicación del libro de Apocalipsis* (Barcelona: Clie, 1981), 243. Para un estudio más detallado, véase. Erik Jiménez Milla, “Una perspectiva historicista de Apocalipsis 17:6b-14 a la luz de su propio contexto y la perspectiva del Antiguo y Nuevo Testamento” (Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión, 2010), 40-47.

⁴Richard Leshner, Frank B. Holbrook, comisión sobre Daniel y el Apocalipsis: informe final, en *Simposio sobre Apocalipsis-II*, ed. Frank B. Holbrook (Florida, FL: Asociación Publicadora Interamericana, 2011), 259-263.

⁵ Entre los eruditos que forman parte de esta escuela de interpretación profética se resaltan, Rober H. Mounce *The Book of Revelation*, 29; Gregory K. Beale, *The Book of*

Los historicistas al igual que los futuristas no tienen una posición definida en cuanto a la interpretación de los reyes y la bestia de Apocalipsis 17, ellos sostienen que la bestia es un poder político(militar)-religioso y el término rey mencionado en Apocalipsis 17 se refiere a un reino o poder¹. Entre la mayoría de historicistas se puede apreciar dos posiciones diferentes, hay quienes identifican a los siete reyes con Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma imperial, Roma papal, Roma papal herida de muerte, Roma papal restaurada;² tomando en cuenta que la visión de Juan de Apocalipsis 17 debe interpretarse desde el tiempo del fin y no desde los días de Juan. Por otro lado, hay otros que asumen que los siete reyes o reinos deben iniciar con Egipto, Asiria, Babilonia, Medo-Persia, Roma pagana, Roma papal, Roma papal revivida.³

Esta realidad, por otro lado, no es ajena a la Iglesia Adventista del Séptimo Día, aun cuando se usa la escuela de interpretación historicista se nota la variedad de

Revelation: *A Commentary on the Greek Text, The New International Greek Testament Commentary* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1999), 48; Grant R. Osborne, *Revelation*, 20.

¹Jon K. Paulien, “Revelation 17 and the Papacy”, *End Time Issues News Letter* no. 131, Ed. Samuel Bacchiocchi, http://www.biblicalperspectives.com/endtimeissues/et_131.pdf (consultado: 8 de setiembre, 2016). 36,37; Ranko Stefanovic, *La Revelación de Jesucristo, Comentario del libro de Apocalipsis*. Trad. Rolando A. Itin (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2009), 525,526.

²Hans K. LaRondelle, *Las profecías del fin*, trad. David Gullón (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1997), 419-421; Mervyn Maxwell, *El misterio del futuro revelado* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1991), 472-473. Jacques B. Doukhan, *Secretos de Apocalipsis: El Apocalipsis visto a través de los ojos hebreos*, Trad. Claudia Blath (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2008), 166-168.

³Kenneth A. Strand, “¿Representan las siete cabezas emperadores romanos?”, en *Simposio sobre Apocalipsis-II*, ed. Frank B. Holbrook (Colombia: Asociación Publicadora Interamericana, 2008), 241; Jon K. Paulien “Revelation and the Papacy”; Ranko Stefanovic *La Revelación de JesuCristo*, 521; Müeller, Ekkehardt. “*The Beast of Revelation 17—A Suggestion*”. <https://www.adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 08 de setiembre, 2016), 2.

interpretaciones de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17. A continuación se presentará las interpretaciones historicistas señalada anteriormente de los eruditos adventistas.

El simple hecho de que en la erudición bíblica adventista aún no haya llegado a un consenso sobre cómo interpretar el libro de Apocalipsis, llegando así a diferentes conclusiones, a pesar que varios eruditos han indicado usar el enfoque historicista, afecta a la comprensión del mensaje de Apocalipsis 17; capítulo que será revisado en este trabajo de investigación.

Planteamiento del problema

Como se puede observar, entre los cristianos en general no existe un consenso respecto a la interpretación del capítulo 17 del libro de Apocalipsis. Cada enfoque que se utiliza por el intérprete, sea el historicista, preterista o futurista; lo lleva a una conclusión diametralmente distinta la una de la otra. Ante esto, la presente investigación propone responder la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación que existe entre los enfoques de Mueller y Koester acerca de la interpretación profética, para la identificación de los siete reyes y la bestia de Ap 17:8-11? para la presente investigación, se hará un estudio comparativo entre las propuestas de Mueller (representando a la escuela historicista) Y Koester (representando a la escuela preterista).

Propósito de la Investigación

El propósito de esta investigación es comparar las interpretaciones dadas sobre los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17 en los escritos de Craig Koester y Ekkehardt Mueller. Esto se hará conociendo la interpretación profética que utilice cada autor.

Justificación de la investigación

En primer lugar, este trabajo expone las interpretaciones de los siete reyes y la identidad de la bestia de Apocalipsis 17, en los escritos de Craig Koester y Ekkehardt Mueller obtener ello es importante para valorizar la realidad hermenéutica en la escuela preterista e historicista en la actualidad. En segundo lugar, este trabajo es un aporte para la sistemática bíblica ya que hará un compilado de dos interpretaciones relevantes, de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17.

Delimitaciones

La presente investigación toma en cuenta principalmente a dos autores: Craig R. Koester y Ekkehardt Mueller. Asimismo, está limitado a la interpretación de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17 en dichos autores.

Metodología

Para llevar a cabo esta investigación, se considera el método gramático teológico, de tal manera que se confrontará a los 2 autores, entre sí, tratando de exponer cada una de sus posiciones y sus argumentos para ella.

La investigación se realizará siguiendo la línea de pensamiento de dichos autores ya mencionados desde hace quince años. Sus argumentos y posiciones incluyen tesis, artículos, libros y cartas.

El primer capítulo tratará de entender el contexto histórico de los problemas de interpretación referido a la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 entre las distintas escuelas de interpretación teológica.

Para los capítulos 2 y 3, el estudio tentará sumergirse en cada uno de los autores planteados, con el fin de entender el énfasis y los criterios tomados en la elaboración de

cada una de las conclusiones hechas acerca de la bestia y los siete reyes. Estos elementos serán determinados inductivamente de los documentos estudiados. Así mismo, se evaluará, comparará y ejecutará un juicio crítico a las presuposiciones bíblicas.

Finalmente, en el capítulo 4, se realizará un análisis comparativo en las interpretaciones y presuposiciones de los autores estudiados en cuanto a la interpretación de la bestia y los 7 reyes de Apocalipsis 17.

Presuposiciones

Es necesario señalar que, el autor de la presente investigación 1) acepta a la Biblia como la Palabra inspirada por Dios, 2) reconoce que las Escrituras interpretan a las Escrituras, 3) reconoce que los intérpretes adventistas a través de la historia son falibles, y 4) considera el libro de Apocalipsis como una obra escrita por el apóstol Juan en la isla de Patmos.

Revisión de investigaciones previas

Al abordar la Bestia de Apocalipsis 17, Erick Jiménez en su tesis de maestría dice que Juan no intenta poner en escena un octavo reino, más bien quiere desenmascarar y desarrollar la astucia del impostor, el Anticristo. Éste no es solo el papado, sino ante todo es Satanás, el anticristo supremo, personificando a Cristo al final de los tiempos. Por otro lado, afirma que los siete reyes de Apocalipsis 17 estarían conformado de la siguiente manera: Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma Imperial, Roma papal, Roma papal herida de muerte, Roma papal revivida.¹

¹Erik Jiménez Milla, “Una perspectiva historicista de Apocalipsis 17:6b-14 a la luz de su propio contexto y la perspectiva del Antiguo y Nuevo Testamento” (Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión, 2010), 232, 256-260.

Roy Graf en cuanto a la bestia de Apocalipsis 17, menciona que se debe explicar en referencia al capítulo 13 de Apocalipsis. Es decir, para Graf los capítulos 13 y 17 de Apocalipsis están vinculados.¹ Además afirma que las cinco primeras cabezas de la bestia de Apocalipsis 17 (y 13:1-10) fueron los siguientes poderes políticos Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma imperial y Roma papal durante la Edad Media. El sexto reino equivale al periodo en el que la bestia de Apocalipsis 17 “no es”, es decir, no persigue (aunque sigue existiendo) y el séptimo reino se refiere al periodo en el que la bestia “será” nuevamente, o periodo de la restauración de la herida mortal. Sin embargo, con respecto a la bestia no hace referencia directa, pero de forma indirecta señala que será el reino restaurado de la herida mortal.

Stefanovic en su libro *Revelación de Jesucristo*, luego de hacer exegesis al libro de Apocalipsis se introduce al tema afirmando que el Ogdoos es un poder político mundial,² que estará al servicio de Babilonia durante la crisis final.³

¹En este presente artículo el autor hace referencia a varios vínculos entre Apocalipsis 13 y 17, el primer vinculo es el uso del término “subir” (ἀναβαίνω). Este término es usado para referirse a poderes que se oponen al pueblo de Dios. Este mismo verbo es usado en ambos capítulos. El segundo vinculo es que ambas tienen “nombres de blasfemia” (ὀνόματα βλασφημίας). Un tercer vínculo se relaciona con el uso del término autoridad (ἐξουσία). En Apocalipsis 13:2 el dragón le da “autoridad” a la bestia, en contraparte en Apocalipsis 17:12 se dice que “los diez cuernos... recibirán autoridad como reyes juntamente con la bestia”, siendo el sujeto que da autoridad a la bestia el dragón. Por último, el cuarto vínculo, que encuentra Graf, tiene que ver con el uso del término maravillarse (θαυμάζω), en ambos capítulos 13 y 17 es el mismo: θαυμάζω. Véase Roy Graf, “La relación entre las bestias de Apocalipsis 13:1-10 y Apocalipsis 17: algunas implicaciones”, *Theologica* 26, no. 2 (2011): 176-198.

²Ranko Stefanovic, “*La revelación de Jesucristo: Comentario del libro de Apocalipsis*”, 525.

³Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*. New International Commentary on the New Testament, t. 17 (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1997), 160.

De esta manera Stefanovic concuerda con Desmond Ford al decir que este poder político del tiempo del fin actúa de forma parecida a los siete anteriores en la historia como poder opresivo del mundo en todas las épocas.¹ Como observa Robert L. Thomas, “cada cabeza de la bestia es una encarnación parcial de poder satánico que gobierna por un periodo dado”.² Stefanovic, en cuanto a la interpretación de los siete reyes de Apocalipsis 17 declara que se debe considerar lo siguiente, la secuencia de los siete reyes debe considerarse desde la perspectiva de Juan, de tal manera que la expresión “es” de Apocalipsis 17: 10, se considere un reino opresor del tiempo de Juan y aquel reino fue la Roma imperial; de esta manera Stefanovic enumera a los siete reyes de la siguiente manera: Egipto, Asiria, Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma imperial, Roma papal.

¹ Desmond For. *Crisis: A Commentary on the Revelation*. 2 Vols. Newcastle (CA: Desmond Ford Publications, 1982), 190.

²Robert L. Thomas, *Revelation 1-7: An Exegetical Commentary*. (Chicago: Moody Press, 1992), 430.

CAPÍTULO II

INTERPRETACIÓN DE LA BESTIA Y LOS SIETE REYES DE APOCALIPSIS 17 DE CRAIG R. KOESTER

En el presente capítulo se hará una breve descripción de Craig R Koester, asimismo se presentará la interpretación de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17 en los escritos de Koester. Tomando en cuenta su enfoque de interpretación, y analizando el libro de Apocalipsis en general, el tema de estudio en específico y finalmente una breve evaluación.

Breve biografía de Craig Koester

Craig R. Koester nació en Estados Unidos, el 25 de agosto de 1953, hizo una maestría en Divinidades en el Seminario Teológico Luterano, y un Ph.D. en el Seminario Teológico Unión, en New York. Él sirvió como pastor de iglesia por varios años en Princeton, Minnesota, y se unió a la facultad de teología del seminario luterano en 1986. En 2012 fue asignado como profesor del Nuevo Testamento de la Biblia. Koester ha estado liderando y organizando seminarios para la sociedad de literatura bíblica y la sociedad de estudios del Nuevo Testamento. Se ha desempeñado como editor asociado de las revistas Estudios del Nuevo Testamento y Católica bíblica trimestral.¹ Entre algunos libros de Koester los más significantes son comentario al libro de los hebreos (2001) y comentario al libro de Apocalipsis para las series de Anchor Yale Commentary; Simbolismo en el Cuarto

¹Craig R. Koester “Biography”, https://www.luthersem.edu/faculty/fac_home.aspx?contact_id=ckoester (consultado: 15 de setiembre, 2016).

Evangelio (2 edición, 2003); La palabra de Vida: hacia una teología del evangelio de Juan (2008).¹ A continuación se mostrará la interpretación de uno de sus principales libros sobre el Apocalipsis.

Revelation A New Translation with Introduction And Commentary

Koester analiza la historia de la interpretación y su influencia en el libro de Apocalipsis, el autor toma en cuenta que los debates del libro han influenciado en la erudición bíblica y debido a eso las interpretaciones varían. A partir de ello el autor se centra en los personajes del Apocalipsis y al hacerlo evalúa los factores sociales, políticos y teológicos que forman sus opiniones acerca del libro de Apocalipsis comentados por los eruditos. De esta forma el autor menciona que el Apocalipsis es un libro en el cual Juan el autor del libro, representa un mundo habitado por una bestia de siete cabezas, un cordero sacrificado y viviente y el dragón y sus artimañas. Por otro lado, hace mención de la obra de Dios en destruir a las fuerzas del mal, liderados por la bestia el cual es un agente de engaño. Además, se puede apreciar que, a través de la crucifixión y resurrección del cordero, el cual es el principal agente de Dios, supera al pecado y el mal. Además, el autor menciona que los símbolos en el libro de Apocalipsis son surreales, las cuales fueron dadas para la localidad que fue escrita y para los primeros lectores de dicho libro.

Eventualmente Koester menciona que el libro de Apocalipsis pudo haberse escrito entre los años 80-100 a. C.,² entre finales del primer siglo o comienzos del segundo siglo

¹Craig R. Koester “Life”, http://www.luthersem.edu/facultybios/CVs/Koester_Vita_June_2014.pdf (consultado: 25 de setiembre, 2016).

²Craig R. Koester, *Revelation, A New Translation with Introduction and Commentary*, The Anchor Yale Bible, vol. 38A (New Haven & London: Yale University Press, 2014), 71-73. En Adelante *Revelation*.

de nuestra era, además asevera que no se puede asegurar una fecha exacta de la escritura del libro; Asimismo el autor complementa y menciona que los símbolos del libro no solo son surrealistas, sino también asume que el profeta Juan habló el mensaje dirigido a los primeros lectores, es decir a los lectores del tiempo de Juan. Prueba de ellos son las interpretaciones que el autor hace. Se puede apreciar en el capítulo 12 cuando explica que el hijo que nace de la mujer (Ap 12:1) podría ser Apolo o Artemis ya que estos nacen de una mujer llamada Leto que, estaba embarazada de Zeus, que huye del dragón llamado Python, que finalmente llega a dar a los hijos mencionados. El Apocalipsis sigue un patrón básico en el que una mujer y su hijo están amenazados por un monstruo como un dragón,¹ aunque el autor no se adhiere totalmente a esta historia, se muestra un parecido en el texto bíblico. Además, el autor añade que el ángel Miguel es el protector del pueblo de Dios y que el dragón que fue echado del cielo como tiene poco tiempo persigue y deshace el pueblo de Dios comandado por el imperio de romano,² (Ap 12:7,12). En cuanto al remanente de Dios que guardan sus mandamientos el autor explica que como el poderío que persiguió al pueblo de Dios fue Roma comandada por el emperador Nerón, cuando el apóstol Juan hace mención a salir de Babilonia se refiere a que los pocos fieles salgan de Roma (Ap 12:17).

Koester no solo considera que el Dios de Apocalipsis es el Dios creador de todas las cosas que existen y cuyo trabajo culminará en la nueva creación (Ap 21:1).³ Sino que también considera que Juan al escribir el Apocalipsis la hace de manera que se considere un

¹*Revelation*, 554-546.

²*Revelation*, 563-565.

³*Revelation*, 566-567.

testimonio profético que involucra cuestiones que tienen dimensiones políticas, sociales, económicas y religiosas.

Al interpretar el capítulo 13 Koester explica que la bestia que es un reino o emperador podría estar relacionado con Nerón y su reino, ya que este estuvo muerto y volvió a vivir (Ap 13:3), además que fue recordado por perseguir a la iglesia, porque ¿quién como la bestia y quien puede hacer guerra contra ella? (Ap13:4), precisamente el imperio romano era el que dominaba y ningún imperio podía derrotarlo; asimismo explica que las siete cabezas de la bestia están representadas por la ciudad de Roma y sus siete colinas (Ap 13:1).¹

Finalmente se observa que todas las situaciones cruciales comentadas por Koester concluyen con una celebración en el cielo o la nueva Jerusalén, dando a entender que terminan en un final feliz.

Koester y su interpretación de la bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17:9-11

Al comentar el libro de Apocalipsis, Koester menciona que la bestia hace una imitación o contradicción negativa a la obra de Dios al mencionar que la bestia que era y no es, está por subir del abismo (Ap 17:4, 8)² ya que Dios es eterno,³ y vive desde siempre y se menciona en la Biblia como el que era, el que es y será (Ap 1:8); y al hacerla pretende ser

¹*Revelation*, 576, 580.

²David E. Aune, *Revelation*, 939. Koester, *Revelation* 689.

³La eternidad de Dios se refiere a la vida e historia de Dios, dinámica y sin fin. El cual sobrepasa nuestra historia creada. Ver Fernando Canale, “Dios”, en *Tratado de teología adventista del séptimo día* ed. George W. Reid (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2009),124-128. En Adelante *TTASD*.

una deidad que reciba adoración.¹ Esto es algo que el enemigo de Dios siempre hizo, solo imitar a Dios, ya que desea recibir adoración. Luego al mencionar el apóstol Juan la frase *esto es, para la mente que tenga sabiduría*² (Ap 17:9) Koester hace mención que el propósito del autor era mostrar que los primeros lectores deberían reunir las pistas para entender el mensaje, con un enfoque desde el punto de vista del apóstol Juan. Es decir, el Apóstol Juan invita a sus lectores que descifren los siete montes, tomando su enfoque, su perspectiva. Al realizar esto, Koester muestra que la interpretación de los siete montes, definitivamente debería ser desarrollada y valorada puesto que tenía importancia para conocer los secretos de las escrituras bíblicas. Asimismo él considera que las siete cabezas mencionadas en Ap17:9 son siete colinas o montes, Koester añade que la única ciudad parecida a la ramera es Roma, ya que en la historia, a Roma se la conocía como la ciudad de las siete colinas.³ Además Koester asevera que no solo representa a la ciudad de Roma,

¹Aune al comentar esta parodia, dice que es muy obvio que el enemigo de Dios, se toma la prerrogativa divina, el título divino, ya que a Dios se le conoce con el título de “El que es, el que era y el que ha de venir” (Ap. 1:4,8; 11:17;16:5). Ver David E. Aune, *Revelation* 950.

²Según Mounce puede ser una advertencia respecto a la convivencia de interpretar con cuidado, o un comentario aparte en el sentido de que lo que sigue es “es la clave para quienes desean encontrar el sentido de estas palabras”. Ver Robert H. Mounce, *The Book of Revelation, The New International Commentary On the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977), 427.

³Los nombres de estas siete colinas son Capitolio, Aventine, Caelian, Esquilino, Quirinal, Viminal y Palatino. La Roma que fue identificada con la característica topográfica de las siete colinas se evidencia por la descripción de Suetonio, en un festival anual romano conocido como el septimontium que celebra estas siete colinas. Para una información más detallada ver Cicero, *Letters to Atticus* 6.5; Suetonius, *Domitian* 4. Por otra parte, las montañas asociadas con la bestia (Apocalipsis 17:3,9) representan a Jerusalén, y la mujer llamada babilonia, también representa a Jerusalén, debido a las colinas que Jerusalén posee; esto es una idea que apuntan a Jerusalén como el símbolo de dos imágenes distintas. Debido a esto los preteristas más modernos, aseveran que las siete montañas asociados a la bestia, representa a Roma y la mujer llamada Babilonia representa a Jerusalén. Ver Andrew M. Woods, *Have The Prophecies In Revelation 17–18 About Babylon been Fulfilled? Part*

también las siete colinas representan a siete reyes, asimismo Juan al mencionar en sus escritos bestias, lo hace con la intención de denotar un imperio gobernado por reyes que gobernaban de una manera audaz y brutal. Al respecto Mounce menciona:

hay pocas dudas de que para un lector del primer siglo esta referencia no podía apuntar más que a Roma, la ciudad edificada sobre siete montes. En sus comienzos, la que después sería capital del imperio romano, era una red de siete asentamientos situados en la ribera izquierda del Tíber, y desde los días de Servio Tullio (su sexto rey) se alude a ella como *urbs septicollis*.¹

Luego, Koester continúa tejiendo su teología, mostrando el contexto en que se vivía en el tiempo del apóstol Juan, en donde se vivía bajo opresión por parte de los emperadores romanos, no solo persecución del imperio romano, en efecto muerte para aquellos que decidían adorar a Dios antes que al rey gobernante. Además, Koester añade que el imperio romano, con su pomposa influencia y espeluznante belleza es totalmente brutal y sin benevolencia con su pueblo regido. Por otra parte, al comentar el v.11 se muestra dos posturas con respecto a la identificación de los emperadores o reyes del tiempo del apóstol Juan, para ello mostraremos una tabla en el cual se vea en evidencia esto.²

1, en Biblioteca sacra: <http://www.dts.edu/download/publications/bibliotheca/BibSac-Woods-Prophecies-in-Revelation-17-18.pdf>, 79-100. Otra interpretación de la identidad de las siete colinas de Roma ha sido propuesta por Holwerda, quien interpreta los versos 10-11, a la luz de la fase de los Galileos de la primera revuelta judía. Holwerda entiende las siete colinas como siete importantes fortificaciones en palestina del norte, seis ubicados en Galilea (Jotapata, Tarichea, Tiberias, Sepphoris, Fischala, y Tabor) y una en Gaulanitis (Gamala). Ver David E. Aune, *Revelation*, 944-945.

¹Ver Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*, The New International Commentary On the New Testament (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977), 427; G. K. Beale, *The Book of Revelation*, en The New International Greek Testament Commentary, eds. I. Howard Marshall y Donald A. Hagner (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1998), 868-869.

²*Revelation*, 73. Tabla presentada en el mismo libro, adaptación propia del investigador.

Tabla 1

Fecha de reinado	Emperador	Enumeración posible de los reyes de Ap 17:10		
49–44 B. C.	Julio Cesar	1		
31 B. C. A.D.14	Augusto	2		
14–37	Tiberio	3		
37–41	Calígula	4	1	
41–54	Claudio	5	2	
54–68	Nerón	6	1	3
68–69	Galba	7	2	
69	Otho	3		
69	Vitellius	4		
69–79	Vespasiano	5	4	
79–81	Tito	6	5	
81–96	Domiciano	7	6	

Koester menciona algunos enfoques en cuanto a los reyes de Apocalipsis 17, uno de ellos sugiere la enumeración de los 5 reyes han caído y el sexto reinante partiendo desde el tiempo que fue escrito el libro. Este enfoque podría comenzar con Gaius Calígula, como se puede apreciar en la tabla de arriba; o también con Nerón, más conocido por ser el perseguidor de los cristianos; a su vez algunas toman el inicio de los reyes con Julio Cesar; otro enfoque mencionado por Koester es calcular la fecha de la escritura del libro de Apocalipsis, con la finalidad de identificar el emperador reinante, y contar hacia atrás para saber quiénes son los cinco reyes que han caído. Ante estos enfoques el autor se inclina por el primer enfoque mostrado, en el cual él explica que el emperador reinante en el tiempo

del Apóstol Juan es Nerón, ya que este había gobernado antes de que el libro de Apocalipsis se haya escrito y fue comparado con una bestia tiránica, implicado en el incendio que destruyó gran parte de Roma, desató una violenta persecución contra los cristianos e hizo que Roma se embriagara con la sangre de los santos.¹ Además se ve evidencias de que Nerón es la bestia de Apocalipsis 17, ya que tanto la bestia de Ap 13 y 17 muestran a una bestia que deja un imperio desolado y quemado, características que distinguieron al emperador Nerón.²

De esta manera la bestia que era y no es, es Nerón, debido a que el reinado de Nerón había terminado cuando él se suicidó,³ este se habría escondido entre los Partos (imperio Partiano) para preservar su vida, luego este volvería al imperio romano cruzando el río Éufrates junto a sus aliados para tomar nuevamente el control de Roma.

Ante esto es preciso resaltar que Nerón es parte de la representación satánica en la tierra, y que en un determinado tiempo fue un instrumento satánico, debido a sus persecuciones tiránicas en contra de los hijos de Dios y odio ante ellos. Éste al volver a la vida sería el octavo, y al hacerlo su fin sería ir a la muerte definitiva.

¹*Revelation*, 691.

²Jurgen Malitz por el contrario mencionan que no fue Nerón el que destruyó con fuego a Roma, más bien fueron el grupo de personas que fueron condenados a muerte, debido a su fe religiosa. Añade que sería ilógico atribuir la destrucción por fuego a alguien que después del incendio, ayudó a reconstrucción los edificios de Roma. Ver Jurgen Malitz, *Nero*, Trad. Alisson Brown (Malden, MA: Blackwell Publishing, 2005), 70-72; *Revelation*, 692.

³Algunos atribuyen que la leyenda de la muerte y resurrección de Nerón se debe a su misteriosa muerte, ya que este se había ido y se rumoreaba que estaba muerto. Para una información más detallada ver: Fkancis X. Gumerlock “Nero Antichrist; Patristic Evidence for the use of Nero's Naming in Calculating the Number of the Beast (Rev 13:18)” en *Westminster Theological Journal*, 68 (2006): 346-360; *Revelation*, 691-693.

Por otro lado, Koester asevera que el número 7 mencionado por el apóstol Juan, es un número redondo que representa el poder de la bestia como un todo, es decir el número siete representa integridad; de este modo las siete cabezas de la bestia representan la totalidad de su reinado.¹ Cabe resaltar que al mencionar el número siete, describen los periodos de predominio de las fuerzas del mal en la tierra en el periodo del escritor del Apocalipsis.

Enfoque interpretativo

A lo señalado anteriormente, cabe preguntar: ¿Qué enfoque de interpretación profetica utiliza el autor? Aunque el autor no menciona ningún enfoque de interpretación profetica, él señala lo siguiente:

Cuando examino las interpretaciones, yo no solo pregunto lo que las personas han visto en el libro de Apocalipsis, más bien trato de identificar los factores sociales, políticos, y teológicos que forman sus opiniones acerca de ellos.²

Al mencionar ello, nos hace recordar al preterismo, para ello es preciso responder ¿qué es el preterismo? Ya en el siglo III d.C. esta escuela dio sus primeros pasos. Porfirio filósofo neoplatonico, comenzó a rechazar el cristianismo y colocó la composición del libro

¹El número siete expresado en el texto, es un símbolo apocalíptico, y es usado para denotar la totalidad de reyes, que representaron a la bestia en la historia. Ver David E. Aune, *Revelation 17-22*, Word Biblical Commentary 52a (Waco, TX: Word Books, 1997), 948; Mounce por su parte hace mención el número siete representa la totalidad del periodo de dominación romana, al margen de cuál sea el número exacto de sus emperadores. Ver Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*, The New International Commentary On the New Testament (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977), 430; Revelation, 690-691; desde los tiempos más remotos el número siete ha tenido valor simbólico. Los sumerios, los babilónicos, los cananeos e israelitas consideraban que el número siete era el símbolo de la totalidad y la perfección. Véase Jacques B. Doukhan, *Secretos del Apocalipsis: Un vistazo judío al Apocalipsis* (Bogotá, Colombia: Asociación Publicadora Interamericana, 2008), 27.

²*Revelation*, xiii.

de Daniel al siglo II d.C.¹ La escuela de interpretación preterista, se desarrolló plenamente en la época de la contrarreforma. Cuando los reformadores protestantes identificaron al papado con el anticristo, profetizado en el libro de Daniel y Apocalipsis, el jesuita español Luis de Alcázar, sostuvo que estas profecías ya se habían cumplido en tiempos del imperio romano. Aduciendo que el papado no podía ser el anticristo.

Esta escuela de interpretación profética está dividida en dos perspectivas, llamadas como histórico-preterista y preterista moderna o histórico crítico,² por lo general estos ven el cumplimiento de las profecías de Apocalipsis en los tiempos del apóstol Juan, a excepción de los cap. 21 y 22 que apuntaban a la iglesia católica como la nueva Jerusalén.³ De esta forma los preteristas creen que los eventos predilectos del Apocalipsis se cumplieron antes del 70 d.C.⁴ y otros como Osborne aseveran que fué en la caída de Roma (476 d.C).⁵ La escuela de interpretación preterista aplica las profecías del Apocalipsis a los inicios de la era cristiana. De este modo ven al anticristo como un emperador perseguidor

¹Ver Arthur J. Ferch, “Porphyry, ¿An Heir to Christian Exegesis?”, *Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft* 73 (1982): 141-147; ídem “The Book of Daniel and the ‘Maccabean Thesis’”, *AUSS* 21/2 (1983): 129-130.

²Véase Gerhard Pfandl y Ekkehardt Mueller, “¿Cómo interpretan los adventistas Daniel y Apocalipsis?”, en *Interpretación de las Escrituras: Preguntas y respuestas bíblicas*, ed. Gerhard Pfandl, trad. Aecio Cairus y Néstor Alberro (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2012), 74,75.

³Richard M. Davison y Joel Iparraguirre, “Características, enfoques y el modo de cumplimiento de la profecía apocalíptica”, *Evangelio* 9, (2016): 121-179.

⁴“archivos preteristas”, en Internet, Archive <http://www.preteristarchive.com/> Hyper/ (consultado: 26 de setiembre, 2016).

⁵Grant R. Osborne, *Revelation*, Baker Exegetical Commentary, vol. 27 (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2002), 12-22; Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*, The New International Commentary on the New Testament (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977), 19.

romano de los tiempos de Juan. Además es preciso notar que los preteristas ven a los reyes de apocalipsis 17 como emperadores romanos del pasado, ellos ven que, durante la época de la escritura del libro de Apocalipsis, Juan se encontraba en la isla de Patmos debido a un exilio, realizado por el emperador Domiciano quien ordenó la persecución de los cristianos (81-96).¹ Los preteristas al observar estos sucesos en el pasado, coinciden en que los reyes de Apocalipsis 17 ya han aparecido en el pasado para ir en contra de los principios divinos.²

En efecto Koester, aunque no menciona que sigue algún enfoque de interpretación profética, las interpretaciones que él hace sobre Apocalipsis, muestra que utiliza el enfoque preterista.

Evaluación.

Al considerar que Koester usa el preterismo como enfoque, hay asuntos subyacentes que deben ser respondidos ¿cuáles son las bases del enfoque preterista? ¿se debería considerar a este enfoque como el correcto? Las razones para estos son múltiples, varios eruditos han concluido que el preterismo tiene sus bases en el método histórico crítico,³ este

¹Robert H. Mounce, *The Book of Revelation*, The New International Commentary on the New Testament (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977), 53,54.

²El testimonio de Ireneo en 185 d.C., “es muy explícito cuando indica que el libro de Apocalipsis fue vista no hace mucho, sino casi en nuestra época, hacia finales del reinado de Domiciano”. El contexto de persecución vivida en los tiempos del apóstol Juan es, probablemente, la evidencia interna más significativa para que los preteristas muestren que los emperadores son los siete reyes que menciona el libro de Apocalipsis 17 que van en contra de las leyes divinas. Citado en Kenneth A. Strand, “¿Representan las siete cabezas emperadores romanos?”, en *Simposio sobre Apocalipsis-II*, ed. Frank B. Holbrook (Florida, FL: Asociación Publicadora Interamericana, 2011), 226.

³El método histórico crítico es un método de estudio literario usado para el estudio de documentos desde la perspectiva de la duda con el medio sociocultural en el que fueron producidos. Este método surgió de la suposición ilustrada (o presuposición básica) que la historia se puede entender sin tener en cuenta lo sobrenatural. Ver Alberto Timm A History of Seventh-day Adventist Views on Biblical and Prophetic Inspiration (1844–2000),

método cree que la Biblia en su totalidad no es Palabra de Dios; en segundo lugar, el método histórico crítico como eje principal tiene ciertas presuposiciones que en lugar de corroborar el mensaje bíblico lo desacredita por lo tanto en lugar de confirmar o apearse al texto bíblico. El preterismo con base en el método histórico crítico se aleja del significado original del texto bíblico. Por lo tanto, esta investigación cree que este enfoque no es correcto.

El método histórico crítico, además de lo mencionado considera la Biblia como un conjunto de documentos del pasado que deben ser estudiados como cualquier otro documento antiguo;¹ asimismo intenta comprobar la veracidad de los datos bíblicos y entender su significado sobre la base de principios y procedimientos de la ciencia secular.²

Carlos Bravo dijo lo siguiente en cuanto al método histórico crítico:

la Escritura fue considerada cada vez más como fuente histórica, lo cual significaba que debía entenderse según la mente del autor, de acuerdo con las condiciones de vida y presupuesto de la época. Esta inteligencia histórica de la Escritura trajo como consecuencia una progresiva comprobación del distanciamiento que se había operado entre la visión de los comienzos y ciertas concepciones y usos introducidas

Journal of the Adventist Theological Society, 10/1-2 (1999): 486–542; algunos exponentes de este método son, Julius Wellhausen, *Prolegomena to the History of Israel* (Atlanta, GA: Scholars, 1994); Ernst Troeltsch, “Ueber historische und dogmatische Methode in der Theologie,” in idem, *Gesammelten Schriften* (Aalen: Scientia, 1962), 2:729-53; Edgar Krentz, *The Historical-Critical Method* (Philadelphia: Fortress, 1975). Los que aseveran que el preterismo tiene sus bases en el método histórico crítico o lo llaman de la misma manera son, Reimar Vetne, A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation, *Journal of the Adventist Theological Society*, 14/2 (Fall 2003): 1–14; Gerhard Pfandl y Ekkehardt Mueller, “¿Cómo interpretan los adventistas Daniel y Apocalipsis?”, en *Interpretación de las Escrituras: Preguntas y respuestas bíblicas*, ed. Gerhard Pfandl, trad. Aecio Cairus y Néstor Alberro (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2012), 74-75; Johnsson, “Apocalíptica bíblica”, *TTA*, 898, 909.

¹Gerhard Hasel, *La Interpretación de la Biblia*, trad. Sylvia Socoloske de González (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1986), 2-90.

²Richard M. Davison, *TTASD*, 109.

en el transcurso de los siglos.¹

Las principales presuposiciones² del método histórico crítico son las siguientes:

Método Histórico Crítico- Presuposiciones básicas:

- Probabilidad: Se cree que los juicios del pasado están basados en la probabilidad, en lo que es "probable" ha pasado. Troeltsch describe esto como el primero de los tres principios del método histórico, a saber, lo que él llama el «principio de la crítica'. Este principio "indica que en el reino de Dios, el cual fluye a través de toda la historia humana, hay sólo los juicios de probabilidad, que varían desde el más alto al más bajo grado y que, por consiguiente, se debe hacer una estimación del grado de probabilidad asociada a cualquier tradición ".
- Principio de crítica (duda metódica): El investigador autónomo humano puede interrogar y evaluar aparte de las declaraciones específicas del texto bíblico.
- Principio de analogía: La experiencia actual es el criterio para evaluar la probabilidad de los eventos bíblicos ocurridos, dado que todos los eventos son similares en principio, es decir el principio se basa en que las experiencias, acciones y acontecimientos del pasado son equivalentes a las experiencias, acciones y acontecimientos del presente. Y este principio se puede desglosar en dos aspectos:

¹Carlos Bravo "Hermenéutica y Método Histórico Crítico", <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:W7a9ofj7J0sJ:www.javeriana.edu.co/theologica/de-scargas.php%3Farchivo%3DCarlos%2520Bravo.pdf%26idArt%3D1097%26edicion%3D39+&cd=6&hl=es&ct=clnk&gl=pe> (consultado: 20 de setiembre, 2016), 41-44.

²Para una investigación más exhaustiva acerca de las presuposiciones del Método Histórico Crítico. Ver David R. Low, *The Historical-Critical Method, a Guide for the Perplexed* (New York: T&T Clark International, 2012); Joseph A Fitzmyer, SJ, *The Interpretation of Scripture, In Defense of Historical- Critical Method*, (Mahwah, New Jersey: Paulist Press, 2008); Edgar Krentz, *The Historical-Critical Method* (Philadelphia: Fortress, 1975).

- a) el pasado es como el presente, en su forma más simple este principio asevera que las cosas que no ocurrieron en el pasado, tampoco ocurrirán en el presente. Es decir, si se puede probar que las cosas, eventos o experiencias es verídico en el presente, quiere decir que también ocurrieron en el pasado; b) analogía entre sociedades, las sociedades humanas son similares. Por lo tanto, lo que se aplica a una sociedad será análogo a lo que ocurre en otras sociedades.
- Principio de correlación (o causalidad): Un sistema cerrado de causa y efecto no deja lugar a la intervención sobrenatural de Dios en la historia. Es decir, este principio establece que los acontecimientos históricos deben entenderse como parte de un nexo de antecedentes y consecuencias, causa y efecto. En efecto los fenómenos de la vida del hombre, la vida histórica del hombre está tan interrelacionados e interdependientes que ningun cambio radical puede tener lugar en cualquier punto del nexo histórico sin un cambio en todo lo que inmediatamente lo rodea.
 - Anti-sobrenaturalismo: este principio está basado en las leyes de la naturaleza y la ley de causa y efecto, es decir asevera que las leyes de la naturaleza no se pueden romper porque es algo establecido y si o si se deben cumplir.
 - Falta de unidad en las escrituras: Dado que su producción incluye a muchos autores o redactores humanos, las Escrituras no pueden ser comparadas con las Escrituras para llegar a una enseñanza bíblica unificada.
 - Naturaleza “temporalmente condicionada” “culturalmente condicionada” de las Escrituras: El contexto histórico es responsable de la producción de las Escrituras.
 - La Biblia contiene, pero no es la palabra de Dios: Los elementos divinos y humanos deben ser distinguidos y separados.

Como se puede observar y al tener como base todas estas premisas este método de interpretación profética rechaza lo divino de la Biblia, ya que toda la palabra es inspirada por Dios (1 Tim 3:16), entonces su interpretación es errada.

De esta manera se puede observar el enfoque preterista de interpretación utilizado por el autor ya mencionado, llegando a la conclusión que los siete reyes de Apocalipsis, deberían ser interpretados como siete emperadores del tiempo del apóstol Juan, además de ver a la bestia como Nerón, el cruel emperador que en su periodo de gobierno persiguió a los cristianos.

CAPITULO III

INTERPRETACIÓN DE LA BESTIA Y LOS SIETE REYES DE APOCALIPSIS 17 DE EKKEHART MUELLER

El presente capítulo sigue la misma secuencia del capítulo anterior en el cual se presenta el enfoque de interpretación, la interpretación general y específica del tema en estudio del libro de Apocalipsis, finalmente realiza una breve evaluación.

Breve biografía de Ekkehardt Mueller

Ekkehardt Mueller nació en la República Democrática de Alemania en 1956, sirvió como pastor en la conferencia babarian del sur de Alemania de los adventistas del séptimo día, continuó sus estudios de posgrado en la Universidad de Andrews, Berrien Spring, Mueller obtuvo una maestría en divinidades, además un doctorado en ministerio y en teología. Asimismo, ha servido como secretario ministerial y director del departamento de educación de la Unión Alemana del Sur, también se desempeñó como secretario ministerial de la división Euro-africana. Actualmente es el director asociado del Instituto de Investigación Bíblica (BRI) de los adventistas del séptimo día.

Entre sus obras destacadas en el ámbito de la investigación podemos resaltar los siguientes libros, *When Prophecy Repeats Itself: Recapitulation in Revelation*, *Homosexuality, Scripture and the Church*, *Pautas para interpretar las escrituras*. Entre sus artículos que ha escrito están, “*Interpreting the Beast of Revelation 17: A Suggestion*”,

“Introduction to the Ecclesiology of the Book of Revelation”, Jesus and His Second Coming in the Apocalypse, “Revelation's Perspective on Persecution”.¹

Mueller y su interpretación del libro de Apocalipsis

En Apocalipsis 1:19 Juan fue llamado para “escribir, por lo tanto, lo que habéis visto y lo que está pasando y qué pasará luego.” Hay presente, futuro y probablemente también dimensiones anteriores en los mensajes de que Juan tiene que proclamar, Mientras que los mensajes a las siete iglesias describen, todo sobre lo que estaba pasando con estas congregaciones en los días de Juan.

Juan informa en Ap 4:1: “¡después de esto miré, y he aquí, en el cielo una puerta abierta! Y la primera voz, que había oído hablar a mí como una trompeta, dijo: 'Ven acá, y le mostraré lo que debe ocurrir después de esto'.” En cuanto a Apocalipsis 12-14, Mueller encuentra evidencia innegable de que el libro de Apocalipsis aborda el pasado, el presente y el futuro. El ataque del dragón contra la mujer y su hijo era ya un hecho pasado en los días de Juan. La vida, muerte, resurrección y ascensión de Cristo fueron eventos que Juan miró en el pasado.

La persecución de la mujer durante los tres tiempos y medio tiempo o los 1260 días estaba todavía en el futuro. Este período cronológico, derivado de Dan 7 y 12 debe ser interpretado según el principio de año-día,² el cual terminó en el año 1798. La adoración

¹Véase. Ekkehardt Mueller, <http://www.adventistbookcenter.com/authors/ekkehardt-mueller> (consultado: 30 de septiembre, 2016); Ekkehardt Mueller, https://www.adventistbiblicalresearch.org/materials?field_author_tid=9 (consultado: 30 de septiembre, 2016); Ekkehardt Mueller, <http://www.oregonconference.org/origins-mueller> (consultado: 30 de septiembre, 2016).

²El principio día por año, es una interpretación profética que según los historicistas aseveran que un “día profético” significa o equivale a un “año” de tiempo del calendario actual, el cual se entiende a través de los eventos históricos en los que se cumplieron. Véase

universal de la Trinidad satánica y la segunda venida de Jesús para la cosecha del mundo, son todavía futuros.

Asimismo, Mueller comenta que el libro de Apocalipsis debe ser entendido como un libro veterotestamentario, es decir que tiene figuras y símbolos del Antiguo Testamento bíblico.

Aunque no contiene ninguna cita directa del AT ni del NT, el libro está lleno de alusiones especialmente al AT, pero también al NT. Por ejemplo, el trasfondo de Apocalipsis 4 es Ezequiel 1 y 10, y el trasfondo de Apocalipsis 6 es Zacarías 1 y Mateo 24.¹

Por otro lado, el autor al interpretar el libro de Apocalipsis utiliza la recapitulación, es decir, percibir varias visiones del Apocalipsis como algo repetitivo, es decir el autor conduce repetidamente a sus lectores y oyentes sobre el mismo terreno, añadiendo una nueva perspectiva cada vez.² Mueller nos da algunos ejemplos de recapitulación en los sellos y las trompetas, Apocalipsis 3:21 ya ha preparado el camino para la siguiente sección de Apocalipsis. Sin embargo, la pregunta, donde acaban los siete sellos y donde comienza un nuevo bloque es de vital importancia.³ los siete sellos deberían terminar

William H. Shea, *Estudios selectos sobre interpretación profética: serie de la comisión de estudios sobre Daniel y Apocalipsis, tomo 1* (Lima: Ediciones SALT, 1990), 57-59.

¹Véase Gerhard Pfandl y Ekkehardt Mueller, “¿Cómo interpretan los adventistas Daniel y Apocalipsis?”, en *Interpretación de las Escrituras: Preguntas y respuestas bíblicas*, ed. Gerhard Pfandl, trad. Aecio Cairus y Néstor Alberro (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2012), 81

²Véase Ekkehardt Mueller, *Microstructural Analysis of Revelation 4-11*, Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series, Volume 21 (Berrien Springs: Andrews University Press, 1996), 12; Ekkehardt Mueller, “Interpreting Revelation” (Unpublished paper, 2010), 23-25.

³Varios eruditos han sugerido que los siete sellos comprenden el resto del libro. Sugieren que del séptimo sello surgen las otras series de juicios, al menos las siete trompetas. Ver Ekkehardt Mueller, “Interpreting Revelation: An Historicist Approach”, en *El fin desde el principio en honor a Merling Alomía*, eds., Benjamín Rojas, Teófilo Correa,

con Ap. 8:1, una nueva sección comienza con Apocalipsis 8:2. En este caso, el autor considera que la recapitulación es la mejor opción para interpretar el libro de Apocalipsis.¹

Por otro lado, Mueller menciona que la profecía apocalíptica menciona varias potencias en la historia del mundo, su visión del tiempo final es universal y no local. Las referencias a los lugares geográficos locales mencionados en el libro de Apocalipsis deben entenderse como tipos que encuentran su cumplimiento en el gran antitipo.² Por ejemplo el éxodo judío, del imperio Neo-Babilónico, se convierte en un modelo para el éxodo del tiempo del fin universal, en el cual Babilonia demandará adoración universal.

Además del modelo de tipo acontecido con el secamiento del río Éufrates con el rey Ciro y su ejército para liberar al pueblo de Judá,³ tendrá un cumplimiento en el gran

Lael Caesar y Joel Turpo (Lima, Perú: Universidad Peruana Unión, 2015), 327- 351; Gerhard A. Krodel, *Revelation*, Augsburg Commentary on the New Testament (Minneapolis, IL: Augsburg Publishing House, 1989), 150-151.

¹Otros eruditos consideran al texto de Apocalipsis 8:1 al final de la sección, independientemente de la cuestión si el Apocalipsis capítulos 4-5 es una introducción a los sellos solamente o más bien a una porción más grande del libro de Apocalipsis, son Strand, Bowman y Frank B. Holbrook. Ver Kenneth A. Strand, *Interpreting the Book of Revelation: Hermeneutical Guidelines, with Brief Introduction to Literary Analysis* (Worthington, OH, and Naples, FL: Ann Arbor Publishers, 1979), 48; John Wick Bowman, "The Revelation to John: Its Dramatic Structure and Message." *Interpretation* 9 (1955): 441; Ekkehardt Mueller, "Recapitulation in Revelation 4-11," *Journal of the Adventist Theological Society* 9 (1998): 273-277.

²La tipología es un esfuerzo hermenéutico definido como el estudio de realidades históricas de salvación del Antiguo Testamento (personas, eventos, o instituciones) que Dios señaló específicamente para prefigurar predictivamente su cumplimiento antitípico en Cristo y en las realidades del evangelio originados por Cristo, y escaló los aspectos escatológicos de cumplimiento en la historia de la salvación del Nuevo Testamento. Para una información más detallada ver Richard M. Davison, "Typology in Scripture: A Study of Hermeneutical Τύπος Structures" (Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series Vol. 2, Andrews University Press Berrien Springs, Michigan, 1981), 350-423.

³La caída de Babilonia por manos del rey Ciro, fue el evento que marcó un hito en la historia, ya que acabó con uno de los reinos más fuertes de toda la historia. Una de la característica del reino babilónico era sus fortificaciones, sin embargo, todo el

antitipo, de la intervención de Jesús y su ejército para liberar a su pueblo (Ap. 16:12-16; 19b). Los capítulos 15-22 de Apocalipsis, es una descripción clara de los acontecimientos del tiempo del fin que representan a eventos culminantes en un nuevo cielo, tierra nueva, y la nueva Jerusalén, en el que Dios y el Cordero están presentes. Ellos son el templo y la iluminación de los habitantes de dicho lugar.

Mueller y su interpretación de los siete reyes y la bestia de Apocalipsis 17:9-11

En el estudio que Mueller hace sobre Apocalipsis 17, Él comienza describiendo el contexto del capítulo 17, y este capítulo está enmarcado entre los capítulos 15-22 del libro. Y estos capítulos abordan los sucesos del tiempo del fin, conocidos normalmente como escatológicos. De esta manera Mueller describe que los siete montes o reyes del verso 10, representan a reinos y no a reyes individuales¹ en cuanto a esta interpretación Stefanovic menciona lo siguiente:

A fin de evitar cualquier malentendido, el ángel de inmediato explica que los siete montes sobre los cuales se sienta la mujer son siete reyes, que es otra expresión para: indicar los poderes o imperios mundiales (cf. Dan. 7:17). Los siete montes representan los siete poderes globales sucesivos que dominaron el mundo a través de la historia. y "por medio de los cuales Satanás ha obrado para oprimir al pueblo de Dios a través de los siglos"²

extraordinario sistema defensivo del reino babilónico resultó inútil ante la sagacidad y la estrategia de Ciro. Éste hizo desviar el curso del río Éufrates, el cual al disminuir su caudal proveyó la vía de acceso, pues el mismo lecho del río fue el camino por donde el ejército de Ciro entro de noche a Babilonia capturando a la ciudad por sorpresa. Fue de esta manera como Ciro logró penetrar las férreas fortificaciones del imperio babilónico y conquistar dicho reino. Véase Merling Alomía, *Daniel: "él varón muy amado de Dios"* (Lima: Editorial imprenta Unión, 2009), 126-128; William H. Shea, *Daniel, una guía para el estudioso*, (Buenos aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2010), 113.

¹Müeller, Ekkehardt. "The Beast of Revelation 17—A Suggestion". <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 30 de septiembre, 2016).

²Ranko Stefanovic, *La revelación de Jesucristo: Comentario del libro de Apocalipsis*. (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2013), 525. La mayoría de

Asimismo, Mueller ubica a estos poderes o imperios mundiales con Egipto, Asiria, Babilonia, Persia y Macedonia;¹ asimismo el sexto imperio era en el que vivía el apóstol Juan, y este era el imperio romano. Todo esto tomando en cuenta que estos imperios son los que persiguieron al pueblo de Dios, además al considerar que la fecha del libro de Apocalipsis data del siglo I d.C en el cual el imperio romano dominaba el mundo entero y perseguía a los cristianos. Es preciso resaltar lo que se puede observar en los mismos escritos de Mueller, el hace mención de lo siguiente:

Una interpretación natural de Apocalipsis 17: 10, «son también siete reyes. Cinco de ellos ya no reinan; uno está reinando, y el otro aún no ha llegado; pero cuando venga, es preciso que reine algún tiempo», parecería implicar que cuando Juan escribió Apocalipsis, cinco reinos habían caído y el sexto gobernaba. No se nos dice que Juan fuera llevado a otra época. Obviamente, Juan vivió durante el período de la sexta cabeza. Adicionalmente, Apocalipsis estaba dirigido principalmente a los cristianos que vivían en el siglo I. Ellos probablemente hubieran interpretado el versículo 10 de modo que la sexta cabeza se refería a su propia época.²

De esta forma se aprecia los distintos poderes mundiales que en el pasado oprimieron al pueblo de Dios. Sin embargo, como declara Mendoza si Mueller considera a Egipto debido a que este aparece en el capítulo 11:8 de Apocalipsis, ¿Por qué no remplazar a Asiria por Sodoma?, el texto en mención coloca a Egipto y Sodoma como símbolos, no

eruditos de la escuela historicista, como Kenneth A. Strand, Louis Were, C. Mervyn Maxwell y otros. Lo interpretan como imperios y no reyes o Papas. Véase Erik Jiménez Milla, “La identidad del Octavo, en Apocalipsis 17:11”, Estrategias 7, no. 1 (2010): 91.

¹Autores que concuerdan con esta interpretación de Mueller se puede citar a autores recientes como Ranko Stefanovic 512, 515; Jon K. Paulien, “The Hermeneutics of Biblical Apocalyptic”, en Understanding Scripture. An Adventist Approach, ed. George W. Reid (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2005), 267. Aunque estos autores concuerdan con las siete cabezas y su interpretación en cuanto a los imperios representados, es preciso resaltar que no concuerdan en la interpretación del octavo.

²Müeller, Ekkehardt. “*The Beast of Revelation 17—A Suggestion*”. <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 30 de septiembre, 2016).

como reinos históricos para la profecía.¹ A esta investigación le parece deficiente esta interpretación de los reinos, debido a que en primer lugar si se acepta que la expresión “uno es” de Apocalipsis 17:8-9, vendría a ser la Roma imperial, entonces el séptimo sería la roma papal de la edad media. Asimismo, al comenzar los reinos con Egipto, se obvia la interpretación de Daniel y Apocalipsis como unidad literaria, que no consideran a Egipto ni Asiria como reinos profetizados. Además, el sexto debiera ser otro reino, y no Roma imperial. El sexto debe ser uno que resurja, mientras la bestia está con su herida mortal.² Ante esto es preciso preguntarnos ¿Qué hay en cuanto a la séptima y octava cabeza de los versos 10 y 11? Ante ello Mueller responde y dice que la séptima cabeza es el papado y el octavo es la bestia,³ ¿cuál es esta bestia? Para el autor de esta interpretación la bestia se refiere al mismo Satanás como individuo; es decir debido a que la bestia es mencionada en otros capítulos del libro de Apocalipsis (11:7; 9:1; 9:11; 20:1) y está relacionado con el abismo, es más el rey de las langostas y el ángel del abismo de Apocalipsis 9:11, llamado Abadón, Apolión, es la estrella caída el destructor, es Satanás.

¹Oscar Mendoza Orbegoso, “los siete reyes de Apocalipsis 17” (ponencia, sesión investigación Sociedad Unionista de Honor e Investigación Teológica, Lima, Perú, 17 de octubre, 2016).

²Hans K. LaRondelle, *Las profecías del fin*, trad. David Gullón (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1997), 419.421; Mervyn Maxwell, *El misterio del futuro revelado* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1991), 417.

³El término bestia, en el idioma original aparece como *Terión*, se traduce como una bestia salvaje, o animal salvaje;³ es esta bestia que aparece en las profecías, no se puede dejar a la especulación la aplicación del símbolo. Según Daniel 7: 17, las cuatro bestias representan a cuatro reyes que se levantarán en la tierra. En vez de reyes la LXX, Teodoción y la vulgata dicen reinos, por lo tanto, la bestia nombrada aquí representa a un poder determinado o un reino. Ver Foerster, “Θερίον”, en *Theological Dictionary of the New Testament*, ed. Gerhard Kittel y Gerhard Friedrich (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1974), 9:435, en adelante *TDNT*.

Parece que Apocalipsis 17: 8 anticipa esta situación. La bestia que «era, pero ya no es; y está a punto de subir del abismo para ir a la perdición» es Satanás, presentado como el gran dragón rojo en el capítulo 12.¹

En cuanto a la identidad de la séptima cabeza con el papado, el autor al identificar a las siete cabezas con poderes que persiguen y están en contra del pueblo de Dios, considera que la séptima es escatológica y será el papado, asimismo menciona que se unirán diez poderes políticos a la bestia (Satanás) en este periodo. Ahora bien, que hay en cuanto a la frase ¿la bestia que era y ya no es, es también el octavo rey; y es uno de los siete, y va camino a la perdición? En primer lugar, como ya se mencionó Mueller identifica a la bestia con Satanás, asimismo las etapas en mención son consideradas de la siguiente manera: 1) la fase ya no es, debe entenderse como un acontecimiento futuro, debido a que el tiempo presente en el Apocalipsis se usa para referirse al futuro (Ap. 17:11-13; 16:15); 2) las etapas ya no es, y será (verso 8) es exclusivamente un suceso futuro, probablemente relacionado a las últimas horas de este mundo.² Es decir Mueller menciona que las etapas de esta bestia no son paralelas, y es un poder distinto actuando en el futuro, cuando el Señor Jesús venga por segunda vez. Es decir, el menciona lo siguiente:

la etapa «ya no es» debería interpretarse como el tiempo durante el milenio. La primera etapa, la cual describe que la bestia «era», se refiere al tiempo histórico y

¹Ekkehardt Mueller “*The Beast of Revelation 17–A Suggestion*”. <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 30 de septiembre, 2016).

²Mueller hace mención que esta fase de la bestia es en el futuro debido al mismo texto de Apocalipsis 17:8: La bestia que has visto, era, y no es; y está para subir del abismo e ir a perdición; y los moradores de la tierra, aquellos cuyos nombres no están escritos desde la fundación del mundo en el libro de la vida, *se asombrarán* viendo la bestia que era y no es, y será. Al mencionar esto el profeta Juan denota un tiempo futuro antes de la segunda venida de Jesús. Ver Ekkehardt Mueller “*The Beast of Revelation 17–A Suggestion*”. <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 30 de septiembre, 2016).

termina con el comienzo del milenio. Es el tiempo que señala la actividad de Satanás durante la historia humana hasta la Segunda Venida de Cristo. Las cabezas básicamente se ubican en esta época, mientras que los cuernos parecen salir a la escena en el mismo tiempo del fin únicamente. Sin embargo, Juan se concentra sobre todo en el juicio y así, en los hechos que se llevan a cabo durante y después de la Segunda Venida de Cristo.¹

De esta manera, se observa que el octavo es la bestia entera que tiene sus siete cabezas (Satanás), al concluir el milenio bíblico (Ap. 20). Esta bestia aparecerá y será destruida por Dios. De igual manera al identificar al octavo como Satanás, Mueller pareciera obviar algunos puntos en el libro de Apocalipsis como es el caso de Apocalipsis 13: 2, el dragón² le da autoridad a la bestia, idea que se repite en los versos 4 y 5 del mismo capítulo, señalando que a la bestia se le dio autoridad durante cuarenta y dos meses pero esta vez el sujeto es tácito, así como en el capítulo 17:12 en donde el texto menciona que “los diez cuernos ... recibirán autoridad como reyes juntamente con la bestia”.³ Y al hacer esto el profeta Juan nos indica que el sujeto que da autoridad es el dragón, y esto sugiere implícitamente que la bestia no puede ser Satanás, ya que es poco probable que alguien se entregue autoridad asimismo. Al considerar la interpretación de Mueller sobre los reyes y la bestia de apocalipsis 17, a continuación, se puede observar un cuadro con la interpretación sugerida por el autor ya mencionado:

¹Ekkehardt Mueller “*The Beast of Revelation 17–A Suggestion*”. <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 30 de septiembre, 2016).

²La Biblia menciona que el dragón es también conocido como la serpiente antigua, llamada diablo y satanás (Ap 12:9).

³Roy Graf, “La relación entre las bestias de Apocalipsis 13:1-10 y Apocalipsis 17: Algunas implicaciones”, *Theologika* 26, no.2 (2011): 185-186.

Tabla 2¹

La bestia de Apocalipsis 17				
Época histórica				
Era	“cinco ya no reinan”	}	1 cabeza	
			2 cabeza	
			3 cabeza	
			4 cabeza	
			5 cabeza	
		}	6 cabeza	Tiempo de Juan
		}	7 cabeza	10 cuernos concurrentes
Época escatológica				
			“abismo” (milenio)	
“Pero que aparecerá”			8 cabeza	
“Va camino a la perdición”			“perdición”	

Enfoque interpretativo

A lo señalado anteriormente, cabe preguntar: ¿Qué enfoque de interpretación profética utiliza el autor? Ekkehardt Mueller indica que debido a los símbolos que contiene

¹El cuadro mostrado a continuación está tomado del artículo de Mueller; que a su vez está basado en el cuadro de Kenneth Strand, ver Kenneth A. Strand, *Interpreting the Book of Revelation: Hermeneutical Guidelines, with Brief Introduction to Literary Analysis*, Worthington (Ohio: Ann Arbor, 1979), 56.

el libro de Apocalipsis es conveniente utilizar el enfoque historicista,¹ este enfoque “establece a Daniel y Apocalipsis en el contexto de la historia, y considera el cumplimiento progresivo de la profecía en el trasfondo del desarrollo continuo de la historia mundial”.² Sus orígenes se remontan al tiempo de los escritores bíblicos como Daniel y Juan, algunos padres de la iglesia como Tertuliano, Ireneo, Eusebio, estos apoyaron el enfoque historicista, al comprender que las profecías descritas en Daniel y Apocalipsis se cumplieron a través de la historia.³ Asimismo tuvo una influencia prominente por el teólogo reconocido Joaquim de Fiori, los historiadores sugieren que él y sus seguidores fueron los pioneros,⁴ Joaquín parece ser el primer cristiano en interpretar las profecías de los 1200 días de Apocalipsis 12 como 1200 años;⁵ en su interpretación del capítulo 12, entendió que la mujer, el hijo y el dragón, representaban a la iglesia verdadera, a Jesús y Satanás, respectivamente.⁶

¹Para un desarrollo histórico del historicismo ver. LeRoy E. Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers: The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 4 vols (Washington, DC: Review and Herald, 1950-1954).

²Bryan W. Ball, *The English Connection: The Puritan Roots of Seventh - day Adventist Beliefs* (Cambridge: Clarke, 1981), 204.

³Richard M. Davison y Joel Iparraguirre, “Características, enfoques y el modo de cumplimiento de la Profecía Apocalíptica”, *Evangelio* 9, (2016): 145-151.

⁴William G. Johnsson. “Apocalíptica bíblica” en *Tratado de teología adventista del séptimo día*, t. 9 George W. Reid, ed (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2009), 898-901.

⁵William G. Johnsson. “*Tratado*”, 898-901.

⁶Musvosvi, “The Issue of Genre and Apocalyptic Prophecy”, 51; cf. Douglas E. Cox, “The 1,260 Days and the Time of the Church”, 12, 153. Disponible en https://www.academia.edu/2397719/The_1_260_Days_and_the_Time_of_the_Church (consultado el 04/09/2016). Citado en Richard Davison y Joel Iparraguirre, 148.

Por otro lado, en la Edad Media también se utilizó este enfoque principalmente para interpretar al cuerno pequeño de Daniel, el anticristo, el hombre de pecado, la bestia de Apocalipsis 17 y Babilonia con el papado romano. De esta manera, este enfoque ve los acontecimientos del libro de Apocalipsis en parte en la historia pasada, y por otra parte en el futuro.¹

Evaluación

Al considerar que Mueller usa el historicismo como enfoque, hay asuntos subyacentes que deben ser respondidos ¿se debería considerar a este enfoque como el correcto? ¿Cuáles son las presuposiciones de este enfoque? Los historicistas creen en la inspiración divina de los libros de Daniel y el Apocalipsis. Creen que el apóstol Juan escribió el Apocalipsis, y que sus profecías cubren el período que va desde los días de Juan hasta el final del milenio. Generalmente ven al anticristo retratado bajo los símbolos del "cuerno pequeño" de Daniel y la primera bestia de Apocalipsis 13 como refiriéndose al papado.² En efecto, este enfoque reconoce el testimonio que dan las escrituras de sí mismas y estudia sus peculiaridades,³ además acepta que Dios inspiró a sus autores humanos para

¹William G. Johnsson. en *Tratado de teología*, 907,908. LeRoy E. Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers: The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 2 vols (Washington, DC: Review and Herald, 1948), 44-65.

²Gerhard Pfandl y Ekkehardt Mueller, “¿Cómo interpretan los adventistas Daniel y Apocalipsis?”, en *Interpretación de las Escrituras: Preguntas y respuestas bíblicas*, ed. Gerhard Pfandl, trad. Aecio Cairus y Néstor Alberro (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2012), 74,75.

³Ekkehardt Mueller, *Pautas para interpretar las Escrituras*, trad. Joel Iparraguirre (Lima, Perú: Idermejor editores-Universidad Peruana Unión, 2015), 2-4.

que compartieran su mensaje con otras personas (2 Ti 3:16; 2 P 1:19-21), y que lo escrito en la Biblia es la palabra de Dios (Mr 7:10-13).

A continuación, se mostrará las presuposiciones del enfoque histórico bíblico o histórico gramatical:

- La Biblia sola es el criterio final y más elevado de la verdad (Isaías 8:20; 66: 2; sola Scriptura). Se debe rechazar los principios ajenos de interpretación impuestos sobre la Biblia desde el exterior que no respeten el testimonio que da de sí misma. Los principios derivados de la filosofía, la psicología y la sociología no pueden controlar la interpretación del texto. La tradición y la ciencia no determinan las cuestiones de la fe, aunque tengan su lugar legítimo en la vida humana.
- La segunda presuposición tiene que ver con la totalidad de las Escrituras (tota Scriptura). La Biblia es la Palabra escrita de Dios en su conjunto, no sencillamente aquí y allí (2 Timoteo 3:16). El mensaje de los profetas y de los apóstoles es la Palabra proposicional de Dios (2 Crónicas 36:15-16; Romanos 3:2; 1 Tesalonicenses 2:13). Los aspectos humano y divino de las Escrituras están vinculados de forma inseparable (2 Pedro 1:19-21).
- La analogía o armonía de las Escrituras se ve en tres puntos: (a) las Escrituras son su propio intérprete (Lucas 24:27). Es necesario reunir y estudiar todos los textos que abordan un asunto para presentar correctamente la doctrina bíblica. Este principio no debería entenderse en el sentido de “textos prueba” —sistema en el que los textos se conectan entre sí sin atender su contexto. (b) Hay un acuerdo o unidad fundamental dentro de las Escrituras (Juan 10:35). (c) En las Escrituras también hay claridad. Esta claridad no solo significa que la Biblia puede ser entendida, sino también que los textos claros arrojan luz sobre los textos difíciles (1 Pedro 1:10-12).

- Las cosas espirituales deben comprenderse espiritualmente (1 Corintios 2:11, 14):
 - (a) quien desee entender las Escrituras necesita la iluminación del Espíritu Santo (Juan 14: 26). No obstante, el Espíritu Santo no obra en contra de las Escrituras que ha inspirado. (b) Por otra parte, quien interprete las Escrituras ha de tener fe y una actitud espiritual (2 Crónicas 20:20).¹

A pesar de tener algunas variaciones en su interpretación de los reyes y la bestia de Apocalipsis 17 con los demás historicistas, esta investigación cree que la interpretación de Mueller en contraposición de Koester es la más cercana al texto bíblico, por considerar y utilizar las presuposiciones ya mostradas anteriormente. A continuación, se presentará un breve resumen en el siguiente capítulo de las dos posiciones mostradas en cuanto a la interpretación de la bestia y los reyes de Apocalipsis 17:9-11. Así mismo se mostrará las conclusiones y las consideraciones a tomar en unas futuras investigaciones referentes al tema.

¹Presuposiciones tomadas del libro Pautas para interpretar las Escrituras.

CAPÍTULO IV

UN ANÁLISIS COMPARATIVO EN LOS PENSAMIENTOS DE KOESTER Y MUELLER DE LA BESTIA Y LOS REYES DE APOCALIPSIS 17

En el presente capítulo se presentará las diferencias o similitudes de los autores mencionados en cuanto a la interpretación de la bestia y los reyes de Apocalipsis 17, como ya se mencionó cada autor utiliza un enfoque interpretativo diferente para el estudio de la palabra de Dios y ello direcciona hacia una interpretación determinada, es conveniente para el autor realizar una comparación de la interpretación de cada autor en el tema mencionado y ver las razones de sus interpretaciones.

En cuanto a los reyes de Apocalipsis 17, Mueller menciona que debería empezarse a *enumerar* los reyes teniendo en cuenta el que reinaba en el tiempo de Juan, es decir la fase “uno es” es el presente del apóstol Juan, y aquel reino era el imperio romano, a partir de ello considerar los cinco reinos que habían caído, estos serían Egipto, Asiria, Babilonia, Persia, Grecia o Macedonia, Roma Imperial.¹ En contraposición a lo sugerido por Mueller, Koester propone que los reyes deberían interpretarse como emperadores romanos, para este debería enumerarse a los reyes de Apocalipsis de la siguiente manera: Calígula, Claudio, Nerón, Vespasiano, Tito, Domiciano.² Ante esto surge la siguiente pregunta ¿Por qué difieren en su

¹Ekkehardt Mueller “Una sugerencia para interpretar Apocalipsis 17” en *Temas teológicos contemporáneos*, ed. Elías Brasil de Souza (México: Agencia de Publicaciones México Central, 2016) 133. En adelante “Una sugerencia para interpretar Apocalipsis 17”.

²Craig R. Koester, *Revelation*, 691.

interpretación de los reyes de Apocalipsis 17? Como ya se mencionó a continuación se presentará algunos argumentos para la interpretación de los reyes.

Por un lado, Mueller propone que es importante notar que las cabezas son reinos, debido a la propia explicación que da el libro al referirse a las cabezas como reyes. Estas al buscar su significado en su idioma original, lleva a la explicación que son reinos y no necesariamente reyes individuales.¹ Ante esto Koester hace mención que las cabezas o los reyes de Apocalipsis 17 representan a siete montañas o colinas, debido a la interpretación que el autor da a la palabra usada que es ὄρος (*oros*), además de representar a colinas para el autor también representan a gobernadores o reyes individuales, debido a ello interpreta a los reyes de Apocalipsis como emperadores del tiempo de Juan, ya que Roma ha sido señalada como la ciudad que está asentada sobre siete colinas, y estas colinas serían sus gobernadores.

En cuanto a la enumeración dada ya sea para los gobernadores o para los reinos tienen un punto de partida, ambos autores consideran comenzar a enumerar tomando en cuenta los días de Juan, de esta manera Mueller argumenta que el primer reino que persiguió al pueblo de Dios fue Egipto, debido a su aparición en el texto del libro de Apocalipsis (11:8) y su conexión con las plagas egipcias que azotarán a la tierra en un determinado tiempo de la historia, de esta manera el sexto reino sería el imperio romano, ya que este imperio reinaba en el tiempo del profeta Juan.

Por otro lado, para Koester también se debería considerar el tiempo de Juan como clave en la interpretación, sin embargo se toma en cuenta el emperador de los días de Juan,

¹El autor al referirse a las cabezas o reyes, los menciona como imperios mundiales, Véase “Una sugerencia para interpretar Apocalipsis 17” 133,134.

más no un imperio. Koester toma esta posición debido a que el libro de Apocalipsis se habría escrito en el tiempo del emperador Vespasiano y a partir de ello se cuenta hacia atrás los emperadores que habían caído brutalmente.¹

Mientras Koester hace mención que el número de “siete” reyes es un número redondo, que representa el poder de la bestia como un todo. Mueller no le pone atención a este número, más bien hace incapié que los siete reyes deberían ser considerados históricamente y escatológicamente, como imperios que se oponen al dominio de Dios y su pueblo.

Así, al interpretar la bestia de Apocalipsis 17, ambos autores difieren, por consiguiente Mueller sugiere que la bestia es Satanás, debido a que el octavo está en el contexto escatológico y debería interpretarse de la siguiente manera: “era”, tiempo histórico y termina con el comienzo del milenio; “ya no es”, durante el milenio; “será”, después del milenio, la bestia sale del abismo. El autor interpreta a la bestia de apocalipsis como ya se mencionó en una fase escatológica y diferente de la bestia del capítulo 13, en efecto, no son las mismas bestias, ya que estas tienen diferencias, siendo la palabra “abismo” clave para descifrar esta diferencia. En cambio, para Koester la bestia de Apocalipsis 17 debería ser Nerón, debido a que éste encaja con la descripción dado por el apóstol Juan, ya que al igual que la bestia, Nerón estuvo muerto y revivió, además los estallidos más notorios de persecución hacia los cristianos ocurrieron en el periodo de gobierno de este emperador.

En efecto ambos autores coinciden que la bestia y sus reyes son agentes satánicos,

¹Al interpretar el texto de Apocalipsis 17: 10, “*cinco han caído*”, debería de haber tenido alguna muerte violenta, Los emperadores que sufrieron muertes violentas son: Calígula, Domiciano fueron apuñalados; Claudio fue envenenado, Nerón se suicidó. Véase Craig R. Koester, *Revelation*, 678.

aunque difieren en sus interpretaciones dadas a estos y su relevancia en la profecía entregada al pueblo de Dios. Finalmente, Las cosas espirituales deben comprenderse espiritualmente (1 Corintios 2:11, 14): (a) quien desee entender las Escrituras necesita la iluminación del Espíritu Santo (Juan 14: 26). Para observar si existe o no alguna relación entre las interpretaciones dadas a la bestia y a los siete reyes de Apocalipsis 17:9, 11, en los autores ya mencionados anteriormente a continuación, se mostrará una breve tabla de las presuposiciones básicas y sus interpretaciones del texto bíblico concernientes a cada autor.

Tabla 3

Craig Koester			Ekkehardt Mueller		
Presuposiciones	simbolos	interpretación	Presuposiciones	simbolos	interpretación
Los principios y procedimientos de la ciencia secular constituyen el método adecuado para comprobar la veracidad bíblica.	La bestia	Nerón	La Biblia sola es el criterio final y más elevado de la verdad (Isaías 8:20; 66: 2; sola Scriptura).	La bestia	Satanás
Se cree que los juicios del pasado están basados en la probabilidad, en lo que es "probable" ha pasado			La Biblia es la Palabra escrita de Dios en su conjunto, no sencillamente algunos textos.		
El investigador autónomo humano puede interrogar y evaluar aparte de las declaraciones específicas del texto bíblico.	Siete reyes	Calígula, Claudio, Nerón, Vespasiano, Tito, Domiciano. Nerón revivido	La tradición y la ciencia no determinan las cuestiones de la fe, aunque tengan su lugar legítimo en la vida humana.	Siete reyes	Egipto, Asiria, Babilonia, Persia, Grecia, Roma Imperial, Roma Papal.

<p>Principio de crítica (duda metódica): El investigador autónomo humano puede interrogar y evaluar aparte de las declaraciones específicas del texto bíblico.</p>			<p>Las cosas espirituales deben comprenderse espiritualmente (1 Corintios 2:11, 14): (a) quien desee entender las Escrituras necesita la iluminación del Espíritu Santo (Juan 14: 26).</p>		
<p>Anti sobrenaturalismo: este principio está basado en las leyes de la naturaleza y la ley de causa y efecto, es decir asevera que las leyes de la naturaleza no se pueden romper porque es algo establecido y si o si se deben cumplir.</p>			<p>La analogía o armonía de las Escrituras se ve en tres puntos: (a) las Escrituras son su propio intérprete (Lucas 24:27). Es necesario reunir y estudiar todos los textos que abordan un asunto para presentar correctamente la doctrina bíblica</p>		
<p>Principio de correlación (o causalidad): Un sistema cerrado de causa y efecto no deja lugar a la intervención sobrenatural de Dios en la historia.</p>					
<p>Naturaleza “temporalmente condicionada” “culturalmente condicionada” de</p>					

las Escrituras: El contexto histórico es responsable de la producción de las Escrituras.					
--	--	--	--	--	--

De esta manera al observar las presuposiciones de cada autor mencionado se puede apreciar que no tienen ninguna relación en sus presuposiciones y por lo tanto tampoco en sus interpretaciones, mientras uno se basa en el metodo histórico crítico y las cosas externas para comprobar la veracidad de la Biblia, el otro cree en la veracidad de la Biblia como palabra de Dios.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

En el presente estudio se considera el libro de Apocalipsis, un libro profético, cuya interpretación siempre ha sido un desafío para el mundo cristiano antiguo y contemporáneo, los diversos autores tienden a interpretar las profecías desde distintos enfoques, siendo uno de los problemas el debate entre la interpretación historicista y preterista.¹

Después de los análisis realizados en relación a la interpretación de la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 se concluye en las siguientes declaraciones:

Primero, la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 es interpretado por dos enfoques diferentes en los autores analizados, Koester menciona que la interpretación sugerida para la bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17 deberían ser emperadores del siglo I d.C como ya se vio, esto luego de usar el enfoque preterista, este estudio llega a dicha conclusión, debido a la mención que hace Koester al decir que Juan al escribir Apocalipsis 17 utilizó muchos elementos surrealistas, asimismo de basarse en los factores sociales, políticos y teológicos que formaron la opinión del autor estudiado, en este caso el apóstol Juan. Vale decir que todos estos factores que el autor hace mención son del siglo I. debido a ello al

¹Al respecto Osborne menciona: los principales problemas en el estudio del Apocalipsis son cuatro: El simbolismo, la estructura del libro, el debate entre la interpretación historicista, preterista, idealista y futurista; y el uso del Antiguo Testamento en este libro. Grant R. Osborne, *Revelation, Baker Exegetical Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2002), i.

encontrar emperadores que de alguna forma persiguieron a los cristianos, para Koester son la interpretación revelada del capítulo 17 de Apocalipsis. Por otro lado, Mueller menciona que la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 deberían ser interpretados como imperios y más no como emperadores, ello tomando en cuenta que el autor utiliza el enfoque historicista para la interpretación de dicho tema de estudio. Ekkehardt Mueller indica que debido a los símbolos que contiene el libro de Apocalipsis es conveniente utilizar el enfoque historicista, este enfoque “establece a Daniel y Apocalipsis en el contexto de la historia, y considera el cumplimiento progresivo de la profecía en el trasfondo del desarrollo continuo de la historia mundial”.¹

Segundo, Craig R. Koester interpreta a la bestia de Apocalipsis 17 como Nerón. que, Para el autor no hay otro que encaje mejor en las características mencionadas por Juan para ser señalada como la bestia, ya que éste fue el emperador más cruel que tuvo Roma y que persiguió al pueblo de Dios. Vale resaltar que para el autor, Nerón es también el octavo mencionado en Apocalipsis 17:11, y a la vez Nerón forma aparte de los reyes. De esta manera Koester enumera los reyes de Apocalipsis 17 de la siguiente manera: Calígula, Claudio, Nerón, Vespasiano, Tito, Domiciano, y Nerón revivido. Estos reyes fueron tomados por el autor debido a que Apocalipsis 17:10 menciona, ... *cinco de ellos han caído*, y al interpretarlo el autor sugiere que debería tomarse en cuenta los emperadores que tuvieron una muerte atroz. No obstante, Ekkehardt Mueller sugiere que la bestia debería ser interpretada como Satanás personificado, debido al estudio que el autor hace de la bestia y su relación con las palabras “abismo” y “perdición” de Apocalipsis 17: 8, Mueller concluye

¹Bryan W. Ball, *The English Connection: The Puritan Roots of Seventh - day Adventist Beliefs* (Cambridge: Clarke, 1981), 204.

que el único agente en el libro de Apocalipsis que está relacionado con abismo y va hacia la perdición es la misma estrella que cayó del cielo, es decir el mismo Satanás. Por otro lado, los 7 reyes deberían ser enumerados así, Egipto, Asiria, Babilonia, Persia y Macedonia, Imperio Romano, Roma Papal. El autor toma esta posición siguiendo la premisa de reinos que dominaron el mundo que a lo largo de la historia persiguieron al pueblo de Dios.

Tercero, se puede apreciar que las interpretaciones de ambos autores no tienen ninguna similitud, aunque aciertan que la bestia y los reyes de Apocalipsis 17 son agentes satánicos que intentan y en ciertos casos destruyeron al pueblo de Dios y van en contra de Él; cuando lo interpretan, los resultados son muy diferente, ya que uno es escatológico y el otro en contraposición se queda en el pasado.

Finalmente, es preciso señalar que esta investigación cree que la interpretación de Ekkehardt Mueller es la más cercana al texto bíblico, en su interpretación de la bestia y los siete reyes de Apocalipsis 17. Debido a las presuposiciones utilizadas por el autor para interpretar el libro ya mencionado.

Recomendaciones

Luego de haber culminado con la investigación, y vista de las diferentes áreas afines en las cuales se puede realizar una nueva indagación, se recomienda:

1. Hacer un estudio exhaustivo de la bestia del mar de Apocalipsis 13, y la bestia escarlata de Apocalipsis 17, con la finalidad de saber si realmente son la misma bestia o son diferentes.
2. Estudiar la palabra bestia del libro de Apocalipsis, con la finalidad de descubrir a que representa y cuáles son sus acciones específicamente.
3. Hacer un estudio exhaustivo de una interpretación más cercana al texto de los reinos de Apocalipsis 17:10.

BIBLIOGRAFÍA

- Adams, Jay E. *The Time is at Hand: Prophecy and the Book of Revelation*. Inglaterra: Timeless Text, 1996.
- Alomía, Merling. *Daniel: "él varón muy amado de Dios"*. Lima: Editorial imprenta Unión, 2009.
- Aune, David. *Revelation 17-22*, Word Biblical Commentary. Nashville, TN: Thomas Nelson, 1998.
- Ball, W. Bryan. *The English Connection: The Puritan Roots of Seventh - Day Adventist Beliefs*, Cambridge: Clarke, 1981.
- Barclay, William. *The Revelation of John*, Philadelphia, PA: The Westminster Press, 1976.
- Beale, G. K. "Revelation" en *The New International Greek Testament Commentary*, ed. Howard Marshall. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1999.
- Bauckham, Richard. *Climax of prophecy: Studies on the book of Revelation*, NY: USA: T&T Clark A Continuum Imprint, 1993.
- Carballosa, Evis L. *Apocalipsis: la consumación del plan eterno de Dios*. Grand Rapids, MI: Editorial Portavoz, 1997.
- Cesarea, Eusebio D. *Historia Eclesiástica: La formación de la iglesia desde el siglo I hasta el siglo III*. Traducido por George Grayling. Barcelona: Editorial CLIE. 2008.
- Davison, M. Richard. "Typology in Scripture: A Study of Hermeneutical Τύπος Structures", Doctoral Dissertation Series Vol. 2, Andrews University, 1981.
- Davison, M. Richard y Joel Iparraguirre, "Características, enfoques y el modo de cumplimiento de la profecía apocalíptica", *Evangelio 9*, (2016).
- Desmond, For. *Crisis: A Commentary on the Revelation*. 2 vols., Newcastle, CA: Desmond Ford Publications, 1982.
- Doukhan, Jacques B. *Secretos del Apocalipsis: Un vistazo judío al Apocalipsis*. Colombia: Asociación Publicadora Interamericana, 2008.
- Farrar, F. W. *The Early Days of Christianity*. New York: Cassell, Petter, Galpin, 1882.

- Ferch J. Arthur. "Porphyry, ¿An Heir to Christian Exegesis?", *Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft* 73 (1982).
- Fitzmyer A. Joseph, *The Interpretation of Scripture, In Defense of Historical- Critical Method*, Mahwah, NJ: Paulist Press, 2008.
- Foulkes, Ricardo. *El Apocalipsis de Juan*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1989.
- Froom, E. LeRoy. *The Prophetic Faith of Our Fathers: The Historical Development of Prophetic Interpretation*, 4 vols., Washington, DC: Review and Herald, 1950-1954.
- Gentry, Kenneth L. *The Beast of Revelation*. Revised edition. Powder Springs, GA: American Vision, 2002.
- González, Justo L. *Historia del cristianismo*. Vol. 2. *Desde la era de la reforma hasta la era inconclusa*. Miami: Unilit, 1994.
- Graf, Roy. "La relación entre las bestias de Apocalipsis 13:1-10 y Apocalipsis 17: algunas implicaciones", *Theologika* 26, no. 2 (2011): 176-198.
- _____, "Las siete cabezas de la bestia de apocalipsis 17: ¿Siete papas?", *Estrategias* 6, no. 2 (2009): 49-56.
- Gumerlock, X. Fkancis. "Nero Antichrist; Patristic Evidence for the use of Nero's Naming in Calculating the Number of the Beast (Rev 13:18)" en *Westminster Theological Journal*, 68 (2006).
- Hasel, Gerhard. *La interpretación de la Biblia*, trad. Sylvia Socoloske de González, Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1986.
- Hipólito, *Tratado sobre Cristo y el anticristo*. Editado por Francisco Antonio García Romero. Madrid: Ciudad Nueva, 2012.
- Holbrook, Frank B. *Simposio sobre Apocalipsis*. Vol. 2 de "*Las siete cabezas: ¿Simbolizan a emperadores romanos?*", editado por Kenneth A Strand. Colombia: Asociación Publicadora Interamericana, 2012.
- Ireneo (Santo, Obispo de Lyon) y Alfonso Roperio. *Lo mejor de Ireneo Lyon*. Vol. 2 de *Grandes autores de la fe. Patrística*. Barcelona: Editorial CLIE, 2003.
- Jiménez Milla, Erik. "Una perspectiva historicista de Apocalipsis 17:6b-14 a la luz de su propio contexto y la perspectiva del Antiguo y Nuevo Testamento", Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión, 2010.
- Jiménez Milla, Erik. "La identidad del Octavo, en Apocalipsis 17:11", *Estrategias* 7, no. 1 (2010): 91.

- Johnsson G. William. “Apocalíptica bíblica”. En *Tratado de teología adventista del séptimo día*, t. 9. Editado por George Reid. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2009.
- Koester R. Craig, *Revelation, A New Translation with Introduction and Commentary*, The Anchor Yale Bible, vol. 38A. New Haven & London: Yale University Press, 2014.
- Krentz, Edgar. *The Historical-Critical Method*, Philadelphia: Fortress, 1975.
- Krodel A. Gerhard. *Revelation*, Augsburg Commentary on the New Testament, Minneapolis, MN: Augsburg Publishing House, 1989.
- Lahaye, Tim y Jerry B. Jenkins, *¿Estamos viviendo los últimos tiempos?*, Eventos pronosticados en las escrituras y qué quieren decir. Trad. Nellyda Pablovsky de Rivers, Miami: Editorial Unilit, 2000.
- LaRondelle K. Hans, *Las profecías del fin. Enfoque contextual-bíblico*. Traducido por David P. Gullón. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana. 1997.
- Low R. David, *The Historical-Critical Method, a Guide for the Perplexed*. New York, NY: T&T Clark International, 2012.
- Malitz, Jurgen. *Nero*, Trad. Alisson Brown, Malden, MA: Blackwell Publishing, 2005.
- Martínes, Carmelo “Apocalipsis: variadas interpretaciones, intento de soluciones”, *Davar logos* XII, no.1-2: (2013).
- Maxwell C. Mervyn. *Apocalipsis y sus revelaciones*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1997.
- Mervyn Maxwell, *El misterio del futuro revelado*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1991.
- Mendoza Orbegoso, Oscar. “Identificando a la Bestia y a los siete reyes de Apocalipsis 17:8-11”, *material no publicado*, Universidad Peruana Unión.
- Mounce, H. Robert, *The Book of Revelation: The New International Commentary on the New Testament*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1977.
- Mueller, Ekkehardt. “Interpreting Revelation: An Historicist Approach”, en *El fin desde el principio en honor a Merling Alomía*, eds., Benjamín Rojas, Teófilo Correa, Lael Caesar y Joel Turpo. Lima, Perú: Universidad Peruana Unión, 2015.
- Mueller, Ekkehardt. *Microstructural Analysis of Revelation 4-11*, Doctoral Dissertation Series, Volume 21. Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 1996.
- Mueller, Ekkehardt. *Pautas para interpretar las escrituras*, trad. Joel Iparraguirre. Lima, Perú: Idermejores editores-Universidad Peruana Unión, 2015.

- Mueller, Ekkehardt. "Recapitulation in Revelation 4-11," *Journal of the Adventist Theological Society* 9 (1998): 273-277.
- Mueller, Ekkehardt. "The Beast of Revelation 17—A Suggestion". <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/The%20Beast%20of%20Revelation%2017.pdf> (consultado: 08 de agosto, 2014).
- Mueller, Ekkehardt. "Una sugerencia para interpretar Apocalipsis 17" en *Temas teológicos contemporáneos*, ed. Elías Brasil de Souza. México, DF: Agencia de Publicaciones México Central, 2016.
- Nichol, Francis D., ed. *Comentario bíblico adventista*. 7 vols. Traducido por Víctor E. Ampuero Matta. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1996.
- Núñez, Ángel Miguel. *La verdad progresiva: Desarrollo histórico de la teología adventista*. Lima: Fortaleza Ediciones, 2007.
- Osborne, R. Grant, *Revelation*, Baker Exegetical Commentary, vol. 27. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2002.
- Paulien, K. Jon. *Las siete claves del Apocalipsis*. México, DF: Impresa en talleres de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, 2012.
- Paulien, k. Jon. "Revelation 17 and the Papacy". *End Time issues Newsletter*, no. 131. (2005): 36-37.
- Paulien, K. Jon. "The Hermeneutics of Biblical Apocalyptic", en *Understanding Scripture. An Adventist Approach*, ed. George Reid, Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2005.
- Pfandl, Gerhard y Ekkehardt Mueller, "¿Cómo interpretan los adventistas Daniel y Apocalipsis?", en *Interpretación de las Escrituras: Preguntas y respuestas bíblicas*, ed. Gerhard Pfandl, trad. Aecio Cairus y Néstor Alberro, Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2012.
- Pipim Koranteng, Samuel. *Recibiendo la palabra de Dios*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1997.
- Quispe, Gluder. *The Apocalypse, in Seventh Day Adventist Interpretation*. Lima: Editorial Imprenta Unión, 2013.
- William H. Shea, *Daniel, una guía para el estudioso*. Buenos aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2010.
- Shea, William. *Estudios selectos sobre interpretación profética: serie de la comisión de estudios sobre Daniel y Apocalipsis, tomo 1*, Lima: Ediciones SALT, 1990.

- Smalley S. Stephen, *The Revelation to John: A Commentary on the Greek Text of the Apocalypse*. Illinois, IL: InterVarsity Press, 2005.
- Smith, Uriah. *Daniel and Revelation*. Washington, DC: Review and Herald, 2005.
- Stefanovic, Ranko. *La revelación de Jesucristo: Comentario del libro de Apocalipsis*. Berrien Springs, MI: Andrews University Press. 2009.
- Strand, A. Kenneth. *Interpreting the Book of Revelation: Hermeneutical Guidelines, with Brief Introduction to Literary Analysis*, Worthington, OH: Ann Arbor, 1979.
- Strand, A. Kenneth. “¿Representan las siete cabezas emperadores romanos?”, en *Simposio sobre Apocalipsis-II*, ed. Frank B. Holbrook, Colombia: Asociación Publicadora Interamericana, 2008.
- Thomas, L. Robert. *Revelation 1-7: An Exegetical Commentary*. Chicago: Moody Press, 1992.
- Theological Dictionary of the New Testament*, ed. Gerhard Kittel y Gerhard Friedrich. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1974.
- Timm, Alberto. “A History of Seventh-day Adventist Views on Biblical and Prophetic Inspiration (1844–2000)”, *Journal of the Adventist Theological Society*, 10/1-2 (1999).
- Veloso, Mario. *Apocalipsis y el fin del mundo*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 1999.
- Vetne, Reimar. A Definition and Short History of Historicism as a Method for Interpreting Daniel and Revelation, *Journal of the Adventist Theological Society*, 14/2 (Fall 2003).
- Vicuña, Máximo. *Interpretaciones historicistas del Apocalipsis*. Lima: Editorial Imprenta Unión, 2000.
- White, Elena G. *Hechos de los apóstoles*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2007.
- Wick Bowman, John. "The Revelation to John: Its Dramatic Structure and Message." *Interpretation* 9 (1955).
- Wikenhauser, Alfred. *El Apocalipsis de san Juan*, Barcelona: Herder, 1969.
- Woods, M. Andrew. *Have The Prophecies in Revelation 17–18 About Babylon been Fulfilled? Part 1*, en *Biblioteca sacra*: <http://www.dts.edu/download/publications/bibliotheca/BibSac-Woods-Prophecies-in-Revelation-17-18.pdf>, 79-100.