

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
Escuela Profesional de contabilidad



**Análisis del desempeño financiero mediante ratios de rentabilidad y  
generación de valor de empresas agrícolas**

Tesis para obtener el Título Profesional de contador público

**Autor:**

Keila Davila Valle

**Asesor:**

Mg Abraham Braulio Santos Maldonado

Lima, marzo de 2024

## DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Abrahan Braulio Santos Maldonado, docente de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Análisis del Desempeño Financiero Mediante Ratios de Rentabilidad y Generación de Valor de Empresas Agrícolas”** de la autora Keila Davila tiene un índice de similitud de 8 % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 20 días del mes de marzo del año 2024.



---

Nombres y apellidos del asesor

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 20 días del mes de marzo del año 2024 siendo las 16:00 horas., se reunieron virtualmente en la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del Señor Presidente del Jurado: **Dra. Margarita Jesús Ruiz Rodríguez**, el secretario: **Mtra. Jessica Karina Saavedra Vásconez** como miembro: **Dr. Marcos Arthur Cornejo Cáceres** y el asesor **Mtro. Abrahán Braulio Santos Maldonado** con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis titulada: *“Análisis del desempeño financiero mediante ratios de rentabilidad y generación de valor de empresas agrícolas”* de los Bachilleres:

a. Keila Davila Valle

Conducente a la obtención del Título profesional de **CONTADOR PÚBLICO**,

El presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato a hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado. Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Keila Davila Valle

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	15	B-	Con nominación de bueno	Muy bueno

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente

\_\_\_\_\_  
Secretario

\_\_\_\_\_  
Asesor

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (a)

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (b)

# **Análisis del Desempeño Financiero Mediante Ratios de Rentabilidad y Generación de Valor de Empresas Agrícolas.**

Analysis of Financial Performance Through Profitability Ratios and Value Generation of Agricultural Companies.

Keila Davila Valle

*“EAP. Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión*

**Resumen:** Es importante la observación de la información financiera proporcionada por empresas del sector agrícola a la Superintendencia del Mercado y Valores (SMV) ya sea en el Mercado principal o en el Mercado Alternativo de Valores (MAV), con ello es posible determinar los factores de rentabilidad y generación de valor que las diferencian. Este estudio sigue un enfoque cuantitativo basado en mediciones numérica, de nivel descriptivo comparativo observando en comportamiento hechos económicos de los estados financieros por seis años consecutivos, con un diseño longitudinal no experimental pues no se manipulará ninguna variable ni resultados, La técnica es ver datos de un objeto. Estados financieros, la población consta de doce estados financieros de la (SMV). El estadístico que se utilizó fue la prueba T Student. Los datos analizados muestran que, en indicadores de rentabilidad, la empresa del mercado principal obtuvo calificativos regular optimo, la empresa del mercado alternativo obtuvo calificativos bajos en los periodos 2017-2021 mientras que en el 2022 logró calificativos óptimos. En generación de valor, la empresa del mercado principal logro generar valor alcanzando una media de a 8'714,585 mientras que la empresa del mercado alternativo apenas alcanzo a generar valor en una media de 730,356. Se determina que si existen diferencias significativas en el desempeño financiero de una empresa del mercado principal y de una empresa del mercado alternativo.

*Palabras clave:* Desempeño financiero, rentabilidad, generación de valor.

**Abstract:** It is important to observe the financial information provided by companies in the agricultural sector to the Superintendency of Markets and Securities (SMV) either in the main market or in the Alternative Securities Market (MAV), with this it is possible to determine the profitability factors and value generation that differentiate them. This study follows a quantitative approach based on numerical measurements, at a comparative descriptive level, observing the behavior of economic facts from the financial statements for six consecutive years, with a non-experimental longitudinal design since no variable or results will be manipulated. The technique is to see data from an object. Financial statements, the population consists of twelve financial statements of the (SMV). The statistic used was the Student T test. The data analyzed shows that, in profitability indicators, the company in the main market obtained regular optimal ratings, the company in the alternative market obtained low ratings in the periods 2017-2021 while in 2022 it achieved optimal ratings. In value generation, the company in the main market managed to generate value reaching an average of 8,714,585 while the company in the alternative market barely managed to generate value in an average of 730,356. It is determined that there are significant differences in the financial performance of a company in the main market and a company in the alternative market.

*Keywords:* Financial performance, profitability, value generation.

## **I. Introducción**

La evaluación periódica de los informes financieros da a conocer a las empresas el desarrollo en su desempeño empresarial, con lo cual ayuda a tomar buenas decisiones de inversión, financiación y dividendos (Feuillet et al., 2022). Medir el desempeño de las empresas resulta relevante para evaluar los objetivos trazados en un periodo contable; no realizarlo conlleva a un

“estancamiento empresarial”, por lo que en aras de mejorar la obtención de resultados surge la necesidad de contar con indicadores para medir la gestión (Martínez et al., 2022). El desempeño financiero se determina analizando los estados financieros mostrando su competencia y capacidad de crear valor para las nuevas inversiones (Freire et al., 2018). Para medir el desempeño financiero generalmente utilizamos los indicadores financieros.

Sin embargo, los indicadores financieros utilizados de forma tradicional no muestran si la empresa está creando valor, ya que estos miden solo la efectividad. En la actualidad las compañías buscan tener un buen desempeño mediante la efectividad y creación de valor, pues muchas empresas pueden estar obteniendo márgenes de utilidades atractivos, pero a su vez estén destruyendo valor (Rivera, 2020).

En países de América Latina, se reportó que las del progreso en PYME (Pequeñas y medianas empresas) tienen que ver con la dirección de recursos humanos, contables y financieros, evidenciando con ello el descuido en la implementación de herramientas de mejor alcance para evaluar el desempeño financiero (Chilón Camacho, 2020). En las Pyme de Ecuador existe una carencia en el uso de estrategias de gestión y evaluación, dando como resultado la exposición a diferentes riesgos que conllevan a debilitar el desempeño en sus operaciones (Acosta and Horna, 2023). En el Perú, esta problemática no es ajena, puesto que muchas de las Pymes fracasan en los primeros años de operaciones debido a una limitación por no contar con una formación académica en gestión y evaluación financiera (Céspedes, 2022).

Según la Cámara de Comercio de Lima (2017) las grandes empresas del Perú, que deben presentar de forma obligada Estados Financieros auditados a la Superintendencia de Mercados y Valores (SMV), están catalogados como empresas corporativas y que a su vez conforman el mercado principal; por otro lado, la SMV incorporó para las PYMES un segmento con menores

requisitos y costos denominado Mercado Alternativo de Valores (MAV) con el fin de que puedan tener financiamiento competitivo con la emisión de títulos valores. Aunque existe una buena intención de la SMV al flexibilizar el reglamento para el MAV, es insuficiente para contrarrestar el débil desempeño que presentan en sus indicadores financieros (Contreras, 2018). En ese sentido, debido a la relevancia para las empresas de contar con un buen desempeño financiero, este estudio se enfoca en validar, confirmar y verificar la rentabilidad y solvencia en creación de valor de dos empresas agrícolas, por lo que nos enfocamos en comparar el desempeño financiero de una empresa PYME del MAV, y una empresa del mercado principal de la SMV.

Por lo que, el objetivo es determinar diferencias significativas entre el desempeño financiero de las empresas: Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A. de los periodos 2017-2022. Y sus objetivos específicos son los siguientes: conocer si existen diferencias significativas en rentabilidad de las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A.; y conocer si existe diferencias significativas en valor económico agregado de las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A.

## **1.1. Revisión Literaria**

### ***1.1.1. Desempeño Financiero***

El desempeño financiero mide el éxito de una organización, mediante un estudio comparativo de los indicadores en base a situaciones financieras periódicas anteriores, para cumplir con el objetivo de las organizaciones que es generar beneficios económicos (William and Andrés, 2022). Por medio de indicadores financieros podemos medir la rentabilidad permitiendo mostrar el desempeño financiero de cada organización (Jaime and Lorena, 2020). Para realizar un buen desempeño financiero es necesario tener en cuenta algunos indicadores que

nos ayuden a medir si se ha logrado ser eficaz y eficiente en los periodos a analizar (Alison et al., 2019).

Según Rodríguez, et al., (2015; citado por Hugo et al., 2020), los indicadores de desempeño financiero son cruciales ya que nos muestran la realidad de una organización, ayudando a evitar crisis financieras, también nos ayudan a tomar mejores decisiones en una gestión. En el mismo sentido, los indicadores de desempeño financiero son herramientas indispensables que permiten analizar la situación de la empresa (Imaicela et al., 2019; citado por Loor et al., 2023).

### **1.1.2. Indicadores**

#### **1.1.2.1. Indicadores de Rentabilidad**

El margen de utilidad neta (MUN) es un indicador que nos muestra que tan eficaz es la compañía, con los resultados podemos tener un mejor control de los costos y gastos y así obtener mejores resultados (Padilla et al., 2019). Los resultados para este indicador se obtienen de dividir la utilidad neta entre las ventas netas, se interpretan de la siguiente forma: superior a 0.055 = eficacia alta; intervalos 0.055 y 0.030 = eficacia moderada; y menos que 0.030 = eficacia baja. El ROI es un indicador que nos muestra que tan eficiente has sido una compañía en un determinado periodo para tener utilidades sobre lo invertido (Reyes, 2018), los resultados para este indicador se obtiene dividiendo la utilidad neta entre los activos totales, se interpretan de la siguiente forma: superior a 0.090 = eficiencia óptima; intervalos 0.090 y 0.030 = eficiencia moderada; y menos que 0.030 = eficiencia baja. El ROE es un indicador que nos muestra que tan efectiva es una compañía sobre la inversión (Lagos and Roncancio, 2021). Los resultados para este indicador se obtienen de dividir la utilidad neta entre el capital contable, se entiende de la siguiente manera: superior a 0.160 = efectividad óptima; intervalos 0.160 y 0.070 = efectividad

moderada; y menos que 0.070 = efectividad baja. Las escalas mostradas se realizó mediante el análisis de (Bonilla et al., 2018).

### **1.1.2.2. Indicador de Generación de Valor**

El EVA es un indicador de creación de valor que nos permite medir y evaluar el beneficio de una empresa después de impuestos menos el cargo de capital empleado (Rivera and Samboní, 2021). Los resultados para este indicador se obtienen restando la utilidad neta operacional después de impuestos (UODI) con el cargo de capital. El cargo de capital se obtiene multiplicando el activo neto operacional (ANO) con el costo de capital (Kot).

Donde ANO resulta de la adición del capital de trabajo neto operativo KTNO y del activo fijo neto operacional AFNO.

Los resultados del Kot se obtienen según la fórmula propuesta por Miller y Modigliani (Padilla et al., 2019)

$$Kot = Ki (1-t) + Ke (1-L)$$

Donde:

Ki: es la tasa de interés

Ki (1 – t) es interés el costo de la deuda después de impuestos.

t es la tasa de impuestos de la entidad.

L es el coeficiente de endeudamiento

Ke es el costo del capital propio o costo de oportunidad (Rivera et al., 2023).

$$K_e = R_f + \beta (R_m - R_f)$$

Donde

Rf es la tasa libre de riesgo

$\beta$  es el riesgo sistemático del sector

$R_f$  es la tasa libre de riesgo

$(R_m - R_f)$  es prima de riesgo de mercado

Sumamos una prima de riesgo de país (RP), entonces el costo de oportunidad de una compañía del país emergente sería:

$$K_e = R_f + \beta (R_m - R_f) + RP$$

Se crea valor cuando el resultado supera al costo de oportunidad, si el resultado no supera al costo de oportunidad decimos que está destruyendo valor (Ramírez and Vicente, 2021).

## II. Metodología

Este estudio tiene enfoque cuantitativo (Arias et al., 2022), ya que se basa en mediciones numéricas y estadísticas, con el fin de analizar datos observables mediante una ficha de análisis documental, con un nivel descriptivo comparativo, pues se observó el comportamiento del desempeño financiero de dos empresas de la SMV, que corresponden al Mercado Principal y Mercado Alternativo de Valores, con el fin de comparar si existe diferencias significativas. Con un diseño no experimental, puesto que no existe manipulación en la variable ni en los resultados, mostrando el comportamiento de la rentabilidad original para luego analizar y hacer comparaciones.

La población es la agrupación de sujetos que nos permite alcanzar los objetivos, y en cuanto al muestreo menciona que es un medio para seleccionar información de manera confiable (Hadi et al., 2023). En este estudio utilizaremos el muestreo por conveniencia según González, (2021) menciona que en el muestreo por conveniencia permite al autor escoger de manera arbitraria los sujetos participantes. La muestra seleccionada está conformada por los estados financieros de las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A. que corresponden al Mercado Principal y al Mercado Alternativo de Valores respectivamente. Se considero estas empresas por pertenecer al

sector agrícola sujetas a la normativa peruana; en lo que respecta a sus ingresos, se tomó en cuenta una empresa perteneciente al mercado Principal y otra al Mercado Alternativo de Valores cuyos ingresos sean relativamente similares. Las empresas no corporativas perteneciente a las MYPE cuyos ingresos son menores a 350 millones pueden acceder al MAV. Las empresas corporativas que tienen mayores ingresos pueden ingresar al Mercado Principal se entiende que tienen mejores oportunidades de financiamiento pues su nivel de gestión y organización es mucho más supervisada y formal. No obstante, resulta interesante poder medir el desempeño financiero para verificar la eficiencia y eficacia de cada empresa en el presente estudio.

La técnica empleada es la revisión documental de datos financieros de seis periodos consecutivos sustraídos de la página web de la Superintendencia del Mercado de Valores i) Mercado Principal - (*Superintendencia Del Mercado de Valores*, [SMV], n.d.) y ii) Mercado Alternativo de Valores - (*Superintendencia Del Mercado de Valores*, [SMV], n.d.)

El instrumento utilizado es ficha para registro de datos, se obtuvo información financiera de cada empresa y también indicadores de tasa de riesgo.

Analizamos los indicadores de rentabilidad y generación de valor y presentando los resultados del análisis mediante las pruebas de Shapiro & Wilk para la comprobación de la prueba de normalidad de las variables estudiadas, y la prueba T de Student la que nos permitió interpretar las diferencias y el desarrollo de los indicadores de desempeño financiero (Molina, 2022).

### III. Resultados

#### Descriptivos

**Tabla 1**

*Rentabilidad obtenida por la Empresa Chiquitoy S.A.*

Periodo	Utilidad Neta	Ventas Netas	MUN	Activos Totales	ROI	Capital Contable	ROE
<b>2017</b>	7,888,000	36,538,000	<b>0.216</b>	119,347,000	<b>0.066</b>	81,283,000	<b>0.097</b>
<b>2018</b>	2,354,000	23,572,000	<b>0.100</b>	118,661,000	<b>0.020</b>	83,637,000	<b>0.028</b>
<b>2019</b>	12,370,000	29,685,000	<b>0.417</b>	128,736,000	<b>0.096</b>	96,007,000	<b>0.129</b>
<b>2020</b>	8,965,000	33,596,000	<b>0.267</b>	132,028,000	<b>0.068</b>	102,724,000	<b>0.087</b>
<b>2021</b>	18,493,000	32,000,000	<b>0.578</b>	155,260,000	<b>0.119</b>	121,217,000	<b>0.153</b>
<b>2022</b>	22,953,000	52,622,000	<b>0.436</b>	177,975,000	<b>0.129</b>	72,381,000	<b>0.317</b>

Datos obtenidos publicados en la SMV

**Tabla 2**

*Rentabilidad obtenida por la empresa Chavín de Huántar S.A.*

Periodo	Utilidad Neta	Ventas Netas	MUN	Activos Totales	ROI	Capital Contable	ROE
<b>2017</b>	516,252	31,924,888	<b>0.016</b>	95,605,238	<b>0.005</b>	42,201,650	<b>0.012</b>
<b>2018</b>	126,413	40,492,422	<b>0.003</b>	96,738,441	<b>0.001</b>	42,328,063	<b>0.003</b>
<b>2019</b>	-3,938,581	34,633,194	<b>-0.114</b>	99,138,195	<b>-0.040</b>	38,112,484	<b>-0.103</b>
<b>2020</b>	-4,672,771	53,774,192	<b>-0.087</b>	94,260,183	<b>-0.050</b>	30,665,863	<b>-0.152</b>
<b>2021</b>	-783,075	63,174,733	<b>-0.012</b>	95,159,188	<b>-0.008</b>	21,717,612	<b>-0.036</b>
<b>2022</b>	113,711	62,012,823	<b>0.089</b>	114,719,205	<b>0.048</b>	28,206,855	<b>0.197</b>

Datos obtenidos publicados en la SMV

**Tabla 3**

*Generación de Valor obtenida por la empresa Chiquitoy S.A.*

Periodo	UODI	Cargo De Capital	EVA
<b>2017</b>	6,353,000	2,335,321	<b>4,017,679</b>
<b>2018</b>	1,730,000	1,931,407	<b>-201,407</b>
<b>2019</b>	10,151,000	1,259,945	<b>8,891,055</b>
<b>2020</b>	8,596,000	2,883,141	<b>5,712,859</b>
<b>2021</b>	17,294,000	3,497,423	<b>13,796,577</b>
<b>2022</b>	18,398,000	1,672,745	<b>20,070,745</b>

Datos obtenidos publicados en la SMV.

**Tabla 4**

*Generación de Valor obtenida por la empresa Chavín de Huántar S.A.*

Periodo	UODI	Cargo De Capital	EVA
<b>2017</b>	3,083,715	4,426,775	<b>-1,343,060</b>
<b>2018</b>	5,859,932	4,322,946	<b>1,536,986</b>
<b>2019</b>	107,962	6,107,702	<b>-5,999,740</b>
<b>2020</b>	3,066,680	2,752,189	<b>314,491</b>
<b>2021</b>	7,740,287	2,369,426	<b>5,370,861</b>
<b>2022</b>	9,088,029	4,585,431	<b>4,502,598</b>

Datos obtenidos publicados en la SMV

## Resultados Inferenciales

### Prueba de Normalidad

Planteamiento de la prueba de normalidad:

H<sub>0</sub>: La Rentabilidad y el valor económico agregado tiene una distribución de datos normal.

H<sub>1</sub>: La Rentabilidad y el valor económico agregado es distinta a la distribución de datos.

Si sig. es  $\leq 0.05$  la distribución de datos no es normal

H<sub>1</sub> sig. es  $\geq 0.05$  la distribución de datos es normal

**Tabla 5**

*Normalidad de Rentabilidad y Generación de valor de la Empresa Chiquitoy S.A. y Chavín S.A.*

	Estadístico	gl	Sig.
MUN- Chiquitoy S.A.	0.975	6	0.922
MUN - Chavín de Huántar S.A.	0.955	6	0.782
ROI - Chiquitoy S.A.	0.948	6	0.724
ROI - Chavín de Huántar S.A.	0.947	6	0.714
ROE - Chiquitoy S.A.	0.882	6	0.277
ROE - Chavín de Huántar S.A.	0.928	6	0.563
EVA - Chiquitoy S.A.	0.972	6	0.905
EVA - Chavín de Huántar S.A.	0.952	6	0.760

Lo obtenido de los resultados en las pruebas de normalidad de la empresa Agraria Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A. muestra que los indicadores de Margen de Utilidad neta, Rendimiento de la Inversión, Rendimiento de capital contable y EVA, se evidencia que ambas empresas cuentan con un Sig. > 0.05 mostrando normalidad. Por lo que se decide emplear pruebas paramétricas utilizando la prueba T de student para las dos muestras independientes.

### **Prueba de Homogeneidad de Varianzas**

Bajo un criterio de decisión de:

Hipótesis específica

H0 La rentabilidad y generación de valor no cuentan con diferencias en sus varianzas

H1 la rentabilidad y generación de valor cuentan con diferencias en sus varianzas

Regla de decisión

Si sig.  $\geq$  0.05 las varianzas son homogéneas, no presentan diferencias significativas en la rentabilidad y generación de valor de la empresa Chiquitoy S.A y Chavín S.A

Si  $\text{sig.} \leq 0.05$  las varianzas no son homogéneas, presentan diferencias significativas en la rentabilidad y generación de valor de la empresa Chiquitoy S.A y Chavín S.A

**Tabla 6**

*Homogeneidad de Igualdad de Varianza del Margen de Utilidad Neta (MUN)*

		Igualdad de varianzas	
		F	Sig.
Margen de la utilidad neta	Se asumen varianzas iguales	5.716	0.038
	No se asumen varianzas iguales		

Lo obtenido de estos resultados en la prueba de igualdad de varianzas de margen de utilidad neta  $\text{sig.} = 0.038 < 0.05$  decimos que en el MUN las varianzas no son homogéneas por lo que, si existe diferencias significativas entre las varianzas del MUN de la empresa Agraria Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A.

**Tabla 7**

*Homogeneidad de Igualdad de Varianza del Rendimiento de la Inversión (ROI)*

		igualdad de varianzas	
		F	Sig.
Rendimiento de la inversión	Se asumen varianzas iguales	0.275	0.611
	No se asumen varianzas iguales		

Lo obtenido de estos resultados en la prueba de igualdad de varianzas del rendimiento de la inversión  $\text{sig.} = 0.611 > 0.05$  decimos que en el ROI las varianzas son homogéneas, por lo que no existe diferencias significativas entre las varianzas del ROI de la empresa Agraria Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A.

**Tabla 8**

*Homogeneidad Igualdad de Varianza de Rendimiento Capital de Trabajo (ROE)*

		igualdad de varianzas	
		F	Sig.
Rendimiento del capital contable	Se asumen varianzas iguales	0.169	0.689
	No se asumen varianzas iguales		

Lo obtenido de estos resultados en la prueba de igualdad del ROE sig. = 0.689 > 0.05

decimos que en el ROE las varianzas son homogéneas, por lo que no existe diferencias significativas entre las varianzas del ROE de la empresa Agraria Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A.

### Tabla 9

#### *Homogeneidad Igualdad de Varianza de Valor Económico Agregado (EVA)*

		igualdad de varianzas	
		F	Sig.
Valor económico agregado	Se asumen varianzas iguales	1.644	0.229
	No se asumen varianzas iguales		

Lo obtenido de estos resultados en la prueba de igualdad del EVA sig. = 0.229 > 0.05

decimos que en el EVA las varianzas son homogéneas, por lo que no existe diferencias significativas entre las varianzas del EVA de la empresa Agraria Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A.

### Prueba T de Student

Bajo un criterio

H0 La rentabilidad y generación de valor no cuentan con diferencias en sus medias

H1 La rentabilidad y generación de valor cuentan con diferencias en sus medias

Regla de decisión

Si sig.  $\geq$  0.05 las medias son iguales, no presentan diferencias significativas en la rentabilidad y generación de valor de la empresa Chiquitoy S.A y Chavín S.A

Si  $\text{sig.} \leq 0.05$  las medias son diferentes, presentan diferencias significativas en la rentabilidad y generación de valor de la empresa Chiquitoy S.A y Chavín S.A

**Tabla 10**

*Prueba T de Student para Igualdad de Medias del Margen de la Utilidad Neta*

		prueba t para la igualdad de medias					diferencia	
		t	g	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Margen de la Utilidad Neta	Se asumen varianzas iguales	-4.597	10	0.001	-0.353167	0.076820	-0.52433	-0.182001
	No se asumen varianzas iguales	-4.597	6.747	0.003	-0.353167	0.076820	-0.53621	-0.170128

Lo obtenido de estos resultados de prueba T de student en el MUN  $\text{sig.} = 0.003 < 0.05$ , concluimos que en el MUN las medias son diferentes por lo tanto concluimos que si existe diferencias significativas en el MUN entre las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A

**Tabla 11**

*Prueba T de Student para Igualdad de Medias del Rendimiento de la Inversión*

		prueba t para la igualdad de medias					diferencia	
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Rendimiento de la inversión	Se asumen varianzas iguales	-4.147	10	0.002	-0.090333	0.021783	-0.138869	-0.041797
	No se asumen varianzas iguales	-4.147	9.826	0.002	-0.090333	0.021783	-0.138986	-0.041681

Lo obtenido de estos resultados de prueba T de student en el ROI  $\text{sig.} = 0.002 < 0.05$ , concluimos que en el ROI las medias son diferentes por lo tanto concluimos que si existe

diferencias significativas en el ROI entre las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A

**Tabla 12**

*Prueba T de Student para Igualdad de Medias del Rendimiento del Capital Contable*

		prueba t para la igualdad de medias					diferencia	
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Rendimient o del capital contable	Se asumen varianzas iguales	-2.33	10	0.042	-0.148333	0.063669	-0.290196	-0.006470
	No se asumen varianzas iguales	-2.33	9.018	0.043	-0.148333	0.063669	-0.290965	-0.005702

Lo obtenido de estos resultados de prueba T de student en el ROE sig. = 0.042 < 0.05, concluimos que en el ROE las medias son diferentes por lo tanto concluimos que si existe diferencias significativas en el ROE entre las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A

**Tabla 13**

*Prueba T de Student para Igualdad de Medias de Valor Económico Agregado*

		prueba t para la igualdad de medias					diferencia	
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Valor económico agregado	Se asumen varianzas iguales	-2.332	10	0.042	-7,984,229	3,423,289	-15,611,793	-356,665
	No se asumen varianzas iguales	-2.332	7.938	0.048	-7,984,229	3,423,289	-15,889,164	-79,293

Lo obtenido de estos resultados de prueba T de student en el EVA sig. = 0.042 < 0.05,

concluimos que en el EVA las medias son diferentes por lo tanto concluimos que si existe diferencias significativas en el EVA entre las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huántar S.A

#### **IV. Discusiones.**

Al comparar la rentabilidad Neta de una empresa de Mercado Principal (Chiquitoy S.A) con una empresa Pyme del Mercado Alternativo (Chavín de Huantar S.A.), cuentan con diferencias significativas en el  $p$ -valor. Sin embargo, las líneas de tendencia que tienen ambas empresas son de comportamiento ascendente (ver Anexo 1,2 y 3). Por otro lado, al visualizar la rentabilidad muestra que la empresa Chiquitoy S.A. tiene valores positivos en todos los periodos de estudio, caso contrario muestra Chavín de Huantar S.A. teniendo valores negativos en tres periodos consecutivos. Aunque se tiene discordancia con las líneas de tendencia, los resultados en el  $p$ -valor determinan la diferencia que existe entre estas empresas mostrando un mejor desempeño en la rentabilidad la empresa Chiquitoy S.A. que pertenece al mercado principal. Esta idea es la que mencionaba Céspedes (2022) respecto de la deficiencia de las PYME en el uso de herramientas financieras y su impacto en el deterioro de sus indicadores de gestión.

En cuanto al EVA el  $p$ -valor nos muestra que cuentan con diferencias significativas entre las empresas Chiquitoy S.A. y Chavín de Huantar S.A. No obstante, las líneas de tendencia que muestran ambas empresas son de conducta ascendente (ver anexo 4). Por otra parte, observamos que la empresa Chiquitoy S.A. logro generar valor alcanzando una media de a 8'714,585 mientras que la empresa Chavín S.A. apenas alcanzo a generar valor en una media de 730,356. Aun que existe discrepancia con las líneas de tendencia, los resultados del  $p$ -valor determinan la diferencia que existe entre estas dos empresas

mostrando un mejor cuadro de desempeño en generación de valor la empresa del Mercado Principal Chiquitoy S.A., por consiguiente, para medir un buen desempeño financiero tomaremos la idea de Rivera (2020) las empresas necesitan herramientas como indicadores de rentabilidad y creación de valor.

## **V. Conclusión**

En esta investigación mostramos que, las empresas Chiquitoy S.A. del mercado principal y Chavín de Huántar S.A. del mercado alternativo presentan diferencias significativas en el desempeño financiero. Se concluye los siguientes párrafos:

Se determino que si existe diferencias significativas en el Margen de Utilidad entre las empresas Chavín S.A y Chiquitoy S.A., pues el P valor muestra un índice de sig. de 0.003. La empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento de tendencia variada manteniendo eficacia alta. En lo que respecta a la empresa Chavín de Huántar S.A presento en resumen un comportamiento oscilan en los años 2017 a 2021 obteniendo eficacia baja, sin embargo, en el 2022 alcanzo eficacia alta en 0.089.

Así mismo, se evidencia que si existe diferencias significativas en el Rendimiento de la Inversión entre las empresas Chavín S.A. y Chiquitoy S.A., mostrando en el P valor un índice de sig. de 0.002. La empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento de tendencia variada ya que en los dos primeros años empezó con eficiencia baja, en el tercer año alcanzo eficiencia alta, en el cuarto año obtuvo eficiencia regular y en los dos últimos años obtuvo eficiencia alta. En Chavín de Huántar S.A se presentó en los 5 primero años un comportamiento variado decreciente de eficiencia baja mientras que el último año alcanzo un calificativo de regular eficiencia.

En el mismo sentido, confirmamos que en cuanto al rendimiento del capital contable existen diferencias significativas entre las empresas Chavín S.A. y Chiquitoy S.A., ya que los resultados del P valor tiene un índice de sig. 0.042. El comportamiento de la empresa Chiquitoy S.A. ha sido de tendencia variada manteniendo efectividad alta en los 6 años de estudio; En cuanto a Chavín de Huántar S.A. su comportamiento en los 5 primeros años ha sido con una tendencia variada decreciente considerando efectividad baja, mientras que en el último año alcanzo efectividad alta.

Por último, la investigación nos muestra como resultado en el Valor económico agregado diferencias significativas entre las empresas Chavín S.A. y Chiquitoy S.A., dando como resultado en el P valor un índice de sig. 0.042; la empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento de tendencia variada ya que en el 2017 obtuvo generación de valor mientras que en el 2018 destruyo valor y los años 2019 al 2022 genero valor de forma ascendente; en cuanto a Chavín de Huántar S.A. su comportamiento fue variada empezó el 2017 destruyendo valor, en el 2018 logro recuperarse generando valor, en el 2019 nuevamente destruyo valor, 2020 al 2022 genero valor de forma variada alcanzando su máximo valor el 2021. Los motivos por las cuales la empresa Chiquitoy S.A. presenta un mejor cuadro en generación de valor es por su buena gestión en costos y gastos mostrando una UODI buena, capaz de cubrir el cargo de capital generando un valor optimo. La empresa Chavín de Huántar S.A. mostro una UODI positiva, sin embargo, no fue capaz de cubrir los costos y los gastos en el 2017 y 2019.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, D., and Horna, M. (2023). Análisis del Riesgo Financiero y su Efecto en el Crecimiento Empresarial de las Pymes De Ambato. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 2832–2843. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.798>
- Alison, M., Samuel, V., and Débora, G. (2019). Indicadores del desempeño financiero para organizaciones hospitalarias: una revisión sistemática. *E y G Economía e Gestao*, 1(1), 43–60. [file:///C:/Users/edpin/Downloads/19991-Texto do artigo-73951-1-10-20190625.pdf](file:///C:/Users/edpin/Downloads/19991-Texto%20do%20artigo-73951-1-10-20190625.pdf)
- Arias, J., Holgado, J., Pittman, T., and Vasquez, M. (2022). Metodología de la investigación: El método arias para realizar un proyecto de tesis. In *Repositorio Concytec* (1er ed.). [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3109/1/2022\\_Metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_El\\_metodo\\_ARIAS.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3109/1/2022_Metodologia_de_la_investigacion_El_metodo_ARIAS.pdf)
- Bonilla, J., Crespo, C., and León, Y. (2018). Análisis de la gestión de riesgos financieros en grandes empresas comerciales de Guayaquil. *Espiraes Revista Multidisciplinaria de Investigación*, 2(14), 115–128. <http://www.revistaespirales.com/index.php/es/article/view/195/210>
- Cámara de Comercio de Lima. (2017). *El MAV es una opción que aún pocas empresas han aprovechado*. La Cámara. [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://apps.camaralima.org.pe/repositorioa ps/0/0/par/r790\\_2/infesp790.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://apps.camaralima.org.pe/repositorioa ps/0/0/par/r790_2/infesp790.pdf)
- Céspedes, W. (2022). La gestión financiera y su resultado en la rentabilidad de las mypes productoras de calzado, Carabayllo, Lima, 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 1(1), 648–664. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i4.2611](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2611)
- Chilón Camacho, W. M. (2020). Factores de riesgo y su incidencia en la rentabilidad de micro y

- pequeñas empresas de Chota, Perú. *Revista CIENCIA Y TECNOLOGÍA*, 16(2), 183–192.
- Contreras, E. (2018). Más allá del mercado alternativo de valores: en la búsqueda de una mayor gestión profesional en las empresas peruanas. *Review of Global Management*, 2(1), 25–28. <https://doi.org/10.19083/rgm.v2i1.668>
- Feuillet, J., Correa, J., and Ceballos, D. (2022). Desempeño financiero y operativo del sector energético colombiano en el contexto de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. *Revista CEA*, 8(18), 2–37. <https://doi.org/10.22430/24223182.2022>
- Freire, C., Calle, V., Barre, J., Holguín, C., and Pacheco, C. (2018). Estimación estadística de la relación entre gastos de publicidad y su impacto en el desempeño financiero. *Empresarial*, 12(46), 75–81. <https://doi.org/10.23878/empr.v12i46.144>
- González, O. (2021). An approach to the different types of nonprobabilistic sampling. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), 6–8.
- Hadi, M., Martel, C., Huayta, F., Rojas, R., and Arias, J. (2023). Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis. In W. Sucari, P. Aza, and A. Flores (Eds.), *Metodología de la investigación*. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>
- Hugo, M., Ana, C., Indira, M., and Carlos, U. (2020). Desempeño financiero de las empresas minoristas de alimentos y bebidas en Barranquilla - Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVI, 144–160. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i1.31316>
- Jaime, C., and Lorena, V. (2020). Desempeño ambiental, social y de gobierno (ASG): incidencia en el desempeño financiero en el contexto Latinoamericano. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 28(2), 67–83. <https://doi.org/10.18359/rfce.4271>
- Lagos, D., and Roncancio, R. (2021). Independencia de la junta directiva y desempeño financiero: evidencia de empresas colombianas. *Revista Finanzas y Política Económica*,

13(1), 171–196. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v13.n1.2021.8>

Loor, H., Santistevan, J., Ureta, M., and Mera, R. (2023). Análisis de indicadores de desempeño financiero de la empresa ecuatoriana de balanceados Coprobalan S. A. *Revista San Gregorio*, 54, 128–146. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v0i54.2455>

Martínez, A., Muñoz, M., and Santoyo, V. (2022). Análisis de desempeño de las organizaciones económicas rurales. *Revista Internacional de Organizaciones*, 29, 57–90. <https://doi.org/10.17345/rio29.57-90>

Molina, M. (2022). Paso a paso. Prueba de la t de Student para muestras independientes. *Revista Electrónica AnestesiaR*, 14(8). <https://doi.org/10.30445/rear.v14i8.1060>

Padilla, A., Rivera, J., and Ospina, J. (2019). Desempeño financiero de las empresas más innovadoras del sector real de Colombia. *Entramado*, 15(1), 78–97. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.5347>

Ramírez, V., and Vicente, E. (2021). Estructura de capital y rentabilidad del sector bancario que opera en el Perú. *Quipukamayoc*, 29(60), 41–49. <https://doi.org/10.15381/quipu.v29i60.17916>

Reyes, N. (2018). *Contribución del capital intelectual en los indicadores de desempeño financiero de las compañías de servicios profesionales de auditoría financiera en Colombia*. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/5d387179-d96b-41e5-a1d1-93967fd437f7/content>

Rivera, J. (2020a). Rendimiento contable y EVA en la pyme de la industria del cuero, calzado y marroquinería en Colombia. *Revista Universidad y Empresa*, 22(38), 131. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.7335>

Rivera, J. (2020b). Rendimiento contable y EVA en la pyme de la industria del cuero, calzado y

marroquinería en Colombia. *Revista Universidad y Empresa*, 22(38), 131–159.

<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.7335>

Rivera, J., and Samboní, L. (2021). Desempeño financiero del sector de elaboración de productos lácteos en Colombia (2014-2019). *Entramado*, 17(2), 90–108.

<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/entramado/article/view/7699>

Rivera, J., Vivas, B., and López, V. (2023). Análisis financiero de la empresa hotelera colombiana (2016-2021). *Fórum Empresarial*, 27(2), 59–91.

<https://doi.org/10.33801/fe.v27i2.21139>

*Superintendencia del Mercado de Valores*. (n.d.). Mercado Alternativo de Valores- Información Financiera- Data.

[https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm\\_InformacionFinancieraSem?data=23CD7DE22DD3CF4BA5F3F7B2BD492B70B8F293DFAD](https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm_InformacionFinancieraSem?data=23CD7DE22DD3CF4BA5F3F7B2BD492B70B8F293DFAD)

*Superintendencia del Mercado de Valores*. (n.d.). Mercado Principal- Información Financiera- Data.

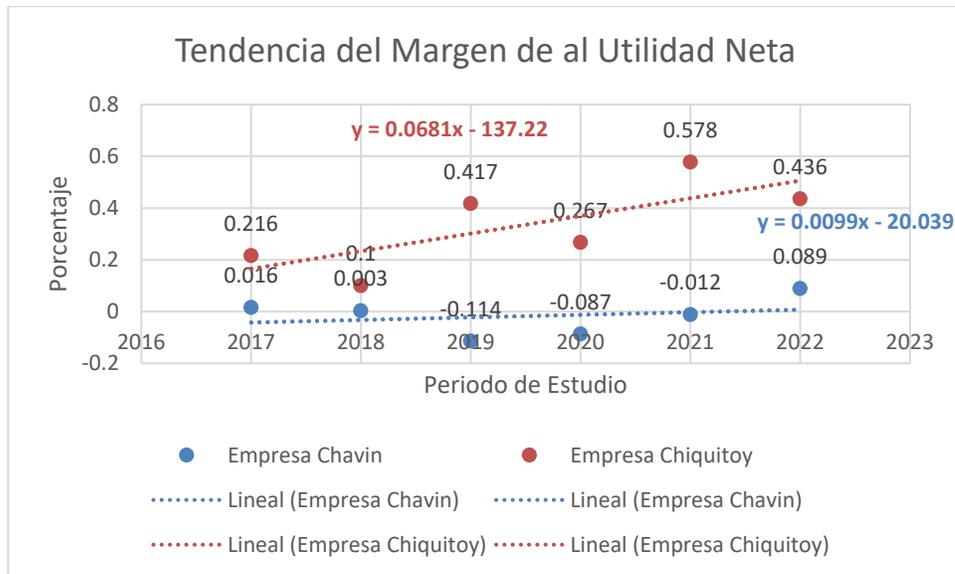
[https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm\\_InformacionFinanciera?data=A70181B60967D74090DCD93C4920AA1D769614EC12](https://www.smv.gob.pe/SIMV/Frm_InformacionFinanciera?data=A70181B60967D74090DCD93C4920AA1D769614EC12)

William, M., and Andrés, C. (2022). Efectos de la innovación en el desempeño financiero de la organizaciones: Indicadores bibliométricos y tendencias temáticas. *Article in Press*, 1, 20.

<http://www.scielo.org.co/pdf/pege/n53/2145-941X-pege-53-3.pdf>

## ANEXOS

### *Anexo 1 Tendencia del Margen de la Utilidad Neta (MUN)*

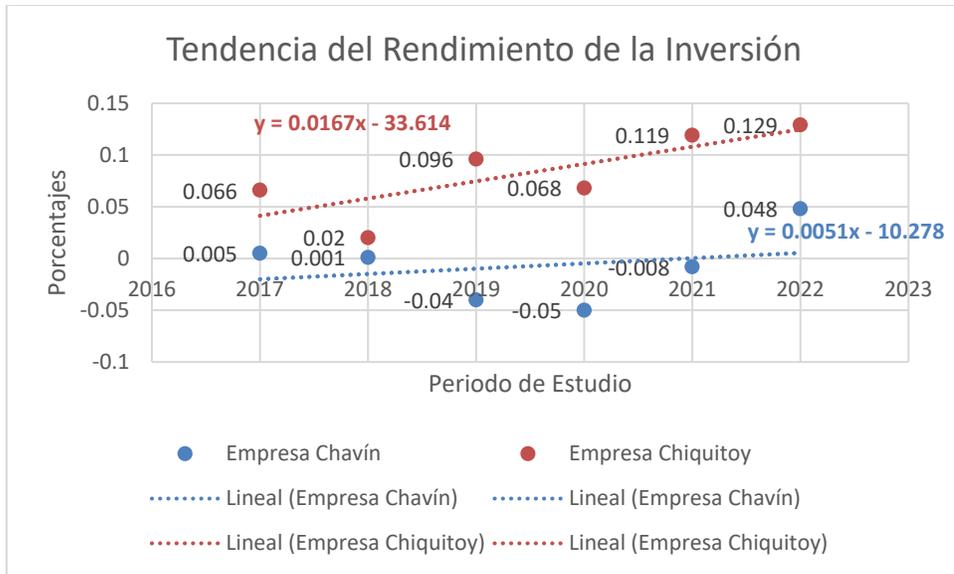


Datos extraídos de la SMV

Interpretación:

La gráfica del anexo 1 muestra las líneas de tendencia del MUN, la empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento ascendente en 0.0681; de igual forma la empresa Chavín de Huantar S.A. es ascendente en 0.0099.

### *Anexo 2 Tendencia del Rendimiento de la Inversión (ROI)*

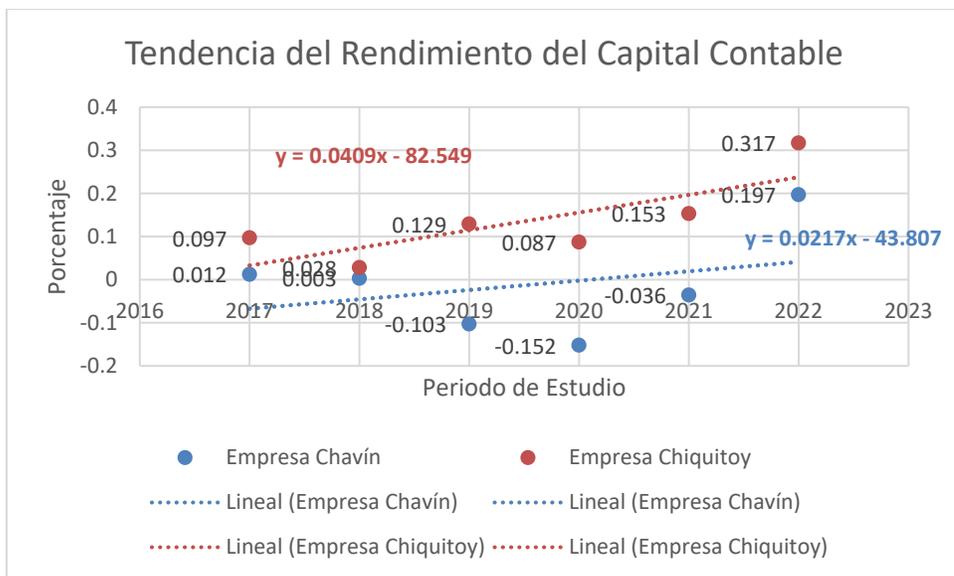


Datos extraídos de la SMV

Interpretación:

La grafica del anexo 2 muestra las líneas de tendencia del ROI, la empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento ascendente en 0.0167; de igual forma la empresa Chavín de Huantar S.A. es ascendente en 0.0051.

*Anexo 3 Tendencia del Rendimiento del Capital Contable (ROE)*

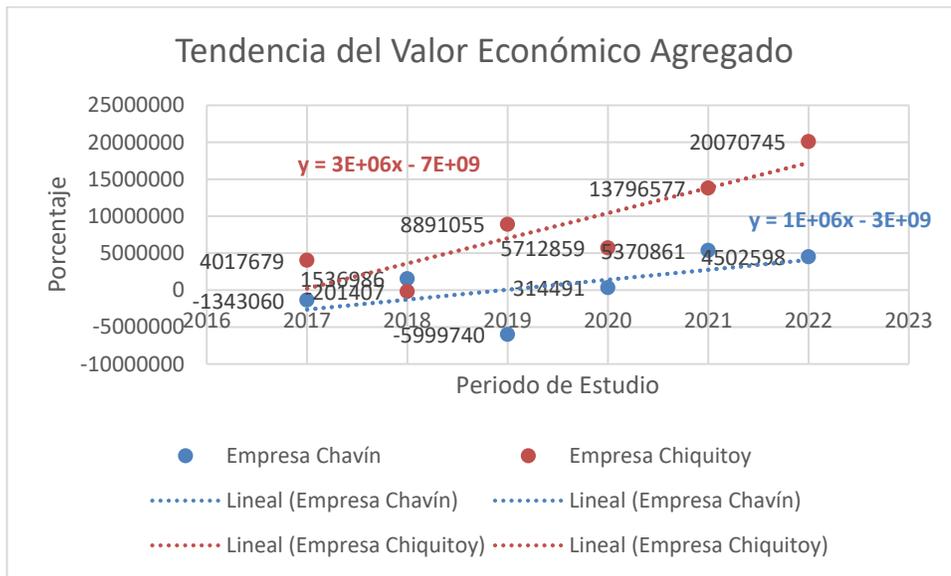


Datos extraídos de la SMV

Interpretación:

La grafica del anexo 3 muestra las líneas de tendencia del ROE, la empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento ascendente en 0.0409; de igual forma la empresa Chavín de Huantar S.A. es ascendente en 0.0217.

*Anexo 4 Tendencia del Valor Económico Agregado (EVA)*



Datos extraídos de la SMV

Interpretación:

La grafica del anexo 4 muestra las líneas de tendencia del EVA, la empresa Chiquitoy S.A. tiene un comportamiento ascendente en 3E+06x (3,000,000); de igual forma la empresa Chavín de Huantar S.A. es ascendente en 1E+06x (1,000,000).