

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA  
Escuela Profesional de Arquitectura



**Recuperar el río como espacio público: un marco de regeneración  
urbana y adaptación climática**

Tesis para obtener el Título Profesional de Arquitecto

**Autores:**

Marisel Chuquizuta Vasquez  
Jeiner Ronald Meza Quiroz

**Asesor:**

Dra. Arq. Nuria Sierralta Escudero

Tarapoto abril de 2026

## DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Nuria Sierralta Escudero, docente de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura, Escuela Profesional de Arquitectura, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: “**Recuperar el río como espacio público: un marco de regeneración urbana y adaptación climática**” del (los) autores Marisel Chuquizuta Vasquez y Jeiner Ronald Meza Quiroz, tiene un índice de similitud de 13 % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Tarapoto, a los 22 días del mes de Abril del año 2026.



---

Nuria Sierralta Escudero

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En San Martín, Tarapoto, Morales, a 15 día(s) del mes de Abril del año 2026 siendo las... horas,

se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Tarapoto, bajo la dirección del (de la) presidente(a): M. Arén. Daniela Ayala Mariaca el (la)

secretario(a): Mg. Cynthya Arévalo Lazo y los demás miembros:

Msc. Astrid Cesia Zapata Antezana y Mg. Luis Armando Escudero Ruiz y el (la) asesor(a) Dra. Nuria Sierralta Escudero

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: Recuperar el río como espacio público; un marco de regeneración urbana y adaptación climática.

del(los) bachiller(es): a) Marisel Chuquizota Vasquez

b) Jeiner Ronald Meza Quiroz

c) .....

conducente a la obtención del título profesional de: .....

Arquitecto

(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller-(a): Marisel Chuquizota Vasquez

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>16</u>	<u>B</u>	<u>BUENO</u>	<u>MUY BUENO</u>

Bachiller -(b): Jeiner Ronald Meza Quiroz

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>16</u>	<u>B</u>	<u>BUENO</u>	<u>MUY BUENO</u>

Bachiller -(c): .....

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente/a

[Firma]  
Secretario/a

\_\_\_\_\_  
Asesor/a

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Bachiller (a)

\_\_\_\_\_  
Bachiller (b)

\_\_\_\_\_  
Bachiller (c)

## Índice

1. Introducción .....	6
2. Contenido .....	8
3. Materiales y métodos .....	9
Diseño metodológico.....	9
Población y muestra .....	10
Técnicas de recolección de datos.....	11
Procedimiento y análisis de datos .....	12
4. Resultados .....	12
5. Discusión .....	15
6. Conclusiones.....	17
7. Referencias bibliográficas .....	18
8. Evidencia de sumisión de artículo .....	22

## Recuperar el río como espacio público: un marco de regeneración urbana y adaptación climática

Reclaiming the river as a public space: a framework for urban regeneration and climate adaptation

Marisel Chuquizuta Vasquez  
Universidad Peruana Unión, Tarapoto, Perú  
[mariselchuquizuta@upeu.edu.pe](mailto:mariselchuquizuta@upeu.edu.pe)

Jeiner Ronald Meza Quiroz  
Universidad Peruana Unión, Tarapoto, Perú  
[jeinermeza@upeu.edu.pe](mailto:jeinermeza@upeu.edu.pe)

Nuria Sierralta Escudero  
[nuria.sierralta@upeu.edu.pe](mailto:nuria.sierralta@upeu.edu.pe)  
Universidad Peruana Unión, Tarapoto, Perú

**Resumen:** El estudio en cuestión presentó como propósito analizar cómo la recuperación de espacios públicos influye en la regeneración urbana del entorno del Río Shilcayo. Esta investigación sigue un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental y transversal. Donde la muestra estuvo contemplada por 255 habitantes de la urbanización Villa Autónoma. Los hallazgos indicaron una relación significativa entre la recuperación de espacios públicos y la regeneración urbana. Los resultados evidencian que la dimensión accesibilidad presentó una correlación positiva con la regeneración urbana ( $\rho = 0,331$ ;  $p < 0,001$ ), al igual que la seguridad ( $\rho = 0,411$ ;  $p < 0,001$ ), la funcionalidad y mantenimiento, que mostraron la relación más consistente ( $\rho = 0,742$ ;  $p < 0,001$ ). Subrayando la importancia de una infraestructura adecuada y un mantenimiento continuo para revitalizar el área. De esta manera, es concluyente afirmar que una recuperación bien planificada de espacios públicos impacta considerablemente en la regeneración urbana, lo que favorece el desarrollo de entornos físicos, la cohesión social al igual que el desarrollo económico comunitario. La implementación de un modelo integral orientado en la mejora o regeneración de la urbe contribuye en la creación de un entorno resiliente, accesible y ambientalmente equilibrado. Es así como futuros estudios podrían explorar el impacto de otras variables, como la participación de la ciudadanía y el impacto económico de la regeneración urbana, en relación con estos hallazgos se recomiendan también desarrollar estudios longitudinales que evalúan a largo plazo los procesos orientados a la recuperación de espacios públicos en el contexto.

**Palabras clave:** espacios públicos, regeneración urbana, entornos naturales, cohesión social, arquitectura urbanística

**Abstract:** The objective was to analyze how the recovery of public spaces influences urban regeneration in the Shilcayo River area in terms of environmental sustainability, local economic development, and social cohesion. The research followed a quantitative approach and a non-experimental cross-sectional design. A sample of 255 residents of the Villa Autónoma neighborhood was considered. The findings indicated a significant relationship between the recovery of public spaces and urban regeneration. Accessibility showed a

positive correlation with urban regeneration ( $\rho = 0.331$ ;  $p < 0.001$ ), as did safety ( $\rho = 0.411$ ;  $p < 0.001$ ) and functionality and maintenance, which showed the strongest relationship ( $\rho = 0.742$ ;  $p < 0.001$ ). This underscores the importance of adequate infrastructure and ongoing maintenance to revitalize the area. In this regard, it is concluded that a well-planned recovery of public spaces has a significant impact on urban regeneration, improving both the physical environment and the social cohesion and economic development of the community. The implementation of a comprehensive urban regeneration model that takes these aspects into account will contribute to the creation of a resilient, accessible, and environmentally balanced environment. Future studies could explore the impact of other variables, such as citizen participation and the economic impact of urban regeneration. Longitudinal studies are also recommended to assess the long-term effects of the recovery of public spaces.

**Keywords:** public spaces, urban regeneration, natural environments, social cohesion, urban architecture

## 1. Introducción

La recuperación de los espacios públicos se considera esencial para la regeneración urbana, por cuanto incentiva el uso sostenible y accesibilidad, los cuales son elementos que revitalizan los espacios degradados y mejora las condiciones de vida de la población; por tanto, el rescate y optimización de los espacios contribuye con el desarrollo socioeconómico de la comunidad, integración de los pobladores y creación sostenible de los entornos urbanos (Landman, 2020). En tal sentido, el continuo crecimiento experimentado por las ciudades ha suscitado un desarrollo caótico y descontrolado, lo que ha generado diversos problemas relacionados con la regeneración urbana, los cuales ocasionaron molestias a los habitantes y turistas que visitan los espacios; es así como, en Europa, se ha evidenciado un incremento demográfico constante durante el siglo XX, lo cual suscitó que se presenten inconvenientes debido a su infraestructura y servicios (Haase et al., 2021).

Por otra parte, en Latinoamérica, pese a que se desarrollaron iniciativas significativas encaminadas a la revitalización de las áreas urbanas, la mayor parte de los países carecen de una renovación urbana efectiva, lo cual demuestra que la región presenta dificultades para la regeneración urbana (Paquette, 2020), por lo cual se destaca la necesidad de que los gobiernos ejecuten acciones estratégicas efectivas para la pronta recuperación de sus espacios públicos, limitando de esta manera la transformación integral de sus condiciones desde un punto de vista físico, territorial, ambiental y económico (Gómez-Villanueva et al., 2021). Mientras tanto, en Ecuador, se observa un panorama desfavorable, por cuanto el continuo crecimiento de los espacios urbanos en Manta representó un desafío significativo en términos de planeamiento y desarrollo, pues no diagnosticaron oportunamente la situación ni adoptaron las medidas necesarias para mejorar los espacios necesarios que activen el comercio y fomenten las actividades recreativas (Holguín-Chávez et al., 2024). Asimismo, en Perú, a partir del 1991, se diseñaron e implementaron normativas con el propósito de determinar principios e instrumentos encaminados a regular el acondicionamiento del territorio, planeamiento urbano y gestión de los suelos con la finalidad de asegurar el desarrollo sostenible de la comunidad, así como contribuir con el bienestar de la población en función a los componentes de seguridad e imagen (Castillo-García, 2024). Bajo esa línea, se reconoce que la aplicación de propuestas de recuperación en la ciudad de Chiclayo permitió la creación de un espacio público adecuado, lo cual fomentó el sentido de pertenencia (Carrasco et al., 2021). Sin embargo, se observa una realidad distinta en Piura, por cuanto el uso de los espacios públicos no fue óptimo debido a que pocos se encuentran en uso, la mayoría presenta un mantenimiento deficiente y no se

presentan un estado favorable, la ciudad se encuentra muy segmentada (Schroeder & Coello-Torres, 2020).

En el ámbito local, la investigación se ha centrado en indagar el entorno del río Shilcayo sector Villa Autónoma, el cual afronta un gran deterioro de su espacio público debido a que sufrió una degradación significativa por diversos factores como la ausencia de un acceso adecuado, deterioro de la seguridad, falta de mantenimiento, deficiente mantenimiento, etc., las cuales repercuten de manera directa su funcionalidad como los espacios públicos. Es así como esta situación imposibilita que el entorno del río desarrolle su potencial para contribuir con el desarrollo urbano sostenible, fomentar el bienestar de la ciudadanía y preservar el entorno natural.

Por tanto, se consideró conveniente realizar esta investigación con el propósito de evaluar el entorno del Río Shilcayo situado en el sector Villa Autónoma, debido a que su recuperación resultó indispensable para asegurar su acceso funcional y seguro, así como fomentar la regeneración urbana que comprenda el enfoque de desarrollo sostenible y cohesión social, de tal manera que se pueda efectuar una intervención adecuada y oportuna para evitar su continuo deterioro, desconexión con los recursos naturales e insatisfacción de las demandas de la ciudadanía.

## 2. Contenido

A fin de disponer de elementos necesarios para el desarrollo de la investigación se efectuaron una revisión de la literatura científica donde se exponen los resultados de Soto et al. (2021), Villalpando & Bustos (2023) y Quintero-González et al. (2021) señalaron que la recuperación de los espacios públicos contribuye con la gestión ambiental eficiente, por cuanto permite la implementación de espacios verdes, lo que incentiva el acceso a los recursos naturales y mejora las condiciones de vida de la comunidad. Por otro lado, Rodríguez-Gutiérrez et al. (2020), Vélez et al. (2022) y Suárez et al. (2022) reconocen también que esta recuperación influye en el crecimiento de la comunidad desde una perspectiva económica, porque incentiva el trabajo colaborativo entre los diversos agentes económicos y ejecución de proyectos encaminados a promover el empleo. Además, para Rastrollo & Ferraro (2022) y Sarmiento et al. (2020), esta recuperación incentiva la cohesión social, dado que permite que los pobladores de diferentes grupos sociales y etarios desarrollen actividades; lo que permite a su vez la comunicación y articulación (Montes et al., 2022).

Asimismo, se deduce que la regeneración urbana tiene un alto impacto en la transformación de los espacios en un 100%, por lo que influye directa y considerablemente en la recuperación (Sornoza & Guadamud, 2023), además de que brinda oportunidad de desarrollo (38.4%), dota de espacios para la recreación (19.2%), favorece la recuperación de los recursos (12.3%), entre otros (Tello, 2020); esto permitió deducir que el eficiente desarrollo de las actividades para la recuperación de los espacios favorece a su adecuada regeneración urbana (Sarmiento, Fritis, et al., 2020; Delgadillo, 2020; López, 2022). Por ese motivo, las estrategias y planes de recuperación de los espacios públicos contribuyen con la regeneración urbana desde un enfoque de la sostenibilidad, por cuanto permite mejorar la infraestructura a través de la rehabilitación y extensión de los espacios, creación de áreas verdes, etc., además de que previene los riesgos y promueve el desarrollo socioeconómico de la localidad (Escalante-Leiva & Díaz-García, 2024; Gonzalez, 2024; Zarlenga, 2022); en ese sentido, resulta conveniente tener en cuenta los componentes naturales, antrópicos y sociales (Morcate et al., 2022), los cuales involucran con la accesibilidad, uso de los suelos, mobiliarios y transporte (Manzaba et al., 2023).

La fundamentación teórica está comprendida por la conceptualización de las variables y descripción de aspectos relevantes asociados con estas; es así como, en relación con la recuperación del espacio público, Ayala-García (2021) expresan que puede ser definida como la intervención urbana que se efectúa con la finalidad de restituir la utilización colectiva de un espacio deteriorado o subutilizado a fin de mejorar las condiciones de vida de la población. Además, Bambó et al. (2023) manifiestan que consiste en la reivindicación de un espacio urbano como un área de encuentro donde las personas pueden expresar sus ideas e intervenir en la toma de decisiones públicas. Mientras tanto, Facho et al. (2021) mencionan que es el procedimiento a través del cual se busca la transformación de un área urbana para que sea más habitable, además de que promueve un diseño inclusivo.

Así pues, en cuanto a su importancia, Hou et al. (2024) refieren que cumple un rol esencial en la transformación de una ciudad debido a que contribuye con la mejora de las condiciones de vida de las personas y genera cohesión social; asimismo, para Jiménez & Gómez (2020), se considera fundamental para la creación de un entorno urbano que incentive la interacción social y el bienestar de la población, por cuanto aumenta el vínculo emocional que pueden tener los individuos con su entorno, lo que incrementa a su vez su sentido de pertenencia. Por último, de acuerdo con Ayala-García (2021), los elementos para evaluar esta variable fueron: a) Accesibilidad, hace referencia a la facilidad con la que un individuo accede a un determinado espacio público, por lo que incluye la conexión con otras áreas e infraestructura; b) Seguridad, comprende la seguridad física del usuario y percepción de seguridad en los espacios públicos, por lo que incluye elementos asociados con la vigilancia,

iluminación y visibilidad; c) Funcionalidad y mantenimiento, representa la capacidad del espacio para cumplir con los propósitos previstos y atender los requerimientos de los usuarios y población en general, así como para la preservación el espacio público a lo largo de los años para asegurar que presente condiciones favorables.

De igual manera, en cuanto a la regeneración urbana, Rubio-Huertas & De Ureña-Francés (2021) sostuvieron que es el procedimiento integral mediante el cual se busca resolver los problemas urbanos que se presentan en un entorno específico que sufrió deterioro, con el propósito de mejorar su condición económica, física, social y ambiental. Por otro lado, Wang et al. (2021) reconocen que es el conjunto de acciones estratégicas y políticas que se aplican con la finalidad de revertir el declive de un área urbana determinada teniendo en cuenta sus aspectos económicos, sociales y físicos, la cual resulta afectada principalmente por el abandono. Asimismo, Dos Santos et al. (2022) mencionan que es el procedimiento que se ejecuta para renovar y reestructurar los espacios urbanos que se encuentran en una situación de declive, de tal manera que mejore sus condiciones de vida y fomente el desarrollo.

Asimismo, Korkmaz & Balaban (2020) y Yang et al. (2022) expresan que esta regeneración se considera relevante porque favorece a la revitalización de un espacio urbano que se encuentra en deterioro, permitiendo así la integración de los pobladores marginados, incrementando el empleo, recuperando áreas verdes, entre otros; por lo cual tiene que estar integrado en el marco del planeamiento estratégico que comprenda el aspecto económico, ambiental y social, de tal manera que se asegure el desarrollo sostenible de la comunidad. Finalmente, según la perspectiva de Rubio-Huertas & De Ureña-Francés (2021), los elementos para evaluar esta variable fueron: a) Sostenibilidad ambiental, es la capacidad que tiene un entorno de fomentar prácticas y crear espacios que contribuyan con la reducción del impacto ambiental, preservar los recursos y asegurar la utilización responsable del ambiente; b) Desarrollo económico local, representa la capacidad que tiene un entorno para aportar en la dinamización de la economía, impulsar las actividades comerciales, crear empleo y fomentar el emprendimiento; c) Cohesión social, hace referencia a la capacidad que posee un espacio público para fortalecer la relación entre los pobladores, así como promover la interacción y sentido de pertenencia de los diversos grupos de la población, de tal manera que puedan convivir armónicamente.

Luego del análisis de la problemática, la literatura científica y marcos conceptuales, se planteó como objetivo determinar de qué manera la recuperación del espacio público influye en la regeneración urbana del entorno del Río Shilcayo sector Villa Autónoma, 2024. Dentro de los análisis de objetivos específicos se planteó establecer de qué manera la accesibilidad como dimensión de la recuperación del espacio público influye en la regeneración urbana del entorno del Río Shilcayo sector Villa Autónoma, establecer de qué manera la seguridad como dimensión de la recuperación del espacio público influye en la regeneración urbana del entorno del Río Shilcayo sector Villa Autónoma, establecer de qué manera la funcionalidad y mantenimiento influye en la regeneración urbana del entorno del Río Shilcayo sector Villa Autónoma y diseñar un modelo de recuperación del espacio público para la regeneración urbana del entorno del Río Shilcayo sector Villa Autónoma.

### **3. Materiales y métodos**

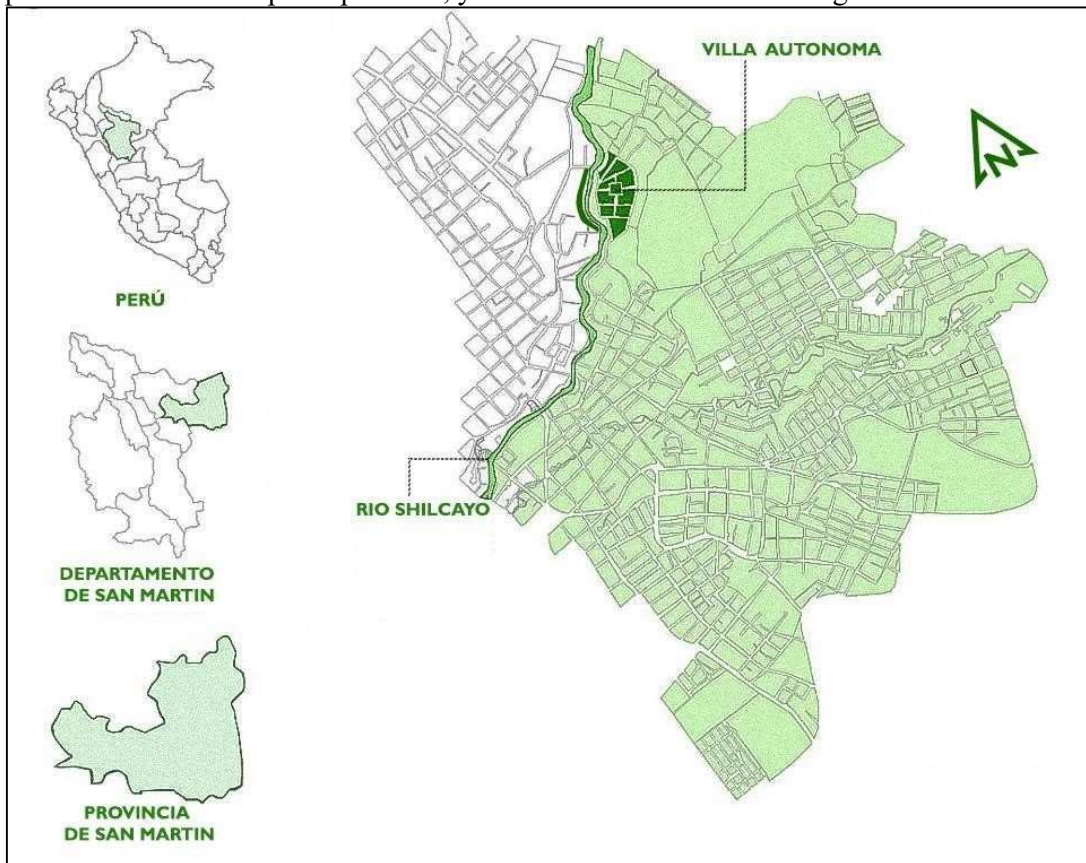
#### **Diseño metodológico**

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que se contrastó las hipótesis mediante un análisis estadístico de los datos recolectados. También fue no experimental, el cual se caracterizó porque los investigadores no ejercieron control sobre las variables ni manipularon su comportamiento, sino que percibieron directamente los hechos ocurridos en su entorno natural (Firdaus et al., 2021). De igual manera, fue realizado bajo un nivel explicativo porque se centró en indagar y explicar el comportamiento de una variable dependiente de otra, así como identificar las causas y efectos que produce el

fenómeno investigado (Abu, 2021). Así también, fue de corte transversal, debido a que el recojo de la información se llevó a cabo en una sola oportunidad, es decir, no se efectuará un seguimiento del comportamiento de las variables (Wang & Cheng, 2020).

### **Población y muestra**

En una primera instancia, resulta conveniente precisar que el lugar de estudio, el cual está situado en el departamento y provincia de San Martín, donde los distritos presentaron un acelerado desarrollo urbanístico de sus espacios públicos periféricos y el patrón de asentamiento de las periferias suscita que los remanentes ecológicos se incluyan en la trama urbana, lo que genera una repercusión negativa en su paisaje urbano y acuático. En ese sentido, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) reconoció que los distritos poseen 24.19 ha de espacio públicos, y 171.53 ha de estructura ecológica.



**Figura 1.** Localización nivel macro del lugar de estudio

En tanto, la investigación se centró en estudiar la realidad de la urbanización Villa Autónoma reconocida a través de la Resolución de Alcaldía N°132-97-A-MPSM, tiene un perímetro de 959,83 m y un área de 55.375,58 m<sup>2</sup>, se situó en el margen del río Shilcayo y limita en el norte con la urbanización Tarapotillo y Santa Lucía, al sur con el sector Comercio, al este con el sector La Hoyada y al oeste con la urbanización San Luis y la zona de protección de áreas naturales (Cárdenas, 2024). Por tanto, se reconoce que su interacción con el río repercute en su paisaje urbano porque permite identificar los cambios y cualidades del paisaje acuático con el entorno urbano y natural, así como aquellos aspectos asociados con la infraestructura, uso de los suelos y dinámica colectiva que crece aceleradamente en los últimos años.



**Figura 2.** Vista aérea del sector Villa Autónoma

En ese sentido, dado que la población se constituye por todos los elementos o unidades consideradas como fuentes de información para un estudio (Mncedisi, 2023), se consideró conveniente determinar como muestra a los 760 habitantes de la urbanización, teniendo en cuenta estos criterios de inclusión: Pobladores que viven en la urbanización por un periodo mayor a 1 año, aquellos cuyas residencias se encuentran ubicadas cerca a los espacios públicos, aquellos que no presenten alguna discapacidad que le permita participar; además, como criterios de exclusión: Pobladores que decidieron no participar en la investigación. Asimismo, debido a que la muestra es un subconjunto de las unidades que comprenden la población (Lakens, 2022), por tanto, para su determinación se tuvo que aplicar un muestreo probabilístico aleatorio simple, pues se calculó la cantidad de elementos que conformarán la muestra a través de la fórmula para poblaciones finitas (Berndt, 2020). En función con ello, el desarrollo de la fórmula para muestras finitas, con un nivel de confianza al 95%, permitió reconocer que 255 conformaron la muestra de estudio.

### **Técnicas de recolección de datos**

Para el recojo de datos se aplicó la técnica de la encuesta (Ayeman et al., 2021), bajo esta realidad se elaboró los siguientes cuestionarios:

*Cuestionario sobre la recuperación del espacio público*, bajo el fundamento teórico expuesto por Ayala-García (2021), estuvo comprendido por 20 ítems distribuidos en dimensiones: Accesibilidad (1-5), seguridad (6-10), funcionalidad y mantenimiento (11-20); dirigido a los habitantes con opciones de respuesta que fueron desde 1 (Totalmente en desacuerdo) hasta 5 (Totalmente de acuerdo). El instrumento fue validado mediante el juicio de tres expertos que alcanzaron un consenso significativo entre los ítems y la consistencia interna del instrumento fue medido mediante alfa Cronbach.

*Cuestionario sobre la regeneración urbana del entorno*, se consideró el sustento teórico de Rubio-Huertas & De Ureña-Francés (2021), estuvo conformado por 16 ítems distribuidos en las dimensiones: Sostenibilidad ambiental (1-5), desarrollo económico local (6-10), cohesión social (11-20); dirigido a los habitantes y las opciones de respuesta fueron desde 1 (Totalmente en desacuerdo) hasta 5 (Totalmente de acuerdo). El instrumento fue validado mediante el juicio de tres expertos que alcanzaron un consenso significativo entre los ítems y la consistencia interna del instrumento fue medido mediante alfa Cronbach.

#### **Procedimiento y análisis de datos**

En la primera etapa, se efectuó el proceso de recolección de la información, previo consentimiento informado, con la finalidad de recabar los datos numéricos con base en las respuestas dadas por los habitantes, además, el estudio contó con la aprobación del comité de ética de la universidad Peruana Unión-Tarapoto. Además, se tomó en consideración los aspectos éticos de respeto, beneficencia, no maleficencia y justicia (Ajuwon, 2020). Enseguida, los datos fueron ingresados al programa Excel para ser codificados del 1 al 5, según la opción de respuesta, de tal manera que fue posible contar con una base de datos que posteriormente se ingresó al programa SPSS para su procesamiento estadístico. Se realizó la prueba estadística inferencial en el SPSS que permitió identificar la influencia de una variable sobre la otra; posteriormente, se realizó la prueba de hipótesis teniendo en cuenta el valor de significación (Mayorga et al., 2020).

Por otro lado, se efectuó el diseño de la propuesta, haciendo uso de programas como Autocad, Photoshop y Qgis para graficar a partir de los datos obtenidos mediante la observación directa y en respuesta a los resultados de la aplicación de los cuestionarios.

#### **4. Resultados**

De acuerdo con la tabla 1, muestra la caracterización de los participantes del estudio en función de las variables sexo, grado de instrucción y edad. En cuanto a la variable sexo, se observa que el grupo está compuesto por 133 personas de sexo femenino y 122 de sexo masculino. Se detalla que 37 personas tienen nivel de educación primaria, mientras que otro grupo de 37 personas cuenta con educación secundaria. La mayoría de los participantes, 144 personas, han alcanzado un nivel de educación superior, seguido de 1 persona con formación técnica y 36 personas con estudios secundarios incompletos. En promedio la edad es de 38.5 año con DE = 11.5.

**Tabla 1.**

*Característica de la muestra*

<b>Elementos</b>	<b>Datos</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
<b>Sexo</b>	Femenino	133	52.2 %
	Masculino	122	47.8 %
<b>Grado de instrucción</b>	Primaria	37	14.5 %
	Secundaria	37	14.5 %
	Superior	144	56.5 %
	Técnico	1	0.4 %
	secundaria	36	14.1 %
<b>Edad</b>	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>Min-Max</b>
	38.5	11.5	19-82

La Tabla 2 muestra un análisis de diversas variables relacionadas con la evaluación del espacio público, presentando los valores de medios, desviación estándar y asimetría para cada una. En cuanto a la Recuperación del espacio público, se obtuvo una media de 48,1

con una baja desviación estándar de 5,37 y una ligera asimetría positiva de 0,2586, lo que indica una valoración positiva y uniforme entre los participantes. La Accesibilidad presenta una media de 15,3, desviación de 3,98 y asimetría de 0,2929, lo cual sugiere una valoración moderada y una ligera inclinación hacia calificaciones altas. La variable Seguridad, con una media de 10,2 y una desviación de 2,37, muestra una inclinación negativa en la asimetría (-0,2836), reflejando una valoración relativamente baja en este aspecto.

En cuanto a Funcionalidad y mantenimiento, la media es de 22,6, con desviación de 4,03 y una fuerte asimetría negativa de -1,5196, lo que evidencia una percepción desfavorable hacia el mantenimiento y funcionalidad del espacio. La Regeneración Urbana, con una media de 45,1 y desviación de 7,96, presenta una distribución simétrica en sus respuestas (asimetría de -0,0290), reflejando una percepción balanceada entre respuestas positivas y negativas. La Sostenibilidad ambiental tiene una media de 11,4 y desviación de 2,25, con asimetría negativa de -0,7438, lo que indica una percepción menos favorable hacia este aspecto.

Finalmente, la Cohesión social muestra una media de 14,9, una desviación de 3,80 y un nivel de asimetría positiva de 0,1419, sugiriendo una percepción moderadamente positiva y estable en este aspecto. Una variable adicional con media de 19,0, desviación de 5,09 y asimetría de 0,3405 también se inclina levemente hacia valores altos. En resumen, las variables mejor valoradas son Recuperación del espacio público y Regeneración Urbana, mientras que Seguridad, Funcionalidad y mantenimiento y Sostenibilidad ambiental muestran percepciones menos favorables, indicando áreas de oportunidad para mejorar en estos aspectos del espacio público.

**Tabla 2.**  
*Análisis descriptivos de las variables*

VARIABLES	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Recuperación del espacio público	48.1	5.37	0.2556	0,524
Accesibilidad	15.3	3.98	0.2929	-0.899
Seguridad	10.2	2.37	-0.2836	-1.186
Funcionalidad y mantenimiento	22.6	4.03	1,51960	1,337
Regeneración Urbana	45.1	7.96	-0.0290	-0.631
Sostenibilidad ambiental	11.4	2.25	-0.7483	0.408
Desarrollo económico local	19.0	5.09	0.3405	-1.086
Cohesión social	14.8	3.80	0.1419	-0.770

Para resolver los datos, se ha contemplado hacer el análisis desde los datos específicos a general, en ese sentido en la Tabla 3, se ha encontrado que la dimensión de accesibilidad presenta una relación positiva y significativa con la regeneración urbana, con un coeficiente de valoración de Spearman de 0,737 y un valor  $p < 0,001$  lo cual refleja una correlación moderada (Roy-García et al., 2019). Esto indica que una mayor accesibilidad en los espacios públicos tiende a estar asociada con niveles más altos de regeneración urbana, sugiriendo que el acceso fácil y adecuado a los espacios públicos es un factor relevante en los procesos de regeneración, garantizando que cumplan con los elementos mínimos requeridos en cada una de las etapas.

Con respecto a la dimensión de seguridad, se ha registrado que existe una correlación inversa y débil entre la seguridad y la regeneración urbana ( $r = -.375$ ;  $p < .001$ ), esto indica que en ocasiones cuando se consideran elementos abrumadores para garantizar la calidad, estabilidad de la infraestructura puede tener un factor atenuante ante el proceso de regeneración urbana respecto a los factores estilísticos respectivamente.

Por otro lado, en cuanto a la dimensión de funcionalidad y mantenimiento, ha demostrado tener correlación inversa y leve con la regeneración urbana ( $r = -.262$ ;  $p < 0.001$ ), esto implica que a medida que aumentan las percepciones o acciones enfocadas en la funcionalidad y mantenimiento de los espacios públicos, la percepción o desarrollo de procesos de regeneración urbana tiende a disminuir, y viceversa. De esta manera, en el contexto analizado, los esfuerzos centrados únicamente en mantener la operatividad y el estado físico del espacio público podrían no estar alineados con una visión integral de regeneración urbana, la cual incluye componentes sociales, económicos y culturales a tomar en consideración.

Ahora bien, en cuanto a la relación entre las variables a nivel general, se evidencia que la recuperación del espacio público y la regeneración urbana se relaciona de manera positiva y significativo ( $p < .001$ ), pese a que no es un nivel alto ( $r = .185$ ) los resultados son generalizables. Esto evidencia que la recuperación efectiva de los espacios públicos en su conjunto está altamente correlacionada con los procesos de renovación y regeneración urbana, lo que significa que más de estas áreas pueden ser restauradas y mejoradas y, por lo tanto, pueden contribuir a transformar los paisajes urbanos. Además, debido a la baja magnitud del coeficiente de correlación, se infiere que la recuperación del espacio público no es un factor determinante por sí solo para explicar la regeneración urbana, sino que esta última puede estar influenciada por otros elementos estructurales, económicos, sociales o normativos que complementan dicho proceso.

**Tabla 3.**  
*Análisis de correlación*

		1	2	3	4	5
<b>Recuperación del espacio público (1)</b>		—				
		—				
Accesibilidad (2)	p	—				
	r	0.331***	—			
Seguridad (3)	gl	253	—			
	p	<.001	—			
Funcionalidad y mantenimiento (4)	r	0.451***	-0.450***	—		
	gl	253	253	—		
Regeneración Urbana (5)	p	<.001	<.001	—		
	r	0.742***	-0.282***	0.458***	—	
	gl	253	253	253	—	
	p	<.001	<.001	<.001	—	
	r	0.185**	0.737***	-0.375***	-0.262***	—
	gl	253	253	253	253	—
	p	0.003	<.001	<.001	<.001	—

Nota. Los niveles de correlación fueron, <.05\*, <.01\*\*, <.001\*\*\*

En cuanto al análisis de la figura 3, como resultado se demuestra el modelo en el que se incluyen varias estrategias de tratamiento orientadas no solo a la recuperación del territorio, sino más bien a la mejora del contexto urbano a través de su absoluta regeneración. Primeramente, con referencia a pavimentos y aceras, se propone el desarrollo de una red vial, consistente en caminos pavimentados e instalación de señales apropiadas que facilitarán el movimiento vehicular y el desplazamiento de peatones. Adicionalmente, también mejoraremos las aceras e incluiremos vegetación y pavimentos permeables que mejoren el confort térmico del área.

La defensa ribereña contra inundaciones es otro de los elementos fundamentales del diseño, pues permite proteger el área del posible riesgo de inundaciones y erosiones, lo cual tiene una relación importante con la localización a la vera del río Shilcayo. Esta intervención no solo garantiza la estabilidad de la zona, sino que también sirve para el refuerzo del ecosistema ribereño, proporcionando mayor seguridad al lugar. Este concepto de regeneración se fortalece con la plantación de una franja amplia de vegetación con especies nativas en el área que contribuyen a mejorar la calidad del aire y, por ende, incrementa la calidad ambiental de la zona y/o contexto. Así pues, la intervención verde en este caso esotera la sostenibilidad a partir de la reinserción de especies nativas que promueven la biodiversidad y refuerzan el espacio urbano. La conexión de áreas verdes plantea la posibilidad de unir a los parques existentes los nuevos espacios recuperados, facilitando la movilidad a través de un sistema de espacios verdes continuos que mejoren el paisaje visual y funcional del área urbana. Esto, además de incrementar la belleza del lugar, se traducirá en mayores accesos y funcionalidades de los espacios.

Además, el diseño incluye una planta de tratamiento de aguas residuales, que gestionará los desechos del sector Villa Autónoma y asegurará que las aguas vertidas en el río Shilcayo sean tratadas adecuadamente. Esta infraestructura es fundamental para preservar la salud ambiental del área y garantizar la sostenibilidad del ecosistema acuático y terrestre.



Figura 3. Propuesta de estrategias

## 5. Discusión

Los resultados obtenidos en el presente estudio refuerzan y amplían las perspectivas establecidas en la literatura sobre la importancia de la recuperación de espacios públicos para la regeneración urbana. En sintonía con los hallazgos de Soto et al. (2021),

Villalpando & Bustos (2023) y Quintero-González et al. (2021), que indican que la recuperación de espacios públicos promueve una gestión ambiental eficiente mediante la implementación de áreas verdes, este estudio demuestra que la accesibilidad en dichos espacios es un factor significativo para la regeneración urbana, con un coeficiente de Spearman de 0,331 y un valor  $p < 0,001$ . Esta relación sugiere que el acceso fácil y adecuado fomenta la integración y el uso de los espacios por la comunidad, favoreciendo la revitalización y el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, lo cual, como señalan Ayala-García (2021) y Morcate et al. (2022), contribuye a mejorar las condiciones de vida ya consolidar una red de espacios interconectados que fortalecen el tejido urbano. En cuanto a la dimensión de seguridad, demuestra una relación significativa con la regeneración urbana en su conjunto ( $\rho = .411$ ;  $p < .001$ ). Estos elementos se vinculan con el estudio desarrollado por Rastrollo & Ferraro (2022) y Montes et al. (2022), quienes afirman que la recuperación de espacios públicos fomenta la cohesión social dentro de los contextos sociales. Lo que implica que al aumentar la seguridad, se mejora la percepción de bienestar y confianza de las personas, lo que permite que individuos de diversas edades y grupos sociales se relacionen y utilicen los espacios. Por otro lado, se observa que los lugares seguros son esenciales para las actividades comunitarias y la cohesión social. Esta información está relacionada con las afirmaciones de los autores Hou et al. (2024) quienes refieren que es necesario resaltar la relevancia de estos aspectos para promover la interacción y el vínculo emocional de la comunidad con su entorno. De la misma manera, se observó que la funcionalidad y el mantenimiento, que tiene la calificación más alta con relación a la regeneración urbana ( $\rho = .742$ ,  $p < .001$ ) es considerada un elemento clave en la revitalización de espacios públicos, a estos datos, autores como Facho et al. (2021) y Tello (2020) respaldan estas manifestaciones.

De igual manera, se registra que la puntuación elevada indica que los espacios que son funcionales y bien cuidados se consideran más atractivos y duraderos, lo cual es fundamental para una regeneración urbana en todo los contextos y sectores. De esta manera, disponer de espacios públicos en buen estado asegura el cumplimiento y mantenimiento en el tiempo del entorno urbano, tal como afirma Sarmiento et al. (2020) y Delgadillo (2020) que subrayan la importancia de un desarrollo continuo en el mantenimiento y mejora de la infraestructura vigente.

Otro de las características que se observan, están vinculadas con la recuperación del espacio público, considerada como variable, donde se evidencia una relación significativa y positiva con los procesos de regeneración urbana ( $\rho = .688$ ,  $p < .001$ ). Estos resultados están en contraste con estudios previos, como los desarrollados por Rubio-Huertas y De Ureña-Francés (2021) y González (2024), quienes destacaron la relevancia de incorporar prácticas sostenibles en proyectos de renovación urbana. Por otro lado, se reafirma que la rehabilitación y mejora de los espacios públicos impacta directamente en la transformación física, social y ambiental de las áreas urbanas, impulsando no solo el desarrollo económico local (Rodríguez-Gutiérrez et al., 2020; Vélez et al., 2022), sino también la preservación del medio ambiente tal como lo afirman o constatan Escalante-Leiva y Díaz-García (2024), esto implica el cumplimiento de los elementos explorados.

Pese a los resultados relevantes que se han obtenido, es importante reconocer las limitaciones vinculadas al estudio. La primera, relacionada con el tamaño de la muestra, que puede ser insuficiente para la generalización de los resultados. De igual manera, el enfoque cuantitativo utilizado exclusivamente, que deja de lado las perspectivas cualitativas que podrían profundizar el análisis, haciendo uso de herramientas como las entrevistas o la observación directa en el contexto principal. De igual modo, al utilizar un diseño transversal, el estudio no permitió evaluar las transformaciones ni los efectos en el tiempo,

lo que sugiere la necesidad de investigaciones futuras que incorporen metodologías longitudinales para la interpretación.

Así también, la información obtenida respalda o fortalece la literatura existente, validando de esta manera el enfoque integral de la regeneración urbana en el entorno del río Shilcayo. Es así que la adopción de estrategias que consideren aspectos como la accesibilidad, seguridad, funcionalidad y mantenimiento no solo fomenta la recuperación física del espacio, sino que también fortalece la cohesión social, promoviendo el desarrollo económico y potenciando la sostenibilidad ambiental del sector. Una vez, estos elementos son contrastables con datos formulados por Korkmaz y Balaban (2020) y Yang et al. (2022), quienes enfatizan la importancia de integrar estas dimensiones en los proyectos de regeneración. En conclusión, se observa que las estrategias enfocadas en la recuperación urbana contribuyen de manera significativa a la revitalización y el desarrollo sostenible de áreas urbanas en deterioro, destacando su papel como herramientas clave para enfrentar los desafíos actuales de las ciudades emergentes.

## **6. Conclusiones**

Del análisis global de los datos, se confirma que la restauración de los espacios públicos es esencial para la regeneración urbana, toda vez que muestra una relación significativa con factores como la accesibilidad, la seguridad, la funcionalidad al igual que el mantenimiento, elementos cruciales en el aseguramiento de los espacios públicos, es decir para que sean apreciados y preservados de manera sostenible por la comunidad en general. La accesibilidad garantiza que todo el mundo pueda disfrutar de estos espacios, la seguridad aporta confianza para su uso cotidiano y la funcionalidad, combinada con un mantenimiento continuo, permite que los beneficios de la restauración sean duraderos y eficaces. En conjunto, estos factores demuestran que una regeneración planificada y eficaz no sólo mejora el entorno físico, sino que también fomenta el desarrollo social, económico y medioambiental de la comunidad, reforzando un modelo de regeneración urbana sostenible. Además, el modelo de regeneración del espacio público propuesto integra infraestructuras, sostenibilidad medioambiental y cohesión social. Cada iniciativa está diseñada para contribuir a un entorno urbano resistente, accesible y ecológicamente equilibrado, que satisfaga las necesidades de la comunidad y se ajuste a los principios del desarrollo sostenible.

El estudio en cuestión, presenta implicancias prácticas para la planificación y gestión de los proyectos de regeneración urbana. De este modo, se señala que las políticas destinadas a restaurar los espacios públicos deben dar prioridad a la accesibilidad, la seguridad y, sobre todo, a la funcionalidad y el mantenimiento permanente para su acceso. Permitiendo así mejorar no solo la experiencia del usuario, sino además garantizar la regeneración urbana eficaz y eficiente. Bajo esta realidad, es necesario que futuros estudios exploren cómo influyen las variables contextuales, como la participación ciudadana y el impacto económico, en la regeneración urbana de los espacios públicos a nivel regional. En tanto, también resulta relevante, investigar la relación entre la regeneración urbana y la sostenibilidad medioambiental, de igual manera, analizar si la recuperación de los espacios públicos contribuye a la resiliencia frente al cambio climático y a la preservación de los ecosistemas. Finalmente, es necesario considerar que los estudios a largo plazo también podrían ayudar a comprender el impacto de estas mejoras y su eficacia en la regeneración urbana principalmente en contexto emergentes.

## 7. Referencias bibliográficas

- Abu, M. (2021). Explanatory sequential design of mixed methods research: Phases and challenges. *International Journal of Research in Business and Social Science*, 10(5), 253–260. <https://doi.org/10.20525/IJRBS.V10I5.1262>
- Ajuwon, A. (2020). Ethical Principles & Responsible Conduct in Research. *African Journal of Biomedical Research*, 23(2), 11–13. <https://doi.org/10.1136/jme.28.5.332-a>
- Ayala-García, E. T. (2021). La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad. Entre lo físico y lo vivencial. *Revista de Arquitectura (Bogotá)*, 23(2), 36–46. <https://doi.org/10.14718/REVARQ.2021.3286>
- Ayeman, S., Anjum, R., Anwar, A. I., & Khan, A. A. (2021). Methods of Data Collection: A Fundamental Tool of Research. *Journal of Integrated Community Health*, 10(1), 6–10. <https://doi.org/10.24321/2319.9113.202101>
- Bambó, R., De la Cal, P., Díez, C., Ezquerro, I., García-Pérez, S., & Monclús, J. (2023). Quality of public space and sustainable development goals: Analysis of nine urban projects in Spanish cities. *Frontiers of Architectural Research*, 12(3), 477–495. <https://doi.org/10.1016/J.FOAR.2023.01.002>
- Berndt, A. E. (2020). Sampling Methods. *Journal of Human Lactation*, 36(2), 224–226. <https://doi.org/10.1177/0890334420906850>
- Cárdenas, P. (2024). *Intervención urbana - Villa Autónoma*. [https://issuu.com/patycardenas/docs/libro\\_analisis\\_villa\\_autonoma](https://issuu.com/patycardenas/docs/libro_analisis_villa_autonoma)
- Carrasco, J. C., Gamarra, M. A., & Torres, S. M. (2021). De vacíos urbanos a espacios públicos. Zona Urbana Monumental de Chiclayo, Perú. *Proyección. Estudios Geográficos y de Ordenamiento Territorial*, 15(30), 162–185. <https://doi.org/10.48162/rev.55.017>
- Castillo-García, R. F. (2024). La ley de desarrollo urbano sostenible, la renovación urbana y la regeneración urbana en el Perú: Reflexiones y aportes. *Paideia XXI*, 14(1), 205–233. <https://doi.org/10.31381/PAIDEIAXXI.V14I1.6444>
- Delgadillo, V. (2020). Regeneración urbana en la Ciudad de México: Polisemia de concepciones y de acciones públicas. *Revista INVI*, 35(100), 20–37. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582020000300020>
- Dos Santos, Y. D., Prim, M. A., & Dandolini, G. A. (2022). Urban regeneration in the light of social innovation: A systematic integrative literature review. *Land Use Policy*, 113, 105873. <https://doi.org/10.1016/J.LANDUSEPOL.2021.105873>
- Escalante-Leiva, M. I., & Díaz-García, R. (2024). Propuesta de regeneración urbana participativa para la comunidad “El Gigante”, ciudad de Santa Clara. *Arquitectura y Urbanismo*, 45(1), 100–108. <https://www.redalyc.org/journal/3768/376877763002/376877763002.pdf>
- Facho, O., Cama, T., Esenarro, D., Livia, J., Cueto, C., & Ramos, D. (2021). Recovery of residual public spaces to improve the quality of life of the inhabitants of San Borja, Lima. *Journal of Physics: Conference Series*, 2089(1), 012051. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/2089/1/012051>
- Firdaus, F., Zulfadilla, Z., & Caniogo, F. (2021). Research Methodology: Types in the New Perspective. *Manazhim: Jurnal Manajemen dan Ilmu Pendidikan*, 3(1), 1–16. <https://doi.org/10.36088/manazhim.v3i1.903>
- Gómez-Villanueva, J. A., Rolong-Ojito, G., & Therán-Nieto, K. R. (2021). Procesos de

- regeneración urbana en asentamientos humanos informales en América Latina. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 53, 759–776. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2021.209.09>
- Gonzalez, L. A. (2024). Efecto del proceso de regeneración urbana en la economía de la noche de la zona centro de la ciudad de Culiacán 2009-2022. *Revista Ecúmene de Ciencias Sociales*, 2(8), 304–321. <https://revistas.uaq.mx/index.php/ecumene/article/view/1546>
- Haase, A., Bontje, M., Couch, C., Marcinczak, S., Rink, D., Rumpel, P., & Wolff, M. (2021). Factors driving the regrowth of European cities and the role of local and contextual impacts: A contrasting analysis of regrowing and shrinking cities. *Cities*, 108, 102942. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2020.102942>
- Holguín-Chávez, J., Moreira-Zambrano, V., & Machuca-Pérez, J. (2024). Áreas verdes y espacio público en la Parroquia Tarqui. Propuesta de Regeneración Urbana. *Revista Científica FINIBUS - Ingeniería, Industria y Arquitectura*, 7(14), 40–48. <https://doi.org/10.56124/FINIBUS.V7I14.004>
- Hou, J., Wang, Y., Zhang, X., Qiu, L., & Gao, T. (2024). The effect of visibility on green space recovery, perception and preference. *Trees, Forests and People*, 16, 100538. <https://doi.org/10.1016/J.TFP.2024.100538>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1573/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1573/)
- Jiménez, C., & Gómez, J. (2020). Recovery of Public Spaces: A Comparison of Three Case Studies to Recover Public Spaces in Vulnerable Communities in Santiago, Chile. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 503(1), 012099. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/503/1/012099>
- Korkmaz, C., & Balaban, O. (2020). Sustainability of urban regeneration in Turkey: Assessing the performance of the North Ankara Urban Regeneration Project. *Habitat International*, 95, 102081. <https://doi.org/10.1016/J.HABITATINT.2019.102081>
- Lakens, D. (2022). Sample Size Justification. *Collabra: Psychology*, 8(1), 33267. <https://doi.org/10.1525/COLLABRA.33267/120491>
- Landman, K. (2020). Inclusive public space: Rethinking practices of mitigation, adaptation and transformation. *Urban Design International*, 25(3), 211–214. <https://doi.org/10.1057/S41289-020-00136-4>
- López, J. (2022). La percepción de espacios públicos en Machala: Caso de estudio Mercado Central. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 297–312. <https://doi.org/10.56712/LATAM.V3I2.85>
- Manzaba, G., Sánchez, M., Valencia, R., & Palacios, C. (2023). Escenarios post-pandémicos de la regeneración urbana en Avenida Delta, Guayaquil. Adaptabilidad del espacio público y disgregación de la banda de equipamiento y servicios. *Seminario Internacional de Investigación En Urbanismo*, 15, 1–19. [https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/404305/057\\_SIIUXV\\_CARVAJAL.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/404305/057_SIIUXV_CARVAJAL.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Mayorga, R. B., Sillis, K., Martínez, A., Salazar, D., & Mota, U. I. (2020). Cuadro comparativo “Estadística inferencial y descriptiva.” *Educación y Salud Boletín*

*Científico Instituto de Ciencias de La Salud Universidad Autónoma Del Estado de Hidalgo*, 8(16), 93–95. <https://doi.org/10.29057/ICSA.V8I16.5806>

- Mncedisi, M. (2023). Distinguishing Between Population and Target Population: A Mini Review. *Surgery Research Journal*, 3(2), 1–2. <https://journals.scienceexcel.com/index.php/srj/article/view/480>
- Montes, J. C., Flores, M. de L., & Guevara, M. L. (2022). Espacio público, la necesidad de la organización vecinal para recuperarlo. El caso de la colonia San Manuel, Puebla, México. *Revista Ciudades, Estados y Política*, 9(1), 35–51. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2462-91032022000100035&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2462-91032022000100035&script=sci_arttext)
- Morcate, S., Morcate, F., & Muñoz, M. T. (2022). Regeneración urbana de espacios residuales. Una propuesta para el canal La Risueña, Santiago de Cuba. *Arquitectura y Urbanismo*, 43(3), 90–102. <https://www.redalyc.org/journal/3768/376875103008/html/>
- Paquette, C. (2020). Regeneración urbana: Un panorama latinoamericano. *Revista Invi*, 35(100), 38–61. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582020000300038>
- Quintero-González, J. R., Castro-Cubides, L. C., & Soler-Bermejo, A. Y. (2021). Transformaciones urbanas como estrategia de desarrollo urbano sostenible: Experiencias, propuesta tipológica, prospectiva para Colombia. *Revista Nodo*, 15(30), 45–60. <https://doi.org/10.54104/nodo.v15n30.824>
- Rastrollo, J. J., & Ferraro, A. E. (2022). Un nuevo urbanismo para Europa: Los fondos europeos de recuperación y su proyección en el futuro de las ciudades. *Actualidad Jurídica Ambiental*, 123, 1–25. <https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2022/05/2022-05-23-Rastrollo-Ferraro-Urbanismo.pdf>
- Rodríguez-Gutiérrez, J., Ruiz-Fuentes, M., & Murillo-Zamora, C. (2020). Espacios públicos y construcción de identidad: La experiencia de Montes de Oca. *Revista de Ciencias Económicas*, 38(2), 7–22. <https://doi.org/10.15517/RCE.V38I2.45207>
- Rubio-Huertas, E., & De Ureña-Francés, J. M. (2021). Evaluación de la efectividad en la regeneración urbana de nuestras ciudades: Lecciones aprendidas. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 53(207), 47–64. <https://doi.org/10.37230/CYTET.2021.207.03>
- Sarmiento, J. P., Castro, C. P., Sandoval, V., & Hoberman, G. (2020). Cohesión social como base del mejoramiento de la gobernanza en asentamientos informales. *Investigaciones Geográficas: Una Mirada Desde El Sur*, 59, 59–69. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2020.56953>
- Sarmiento, J. P., Fritis, A., & Castro, C. P. (2020). Regeneración urbana y gestión del riesgo en Chile: Análisis comparativo de casos. *Revista INVI*, 35(100), 174–198. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582020000300174>
- Schroeder, S., & Coello-Torres, C. (2020). Exploración de una metodología integral de los espacios urbanos abiertos en Piura, Perú. *AUS - Arquitectura / Urbanismo / Sustentabilidad*, 28, 13–21. <https://doi.org/10.4206/AUS.2020.N28-03>
- Sornoza, M. J., & Guadamud, J. G. (2023). Acupuntura Urbana: Espacios recreativos como elementos transformadores de realidades sociales, caso Portoviejo-Manabí. *Dominio de Las Ciencias*, 9(3), 747–771. <https://doi.org/10.23857/DC.V9I3.3470>
- Soto, M. E., González, V. H., Castillo, G., & Guerrero, J. M. (2021). Innovación en la recuperación de los espacios públicos: Modelo integrador de la gestión pública. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 10003–10017. [https://doi.org/10.37811/CL\\_RCM.V5I5.1049](https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V5I5.1049)

- uárez, C., Vinueza, G., Suárez, B., & Toala, L. (2022). La importancia de la regeneración urbano-arquitectónica como factor de recuperación social. *Revista InGenio*, 5(1), 35–42. <https://doi.org/10.18779/INGENIO.V5I1.474>
- Tello, I. del C. (2020). Percepción de la regeneración del espacio público del Centro Histórico de ciudad de Guatemala. *Avance* 17, 17(2), 110–131. <https://ojs.farusac.edu.gt/index.php/avance/article/view/97>
- Vélez, J. M., Ortiz, J. M., Pineda, B. S., & Acevedo, J. (2022). Medición del desarrollo económico local de dos municipios de Antioquia: Categorías capacidad institucional y capital humano. *Ensayos de Economía*, 32(60), 160–181. <https://doi.org/10.15446/EDE.V32N60.100659>
- Villalpando, A. E., & Bustos, J. M. (2023). La naturaleza urbana en las ciudades contemporáneas. La importancia del diseño biofílico en la salud pública. *Academia XXII*, 14(28), 8–29. <https://doi.org/10.22201/FA.2007252XP.2023.14.28.87234>
- Wang, H., Zhao, Y., Gao, X., & Gao, B. (2021). Collaborative decision-making for urban regeneration: A literature review and bibliometric analysis. *Land Use Policy*, 107, 105479. <https://doi.org/10.1016/J.LANDUSEPOL.2021.105479>
- Wang, X., & Cheng, Z. (2020). Cross-Sectional Studies: Strengths, Weaknesses, and Recommendations. *Chest*, 158(1), 65–71. <https://doi.org/10.1016/J.CHEST.2020.03.012>
- Yang, J., Yang, L., & Ma, H. (2022). Community Participation Strategy for Sustainable Urban Regeneration in Xiamen, China. *Land*, 11(5), 600. <https://doi.org/10.3390/LAND11050600>
- Zarlenga, M. (2022). Políticas de regeneración urbana a través de la cultura en ciudades latinoamericanas. *EURE (Santiago)*, 48(144), 1–21. <https://doi.org/10.7764/EURE.48.144>

## 8. Evidencia de sumisión de artículo



"Año de la Esperanza y el Fortalecimiento de la Democracia"

### RESOLUCIÓN N° 0256-2026/UPeU-FIA-CF

Lima, Ñaña, 17 de marzo de 2026

#### VISTO:

El expediente de los (las) bachilleres **Marisel Chuquizuta Vasquez** identificado(a) con código universitario N° 201711534 y **Jeiner Ronald Meza Quiroz** identificado(a) con código universitario N° 202013533, de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad Peruana Unión;

#### CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la sustentación de la tesis en formato artículo;

Que el Comité Dictaminador ha emitido su dictamen aprobando el informe de tesis titulado "Recuperar el río como espacio público: un marco de regeneración urbana y adaptación climática", presentado por los (las) bachilleres **Marisel Chuquizuta Vasquez** y **Jeiner Ronald Meza Quiroz**, reuniendo de esta manera las condiciones previas para la declaratoria de expedito para la programación de la sustentación;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 17 de marzo de 2026, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de investigación de la Universidad;

#### SE RESUELVE:

1. **DECLARAR EXPEDITO** a los (las) bachilleres **Marisel Chuquizuta Vasquez** y **Jeiner Ronald Meza Quiroz**, para que sustenten la tesis en formato artículo "Recuperar el río como espacio público: un marco de regeneración urbana y adaptación climática", conducente a la obtención del título profesional de Arquitecto, el 15 de abril, a las 08:00 horas, en la modalidad Virtual u online sincrónica.
2. **DESIGNAR EL JURADO DE SUSTENTACIÓN**, encargado de gestionar la sustentación respectiva, el mismo que queda constituido por los siguientes miembros:

Presidente: March. Daniela Ayala Mariaca  
Secretario: Mg. Cinthya Arevalo Lazo  
Asesor: Dra. Nuria Sierralta Escudero  
Vocal 1: Msc. Astrid Cesia Zapata Antesana  
Vocal 2: Mg. Luis Armando Escudero Ruiz

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dra. Erika Inés Acuña Salinas  
**DECANA**



Lic. Gina Marita Tito Tolentino  
**SECRETARIA ACADÉMICA**

Cc:  
-Interesado  
-Jurado (OS)  
-Secretaría General  
-Archivo