

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN

Escuela Profesional de Educación



*Una Institución Adventista*

**Fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018**

Por:

Adela Yanneth Villasante Mamani

Asesor:

Mg. Maritza Huanca Cutipa

Juliaca, diciembre de 2018

DECLARACION JURADA  
DE AUTORIA DEL INFORME DE TESIS

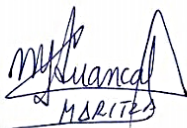
Mg. Maritza Huanca Cutipa, de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación,  
Escuela Profesional de Educación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: "FLUIDEZ LECTORA EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO N° 70581, ACOMOCCO Y N° 70621,20 DE ENERO, JULIACA - 2018" constituye la memoria que presenta la bachiller Adela Yanneth Villasante Mamani para aspirar al título Profesional de Licenciado en Educación ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Juliaca a los siete días del mes de diciembre del año dos mil dieciocho.



The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is stylized and appears to read 'M. Huanca'. Below the signature, the name 'MARITZA' is printed in a simple, sans-serif font.

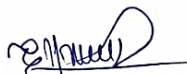
Mg. Maritza Huanca Cutipa

Fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones  
Educativas del Nivel Primario N°70581, Acomocco y N° 70621, 20 de  
Enero, Juliaca - 2018

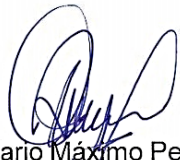
# TESIS


Presentada para optar el título profesional de Licenciado en  
Educación

## JURADO CALIFICADOR

  
Mg. María Elizabeth Minaya Herrera  
Presidenta

  
Mg. Ángel Becerra Santa Cruz  
Secretario

  
Lic. Hilario Máximo Pelinco Apaza  
Vocal

  
Mg. Ana Judith Ramos Garcia  
Vocal

  
Mg. Maritza Huarca Cutipa  
Asesora

Juliaca, 07 de diciembre de 2018

### **Dedicatoria**

El presente trabajo de investigación va dedicado a mis padres, por su amor y paciencia, por su apoyo incondicional y por sus sabios consejos y a todas las personas que me ayudaron y motivaron para seguir perseverando en mi formación profesional.

## **Agradecimiento**

A Dios por ser fuente de toda Sabiduría, por haberme permitido llegar hasta este punto, por concederme salud y entendimiento para lograr mis objetivos y por su amor infinito que nos brinda día a día.

A la universidad Peruana Unión por abrirme las puertas en su casa de estudios, en especial a los docentes de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación por haberme brindado los conocimientos necesarios para realizar el presente trabajo de investigación. Finalmente, agradecer a mi asesora Mg. Maritza Huanca Cutipa, por su apoyo, su dedicación, su tiempo y colaboración en todo este proceso.

## ÍNDICE GENERAL

Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento .....	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	x
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xii
Resumen .....	xiv
Abstract.....	xv
Capítulo I.....	16
Problema de Investigación.....	16
1.1. Descripción del problema de investigación.....	16
1.2. Formulación del problema de investigación.....	18
1.2.1. Problema general .....	18
1.2.2. Problemas específicos.....	18
1.3. Objetivos de la investigación.....	19
1.3.1. Objetivo general .....	19
1.3.2. Objetivos específicos.....	19
1.4. Justificación y viabilidad de la investigación.....	19
1.4.1. Relevancia social.....	21
1.4.2. Utilidad práctica.....	21
1.4.3. Utilidad metodológica.....	21
Capítulo II.....	22
Revisión de la Literatura.....	22
2.1. Antecedentes de la investigación.....	22
2.2. Marco bíblico filosófico.....	24
2.3. Marco histórico .....	25

2.4.	Marco teórico .....	27
2.4.1.	Fluidez lectora .....	28
2.4.2.	Fluidez lectora versus velocidad lectora .....	30
2.4.3.	Componentes de la fluidez lectora .....	31
2.4.4.	Factores que influyen en la fluidez lectora.....	33
2.4.5.	Estrategias .....	35
2.4.6.	Estudios de entrenamiento en fluidez lectora.....	37
2.4.7.	Importancia de la fluidez lectora .....	38
2.5.	Marco conceptual.....	39
2.5.1.	Lectura.....	39
2.5.2.	Fluidez lectora .....	39
2.5.3.	Velocidad lectora.....	40
2.5.4.	Ritmo textual .....	40
2.5.5.	Precisión lectora .....	40
2.5.6.	Decodificación de palabras .....	40
2.5.7.	Prosodia lectora .....	40
2.5.8.	Volumen .....	41
2.5.9.	Entonación.....	41
2.5.10.	Pausas .....	41
2.5.11.	Segmentación .....	41
2.5.12.	Estrategias lectoras .....	42
2.5.13.	Evaluación .....	42
2.5.14.	Escalas de fluidez lectora .....	42
	Capítulo III .....	43
	Metodología de la investigación.....	43

3.1.	Hipótesis de la investigación .....	43
3.1.1.	Hipótesis general .....	43
3.1.2.	Hipótesis específicas .....	43
3.2.	Variables de la investigación .....	43
3.2.1.	Identificación de la variable.....	43
3.2.2.	Operacionalización de las variables .....	44
3.3.	Tipo de investigación.....	48
3.4.	Diseño de la investigación .....	48
3.5.	Población y muestra.....	48
3.5.1.	Descripción del lugar de ejecución .....	48
3.5.2.	Población .....	49
3.5.3.	Determinación de la muestra.....	49
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	50
3.6.1.	Técnica .....	50
3.6.2.	Instrumentos (descripción del instrumento).....	50
3.6.3.	Validación de instrumento.....	51
3.7.	Proceso de recolección de datos .....	51
3.8.	Procesamiento y análisis de datos.....	52
Capítulo IV .....		53
4.1.	Análisis estadísticos de datos.....	53
4.2.	Análisis descriptivo de la investigación.....	53
4.2.1.	Análisis descriptivo de los datos demográficos .....	53
4.3.	Análisis descriptivo de los datos generales.....	55
4.4.	Análisis estadístico que responde a la investigación .....	62
4.4.1.	Prueba de hipótesis de fluidez lectora .....	62

4.5.	Prueba de hipótesis de la fluidez lectora en su dimensión velocidad.....	65
4.6.	Prueba de hipótesis de la fluidez lectora en su dimensión de precisión.....	67
4.7.	Prueba de hipótesis de fluidez lectora en su dimensión prosodia .....	69
4.8.	Discusión .....	71
Capítulo V	.....	73
Conclusiones y recomendaciones.....		73
5.1. Conclusiones.....		73
5.2. Recomendaciones .....		74
Referencias .....		75

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resultados PISA 2012-2015 .....	16
Tabla 2. Población total.....	49
Tabla 3. Fiabilidad del instrumento EFLE .....	51
Tabla 4. Edad de los estudiantes del segundo grado del nivel primario.....	53
Tabla 5. Religión de los estudiantes del segundo grado del nivel primario.. .....	54
Tabla 6. Fluidez lectora de los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	55
Tabla 7. Estadísticos de grupo de fluidez lectora que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	56
Tabla 8. Fluidez lectora en su dimensión velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	57
Tabla 9. Estadísticos de grupo para la fluidez lectora en su dimensión de velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018. ....	58
Tabla 10. Fluidez lectora en su dimensión de precisión que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	59

Tabla 11. Estadísticas de grupo para la fluidez lectora en su dimensión de precisión que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	60
Tabla 12. Fluidez lectora en su dimensión prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	61
Tabla 13. Estadísticos de grupo de fluidez lectora en su dimensión prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	62
Tabla 14. Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.....	64
Tabla 15. Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora en su dimensión de velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018. .....	66
Tabla 16. Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora en su dimensión precisión que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca – 2018. .....	68
Tabla 17. Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora en su dimensión prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones	

educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca – 2018.

.....70

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Representación de la fluidez lectora .....	29
Figura 2. Edad de los estudiantes. ....	54
Figura 3. Religión de los estudiantes.....	54
Figura 4. Nivel de fluidez lectora .....	56
Figura 5. Nivel de Velocidad.....	57
Figura 6. Nivel de Precisión. ....	59
Figura 7. Nivel de prosodia. ....	61

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo A: Instrumento de fluidez lectora .....	79
Anexo B: Lectura de medición de la fluidez lectora .....	80
Anexo C: Matriz de consistencia.....	82
Anexo D: Matriz instrumental.....	84
Anexo E: Imágenes de estudiantes del segundo grado durante la aplicación del instrumento .	85
Anexo F: Constancia de autorización de la IEP N° 70581, Accomocco.....	85
Anexo G: Constancia de autorización de la IEP N° 70621, 20 de Enero.....	85

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el nivel de fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018. El estudio consideró como población 120 estudiantes de la Institución Educativa Primaria 70581, Acomocco y 131 estudiantes de la Institución Educativa Primaria N° 70621, 20 de Enero, de los cuales la elección de la muestra fue no probabilístico usando la técnica por conveniencia conformado por 21 estudiantes de segundo grado de la IEP N° 70581, Acomocco y 30 estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero. El tipo de la investigación es descriptivo comparativo con diseño no experimental transeccional, los datos fueron obtenidos a través del instrumento “escala multidimensional de fluidez” conformado por 6 ítems; organizado en 3 dimensiones, dicho instrumento se aplicó en un solo momento; los datos fueron procesados en el SPSS 22, obteniendo los siguientes resultados que el 56,7% de los estudiantes IEP N° 70621, 20 de Enero se encuentran en el nivel de inicio en cuanto a la fluidez lectora, seguido de los niveles de proceso y logro previsto con un 33,3% y 10,0% respectivamente, mientras que en los estudiantes de la IEP N° 70581, Acomocco la mayoría de los estudiantes se encuentra en el nivel de inicio en cuanto a la fluidez lectora 90,5%, seguido de los niveles de proceso y logro destacado con un 4,8% y 4,8% respectivamente. Para ver si existen diferencias significativas en los estudiantes de segundo grado de ambas instituciones en el nivel de fluidez lectora se utilizó la prueba estadística T de student para muestras independientes en donde se observa que el nivel de significancia es de 0,010, valor que es menor que 0,05. Así mismo, se evidencia con la comprobación de la hipótesis de investigación que los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero presentan mejores niveles de fluidez lectora, excepto en las dimensiones de velocidad y precisión.

**Palabras clave:** Fluidez lectora, Velocidad, Precisión, Prosodia.

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the level of reading fluency in second grade students of Educational Institutions of Primary Level N° 70581, Acomocco and N° 70621, January 20, Juliaca - 2018. The study considered as a population 120 students of the Primary Educational Institution N° 70581, Acomocco and 131 students of the Primary Educational Institution N° 70621, January 20, of which the sample selection was non-probabilistic using the convenience technique conformed by 21 second-grade students of the IEP N° 70581, Acomocco and 30 students of the IEP N° 70621, January 20. The type of the research is descriptive comparative with non-experimental transectional design, the data was obtained through the instrument "multidimensional scale of fluency" consisting of 6 items; organized in 3 dimensions, said instrument was applied in a single moment; the data were processed in the SPSS 22, obtaining the following results that 56.7% of the IEP students N° 70621, January 20 are at the beginning level in terms of reading fluency, followed by the levels of process and expected accomplishment with 33.3% and 10.0% respectively, while in students of IEP N° 70581, Acomocco the majority of students is at the beginning level in terms of reading fluency 90.5 %, followed by the levels of process and outstanding achievement with 4.8% and 4.8% respectively. To see if there are significant differences in the second grade students of both institutions in the level of reading fluency, the student's T-test was used for independent samples where the level of significance is 0.010, which is less than 0.05. Likewise, it is evidenced by the verification of the research hypothesis that the students of the IEP N° 70621, January 20 have better levels of reading fluency, except in the dimensions of speed and accuracy.

**Keywords:** Reading fluency, Speed, Precision, Prosody.

## Capítulo I

### Problema de Investigación

#### 1.1. Descripción del problema de investigación

En las últimas evaluaciones realizadas por PISA (2012 y 2015), se evidenció que los estudiantes de los países latinoamericanos como son, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Perú, Uruguay, son los que ocuparon los últimos lugares en cuanto a comprensión lectora, siendo de esta manera, Perú el país con mayor deficiencia en las evaluaciones realizadas en el año 2012, sin embargo, en el 2015 Perú logró subir 14 puntos, de los 384 obtenido en el 2012 a 398 ubicándose en el puesto 64 de los 70 países integrantes de la OCDE, en esta evaluación participaron 6,971 estudiantes peruanos de 281 colegios ( 71% del sector público y 29% del sector privado) a nivel nacional, elegidos al azar por la OCDE, como bien sabemos, Perú es el quinto país que de alguna manera mejoró y creció más en esta área, aun así ocupa los últimos lugares en la tabla, (MINEDU, 2017).

Tabla 1  
*Resultados PISA 2012-2015*

	PISA 2000	PISA 2009	PISA 2012	PISA 2015	Variación 2009 - 2012	Variación 2012 - 2015	Tendencia promedio**
Brasil		412	407	407	†	+1	-2
Chile	410	449	441	459	-8	+17*	+5
Colombia		413	403	425	-10	+22*	+6
Costa Rica		443	441	427	-2	-13	-9*
México	422	425	424	423	-2	0	-1
<b>Perú</b>	<b>327</b>	<b>370</b>	<b>384</b>	<b>398</b>	<b>+14*</b>	<b>+13</b>	<b>+14*</b>

Fuente: Revista educando Perú.

Existen diversos estudios que abordan la lectura como un problema social y no solo escolar o cultural, cuyas consecuencias alarmantes son el incremento del analfabetismo en nuestra región, ahora bien el Ministerio de Educación (MED), planteó la implementación del plan lector, teniendo como iniciativa que se debe leer un libro por mes, sin embargo no se trata que los estudiantes lean por leer, lo fundamental es que sepan qué leer, cuándo y cómo leer diversos textos y sobre todo comprender lo que leen y ser críticos (Cassany, 2016). Por ello es fundamental que el lector realice una lectura fluida para una buena comprensión del texto leído.

La fluidez lectora es un aspecto básico en la enseñanza de la lectura, el uso social que se hace de la lectura condiciona a la fluidez lectora a través del tiempo, era necesario que los que sabían leer leyeran para los no alfabetizados, dicha problemática origino la implementación de programas para la mejora de la fluidez lectora en las escuelas. La publicación del informe del panel nacional sobre lectura (National Institute of Child Health and Human Development, 2010) promovió la importancia de la fluidez lectora en el aprendizaje de la lectura, el objetivo era investigar los métodos eficaces utilizados para la enseñanza de la lectura, llegando a la conclusión de que el componente crítico del aprendizaje de la lectura es la fluidez. La realidad de la fluidez lectora en las instituciones educativas se da por la falta de sistematicidad en las actividades y por consecuencia una conceptualización deficiente de la fluidez lectora.

Una de las principales preocupaciones de los profesores y padres de familia de las instituciones de nuestra región es que los estudiantes lean cuanto antes, sin importar que la lectura que realizan los niños sea lenta y sin comprensión alguna. El afán de querer la rápida adquisición de la lectura se debe en muchos casos a que la lectura está presente en todos los ámbitos de la vida la cual influye en el desarrollo académico del estudiante. Leer de manera fluida y comprender lo que se lee es una de las metas de la alfabetización, a mayor fluidez existe

mayor posibilidad de comprender lo leído. Alba & Proaño, (2013), mencionan que para comprender hay que saber leer, es decir, la lectura es una de las actividades fundamentales de la cultura humana, pilar principal de la educación, mediante dicho proceso el lector adquiere nuevos conocimientos.

En la institución educativa primaria N° 70581, Acomocco y la institución educativa primaria N°70621, 20 de Enero de la ciudad de Juliaca se observó que los estudiantes tienen deficiencias lectoras, es decir, su lectura es lenta, sin ilación, con silabeo incluso hay estudiantes que deletrean, lo cual dificulta su comprensión lectora.

## **1.2. Formulación del problema de investigación**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cuál es el nivel de fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?

### **1.2.2. Problemas específicos**

¿Cuál es el nivel de velocidad en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?

¿Cuál es el nivel de precisión en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?

¿Cuál es el nivel de expresividad en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?

### **1.3. Objetivos de la investigación.**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar el nivel de fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.

#### **1.3.2. Objetivos específicos.**

Determinar el nivel de velocidad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca -2018.

Determinar el nivel de precisión de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.

Determinar el nivel de expresividad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.

### **1.4. Justificación y viabilidad de la investigación.**

El informe PISA menciona que el rendimiento lector de un estudiante influirá en su vida futura tanto académica como laboral, por lo tanto el desarrollo de la fluidez lectora a temprana edad facilita todo aprendizaje a futuro, permite desarrollar una buena comprensión de textos y es indispensable que desde el salón de clases se brinde situaciones de aprendizaje por medio de diversas estrategias, (Sosa, 2016, p.57).

La realidad educativa en nuestra región es que los estudiantes, no tienen una buena fluidez lectora y por lo tanto tienen problemas de comprensión, dicha problemática corresponde a una demanda de la realidad educativa a nivel nacional la cual se evidencia en las pruebas

(ECE) evaluación censal de estudiantes, obteniendo como resultado el bajo rendimiento en la competencia de comprensión de textos escritos, siendo la falta de fluidez lectora uno de los factores principales, es decir los estudiantes tienen una lectura lenta, o cuya velocidad es buena pero sin entonación, realizando pausas innecesarias lo cual dificulta su comprensión textual.

Mier (2012) señala que una persona que lee fluidamente considera la precisión, entonación y velocidad adecuada, llegando a comprender sin ninguna dificultad. Así también se pretende identificar el nivel de fluidez lectora tanto en estudiantes de una institución pública y privada, con el fin de conocer si existe alguna diferencia significativa entre ambas instituciones (p. 94).

Así también, se aborda el tema de fluidez lectora teniendo en cuenta que no todos entienden lo mismo por “fluidez lectora” es decir, para algunos es lo mismo hablar de fluidez lectora que de velocidad lectora y no todos trabajan del mismo modo. Cabe mencionar que dicha investigación podría realizarse en los diferentes ciclos pero según Gómez & Defior (2012), en su investigación sobre fluidez lectora concluyen que los estudiantes que no desarrollan la fluidez lectora a temprana edad, tienen dificultades de aprendizaje y posteriormente problemas de comprensión (p. 128).

Así mismo Chard, Vaugh, & Tyler (2002) mencionan que la “ausencia de fluidez en la lectura es una de las característica fundamentales que los estudiantes presentan al momento de leer un texto, pues suelen mostrar una lectura torpe, lenta e inconexa, con muchas pausas” (p. 234).

Tomando en cuenta la opinión de diversos autores es necesario trabajar la fluidez lectora desde el primer ciclo de primaria porque implica todas las áreas curriculares.

#### **1.4.1. Relevancia social.**

El presente trabajo de investigación tiene una cosmovisión cristiana bíblica, al promover el bienestar personal del estudiante, por lo tanto no se pretende desvalorizar el esfuerzo y empeño que ponen los niños para mejorar su fluidez lectora y por ende la comprensión de textos, así mejorar cada día sus habilidades lectoras, considerando las estrategias y pautas para un excelente desenvolvimiento.

#### **1.4.2. Utilidad práctica.**

La investigación es importante y pretende conocer el nivel de fluidez lectora que los estudiantes tienen. De tal manera que los docentes tengan en conocimiento las dificultades que se presenta en cada estudiante ya sea en la precisión, expresión, y velocidad adecuada con la cual se debe leer un texto, las cuales facilitan la comprensión y adquisición lectora.

#### **1.4.3. Utilidad metodológica.**

Con la presente investigación los docentes conocerán el nivel de fluidez lectora y las falencias dentro de ella, y aplicar metodologías, habilidades y estrategias a fin de mejorar la fluidez lectora, contribuyendo en el proceso de enseñanza – aprendizaje y adquisición de habilidades lectoras que permitirá resultados positivos en el aprendizaje de los estudiantes.

## **Capítulo II**

### **Revisión de la Literatura**

#### **2.1. Antecedentes de la investigación**

Ruiz (2013) en su trabajo de investigación titulada “efectos del entrenamiento en fluidez lectora sobre la competencia lectora en niños de educación primaria: el papel de la prosodia”; teniendo como objetivo verificar la eficacia de dos métodos de entrenamiento en fluidez sobre la competencia lectora, uno cerrado en automaticidad y el otro en la expresividad. El estudio corresponde a un diseño experimental de tipo cuasi experimental. La muestra estuvo conformada por 122 niños del segundo grado y cuarto grado del nivel primario en la ciudad de Granada de España. Teniendo como resultado que los entrenamientos en automaticidad y expresividad son efectivos, el entrenamiento en expresividad se enfoca a mayor grado a ambos términos, llegando a la conclusión de que se debe poner mayor énfasis a la expresividad para mejorar la fluidez lectora, del mismo modo en cuanto a la comprensión lectora.

Valdebenito & Duran (2013) en su investigación titulada “la tutoría entre iguales como un potente recurso de aprendizaje entre alumnos: efectos de la fluidez y comprensión lectora”; con el objetivo de investigar el impacto de las redes de cooperación en el aula, mediante un programa fundamentado en la tutoría entre iguales para promover el mejoramiento de la comprensión y fluidez lectora. Dicha investigación corresponde a un diseño experimental de tipo cuasi experimental. Con una muestra conformada por 127 estudiantes (grupo experimental) y 120 estudiantes (grupo control) de 2do a 5to de primaria de 4 instituciones públicas de la provincia de Zaragoza, España. Los resultados muestran que el programa aplicado al grupo de

intervención mejoró notablemente en la comprensión lectora al igual que en la fluidez lectora, del mismo modo se concluye que el aprendizaje cooperativo es una estrategia útil e innovadora para lograr una fluidez y comprensión lectora adecuada.

Garzón, M. Jiménez, M. & Seda, I. (2008) realizaron la siguiente investigación titulada “ el teatro de lectores para mejorar la fluidez lectora en niños de segundo grado”; teniendo como objetivo analizar los efectos del procedimiento de relectura (teatro) sobre la fluidez lectora de alumnos de segundo grado que presentan dificultades para leer en voz alta y comprender los textos. El estudio corresponde a un diseño pre experimental, realizando un programa aplicado para dicha investigación. La muestra estuvo conformada por 16 alumnos de segundo grado de primaria de una escuela pública de la ciudad de México. Al término de la investigación se comprobó que la fluidez lectora mejoro notablemente un 20% en cada estudiante que fue participe. Concluyendo así que el programa teatro de lectores es una gran alternativa que contribuye al desarrollo de la fluidez lectora.

León (2014) en su trabajo de investigación “estudio de la gestión y práctica pedagógica en tres regiones del Perú” con el objetivo de identificar los factores que puedan explicar los resultados de los estudiantes en las evaluaciones censales en la competencia de comprensión lectora en tres regiones de Perú. La investigación corresponde a un diseño cuantitativo (no experimental) y a un diseño cualitativo. La muestra estuvo conformada por tres regiones Moquegua, Arequipa y San Martín. Los resultados obtenidos nos dan a conocer que la región San Martín obtuvo bajo puntaje en las pruebas censales siendo la región donde no se encontró ninguna fluidez lectora, Moquegua evidencio un 83% de fluidez lectora, en la región Arequipa se evidencio un 33% mínima de fluidez lectora.

Santos (2001); realizó un trabajo de investigación titulado “programa de hábitos de lectura para mejorar la fluidez lectora en los niños de educación primaria”; teniendo como objetivo determinar si el hábito lector influye en la mejora de la fluidez lectora de los estudiantes. El estudio presentó un diseño cuasi experimental y tiene como instrumento un cuestionario validado de ficha lectora basado en dos lecturas correspondientes al segundo grado. La muestra estuvo conformada por los niños del IV ciclo de educación primaria de la institución educativa San Antonio Abad del distrito de San Miguel. Al concluir el programa, se llegó a la conclusión que los estudiantes del grupo experimental mejoraron considerablemente la fluidez lectora, formando un hábito lector en clases, cabe recordar que el hábito de lectura no es de un día para otro, se debe trabajar durante todo el periodo de la vida, dando inicio en la edad infantil, siendo participes de la lectura se debe encontrarle el gusto y bienestar para el lector.

## **2.2. Marco bíblico filosófico**

La orientación adecuada a temprana edad es trascendental, es como plantar una pequeña semilla la cual está en un principio germinativo, un principio el cual Dios estableció y según la naturaleza dicha semilla no tiene la capacidad de brotar por si sola necesita del hombre para continuar con su ciclo de crecimiento, de la misma manera la humanidad depende del Creador para que surja una nueva vida. (White, 1971). Tomando como ejemplo claro la germinación de la semilla, los niños tienen la misma formación, ellos necesitan ser dirigidos, orientados, instruidos de manera oportuna para desarrollar ampliamente sus competencias y capacidades desde un inicio de su etapa escolar.

Un lector fluido se desenvuelve en público, tiene precisión en su habla, así como Jesús daba a conocer las parábolas, compartía mensajes de fe, esperanza y salvación con seguridad, se expresaba adecuadamente, realizando pausas oportunas, toda persona que escuchaba su

mensaje se deleitaba con él. Las Sagradas Escrituras nos dan a conocer en Prov. 16:23 “el que piensa sabiamente, se sabe expresar y sus palabras convencen mejor”. La educación adventista no solo proporciona conocimientos académicos, si no busca equilibrar el desarrollo integral del educando tanto en lo espiritual, intelectual, físico y social, así como lo menciona White (2008) “sobre los padres recae la obligación de dar instrucción física, mental y espiritual. Debe ser el objeto de todo padre, asegurar para su hijo un carácter equilibrado” (p. 18). Los padres tienen el gran compromiso de instruir y guiar el proceso de aprendizaje de sus hijos, así mismo a esta gran labor se suma la cooperación de los docentes, quienes fortalecen el aprendizaje de los estudiantes.

Cabe mencionar que el desarrollo de la fluidez lectora a temprana edad es primordial en el sistema educativo, de tal manera se logra una buena comprensión de textos. Según White (2008) los niños tienden a comprender mejor si se les enseña desde pequeños así como se menciona en las escrituras de la Biblia (Prov. 22)” Instruye al niño en su camino, y aun cuando fuere viejo no se apartara de él". La oportuna y adecuada orientación en el niño es eterno, ya que no se educa solo para esta vida sino para la eternidad. De esta forma el primer libro de lectura de un niño debería ser la Biblia, en la cual se encuentra toda fuente de conocimiento, del mismo modo para los maestros y padres de familia, quienes deben hacer uso de métodos y estrategias didácticas, entretenidas, sencillas, y fáciles de entender, teniendo como modelo a Jesús fuente de inspiración y vida eterna.

### **2.3. Marco histórico**

Hace pocos años, la fluidez lectora – habilidad para leer un texto con exactitud, de forma automática y con la prosodia adecuada, no era una prioridad en los programas escolares, a pesar de ser un factor determinante de la competencia lectora. Esta situación comenzó a cambiar

cuando un grupo de expertos en lectura del National Institute of Child and Human Development (NICHD, 2010) señaló a la fluidez lectora como uno de los componentes principales de la lectura, junto con la conciencia fonológica, el aprendizaje del principio alfabético, el vocabulario y la comprensión lectora.

Una de las razones principales para darle mayor importancia a la fluidez lectora es su vínculo con la comprensión. En distintos estudios se ha observado una fuerte correlación entre ambas competencias. (Daane, Campbell, Grigg, Goodman y Oranje, 2005; Fuchs, Hosp y Jenkins, 2001; Schwanenflugel, 2006), Rasinski (2004) sostiene que la relación entre fluidez y comprensión es fundamental para la lectura experta. Cada uno de sus componentes (exactitud, automatización y prosodia) tiene una conexión clara con la comprensión.

En el transcurrir del tiempo la lectura se ha visto como una de las actividades más importantes e imprescindibles para el ser humano. “La lectura es un instrumento muy significativo para la formación integral del niño, porque a través de ella; el niño favorece la creatividad, enriquece su vocabulario, desarrolla su capacidad para identificar palabras y mejorar su fluidez lectora” (Garzón, 2008, p. 38).

Calero (2013) sostiene que “entre las destrezas esenciales de la lectura está el reconocimiento de palabras, la fluidez lectora, el vocabulario y la comprensión” (p. 66). Se debe fomentar la fluidez lectora para realizar una lectura eficaz, siendo la fluidez uno de los componentes esenciales de la lectura.

Hace unas décadas, se consideraba que “fluidez lectora era la capacidad para decodificar y leer rápidamente un texto, dejando de lado la comprensión; es decir, la fluidez lectora era evaluada por el número de palabras leídas correctamente en un minuto”, (Ruiz, 2013, p. 46). Sin embargo, dichos conceptos fueron cambiando a partir de la investigación de Allington (1983),

quien señala “la necesidad de estudiar el desarrollo de la fluidez lectora, pues la fluidez no puede ser medido solo por la velocidad, se debería incluir la precisión para medir correctamente la fluidez lectora”.

Según, el informe NPR (2000) quienes indicaron que “para una medición más óptima de la fluidez debería incluirse la prosodia, es decir, se debería tener en cuenta las pausas, la acentuación y la entonación, así como una apropiada segmentación”. Así mismo,

La fluidez es un componente crítico en el desarrollo de la lectura, por falta de conocimiento sobre la fluidez lectora los profesores no pueden guiar de forma adecuada a los estudiantes, ya que es el adulto quien modela la lectura fluida de un texto y estos solo le siguen por estímulo, (Gonzales, Calet & Defior, 2014, p. 91).

La fluidez lectora es de gran interés, debido a que se encuentra asociado entre fluidez y comprensión, ya que diversos autores mencionan que uno de los componentes fundamentales para lograr una comprensión adecuada es necesario desarrollar la lectura fluida.

Garzón, Jiménez & Seda (2008) afirman que “la lectura debe ser fluida, sin interrupciones o pausas inapropiadas, para comprender lo que se está leyendo, es decir, se debe leer con fluidez”.

#### **2.4. Marco teórico**

Actualmente es común escuchar y observar a los estudiantes decir que el acto de la lectura es una tarea trabajosa e innecesaria para algunos, verificando que durante su lectura los estudiantes con dicho perfil se centran en la decodificación de cada palabra, teniendo como resultado lectores poco fluidos y por ende el significado de lo que está leyendo se ve interrumpida (Rasinski & Chard, 2012, p.128)

Así mismo, Mohr & Rasinski (2015) señalan que “la lectura de un texto no solo requiere reconocer las palabras y acceder al significado individual de manera rápida y eficiente, es comprender las relaciones que se establecen entre las oraciones que lo componen” (p.86), de tal forma un estudiante que tenga dificultades al momento de la lectura afectará en la comprensión de textos en todas las áreas. “La fluidez lectora involucra distintos procesos y habilidades implicados en la lectura” (Hudson, 2011, p.146).

#### **2.4.1. Fluidez lectora**

Las investigaciones sobre fluidez lectora de Defior & Serrano (2011) mencionan “que los niños que no desarrollan la fluidez lectora en las etapas tempranas de la adquisición de la lectura pueden experimentar dificultades de aprendizaje y problemas de comprensión textual” (p.124), del mismo modo la ausencia de fluidez lectora es una de las características fundamentales en los alumnos con problemas lectores, ya que muestran una lectura lenta, torpe y con muchas pausas, (Chard, Vaughn & Taylor, 2002). Por ello es primordial la enseñanza en los primeros niveles.

Gómez (2011) menciona que, según Rasinski, fluidez es “la habilidad de los lectores para leer rápidamente, con el menor esfuerzo y eficiente entonación” (p.76), del mismo modo es “leer expresivamente, con significado utilizando unidades sintácticas adecuadas, a una apropiada velocidad y sin presentar dificultad en el reconocimiento de la palabra”. Como bien menciona el autor una lectura fluida debe presentar entonación adecuada, una buena expresión y una velocidad apropiada.

Calero (2011) nos explica “el logro en fluidez lectora puede ser descrito con una metáfora del tránsito del lector a lo largo de un puente, desde la primera etapa de dominio en

los procesos de decodificación, hasta alcanzar la competencia en comprensión de textos” (p. 92), es decir a mayor fluidez lectora mejor será el resultado en la comprensión textual.

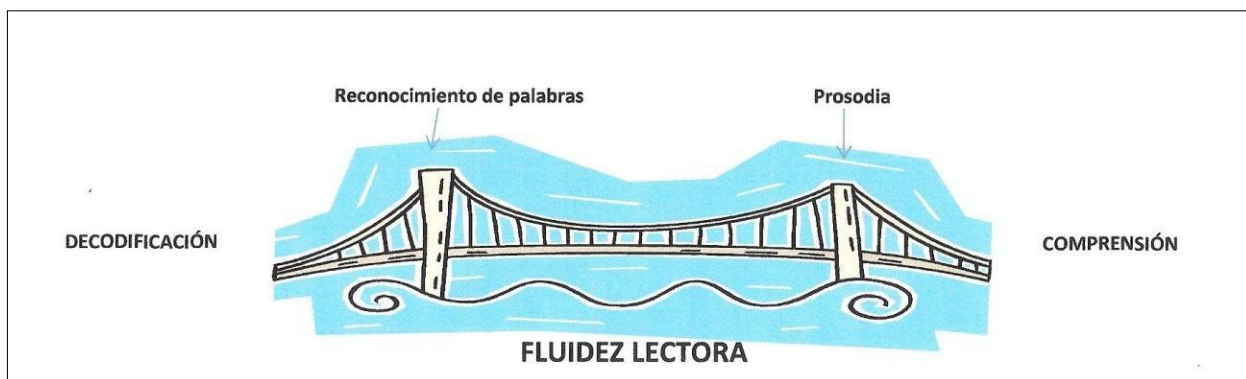


Figura 1: Representación de la fluidez lectora

Alegría (2006) sugieren que “la relación entre fluidez lectora y comprensión lectora es recíproca y señalan que existe una correlación significativa entre medidas de fluidez lectora y medidas estandarizadas de comprensión lectora” (p. 73). Por lo tanto, es imprescindible trabajar y desarrollar la fluidez en los estudiantes para que haya una buena comprensión y el aprendizaje sea óptimo.

El concepto de fluidez lectora ha evolucionado con el pasar del tiempo, considerando que la decodificación de palabras en la lectura permite al lector activar procesos cognitivos más complejos, de tal manera que ayuda a mejorar la comprensión de texto. “Un lector con fluidez reconoce las palabras del texto con rapidez y precisión” (Garzón, 2008, p.142). Por otro lado Rasinski (2004) señala “la precisión (reconocimiento de palabras), la velocidad y la prosodia como componentes básicos de la fluidez lectora” (p. 109).

Silva (2013) define “la fluidez lectora como una habilidad de leer un texto sin cometer errores de precisión, con una entonación, expresividad y ritmo adecuado” (p. 68), teniendo en

cuenta todos los aspectos mencionados por dicho autor se desarrollara una buena fluidez y comprensión lectora. Sin embargo, Rasinski (2010) señala que;

La fluidez lectora tiene una similitud con el acto de hablar en público, con exactitud en el habla, velocidad apropiada, fraseo y expresión a diferencia con los oradores no fluidos, donde se muestran ansiosos, lentos y monótonos a la hora de realizar su presentación, es decir una buena fluidez lectora ayuda a las personas a mejorar su habla frente a los demás dejando de lado la timidez, (p. 138).

Garzón & Calero (2013) definen a la fluidez lectora como la “capacidad de leer de forma oral y comprender el texto simultáneamente, con precisión expresión y ritmo adecuado, para tener una buena comprensión del texto escrito”. (p. 128), Entonces, un lector fluido no se desconcentra fácilmente y su lectura es fluida haciendo pausas pertinentes y adecuadas.

Levy (2001) define fluidez como “la simultaneidad de la decodificación y la comprensión lectora, la lectura fluida permite que la comprensión lectora se produzca”. Entendemos así que si hay una lectura fluida la comprensión se dará de manera automática logrando el aprendizaje esperado.

Por lo tanto, no se llega a una definición exacta sobre fluidez. De tal manera en la presente investigación se considera la fluidez lectora en tres componentes fundamentales las cuales son; velocidad, precisión y prosodia, las cuales se tomarán en cuenta para realizar la presente investigación.

#### **2.4.2. Fluidez lectora versus velocidad lectora**

Como se ha visto anteriormente, la velocidad es uno de los factores de la fluidez lectora teniendo en cuenta que no es el único. Cuando se aborda la fluidez lectora, la mayoría piensa y tiene la idea de que se trata de la velocidad lectora, lo cual es erróneo, velocidad lectora es el

número determinado de palabras por minuto que leen los estudiantes, en las aulas se observan gráficos sobre la evolución de la velocidad de los alumnos y por ende los estudiantes tienen la idea de que leer rápido es leer correctamente dejando así de lado los demás factores que involucra la fluidez lectora.

Es de suma importancia que el profesor de aula ponga en práctica la forma correcta de una lectura fluida teniendo en cuenta los aspectos de; velocidad, precisión y prosodia, de esa manera los estudiantes tomarán como modelo al momento de su lectura, es así que se debe fomentar en el aula el trabajo mutuo para mejorar la fluidez lectora de cada estudiante y no tener la idea errónea de que leer bien es leer rápido sin tener en cuenta ningún otro aspecto que conlleva la fluidez lectora.

### **2.4.3. Componentes de la fluidez lectora**

Los componentes de medición de la fluidez lectora en la presente investigación son: velocidad, precisión y prosodia; las cuales serán detalladas a continuación.

#### **2.4.3.1. Velocidad**

Según, López (2013) define la velocidad lectora como la “capacidad de reconocer las palabras de forma automática y rápida, la velocidad lectora es un indicador singular de la fluidez lectora” (p. 47). Así mismo, Escurra (2003) menciona que los niños que no desarrollan el componente de velocidad en una lectura muestran dificultades al leer textos, lo cual influye en el estudiante a no querer leer y realizar otras actividades que no impliquen la lectura, todo lo contrario se observa en los estudiantes que leen con la velocidad adecuada, ellos se animan y motivan a leer consecutivamente y mejoran así su fluidez lectora.

#### **2.4.3.2. Precisión**

La precisión es la habilidad para decodificar o reconocer las palabras correctamente. Hudson & Lane (2005) mencionan “cuando hay precisión en la decodificación el alumno lee sin silabear, no comete sustituciones, inversiones u omisiones” (p. 38). Es decir decodificar es un proceso secuencial en la cual el lector mezcla sonidos para así formar palabras.

Gonzales & Cuetos (2011) mencionan que los estudiantes que no desarrollan una buena precisión en la lectura es por existencia de palabras irregulares (grafema- fonema). Del mismo modo desarrollar una buena fluidez lectora es primordial la precisión de palabras, las cuales son adquiridas por los mismos lectores.

#### **2.4.3.3. Prosodia**

De acuerdo con Hudson (2011) la prosodia hace referencia a los “aspectos rítmicos y tonales del lenguaje hablado” (p. 33). Es decir, la música del lenguaje. También Calero (2013) define prosodia como “la habilidad de los lectores para saber cuándo hacer pausa entre las distintas frases que lee, cuando poner énfasis en la lectura de determinadas palabras, cuando elevar o bajar el tono de voz en función de los signos de puntuación” (p.52). De tal forma podemos decir que los alumnos que leen prosódicamente logran mejores resultados en comprensión lectora. Por otro lado, López (2013) menciona que leer con prosodia es tener una buena entonación y acentuación durante una lectura, es decir para que haya una fluidez lectora se debe evidenciar los rasgos prosódicos de un texto, incluso cuando estos no estén representados gráficamente, una prosodia pobre puede llevar a confusiones, a agrupar palabras de manera incorrecta, cambiar significado de una frase o a crear expresiones inadecuadas.

## **2.4.4. Factores que influyen en la fluidez lectora**

### **2.4.4.1. Nivel lector alumno**

Condemarin (2004) menciona “el profesor puede emitir sobre el alumno juicios para valorar la precisión y exactitud en el reconocimiento de palabras en relación a la lecturabilidad de un texto” (p. 38). De tal forma establece los siguientes niveles de lectura:

**Nivel independiente:** en este nivel el niño puede realizar la lectura con fluidez, precisión y comprensión. Es decir no necesita ayuda del docente y son capaces de decodificar las palabras de un texto sin errores, pueden continuar su lectura sin bloquearse después de un error y recuerdan detalles y partes importantes del texto.

**Nivel instruccional:** el niño requiere ayuda del docente para incrementar sus habilidades lectoras, en este nivel el niño tiene una lectura medianamente fluida, su comprensión es correcta pero no logra recordar algunos detalles de la lectura y se le complica la situación, pero tiende a manejar la adversidad en la cual se encuentra.

**Nivel de frustración:** en este nivel el niño no se encuentra listo para leer un texto ya que muestra frustración, cuando intenta hacerlo, comete errores frente a palabras desconocidas y en muchos casos frente a palabras comunes. El niño muestra fatiga, estrés, incomodidad física al momento de la lectura y si no se le ayuda se bloquea o deja de continuar y al momento de pedirle que se detenga el niño siente alivio, lo cual indica que es necesario trabajar estrategias para mejorar su nivel de fluidez lectora.

### **2.4.4.2. Utilización de textos adecuados al nivel del alumno**

Se debe tener en cuenta que al momento de seleccionar los textos para desarrollar con los estudiantes es primordial partir en la idea de generar motivación y gusto por la lectura, de

esa forma los textos situados para el nivel del estudiante evitarán frustraciones al leerlos y por ende no generarán motivación alguna al iniciar la lectura.

#### ***2.4.4.3. El seguimiento visual***

Es uno de los factores en la cual los niños alteran la discriminación, el análisis y la síntesis de las palabras lo cual dificulta la fluidez lectora. Para ello se da a conocer las siguientes habilidades visuales que ayudan a adquirir la fluidez lectora: Movimientos oculares, es decir mover los ojos y no la cabeza; Seguimiento, debe ser en forma horizontal y con la dirección adecuada de izquierda a derecha; Fijaciones y regresiones, realizar fijaciones cortas.

#### ***2.4.4.4. Memoria auditiva***

Es la habilidad en la cual el estudiante puede retener y recordar información auditiva, para lograr percibir palabras y oraciones con exactitud se debe retener la información en forma secuencial, la memoria auditiva influirá en el ritmo, la entonación, la expresión y las pausas adecuadas al momento de realizar una lectura.

#### ***2.4.4.5. El desarrollo lingüístico de los alumnos***

En este factor se tomará en cuenta la cantidad y calidad de las expresiones lingüísticas de los estudiantes la cual influirá en el desarrollo de la fluidez lectora, para realizar la decodificación con precisión se debe identificar el sonido representado por la letra, mezclar fonemas, leer fonogramas e identificar de manera correcta la pronunciación y el sentido de las palabras de un texto. Debido al contacto repetido y la práctica con los textos escritos. “el reconocimiento de palabras es una de las capacidades esenciales que es necesario adquirir durante el aprendizaje de la lectura y que debe ser enseñado explícitamente” (Hudson, 2011, p. 71).

#### **2.4.4.6. Motivación del alumno**

Cuando hablamos de motivación, debemos destacar la motivación del alumno hacia la lectura, la cual influirá para que los alumnos sean mejores lectores y al leer mejor y tener mejores resultados los estudiantes tienden a leer con más motivación y disfruten dicho momento, así también su fluidez lectora se desarrolla significativamente con el transcurso del tiempo y dedicación a la lectura.

#### **2.4.5. Estrategias**

Durante décadas la fluidez ha sido una de las más evaluadas, sin embargo la menos enseñada, por lo que muchos investigadores indican que los docentes, padres o tutores tienen la responsabilidad de entrenar a los niños empleando diversas estrategias de lectura. Según Rasinski (2010) Existen diversas estrategias de lectura, sin embargo, no todas fueron aun empleadas para la mejora de la fluidez lectora. A continuación, se presentan las estrategias de lectura más utilizadas y recomendadas, por diversos autores que buscan mejorar la fluidez lectora en los niños (p. 119).

Se entiende por estrategia como procedimientos o recursos utilizados por los docentes, para lograr aprendizajes significativos, las mismas que deben ser dirigidas al logro de una meta (Solé, 2000, p.76). Asimismo, Carrasco (1996) define las estrategias como “acciones aisladas o series de acciones que se realizan para construir nuevos aprendizajes” (p. 151). De tal forma al desarrollar estrategias los estudiantes mejorarán la fluidez lectora y por ende la capacidad de comprensión.

##### **2.4.5.1. Lectura repetida**

Samuels (2010), propuso la lectura repetida (Repeated Reading) como una estrategia para mejorar la fluidez lectora; consistía en que el lector repetía el texto una y otra vez, de modo

que pueda mejorar su fluidez a través del aumento de familiaridad y práctica adicional, comprendiendo la relación que existe entre una lectura oral fluida y una buena habilidad lectora (Santos & Defior, 2011). Diversos autores lo aplicaron concluyendo que las lecturas repetidas son efectivas para lograr una buena velocidad y expresión, siendo un gran apoyo para los lectores con dificultad.

#### ***2.4.5.2. Lectura asistida***

Mclaughlin (1996) menciona que dicho método es efectivo al aplicarse a niños con problemas de aprendizaje “este método se puede aplicar en las hora de lectura o en lecturas independientes donde el docente, los padres de familia o tutorando lo asistan en el proceso de lectura” (p. 55). Hudson (2005) nos dice que la lectura asistida o guiada consiste en que el estudiante lea de forma repetida bajo la supervisión de un lector experto y fluido, que trata de modelar su lectura. En efecto, la NRP (2000) señaló que el enfoque de lectura asistida es uno de los métodos más eficaces en el reconocimiento de palabras, fluidez y comprensión.

#### ***2.4.5.3. La lectura acelerada***

Diversos investigadores recomiendan este método como uno de los más efectivos en el proceso de lograr una buena fluidez (Abadiano & Turner, 2005), puesto que está comprobado que si un lector lee con una velocidad adecuada tendrá mayor comprensión y la habilidad de identificar las palabras de forma autónoma (Breznitz & Leikin, 2001). Asimismo, Zvia (1997) sostiene que una “lectura acelerada ayuda al lector a tener un buen ritmo de lectura, permitiendo que este desarrolle de forma óptima la precisión y comprensión de la lectura a diferencia de los lectores no fluidos que leen de forma lenta, torpe, inconexa y con pausas inapropiadas en el texto”.

#### ***2.4.5.4. Lectura teatral***

La lectura teatral es uno de los métodos más efectivos para que los niños logren una expresión y una entonación adecuada, es una actividad donde los niños pueden interactuar de manera individual, integral y cooperativamente, bajo la dirección del docente (Garzón, 2008). Así también diversos autores mencionan que este método es uno de los más efectivos que contribuyen en la mejora de la fluidez y la comprensión (Martinez & Roser, 2015).

#### ***2.4.5.5. Lectura en parejas***

Es una de las estrategias donde los estudiantes leen por turnos, para una mejor efectividad se une un lector fluido con uno no fluido, se organiza a los estudiantes en parejas: donde uno actúa como tutor y aprende ayudando a su compañero y el otro actúa como tutorado y aprende gracias a la ayuda personalizada que le ofrece el compañero tutor (Abadiano & Turner, 2005), lo realizan bajo la dirección del docente y el apoyo de los padres de familia, este método dio buenos resultados en la mejora de la fluidez del lector (Fer, 2016).

#### **2.4.6. Estudios de entrenamiento en fluidez lectora**

A pesar de que la fluidez lectora es fundamental para una buena lectura, en las aulas no se les presta la debida atención. La enseñanza de la fluidez lectora se ha convertido en un tema central de hoy en día, prueba de ello es que se han ido implementando estrategias, métodos para mejorar la fluidez en los estudiantes, siendo las más sobresalientes la lectura repita, la lectura acelerada, lectura asistida. Según Kuhn & Stahl (2003) “la lectura repetida es una de las mejores técnicas para mejorar la fluidez” (p. 138).

##### ***2.4.6.1. Técnicas de lectura repetida no asistida***

Consiste en leer una misma lectura, de manera repetida hasta obtener un nivel de fluidez predeterminado. “la práctica de las lecturas se hace de manera independiente, es decir, sin la

ayuda del profesor o tutor. Esta técnica se ha asociado con mejoras en velocidad, precisión y comprensión lectora” (Chard, 2002. p. 128).

#### **2.4.6.2. Técnicas de lectura repetida asistida**

Según, Bowers (1993) “en la lectura asistida o guiada, el niño lee de forma repetida pero con ayuda de un lector experto y fluido, que trata de modelar su lectura” (p. 79), en esta técnica se proporciona al lector un guía o modelo de lectura fluida, la lectura asistida permite al estudiante entrar en confianza en sí mismo para lograr una fluidez y comprensión adecuada. Dentro de dicha categoría se encuentran diversos métodos como son, la lectura coral, la cual se basa en una lectura simultánea, a la misma velocidad del profesor y el alumno, realizando variaciones de velocidad según disponga el profesor; leer mientras se escucha, Calero (2011), nos da a conocer que dicha técnica consiste en usar cintas previamente gravadas, creando así el método de leer mientras se escucha las grabaciones (p.124). Por último la lectura de los subtítulos televisivos, Wilson & Jensema (1985), fueron los pioneros en aplicar dicho método, “realizaron un estudio exploratorio con adolescentes que tenían dificultades en la lectura, usando programas como barrio sésamo o scooby doo, para presentar los diálogos de los personajes a través de subtítulos en la pantalla”, teniendo como resultado una mejora considerable ya que los estudiantes practicaban los diálogos repetidamente hasta lograr una lectura fluida.

#### **2.4.7. Importancia de la fluidez lectora**

Teniendo en cuenta que la gran mayoría de profesores e investigadores comprenden la gran importancia de una lectura fluida en estudiantes de los primeros grados del nivel primario (Calero, 2013, p. 87). Muy pocos profesores realizan búsquedas de estrategias o métodos para mejorar la adquisición de fluidez lectora a temprana edad, es decir un estudiante con dificultades en su fluidez lectora tendrá también dificultades en todas las áreas. Asimismo Mier (2012)

menciona que una intervención temprana de la fluidez lectora mejora la capacidad lectora y nivel de comprensión ya que presentan una mayor plasticidad neuronal (p. 67).

## **2.5. Marco conceptual**

### **2.5.1. Lectura**

“Es una práctica cultural que tiene lugar en un determinado contexto (de experiencias individuales y sociales, de propósitos, de saberes o conocimientos previos acerca del mundo y del lenguaje)” (Hernández, 2003, p. 19).

El proceso de lectura es comprender, y la comprensión implica reconocer la información de diversos textos, teniendo en cuenta diversas aptitudes y operaciones de obtención, evaluación y uso de la información textual según el propósito de cada lector.

Gómez (2011) menciona que “el acto de leer responde a diversos propósitos (recrearse, buscar información, estudiar, escribir), frente a textos de diversos géneros (periodísticos, literarios), formatos (noticias, artículos de opinión, cuentos, poesías) y estructuras (textos narrativos, descriptivos, argumentativos)”.

### **2.5.2. Fluidez lectora**

Rasinski & Chard (2012) quienes la definen como “Habilidad de leer palabras, y textos con precisión (es decir, sin errores en su decodificación), de una manera expresiva y a un ritmo adecuado, de tal forma que la atención puede dirigirse a la comprensión de aquello que se lee” (p. 27).

Silva (2013) define la fluidez lectora como una “habilidad de leer un texto sin cometer errores de precisión, con una entonación, expresividad y ritmo adecuado para desarrollar una buena comprensión lectora”.

### **2.5.3. Velocidad lectora**

Calero (2011) define la velocidad lectora como la “capacidad de reconocer las palabras de forma automática y rápida, la velocidad lectora es un indicador singular de la fluidez lectora” (p.67). Por otro lado, López (2013) menciona “velocidad lectora es la capacidad de leer una cantidad de palabras correctamente en un determinado tiempo (minutos)” (p.86).

### **2.5.4. Ritmo textual**

“Es la combinación armoniosa de sonidos, voces o palabras, que incluyen las pausas, los silencios y los cortes necesarios para que resulte grato a los sonidos”, (Lozano, 2016).

### **2.5.5. Precisión lectora**

La precisión es la capacidad de decodificar o identificar las palabras correctamente, lo cual indica que el lector lea palabras sin silabear, sin sustituir, sin invertir u omitirlas (López, 2013, p. 87).

### **2.5.6. Decodificación de palabras**

“La decodificación es la primera etapa de la lectura, capacidad para identificar los signos gráficos por un nombre o por un sonido, capacidad de transformar los signos escritos en lenguaje oral”, (Gómez, 2011, p. 107). La decodificación inicia cuando los niños son capaces de relacionar las letras con los sonidos respectivos, pronunciando palabras, es por eso que los lectores empiezan decodificando palabras de una silaba y luego palabras más largas. (Calero, 2011).

### **2.5.7. Prosodia lectora**

Gonzales, Calet & Defior (2014) define la prosodia como la “habilidad de leer el texto con un volumen adecuado, con una entonación melódica, realizando las pausas en los lugares adecuados (signos de puntuación) y con una buena segmentación de frases de modo consistente”

(p. 47). Asimismo, Calero (2013) menciona la prosodia como la habilidad de realizar lecturas con pausas adecuadas, además, la prosodia ayuda a los lectores a comprender el texto de diversas maneras, como acentuar palabras, frasear correctamente en los diversos textos (p. 64). Por otro lado, López (2013) menciona que leer con prosodia es mantener una adecuada entonación y acentuación durante el proceso de lectura.

#### **2.5.8. Volumen**

Consiste en hablar con la adecuada intensidad de voz, se debe tener en cuenta las características del auditorio, o público a quien se dirige, el tema tratado y el objetivo. El orador que no modera el volumen de su voz tiende a perder la atención de los demás.

#### **2.5.9. Entonación**

“Es realizar variaciones en la continuación de frecuencias al pronunciar sílabas que componen las palabras”, (Sosa, 2016, p. 46). Asimismo aplicando diferentes entonaciones las cuales funcionan a modo de señales, se realizan enunciados, preguntas, ordenes, o expresar admiración, sistematizando los mensajes.

#### **2.5.10. Pausas**

Ray (2003), Refiere a aquella “Breve interrupción de un movimiento, proceso o acción que se estaba realizando, la misma puede llevarse a cabo con el objetivo de descansar un lapso de tiempo, porque se alcanzó un límite agotador, para luego retomar la acción o actividad” (p. 37).

#### **2.5.11. Segmentación**

“Dividir o formar segmentos o porciones. El concepto, según se desprende de la práctica, posee múltiples usos de acuerdo a cada contexto” (Polo, 2008, p. 17).

### **2.5.12. Estrategias lectoras**

Al respecto, Rasinski & Chard (2012) para quienes “las estrategias de enseñanza son los procedimientos o recursos utilizados por el docente para promover aprendizajes significativos”, es decir los docentes emplean una serie de ayudas para que los estudiantes aprendan, mejoren sus aprendizajes. Por su parte Gomez (2011) las estrategias “Son conjunto de acciones, ordenadas, dirigidas a lograr un objetivo en concreto” (p. 27).

### **2.5.13. Evaluación**

La evaluación es un proceso que tiene por objeto determinar en qué medida se han logrado los objetivos previamente establecidos, supone un juicio de valor sobre la programación establecida, y que se emite al contrastar esa información con dichos objetivos, (Roser, 2010, p. 97).

### **2.5.14. Escalas de fluidez lectora**

León (2014), “Técnica de registro utilizada en la observación sistemática, y consiste en un conjunto de cuestionarios que el observador complementa las conductas que observa” (p. 54). Son técnicas dirigidas a cuantificar la calidad y el grado de progreso obtenido por el estudiante en cualquier momento de los procesos de enseñanza aprendizaje.

## **Capítulo III**

### **Metodología de la investigación**

#### **3.1. Hipótesis de la investigación**

##### **3.1.1. Hipótesis general**

Existe diferencia significativa en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca- 2018.

##### **3.1.2. Hipótesis específicas**

Existe diferencia significativa en la velocidad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca- 2018.

Existe diferencia significativa en la precisión de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca- 2018.

Existe diferencia significativa en la expresividad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca- 2018.

#### **3.2. Variables de la investigación**

##### **3.2.1. Identificación de la variable**

En el presente estudio se considera la variable fluidez lectora.

### 3.2.2. Operacionalización de las variables

#### 3.2.2.1. Definición y medición de la variable fluidez lectora

La fluidez lectora como variable de la presente investigación, refiere a la capacidad de leer un texto con velocidad, precisión y prosodia adecuada.

Según el Ministerio de Educación (2017), se define los niveles o escalas de evaluación de la fluidez lectora en 4 logros de aprendizaje que se describe a continuación:

**Inicio:** en este nivel el estudiante es capaz de leer solo palabra por palabra, en pocas ocasiones puede leer dos o tres palabras seguidas. Presenta problemas severos en cuanto al ritmo, la continuidad y la entonación que requiere el texto, lo cual implica un proceso de lectura en el que se pierde la estructura sintáctica del texto, no se desarrolla en las tres dimensiones.

**Proceso:** en este nivel el estudiante es capaz de realizar lecturas con palabras agrupadas, en ocasiones se presenta la lectura palabra por palabra. Presenta dificultad con el ritmo y la continuidad indispensable al momento de realizar una lectura, utiliza uno o dos dimensiones, para lo cual es necesario el acompañamiento.

**Logro previsto:** en este nivel el estudiante es capaz de leer frases cortas. Presenta ciertas dificultades en cuanto al ritmo y la continuidad debido a errores en las pautas de puntuación indicadas en el texto (no respeta los signos de puntuación), la mayor parte de la lectura la realiza con una entonación apropiada. Lee bajo las tres dimensiones con o sin acompañamiento.

**Logro destacado:** en este nivel el estudiante es capaz de leer párrafos u oraciones largas con significado, se pueden presentar algunos pequeños errores en cuanto al ritmo y la continuidad por no seguir las pautas de puntuación indicadas en el texto, pero dichos errores no afectan la estructura global ya que se conserva la sintaxis del autor. En general, la lectura se

realiza con una adecuada entonación aplicando las diversas modulaciones. Lee bajo las tres dimensiones sin acompañamiento.

### 3.2.2.2. Operacionalización de variables

<b>variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>indicadores</b>	<b>Criterios de evaluación</b>	<b>Escala de medición</b>
Fluidez lectora	Velocidad.	Mantiene un ritmo adecuado al leer el texto.	1= muy lento. 2= lento y rápido. 3= adecuado, pero en ocasiones lee lento. 4= adecuado.	Ordinal
	Precisión.	Decodifica palabras al momento de leer.	1= muchos errores en la decodificación de palabras. 2= frecuentes errores de decodificación. 3= apenas errores de decodificación. 4= ausencia de errores de decodificación, si tiene alguno se autocorrigie.	Ordinal
	Prosodia (Expresividad).	Volumen.	1= tiende a leer con un volumen muy bajo. 2= alterna inconsistentemente volumen alto y bajo. 3= el volumen es adecuado y algunas veces lee con un volumen alto y bajo. 4= en general el volumen es adecuado, equivalente al de una conversación, es capaz de ajustarlo a la interpretación del texto.	Ordinal

		<p><b>Entonación.</b></p> <p>1= generalmente lee con una entonación monótona, no maraca el final de las frases con subidas y bajadas, según corresponda.  2= la lectura es casi plana, salvo por algún intento de marcar determinados tipos de oraciones (interrogaciones y exclamativas), realiza pocos cambios de entonación al final del texto.  3= la lectura se realiza con buena entonación, marcando la curva melódica en muchas oraciones, produciendo algunos cambios de entonación al final de las frases.  4= tiene una lectura melódica consistente, cambia la entonación a lo largo del texto de acuerdo al tipo de oración (interrogativas y exclamativas), en general marca los diálogos con claridad generando cambios de entonación al final de las frases.</p>	Ordinal
		<p><b>Pausas.</b></p> <p>1= realiza muchas pausas intrusivas, rompiendo unidades sintácticas con titubeos  2= realiza pausas intrusivas y alargamientos inadecuados de algunos fonemas con frecuentes repeticiones.  3= realiza algunas pausas intrusivas y alargamientos inadecuados de algunos fonemas, pero respeta los signos de puntuación.  4= realiza las pausas adecuadas, respetando los signos de puntuación</p>	Ordinal
		<p><b>Segmentación.</b></p> <p>1= lee palabra por palabra ignorando los signos de puntuación y el significado de la frase.  2= lee rompiendo las unidades semánticas – sintácticas, sin respetar los signos de puntuación y el significado de la frase.  3= lee segmentando las frases, respetando el significado del texto, aunque en reiteradas ocasiones no agrupa las palabras en unidades semántico – sintácticas.  4= lee segmentando las frases de acuerdo con los signos de puntuación y las unidades semántico – sintácticas, respetando el significado del texto de modo consistente.</p>	Ordinal

### **3.3. Tipo de investigación**

La presente investigación de es de tipo descriptivo comparativo ya que no existe manipulación alguna de la variable fluidez lectora. Sampieri, Fernández, & Baptista (2014) menciona que “el tipo de investigación en general determina todo el enfoque de la investigación influyendo en instrumentos, y análisis de datos obtenidos, los tipos de investigación construyen un paso importante en la metodología, pues determina el enfoque del mismo”, (p. 122).

### **3.4. Diseño de la investigación**

Por lo tanto el diseño de investigación es no experimental transeccional o transversal, del tipo descriptivo comparativo. Según, Sampieri, Fernández, & Baptista (2014) el diseño de investigación es un plan o estrategia que facilita la obtención de la información que se desea conseguir con la finalidad de responder al planteamiento del problema (p. 123).

### **3.5. Población y muestra**

#### **3.5.1. Descripción del lugar de ejecución**

La investigación se realizó en dos Instituciones Educativas de Nivel Primario, N° 70581, ubicada en el Jr. Taparachi s/n centro poblado Accomocco y la IEP N° 70621, 20 de Enero, ubicado en Jr. Los Ángeles N°899 de la urbanización 20 de Enero, en la ciudad de Juliaca, provincia de San Román, departamento de Puno, considerando a los estudiantes matriculados en el período académico 2018.

La población de estudio es de ambos sexos, las edades de los estudiantes oscilan entre 7 a 8 años, considerando que las Instituciones Educativas, N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero se encuentran en la zona rural y urbana respectivamente.

### 3.5.2. Población

“Una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (Sampieri, Fernández, & Baptista, 2014, p. 56). Es decir la totalidad del fenómeno a estudiar, donde la población posee una característica en común, la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación. Por lo tanto, la población estuvo conformado por 123 estudiantes de la Institución Educativa Primaria N° 70581, Acomocco y 141 estudiantes de la Institución Educativa Primaria N° 70621, 20 de Enero de la ciudad de Juliaca, 2018.

Tabla 2  
*Población total*

Grado	IEP N° 70581, Acomocco	IEP N°70621, 20 de Enero
Primero	13	21
Segundo	21	30
Tercero	16	24
Cuarto	23	22
Quinto	26	19
Sexto	24	25
Total	123	141

Fuente: Elaboración propia

### 3.5.3. Determinación de la muestra

Hernández (2014) afirma que “la muestra es un subgrupo de la población, subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que se le llama población” (p. 138). La muestra corresponde al modelo no probabilístico de tipo intencional la cual estuvo conformado por 21 estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa

Primaria 70581, Acomocco y 30 estudiantes de la Institución Educativa Primaria N° 70621, 20 de Enero de la ciudad de Juliaca - 2018.

### **3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.6.1. Técnica**

En el estudio de investigación se utilizó la escala de fluidez lectora en español (EFLE) que fue adaptada de la escala multidimensional de fluidez (Multidimensional Fluency Scale), (Rasinski, 2004, p.97). Consta de tres dimensiones; velocidad, precisión, y prosodia.

#### **3.6.2. Instrumentos (descripción del instrumento)**

Como se mencionó el instrumento denominado escala de fluidez lectora en español (EFLE) consta de tres dimensiones. En la dimensión velocidad se tomó en cuenta desde una excesiva lentitud hasta una velocidad adecuada. La dimensión precisión se valoró desde numerosos errores en la decodificación hasta la no omisión de errores o la autocorrección. Así también en la dimensión prosodia se tomó en cuenta cuatro indicadores; volumen, entonación, pausas y segmentación, las cuales tienen una puntuación específica.

**Volumen:** abarca un rango desde la lectura con volumen muy bajo o muy alto hasta la moderación del volumen según el texto.

**Entonación:** el rango oscila entre la lectura monótona, sin marcación final de frases con subidas o bajadas de tono hasta la lectura melódica según la lectura, teniendo en cuenta la claridad de los diálogos y cambios de entonación al final de cada frase.

**Pausas:** abarca desde la realización de numerosas pausas innecesarias, ya sea a mitad de las palabras, sin respetar las unidades sintácticas, presentando reiteradas vacilaciones, hasta el respeto de los signos de puntuación.

**Segmentación:** complementa a la dimensión de pausas, oscila entre la lectura palabra a palabra, sin respetar los límites sintácticos que delimitan el significado de la frase o los signos de puntuación hasta el respeto de dichas variables.

Cada dimensión e indicador se valora mediante una escala numérica de 1 a 4, siendo 1 la ejecución más baja y 4 la más alta. “cada puntuación esta específicamente descrita, con objeto de facilitar la valoración” (Gonzales, 2014, p. 126).

### 3.6.3. Validación de instrumento

Se utilizó un instrumento ya validado (Multidimensional Fluency Scale; Rasinski, 2004), la misma que fue adaptada al español (Escala Multidimensional de la fluidez), (Gonzales, 2014). Para dar mayor confiabilidad al instrumento se muestra la tabla 2 donde se observa que hay una fiabilidad mayor del 0.75, dicho instrumento fue validado por (María Maribel Choque Quispe, 2017).

Tabla 3  
*Fiabilidad del instrumento EFLE*

Variable	V - Aiken	Condición
Fluidez lectora	0,98	Valido.

Fuente: Tesis programa "Me divierto y aprendo con las historias bíblicas"

### 3.7. Proceso de recolección de datos

La recolección de datos se dio en un solo momento, se recabo información con el instrumento escala de fluidez lectora en español (EFLE), para identificar el nivel de fluidez lectora de los estudiantes.

### **3.8. Procesamiento y análisis de datos**

Los datos se recogieron previa autorización de las autoridades competentes de las instituciones educativas, antes de la aplicación del instrumento se dio las indicaciones correspondientes.

Para el análisis estadístico de los datos, se empleó el programa SSPS versión 22.

La hipótesis se probó mediante el estadístico de diferencia de medias para muestras independientes.

## Capítulo IV

### Resultados y discusión

#### 4.1. Análisis estadísticos de datos

Luego de la aplicación del instrumento para medir el nivel de fluidez lectora de los estudiantes se presenta los siguientes resultados. El análisis estadístico que se utilizó en la presente investigación es de tipo descriptiva comparativa, esto significa que se aplicó el instrumento de medición de fluidez lectora en un solo momento, la prueba fue evaluada con un 95 % de confianza y un 5 % de error.

#### 4.2. Análisis descriptivo de la investigación

##### 4.2.1. Análisis descriptivo de los datos demográficos

En la tabla 3 se muestra que el 64.7 % de los estudiantes tienen 7 años, mientras que el 35,3 % tienen 8 años.

Tabla 4  
*Edad de los estudiantes del segundo grado del nivel primario*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	7 años	33	64.7	64.7	64.7
	8 años	18	35.3	35.3	100.0
	Total	51	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia

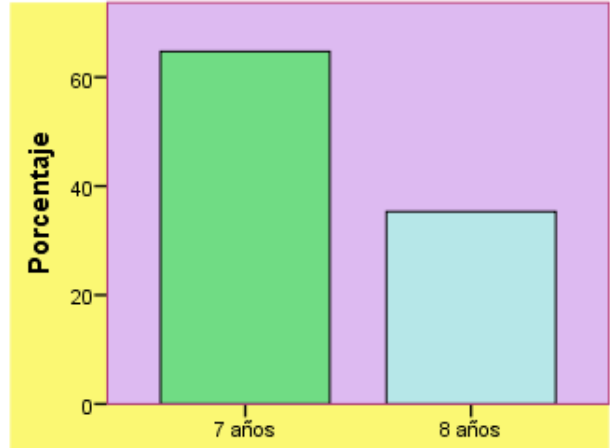


Figura 2. Edad de los estudiantes.

Los resultados de la tabla 4 indican que el 84.3 % de los estudiantes profesan la religión católica, asimismo, el 7,8 % la religión evangélica, mientras que el 7,8 % son de la religión adventista.

Tabla 5

Religión de los estudiantes del segundo grado del nivel primario.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Católico	43	84.3	84.3	84.3
Evangélico	4	7.8	7.8	92.2
Adventista	4	7.8	7.8	100.0
Total	51	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

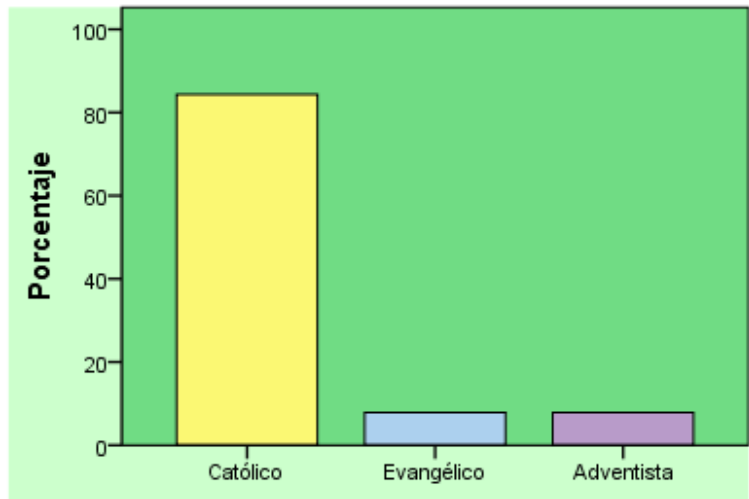


Figura 3. Religión de los estudiantes.

### 4.3. Análisis descriptivo de los datos generales

La tabla 5 muestra que el 56,7% de los estudiantes IEP N° 70621, 20 de Enero se encuentran en el nivel de inicio en cuanto a la fluidez lectora, seguido de los niveles proceso y logro previsto con un 33,3% y 10,0% respectivamente, mientras que en los estudiantes de la IEP N° 70581, Acomocco la mayoría de los estudiantes se encuentra en el nivel de inicio en cuanto a la fluidez lectora 90,5%, seguido de los niveles proceso y logro destacado con un 4,8% y 4,8% respectivamente.

Tabla 6

*Fluidez lectora de los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

		Institución			
		IEP N° 70581 Acomocco	IEP N° 70621, 20 de Enero	Total	
Fluidez Lectora	Inicio	Recuento	19	17	36
		% dentro de Fluidez Lectora	52.8%	47.2%	100.0%
		% dentro de Institución	90.5%	56.7%	70.6%
		% del total	37.3%	33.3%	70.6%
	Proceso	Recuento	1	10	11
		% dentro de Fluidez Lectora	9.1%	90.9%	100.0%
		% dentro de Institución	4.8%	33.3%	21.6%
		% del total	2.0%	19.6%	21.6%
	Logro Previsto	Recuento	1	3	4
		% dentro de Fluidez Lectora	25.0%	75.0%	100.0%
		% dentro de Institución	4.8%	10.0%	7.8%
		% del total	2.0%	5.9%	7.8%
Total	Recuento	21	30	51	
	% dentro de Fluidez Lectora	41.2%	58.8%	100.0%	
	% dentro de Institución	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del total	41.2%	58.8%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia

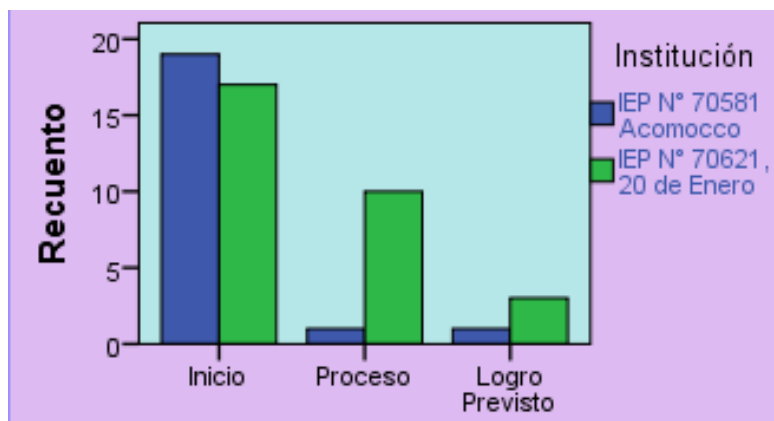


Figura 4. Nivel de fluidez lectora

La tabla 6 muestra los estadísticos de grupo para la fluidez lectora que presentan los estudiantes de segundo grado y se aprecia que los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco presentan una media de 7, 7143 y una desviación estándar de 2, 74122, mientras que los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero presentan una media de 10, 2667 y una desviación estándar de 3, 67595.

Tabla 7

*Estadísticos de grupo de fluidez lectora que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

Institución	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
IEP N° 70581 Acomocco	21	7.7143	2.74122	.59818
IEP N° 70621, 20 de Enero	30	10.2667	3.67595	.67113

Fuente: Elaboración propia

La tabla 7 muestra los puntajes obtenidos en la dimensión velocidad, se aprecia que el 57,1% de los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco se encuentran en un nivel de inicio, el 33,3% se encuentran en proceso, el 9,5% lograron el nivel de logro destacado; mientras que en los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero se aprecia que la mayoría de los estudiantes se

encuentran en el nivel proceso con el 46,7%, seguido de un 33,3% en inicio y el 20,0% de estudiantes que obtuvieron el logro destacado respectivamente.

Tabla 8

*Fluidez lectora en su dimensión velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

		Institución			
		IEP N° 70581 Acomocco	IEP N° 70621, 20 de Enero	Total	
Velocidad	Inicio	Recuento	12	10	22
		% dentro de Velocidad	54.5%	45.5%	100.0%
		% dentro de Institución	57.1%	33.3%	43.1%
		% del total	23.5%	19.6%	43.1%
Proceso	Proceso	Recuento	7	14	21
		% dentro de Velocidad	33.3%	66.7%	100.0%
		% dentro de Institución	33.3%	46.7%	41.2%
		% del total	13.7%	27.5%	41.2%
Logro previsto	Logro previsto	Recuento	2	6	8
		% dentro de Velocidad	25.0%	75.0%	100.0%
		% dentro de Institución	9.5%	20.0%	15.7%
		% del total	3.9%	11.8%	15.7%
Total	Total	Recuento	21	30	51
		% dentro de Velocidad	41.2%	58.8%	100.0%
		% dentro de Institución	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	41.2%	58.8%	100.0%

Fuente 1: Elaboración propia

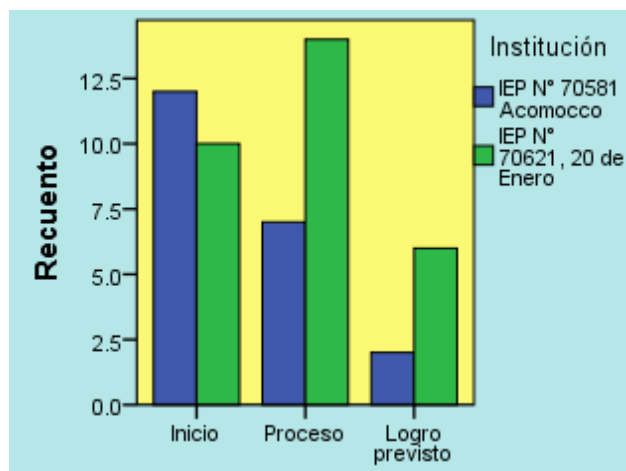


Figura 5. Nivel de Velocidad

La tabla 8 muestra los estadísticos de grupo de fluidez lectora en su dimensión de velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado del nivel primario y se aprecia que los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco presentan una media de 7,7143 y una desviación estándar de 2, 74122, mientras que los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero presentan una media de 10, 2667 y una desviación estándar de 3, 67595, indicando que existe más homogeneidad en los datos de los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero.

Tabla 9

*Estadísticos de grupo para la fluidez lectora en su dimensión de velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

Institución	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
IEP N° 70581 Acomocco	21	7.7143	2.74122	.59818
IEP N° 70621, 20 de Enero	30	10.2667	3.67595	.67113

Fuente: Elaboración propia

La tabla 9 muestra los puntajes obtenidos en la dimensión precisión, y se aprecia que el 57,1% de los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco se encuentran en el nivel de inicio, el 33,3% se encuentran en proceso, el 9,5% lograron el nivel de logro destacado; mientras que en los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero se aprecia que la mayoría de los estudiantes se encuentran en el nivel de proceso con un 53,3%, seguido de un 30,0% en inicio, el 16,7% de estudiantes se encuentran en el nivel de logro destacado respectivamente.

Tabla 10

*Fluidez lectora en su dimensión de precisión que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

		Institución			
			IEP N° 70581 Acomocco	IEP N° 70621, 20 de Enero	Total
Precisión	Inicio	Recuento	12	9	21
		% dentro de Precisión	57.1%	42.9%	100.0%
		% dentro de Institución	57.1%	30.0%	41.2%
		% del total	23.5%	17.6%	41.2%
Proceso		Recuento	7	16	23
		% dentro de Precisión	30.4%	69.6%	100.0%
		% dentro de Institución	33.3%	53.3%	45.1%
		% del total	13.7%	31.4%	45.1%
Logro previsto		Recuento	2	5	7
		% dentro de Precisión	28.6%	71.4%	100.0%
		% dentro de Institución	9.5%	16.7%	13.7%
		% del total	3.9%	9.8%	13.7%
Total		Recuento	21	30	51
		% dentro de Precisión	41.2%	58.8%	100.0%
		% dentro de Institución	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	41.2%	58.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia

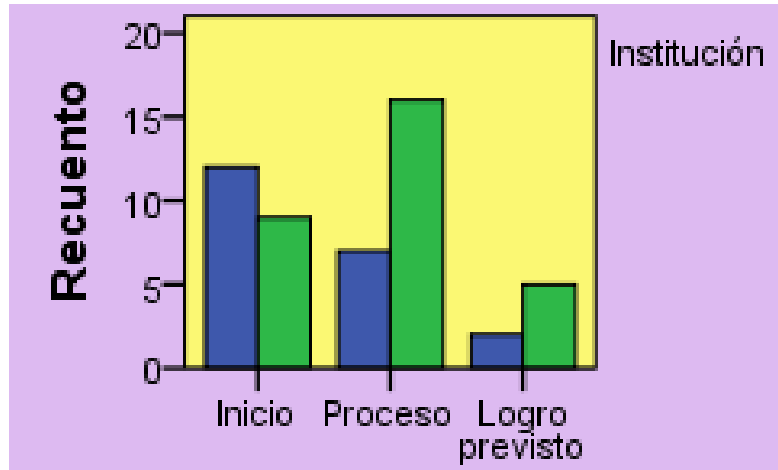


Figura 6. Nivel de Precisión.

La tabla 10 muestra los estadísticos de grupo de fluidez lectora en su dimensión de precisión que presentan los estudiantes de segundo grado del nivel primario y se aprecia que los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco presentan una media de 1,52 y una desviación estándar de 0,680, mientras que los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero presentan una media de 1,87 y una desviación estándar de 0,681, indicando que existe más homogeneidad en los datos de los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero.

Tabla 11

*Estadísticas de grupo para la fluidez lectora en su dimensión de precisión que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

Institución	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
IEP N° 70581 Acomocco	21	1.52	.680	.148
IEP N° 70621, 20 de Enero	30	1.87	.681	.124

Fuente: Elaboración propia

La tabla 11 muestra los puntajes obtenidos en la dimensión prosodia, y se aprecia que el 71,4% de los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco se encuentran en el nivel de inicio, el 23,8% se encuentran en proceso, el 4,8% lograron el nivel de logro destacado; mientras que en los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero se aprecia que la mayoría de los estudiantes se encuentran en el nivel de proceso con un 53,3%, seguido de un 33,3% en inicio, el 13,3% de estudiantes se encuentran en el nivel de logro destacado respectivamente.

Tabla 12

*Fluidez lectora en su dimensión prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

		Institución			
		IEP N° 70581 Acomocco	IEP N° 70621, 20 de Enero	Total	
Prosodia	Inicio	Recuento	15	10	25
		% dentro de Prosodia	60.0%	40.0%	100.0%
		% dentro de Institución	71.4%	33.3%	49.0%
		% del total	29.4%	19.6%	49.0%
	Proceso	Recuento	5	16	21
		% dentro de Prosodia	23.8%	76.2%	100.0%
		% dentro de Institución	23.8%	53.3%	41.2%
		% del total	9.8%	31.4%	41.2%
	Logro Previsto	Recuento	1	4	5
		% dentro de Prosodia	20.0%	80.0%	100.0%
		% dentro de Institución	4.8%	13.3%	9.8%
		% del total	2.0%	7.8%	9.8%
Total	Recuento	21	30	51	
	% dentro de Prosodia	41.2%	58.8%	100.0%	
	% dentro de Institución	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del total	41.2%	58.8%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia.

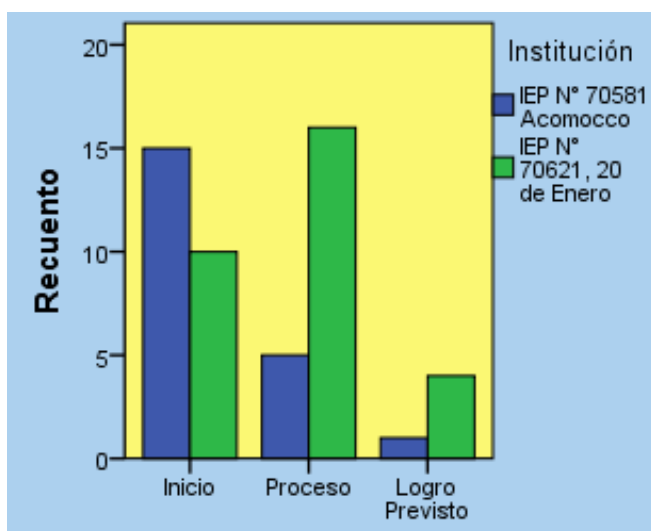


Figura 7. Nivel de prosodia.

La tabla 12 muestra los estadísticos de grupo de fluidez lectora en su dimensión de prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado del nivel primario y se aprecia que los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco presentan una media de 4,6667 y una desviación estándar de 1,52753, mientras que los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero presentan una media de 6,5333 y una desviación estándar de 2,41737, indicando que existe más homogeneidad en los datos de los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero.

Tabla 13

*Estadísticos de grupo de fluidez lectora en su dimensión prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

Institución	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
IEP N° 70581 Acomocco	21	4.6667	1.52753	.33333
IEP N° 70621, 20 de Enero	30	6.5333	2.41737	.44135

Fuente: Elaboración propia

#### **4.4. Análisis estadístico que responde a la investigación**

##### **4.4.1. Prueba de hipótesis de fluidez lectora**

Para poder comprobar la fluidez lectora de los estudiantes de los datos obtenidos se plantea lo siguiente:

**a) Hipótesis nula y alterna**

**Ho:  $\mu_1 = \mu_2$ .** No existe diferencia significativa en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

**Ha:  $\mu_1 \neq \mu_2$ .** Existe diferencia significativa en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

**b) Nivel de significancia**

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05

**c) Prueba estadística**

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

**d) Estimación del p-valor**

$P < 0,05$

**e) Regla de decisión**

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **Ho** y se rechaza la **H1**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H1** y se rechaza la **Ho**.

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de .010, valor que se encuentra por debajo de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% los estudiantes de la IEP N° 70621, 20 de Enero y los estudiantes de la IEP N° 70581 Acomocco presentan diferencias significativas en cuanto al nivel de fluidez lectora, en tal sentido rechazamos la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H1.

Tabla 14

*Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Fluidez_Lectora	Se asumen varianzas iguales	2.577	.115	-2.697	49	.010	-2.55238	.94641	-4.45425	-.65051
	No se asumen varianzas iguales			-2.839	48.759	.007	-2.55238	.89902	-4.35926	-.74550

Fuente: Elaboración propia

#### 4.5. Prueba de hipótesis de la fluidez lectora en su dimensión velocidad

Planteamos lo siguiente:

**a) Hipótesis nula y alterna**

**H<sub>0</sub>:  $\mu_1 = \mu_2$ .** No existe diferencia significativa en la velocidad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

**H<sub>a</sub>:  $\mu_1 \neq \mu_2$ .** Existe diferencia significativa en la velocidad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

**b) Nivel de significancia**

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05

**c) Prueba estadística**

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

**d) Estimación del p-valor**

$P < 0,05$

**e) Regla de decisión**

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **H<sub>0</sub>** y se rechaza la **H<sub>1</sub>**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H<sub>1</sub>** y se rechaza la **H<sub>0</sub>**.

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de .096, valor que se encuentra por encima de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% no se encuentra diferencia significativa entre ambas instituciones, en tal sentido rechazamos la hipótesis alterna H1 y se acepta la hipótesis nula H<sub>0</sub>.

Tabla 15

*Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora en su dimensión de velocidad que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca, 2018.*

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Velocidad	Se asumen varianzas iguales	.037	.849	-1.697	49	.096	-.343	.202	-.749	.063
	No se asumen varianzas iguales			-1.719	45.084	.092	-.343	.199	-.745	.059

Fuente: Elaboración propia

#### 4.6. Prueba de hipótesis de la fluidez lectora en su dimensión de precisión

Planteamos lo siguiente:

##### a) Hipótesis nula y alterna

**Ho:  $\mu_1 = \mu_2$ .** No existe diferencia significativa en la precisión de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

**Ha:  $\mu_1 \neq \mu_2$ .** Existe diferencia significativa en la precisión de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

##### b) Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05

##### c) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

##### d) Estimación del p-valor

$P < 0,05$

##### e) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **Ho** y se rechaza la **H1**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H1** y se rechaza la **Ho**.

Los estadísticos de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de .083, valor que se encuentra por encima de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% no se encuentra diferencia significativa entre ambas instituciones, en tal sentido rechazamos la hipótesis alterna H1 y se acepta la hipótesis nula Ho.

Tabla 16

*Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora en su dimensión precisión que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca – 2018.*

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Precisión	Se asumen varianzas iguales	.530	.470	-1.770	49	.083	-.343	.194	-.732	.046
	No se asumen varianzas iguales			-1.771	43.274	.084	-.343	.194	-.733	.047

Fuente: Elaboración propia

#### 4.7. Prueba de hipótesis de fluidez lectora en su dimensión prosodia

Planteamos lo siguiente:

##### a) Hipótesis nula y alterna

**H<sub>0</sub>:  $\mu_1 = \mu_2$ .** No existe diferencia significativa en la prosodia de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

**H<sub>a</sub>:  $\mu_1 \neq \mu_2$ .** Existe diferencia significativa en la prosodia de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero; Juliaca, 2018.

##### b) Nivel de significancia

Se estima un nivel de confianza de 95% aceptando un margen de error de 5% = 0,05

##### c) Prueba estadística

La prueba estadística es la T de student para muestras independientes.

##### d) Estimación del p-valor

$P < 0,05$

##### e) Regla de decisión

Si p valor es mayor que ,05 se acepta la **H<sub>0</sub>** y se rechaza la **H<sub>1</sub>**.

Si p valor es menor que ,05 se acepta la **H<sub>1</sub>** y se rechaza la **H<sub>0</sub>**.

Los estadísticos de la prueba de la prueba de hipótesis para medias independientes muestran un valor de significancia de .003, valor que se encuentra por debajo de .05; es decir, que a un nivel de significancia del 5% existe diferencia significativa en la dimensión prosodia entre ambas instituciones, en tal sentido rechazamos la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis alterna  $H_1$ .

Tabla 17

*Prueba de hipótesis para muestras independientes de la fluidez lectora en su dimensión prosodia que presentan los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca – 2018.*

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Prosodia	Se asumen varianzas iguales	7.742	.008	-3.124	49	.003	-1.86667	.59755	-3.06750	-.66584
	No se asumen varianzas iguales			-3.375	48.594	.001	-1.86667	.55308	-2.97836	-.75497

Fuente: Elaboración propia

#### **4.8. Discusión**

La función de este apartado es la de sustentar los resultados con información existente, investigaciones realizadas y conceptos teóricos. Los resultados de la presente investigación indicaron un nivel de significancia del  $\text{Sig} < 0.05$ , lo que indica que existe diferencias en el nivel de fluidez lectora en ambas poblaciones de estudio, así mismo se evidencia dificultades en cuanto a la fluidez lectora. Esto indica que los estudiantes de segundo grado del nivel primario en un 70,6% se encuentran en un nivel de inicio, el 21,6% se encuentra en el nivel de proceso y el 7,8% de estudiantes lograron el nivel de logro previsto, lo cual nos indica que los estudiantes tienen dificultades en la lectura y por ende a una buena comprensión textual dificultando su aprendizaje, dichos resultados coinciden con los estudios realizados por Choque (2017), cuyos resultados muestran que un 81% de estudiantes se encontraban en el nivel inicio, mientras que el 19% se ubicaron en el nivel proceso, este resultado cambio después de la ejecución del programa “me divierto y aprendo con las historia bíblicas”.

Con relación a la primera dimensión de fluidez lectora en cuanto a la velocidad, se evidencio dificultades al momento de la lectura, los estudiantes no mantenían un ritmo adecuado al leer el texto, era muy lenta, indicando así que es de suma importancia realizar estrategias para mejorar la velocidad lectora en los estudiantes, dicho resultado se evidencia con un 43,1% de estudiantes se encuentran en un nivel de inicio, el 41,2% en el nivel de proceso y un 15,7% de estudiantes lograron el nivel de logro previsto, se coincide con Defior (2011) quien menciona en sus resultados que los estudiantes de segundo grado de primaria tenían deficiencias lectoras con un 66,7% que se encontraban en un nivel bajo y un 33,3% en nivel medio, debido a que la velocidad en la lectura constituye un factor primordial en las habilidades lectoras. Así mismo, en cuanto a la dimensión precisión los estudiantes tienen dificultades al decodificar

adecuadamente las palabras al momento de leer, presentando frecuentes errores en la lectura, cabe resaltar que una minoría de estudiantes se autocorrigió en el momento de su lectura, para ello se debe reforzar y mejorar la precisión en la lectura. El 45,1% se encuentra en el nivel de proceso, el 41,2% en inicio y el 13,7% de estudiantes se encuentran en logro previsto. Gomez (2011) sostiene que la deficiencia de la precisión en la lectura se debe a que los estudiantes tienen poco dominio funcional de la lengua escrita y oral, es decir hacen solamente un mínimo reconocimiento de palabras del texto.

Respecto a la prosodia, los estudiantes tienen dificultades en la lectura, alternando inconsistentemente volumen alto y bajo, la entonación es monótona, así también realiza pausas intrusivas e ignora el significado de la frase o los signos de puntuación. Se tiene como resultado que el 49,0% de estudiantes se encuentran en el nivel de inicio seguido del 41,2% de estudiantes que se encuentran en proceso y un 9,8% en el nivel logro previsto. Estos resultados sostienen mucha relación con lo planteado por Choque (2017) quien señala en la evaluación de la prosodia en la fluidez lectora, el 85,7% de los estudiantes se encontraban en el nivel de inicio, mientras que el 14,3% se ubicaron en el nivel de proceso.

## **Capítulo V**

### **Conclusiones y recomendaciones**

#### **5.1. Conclusiones**

El presente trabajo de investigación tiene como propósito evidenciar si existe diferencia significativa de fluidez lectora en los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, las conclusiones son las siguientes:

A un nivel de significancia del 5% los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, presentan diferencia significativa en cuanto a la fluidez lectora con un valor de significancia de ,010 ( $\text{sig} < 0.05$ ).

Los problemas de fluidez lectora de los niños se presenta por repetición de palabras, mala pronunciación de letras, omisiones y sustituciones, lo que ocasiona que en la lectura sea deficiente, por tal motivo la comprensión lectora se presenta con niveles bajos.

Las deficiencias en fluidez y comprensión lectora no favorecen los procesos de evolución del lenguaje y comunicación de los niños, quienes presentan un bajo dominio de comprensión, lo que dificulta los procesos de aprendizaje en el periodo inicial de educación general básica.

Los docentes no cuentan con las herramientas didácticas con las que pueden intervenir en el aula, el desconocimiento sobre fluidez lectora limita una atención preventiva de los niños, quienes en casa no cuentan con apoyo necesario en la actividad escolar.

## **5.2. Recomendaciones**

Teniendo en cuenta los resultados ya mencionados sobre la fluidez lectora en los estudiantes de segundo grado de las instituciones educativas del nivel primario, se recomienda:

Realizar investigaciones de fluidez lectora teniendo en cuenta las diferentes estrategias de lectura que se pueden realizar según el estilo de aprendizaje de cada estudiante.

A los directores de las diferentes instituciones educativas de la ciudad de Juliaca, realizar talleres de capacitación en estrategias de lectura para mejorar la fluidez lectora.

A los directores de las instituciones educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621 “20 de enero” de la ciudad de Juliaca, realizar programas de intervención a los estudiantes del segundo grado para mejorar la fluidez lectora, siendo primordial para el proceso de aprendizaje en la etapa escolar.

Fomentar la participación de los docentes en talleres, cursos, capacitaciones que involucren el desarrollo de estrategias de lectura, fluidez lectora y comprensión lectora.

Promover en los docentes de aula el uso de diversas estrategias didácticas innovadoras, creativas y motivadoras que permitan al estudiante mejorar su fluidez en la lectura.

Promover a los estudiantes el hábito de lectura mediante talleres vivenciales en la cual se involucre la participación de todos.

Utilizar el libro de grandes enseñanzas, la Biblia en la que se encuentran grandes relatos para que los estudiantes mejoren su lectura.

## Referencias

- Abadiano H. R., & Turner, J. (2005). Reading Fluency: The road to developing efficient and effective readers. *The new England Reading Asociation Journal*, 50-56.
- Alba M. C., & Proaño, J. (2013). *La fluidez y comprensión lectora, en el area de lengua y literatura en los niños de 8- 11 años de tercero y cuarto año de educacion basica, del centro educativo "Carlos Freile Zaldumbide" en el periodo escolar 2010- 2011 propuesta alternativa*. Tabacundo: Press.
- Alegría, A. C. (2006). *La enseñanza de la lectura, investigación y ciencia*. Madrid: CEPE.
- Allington, R. L. (1983). Fluency: The neglected reading goal. *The reading teacher*, 556- 561.
- Breznitz, Z., & Turner, M. (2005). *Adquisicion de la fluide en la lectura de palabras en una muestra de niños españoles*. Berlín: Hall.
- Bowers, T. C. (1993). *Text reading and re-reading: Determinants of fluency beyond word recognition*. *Journal of reading behavior*.
- Calero, A. (2013). Fluidez lectora y evaluacion formativa. *Investigaciones sobre lectura*, 33-48.
- Calero, A. (2011). *Fluidez lectora y evaluacion formativa*. *Investigaciones sobre lectura*.
- Carrasco, E. D. (1996). *Revista Mexicana de investigación educativa*. Mexico: Grill.
- Cassany, R. L. (2016). *Psicología aplicada a la enseñanza*. Mexico: Panamericana.
- Chard, D., J., Vaughn, S., & Tyler, B. (2002). Programas de intervencion para desarrollar la fluidez lectora y comprension de textos. *Journal of Learning Disabilities*, 386- 406.
- Chard, D. E. (2002). *Fluidez lectora en estudiantes con problemas de aprendizaje*.
- Choque, M. (2017). Efectividad del programa "Me divierto y aprendo con las historias bíblicas" para mejorar la fluidez lectora de los estudiantes del segundo grado de la IE Adventista Alborada, Callao, 2017.
- Condemarin, T. P. (2004). *Test de lectura y escritura en español*. Buenos Aires: Paidós.
- Defior, C. (2011). *Nuevos aportes a la intervención en las dificultades de lectura*. Madrid: Tea Ediciones.
- Defior, S., & Serrano (2011). *Estrategias de lectura: Materiales para la innovacion educativa, intervenciones de apoyo*. Madrid: Piramide.

- Escurra, M. (2003). *Comprensión de lectura y velocidad lectora en alumnos de sexto grado de primaria de centros educativos estatales de Lima*. Lima, Perú: Peers.
- Fer, R. (2016). *Programa de acción tutorial. Prevención de dificultades de aprendizaje relacionadas con la fluidez lectora*. Madrid: Grill.
- Garzon, M., & Calero, A. (2013). Adquisición de la fluidez lectora en niños: estudio longitudinal. Retrieved from <https://static1.squarespace.com/static/549789d7e4b02e9f5e5c9eca/t/5894b79ac534a567c3f6fa5b/1486141339217/Reading+Fluency+Article.pdf>
- Garzón M., Jimenez, M., & Seda, E. (2008). *El teatro de lectores para mejorar la fluidez lectora en niños de segundo grado*. España: Lectura y vida.
- Gómez, L., & Defior, S. (2012). *Desarrollo de la competencia lectora en los estudiantes*. Mexico: Magis.
- Gómez, C. Z. (2011). *Mejorar la fluidez lectora en dislexia: Diseño de un programa de intervención en español. Escritos de psicología*.
- González, M. Calet, C., & Defior, S. (2014). escala de fluidez lectora en español: midiendo los componentes de la fluidez. *Estudios de Psicología* , 104- 136.
- Gonzales, M., & Cuetos, H. (2011) *Guía para el desarrollo de programas socioeducativos de atención a la infancia*. Foro de educación.
- Hernández, S. (2003). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hudson, D. (2011). *Reading Fluency Assessment and Instruction: What, Why and How; The reading Teacher* . Barcelona, España: Literacy.
- Hudson, D., & Lane, H. (2005). *Tratamiento y prevención de las dificultades lectoras. Manual del programa de actividades y juegos integrados de lectura*. Madrid: Visor.
- Kuhn, M., Shatl, A. (2003). *Teaching children to become fluent and automatic readers* .
- León, J. (2014). *Estudio de la fluidez lectora y práctica pedagógica en tres regiones del Perú*. Perú: Paidós.
- Levy, R. L. (2001). *La percepción del acento léxico en español*. Madrid: York Press.
- Lopez, C. (2013). *Propuesta de estrategias y metodologías para mejorar la fluidez lectora en los estudiantes de tercer año básico de la ciudad de Viña del Mar* . Viña del Mar: El Agóra.

- Lozano, O. (2016). La melodía del habla: acento, ritmo y entonación . *Jovenes Educadores*, 21-22.
- Martinez, R., Roser, R. (2015). *Lectura, la escritura y textos escritos: una perspectiva transaccional psicolinguística* . Buenos Aires, Argentina: Lectura y Vida.
- Mclaughlin, T. R. (1996). *Use of Assisted reading to increase correct*.
- Mier, B. (2012). La fluidez lectora en los primeros grados: relación entre habilidades de decodificación, características textuales y comprensión . *Neuropsicología Latinoamericana*, 18-33.
- Mohr, L., & Rasinski, T. (2015). The Causes and Consequences of Differences in Reading Fluency. *Theory Into Practice*, 30(3), 176–184.  
<https://doi.org/10.1080/00405849109543498>
- MINEDU (2017). El Perú en PISA 2015. Informe nacional de resultados. *Publicaciones Educa.*
- Polo, N. (2008). Elementos de lingüística generativa. *USTA*.
- Rasinski. (2004). *Creating Fluent Readers. Educational Leadership*. Practice.
- Rasinski. (2010). *Reading fluency and speech perception speed of beginning readers with persistent reading problems; The perception of initial stop consonants and consonant clusters*.
- Rasinski, V., & Chard, J. (2012). Pacific Resources for Education and Learning Assessing Reading Fluency.
- Ray, V. (2003). *Sistema de lectura Veloz* . Buenos Aires, Argentina: Perseo.
- Roser, M. F. (2010). Evaluación de niveles de lectura en la infancia y la adolescencia; Casos prácticos . 98-127.
- Ruiz, C. (2013). Efectos del entrenamiento en fluidez lectora sobre la competencia lectora en niños de educación primaria: el papel de la prosodia.
- Sampieri, H. Fernández, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Samuels, J. (2010). The method of repeated readings. *Reading teacher*, 403-408.
- Santos, M., & Defior, F. S. (2011). *Procesos fonológicos, explícitos e implícitos, lectura y dislexia*. Barcelona: Paidós.
- Santos, R. V. (2011). Niveles de lectura en alumnos del quinto grado de primaria de una institución Educativa de Bellavista. Lima, Perú .

- Silva, C. (2013). Fase de intervención: Desarrollo de la fluidez lectora. 168-169.
- Sosa, D. T. (2016). *Desarrollo de la competencia lectora*. Paramonts.
- Solé, S. (2000). *Estrategias de lectura; Materiales para la innovacion educativa* . Madrid: Trillas.
- Valdebenito, V., & Duran, D. (2013). La tutoria entre iguales como un potente recurso de aprendizaje entre alumnos:efectos de la fluidez y comprension lectora. *Perspectiva Educacional*, 154-176.
- Wilson, M., & Jensema, S. (1985). Prevención de dificultades de aprendizaje en la etapa escolar, Retrieved from <http://diversidad.murciaeduca.es/publicaciones/dea2012/docs/amartinez.pdf>
- White , E. (1971). Consejo para los Maestros. *Biblioteca del Espiritu de Profecia*, 451.
- White, E. (2008). La educación: el temor es el principio de la sabiduría. Asociación casa editora sudamericana: Buenos Aires.
- Zvia, B. L. (1997). Effects of accelerated reading rate on memory for text among dyslexic readers.

**Anexo A: Instrumento de fluidez lectora**  
***INSTRUMENTO DE FLUIDEZ LECTORA***

**I. DATOS PERSONALES**

1. Apellidos y nombres: .....
2. Lugar de nacimiento: ..... Edad..... Religión.....
3. Grado: 2do grado.
4. Fecha de la prueba: ...../...../..... Duración.....
5. Título de la lectura: .....
6. Evaluador: .....

**II. ESCALA DE EVALUACIÓN**

<b>CRITERIOS</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Velocidad	Mantiene un ritmo adecuado al leer el texto.				
Precisión	Decodifica palabras al momento de leer.				
Prosodia (expresividad)	Volumen				
	Entonación				
	Pausas				
	Segmentación				

## DAVID UN PASTORCITO CON FE

(Basado en 1 Samuel 17)



David era un joven pastor que amaba a Dios y lo que más le gustaba era cantarle muchas alabanzas.

Los filisteos eran enemigos de su pueblo Israel y un día vinieron con su ejército para atacarlos.

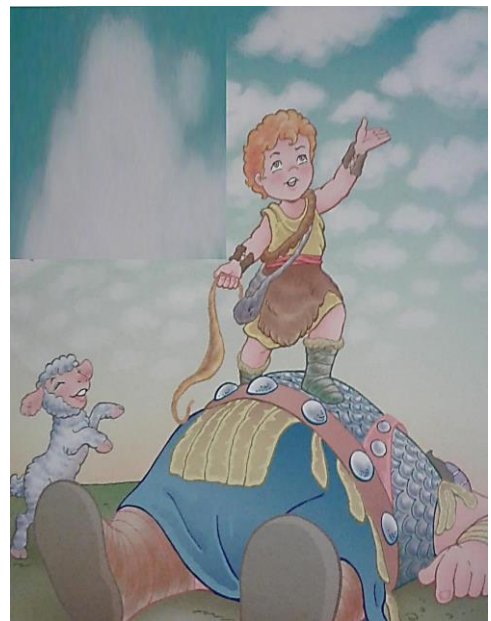
El rey Saúl, de Israel, reunió también su ejército decidido a hacerles frente.

Un terrible gigante llamado Goliat reto a los israelitas diciendo: que uno de ustedes pelee conmigo y si me vence nosotros le serviremos.

Pero si yo gano ustedes serán nuestros siervos.

David fue enviado por su padre para ver a sus hermanos que estaban en el campamento del rey Saúl. Mientras se encontraba ahí, se enteró que el rey le daría la mano de su hija a quien derrota al gigante.

¿Quién se ha creído ese filisteo que se atreve a desafiar al ejército del Dios viviente? Dijo David indignado.



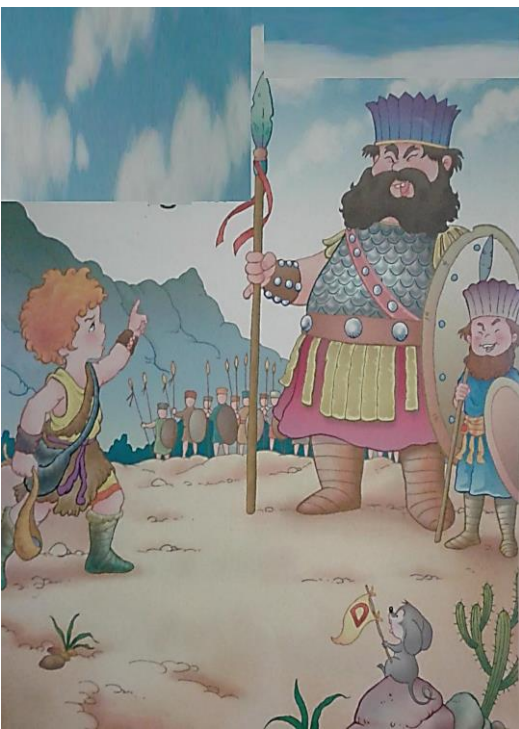
¡Nadie tiene que desanimarse por ese filisteo! Yo iré a pelear contra él.  
Dijo David al rey Saúl.

¡Pero apenas eres un muchacho! Le contesto el rey alarmado. El señor me libro de las garras del león y del oso, también me librara de ese filisteo. Dijo muy seguro David.

David salió muy decidido hacia el campo de batalla para enfrentar al gigante Goliat, armado solo con su bastón, su honda y cinco piedrecitas.

Goliat al verlo se burló de el por verlo insignificante. ¿Acaso soy un perro para que vengas con un palo? Le gritó.

Tú vienes a mí con espada y con lanza, pero yo vengo en nombre del señor todopoderoso, le gritó al abusivo gigante.



Furioso, el gigante, avanza con su enorme espada, entonces, David tomando su honda le lanza una pequeña piedra que le golpeo la frente derribándolo ante el asombro de todos. Los israelitas, al ver esto, recobraron su valor y persiguieron a los filisteos que huían despavoridos.

Tú también puedes ser un vencedor. No dediques tiempo a pensar o ver cosas que te infundan temor, mejor mantén tus pensamientos en el poder de Dios.

### Anexo C: Matriz de consistencia

**TÍTULO:** *Fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581 Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.*

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES /DIMENSIONES	POBLACIÓN/MUESTRA	TIPO Y DISEÑO	INSTRUMENTO	PRUEBA ESTADÍSTICA
<p><b>GENERAL</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del nivel Primario N° 70581 y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?</p>	<p><b>GENERAL</b></p> <p>Determinar el nivel de fluidez lectora en los estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>	<p><b>GENERAL</b></p> <p>Existe diferencia significativa en la fluidez lectora en los estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>	<p><b>Variable 1</b> <b>Nivel de fluidez lectora</b> <b>Dimensiones:</b></p> <p>Velocidad Precisión Prosodia (expresividad)</p>	<p><b>Población:</b> La población estará constituida por 123 estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Primaria N° 70581, Acomocco y 141 estudiantes de la Institución Educativa Primaria N° 70621, 20 de Enero de la ciudad de Juliaca, 2018.</p> <p><b>Muestra:</b> La muestra de la presente investigación estará conformada por 21 estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Primaria 70581, Acomocco y 30 estudiantes de la Institución Educativa Primaria N° 70621, 20 de Enero de la ciudad de Juliaca, 2018.</p>	<p><b>Tipo :</b> No experimental</p> <p><b>Diseño:</b> Descriptivo – comparativo</p>	<p><b>Rubrica de observación</b></p>	<p>Se utilizará el Programa estadístico SSPS VERSIÓN 22.</p>

ESPECÍFICOS	ESPECÍFICOS	ESPECÍFICAS					
<p>¿Cuál es el nivel de velocidad en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?</p>	<p>Determinar el nivel de velocidad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>	<p>Existe diferencia significativa en la velocidad de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>					
<p>¿Cuál es el nivel de precisión en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?</p>	<p>Determinar el nivel de precisión de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>	<p>Existe diferencia significativa en la precisión de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>					
<p>¿Cuál es el nivel de prosodia en la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N°70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018?</p>	<p>Determinar el nivel de prosodia de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>	<p>Existe diferencia significativa en la prosodia de la fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581, Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.</p>					

### Anexo D: Matriz instrumental

Titulo	Variables	Dimensiones	Indicadores	Fuente de información	Instrumento
Fluidez lectora en estudiantes de segundo grado de las Instituciones Educativas del Nivel Primario N° 70581 Acomocco y N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.	Fluidez lectora	velocidad	Mantiene un ritmo adecuado al leer el texto.	Estudiantes del segundo grado de las instituciones educativas del nivel Primario N° 70581 Acomocco N° 70621, 20 de Enero, Juliaca - 2018.	Rubrica de observación
		Precisión	Decodifica palabras al momento de leer.		
		Prosodia	Volumen.		
			Entonación.		
			Pausas.		
Segmentación.					

## Anexo E: Imágenes de estudiantes del segundo grado durante la aplicación del instrumento



## Anexo F: Constancia de autorización de la IEP N° 70581, Accomocco



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA  
"N° 70581 ACCOMOCCO" - JULIACA



### CONSTANCIA

EL QUE SUSCRIBE:

DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA  
"N° 70581 ACOMOCCO" - JULIACA

Quien suscribe, el profesor Pastor, Capia Cama director de la Institución Educativa "N° 70581 Acomocco" – Juliaca. Ubicado en el Jr. Taparachi s/n centro poblado Accomocco, hace constar mediante el presente documento que la estudiante **ADELA YANNETH VILLASANTE MAMANI**, identificado con DNI: 48352707, realizará la aplicación de su trabajo de investigación titulada "FLUIDEZ LECTORA EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO N° 70581 ACOMOCCO Y N° 70621, 20 DE ENERO; JULIACA, 2018";

Por tal motivo tiene autorización de parte de la institución educativa "N° 70581 Accomocco".

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Juliaca 28 de setiembre de 2018



Atentamente

  
\_\_\_\_\_  
DIRECTOR DE LA IEP.  
Prof. Pastor Capia Cama  
DIRECTOR (e)  
I.E.P. N° 70581 - JULIACA

## Anexo G: Constancia de autorización de la IEP N° 70621, 20 de Enero



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA  
"N° 70621, 20 de Enero" - JULIACA



# CONSTANCIA

**EL QUE SUSCRIBE:**

**DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA**

**"N° 70621, 20 de Enero" - JULIACA**

Quien suscribe, el profesor Javier, Neyra Condori director de la Institución Educativa "N° 70621, 20 de Enero" – Juliaca. Ubicado en el Jr. Los Ángeles N° 899 de la urbanización 20 de Enero de la ciudad de Juliaca, hace constar mediante el presente documento que la estudiante **ADELA YANNETH VILLASANTE MAMANI**, identificado con DNI: 48352707, realizará la aplicación de su trabajo de investigación titulada "FLUIDEZ LECTORA EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO N° 70581 ACOMOCCO Y N° 70621, 20 DE ENERO; JULIACA, 2018"; Por tal motivo tiene autorización de parte de la institución educativa "N° 70621, 20 de Enero".

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Juliaca 28 de setiembre de 2018

Atentamente



  
Prof. Javier Neyra Condori  
DIRECTOR DE LA IEP  
DNI: 02436328

28-09-18