

CORRECCIONES ARTICULO ALEXANDER REVISADO 25-07-25 (1).docx

 My Files My Files Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:478417756

Fecha de entrega

4 ago 2025, 8:30 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

4 ago 2025, 9:55 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

CORRECCIONES ARTICULO ALEXANDER REVISADO 25-07-25 (1).docx

Tamaño de archivo

114.5 KB

35 Páginas

8699 Palabras

47.419 Caracteres

12% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Fuentes principales

- 11%  Fuentes de Internet
- 3%  Publicaciones
- 9%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 11% Fuentes de Internet
- 3% Publicaciones
- 9% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Trabajos entregados upeu on 2024-07-10	1%
2	Internet repositorio.unibe.edu.do	<1%
3	Internet hdl.handle.net	<1%
4	Internet repositorio.upeu.edu.pe	<1%
5	Internet repositorio.ucv.edu.pe	<1%
6	Trabajos entregados upeu on 2025-02-19	<1%
7	Internet www.indteca.com	<1%
8	Internet riull.ull.es	<1%
9	Trabajos entregados Infile on 2017-06-15	<1%
10	Internet repositorio.uandina.edu.pe	<1%
11	Internet www.tdx.cat	<1%

12	Internet	www.academica.org	<1%
13	Internet	repositorio.comillas.edu	<1%
14	Internet	dspace.ucacue.edu.ec	<1%
15	Internet	repositorio.uta.edu.ec	<1%
16	Internet	www.psicothema.com	<1%
17	Trabajos entregados	Universidad de Guadalajara on 2020-10-20	<1%
18	Trabajos entregados	Universidad del Desarrollo on 2024-02-07	<1%
19	Trabajos entregados	Universidad Catolica San Antonio de Murcia on 2024-02-09	<1%
20	Trabajos entregados	Universidad Francisco de Vitoria on 2019-02-13	<1%
21	Internet	pmc.ncbi.nlm.nih.gov	<1%
22	Internet	repositorio.upn.edu.pe	<1%
23	Internet	worldwidescience.org	<1%
24	Internet	www.featf.org	<1%
25	Internet	www.tandfonline.com	<1%

26	Trabajos entregados	Infile on 2022-05-13	<1%
27	Trabajos entregados	Universidad Andina del Cusco on 2025-05-06	<1%
28	Publicación	Vega Yato, Maria Cecilia Castro Ingaroca, Nestor Saul Gomez Vidalon, Roxana ...	<1%
29	Internet	core.ac.uk	<1%
30	Internet	repositorio.ucsm.edu.pe	<1%
31	Internet	rest-dspace.ucuenca.edu.ec	<1%
32	Internet	uvadoc.uva.es	<1%
33	Internet	www.intangiblecapital.org	<1%
34	Trabajos entregados	UNIV DE LAS AMERICAS on 2025-02-01	<1%
35	Trabajos entregados	Universidad Internacional de la Rioja on 2025-01-08	<1%
36	Trabajos entregados	Universidad Peruana Union on 2023-11-23	<1%
37	Trabajos entregados	Universidad de Deusto on 2024-03-12	<1%
38	Internet	latam.redilat.org	<1%
39	Internet	repositorio.unfv.edu.pe	<1%

40	Internet	ruidera.uclm.es	<1%
41	Internet	www.researchgate.net	<1%
42	Internet	www.slideshare.net	<1%
43	Publicación	Jorge Rosales Contreras. "Estimación de métricas de riesgo de mercado usando ...	<1%
44	Publicación	Pedro González Angulo. "Modelo explicativo de factores protectores socio ecologi...	<1%
45	Trabajos entregados	Universidad Autonoma de Chile on 2023-04-17	<1%
46	Internet	ambiental.net	<1%
47	Internet	creativecommons.org	<1%
48	Internet	cybertesis.unmsm.edu.pe	<1%
49	Internet	eprints.uanl.mx	<1%
50	Internet	ojs3.revistaliberabit.com	<1%
51	Internet	repositorio.uam.es	<1%
52	Internet	upc.aws.openrepository.com	<1%
53	Internet	www.gacetasanitaria.org	<1%

4

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**ESCUELA DE POSGRADO****Unidad de Posgrado de Psicología****Estilos de apego y resiliencia como predictores de la violencia
durante el noviazgo en mujeres cusqueñas**

4

**Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de Maestro(a) en
Psicología Clínica y de la Salud****Autor:****Alexander Graciani Lovon Copa****Asesora:****Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto**

6

Cusco, julio del 2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Yo (Nombres y apellidos del asesor), docente de la Unidad de Posgrado de Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Estilos de apego y resiliencia como predictores de la violencia durante el noviazgo en mujeres cusqueñas”** del autor: Alexander Graciani Lovon Copa, tiene un índice de similitud de % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 30 días del mes de Julio del año 2025.

(el asesor firma este documento)

Nombres y apellidos del asesor

Índice

Resumen.....	4
Abstract.....	5
Introducción	6
Metodología	9
Resultados	12
Discusión	20
Conclusiones y recomendaciones	24
Referencias.....	25
Anexos	31

Estilos de apego y resiliencia como predictores de la violencia durante el noviazgo en mujeres cusqueñas

Attachment styles and resilience as predictors of dating violence in women from Cusco

Resumen

La violencia durante el noviazgo representa un problema de salud pública que afecta significativamente a mujeres jóvenes. **Objetivo:** Determinar la influencia de los estilos de apego y la resiliencia como predictores de la violencia durante el noviazgo en mujeres jóvenes de la provincia del Cusco en el año 2024. **Metodología:** El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, no experimental, de corte transversal y de alcance predictivo. La muestra se conformó por 400 mujeres entre 18 y 30 años que residían en Cusco y tuvieron una relación de pareja superior a un año. Se utilizaron como instrumentos el cuestionario WAST para violencia, el Cuestionario de Apego Adulto (CAA) y la Escala de Resiliencia ER-14. **Resultados:** Se halló una correlación moderada y positiva entre violencia y el estilo de apego característico de baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo ($r = 0.462$; $p < 0.01$), mientras que el estilo de expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones, y la resiliencia mostraron una correlación negativa. En el modelo de regresión, el estilo de baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo fue un predictor significativo de la violencia ($\beta = 0.470$; $p < 0.001$) y el estilo de expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones tuvo un efecto protector ($\beta = -0.190$; $p < 0.001$), explicando en conjunto el 28.2% de la variabilidad ($R^2 = 0.282$), aunque la resiliencia no resultó predictiva. **Conclusión:** Los estilos de apego predicen significativamente la violencia durante el noviazgo.

Palabras clave: violencia en el noviazgo, estilos de apego, resiliencia, mujeres jóvenes, relaciones de pareja.

Abstract

Dating violence represents a public health issue that significantly affects young women. **Objective:** To determine the influence of attachment styles and resilience as predictors of dating violence in young women from the province of Cusco in 2024. **Methodology:** The study followed a quantitative, non-experimental, cross-sectional, and predictive approach. The sample consisted of 400 women between 18 and 30 years old residing in Cusco, all of whom had been in a romantic relationship for more than one year. The instruments used were the WAST questionnaire for violence, the Adult Attachment Questionnaire (CAA), and the ER-14 Resilience Scale. **Results:** A moderate and positive correlation was found between violence and the attachment style characterized by low self-esteem, need for approval, and fear of rejection ($r = 0.462$; $p < 0.01$), while the style involving expression of feelings and comfort with relationships, as well as resilience, showed a negative correlation. In the regression model, the style of low self-esteem, need for approval, and fear of rejection was a significant predictor of violence ($\beta = 0.470$; $p < 0.001$), and the style of expression of feelings and comfort with relationships had a protective effect ($\beta = -0.190$; $p < 0.001$), jointly explaining 28.2% of the variability ($R^2 = 0.282$), although resilience was not found to be predictive. **Conclusion:** Attachment styles significantly predict violence during dating.

Keywords: dating violence, attachment styles, resilience, young women, romantic relationships.

Introducción

La violencia ejercida por parejas hacia las mujeres representa una amenaza crítica tanto para la salud colectiva como para la dignidad humana, al consolidarse como una expresión intolerable de desigualdad y abuso estructural. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021), aproximadamente una de cada tres mujeres (30%) ha sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja. Este fenómeno adquiere dimensiones alarmantes en regiones andinas, donde se reportan porcentajes más altos de violencia: Bolivia (58.5%), Ecuador (40.4%), Colombia (33.3%) y Perú (31.2%), según Bott et al. (2019). En el caso particular de Chile, la Subsecretaría de Prevención del Delito (2020) informó un incremento del 3.2% en los casos de violencia intrafamiliar entre 2017 y 2020, alcanzando el 41.4% en este último año.

Uno de los desafíos más significativos al tratar la violencia de pareja es la permanencia en relaciones abusivas. Hegel et al. (2022) sostienen que tanto adolescentes como mujeres adultas jóvenes tienden a revictimizarse, ya sea retomando relaciones anteriores violentas o involucrándose en nuevas relaciones abusivas. De igual modo, Ørke (2018) indica que entre el 22.9% y el 61% de mujeres con experiencias recientes de violencia reportan haber vivido situaciones similares en el pasado. Aunque las investigaciones han identificado una variedad de factores que contribuyen a la revictimización (desde rasgos individuales de la víctima y del agresor hasta influencias que son parte del entorno social y político), en los últimos años ha ganado terreno el interés por comprender el papel que desempeñan los estilos de apego en este fenómeno.

Los estilos de apego reflejan las diferentes maneras en cómo las personas llegan a relacionarse de forma emocional con otras personas; uno de ellos se basa en

la inseguridad personal: quienes lo presentan suelen buscar aprobación constante, tienen una imagen negativa de sí mismos, temen ser rechazados y tienden a depender emocionalmente de sus relaciones, mostrando además dificultades para manejar sus emociones y conductas. Otro estilo se manifiesta a través de actitudes cargadas de enojo: hay resentimiento, celos, posesividad y una tendencia a resolver los conflictos de forma hostil. En contraste, un tercer estilo se asocia con relaciones más sanas: implica confianza, facilidad para compartir emociones y una actitud abierta frente a la cercanía con los otros. Por último, existe un estilo marcado por la autosuficiencia emocional y el rechazo a la intimidad, en el cual predomina una actitud distante frente a los vínculos afectivos. Las personas con este patrón suelen evitar el compromiso, restan importancia a las relaciones cercanas y otorgan un valor excesivo a la autonomía, viéndola como una forma de protección frente a la vulnerabilidad emocional (Melero & Cantero, 2008).

En el Perú, en 2023 se reportaron 155 denuncias de violación sexual por parte de enamorados y 147,252 casos de agresión contra mujeres. El departamento del Cusco se encuentra entre las regiones con mayor número de denuncias, después de Lima, Arequipa, Áncash y Piura (Policía Nacional del Perú, 2023).

Es así que la violencia de pareja no solo deja secuelas físicas evidentes como cicatrices o hematomas, sino también profundas heridas emocionales, como señalan Aiquipa y Canción (2020) que las consecuencias pueden ser psicológicas, especialmente las asociadas a la dimensión emocional, son percibidas por las víctimas como las más perjudiciales. Entre estas se incluyen ansiedad, tristeza, miedo e incluso pensamientos relacionados con el riesgo de muerte a manos de la pareja. Pese a la gravedad del problema, muchos casos de violencia no se denuncian, por lo que las cifras oficiales podrían estar subestimadas (Polit, 2021).

7 En este escenario, la resiliencia emerge como una herramienta clave que fortalece a las mujeres ante experiencias de violencia, actuando como un escudo psicológico que les permite resistir, adaptarse y reconstruirse a pesar del daño vivido. De acuerdo con Fernández et al. (2022), la resiliencia hace posible que las víctimas enfrenten la adversidad mediante estrategias de afrontamiento orientadas a la protección personal. Valenzuela et al. (2022) encontraron una asociación directa entre resiliencia y violencia en mujeres atendidas en centros de salud primaria de la Amazonía brasileña, mientras que Romero (2022) reportó resultados similares en mujeres de mayor edad en Áncash. Respecto a los estilos de apego, Sánchez et al. (2024) demuestra un vínculo inverso entre el apego seguro incluso en vínculos no románticos y los niveles de resiliencia, lo que indica que el apego en sus distintas formas llega favorece a la recuperación emocional. En línea con esta idea, Rollero (2020) sostiene que la resiliencia es la capacidad para superar la adversidad es el resultado de la interacción entre factores de riesgo y protección, arraigados en sistemas interconectados como el individuo, la familia, la comunidad y la cultura.

Esta situación resalta la necesidad de desarrollar investigaciones que permitan comprender aquellos aspectos que determinan la violencia de pareja en la juventud, especialmente en contextos como la provincia del Cusco, ya que reconocer estos aspectos es clave para la incorporación de intervenciones eficaces, que no solo beneficien directamente a las mujeres afectadas, sino que también orienten el trabajo de profesionales de salud, entidades comunitarias y educadores que se encuentren comprometidos con su protección y bienestar. En este sentido, el estudio se propone identificar en qué medida los estilos de apego y la resiliencia pueden actuar como predictores de la violencia durante el noviazgo en mujeres cusqueñas en el año 2024.

12

Metodología

La presente investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo, ya que se midió las variables y se empleó técnicas estadísticas para comprobar la hipótesis formulada; además, el estudio tuvo un alcance predictivo, ya que pretendió identificar y analizar las relaciones de causa y efecto entre variables independientes y dependientes; el diseño de la investigación fue no experimental, ya que no se manipularon las variables, y fue de corte transversal, dado que se recopilaban datos en un solo momento (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Población y muestra

Se tiene como unidad de análisis a las mujeres jóvenes; de esta manera la población fueron mujeres en edades de 18 a 30 años. A partir de lo mencionado, se ha establecido una muestra de 400 mujeres participantes.

5 La selección de muestra fue por medio de un muestreo no probabilístico por conveniencia. En este caso el investigador tomó en cuenta la participación de quienes cumplan los siguientes criterios:

Criterio de inclusión

- Mujeres jóvenes que estuvieran en una relación mayor a 1 año durante el año 2024.
- 36 • Mujeres entre 18 a 30 años de edad.
- Mujeres que residían en Cusco durante el último año.

Criterio de exclusión

- Alguna condición mental momentánea o permanentemente que les haya impedido responder las preguntas presentes.
- Participantes que llenaron parcialmente la encuesta.
- Tuvieron la nacionalidad peruana.

Instrumentos

Para medir la variable "violencia de pareja" se utilizó el instrumento de evaluación de abuso de mujeres (WAST - Woman Abuse Screening Tool), adaptado y elaborado por Cjuno et al. (2022) en estudiantes universitarias peruanas. Este cuestionario constó de 8 preguntas con 3 opciones de respuesta, con un puntaje máximo de 24 y mínimo de 8. Además, el cuestionario fue validado y sometido a análisis factorial. La validez se dio utilizando la V de Aiken, obteniendo resultados entre $V=0.89$ y 1.00 . El análisis factorial confirmatorio (CFA) indica ajuste adecuados, con valores de $\chi^2=48.037$, $GFI=0.995$, $TLI=0.992$, $SRMR=0.049$ y $RMSEA=0.058$. Además, se tiene una fiabilidad medida por Alpha de Cronbach de 0.86 y un ω de 0.90 , indicando ser un instrumento eficaz.

Para medir la variable "Estilo de Apego" se utilizó el Cuestionario de Apego Adulto (CAA), desarrollado y adaptado a la versión en español por Melero y Cantero (2008) y adaptado para Perú en la provincia de Chiclayo por Barreto y Coico (2017), el cual fue dirigido a mujeres cuyas edades oscilaban de 19 años en adelante. La escala utilizada está compuesta por 40 enunciados con respuestas en escala Likert; a su vez analiza cuatro dimensiones puntuados manualmente; este instrumento fue validado por medio de un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (método Varimax), respaldado por el índice KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, lo que confirmó la pertinencia del modelo factorial. Este procedimiento permitió identificar que los 40 ítems agrupaban adecuadamente los cuatro factores previstos, explicando en conjunto el 40% de la varianza total. Aquellos ítems con cargas factoriales menores a $0,40$ fueron descartados. En cuanto a la validación local, se aplicaron correlaciones ítem-test con el coeficiente de Pearson, obteniéndose relaciones estadísticamente significativas y aceptables ($r > 0,20$; $p < 0,05$). En

términos de confiabilidad, la escala demostró una consistencia interna adecuada para cada dimensión: Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo ($\alpha = 0,86$); Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad ($\alpha = 0,80$); Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones ($\alpha = 0,77$); Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad ($\alpha = 0,68$). En conjunto, el índice de confiabilidad total alcanzó un alfa de 0,837, indicando una alta consistencia interna del instrumento.

Por último, para medir la variable “resiliencia”, se utilizó la Escala de Resiliencia (ER-14) propuesto por Wagnild (2009), adaptado en su versión en español por Sánchez y Robles (2015), pero en el contexto peruano se realizó una adaptación por Carbajal (2021) cuya muestra constó de 407 adultos de Lima Metropolitana entre las edades de 18 a 55 años. La escala ER-14 mide dos dimensiones centrales de la resiliencia: la Competencia personal (compuesta por 11 ítems) y la Aceptación de uno mismo y de la vida (con 3 ítems). Su formato de respuesta está basado en una escala Likert de siete puntos, que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 7 (totalmente de acuerdo). Para la validez de contenido, se recurrió al índice V de Aiken, obteniéndose porcentajes superiores al 80 %, lo que confirmó la pertinencia de todos los ítems incluidos. En cuanto a la validez de constructo, se realizó un análisis factorial confirmatorio, el cual arrojó indicadores estadísticos satisfactorios para un modelo de un solo factor ($\chi^2/gl = 2.36$; CFI = .93; TLI = .92; RMSEA = .058; SRMR = .046), lo que respalda la estructura teórica del instrumento. Respecto a la confiabilidad, se utilizó la consistencia interna mediante dos estimadores: el alfa de Cronbach ($\alpha = .89$) y el coeficiente Omega de McDonald ($\omega = .90$), ambos mostrando una alta fiabilidad en la medición.

Cabe resaltar que, en lo referente al contenido de los ítems, la versión en español y la adaptación realizada para el contexto peruano mantienen una

equivalencia sustancial, conservando la misma estructura y significado en sus enunciados.

Análisis de datos

El procesamiento se realizó por medio del programa estadístico SPSS. En una primera etapa, se recurrió a técnicas descriptivas para explorar las propiedades básicas de las variables en estudio. Dado que los datos no presentaron distribución normal se empleó métodos no paramétricos; evaluando relaciones por medio del coeficiente de correlación de Spearman, mientras que las diferencias entre grupos se evaluaron mediante la prueba de Kruskal-Wallis. Finalmente, se construyó un modelo de regresión lineal múltiple para analizar en qué medida los estilos de apego y la resiliencia pueden predecir la presencia de violencia.

Aspectos éticos

El presente estudio se rigió por los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki, los cuales velan por el respeto a la dignidad, integridad, autonomía y confidencialidad de los participantes en investigaciones con seres humanos (Asociación Médica Mundial , 2024). Todas las participantes brindaron su consentimiento informado tras recibir una explicación clara y detallada sobre el estudio. Se aseguró la confidencialidad de los datos recopilados, preservando el anonimato y destinando la información exclusivamente a fines académicos. Asimismo, se contó con la aprobación del comité de ética correspondiente, en cumplimiento con las disposiciones y lineamientos establecidos por la institución.

Resultados

La Tabla 1 presenta el análisis descriptivo de las variables contempladas en esta investigación. Se observa que ninguna de ellas se ajusta a una distribución normal, lo cual fue corroborado mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, cuyo

valor de significancia fue $p = 0.000$. En cuanto a los indicadores de tendencia central y dispersión, la variable violencia muestra un promedio de 12.63 con una desviación estándar de 2.76. Por su parte, la resiliencia, evaluada a través de la escala ER-14, alcanza una media de 58.13 y evidencia una alta dispersión ($DE = 13.52$), lo que indica una notable variabilidad en los niveles de resiliencia entre las participantes.

Los estilos de apego muestran diferentes niveles de consistencia interna, como lo reflejan los coeficientes alfa donde el estilo de apego: “Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo” presentó un $\alpha = 0.633$ y “Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad” un $\alpha = 0.714$ mostrando una fiabilidad aceptable, mientras que los estilos “Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones” ($\alpha = 0.417$) y “Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad” ($\alpha = 0.380$) presentan valores bajos. En cuanto a la asimetría y curtosis, la mayoría de las variables se mantienen dentro de rangos aceptables.

Tabla 1. Análisis descriptivo de las variables

Variable	Alfa	Promedio	Desv.	Asimetría	Curtosis	Sig (normalidad K-S)
Violencia	0.702	12.63	2.76	0.27	-0.48	0.000
Escala de resiliencia	0.919	58.13	13.52	1.05	0.48	0.000
Estilos de apego	0.766	.	.	.	.	.
Estilo: “Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo”	0.633	44.04	6.59	-0.40	1.25	0.000
Estilo: “Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad”	0.714	36.01	6.64	-0.51	1.61	0.000
Estilo: “Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones”	0.417	32.10	4.34	0.49	-0.19	0.000
Estilo: “Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad”	0.380	23.50	3.91	-0.14	1.34	0.000

La Tabla 2 muestra la edad de las participantes donde la mayoría tiene entre 21 y 25 años (46.3%), seguida por las que están entre 26 y 30 años (31.5%) y las de 18 a 20 años (22.3%). La mayoría vive en la ciudad del Cusco (89.5%), mientras que una pequeña parte proviene de zonas rurales o fuera de la ciudad (10.5%); más de la mitad ha terminado la universidad (54.5%), mientras que un 20.5% tiene estudios

técnicos, un 21.0% ha completado la secundaria, y solo un 4.0% no terminó la secundaria. El tiempo que llevan en la relación, la mayoría ha estado entre 1 y 3 años (52.0%), luego entre 3 y 5 años (28.5%), y hay quienes no tienen pareja (7.5%) o llevan menos de un año en la relación (3.5%).

El nivel de resiliencia, la mayoría se ubica en el nivel medio (56.5%), seguido por quienes tienen niveles altos (17.3%) y muy altos (9.0%), un 16.8% presenta niveles bajos y un 0.5% muy bajos.

El estilo de apego más común es el que favorece la expresión de sentimientos y la comodidad en las relaciones, con un 36.5%, seguido por el estilo que refleja baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo en el 26.8% de encuestados, luego el estilo que indica autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad en el 21.5%, y por último, con un 15.3% el que muestra resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad.

Respecto al nivel de violencia, la mayoría reporta niveles bajos (61.8%), seguido por niveles moderados (36.0%), y solo un 2.3% presenta niveles altos durante el noviazgo.

En relación con el puntaje de violencia. En cuanto a la edad, se nota que las mujeres de 21 a 25 años tienen un promedio más alto de violencia (promedio = 13.08), seguidas por las de 18 a 20 años (promedio = 12.03) y las de 26 a 30 años (promedio = 12.38). La diferencia entre estos grupos es estadísticamente significativa ($H = 10.8$; $p = 0.0042$) indicando que las que se sienten más violentadas son las de 21 a 25 años.

En cuanto al lugar de procedencia, las mujeres que vienen de la ciudad del Cusco muestran un promedio mayor de violencia (promedio = 12.75) comparado con las que son de fuera (promedio = 11.55), y esta diferencia también es significativa ($H = 8.51$; $p = 0.0033$).

Sobre el nivel de instrucción, no se encontró diferencias importantes entre las categorías ($p = 0.2188$), aunque las mujeres con secundaria completa y grado técnico superior tienen un nivel promedio igual (promedio = 12.90).

En lo que respecta al tiempo de relación, las que llevan entre 3 y 5 años en la relación tienen el puntaje más alto de violencia (promedio = 13.17), mientras que las que llevan más de 5 años no muestran diferencias significativas con los otros grupos ($H = 12.17$; $p = 0.0151$).

La resiliencia, vemos que, a menor resiliencia, mayor es el puntaje de violencia. Destaca especialmente el grupo de “muy bajo” con un promedio de 18.50 puntos, y esta diferencia es muy significativa ($H = 47.21$; $p = 0.0001$).

En cuanto al estilo de apego, el estilo “baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo” presenta el nivel más alto de violencia (promedio = 13.77). Le sigue el estilo “autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad”, mientras que el estilo “expresión emocional y comodidad en las relaciones”, muestra el puntaje más bajo (promedio = 11.52). Esta diferencia es estadísticamente significativa ($H = 43.43$; $p = 0.0001$).

Tabla 2. Análisis descriptivo de las variables y diferencia según puntaje de violencia.

Variable	Categorías	f	%	Puntaje de violencia			Sig	
				Promedio	Desv	H		
Edad	18 a 20	89	22.3%	12.03	A	2.85	10.8	0.0042
	21 a 25	185	46.3%	13.08	B	2.63		
	26 a 30	126	31.5%	12.38	A	2.81		
Lugar de procedencia	Cusco ciudad	358	89.5%	12.75	B	2.71	8.51	0.0033
	Fuera de cusca ciudad	42	10.5%	11.55	A	3.05		
Grado de instrucción	Secundaria incompleta	16	4.0%	11.69	.	2.50	4.38	0.2188
	Secundaria completa	84	21.0%	12.90	.	2.71		
	Superior Técnico	82	20.5%	12.90	.	2.59		
	Superior Universitario	218	54.5%	12.48	.	2.86		
Tiempo de relación	No tengo pareja	30	7.5%	12.00	A	3.51	12.17	0.0151
	Menos de 1 año	14	3.5%	11.50	A	3.03		
	Entre 1 y 3 años	208	52.0%	12.60	A	2.75		
	Entre 3 y 5 años	114	28.5%	13.17	B	2.52		
	Más de 5 años	34	8.5%	12.00	A	2.50		
Resiliencia	Muy bajo	2	0.5%	18.50	C	0.71	47.21	0.0001
	Bajo	67	16.8%	13.15	B	2.45		
	Medio	226	56.5%	13.04	B	2.49		
	Alto	69	17.3%	11.65	A	3.18		
	Muy alto	36	9.0%	10.56	A	2.52		
Estilo de apego predominante	Estilo: “Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo”	107	26.8%	13.77	C	2.69	43.43	0.0001
	Estilo: “Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad”	61	15.3%	12.79	B	2.75		
	Estilo: “Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones”	146	36.5%	11.52	A	2.51		
	Estilo: “Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad”	86	21.5%	12.97	BC	2.63		
Nivel de violencia	Baja	247	61.8%	.	.	.		
	Media	144	36.0%	.	.	.		
	Alta	9	2.3%	.	.	.		

22 La Tabla 3 muestra los coeficientes de correlación de Spearman entre las variables que se estudiaron; la mayoría de las relaciones son estadísticamente significativas, ya que se encontró una relación moderada y positiva entre la violencia durante el noviazgo y el estilo de apego (que incluye baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo) con un valor de $r = 0.462$ y $p < 0.01$; esto sugiere que, a mayor presencia de este estilo de apego, también aumenta la de violencia. Por otro lado, hay una correlación positiva débil con el estilo de apego (resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad), con $r = 0.256$ y $p < 0.01$. Se observa una correlación negativa débil con el estilo de apego (expresión de sentimientos y comodidad en las relaciones), con $r = -0.204$ y $p < 0.01$, lo que indica que cuanto más desarrollado está este estilo, menor es la probabilidad de presentar violencia en la pareja.

30 Asimismo, se evidencia una relación positiva débil entre la violencia y el estilo de apego “autosuficiencia emocional y dificultad con la intimidad”, con $r = 0.187$ y $p < 0.01$. En cuanto a la resiliencia, esta se relaciona negativamente con la violencia ($r = -0.273$, $p < 0.01$). Algunos estilos de apego, especialmente los de los estilos “Baja Autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo” y “Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad”, sugieren que la resiliencia podría actuar como un factor protector frente a conductas violentas.

Tabla 3. Coeficientes de correlación de Spearman entre las variables de estudio

		Violencia	Estilo de Apego: "Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo"	Estilo de apego "Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad"	Estilo de Apego: "Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones"	Estilo de Apego: "Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad"	Escala de resiliencia
Violencia	Coeficiente de correlación	1,000	,462**	,256**	-,204**	,187**	-,273**
	Sig.	.	,000	,000	,000	,000	,000
Estilo de apego: Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo	Coeficiente de correlación	.	1,000	,513**	,047	,353**	-,137**
	Sig.	.	.	,000	,344	,000	,006
Estilo de apego: Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad	Coeficiente de correlación	.	.	1,000	-,053	,393**	-,169**
	Sig.	.	.	.	,286	,000	,001
Estilo de apego: Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones	Coeficiente de correlación	.	.	.	1,000	,123*	,531**
	Sig.	.	.	.	.	,013	,000
Estilo de apego: Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad	Coeficiente de correlación	.	.	.	.	1,000	,055
	Sig.	.	.	.	.	.	,276
Escala de resiliencia	Coeficiente de correlación	.	.	.	.	.	1,000
	Sig.	.	.	.	.	.	.

Nota: prueba de normalidad donde todas las variables no presentaron normalidad.

La Tabla 4 resume el modelo que intenta predecir la violencia en las relaciones de noviazgo, considerando como variables independientes los cuatro estilos de apego y la resiliencia, donde el coeficiente de correlación múltiple ($r = 0.531$) muestra que hay una relación moderada entre estas variables y la violencia en el noviazgo. El coeficiente de determinación ($R^2 = 0.282$) indica que aproximadamente el 28.2% de la variabilidad en los niveles de violencia puede explicarse por estas variables juntas. El R^2 ajustado (0.273) sugiere que el modelo se mantiene bastante estable incluso al incluir varias variables. El error estándar de estimación (235.727) refleja, en promedio, lo lejos que están los valores observados de lo que predice el modelo. El valor del estadístico Durbin-Watson (1.946) indica que no hay una correlación significativa entre los residuos, lo que respalda que el modelo es apropiado. El análisis de varianza ($F = 30.96$; $p = 0.000$) confirma que estas variables, juntas, tienen un efecto significativo en la predicción de la violencia durante el noviazgo.

Tabla 4. Resumen de modelo predictivo de la violencia durante el noviazgo

Modelo	r	R^2	R^2 ajustado	E.E.	Durbin-Watson
1	,531	,282	,273	235,727	1,946

*Nota: variable dependiente (violencia) independientes (4 estilos de apego, resiliencia).
F(ANOVA) = 30.96 sig=0.00*

La Tabla 5 muestra los coeficientes del modelo de regresión que analiza cómo predice los cuatro estilos de apego y la resiliencia en la violencia durante el noviazgo. De todas las variables consideradas, solo el estilo de apego “baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo” tiene un efecto positivo significativo ($\beta = 0.470$; $p < 0.001$), donde a mayor presencia de este estilo de apego, se reportan niveles más altos de violencia.

El estilo de apego “expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones” resulta importante, con una relación inversa ($\beta = -0.190$; $p < 0.001$), lo que indica que su presencia está vinculada a menores niveles de violencia.

El estilo de apego “resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad”, el estilo de apego “autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad” y la resiliencia no son estadísticamente significativos en la predicción de la violencia ($p > 0.05$). En cuanto a la colinealidad indican que no hay problemas de multicolinealidad entre las variables independientes. Los residuos cumplen con el supuesto de normalidad, según la prueba de Kolmogorov-Smirnov ($p = 0.20$).

Tabla 5. Coeficientes del modelo de regresión múltiple violencia en razón a 4 estilos de apego, resiliencia.

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
(Constante)	8,219	1,320	.	6,226	,000	.	.
Estilo de apego (baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo)	,197	,024	,470	8,225	,000	,559	1,790
Estilo de apego (resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad)	-,029	,023	-,069	-1,228	,220	,576	1,735
Estilo de apego (expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones)	-,121	,033	-,190	-3,642	,000	,667	1,499
Estilo de apego (autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad)	,057	,036	,080	1,565	,118	,695	1,438
Escala de resiliencia	-,012	,011	-,057	-1,019	,309	,581	1,722

Nota: Normalidad de los residuos de estadístico de prueba K-S de 0.034 sig= 0.20

Discusión

La violencia hacia las mujeres continúa representando un desafío crítico para la salud global, especialmente en contextos de crisis o emergencias, donde esta problemática tiende a agravarse. Entre las múltiples formas de violencia, la ejercida por la pareja íntima es la más extendida y persistente. Las cifras son alarmantes: se estima que una de cada tres mujeres a nivel mundial ha experimentado, al menos una vez en su vida, agresiones físicas o sexuales por parte de su pareja o violencia sexual perpetrada por alguien más. Esta realidad pone en evidencia la urgencia de abordar el problema desde una perspectiva integral y sostenida (ONU, 2020). Por ende, el objetivo de este estudio fue determinar los estilos de apego y la resiliencia como

19 predictores de la violencia durante el noviazgo en mujeres jóvenes de la provincia del Cusco en el año 2024.

Los resultados indican que el estilo de apego 1 (baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo) tiene un efecto positivo y significativo sobre la violencia en el noviazgo ($\beta = 0.470$; $p < 0.001$), confirmando que a mayor presencia de este patrón, se observan mayores niveles de violencia. Este hallazgo coincide con lo señalado por López (2024) en universitarios, y se fundamenta en lo propuesto por Oliva (2011), quien destaca la influencia del apego en la vida adulta. Sin embargo, se contradice con lo reportado por Chávez (2022), quien no halló relación entre apego y violencia en mujeres, lo que sugiere la presencia de factores contextuales. Por su parte, Kural y Kovacs (2022) demostraron que la ansiedad por el apego predice la disposición a permanecer en relaciones violentas; fenómeno que se vincula con esquemas disfuncionales de búsqueda de aprobación originados en la infancia y mantenidos en la adultez, según Young et al. (2013). Esta vulnerabilidad también se refleja en agresores de pareja, quienes muestran alta ansiedad frente al rechazo y escasa estabilidad emocional (Lawson, 2008).

7 En relación con el estilo de apego caracterizado por resolución hostil de
3 conflictos, rencor y posesividad y la resiliencia, los resultados obtenidos indican que no poseen significancia estadística en la predicción de la violencia en el noviazgo ($p > 0.05$). Esta ausencia de relación directa podría estar explicada por factores contextuales como la dinámica familiar, tal como plantea Santander (2022), quien señala que estructuras familiares diversas (nucleares o monoparentales) inciden en las manifestaciones de violencia, especialmente cuando existe dificultad para manejar emociones, lo que puede derivar en respuestas desproporcionadas (Kraft et al., 2023). Esta idea se complementa con lo hallado por Loinaz (2011), quien, en una

muestra española de agresores de pareja, identificó que estilos de apego inseguros u hostiles se asocian con baja autoestima, impulsividad y elevados niveles de ira. A su vez, Kelley et al. (2012) argumentan que las conductas violentas pueden originarse en estados emocionales intensos como la ira, combinados con actitudes hostiles, habilidades deficientes de comunicación y resolución de conflictos, y factores precipitantes como el estrés o los celos. Delgado (2017) profundiza esta comprensión al identificar tres componentes esenciales en la violencia de pareja: la amenaza de daño real (físico, psicológico o sexual), el control mediante tácticas coercitivas, y la presencia de estas dinámicas dentro de una relación afectiva. En conjunto, estas evidencias sugieren que si bien el estilo de apego 2 no predice directamente la violencia, sí podría vincularse a predisposiciones relacionales disfuncionales que, bajo ciertas condiciones, favorecen la emergencia de conductas violentas.

El estilo de apego centrado en la expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones, mostró una relación inversa y significativa con los niveles de violencia ($\beta = -0.190$; $p < 0.001$), lo que sugiere que su presencia podría funcionar como factor protector en vínculos afectivos. Este resultado concuerda con lo reportado por Begazo y Rodrigo (2019), quienes observaron que mujeres con este estilo de apego presentaban bajos niveles de resiliencia; sin embargo, estudios más recientes como el de Sánchez, y Martos y Mula (2024) evidencian una relación negativa significativa entre dicho estilo en vínculos no románticos y los niveles de resiliencia. Esta aparente contradicción puede entenderse a la luz de la noción de resiliencia como capacidad de recuperación y proyección ante la adversidad (Salazar et al., 2010), entendida no como atributo fijo, sino como un proceso dinámico moldeado por variables psicosociales (Monterrosa et al., 2018), que suele activarse en mujeres tras experiencias traumáticas de violencia; así, la comodidad afectiva y la expresión

emocional podrían no solo vincularse a menores niveles de violencia, sino también facilitar procesos de resiliencia ante eventos adversos (Álvarez et al., 2021).

26 En relación con el estilo de apego autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad, los resultados del estudio indican que ni este patrón de apego ni la resiliencia poseen significancia estadística en la predicción de la violencia en el noviazgo ($p > 0.05$). Este hallazgo coincide con lo reportado por Paucar (2023), quien 44 identificó en estudiantes de Medicina y Psicología Clínica una prevalencia de este estilo, asociado a la evitación del vínculo íntimo. Aunque dicho apego no se vincula directamente con la violencia, investigaciones como las de Loinaz y Echeburúa (2012) advierten que reacciones desproporcionadas ante ofensas o el temor al abandono pueden constituir formas indirectas de violencia relacional. En línea con ello, Valle y De la Villa (2018) sostienen que las expectativas de apego impactan en el grado de comodidad con la intimidad, la confianza, la dependencia afectiva y el miedo al abandono. Finkel y Slotter (2007) refuerzan esta idea al señalar que la autosuficiencia emocional puede coexistir con altos niveles de interdependencia emocional y conductual, generando vínculos con frecuentes conflictos que, aunque inicialmente no violentos, pueden evolucionar hacia dinámicas agresivas. Finalmente, Polit y Proaño (2021) explican que este estilo de apego suele presentar emociones negativas como el desprecio e inseguridad, acompañadas de tácticas de evitación afectiva, lo que podría obstaculizar el reconocimiento y expresión de necesidades emocionales, y contribuir a la complejización de las relaciones.

Limitaciones

El estudio presentó limitaciones como su diseño transversal, que impide establecer causalidad, y el uso de autoinformes, que puede generar sesgos. La muestra fue limitada a mujeres jóvenes del Cusco, lo que restringe la generalización.

Además, algunos estilos de apego mostraron baja fiabilidad, y aunque la resiliencia se asoció con la violencia, no fue significativa en el modelo predictivo, lo que sugiere incluir otras variables en futuras investigaciones.

Conclusiones y recomendaciones

Los resultados del estudio evidencian que los estilos de apego son predictores significativos de los niveles de violencia durante el noviazgo en mujeres jóvenes de la provincia del Cusco. En particular, se identificó que el estilo de apego caracterizado por baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo se asocia con mayores niveles de violencia, mientras que el estilo basado en la comodidad emocional y la expresión afectiva actúa como un factor protector. Por otro lado, la resiliencia no mostró un efecto predictivo significativo en este contexto.

Si bien otros estilos de apego y la resiliencia no resultaron significativos en el modelo predictivo, el análisis de correlación sugiere que niveles más bajos de resiliencia se relacionan con una mayor experiencia de violencia. Además, se identificó que ciertos factores contextuales, como la edad, el lugar de residencia y el tiempo en la relación, también se vinculan con una mayor exposición a la violencia, lo cual destaca la importancia de abordar estos elementos en futuros estudios.

Por tanto, se recomienda desarrollar intervenciones integrales que aborden los estilos de apego disfuncionales y fortalezcan la resiliencia en mujeres jóvenes, especialmente en contextos educativos y comunitarios. Estas acciones deben priorizar a quienes presentan mayor vulnerabilidad, como mujeres entre 21 y 25 años o con relaciones de 3 a 5 años, y contar con un enfoque intersectorial que facilite la detección temprana y el apoyo integral. Asimismo, se sugiere continuar con investigaciones longitudinales que analicen la evolución del apego y la resiliencia en distintos entornos.

Referencias

- Álvarez, C., Coveña, C., & Bojorque, E. (2021). La resiliencia, mujeres víctimas de violencia de género y su influencia entre ellas, en edades de 25 a 50 años en la ciudad de Manta. *Identidad Bolivariana*, 5(1), 1-17. <https://doi.org/https://doi.org/10.37611/IB5ol1128-135>
- Barreto, J., & Coico, G. (2017). *Satisfacción sexual y apego adulto en mujeres estudiantes de una Universidad Privada, Chiclayo*. Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología, Universidad Señor de Sipán.
- Begazo, E., & Rodrigo, S. (2019). *Relación de los estilos de apego con la resiliencia en mujeres víctimas de violencia conyugal*. Tesis para optar el título de Psicóloga, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <https://repositorio.unsa.edu.pe/server/api/core/bitstreams/246af34a-8904-4a84-ad6e-450ac470f13d/content>
- Carbajal, K. (2021). *Escala de resiliencia (ER-14): propiedades psicométricas y datos normativos en población adulta de Lima Metropolitana, 2021*. Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología, Universidad César Vallejo.
- Chávez, L. (2022). *Asociación de apego adulto y tipos de violencia en mujeres víctimas de violencia de pareja en el Instituto Nacional Materno Perinatal en Lima 2019*. Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología con mención en Psicología Clínica, Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Cjuno, J., Adriano-Rengifo, C., Bazan, E., Gonzáles, R., Polo, R., Alvarado, M., & Hernández, R. (2022). Adaptation and validation of the woman abuse screening tool (WAST) in Peruvian university students. *Zenodo*, 1, 1–6. doi: <https://doi.org/http://doi.org/10.5281/zenodo.7225831>

- Delgado, A. (2017). Violencia en las relaciones de noviazgo: una revisión de estudios cualitativos. *Apuntes de Psicología*, 35(3), 179-186.
<https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/85169/692-1558-1SM.pdf?sequence=1&i-sAllowed=y>
- Fernández, N., Fontanil, Y., & Alcedo, Á. (2022). Resiliencia y factores asociados en mujeres supervivientes de Violencia de Género en la Pareja: una revisión sistemática. *Anales de Psicología*, 38(1), 177-190.
<https://doi.org/https://dx.doi.org/10.6018/analesps.461631>
- Finkel, E., & Slotter, E. (2007). An attachment theory perspective on the perpetuation of intimate partner violence. *DePaul Law Review*, 56(3), 895-907.
<https://via.library.depaul.edu/law-review/vol56/iss3/7/>
- Hegel, J., Cummings, J., Toews, K., Knowles, L., Willcott, W., Palermo, A., & Deleurme, K. (2022). Women Survivors of Adolescent Dating Violence Describe the Maintenance of their Abusive Relationships: First Person Stories Via YouTube. *Violence Against Women*, 29(5), 817-835.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1177/10778012221099986>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación* . McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.
- Kelley, L., Lewis, J., Milletich, J., & Woody, A. (2012). Minority stress, substance use, and intimate partner violence among sexual minority women. *Aggress. Violent Behav*, 17, 115–119. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.avb.2012.02.004>
- Kraft, L., Ebner, C., Leo, K., & Lindenberg, K. (2023). Emotion regulation strategies and symptoms of depression, anxiety, aggression, and addiction in children and adolescents: A meta-analysis and systematic review. *Clinical Psychology*;

Science and Practice, 30(4), 485-502.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1037/cps0000156>

Kural, A., & Kovacs, M. (2022). The role of anxious attachment in the continuation of abusive relationships: The potential for strengthening a secure attachment schema as a tool of empowerment. *Acta Psychologica*, 225, 1-8.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103537>

Lawson, M. (2008). Attachment, interpersonal problems, and family of origin functioning: Differences between partner violent and nonpartner violent men. *Psychology of Men and Masculinity*, 9(2), 90-105.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1037/1524-9220.9.2.90>

Loinaz, I. (2011). Estudo de tipologias de agressors conjugais em prisões. *Ousar Integrar-Revista de Reinserção Social e Prova*, 9, 23-34.
https://doi.org/https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082012000200006

Loinaz, I., & Echeburúa, E. (2012). Apego adulto en agresores de pareja. *Acción Psicológica*, 9(1), 23-34. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5944/ap.9.1.435>

López, S. (2024). *Relaciones familiares durante la juventud*. Tesis para optar el grado de Doctor en Desarrollo psicológico, aprendizahe y Salud, Universidad de Coruña. https://www.researchgate.net/profile/Laura-Viqueira-Gutierrez/publication/381502258_Relaciones_familiares_durante_la_juventud/links/672dd620db208342def2c7d7/Relaciones-familiares-durante-la-juventud.pdf

Melero, R., & Cantero, J. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y Salud*, 19(1), 83-100.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180613876004>

- Monterrosa, A., Ulloque, L., & Arteta, C. (2018). Estrategias para mejorar el nivel de resiliencia en adolescentes embarazadas. *Investig Enferm Imagen Desarr.*, 20(2), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.ie20-2.emnr>.
- Oliva, A. (2011). Apego en la adolescencia . *Acción Psicológica*, 8(2), 55-65. <https://doi.org/http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344030766005>
- ONU. (26 de junio de 2020). *Víctimas de la violencia doméstica atrapadas durante la pandemia*. <https://www.un.org/es/coronavirus/articles/un-supporting-trapped-domestic-violence-victims-during-covid-19-pandemic>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *Violence* . <https://www.who.int/news-room/factsheets/detail/violence-against-women>
- Ørke, E., Vatnar, S., & Bjørkly, S. (2018). Risk for Revictimization of Intimate Partner Violence by Multiple Partners: a Systematic Review. *Journal of Family Violence*, 33(1), 325-339. <https://doi.org/https://link.springer.com/article/10.1007/s10896-018-9952-9>
- Paucar, D. (2023). *Apego y su relación con la dependencia empccional en estudiantes universitarios*. Tesis para optar el título de Psicólogo Clínico, Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/server/api/core/bitstreams/017c70d2-2408-4523-b7d9-47db09e6c810/content>
- Policía Nacional del Perú. (2023). *Anuario Estadístico Policial, 2023*. www.pnp.gob.pe
- Polit, C. (2021). Estilos de Apego en Mujeres Víctimas de Violencia. *Revista Scientific*, 6(22), 21-37. <https://doi.org/https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.22.1.21-37>
- Polit, C., & Proaño, R. (2021). Estilos de apego en mujeres víctimas de violencia. *Revista Scientific*, 6(22), 21-37.

<https://doi.org/https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.22.1.21-37>

Rollero, C., & Speranza, F. (2020). Intimate Partner Violence and Resilience: The Experience of Women in Mother-Child Assisted Living Centers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(22), 8318. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/ijerph17228318>

Romero, H. (2022). Habilidades sociales, resiliencia y dependencia emocional en mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja del distrito de Caraz. *Revista científica Warmi*, 3(1), 64-92. <https://doi.org/https://revista.uct.edu.pe/index.php/warmi/article/view/427/487>

Salazar, D., Arroyo, D., Hidalgo, D., Pérez, R., & Chedraui, P. (2010). Depressive Symptoms and Resilience among Pregnant Adolescents: A Case Control Study. *Obstet Gynecol Int.*, 1(1), 1-7. <https://doi.org/10.1155/2010/952493>.

Sánchez, L., & Martos y Mula, A. (2024). Inteligencia emocional, estilos de apego adulto y niveles de resiliencia en mujeres víctimas de violencia de género . *Revista Científica Arbitraria de la Fundación MenteClara*, 9, 1-20. <https://doi.org/https://fundacionmenteclara.org.ar/revista/index.php/RCA/article/view/366>

Sánchez, D., & Robles, A. (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades Psicométricas de la Versión en Español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 103–113. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645432011>

Santander, K. (2022). *Estilos de apego que desarrollan las familias nucleares en comparación con las familias monoparentales*. Tesis para optar al título de Licenciado en Psicología General, Universidad Internacional SEK.

<https://repositorio.uisek.edu.ec/bitstream/123456789/4547/1/Santander%20Otuna%20Katherine%20Mishell.pdf>

Subsecretaría de Prevención del Delito. (2020). *IV Encuesta de violencia contra la mujer en el ámbito de violencia intrafamiliar y en otros espacios (ENVIFVCM). Resultados País. Ministerio del Interior y Seguridad Pública*: https://eol.uchile.cl/assets/courseware/v1/96612bc7ce05a8915e32ca2b73c654f6/asset-v1:eol+MED-GO+2021_1+type@asset+block/Presentacio_n_de_Resultados_IV_ENVIF-VCM.pdf

Valenzuela, V., Vitorino, M., Valenzuela, E., & Vianna, C. (2022). Violência por parceiro íntimo e resiliência em mulheres da Amazônia ocidental brasileira. *Acta Paulista de Enfermagem*, 35. <https://doi.org/https://doi.org/10.37689/actape/2022AO0199345>

Valle, L., & De la Villa, M. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(1), 27-41. <https://doi.org/https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.01.013>

Wagnild, G. (2009). *The Resilience Scale User's Guide for the US English version of the Resilience Scale and the 14-Item Resilience Scale (RS-14)*. The Resilience Center.

Young, E., Klosko, S., & Weishaar, E. (2013). *Terapia de esquemas: guía práctica*. Desclée de Brouwer.

Anexos

Woman Abuse Screening Tool (WAST) Herramienta de detección del maltrato a la mujer

Edad: __ Lugar de residencia: _____ Nivel educativo: _____
duración de la relación actual: _____

Convivencia: __ estado civil: _____

INSTRUCCIONES: A continuación, encontraras preguntas sobre las formas de violencia doméstica. Lee cada pregunta con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor describa tu relación de pareja con una "x", según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas ni malas.

N.º	PREGUNTAS		
1	En general, ¿cómo describiría usted su relación de pareja?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
2	¿Con cuanta dificultad usted y su pareja resuelven sus diferencias?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
3	¿Al terminar las discusiones usted se siente decaída o mal con usted misma?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
4	¿Las discusiones terminan en golpes, patadas o empujones?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
5	¿Usted se siente aterrada por lo que su pareja pueda decir o hacer?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
6	¿Alguna vez su pareja ha abusado físicamente de usted?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
7	¿Alguna vez su pareja ha abusado emocionalmente de usted?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión
8	¿Alguna vez su pareja ha abusado sexualmente de usted?	3	Mucha tensión
		2	Algo de tensión
		1	Sin tensión

Cuestionario de Apego Adulto (CAA)

A continuación, encontrara una serie de afirmaciones, rodee el número que corresponda al grado en que cada una de ellas describe sus sentimientos o la forma de comportarse en sus relaciones.

Puede que no encuentre la respuesta que defina exactamente lo que siente, en ese caso marque la respuesta que más se aproxime a sus sentimientos. La reacción inicial a cada uno de estos enunciados suele ser la respuesta.

Para responder a las afirmaciones, utilice la siguiente escala de respuesta

Completamente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	6

1. Tengo facilidad para expresar mis sentimientos y emociones	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
2. No admito discusiones si creo que tengo razón	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
3. Con frecuencia, a pesar de estar con gente importante para mí, me siento solo/a y falto de cariño.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
4. Soy partidario/a del "ojo por ojo y diente por diente".	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
5. Necesito compartir mis sentimientos.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
6. Nunca llego a comprometerme seriamente en mis relaciones.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
7. Si alguien de mi familia o un amigo/a me lleva la contraria, me enfado con facilidad	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
8. No suelo estar a la altura de los demás	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
9. Creo que los demás no me agradecen lo suficiente todo lo que hago por ellos	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
10. Me gusta tener pareja, pero temo ser rechazado/a por ella.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
11. Tengo problemas para hacer preguntas personales.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
12. Cuando tengo un problema con otra persona, no puedo dejar de pensar en ello	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
13. Soy muy posesivo/a en todas mis relaciones	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
14. Tengo sentimientos de inferioridad.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
15. Valoro mi independencia por encima de todo	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
16. Me siento cómodo/a en las fiestas o reuniones sociales	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
17. Me gusta que los demás me vean como una persona indispensable	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
18. Soy muy sensible a las críticas de los demás.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
19. Cuando alguien se muestra dependiente de mí, necesito	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>

distanciarme						
20. Cuando existe una diferencia de opiniones, insisto mucho para que se acepte mi punto de vista	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
21. Tengo confianza en mí mismo	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
22. No mantendría relaciones de pareja estables para no perder mi autonomía	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
23. Me resulta difícil tomar una decisión a menos que sepa lo que piensan los demás.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
24. Soy rencoroso.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
25. Prefiero relaciones estables a parejas esporádicas	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
26. Me preocupa mucho lo que la gente piensa de mí.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
27. Cuando tengo un problema con otra persona, intento hablar con ella para resolverlo.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
28. Me gusta tener pareja, pero al mismo tiempo me agobia	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
29. Cuando me enfado con otra persona, intento conseguir que sea ella la que venga a disculparse.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
30. Me gustaría cambiar muchas cosas de mí mismo	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
31. Si tuviera pareja y me comentara que alguien del sexo contrario le parece atractivo, me molestaría mucho	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
32. Cuando tengo un problema, se lo cuento a una persona con la que tengo confianza	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
33. Cuando abrazo o beso a alguien que me importa, estoy tenso/a y parte de mí se siente incómodo/a	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
34. Siento que necesito más cuidados que la mayoría de las personas	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
35. Soy una persona que prefiere la soledad a las relaciones sociales	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
36. Las amenazas son una forma eficaz de solucionar ciertos problemas	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
37. Me cuesta romper una relación por temor a no saber afrontarlo.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
38. Los demás opinan que soy una persona abierta y fácil de conocer	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
39. Necesito comprobar que realmente soy importante para la gente	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
40. Noto que la gente suele confiar en mí y que valoran mis opiniones.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>

Escala de Resiliencia ER-14

Instrucciones:

A continuación, encontrarás una lista de afirmaciones en torno a los sentimientos o pensamientos que tienes sobre ti. Marca con una X la respuesta que más te identifica. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas; por lo tanto, lee con mucha atención cada una de las preguntas y contesta lo más sinceramente posible.

Opciones de respuesta:

A la derecha de cada una se encuentran siete números, que van desde (totalmente de desacuerdo) y a la izquierda (totalmente de acuerdo).

1= Totalmente en desacuerdo.

2= Muy en desacuerdo.

3= En desacuerdo.

4= Ni de acuerdo. ni en desacuerdo. 5= De acuerdo.

6= Muy de acuerdo.

7= Totalmente de acuerdo

Preguntas	Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo			
1. Normalmente, me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7	
2. Me siento orgulloso de las cosas que he logrado.	1	2	3	4	5	6	7	
3. En general, me tomo las cosas con calma.	1	2	3	4	5	6	7	
4. Soy una persona con una adecuada autoestima.	1	2	3	4	5	6	7	
5. Siento que puedo manejar muchas situaciones a la vez.	1	2	3	4	5	6	7	
6. Soy resuelto y decidido.	1	2	3	4	5	6	7	
7. No me asusta sufrir dificultades porque ya las he experimentado en el pasado	1	2	3	4	5	6	7	
8. Soy una persona disciplinada.	1	2	3	4	5	6	7	
9. Pongo interés en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7	
10. Puedo encontrar, generalmente, algo sobre lo que reírme	1	2	3	4	5	6	7	
11. La seguridad en mí mismo me ayuda en los momentos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7	
12. En una emergencia, soy alguien en quien la gente puede confiar	1	2	3	4	5	6	7	
13. Mi vida tiene sentido.	1	2	3	4	5	6	7	
14. Cuando estoy en una situación difícil, por lo general puedo encontrar una salida.	1	2	3	4	5	6	7	

Anexo 02: Consentimiento abreviado para tamaño de muestras mayores

Título del documento / cuestionario

Hola, mi nombre es Alexander Graciani Lovon Copa, estudiante de la maestría en psicología clínica y de la salud. Este cuestionario tiene como propósito identificar patrones de apego y niveles de resiliencia que pueden predecir o proteger a las jóvenes contra experiencias de violencia. Su participación es totalmente voluntaria y no será obligatoria llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario, así mismo, puede dejar de llenar el cuestionario en cualquier momento, si así lo decide.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a mi correo personal "alexanderlovon@gmail.com"

He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio