

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN

Escuela Profesional de Educación



Factores asociados al acceso a educación inicial en niños de 3 a 5 años en zonas urbanas y rurales de Puno, 2026

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciada en Educación,
Especialidad Inicial y Puericultura

Autores:

Esther Jessica Mamani Quispe

Anny Leticia Condori Mamani

Janice Ccama Mullisaca

Asesor:

Mg. Sheridan Enoch Oblitas Bardales

Juliaca, agosto de 2026

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Sheridan Enoch Oblitas Bardales, docente de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Escuela Profesional de Educación, de la Universidad Peruana Unión

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: “**FACTORES ASOCIADOS AL ACCESO A EDUCACIÓN INICIAL EN NIÑOS DE 3 A 5 AÑOS EN ZONAS URBANAS Y RURALES DE PUNO, 2026**”, de las autoras **Esther Jessica Mamani Quispe, Anny Leticia Condori Mamani y Janice Ccama Mullisaca**, tiene un índice de similitud de 10% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos, así como de la información aportada. Firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 19 días del mes de agosto del año 2026.



Mg. Sheridan Enoch Oblitas Bardales

Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiani, a los 18 día(s) del mes de agosto del año 2026, siendo las 09:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Mg. Juvenal Colque Diaz el (la) secretario(a): Mg. Elida María Reyna Tejada Zegarra y los demás miembros: Dra. Julissa Torres Acuña y el (la) asesor (a): Mg. Sheridan Enoch Oblitas Barales con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada: "Factores asociados al acceso a educación inicial en niños de 3 a 5 años en zonas urbanas y rurales de Puno, 2026"

de el(los)/la(las) bachiller(es): a) Esther Jessica Mamani Quispe
b) Anny Leticia Condori Mamani
c) Janice Cama Mullisaca conducente a la obtención del título profesional de Licenciada en Educación, Especialidad Inicial y Puericultura
(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al/a / (los) (las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/la(las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Esther Jessica Mamani Quispe

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>17</u>	<u>B+</u>	<u>Muy Bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

Bachiller (b): Anny Leticia Condori Mamani

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>17</u>	<u>B+</u>	<u>Muy Bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

Bachiller (c): Janice Cama Mullisaca

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>17</u>	<u>B+</u>	<u>Muy Bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al/a (los)/la(las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

[Firma]
Presidente/a

[Firma]
Secretario/a

[Firma]
Asesor/a

[Firma]
Miembro

[Firma]
Miembro

[Firma]
Bachiller (a)

[Firma]
Bachiller (b)

[Firma]
Bachiller (c)

Índice de Contenido

Resumen	5
Abstract	5
1. Introducción	6
2. Metodología	11
2.1. Diseño	11
2.2. Participantes	11
2.4. Análisis de datos	11
2.5 Aspectos éticos	12
3. Resultados	13
4. Discusión	19
5. Conclusiones.....	22
6. Referencias	22
Anexos.....	24
Anexo 1. Evidencia de Sumisión	24
Anexo 2. Copia de Resolución de Sustentación	25
Anexo 3. Instrumentos.....	26

Factores asociados al acceso a educación inicial en niños de 3 a 5 años en zonas urbanas y rurales de Puno, 2026

Factors Associated with Access to Early Childhood Education Among Children Aged 3 to 5 in Urban and Rural Areas of Puno, 2026

Janice Ccama Mullisaca¹, Anny Leticia Condori Mamani², Esther Jessica Mamani Quispe²

1.- ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-1642-2141>

2.- ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1571-467X>

3.- ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3274-8674>

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar los factores que se encontraban asociados al acceso a la educación inicial en los niños de 3 a 5 años de las zonas urbanas y rurales del departamento de Puno durante el año 2026. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y correlacional-explicativo, utilizando información secundaria proveniente de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2026. La muestra analítica estuvo conformado por 842 niños, de los cuales 470 residían en el área urbana y 372 vivían en el área rural. Para realizar el procesamiento de los datos se aplicaron la estadística descriptiva, las pruebas de asociación y una regresión logística binaria, considerando también los factores de expansión, los estratos y conglomerados correspondientes al diseño muestral. Los resultados reportaron que el 83,4 % de los niños accedieron a la educación inicial. La condición de pobreza redujeron en 10,7 puntos porcentuales la probabilidad de acceso, mientras que la educación superior de la madre incrementó esta probabilidad en 12,7 puntos porcentuales y presentó un odds ratio de 3,50. Asimismo, cada incremento en el quintil de ingreso elevó aproximadamente en un 25 % las posibilidades relativas para poder acceder. En relación con el ámbito territorial, el acceso alcanzó un 90,0 % en las zonas urbanas y solamente un 75,0 % en las áreas rurales; después de realizar el ajuste, los niños rurales mantuvieron un 45 % menores posibilidades relativas de acceso en comparación con los niños urbanos. En conclusión, se determinó que la pobreza, el nivel educativo que tenía la madre y la residencia rural estuvieron asociados de manera significativa con el acceso a la educación inicial, concentrándose las mayores desventajas principalmente en los niños que pertenecían a hogares pobres y rurales, debido a que enfrentaban mayores condiciones de desigualdad.

Palabras clave: acceso educativo; educación inicial; factores socioeconómicos; pobreza; ruralidad.

Abstract

The study aimed to identify the factors associated with access to early childhood education for children aged 3 to 5 in urban and rural areas of the Puno department in 2026. It employed a quantitative approach with a non-experimental, cross-sectional, and correlational-explanatory design, utilizing secondary data from the 2026 National Household Survey (ENAH). The analytical sample consisted of 842 children: 470 residing in urban areas and 372 in rural areas. Data processing involved descriptive statistics, association tests, and binary logistic regression, while accounting for the expansion factors, strata, and clusters inherent to the sampling design. Results showed that 83.4% of the children accessed early childhood education. Poverty status reduced the probability of access by 10.7 percentage points, whereas a mother's higher education increased this probability by 12.7 percentage points, yielding an odds ratio of 3.50. Additionally, each increase in income quintile raised the relative odds of access by approximately 25%. Regarding location, access reached 90.0% in urban zones but only 75.0% in rural areas; after adjustment, children in rural areas still faced 45% lower relative odds of access compared to their urban counterparts. In conclusion, poverty, the mother's educational level, and rural residence were found to be significantly

associated with access to early childhood education, with the greatest disadvantages concentrated among children from poor, rural households due to the greater inequalities they faced.

Keywords: educational access; early childhood education; socioeconomic factors; poverty; rurality

I. Introducción

La educación inicial constituye una etapa que es decisiva para el desarrollo integral de las personas, debido a que durante los primeros años de vida se forma diferentes capacidades cognitivas, lingüísticas, emocionales, sociales y motoras que posteriormente influyen en su trayectoria educativa. En este periodo, los niños no solamente adquieren conocimientos que son elementales, sino que también desarrollan distintas habilidades para poder comunicarse, convivir con los demás, regular sus emociones, resolver situaciones de la vida cotidiana y participar de manera progresiva dentro del entorno en donde se desarrolla. Por esta razón, la educación inicial no solamente debe ser entendida como una preparación para que los niños ingresen a la educación primaria, porque también viene a ser un derecho fundamental y una oportunidad concreta que permite reducir las desigualdades desde los primeros años de la infancia. En ese sentido, la UNESCO y UNICEF (2024) sostienen que la atención y educación de la primera infancia deben garantizar una base sólida para el aprendizaje y también para su bienestar, mediante servicios que sean accesibles, inclusivos, culturalmente pertinentes y que tengan calidad. Esto es especialmente para los niños que viven en condiciones de pobreza, ruralidad o exclusión social, ya que estas condiciones dificultan sus oportunidades y hace que no puedan acceder de la misma manera a una educación adecuada, lo cual genera desigualdades que ya existen desde antes.

La importancia de invertir en los primeros años también ha sido respaldada desde el campo de la economía de la educación, debido a que esta etapa es importante para el desarrollo futuro de las personas. Heckman (2006) señala que las intervenciones educativas que se realizan de manera temprana pueden producir beneficios individuales y sociales a largo plazo, porque las capacidades que se desarrollan durante la infancia facilitan que posteriormente puedan adquirir nuevos aprendizajes después. De la misma manera, Cunha y Heckman (2007) explican que la formación de habilidades viene a ser un proceso acumulativo, es decir, que las competencias adquiridas tempranamente favorece el desarrollo de otras nuevas capacidades en las siguientes etapas de la vida. Por consecuencia, el acceso oportuno a la educación inicial puede contribuir en mejorar la preparación escolar, disminuir los riesgos de rezago y fortalecer su adaptación cuando ingresan a la educación primaria. Asimismo, permite reducir las desigualdades educativas que, si no son atendidas a tiempo, se continúan reproduciendo durante todo el ciclo de vida y generando mayores desigualdades en el futuro.

Pese a la importancia que tiene, el acceso a los servicios de educación inicial todavía continúa distribuyéndose de una manera desigual entre los diferentes niños y sus familias. La existencia formal de instituciones, programas educativos o plazas disponibles no necesariamente garantiza de que todos los niños puedan matricularse, asistir de forma regular y beneficiarse adecuadamente de estos servicios, porque existen distintas dificultades que limitan su acceso. En muchos contextos, este acceso está condicionado por el ingreso económico de la familia, el nivel educativo que tienen los padres, la situación laboral de los cuidadores, la cantidad de integrantes que conforman el hogar, la distancia que existe hasta la institución educativa, la disponibilidad de transporte, la calidad de su infraestructura y también por la concentración territorial de la oferta educativa. Estas condiciones generalmente interactúan entre ellos, haciendo que las desventajas económicas se puedan agravar todavía más cuando las familias viven en comunidades rurales que se encuentran dispersas o en territorios donde los servicios públicos son limitados y no cuentan con suficientes oportunidades de acceso.

La evidencia internacional también confirma que estas desigualdades todavía siguen persistiendo en diferentes países. Yang et al. (2024), al analizar la información de 303 344 niños que tenían entre 3 y 4 años y que pertenecían a 30 países de ingresos bajos y medios, encontraron que el incremento general de la matrícula se relacionaba con una disminución de la desigualdad en el acceso. Sin embargo, también se identificó diferencias importantes que estaban relacionadas con la riqueza económica del hogar, la educación de la madre y el lugar de residencia urbana. Estos resultados demuestran que aumentar la cobertura a nivel nacional no garantiza por sí solo de que los niños provenientes de hogares pobres o de zonas rurales puedan acceder en las mismas condiciones que los demás. Por esta razón, las políticas que buscan ampliar la oferta educativa deben ser complementadas también con intervenciones que estén focalizadas en aquellos grupos que enfrentan mayores dificultades familiares, económicas y territoriales, debido a que estas barreras limitan su acceso y generan que las desigualdades continúen siendo desiguales.

Las diferencias que existen entre las zonas urbanas y rurales resultan especialmente importantes y relevantes para poder comprender las desigualdades que se presentan entre ambas zonas. Agyekum et al. (2023), utilizando una información correspondiente a 3683 niños que tenían edades entre 3 y 4 años en Ghana, encontraron que el 68,67 % de ellos asistían a la educación inicial. Sin embargo, la matrícula en las zonas urbanas llegaba hasta un 82,55 %, mientras que en las zonas rurales solamente alcanzaron un 59,41 %, lo que mostraron una diferencia desigual y considerable entre las dos áreas de residencia, debido a que los niños rurales tenían menores oportunidades para poder asistir. Asimismo, el puntaje promedio del desarrollo infantil fue mayor en el área urbana en comparación con la rural. Estos hallazgos demuestran que el lugar donde viven los niños no representa solamente una ubicación geográfica, sino que también incluye diferentes condiciones vinculadas con la infraestructura, el transporte, la oferta educativa, las oportunidades económicas y la disponibilidad de los servicios. Por lo tanto, las brechas territoriales pueden llegar a convertirse en desigualdades que se van acumulando progresivamente, afectando tanto el acceso a la educación como también las oportunidades para el desarrollo de los niños en el futuro.

Otros estudios también han identificado resultados que son similares sobre esta problemática. Choudhury et al. (2023), al estudiar a niños que tenían entre 3 a 6 años en la India, encontraron que existían desigualdades significativas para acceder a la educación preprimaria, según el lugar de residencia, la condición económica y el nivel educativo que tenía el jefe del hogar. Una parte considerable de la brecha entre las zonas urbanas y rurales eran explicadas por las diferencias socioeconómicas existentes entre las familias. Por otro lado, Ahmed y Zubayer (2024), mediante la aplicación de un modelo logit a una muestra conformada por 9454 niños de 36 a 59 meses en Bangladesh, determinaron que la edad del niño, la educación de la madre, la riqueza económica del hogar y vivir en zonas urbanas incrementaban mayores probabilidades de acceder a la educación inicial. En cambio, pertenecer a hogares numerosos o presentar algunas dificultades funcionales se relacionaban con una menor probabilidad de acceso. En conjunto, estos estudios permiten sostener que el acceso educativo durante la primera infancia es un fenómeno que tiene varias dimensiones y no depende exclusivamente de la voluntad que tienen los padres, porque también existen diferentes factores que influyen en esta decisión.

La desigualdad que existe en el acceso resulta especialmente preocupante, debido a que la participación de los niños en la educación inicial se encuentra asociadas con mejores condiciones para su preparación escolar en el futuro. Sosu y Pimenta (2023), en una investigación donde participaron 165 875 niños pertenecientes a 58 países de ingresos bajos y medios, encontraron que la asistencia a la educación inicial se relacionaba de forma positiva con una mejor preparación para ingresar a la escuela. Esta relación fue particularmente más importante en los dominios relacionados con la lectoescritura y la numeración, los cuales son aprendizajes fundamentales que permiten que los niños estén mejor preparados y puedan aprender nuevos conocimientos posteriormente. No obstante, los beneficios que fueron obtenidos también variaban de acuerdo con el nivel socioeconómico que tenían las familias. Esto quiere decir que la educación inicial puede contribuir en mejorar

las oportunidades educativas de los niños, pero su capacidad para reducir las desigualdades disminuye cuando el acceso, la continuidad o la calidad de los servicios dependen principalmente de la capacidad económica que presentan los hogares. En consecuencia, la cobertura educativa no debe ser analizado solamente de manera aislada, sino conjuntamente con las diferentes condiciones que hacen posible que exista una asistencia efectiva, regular y sostenida durante el tiempo.

En el Perú, los indicadores muestran avances importantes, aunque todavía insuficientes para asegurar la universalidad. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática, la tasa neta de asistencia escolar a educación inicial de los niños de 3 a 5 años pasó de 78,4 % en 2014 a 82,4 % en 2024 (INEI, 2025).

Este incremento de cuatro puntos porcentuales durante una década refleja que hubo una expansión progresiva en la participación educativa de los niños; sin embargo, también quiere decir que todavía una determinada proporción de niños que se encontraban en la edad normativa continuaban quedándose fuera del servicio educativo o no asistían bajo las condiciones que se esperaba. Además, el promedio obtenido a nivel nacional puede llegar a ocultar diferencias que son importantes entre los distintos departamentos, las zonas urbanas y rurales, los diferentes grupos socioeconómicos y también según las edades específicas de los niños, lo cual no permite observar claramente las desigualdades que existen.

La interpretación de estos indicadores requiere realizar una diferencia entre la matrícula, la asistencia y lo que viene a ser el acceso efectivo. La matrícula registra la inscripción formal que tiene el niño dentro de una institución educativa, mientras que la asistencia representa la participación que realiza en el servicio educativo durante un periodo determinado de tiempo. Un niño puede encontrarse matriculado y, a pesar de ello, presentar una inasistencia frecuente debido a motivos económicos, climáticos, familiares o territoriales que dificultan su asistencia. Por consiguiente, el acceso efectivo no solamente comprende la disponibilidad formal de una vacante, sino también la posibilidad real de poder ingresar, trasladarse, asistir regularmente y beneficiarse del proceso educativo. Esta diferencia resulta fundamental principalmente dentro de los territorios rurales, debido a que la distancia, la dispersión que presentan las viviendas y las condiciones que tiene el transporte pueden llegar a limitar la continuidad educativa de los niños, incluso cuando existe alguna institución educativa ubicada dentro del ámbito del distrito y que aparentemente se encuentra disponible.

En el departamento de Puno, esta problemática adquiere características que son particulares, debido a que la región presenta una diversidad geográfica, social, económica, cultural y lingüística que son diferentes entre sí. Estas condiciones hacen que las oportunidades educativas no sean iguales para todos los niños, principalmente entre aquellos que viven en las ciudades y los que residen en comunidades rurales más alejadas. La región comprende ciudades donde existe una mayor concentración de instituciones y servicios, como ocurre en Puno y Juliaca, pero también existen numerosas comunidades rurales que se caracterizan por la dispersión poblacional, las grandes distancias, las dificultades para movilizarse y las condiciones climáticas que son propias del altiplano. A esto también se suma la presencia significativa de población quechua y aimara, lo que exige que los servicios educativos deben ser cultural y lingüísticamente pertinentes para estas poblaciones. Estas características pueden generar diferencias sustanciales entre las oportunidades de acceso que tiene un niño que vive en un centro urbano y otro niño que reside en una comunidad rural alejada y con menores servicios.

Los datos regionales muestran también que la ampliación de la matrícula no siempre se encuentra acompañada por condiciones adecuadas para la prestación de los servicios educativos. El Ministerio de Educación informó que Puno alcanzó una tasa neta de matrícula en educación inicial de 94,7 % durante el año 2023 (Ministerio de Educación, 2023). Sin embargo, este dato no resulta directamente equivalente con los indicadores nacionales de asistencia ni con la cobertura correspondiente a una edad específica, debido a que responde a una definición, población y fuente que son determinadas. Por ejemplo, la Dirección Regional de Educación de Puno reportó que, hasta el 30 de mayo de 2025, la cobertura de matrícula de los niños de 3 años alcanzaba

el 73,2 %, frente a una meta regional de 76,3 % que se había previsto para finales de junio (Dirección Regional de Educación de Puno, 2025). La diferencia que existe entre ambos valores evidencia que es necesario examinar los indicadores con mayor precisión, diferenciando el grupo etario, el periodo en el que se realizó la medición y el concepto que fue utilizado en cada uno.

Las condiciones materiales que tienen los hogares y las instituciones educativas también forman parte importante de este problema. El Consejo Nacional de Educación (2025) informó que, durante el año 2024, solamente el 42,0 % de los hogares de Puno disponían conjuntamente de agua segura, saneamiento, electricidad e internet. Esta situación refleja que existe una acumulación de privaciones que pueden afectar la organización cotidiana de las familias, el acceso a la información, su capacidad de acompañamiento y la continuidad de la asistencia de los niños. El mismo reporte señaló que solamente el 1,24 % de los estudiantes de educación inicial se encontraban matriculados en locales escolares que reunían al mismo tiempo condiciones de servicios básicos, acceso a internet y accesibilidad. Este indicador no quiere decir necesariamente que todos los demás locales no cuenten con ninguno de estos servicios, sino que una proporción bastante reducida cumplían conjuntamente todas las condiciones que fueron consideradas. A pesar de ello, este resultado pone en evidencia las limitaciones de infraestructura que todavía enfrenta la educación inicial dentro de la región de Puno.

Las restricciones económicas que presentan los hogares pueden llegar a agravar todavía más estas barreras existentes. Aunque la educación pública sea considerada formalmente gratuita, la asistencia también implica diferentes costos directos e indirectos que están relacionados con la movilidad, vestimenta, alimentación, materiales educativos y el tiempo que se necesita para el acompañamiento. Para una familia que vive a una distancia lejana de la institución educativa, estos costos pueden representar una carga económica considerable para sus ingresos. Además, los niños que tienen entre 3 a 5 años dependen necesariamente de una persona adulta para poder desplazarse y participar en los servicios educativos, por lo que los horarios laborales que tienen los cuidadores, la estabilidad de su empleo, el número de hijos existentes y la organización familiar pueden condicionar la matrícula y también su asistencia. En este sentido, la pobreza no actúa solamente de manera aislada, sino que se encuentra interactuando con la distancia, la disponibilidad del transporte, la composición familiar y la calidad de los servicios que existen.

La teoría ecológica del desarrollo humano brinda una primera base que permite comprender esta interacción existente. Bronfenbrenner (1979) plantea que el desarrollo infantil se produce dentro de diferentes sistemas ambientales que se encuentran relacionados entre sí. Dentro del microsistema se encuentran la familia, los cuidadores y la institución educativa; en el mesosistema se encuentran las relaciones que existen entre el hogar y la escuela; mientras que en el exosistema se ubican el trabajo de los padres, la disponibilidad de transporte, la gestión educativa y los diferentes servicios comunitarios. Por su parte, en el macrosistema se encuentran factores como la pobreza, la cultura, las normas, las políticas públicas y las desigualdades territoriales. Posteriormente, el modelo bioecológico incorporó de forma más explícita la interacción que existe entre el proceso, la persona, el contexto y el tiempo (Bronfenbrenner & Morris, 2006). Aplicado a la presente investigación, este enfoque permite comprender que el acceso a la educación inicial no depende solamente de una característica aislada, sino de la interacción existente entre el niño, el hogar, la comunidad, su territorio y las instituciones públicas que brindan los servicios.

La teoría del capital humano también complementa esta explicación porque considera a la educación como una inversión que puede generar diferentes beneficios en el futuro. Desde este enfoque, la formación que es adquirida durante los primeros años permite fortalecer habilidades que posteriormente pueden mejorar el aprendizaje, la productividad y la participación social de las personas (Becker, 1964; Schultz, 1961). Sin embargo, las familias no realizan este tipo de inversión bajo condiciones que sean iguales o equivalentes. Los hogares que cuentan con mayores ingresos económicos y niveles educativos pueden disponer de una mayor

cantidad de información, recursos y tiempo para sostener la asistencia educativa de sus niños. En cambio, las familias con menores recursos pueden reconocer también la importancia que tiene la educación inicial, pero enfrentan distintas restricciones que disminuye su capacidad efectiva para acceder a ella. De esta manera, las desigualdades en el acceso representan también una desigualdad en las oportunidades para acumular capacidades humanas desde las primeras edades de la infancia.

El enfoque de las capacidades permite profundizar aún más esta interpretación del problema. Sen (1992, 1999) establece una diferencia entre los recursos que se encuentran disponibles, los funcionamientos que fueron alcanzados y las capacidades reales que tienen las personas para conseguir aquello que consideran valioso. Desde esta perspectiva, la existencia de una institución educativa representa un recurso que se encuentra disponible, pero esto no garantiza por sí solo de que un niño tenga la capacidad efectiva para poder asistir a ella. El ingreso económico que tiene la familia, la disponibilidad del transporte, la distancia, el acompañamiento que realizan los padres, la accesibilidad que presenta la infraestructura y la pertinencia cultural funcionan como diferentes factores de conversión que pueden permitir o también impedir que la oferta educativa llegue a transformarse en una oportunidad realmente efectiva y accesible para los niños. Nussbaum (2011) también añade que la educación durante los primeros años se relaciona con capacidades centrales como la imaginación, el pensamiento, las emociones, la afiliación y el juego. Por lo tanto, la exclusión de la educación inicial no solo limita el acceso a la matrícula, sino también las oportunidades concretas que tienen los niños para alcanzar un adecuado desarrollo humano.

La articulación entre estos tres enfoques permite comprender el problema a partir de diferentes dimensiones que se complementan entre ellos. La teoría ecológica explica la interacción que existe entre los entornos que se encuentran alrededor del niño; la teoría del capital humano resalta los beneficios futuros de realizar una inversión educativa temprana; mientras que el enfoque de capacidades permite diferenciar entre la disponibilidad nominal de los servicios y la libertad efectiva que existe para poder utilizarlos. En conjunto, estos diferentes fundamentos respaldan el análisis de las características socioeconómicas, familiares y territoriales como factores que potencialmente pueden encontrarse asociados con el acceso a la educación inicial. Asimismo, también justifican realizar una aproximación que no responsabilicen únicamente a las familias por la falta de acceso de los niños, sino que considere también las restricciones estructurales, institucionales y territoriales que condiciona las decisiones que toman las familias dentro de su contexto.

A pesar de los avances que se han logrado en la cobertura y de la disponibilidad existente de información educativa agregada, todavía continúa siendo necesario identificar qué características se encuentran relacionadas específicamente con la probabilidad de acceso de los niños que tienen entre 3 a 5 años en Puno. Los reportes de las instituciones describen porcentajes de matrícula, asistencia, infraestructura o disponibilidad de servicios, pero no siempre permiten establecer en qué medida las diferencias económicas existentes en el hogar, la educación de los padres, la composición de las familias y la residencia urbana o rural se encuentran asociadas con la participación educativa cuando estas variables son analizadas conjuntamente. Esta situación constituye una brecha relevante, debido a que para formular políticas focalizadas se requiere conocer no solamente cuántos niños están fuera del servicio educativo, sino también cuáles son las condiciones que caracterizan a aquellos niños y familias que enfrentan mayores dificultades para poder acceder.

Frente a esta problemática, la presente investigación tiene como objetivo determinar los factores asociados al acceso a la educación inicial en niños de 3 a 5 años residentes en zonas urbanas y rurales del departamento de Puno durante 2026.

2. Metodología

2.1. Diseño

El estudio adoptó un diseño no experimental, transversal y correlacional-explicativo, bajo un enfoque cuantitativo y de tipo aplicado, debido a que las variables no fueron manipuladas deliberadamente, sino que se observaron tal como se presentaron en la realidad de los hogares del departamento de Puno durante el año 2026. Para el desarrollo de la investigación se utilizó información secundaria que provenía de la Encuesta Nacional de Hogares, y la unidad de análisis estuvieron conformadas por niños y niñas que tenían entre 3 a 5 años y que residían en las zonas urbanas y rurales de la región. El diseño fue de tipo transversal debido a que la información fue examinada dentro de un solo periodo determinado, mientras que su alcance correlacional permitió analizar la asociación existente entre el acceso a la educación inicial y los diferentes factores socioeconómicos, familiares y territoriales que presentaban los hogares. Asimismo, el estudio también tuvo una orientación explicativa, ya que permitió identificar las características que estuvieron relacionadas con una mayor o menor probabilidad para poder acceder al servicio educativo, aunque sin atribuir relaciones causales que sean definitivas, debido principalmente a la naturaleza observacional que tuvo la investigación.

2.2. Participantes

La población estuvo conformada por todos los niños y niñas de 3 a 5 años residentes en las zonas urbanas y rurales del departamento de Puno durante 2026. La muestra analítica estuvo integrada por 842 registros válidos de la ENAHO 2026, distribuidos en 470 niños del área urbana y 372 del área rural, seleccionados después de excluir los casos con información incompleta, edades fuera del rango establecido o residencia distinta de Puno. Para el análisis se consideraron el factor de expansión, los estratos y los conglomerados del diseño muestral probabilístico, estratificado y multietápico de la encuesta.

2.3. Instrumento

El instrumento utilizado fue la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2026, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática. De esta fuente se seleccionaron las variables relacionadas con el acceso a la educación inicial y las características socioeconómicas, familiares y territoriales de los niños de 3 a 5 años residentes en el departamento de Puno.

2.4. Análisis de datos

El análisis de los datos se realizó mediante estadística descriptiva e inferencial. En una primera etapa, se depuraron los registros de la ENAHO 2026 y se seleccionaron únicamente los niños de 3 a 5 años residentes en el departamento de Puno. La variable dependiente fue el acceso a la educación inicial, codificada de la siguiente manera:

$$Y_i = \begin{cases} 1, & \text{si el niño accedió a educación inicial} \\ 0, & \text{si el niño no accedió a educación inicial} \end{cases}$$

Para realizar el análisis descriptivo se calcularon las frecuencias, los porcentajes ponderados y también los intervalos de confianza al 95 %. Asimismo, se compararon el acceso a la educación inicial según la condición de pobreza, el quintil de ingreso, el nivel educativo que tenía la madre, la disponibilidad de servicios básicos, el tamaño del hogar y el área donde residían. La asociación bivariada que existía entre las variables categóricas fueron evaluadas mediante la prueba de chi-cuadrado ajustada de Rao-Scott, teniendo en consideración el diseño muestral complejo correspondiente a la ENAHO. Se adoptó un nivel de significancia estadística del 5 %, por lo que una relación fue considerada como estadísticamente significativa

cuando el valor de $p < 0,05$, lo cual permitió determinar si existían asociaciones significativas entre las variables analizadas.

Debido a que la variable dependiente presentó dos categorías, se estimó una regresión logística binaria. El modelo general se expresó de la siguiente manera:

$$\ln\left(\frac{P_i}{1 - P_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \dots + \beta_k X_{ki}$$

donde P_i representó la probabilidad de que el niño i accediera a la educación inicial; β_0 fue la constante; β_k correspondió a los coeficientes estimados; y X_{ki} representó las características socioeconómicas, familiares y territoriales.

De manera específica, el modelo estimado fue:

$$\begin{aligned} \text{Logit}(P_i) = & \beta_0 + \beta_1 \text{Pobreza}_i + \beta_2 \text{EducSec}_i + \beta_3 \text{EducSup}_i \\ & + \beta_4 \text{Servicios}_i + \beta_5 \text{TamHogar}_i + \beta_6 \text{Edad4}_i + \beta_7 \text{Edad5}_i \\ & + \beta_8 \text{Sexo}_i + \beta_9 \text{Rural}_i \end{aligned}$$

También se estimó una especificación alternativa en la que la condición de pobreza fue reemplazada por el quintil de ingreso, con la finalidad de evitar que dos indicadores estrechamente relacionados ingresaran simultáneamente al mismo modelo.

Los coeficientes logísticos se transformaron en razones de posibilidades u *odds ratios* mediante la siguiente expresión:

$$OR = e^{\beta_k}$$

Un valor de $OR > 1$ indicó mayores posibilidades relativas de acceso; un valor de $OR < 1$ señaló menores posibilidades; y un valor cercano a 1 mostró ausencia de asociación relevante. Los resultados se presentaron con intervalos de confianza del 95 % y valores p .

Para facilitar la interpretación, también se calcularon efectos marginales promedio:

$$AME_k = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{\partial P_i}{\partial X_{ki}}$$

Estos efectos permitieron expresar cuánto aumentó o disminuyó, en puntos porcentuales, la probabilidad de acceso asociada con cada variable, manteniendo constantes las demás características incluidas en el modelo.

La significancia conjunta de los modelos se evaluó mediante la prueba de Wald y su capacidad explicativa se resumió con el pseudo R^2 de McFadden. En todas las estimaciones se incorporaron el factor de expansión, los estratos y los conglomerados de la ENAHO, con la finalidad de obtener errores estándar e intervalos de confianza consistentes con el diseño probabilístico, estratificado y multietápico de la encuesta.

2.5 Aspectos éticos

La investigación utilizó información secundaria y anonimizada de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2026. Al tratarse de una base de datos oficial, previamente recolectada, estructurada y publicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, no fue posible intervenir en la generación de la

información ni alterar los registros originales. Asimismo, se preservó la confidencialidad de los participantes y el análisis se realizó bajo criterios de objetividad, transparencia y responsabilidad académica.

3. Resultados

Para los resultados se consideró una muestra analítica de 842 niños de 3 a 5 años, de los cuales 702 accedieron a la educación inicial. En términos generales, la proporción estimada de acceso fue de 83,4 %.

El modelo general utilizado se expresó de manera resumida como:

$$\text{Logit}(P_i) = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{socioeconómicas}} + \beta_2 \text{Rural}_i + \beta_3 X_{\text{control}}$$

Donde P_i representó la probabilidad de que el niño accediera a la educación inicial.

Tabla I. Acceso a la educación inicial según características socioeconómicas del hogar

Característica	Categoría	N	Acceso (%)	IC 95 %
Condición de pobreza	No pobre	528	90,3	87,5–92,6
	Pobre	314	71,7	66,4–76,4
Quintil de ingreso	Quintil 1	169	68,6	61,3–75,2
	Quintil 2	168	80,4	73,7–85,7
	Quintil 3	168	86,9	81,0–91,2
	Quintil 4	168	85,7	79,6–90,2
	Quintil 5	169	95,3	90,9–97,6
Educación de la madre	Primaria o menor	212	74,5	68,3–79,9
	Secundaria	428	82,2	78,3–85,6
	Superior	202	95,0	91,1–97,3
Servicios básicos	Incompletos	316	78,2	73,3–82,4
	Completos	526	86,5	83,3–89,2
Tamaño del hogar	Hasta 4 integrantes	285	89,8	85,8–92,8
	5 o más integrantes	557	80,1	76,6–83,2

Nota. IC 95 % = intervalo de confianza del 95 %.

La Tabla I mostró que el acceso a la educación inicial varía de acuerdo con las condiciones económicas y familiares que presentaban los hogares. Entre los niños que pertenecían a hogares no pobres, el acceso alcanzó un 90,3 %, mientras que en los hogares pobres solamente fue de 71,7 %. Esta diferencia de 18,6 puntos porcentuales indica que la condición de pobreza estuvo relacionada con menores oportunidades para poder participar y acceder a la educación inicial, debido a las limitaciones económicas existentes.

También se identificó una relación progresiva entre el ingreso del hogar y el acceso educativo. En el primer quintil, que agrupó a los hogares con menores ingresos, el acceso fue de 68,6 %. En contraste, en el quinto quintil alcanzó el 95,3 %. La diferencia entre ambos grupos fue de 26,7 puntos porcentuales, lo cual evidenció que los niños pertenecientes a hogares con mejores condiciones económicas tuvieron mayores posibilidades de acceder al nivel inicial.

El nivel educativo de la madre presentó una tendencia similar. El acceso fue de 74,5 % cuando la madre tenía educación primaria o menor, aumentó a 82,2 % cuando tenía educación secundaria y llegó a 95,0 % cuando contaba con educación superior. Este resultado sugirió que una mayor educación materna pudo

favorecer la valoración de la educación inicial, el conocimiento de los procesos de matrícula y la capacidad del hogar para acompañar la asistencia del niño.

Por otro lado, los niños que residían en hogares con servicios básicos completos presentaron una proporción de acceso de 86,5 %, superior al 78,2 % registrado en hogares con servicios incompletos. De igual manera, el acceso fue mayor en los hogares de hasta cuatro integrantes. Estas diferencias mostraron que la disponibilidad de recursos y la organización familiar estuvieron relacionadas con la posibilidad de sostener la asistencia del niño.

Tabla 2. Modelo de regresión logística de los factores socioeconómicos asociados al acceso

Variable	Odds ratio	IC 95 %	Valor p	Efecto marginal
Quintil de ingreso	1,25	1,06–1,48	0,009	+2,5 pp
Hogar pobre	0,43	0,28–0,65	<0,001	–10,7 pp
Educación materna secundaria	1,20	0,79–1,83	0,392	+2,6 pp
Educación materna superior	3,50	1,64–7,46	0,001	+12,7 pp
Servicios básicos completos	1,29	0,86–1,92	0,221	+3,2 pp
Tamaño del hogar	0,88	0,74–1,04	0,137	–1,6 pp
Edad: 4 años	1,32	0,85–2,04	0,218	+3,0 pp
Edad: 5 años	3,34	1,98–5,65	<0,001	+13,6 pp
Sexo masculino	1,11	0,75–1,63	0,605	+0,9 pp
Residencia rural	0,55	0,36–0,84	0,006	–7,4 pp
Número de observaciones	842			
Pseudo R²	0,139			
Significancia global			<0,001	

Nota. pp = puntos porcentuales. Las categorías de referencia fueron hogar no pobre, educación materna primaria o menor, edad de 3 años, sexo femenino y residencia urbana.

El análisis econométrico confirmó que algunas de las características socioeconómicas mantuvieron una asociación que fue significativa con el acceso a la educación inicial, incluso después de controlar las demás variables que fueron incluidas dentro del modelo.

El quintil de ingreso presentó un odds ratio de 1,25. Este resultado indicaron que, por cada aumento de un nivel dentro del quintil de ingreso, las posibilidades relativas para poder acceder crecieron aproximadamente en un 25 %. En términos más sencillos, pasar hacia una posición económica que sea superior estuvo asociado con un incremento promedio de 2,5 puntos porcentuales en la probabilidad de acceso, lo cual demuestra que tener mayores ingresos aumentaban las oportunidades educativas.

La condición de pobreza mostró una asociación negativa y que fue estadísticamente significativa. El odds ratio de 0,43 indicaron que los niños pertenecientes a hogares pobres tuvieron aproximadamente un 57 % menos posibilidades relativas de acceso en comparación con los niños que pertenecían a hogares no

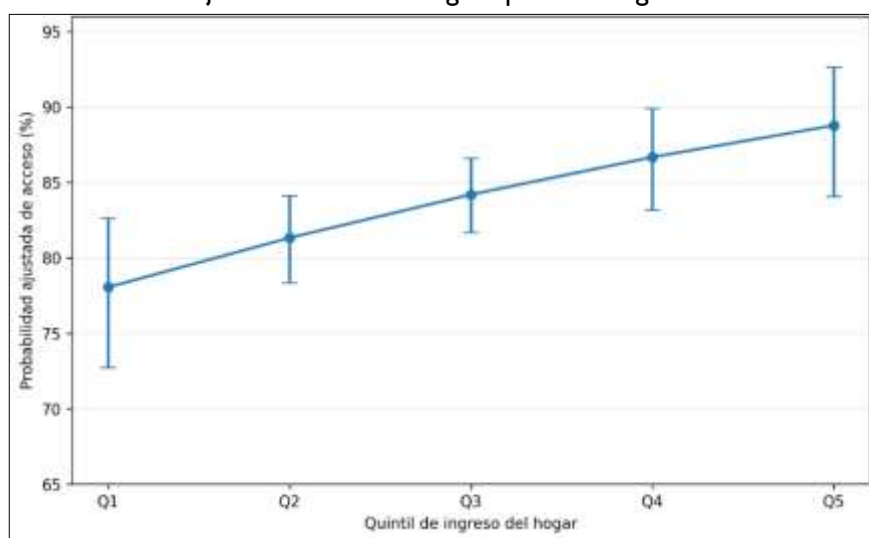
pobres. Asimismo, el efecto marginal mostró una reducción de 10,7 puntos porcentuales en la probabilidad para poder acceder a la educación inicial.

La educación superior de la madre fue uno de los factores que presentó una mayor asociación positiva con el acceso. Los niños cuyas madres contaban con educación superior presentaron 3,5 veces mayores posibilidades para poder acceder a la educación inicial que aquellos niños cuyas madres tenían educación primaria o un nivel menor. En términos de probabilidad, esta característica se relaciona con un incremento promedio de 12,7 puntos porcentuales, mostrando que la educación de la madre influía de manera importante en el acceso educativo de los niños.

La edad del niño también fue relevante. Los niños de 5 años presentaron una probabilidad significativamente mayor de acceso que los niños de 3 años. Este resultado pudo explicarse porque muchas familias incorporaron progresivamente a sus hijos al sistema educativo conforme se acercaron a la edad de ingreso a la primaria.

En cambio, la educación secundaria materna, los servicios básicos completos, el tamaño del hogar y el sexo del niño no alcanzaron significancia estadística. Esto no significó que estas variables carecieran de importancia, sino que, una vez consideradas conjuntamente con el ingreso, la pobreza, la edad y el área de residencia, no mostraron una asociación independiente suficientemente clara.

Figura I. Probabilidad ajustada de acceso según quintil de ingreso



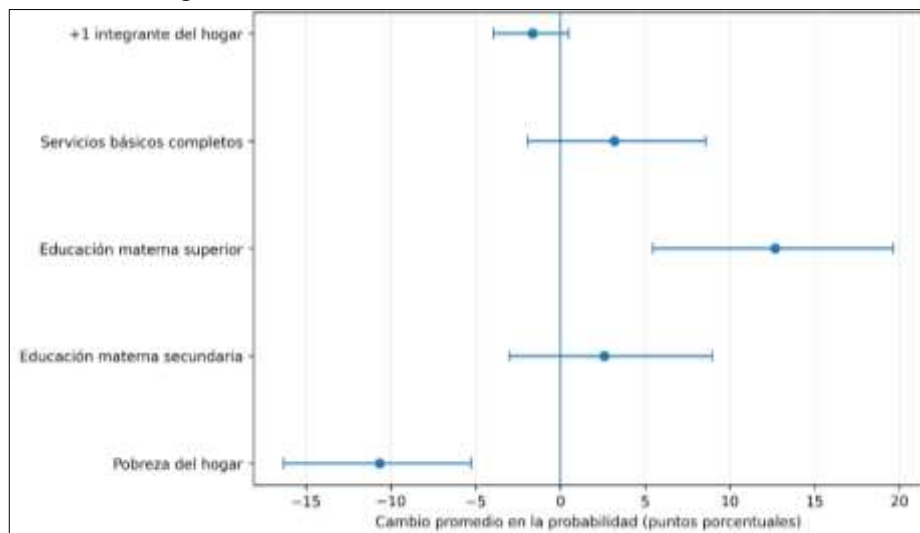
La Figura I mostró que la probabilidad ajustada de acceso aumentó conforme mejoró la posición económica del hogar. En el primer quintil, la probabilidad estimada fue cercana al 78,1 %, mientras que en el quinto quintil llegó aproximadamente al 88,8 %.

La expresión “probabilidad ajustada” indicó que la comparación se realizó manteniendo constantes otras características, como el nivel educativo de la madre, la edad del niño, el tamaño del hogar y el área de residencia. Por ello, la diferencia observada en la figura fue menor que la diferencia descriptiva de la Tabla I.

Este resultado permitió concluir que el ingreso mantuvo una relación propia con el acceso educativo. Es decir, aun comparando niños con características familiares y territoriales similares, aquellos pertenecientes a hogares con mayores ingresos presentaron una probabilidad más elevada de acceder a la educación inicial.

Los intervalos de confianza mostrados mediante las líneas verticales reflejaron el margen de incertidumbre de cada estimación. Aunque existió cierta superposición entre algunos quintiles intermedios, la tendencia general fue ascendente.

Figura 2. Efectos marginales de las características socioeconómicas



La Figura 2 presentó el cambio promedio en la probabilidad de acceso asociado con cada característica. Los valores ubicados a la derecha de la línea central indicaron un aumento en la probabilidad, mientras que los ubicados a la izquierda representaron una disminución.

La pobreza presentó el efecto negativo más importante, con una reducción aproximada de 10,7 puntos porcentuales. Por su parte, la educación superior de la madre mostró el efecto positivo más elevado, con un aumento de 12,7 puntos porcentuales.

Los intervalos de confianza de estas dos variables no cruzaron la línea de cero, lo que indicó que sus efectos fueron estadísticamente significativos. En contraste, los intervalos correspondientes a la educación secundaria, los servicios básicos y el tamaño del hogar incluyeron el valor cero. Por esta razón, no se pudo afirmar con suficiente seguridad que sus efectos fueran diferentes de cero después de considerar el conjunto de variables.

En términos académicos, la figura mostró que la pobreza y la educación superior materna fueron las características socioeconómicas con mayor capacidad para diferenciar las oportunidades de acceso.

Tabla 3. Acceso a la educación inicial según área de residencia

Área de residencia	N	Niños que accedieron	Acceso (%)	IC 95 %	Diferencia
Urbana	470	423	90,0	87,0–92,4	
Rural	372	279	75,0	70,4–79,1	-15,0 pp
Total	842	702	83,4	—	—

Prueba de diferencia: $p < 0,001$.

La Tabla 3 mostró una diferencia clara entre las zonas urbanas y rurales. En el área urbana, el 90,0 % de los niños accedió a la educación inicial, mientras que en el área rural la proporción fue de 75,0 %.

La brecha bruta fue de 15 puntos porcentuales, lo cual significó que, antes de considerar las diferencias económicas y familiares, el acceso fue considerablemente menor en las zonas rurales.

La diferencia fue estadísticamente significativa, debido a que el valor p fue menor de 0,001. Por tanto, la variación observada difícilmente podría atribuirse únicamente al azar dentro de la muestra,

Sin embargo, este resultado descriptivo no permitió establecer si la menor proporción rural estuvo relacionada directamente con el territorio o si se explicó por la mayor presencia de pobreza, menores ingresos y servicios más limitados. Por esta razón, se estimó un modelo ajustado.

Tabla 4. Relación entre la residencia rural y el acceso a educación inicial

Variable	OR	OR ajustado	IC 95 % ajustado	Valor p
Residencia rural	0,33	0,55	0,36–0,84	0,006
Hogar pobre	—	0,43	0,28–0,65	<0,001
Educación materna superior	—	3,50	1,64–7,46	0,001
Servicios básicos completos	—	1,29	0,86–1,92	0,221
Tamaño del hogar	—	0,88	0,74–1,04	0,137
Edad de 5 años	—	3,34	1,98–5,65	<0,001
Controles por sexo y edad	No	Sí		
Número de observaciones	842	842		
Pseudo R²	0,044	0,139		

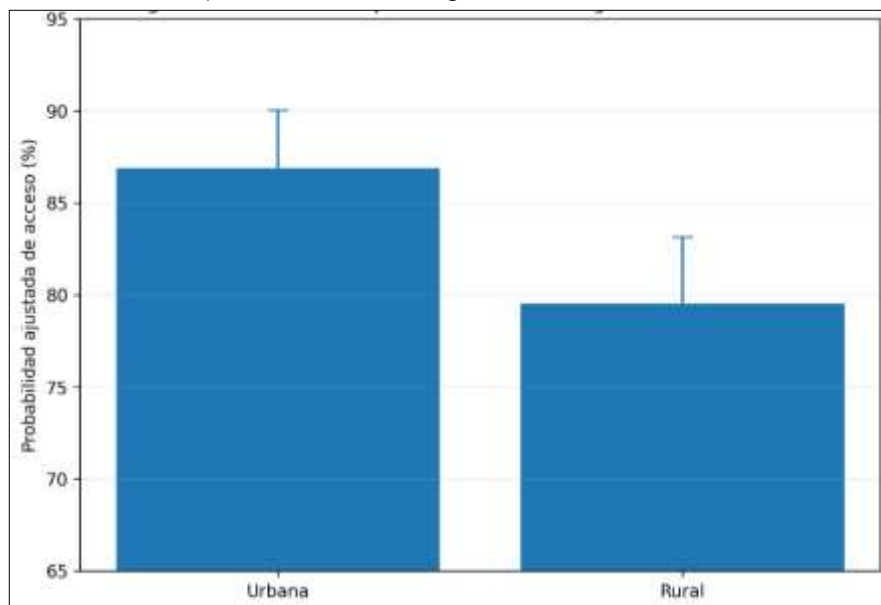
En el modelo sin ajustes, la residencia rural presentó un odds ratio de 0,33. Esto indicó que los niños de las zonas rurales tuvieron aproximadamente 67 % menos posibilidades relativas de acceso que los niños urbanos.

Después de incorporar la pobreza, la educación materna, los servicios básicos, el tamaño del hogar, la edad y el sexo, el odds ratio aumentó a 0,55. Esta variación mostró que una parte de la brecha territorial estuvo relacionada con las diferencias socioeconómicas existentes entre los hogares urbanos y rurales.

No obstante, la residencia rural continuó siendo estadísticamente significativa dentro del modelo. En términos más prácticos, los niños que vivían en zonas rurales mantuvieron aproximadamente un 45 % menos posibilidades relativas para poder acceder a la educación inicial en comparación con los niños urbanos que presentaban características económicas y familiares que eran similares.

Este resultado fue importante debido a que mostró que la ruralidad no funcionó solamente como un indicador relacionado con la pobreza. También pudo representar otras diferentes barreras, como una mayor distancia hacia las instituciones educativas, la dispersión de las viviendas, las dificultades que existían en el transporte, las condiciones climáticas y una menor disponibilidad de servicios educativos, los cuales limitaba las oportunidades de acceso de los niños rurales.

Figura 3. Probabilidad ajustada de acceso según área de residencia



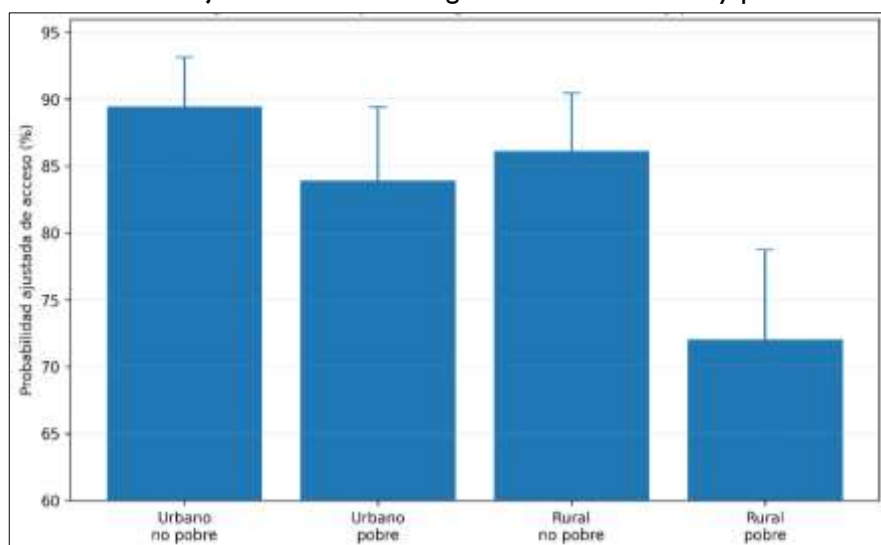
La Figura 3 mostró que, después de controlar las características económicas y familiares, la probabilidad de acceso fue de aproximadamente 86,9 % en las zonas urbanas y de 79,5 % en las zonas rurales.

La diferencia ajustada fue de 7,4 puntos porcentuales. Este valor fue menor que la brecha descriptiva de 15 puntos porcentuales presentada en la Tabla 3.

La reducción de la brecha después del ajuste indicó que una parte de la desigualdad urbano-rural estuvo explicada por la pobreza, la educación materna y otras condiciones de los hogares. Sin embargo, la diferencia no desapareció completamente. Esto significó que el territorio conservó una relación propia con el acceso.

Los intervalos de confianza mostraron que las estimaciones presentaron cierto grado de incertidumbre, pero mantuvieron una diferencia suficientemente consistente entre ambas áreas.

Figura 4. Probabilidad ajustada de acceso según área de residencia y pobreza



La Figura 4 permitió observar la combinación que existía entre la condición económica de los hogares y el lugar donde residían los niños. La probabilidad de acceso fue aproximadamente de 89,4 % entre los niños urbanos que no eran pobres, mientras que en los niños urbanos pobres alcanzaron un 83,9 %.

En las zonas rurales, la probabilidad de acceso fue de 86,1 % para los niños pertenecientes a hogares no pobres y disminuyeron hasta un 72,1 % entre los niños rurales pobres. Este último grupo fueron quienes presentaron la situación más desfavorable y con mayores dificultades para poder acceder a la educación inicial.

La diferencia entre los niños urbanos no pobres y los rurales pobres fue de aproximadamente 17,3 puntos porcentuales. Esto mostró que las desventajas económicas y territoriales pudieron acumularse.

La figura permitió comprender que la pobreza no generó exactamente las mismas condiciones en todos los diferentes territorios. En las zonas rurales, sus efectos pudieron verse todavía más reforzados debido a la distancia, la menor disponibilidad de transporte y también por la limitada oferta educativa que existía en estas zonas.

Sin embargo, esta comparación debía ser interpretado únicamente como una asociación y no necesariamente como una relación de tipo causal. El diseño transversal permitió identificar las diferencias que existían entre los grupos analizados, pero no permitió demostrar de que la pobreza o la ruralidad causaban directamente la falta de acceso a la educación inicial.

Los resultados mostraron que el acceso a la educación inicial estuvo asociado con las condiciones económicas del hogar, el nivel educativo que tenía la madre, la edad del niño y el área donde residían. La pobreza redujo de una manera importante la probabilidad de acceder, mientras que una mayor educación materna y una mejor posición económica del hogar se relacionaron con mayores oportunidades educativas para poder acceder al servicio.

Asimismo, los niños que residían en las zonas rurales presentaron una menor probabilidad de acceso, incluso después de controlar las diferencias socioeconómicas y familiares que existían. Esto indicó que la desigualdad territorial no se explica solamente por la pobreza, sino también debido a las características propias que presenta el contexto rural y las limitaciones que existen dentro de estos territorios.

En conjunto, los niños rurales que pertenecían a hogares pobres conformaron el grupo que presentaba mayores desventajas en comparación con los demás grupos. Este resultado respaldó la necesidad de diseñar políticas diferenciadas que no solamente se limitaran en incrementar la matrícula, sino que también deberían atender las barreras económicas, territoriales y familiares que dificultaron el acceso efectivo de los niños a la educación inicial.

4. Discusión

Los resultados cuantitativos que fueron presentados evidenciaron que el acceso a la educación inicial en los niños de 3 a 5 años del departamento de Puno estuvieron asociados con diferentes condiciones económicas, familiares y territoriales. La pobreza, el nivel de ingreso económico, la educación que tenía la madre, la edad del niño y el área donde residían fueron los factores que mostraron las asociaciones más importantes y relevantes. Estos hallazgos respaldaron la idea de que el acceso a la educación inicial no depende solamente de la existencia de una institución educativa o de la decisión que toma la familia para matricular al niño, sino también de los recursos disponibles que existen dentro del hogar y de las condiciones concretas del territorio en donde viven. En ese sentido, los resultados obtenidos fueron consistentes con el planteamiento

de la investigación, según el cual las oportunidades educativas durante la primera infancia se distribuyen de manera desigual entre los hogares que pertenecen a las zonas urbanas y rurales del departamento de Puno.

La condición de pobreza se asoció significativamente con una menor probabilidad de acceso. Los niños pertenecientes a hogares pobres presentaron un *odds ratio* de 0,43 y una reducción promedio de 10,7 puntos porcentuales en la probabilidad de acceder a la educación inicial, en comparación con los niños de hogares no pobres. Este resultado coincidió con lo reportado por Yang et al. (2024), quienes, a partir de información de 303 344 niños de 30 países de ingresos bajos y medios, identificaron que la riqueza familiar constituía uno de los principales factores relacionados con el uso de servicios de educación inicial. Los autores advirtieron que el incremento general de la cobertura educativa no necesariamente lograba eliminar completamente las desigualdades existentes, debido a que los niños que pertenecían a hogares pobres continuaban enfrentando diferentes barreras económicas y familiares que limitaban sus oportunidades de acceso. De una manera similar, Choudhury et al. (2023) encontraron que la condición económica que presentaba los hogares explicaba una parte importante de las diferencias existentes en el acceso a la educación preprimaria en la India, principalmente entre las poblaciones rurales y aquellos grupos que se encontraban socialmente desfavorecidos, quienes presentaban mayores dificultades.

La asociación positiva entre el nivel de ingreso y el acceso también fue coherente con estos antecedentes. Por cada aumento en el quintil de ingreso, las posibilidades relativas de acceso se incrementaron aproximadamente en 25 %. Este hallazgo pudo explicarse porque, aun cuando la educación pública sea gratuita, la asistencia de un niño pequeño implica gastos de movilidad, alimentación, materiales, vestimenta y disponibilidad de tiempo para su acompañamiento. Por lo tanto, los hogares que contaban con mayores recursos no solamente tuvieron una mayor capacidad para poder asumir estos costos, sino también mejores condiciones que les permitieron sostener una asistencia regular de los niños. Desde la teoría del capital humano, este resultado mostró que la inversión educativa durante los primeros años no se produjo bajo las mismas condiciones iguales para todas las familias. Los hogares que tenían menores recursos económicos pudieron valorar la importancia de la educación inicial, pero las restricciones que enfrentaban limitaron la posibilidad efectiva de convertir dicha valoración en un acceso y asistencia permanente.

La educación superior que tenía la madre constituyó otro de los factores más relevantes, debido a que presentó un *odds ratio* de 3,50 y aumentó en 12,7 puntos porcentuales la probabilidad de acceso en comparación con las madres que tenían educación primaria o menor. Este resultado concuerda con Ahmed y Zubayer (2024), quienes, mediante la aplicación de un modelo logit a 9454 niños de Bangladesh, encontraron que el nivel educativo de la madre, la riqueza económica del hogar, la edad del niño y vivir en una zona urbana incrementaban una mayor probabilidad de asistir a la educación inicial. Asimismo, Karaoğlu et al. (2024) señalaron que la asistencia a los servicios educativos tempranos en Turquía se concentraban principalmente en los niños que pertenecían a hogares con mayor riqueza y con madres que presentaban mayores niveles educativos. En conjunto, estas coincidencias sugirieron que la educación materna no funcionó solamente como una característica individual de la madre, sino también como un recurso familiar relacionado con un mayor conocimiento sobre los beneficios de la educación inicial, un mejor acceso a la información relacionada con la matrícula y una mayor capacidad para organizar el acompañamiento del niño durante su asistencia.

Sin embargo, la educación secundaria de la madre no llegó a alcanzar una significancia estadística después de controlar las demás variables consideradas en el modelo. Este resultado no significó que la educación secundaria no tenga ninguna importancia, sino que su efecto independiente pudo haberse reducido cuando se consideraron al mismo tiempo la pobreza, el nivel de ingreso, la edad del niño y el lugar de residencia. La diferencia que fue más clara se encontró principalmente entre las madres con educación superior y las madres que contaban con educación primaria o un nivel menor. En términos metodológicos, este hallazgo mostró la importancia que tiene utilizar modelos multivariados, debido a que las relaciones descriptivas pueden cambiar o modificarse cuando se controlan otras condiciones que también se encuentran vinculadas con el acceso educativo.

La edad de 5 años también presentó una asociación que fue positiva y estadísticamente significativa. Los niños que tenían esta edad presentaron posibilidades de acceso más de tres veces superiores en comparación con aquellos niños que tenían 3 años, lo que demostró que la edad también influía de manera

importante en las oportunidades para acceder a la educación inicial. Este resultado fue semejante con lo obtenido por Ahmed y Zubayer (2024), quienes identificaron que la edad que tenía el niño aumentaba la probabilidad de matrícula dentro de la educación inicial. Una posible explicación fue que las familias consideraban más necesario incorporar al niño al servicio educativo conforme se aproximaban al ingreso hacia la educación primaria. Sin embargo, esta incorporación que se realizaba de manera tardía podría reducir el tiempo de exposición a las experiencias educativas tempranas, especialmente entre los niños que tenían 3 años, los cuales deberían ser considerados como un grupo prioritario dentro de las estrategias para ampliar una mayor cobertura.

Los resultados mostraron que existía una brecha importante entre las áreas urbanas y rurales. El acceso alcanzó un 90,0 % dentro del área urbana y solamente un 75,0 % en la zona rural, lo cual generaron una diferencia inicial de 15 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Este hallazgo coincide con Agyekum et al. (2023), quienes encontraron en Ghana una matrícula de 82,55 % en las zonas urbanas y de solamente 59,41 % en las zonas rurales, evidenciando que la residencia rural presentaba menores oportunidades para poder acceder. Aunque la magnitud de esta diferencia fueron distintas entre ambos estudios, los resultados mostraron una misma dirección, debido a que vivir en zonas rurales estuvo relacionado con menores oportunidades de acceder a los servicios educativos durante la primera infancia. De forma similar, Yang et al. (2024) también identificaron que la residencia urbana favorecía más el uso de estos servicios, mientras que Kim et al. (2022) comprobaron que las desigualdades continuaban persistiendo según la región, la educación que tenían los padres y el lugar donde residían, incluso después de una expansión considerable de la cobertura educativa.

Después de controlar la pobreza, la educación materna, los servicios básicos, el tamaño del hogar, la edad y el sexo, la diferencia urbano-rural disminuyó de 15 a 7,4 puntos porcentuales. Asimismo, el *odds ratio* ajustado de 0,55 indicó que los niños rurales mantuvieron aproximadamente 45 % menos posibilidades relativas de acceso que los niños urbanos con características semejantes. La reducción de la brecha después del ajuste mostró que una parte de la desigualdad territorial estuvo explicada por las diferencias socioeconómicas entre ambos espacios. Este resultado fue consistente con Choudhury et al. (2023), quienes determinaron que una proporción importante de la brecha urbano-rural podía explicarse por la situación económica y el nivel educativo del jefe del hogar. Sin embargo, el hecho de que la residencia rural permaneciera estadísticamente significativa indicó que las condiciones económicas no explicaron completamente la desigualdad observada.

La persistencia del efecto rural pudo estar relacionado con diferentes factores que no fueron medidos de forma directa dentro del modelo, como la distancia existente entre el hogar y la institución educativa, la dispersión de las viviendas, las condiciones que presentaban los caminos, la disponibilidad de transporte, la oferta de centros educativos, la presencia de docentes y también las condiciones climáticas propias que tiene el altiplano. Esta interpretación resultó coherente con la realidad regional que fue descrita anteriormente en el planteamiento del problema. En Puno, solamente el 42,0 % de los hogares contaban conjuntamente con agua segura, saneamiento, electricidad e internet durante el año 2024, mientras que la cobertura de matrícula de los niños de 3 años alcanzaba el 73,2 % hasta mayo de 2025, existiendo diferencias entre las UGEL y dificultades relacionadas con la infraestructura, la disponibilidad de docentes y la movilidad de las familias. Por lo tanto, la ruralidad no representó solamente una categoría de tipo geográfica, sino también un conjunto de restricciones materiales e institucionales que limitaron las oportunidades reales que tenían los niños para acceder.

Asimismo, la menor probabilidad que fue identificada entre los niños rurales pertenecientes a hogares pobres mostró que existía una acumulación de diferentes desventajas. La pobreza restringió la disponibilidad de recursos económicos dentro de las familias, mientras que la ruralidad incrementó los costos relacionados con el tiempo y el desplazamiento que eran necesarios para poder asistir a una institución educativa. Este resultado pudo ser interpretado desde el enfoque de capacidades de Sen, según el cual la existencia formal de un servicio no garantiza necesariamente de que las personas tengan posibilidades reales para utilizarlo. En este caso, una institución educativa podía encontrarse disponible dentro de un determinado distrito, pero esto no aseguraba que exista un acceso efectivo cuando las familias no contaban con transporte, ingresos económicos suficientes o disponibilidad de tiempo para acompañar al niño durante su asistencia.

Desde la teoría ecológica planteada por Bronfenbrenner, los resultados mostraron que el acceso a la educación inicial estuvo relacionado con los diferentes niveles que conforman el entorno de los niños. La educación de la madre, el nivel de ingreso y la composición familiar correspondieron al entorno más inmediato del niño; mientras que la ruralidad, el transporte, la infraestructura y la disponibilidad de la oferta educativa formaban parte de contextos comunitarios e institucionales que eran más amplios. Por esta razón, las diferencias que fueron encontradas no debieron ser atribuidas solamente a las decisiones individuales que toman las familias. Más bien, estas diferencias reflejaron la interacción que existía entre las características propias del hogar y las oportunidades que eran ofrecidas por el territorio donde residían.

5. Conclusiones

Los resultados cuantitativos que fueron obtenidos evidenciaron que las características socioeconómicas que presentaban los hogares se asociaron de manera significativa con el acceso a la educación inicial de los niños de 3 a 5 años pertenecientes al departamento de Puno. La condición de pobreza redujo en 10,7 puntos porcentuales la probabilidad de acceso, mientras que el aumento en el quintil de ingreso mostró una asociación positiva que incrementaba dicha probabilidad de poder acceder. Asimismo, la educación superior que tenía la madre constituyó uno de los factores que fueron más relevantes, debido a que incrementó en 12,7 puntos porcentuales la probabilidad de acceso y presentó un odds ratio de 3,50 en comparación con la categoría de madres que tenían educación primaria o un nivel menor. En consecuencia, se concluyó que los niños que pertenecían a hogares con mejores condiciones económicas y con un mayor nivel educativo de la madre presentaron mayores oportunidades para poder acceder a la educación inicial, debido a que contaban con mejores recursos y condiciones para su acceso.

Los resultados mostraron que el área donde residían los niños se relacionaron de manera significativa con el acceso a la educación inicial. La proporción de acceso fue de 90,0 % en el área urbana y de 75,0 % dentro del área rural, lo cual representaron una brecha inicial de 15 puntos porcentuales entre ambas zonas. Después de controlar la pobreza, la educación que tenía la madre, los servicios básicos, el tamaño del hogar, la edad y el sexo de los niños, esta diferencia se redujo a 7,4 puntos porcentuales, aunque todavía permaneció siendo estadísticamente significativa. El odds ratio ajustado de 0,55 indicaron que los niños que residían en zonas rurales presentaron aproximadamente un 45 % menores posibilidades relativas para poder acceder que los niños urbanos que tenían características similares. Por lo tanto, se concluyó que la ruralidad continuó constituyendo una condición relacionada con menores oportunidades de acceso a la educación inicial, especialmente cuando esta situación coincidía con la pobreza existente dentro del hogar.

6. Referencias

Agyekum, M. W., Yeboah, S. B., Dzradosi, C., Ofosu-Ampong, K., Quaye, M. O., Donkoh, C., Acquah, A., Dziku, C. K., Pajibo, E., & Yelkperi, D. (2023). Rural-urban differentials in early childhood education and child development: Evidence from Multiple Indicator Cluster Survey (MICS) in Ghana. *PLOS Global Public Health*, 3(8), e0002171. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0002171>

Ahmed, M. T., & Zubayer, S. A. (2024). What determines the accessibility of early childhood education in Bangladesh? *Discover Education*, 3, 208. <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00278-5>

Becker, G. S. (1964). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. University of Chicago Press.

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press.

Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2006). The bioecological model of human development. En W. Damon y R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology: Theoretical models of human development* (6.ª ed.). Wiley.

Choudhury, P. K., Joshi, R., & Kumar, A. (2023). Regional and socioeconomic inequalities in access to pre-primary education in India: Evidence from a recent household survey. *International Journal of Child Care and Education Policy*, 17, 13. <https://doi.org/10.1186/s40723-023-00117-4>

Consejo Nacional de Educación. (2025). Reporte de seguimiento 2024–Puno: Indicador sintético regional. Proyecto Educativo Nacional: El reto de la ciudadanía plena.

Cunha, F., & Heckman, J. J. (2007). The technology of skill formation. *American Economic Review*, 97(2), 31–47.

Dirección Regional de Educación de Puno. (2025). Avanza cobertura de matrícula para niños de 3 años en la región Puno.

Heckman, J. J. (2006). Skill formation and the economics of investing in disadvantaged children. *Science*, 312(5782), 1900–1902.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2025). Perú: Indicadores de educación según departamentos, 2014–2024.

Karaoğlu, D., Dayioğlu, M., Saraçoğlu, D. Ş., y Sağır, S. (2024). Unlevel playing field: Socioeconomic determinants of early childhood development in Türkiye. *Child Indicators Research*, 17, 1741–1770. <https://doi.org/10.1007/s12187-024-10139-0>

Kim, J. H., Hailu, B. H., Rose, P., Rossiter, J., Teferra, T., y Woldehanna, T. (2022). Persistent inequalities in early years' access and learning: Evidence from large-scale expansion of pre-primary education in Ethiopia. *Early Childhood Research Quarterly*, 58, 103–114. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2021.07.006>

Ministerio de Educación. (2023). Informe de evaluación 2023 del PESEM Educación.

Nussbaum, M. C. (2011). *Creating capabilities: The human development approach*. Harvard University Press.

Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1–17.

Sen, A. (1992). *Inequality reexamined*. Harvard University Press.

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.

Sosu, E. M., & Pimenta, S. M. (2023). Early childhood education attendance and school readiness in low- and middle-income countries: The moderating role of family socioeconomic status. *Early Childhood Research Quarterly*, 63, 410–423. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2023.01.005>

UNESCO, & UNICEF. (2024). *Global report on early childhood care and education: The right to a strong foundation*. UNESCO.

Yang, H., Rao, N., y Pearson, E. (2024). Inequality in access to early childhood care and education programs among 3- to 4-year-olds: Trends and variations across low- and middle-income countries. *Early Childhood Research Quarterly*, 66, 234–244. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2023.10.013>

Anexos

Anexo I. Evidencia de Sumisión

The screenshot displays the 'Apuntes Universitarios' submission platform. At the top, a dark blue header contains the site name, a 'Volver a Envíos' link, and notification/user icons. Below the header, a breadcrumb trail shows the path: '1950 / mamani quispe / Factores asociados al acceso a educación inicial en niños de 3 a 5 años en zonas urbanas y rurales'. A 'Biblioteca de envío' button is located in the top right of the content area.

The main interface is divided into two tabs: 'Flujo de trabajo' and 'Publicación'. The 'Publicación' tab is active and contains sub-tabs for 'Envío', 'Revisión', 'Edición', and 'Producción'. The 'Envío' sub-tab is selected, showing a section titled 'Archivos de envío' with a search bar labeled 'Q. Buscar'.

Under 'Archivos de envío', a single file is listed: 'ARTICULO INICIAL Esther.docx' with a file icon and the number '4256'. To the right of the filename, the date 'agosto 12, 2026' is displayed in red, followed by the text 'Texto del artículo'. A button labeled 'Descargar todos los archivos' is positioned to the right of the file list.

Below the file list, there is a section titled 'Discusiones previas a la revisión' with an 'Añadir discusión' button.

Anexo 2. Copia de Resolución de Sustentación



"Año de la Esperanza y el Fortalecimiento de la Democracia"

RESOLUCIÓN N° 508-2026/UPeU/FACIHED-CF

VISTO:

Lima, Naña, 18 de junio del 2026

El expediente de las bachilleres, Esther Jessica Mamani Quispe, identificada con código universitario N° 202120680, Anny Leticia Condori Mamani, identificada con código universitario N° 202117801 y Janice Ccama Mullisaca, identificada con código universitario N° 202117794, de la Escuela Profesional de Ciencias de la Educación, Especialidad Inicial y Puericultura de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la declaratoria de expedito para la sustentación de la tesis en formato artículo;

Que el Comité Dictaminador ha emitido su dictamen aprobando la tesis en formato artículo, titulada: "Factores asociados al acceso a educación inicial en niños de 3 a 5 años en zonas urbanas y rurales de Puno, 2026" presentado por las bachilleres Esther Jessica Mamani Quispe y Anny Leticia Condori Mamani y Janice Ccama Mullisaca reuniendo de esta manera las condiciones previas para la sustentación;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 18 de junio de 2026, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

1. Declarar expedito a las bachilleres, para que sustenten la tesis titulada: "Factores asociados al acceso a educación inicial en niños de 3 a 5 años en zonas urbanas y rurales de Puno, 2026", conducente al Título Profesional de Licenciada en Educación, Especialidad Inicial y Puericultura, el 18 de agosto de 2026 a las 09:00 horas en la modalidad presencial.
2. Designar el Jurado de sustentación, encargado de gestionar la sustentación respectiva, el mismo que queda constituido por los siguientes miembros:

Presidente	: Mg. Juvenal Colque Diaz
Secretario	: Mg. Elida Maria Reyna Tejada Zegarra
Vocal	: Dra. Julissa Torres Acurio
Asesor	: Mg. Sheridan Enoch Oblitas Bardales

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dr. Jorge Platon Maquera Sosa
DECANO



Mg. Néstor Roger Apaza Apaza
SECRETARIO ACADÉMICO

Villa Unión – Naña, altura Km. 19 de la Carretera Central, Lurigancho – Chosica, Lima 15, Perú
Teléfono: (01) 618-6300 Web: www.upeu.edu.pe E-mail: universidadperuanaunion@upeu.edu.pe

Anexo 3. Instrumentos

100. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y DEL HOGAR													
DATOS DE LA VIVIENDA													
101. TIPO DE VIVIENDA PARTICULAR <i>Casa independiente</i> 1 <i>Departamento en edificio o en Block de condominio</i> 2 <i>Vivienda en quinta</i> 3 <i>Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)</i> 4 <i>Chozo o cabaña</i> 5 <i>Vivienda improvisada</i> 6 <i>Local no destinado para habitación humana</i> 7 <i>Otro</i> 8 (Especifique)	104A. ¿CUÁNTAS HABITACIONES SE USAN EXCLUSIVAMENTE PARA DORMIR? Si pregunta 101 = 5:8 PASE A 105												
	104B. ¿LA VIVIENDA: <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Si</th> <th>No</th> <th>No sabe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Cuenta con licencia de construcción?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2. Fue construida con asistencia técnica de un ing. civil o arquitecto?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>		Si	No	No sabe	1. Cuenta con licencia de construcción?	1	2	3	2. Fue construida con asistencia técnica de un ing. civil o arquitecto?	1	2	3
		Si	No	No sabe									
	1. Cuenta con licencia de construcción?	1	2	3									
	2. Fue construida con asistencia técnica de un ing. civil o arquitecto?	1	2	3									
	102A. EN LA VIVIENDA, EL MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES ES: <i>¿Ladrillo o bloque de concreto?</i> 1 <i>¿Piedra o sillar con cal o cemento?</i> 2 <i>¿Adobe?</i> 3 <i>¿Tapia?</i> 4 <i>¿Quincha (caña con barro)?</i> 5 <i>¿Piedra con barro?</i> 6 <i>¿Madera (pona, tornillo o similares)?</i> 7 <i>¿Triplay/calamina/estera?</i> 8 <i>¿Otro material?</i> 9 (Especifique)	105. LA VIVIENDA QUE OCUPA SU HOGAR ES: <i>¿Alquilada?</i>..... 1 → <i>¿Propia, totalmente pagada?</i>..... 2 <i>¿Propia, por invasión?</i>..... 3 <i>¿Propia, comprándola a plazos?</i>..... 4 → <i>¿Cedida por centro de trabajo?</i>..... 5 <i>¿Cedida por otro hogar o institución?</i>..... 6 <i>¿Otra forma?</i>..... 7 (Especifique) <i>¿Cuál es el monto mensual?</i> Si. PASE A 107B <i>¿Cuál es el monto anual?</i> Si. 											
	103. EN LA VIVIENDA, EL MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN LOS PISOS ES: <i>¿Parquet o madera pulida?</i> 1 <i>¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?</i> 2 <i>¿Losetas, terrazos, cerámicos o similares?</i> 3 <i>¿Madera (pona, tornillo o similares)?</i> 4 <i>¿Cemento?</i> 5 <i>¿Tierra?</i> 6 <i>¿Otro material?</i> 7 (Especifique)	106. SI UD. ALQUILARA ESTA VIVIENDA, ¿CUÁNTO CREE QUE LE PAGARÍAN DE ALQUILER MENSUAL? Si.											
	103A. EN LA VIVIENDA, EL MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN LOS TECHOS ES: <i>¿Concreto armado?</i> 1 <i>¿Madera?</i> 2 <i>¿Tejas?</i> 3 <i>¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?</i> 4 <i>¿Caña o estera con torta de barro o cemento?</i> 5 <i>¿Triplay/estera/carrizo?</i> 6 <i>¿Paja, hojas de palmera o similares?</i> 7 <i>¿Otro material?</i> 8 (Especifique)	106A. ¿ESTA VIVIENDA TIENE TÍTULO DE PROPIEDAD? 106B. ¿El título de la vivienda está Registrado en la SUNARP? Si..... 1 → No..... 2 En trámite de titulación ... 3 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Si</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	Si	No	1	2							
	Si	No											
	1	2											
104. ¿CUÁNTAS HABITACIONES EN TOTAL TIENE LA VIVIENDA, SIN CONTAR EL BAÑO, LA COCINA, LOS PASADIZOS, NI EL GARAGE? Anote la respuesta en el recuadro →	A. Encuestador: Transcriba el código de 105. Igual a 2, 3 o 4 continúe con 106A. Igual a: 5, 6 o 7 → PASE A 107B												

107B. EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE.....A.....¿UD. O ALGÚN MIEMBRO DE SU HOGAR HA OBTENIDO ALGUN CRÉDITO O PRÉSTAMO DESTINADO A: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;">(107C)</th> <th style="width: 10%;">(107D)</th> </tr> <tr> <td></td> <td>¿El crédito fue otorgado por: (Acepte una o más alternativas)</td> <td>¿Cuál fue el Monto Total del Crédito recibido?</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Banco privado?1</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Banco de la Nación?2</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Caja Municipal?3</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Persona Particular?4</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Techo propio?5</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Financiera de Ahorro y Crédito7</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Otro? (Especifique)8</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Cooperativa de Ahorro y Crédito?9</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Derrama Magisterial?10</td> <td></td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;">Sí</th> <th style="width: 10%;">No</th> <th style="width: 10%;">Código</th> <th style="width: 10%;">Sí</th> </tr> <tr> <td>1. Comprar casa, departamento?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Comprar terreno para vivienda?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Mejoramiento y/o ampliación de la vivienda?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Construcción de vivienda nueva?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</td> <td></td> </tr> </table>		(107C)	(107D)		¿El crédito fue otorgado por: (Acepte una o más alternativas)	¿Cuál fue el Monto Total del Crédito recibido?		Banco privado?1			Banco de la Nación?2			Caja Municipal?3			Persona Particular?4			Techo propio?5			Financiera de Ahorro y Crédito7			Otro? (Especifique)8			Cooperativa de Ahorro y Crédito?9			Derrama Magisterial?10			Sí	No	Código	Sí	1. Comprar casa, departamento?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		2. Comprar terreno para vivienda?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		3. Mejoramiento y/o ampliación de la vivienda?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		4. Construcción de vivienda nueva?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		111. EL BAÑO O SERVICIO HIGIENICO QUE TIENE SU HOGAR ¿ESTÁ CONECTADO A: Red pública de desagüe dentro de la vivienda? 1 Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio? 2 Letrina (con tratamiento)? 3 Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor? 4 Pozo ciego o negro? 5 Río, acequia, canal o similar? 6 Campo abierto o al aire libre? 9 Otra? 7 (Especifique) 112. ¿CUÁL ES EL TIPO DE ALUMBRADO QUE TIENE SU HOGAR: (Acepte una o más alternativas) Electricidad? 1 Petróleo/gas (lámpara)? 3 Vela? 4 Generador? 5 Otro? 6 (Especifique) NO UTILIZA 7 PASE A 113 112A. ¿EL SERVICIO ELÉCTRICO DE SU HOGAR ES: Con medidor de uso exclusivo para la Vivienda? 1 Con medidor de uso colectivo (para varias viviendas) 2 Otro? 3 (Especifique) 113. EN SU HOGAR, ¿LA ENERGIA O COMBUSTIBLE QUE UTILIZA PARA COCINAR LOS ALIMENTOS ES: (Acepte una o más alternativas) Electricidad? 1 Gas (balón GLP)? 2 Gas natural (sistema de tuberías)? 3 Carbón? 5 Leña? 6 Bosta, estiércol? 9 Otro (residuos agrícolas, entre otros)? 7 (Especifique) NO COCINAN 8 Mayor Frecuencia
	(107C)	(107D)																																																									
	¿El crédito fue otorgado por: (Acepte una o más alternativas)	¿Cuál fue el Monto Total del Crédito recibido?																																																									
	Banco privado?1																																																										
	Banco de la Nación?2																																																										
	Caja Municipal?3																																																										
	Persona Particular?4																																																										
	Techo propio?5																																																										
	Financiera de Ahorro y Crédito7																																																										
	Otro? (Especifique)8																																																										
	Cooperativa de Ahorro y Crédito?9																																																										
	Derrama Magisterial?10																																																										
	Sí	No	Código	Sí																																																							
1. Comprar casa, departamento?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10																																																								
2. Comprar terreno para vivienda?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10																																																								
3. Mejoramiento y/o ampliación de la vivienda?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10																																																								
4. Construcción de vivienda nueva?.....	1	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10																																																								
110. EL AGUA QUE UTILIZAN EN EL HOGAR ¿PROCEDE PRINCIPALMENTE DE: Red pública dentro de la vivienda? 1 Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio? 2 Pilón o pileta de uso público? 3 Camión-cisterna u otro similar? 4 Pozo (agua subterránea)? 5 Manantial o poquito? 6 Río, acequia, lago, laguna? 8 ¿Otra? 7 (Especifique) 110B. ¿EL AGUA ES POTABLE? Sí 1 No 2 PASE A 111	110C. ¿TIENE EL SERVICIO DE AGUA TODOS LOS DÍAS DE LA SEMANA? Sí 1 → 110C1. ¿CUÁNTAS HORAS AL DÍA? No 2 → 110C2. ¿CUÁNTOS DÍAS A LA SEMANA TIENE ESTE SERVICIO? ↓ 110C3. ¿CUÁNTAS HORAS AL DÍA? 																																																										

114. SU HOGAR TIENE:
(Acepte una o más alternativas)

- ¿Teléfono (fijo)? 1
 ¿Teléfono Celular? 2
 ¿Conexión a TV. por Cable o satelital? 3
 ¿Conexión a Internet (fijo/móvil)? 4
 ¿Televisión Digital Terrestre? 6
 NO TIENE 5

114B. Conexión a internet a través de:
(Acepte una o más alternativas)

- ¿Conexión fija? 1
 ¿Conexión móvil post
 pago/control? 2
 ¿Conexión móvil prepago? 3

117. EL ÚLTIMO GASTO MENSUAL POR CONSUMO DE FUE:

	¿Pagado por algún miembro de este hogar?	¿Donado o regalado por algún miembro de otro hogar?	¿Autoconsumo o autosuministro?	¿Incluido en el alquiler?	¿No Gasto?	NO SABE/ NO RESPONDE	Incluido en celular
	MONTO MENSUAL (S/.)	MONTO MENSUAL (S/.)	MONTO MENSUAL (S/.)				
Agua 1				1	2	3	
Electricidad 2				1	2	3	
Gas (balón GLP) 4					2	3	
Gas Natural 5				1	2	3	
Vela 6					2	3	
Carbón 7					2	3	
Leña 8					2	3	
Petróleo 9					2	3	
Gasolina 10					2	3	
Teléfono fijo 11					2	3	
Celular 12					2	3	
TV cable o satelital 13				1	2	3	
Internet 14				1	2	3	4
Internet (portátil) 17					2	3	
Otro (Especifique) 15					2	3	
Bosta, estiércol 16					2	3	
TOTAL							

EVALUACIÓN DEL NIVEL DE CLORO RESIDUAL LIBRE EN LA MUESTRA DE AGUA DEL HOGAR
(Para el jefe(a) de hogar, cónyuge o persona responsable del hogar)

ENCUESTADOR(A): A continuación, solicite al jefe de hogar, cónyuge o persona responsable del hogar, permiso para tomar una muestra del agua que se consume en el hogar con la finalidad de realizar la evaluación del Nivel de Cloro Residual Libre en la Muestra de Agua del Hogar. Para realizar la prueba tenga cuidado de obtener la muestra de **AGUA REPRESENTATIVA** del lugar donde el hogar acumula o se suministra el agua. Por lo tanto, procederá a:

- Tomar la muestra del grifo o caño en caso que el hogar cuente con servicio de red pública y consuma directamente del lugar de suministro.
- Tomar la muestra del **DEPÓSITO Y/O RECIPIENTE DEL CUAL EL HOGAR CONSUME EL AGUA**, en los hogares que no cuenten con red pública o aquellos que a pesar de tener red pública; por algún motivo acumulen el agua que va a consumir el hogar.

110A Resultado obtenido en la Evaluación de los Niveles de Cloro Residual Libre en la muestra de agua del hogar.

Encuestador: El resultado indicado por la muesca al hacer coincidir los colores en ambas aberturas del disco, debe ser transcrito en los recuadros correspondientes. Ejemplo: 0.0, 0.1, 0.2, 0.3, 0.4, 0.5, etc.

Lectura del disco	
Entero	decimal

EXTRACCIÓN DE LA MUESTRA DE AGUA
(Para ser diligenciado por el funcionario de la encuesta)

110D. LA MUESTRA DE AGUA FUE EXTRAÍDA POR:

El funcionario de la encuesta 1

El informante 2

110E. LA MUESTRA DEL AGUA SE EXTRAJO DEL:

Grifo o caño 1

Cilindro de metal 2

Balde o batea de plástico 3

Tanque (sin filtro) 4

Tanque (con filtro) 5

Bidón, botella, etc. 6

Otro 7

(Especifique)

OBSERVACIONES:

Informante N°		200. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR														
(201)	(202)		(203)	NÚCLEOS FAMILIARES		(204)		(205)		(206)		(207)		(208)		PARA 12 AÑOS Y MÁS DE EDAD (209)
N° DE ORD.	¿CUÁL ES EL NOMBRE Y APELLIDOS DE CADA UNA DE LAS PERSONAS QUE VIVEN PERMANENTEMENTE EN ESTE HOGAR Y LAS QUE ESTÁN ALOJADAS AQUÍ? (NO OLVIDE REGISTRAR A LOS MIEMBROS DEL HOGAR AUSENTES Y RECIÉN NACIDOS)		¿CUÁL ES LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL JEFE(A) DEL HOGAR? Jefe/Jefa 1 Esposa(o) 2 /compañero(a) 3 Hijo(a)/hijastro(a) 3 Yerno/Nuera 4 Nieto/a 5 Padres/Suegros 6 Hermano(a) 11 Otros parientes 7 Trabaj. Hogar 8 Pensionista 9 Otros No Parientes 10	(203-A) N° DE NÚCLEO FAMILIAR	(203-B) RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL JEFE(A) DEL NÚCLEO FAMILIAR (Sólo relación Padres e Hijos) (UTILICE LOS CÓDIGOS DE LA PGTA. 203)	¿ES MIEMBRO DEL HOGAR? Pase a 206		¿SE ENCUENTRA AUSENTE DEL HOGAR 30 DÍAS O MÁS? Pase a 207		¿ESTA PRESENTE EN EL HOGAR 30 DÍAS O MÁS?		SEXO Hombre Mujer		¿QUÉ EDAD TIENE EN AÑOS CUMPLIDOS? Sólo para menores de 1 año ↓ Años Meses		¿CUÁL ES SU ESTADO CIVIL O CONYUGAL? Conviviente 1 Casado(a) 2 Viudo(a) 3 Divorciado(a) 4 Separado(a) 5 Soltero(a) 6
	NOMBRE	APELLIDOS	CÓDIGO		CÓDIGO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO			CÓDIGO
1			1			1	2	1	2	1	2	1	2			
2						1	2	1	2	1	2	1	2			
3						1	2	1	2	1	2	1	2			
4						1	2	1	2	1	2	1	2			
5						1	2	1	2	1	2	1	2			
6						1	2	1	2	1	2	1	2			
7						1	2	1	2	1	2	1	2			
8						1	2	1	2	1	2	1	2			
9						1	2	1	2	1	2	1	2			
10						1	2	1	2	1	2	1	2			
11						1	2	1	2	1	2	1	2			
12						1	2	1	2	1	2	1	2			
13						1	2	1	2	1	2	1	2			
14						1	2	1	2	1	2	1	2			

Para las personas que ya no viven en este hogar, pase a la pregunta 217.

OBSERVACIONES	

Informante N°		200. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR														
(201) N° DE ORDEN	PARA PERSONAS DE 5 A 17 AÑOS DE EDAD										(212)	(213)	(214)	SOLO PARA VIVIENDA PANEL		
	A continuación, le voy a formular algunas preguntas sobre las tareas que realizaron la semana pasada los menores de 5 a 17 años de edad.															
	(210) LA SEMANA PASADA, DEL.....AL..... (Nombre) ¿ESTUVO TRABAJANDO O REALIZANDO ALGUNA TAREA EN EL HOGAR O FUERA DE ÉL PARA OBTENER ALGUN INGRESO? Pasarse a pgta. 211C	(211A) LA SEMANA PASADA, DEL.....AL....., ¿LA TAREA QUE REALIZÓ (Nombre) EN EL HOGAR O FUERA DE ÉL FUE: Ayudó en el negocio de la casa o de un familiar?.....1 Ayudó realizando labores domésticas en otra vivienda?.....2 Ayudó a elaborar productos para la venta?.....3 Ayudó en la chacra o pastoreo de animales?.....4 Vendió productos: caramelos, dulces, etc.?.....5 Prestó servicios: Lavando carros, lustrando calzados, etc.?.....6 Elaboró productos: chompas, etc.?.....7 Sólo realizó quehaceres del hogar?.....8 Sólo estuvo estudiando?.....9 Otro? (especifique).....10 Pasarse a pgta. 212	(211C) LA SEMANA PASADA, DEL.....AL....., ¿QUÉ TAREAS REALIZÓ.....? (Nombre) (Especifique las tareas de la(s) ocupación(es) que realizó la semana pasada detallando la actividad y lugar donde la realizó)	(211D) LA SEMANA PASADA, DEL.....AL....., ¿CUÁNTAS HORAS EN TOTAL REALIZÓ ESTA(S) TAREA(S): (Considere el total de horas de todas las tareas realizadas la semana pasada)	CAP. 300	CAP. 400	CAP. 500	(215) N° DE ORDEN EN CAP. 200 DE LA ENAHO 2025 Continúe con el Capítulo 600	(216) PERSONA NUEVA (No estaba registrada en el Cap. 200 de la ENAHO 2025) Continúe con el Capítulo 600	(217) ¿POR QUÉ MOTIVO (Nombre) YA NO VIVE EN ESTE HOGAR? Viaje.....1 Se fue a otro Hogar.....2 Falleció.....3 Otro (especifique).....4						
	Si	No	CÓDIGO	Tareas de la ocupación	Total Horas	N° Ord.	N° Ord.	N° Ord.	N° de Orden	CÓDIGO						
1	1	2				1	1	1		1 2 3 4.....						
2	1	2				2	2	2		1 2 3 4.....						
3	1	2				3	3	3		1 2 3 4.....						
4	1	2				4	4	4		1 2 3 4.....						
5	1	2				5	5	5		1 2 3 4.....						
6	1	2				6	6	6		1 2 3 4.....						
7	1	2				7	7	7		1 2 3 4.....						
8	1	2				8	8	8		1 2 3 4.....						
9	1	2				9	9	9		1 2 3 4.....						
10	1	2				10	10	10		1 2 3 4.....						
11	1	2				11	11	11		1 2 3 4.....						
12	1	2				12	12	12		1 2 3 4.....						
13	1	2				13	13	13		1 2 3 4.....						
14	1	2				14	14	14		1 2 3 4.....						

ENCUESTADORA: Para todas las personas que cumplan con lo siguiente:

a) Tiene circulado el código 1 en la Pgta. 204, o

b) Tiene circulado el código 2 en la Pgta. 204, y el código 1 en la Pgta. 206.

Verifique la edad, y luego:

i) Si tiene 3 años y más de edad, encierre en un círculo el N° de orden de la Pgta. 212 y aplique el Capítulo 300-Educación, sólo a estas personas.

ii) Para todas las personas encierre en un círculo el N° de Orden de la Pgta. 213 y aplique el Capítulo 400-Salud.

iii) Si tiene 14 años y más de edad, encierre en un círculo el N° de orden de la Pgta. 214 y aplique el Capítulo 500-Empleo e Ingreso, sólo a estas personas.

} Concluya la entrevista con las personas que no cumplan con esta condición.

300. EDUCACIÓN (Para las personas de 3 años y más de edad)

Persona N°	Nombre:	Informante N°	
------------	---------	---------------	--

300A1. LOS IDIOMAS O LENGUAS CON LAS QUE APRENDIÓ A HABLAR EN SU NIÑEZ:
(Lea cada alternativa y seleccione uno o más códigos)

¿Quechua? 1

¿Aimara? 2

¿Ashaninka? 3

¿Awajún/Aguaruna? 4

¿Shipibo – Konibo? 5

¿Otros idiomas o lenguas indígenas u originarias?
(Especifique) 6

¿Castellano? 7

¿Otro idioma o lengua extranjera?
(Especifique) 8

LENGUA DE SEÑAS PERUANAS 9

NO ESCUCHA/NO HABLA 10

303. EL AÑO PASADO (...Año...), ¿ESTUVO MATRICULADO EN ALGÚN CENTRO O PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA O SUPERIOR?

Sí 1

No 2 → **PASE A 306**

301. ¿CUÁL ES EL ÚLTIMO AÑO O GRADO DE ESTUDIOS Y NIVEL QUE APROBÓ?

	Año	Grado	Centro de Estudios	
			Estatal	No Estatal
Sin nivel 1				
Educación inicial 2			1	2
Primaria incompleta 3			1	2
Primaria completa 4			1	2
Secund. incompleta 5			1	2
Secund. completa 6			1	2
Básica especial 12			1	2
Sup. no universitaria incompleta 7			1	2
Sup. no universitaria completa 8			1	2
Sup. univ. incompleta 9			1	2
Sup. univ. completa 10			1	2
Maestría 13			1	2
Doctorado 14			1	2

PASE A 302

PASE A 303

PASE A 302

305. EL RESULTADO QUE OBTUVO EL AÑO PASADO (...Año...) FUE:

¿Aprobado? 1

¿Desaprobado? 2

¿Retirado? 3

¿Otro? 4

(Especifique) 5

¿No aprueba, ni desaprueba (inicial)? 5

301A. ¿CUÁL ES LA CARRERA SUPERIOR UNIVERSITARIA O NO UNIVERSITARIA QUE UD. ESTUDIA O HA ESTUDIADO?

(Especifique)

NINGUNA 1 → **PASE A 303**

NO SABE 2

306. ESTE AÑO, ¿ESTÁ MATRICULADO EN ALGÚN CENTRO O PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA O SUPERIOR?

Sí 1 No 2 → **PASE A 307D**

301B. ¿CUÁL ES EL NOMBRE DEL CENTRO DE ESTUDIOS DONDE ESTUDIA O HA ESTUDIADO LA CARRERA SUPERIOR UNIVERSITARIA O NO UNIVERSITARIA?

(Especifique)

DEPARTAMENTO:

NO SABE/NO RECUERDA 1

PASE A 303

308. ¿CUÁL ES EL AÑO O GRADO DE ESTUDIOS EN EL QUE ESTÁ MATRICULADO?

	Año	Grado	Centro de Estudios	
			Estatal	No Estatal
Educación inicial 1			1	2
Primaria 2			1	2
Secundaria 3			1	2
Básica especial 7			1	2
Sup. no universitaria 4			1	2
Sup. universitaria 5			1	2
Maestría 8			1	2
Doctorado 9			1	2

302. ¿SABE LEER Y ESCRIBIR?

	Respuesta Espontánea	Respuesta con Cartilla de Lectura	No se aplicó cartilla
Sí 1	1	Sí	No
No 2	2	1	2
		3	

ENCUESTADOR(A): Luego de la respuesta espontánea aplique la Cartilla de lectura a todas las personas de 15 años y más de edad.

307. ACTUALMENTE, ¿ASISTE A ALGÚN CENTRO O PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA O SUPERIOR?

Sí 1 No 2

307D. ¿SU EDUCACIÓN PRIMARIA/SECUNDARIA, LA RECIBE O RECIBIÓ EN UN CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA (CEBA)?

Sí 1 No 2

Para personas de 14 años y más de edad

Sólo si en pregunta 301 marcó código 3 o 4 o 5 o 6 y/o en pregunta 304 marcó el código 2 o 3 y/o en pregunta 308 marcó el código 2 o 3. De lo contrario pase a pregunta 308B.

ENCUESTADOR(A): Sólo si en pregunta 307 está circulado el código 1 "Sí", continúe con la pregunta 308B. De lo contrario pase a la pregunta 310A. 308B. EN SU OPINIÓN, ¿EL SERVICIO EDUCATIVO QUE BRINDA EL CENTRO DE ENSEÑANZA DONDE ASISTE ACTUALMENTE EN RELACIÓN A: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Muy malo?</th> <th>Mal?</th> <th>Bueno?</th> <th>Muy bueno?</th> <th>No sabe</th> <th>No corresponde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Infraestructura (paredes, techos, pisos) es 1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Equipamiento (Carpetas, Laboratorios, Computadoras, etc.) es 2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Enseñanza de los maestros es 3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Dotación de materiales educativos (Libros, Láminas, maquetas, etc.) es 4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Apoyo a la participación de los padres de familia (Promueven la participación de los padres de familia, escuela de padres, etc.) es 5</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>		Muy malo?	Mal?	Bueno?	Muy bueno?	No sabe	No corresponde	Infraestructura (paredes, techos, pisos) es 1	1	2	3	4	5		Equipamiento (Carpetas, Laboratorios, Computadoras, etc.) es 2	1	2	3	4	5		Enseñanza de los maestros es 3	1	2	3	4	5		Dotación de materiales educativos (Libros, Láminas, maquetas, etc.) es 4	1	2	3	4	5	6	Apoyo a la participación de los padres de familia (Promueven la participación de los padres de familia, escuela de padres, etc.) es 5	1	2	3	4	5	6	Para personas de 14 años y más de edad 310-B1 EN EL PRESENTE AÑO O EN AÑOS ANTERIORES, ¿RECIBIÓ ENSEÑANZA DE NIVEL AUXILIAR TÉCNICO O TÉCNICO, EN ALGÚN CENTRO O PROGRAMA DE ESTUDIOS CUYA DURACIÓN SEA MENOR A 3 AÑOS? Sí 1 No 2 → Pase a RECUADRO (A) 310-C1 ¿CUÁL ES EL NOMBRE DE LA ÚLTIMA CARRERA DE NIVEL AUXILIAR TÉCNICO O TÉCNICO, QUE USTED ESTUDIA O HA ESTUDIADO? _____ (Especifique) NO SABE 1 310D. ¿CUÁL ES EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA CARRERA DE NIVEL AUXILIAR TÉCNICO O TÉCNICO, QUE USTED ESTUDIA O HA ESTUDIADO? <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 30%;">AÑOS</td> <td></td> </tr> <tr> <td>MESES</td> <td></td> </tr> </table> 310E. ¿CUÁL ES EL NOMBRE DEL CENTRO DE ESTUDIOS DONDE ESTUDIA O HA ESTUDIADO LA CARRERA DE NIVEL AUXILIAR TÉCNICO O TÉCNICO? _____ (Especifique) DEPARTAMENTO: _____ NO SABE/NO RECUERDA 1	AÑOS		MESES	
	Muy malo?	Mal?	Bueno?	Muy bueno?	No sabe	No corresponde																																									
Infraestructura (paredes, techos, pisos) es 1	1	2	3	4	5																																										
Equipamiento (Carpetas, Laboratorios, Computadoras, etc.) es 2	1	2	3	4	5																																										
Enseñanza de los maestros es 3	1	2	3	4	5																																										
Dotación de materiales educativos (Libros, Láminas, maquetas, etc.) es 4	1	2	3	4	5	6																																									
Apoyo a la participación de los padres de familia (Promueven la participación de los padres de familia, escuela de padres, etc.) es 5	1	2	3	4	5	6																																									
AÑOS																																															
MESES																																															
308C. LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA O COLEGIO, INSTITUTO SUPERIOR O UNIVERSIDAD A LA QUE ASISTE, ¿ESTA UBICADA: Aquí en este Distrito? 1 En otro Distrito? → Distrito: _____ Provincia: _____ Departamento: _____	(A) ENCUESTADOR(A): Verifique las siguientes preguntas: Si: - 303 = 2 - 306 = 2 y - 310A = 2 Pase a RECUADRO (B) y de lo contrario, continúe con Pgta. 311																																														
310A. EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE..... A....., ¿RECIBIÓ ENSEÑANZA EN ALGÚN CENTRO O PROGRAMA DE ESTUDIOS CUYA DURACIÓN SEA MENOR A 3 AÑOS (CETPRO, ACADEMIA, ORGANIZACIÓN COMUNITARIA, U OTROS)? Sí 1 No 2																																															

311. EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE..... A....., ¿GASTÓ, OBTUVO, CONSIGUIÓ O LE REGALARON:

¿Cuántas veces realizó el gasto durante los últimos 12 meses?

	A. ¿Cómo obtuvo el(la).....?							B. ¿Cuánto fue el monto de.....?	C. ¿Dónde compró el(la).....?	D. ¿Cuánto cree que le costaría si tuviera que pagar por este producto o servicio?	E. Número de veces						
	Comprado?.....1 Autoconsumo?.....2 Autoconsumo?.....3 Pago en especie?.....4 Otros hogares?.....5 Programa social?.....6 Otro(especifique).....7																
	PASE A "D" PASE A "E"																
	Sí	No	Código					Sí	Código	MONTO S/:							
1. Uniforme escolar?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
2. Calzado escolar?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
3. Libros y textos?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
4. Útiles escolares?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
5. Matrícula?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
6. APAFA?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
7. Otros (fotocopias, cuotas extraordinarias, etc.)?.....	1	2	1	2	3	4	5	6	7								
(Especifique).....																	
8. Laptop del Programa "Una Laptop por Niño".....	1	2															
9. Tablet - MINEDU.....	1	2															
TOTAL																	

1. Ambulante
2. Librería
3. Centro de estudios
4. Feria
5. Puesto de mercado

6. Bazar
7. Bodega, tienda, etc.
8. Tienda especializada al por mayor
9. Tienda especializada al por menor
10. Otro (especifique)

312. EN EL MES ANTERIOR, GASTÓ EN:

¿Cuántas veces realizó el gasto durante los últimos 12 meses?

	A. ¿Cómo obtuvieron el(la).....?							B. ¿Cuánto fue el monto de.....?	C. ¿Cuánto cree que le costaría si tuviera que pagarlo?	D. Número de veces						
	Comprado?.....1 Autoconsumo?.....2 Pago en especie?.....3 Otros hogares?.....4 Programa social?.....5 Otro(especifique).....6															
	PASE A "C" PASE A "D"															
	Sí	No	Código					Sí	Código	MONTO S/:						
1. Pensión mensual de enseñanza?.....	1	2	1	2	3	4	5	6								
2. Movilidad particular al centro de enseñanza?.....	1	2	1	2	3	4	5	6								
TOTAL																

B. ENCUESTADOR(A): Transcriba la edad de pregunta 208, capítulo 200.

Menores de 25 años: Transcriba el código de pág. 306 y 307

Si alguna de ellas es igual a 2 continúe con 313A

Si ambas son iguales a 1

De 25 años a más → **PASE A 314A**

313A. ¿CUÁL ES LA PRINCIPAL RAZÓN POR LA QUE NO ESTÁ MATRICULADO O NO ASISTE A ALGÚN CENTRO O PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA O SUPERIOR?

- | | |
|---|--|
| Problemas económicos.....1 | No existe centro de educación básica o superior en el centro poblado.....7 |
| Estoy trabajando.....2 | Asiste a un centro de Educación Técnico-Productivo.....8 |
| Terminó sus estudios: secundarios/ superiores /asiste a academia preuniversitaria.....3 | No me interesa/no me gusta el estudio.....9 |
| No tiene la edad suficiente (para el grupo 3 -5 años).....4 | Se dedica a los quehaceres del hogar.....10 |
| Problemas familiares.....5 | Otra razón.....11 |
| De vacaciones.....6 | (Especifique) |

SERVICIO DE INTERNET (Para las personas de 6 años y más de edad)

314A. EN EL MES ANTERIOR, ¿UD. HIZO USO DEL SERVICIO DE INTERNET?

Sí.....1
No.....2

PASE A 316A

314B. EN EL MES ANTERIOR, ¿USÓ UD. EL SERVICIO DE INTERNET EN:
(Acepte una o más alternativas)

El hogar?.....1
El trabajo?.....2
Un establecimiento educativo?.....3
Una cabina pública?.....4
En casa de otra persona?.....5
Acceso móvil a internet?.....7

Otro?.....6
(Especifique)

314B1. EN EL MES ANTERIOR, ¿EL SERVICIO DE INTERNET LO USÓ A TRAVÉS DE UNA/UN:
(Acepte una o más alternativas)

Computadora?.....1
Laptop?.....2
Tablet?.....6
Celular sin plan de datos?.....8
Celular con plan de datos?.....9

Otro?.....7
(Especifique)

314D. ¿UD. USA INTERNET AL MENOS:
(Referido al uso de mayor frecuencia)

Una vez al día?.....1
Una vez a la semana?.....2
Una vez al mes?.....3
Cada 2 meses o más?.....4

ENCUESTADOR(A): Si en la pregunta 314B alguna de las alternativas que circuló corresponde al código 4 "Cabina Pública", continúe con la pregunta 315. De lo contrario pase a la pregunta 316.

315. EN EL MES ANTERIOR ¿OBTUVO EL SERVICIO DE INTERNET EN CABINA PÚBLICA:

Comprado?.....1
Autosuministro?.....2
Pago en especie?.....3
Otros hogares?.....4
Programa social?.....5
Otro? (especifique).....6

PAS
E A
315B

315A. ¿CUÁNTO FUE EL MONTO DEL SERVICIO EN EL MES ANTERIOR?

315B. ¿CUÁNTO CREE QUE LE COSTARÍA SI TUVIERA QUE PAGAR POR ESTE SERVICIO QUE USÓ EL MES ANTERIOR?

MONTO S/.

315=2	315=3	315=4	315=5	315=6
Enteros	Enteros	Enteros	Enteros	Enteros

Código

S/.

316. ¿USO EL INTERNET PARA:

(Acepte una o más alternativas)

	Sí	No
1. Obtener información (sobre bienes y servicios, salud, organizaciones gubernamentales)?	1	2
2. Comunicarse (e-mail, chat, llamadas por Skype, WhatsApp, Facebook, Twitter, etc.)?	1	2
3. Comprar productos y/o servicios?	1	2
4. Operaciones de banca electrónica y otros servicios financieros?	1	2
5. Educación formal y actividades de capacitación?	1	2
6. Transacciones (interactuar) con organizaciones estatales/autoridades públicas?	1	2
7. Actividades de entretenimiento (juegos de video, obtener películas, música, videos, escuchar radio, leer periódico, etc.)?	1	2
8. Vender productos y/o servicios (Mercado Libre, OLX, Facebook, etc.)?	1	2
12. Descarga de antivirus/aplicativos/software(programas)?	1	2
9. Otros?(Especifique)	1	2
10. Otros?(Especifique)	1	2
11. Otros?(Especifique)	1	2

TELEFONÍA CELULAR

316A. ¿EN EL MES ANTERIOR, UD. UTILIZÓ....
(Acepte una o más alternativas)

Teléfono celular propio?.....1
Teléfono celular de un familiar o amigo/a?.....2
Teléfono celular de su centro de trabajo?.....3
Teléfono celular alquilado?.....6

Otro?.....4
(Especifique)
NO UTILIZA.....5

OBSERVACIONES:

1