

Esvin

Tesis para el turnitin.docx



My Files



My Files



Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:483476434

Fecha de entrega

14 ago 2025, 11:41 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

14 ago 2025, 11:55 a.m. GMT-5

Nombre de archivo

Tesis para el turnitin.docx

Tamaño de archivo

329.6 KB

17 Páginas

6748 Palabras

36.663 Caracteres

1% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 1%  Fuentes de Internet
- 0%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 1%  Fuentes de Internet
- 0%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	
repositorio.upeu.edu.pe		<1%
2	Internet	
www.scielo.org.pe		<1%
3	Internet	
cienciaabierta.unison.mx		<1%
4	Internet	
www.researchgate.net		<1%

Construcción y propiedades psicométricas de una escala del sentido de la vida (ESV)

Esvin Aldair Guevara-Tantalean, Anthony Brayham Tantaleán-Arteaga, Bruno
Francesco Arévalo-García, Denis Frank Cunza-Aranzábal

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión, Morales, San Martín

Resumen

La construcción de una escala del sentido de la vida es importante para la población peruana, puesto que permite obtener mediciones más precisas y relevantes en la comprensión del sentido de vida para los peruanos. La investigación tuvo como objetivo construir y validar una Escala del Sentido de la Vida (ESV) para la población peruana mayor de 18 años. Participaron 646 personas entre 18 y 69 años ($M = 25,5$; $DE = 9,10$). Se utilizó una dimensión denominada Presencia del sentido de la vida, realizándose análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC), además de un análisis de confiabilidad. Los resultados respaldaron un modelo unifactorial con índices adecuados ($\chi^2(2) = 2.391$, $p < .001$, $CFI = 0.998$, $TLI = 0.995$, $RMSEA = 0.025$, $SRMR = 0.016$) y una alta consistencia interna ($\alpha = \omega = 0.878$). Se concluye que la ESV es una herramienta válida y confiable que contribuirá a evaluar el sentido de la vida en el contexto peruano, permitiendo futuros estudios sobre su impacto en dimensiones psicológicas y socioculturales, además de orientar estrategias para fortalecer el bienestar y el propósito en la población.

Abstract

The construction of a meaning of life scale is important for the Peruvian population, as it allows for more precise and relevant measurements in understanding the meaning of life for Peruvians. The research aimed to construct and validate a Meaning of Life Scale (MLS) for the Peruvian population aged 18 and older. 646 people between the ages of 18 and 69 participated ($M = 25.5$; $SD = 9.10$). A dimension called Presence of Meaning in Life was used, with exploratory factor analysis (EFA) and confirmatory factor analysis (CFA) conducted, in addition to a reliability analysis. The results supported a unifactorial model with adequate indices ($\chi^2(2) = 2.391$, $p < .001$, $CFI = 0.998$, $TLI = 0.995$, $RMSEA = 0.025$, $SRMR = 0.016$) and high internal consistency ($\alpha = \omega = 0.878$). It is concluded that the ESV is a valid and reliable tool that will contribute to assessing the meaning of life in the Peruvian context, allowing for future studies on its impact on psychological and sociocultural dimensions, as well as guiding strategies to strengthen well-being and purpose in the population.

Introducción

Según datos de la Organización Mundial de la Salud, a nivel mundial la tasa de mortalidad por suicidio (por cada 100 000 habitantes) es de 9.2, mientras que en el Perú, la tasa es de 2.8 (WHO, 2024), sin embargo, esta tasa podría disminuirse aún más, si se tuviese en cuenta que el sentido de la vida es un factor de protección fundamental para la prevención de las conductas suicidas (Lew et al., 2020), además, según el último informe de la World Happiness Report, el Perú se encuentra en el lugar 58 [95% CI: 54-78] en cuanto al nivel de felicidad reportado (WHR, 2024); lo que podría mejorarse entendiéndose que el sentido de la vida promueve la felicidad (King & Hicks, 2024).

Se define al sentido de la vida como la percepción hecha y la importancia percibida que uno atribuye a la naturaleza fundamental de su existencia y su ser (Steger et al., 2006), esto incluye dos aspectos de la existencia del sentido de la vida, que se refiere a lo que siente un individuo cuando se comprende a sí mismo, entiende el mundo e identifica su propósito en él; y la búsqueda que se aborda desde dos perspectivas: primero, como la falta o carencia de sentido de la vida, y segundo, como la motivación y necesidad psicológica esencial del ser humano para entender su existencia (Steger et al., 2008).

El sentido de la vida emerge como un factor protector fundamental, vinculado con la resiliencia, salud mental y el afrontamiento de adversidades (Tsai et al., 2020). Más allá de su relevancia para el bienestar general, el sentido de la vida desempeña un papel crucial en la capacidad de las personas para enfrentar situaciones difíciles, lo cual es particularmente evidente en individuos que atraviesan circunstancias dolorosas como el diagnóstico de enfermedades graves, siendo importante para reducir el sufrimiento emocional, fortalecer la esperanza y promover una actitud resiliente que, a su vez, puede influir positivamente en la recuperación física y mental (Yousefi Afrashteh et al., 2023; Zhang et al., 2022).

El sentido de la vida actúa como un factor de protección clave contra las conductas suicidas, ya que, fortalece la resiliencia de las personas y les permite superar las dificultades con una mayor capacidad de afrontamiento (Lew et al., 2020). De igual manera, su presencia contribuye a reducir la incidencia de conductas autodestructivas, tales como la adicción al internet (González-Angulo et al., 2021). Por lo tanto, el sentido de la vida se constituye como un elemento esencial para la salud mental, puesto que está asociado con una reducción en los niveles de depresión y un aumento del bienestar emocional, beneficiando tanto al crecimiento personal como a la capacidad de adaptación ante los cambios (Garrison & Lee, 2017; Maryam Hedayati & Mahmoud Khazaei, 2014). Además, su importancia se extiende al bienestar psicológico en adultos mayores, donde se relaciona con una mayor satisfacción vital, autoestima y optimismo (Hallford et al., 2018).

Tener un propósito claro permite a las personas enfrentar los desafíos con mayor eficacia y experimentar una mayor satisfacción en su vida (Naghiyae et al., 2020). Por otro lado, un estudio realizado en España encontró que tener un sentido claro de la vida actúa como un factor protector contra los pensamientos suicidas en pacientes con trastornos de la conducta alimentaria (TCA). Asimismo, se observó que este sentido estaba vinculado a una mayor resiliencia, lo que les permitió enfrentar de manera más efectiva los desafíos emocionales y psicológicos asociados con su trastorno (Balgiu, 2020).

Tener un sentido claro de vida, no solo conduce a tener metas con propósito, sino también, ayuda a las personas a sentirse más comprometidas con sus acciones diarias, esto a su vez orienta a las personas a experimentar sentimientos de felicidad y emociones positivas, reforzando al sentido de la vida como un modulador frente a experiencias intensas y complejas (King & Hicks, 2024). Es así que, en un estudio realizado en médicos estadounidenses se encontró que aquellos que otorgaban mayor importancia al sentido de la vida reportaban menores niveles de agotamiento y fatiga, lo que a su vez se relacionaba con una mejor calidad de vida, funcionando como un factor protector frente al desgaste laboral (Hooker et al., 2020). Además, las personas con trabajos rutinarios pueden encontrar en las actividades de ocio una forma de disminuir el estrés, generando así un sentido de vida más profundo y estable (Hooker et al., 2020; Iso-Ahola & Baumeister, 2023).

Existen instrumentos que miden el sentido de la vida, entre los cuales destacan el Purpose in Life Test (PIL) (Crumbaugh & Maholick, 1964), el Personal Meaning Index (PMI) que resulta de la unión de dos subescalas del Life Attitude Profile: propósito y coherencia (Reker, 2005) y el Meaning in Life Questionnaire (MLQ) (Steger et al., 2006). Estos instrumentos han sido analizados en varios estudios realizados en diferentes contextos.

El PIL creado originalmente en Estados Unidos, está compuesto por 20 ítems, evaluando dos dimensiones: la presencia de propósito, que mide si una persona siente que su vida tiene un propósito claro, y la búsqueda de propósito, que evalúa el grado en que una persona está activamente buscando un propósito en la vida (Crumbaugh & Maholick, 1964). El PMI, desarrollado en Canadá con 16 ítems, incluye dos dimensiones: sentido o propósito en la vida, que refleja el grado en que una persona experimenta un sentido de propósito; coherencia de actitud del perfil de vida, que evalúa cuán alineadas están sus actitudes, creencias y comportamientos en relación con lo que ella percibe como importante o valioso (Reker, 2005). El MLQ, originario de Estados Unidos (Steger et al., 2006), compuesto por 10 ítems, se divide en dos dimensiones: presencia de sentido de la vida, que mide cómo una persona siente que su vida tiene significado, y búsqueda de sentido en la vida, que evalúa el grado de búsqueda activa de significado. Dichos cuestionarios han sido validados en distintos contextos. El Meaning in Life Questionnaire (MLQ) mostró una estructura factorial de dos dimensiones: Presencia de significado en la vida (MLQ-P) y Búsqueda de significado en la vida (MLQ-S), en Sudáfrica con una muestra de estudiantes universitarios (Temane et al., 2014). En India con participantes de habla hindi (Singh et al., 2016), en Australia con una muestra de adolescentes (Rose et al., 2017), en Italia con una población adulta (Negri et al., 2020) y en Perú con una población de estudiantes universitarios (Travezaño et al., 2022).

El Purpose in Life Test (PIL), fue validado y adaptado en Colombia, mostrando una estructura de tres factores: establecimiento de metas, satisfacción afectiva y sensación de logro; con esta estructura factorial se mantienen los 20 ítems originales del instrumento PIL (Martínez Ortiz et al., 2012), en Argentina con universitarios, donde el análisis factorial confirmatorio confirmó un modelo unifactorial, indicando que mide un solo constructo: el propósito en la vida (Weber et al., 2022), en España específicamente en la provincia de Valencia, con una muestra de personas diagnosticadas con enfermedad mental severa (SMI), se confirmó un modelo unifactorial, demostrando que el test mide un solo constructo: el propósito en la vida (Rubio-Belmonte et al., 2024).

Si bien existen instrumentos desarrollados y adaptados o validados en diferentes países, se considera en el presente estudio, que los factores culturales podrían no ser considerados cuando se traducen y adaptan instrumentos en contextos culturales diferentes al original en el que se construyó el instrumento (Fernández et al., 2010), esto debido a la propuesta de que en “una estructura psicológica, el contenido psicológico de una dimensión o rasgo, no puede generalizarse sin más a un universo de sujetos distinto de aquel para el que se construyó el instrumento, y menos aún, a universos pertenecientes a otros países o culturas” (Matesanz, 1997, p. 203). La validez de un instrumento puede verse afectada cuando existen discrepancias en la interpretación de los ítems debido a diferencias culturales en el significado de palabras, expresiones idiomáticas y estructuras gramaticales, ya que la falta de equivalencia experiencial y conceptual entre culturas puede alterar la forma en que los participantes comprenden y responden a los ítems, afectando la precisión de las mediciones (Cha et al., 2007).

En base a lo expuesto anteriormente, se puede decir que en el contexto peruano no existen instrumentos elaborados y validados para medir el sentido de la vida, sino solamente una versión adaptada y validada de un instrumento elaborado en otro país. Este vacío en la investigación plantea la necesidad de desarrollar y validar un instrumento acorde con la realidad peruana que permita evaluar de manera precisa y contextualizada el sentido de la vida en esta población. Por lo tanto, el objetivo de la presente investigación es construir y validar una escala para medir el sentido de la vida en población adulta peruana, proporcionando a la comunidad científica y a los profesionales de la salud mental una herramienta válida y confiable. Asimismo, se busca contribuir al avance del campo de la psicología en el Perú ofreciendo una base sólida para futuras intervenciones y estudios relacionados con el sentido de la vida.

Materiales y métodos

Diseño y participantes

Se trata de un diseño de investigación instrumental (Ato et al., 2013). Los datos de los participantes fueron recolectados en dos etapas (n_1 y n_2) que sumaron un total de 646 peruanos mayores de 18 años. En la primera muestra (n_1) las edades estuvieron comprendidas entre los 18 años y 69 años de edad ($M = 25.5$; $DE = 9.10$). En la segunda muestra (n_2), las edades estuvieron comprendidas entre los 18 años y 67 años de edad ($M = 25.0$; $DE = 8.80$). El tamaño de la muestra para el análisis factorial exploratorio (AFE: n_1) se consideró como adecuado siempre y cuando fuese mayor al mínimo recomendado ($n > 200$), tomándose un tamaño de muestra de $n_1 = 344$ participantes. Para calcular el tamaño de la segunda muestra (n_2), destinada al análisis factorial confirmatorio (AFC: n_2), se consideró el número de variables observables y latentes en el modelo obtenido a partir del AFE, el efecto esperado ($\lambda = 0.10$), el nivel deseado de significancia estadística ($\alpha = 0.05$) y el poder estadístico ($1 - \beta = 0.90$), lo que llevó a una muestra mínima recomendada de 123. Sin embargo, se consideró un tamaño mayor al mínimo recomendado ($n_2 = 302$).

Tabla 1.
Análisis descriptivo de las muestras en estudio

Características		n ₁ = 344 (AFE)		n ₂ = 302 (AFC)	
		f	%	f	%
Sexo	Femenino	217	63.10%	195	64.60%
	Masculino	127	36.90%	107	35.40%
Estado civil	Casado(a)	37	10.80%	22	7.30%
	Conviviente	18	5.20%	15	5.00%
	Divorciado(a)	3	0.90%	4	1.30%
	Soltero(a)	285	82.80%	257	85.10%
	Viudo(a)	1	0.30%	4	1.30%
Departamento de residencia actual	Amazonas	10	2.90%	15	5.00%
	Ancash	-	-	2	0.70%
	Apurímac	2	0.60%	-	-
	Ayacucho	1	0.30%	2	0.70%
	Cajamarca	25	7.30%	30	9.90%
	Callao (Provincia constitucional)	-	-	2	0.70%
	Cusco	1	0.30%	-	-
	Huancavelica	1	0.30%	-	-
	Huánuco	1	0.30%	1	0.30%
	Ica	3	0.90%	1	0.30%
	Junín	1	0.30%	1	0.30%
	La Libertad	13	3.80%	6	2.00%
	Lambayeque	19	5.50%	6	2.00%
	Lima	41	11.90%	14	4.60%
	Loreto	3	0.90%	10	3.30%
	Madre de Dios	1	0.30%	1	0.30%
	Moquegua	-	-	1	0.30%
	Pasco	1	0.30%	-	-
	Piura	1	0.30%	2	0.70%
	Puno	-	-	2	0.70%
	San Martín	218	63.40%	197	65.20%
	Ucayali	2	0.60%	4	1.30%
	Tumbes	-	-	5	1.70%
Máximo grado de instrucción	Ninguno	2	0.60%	4	1.30%
	Primaria	5	1.50%	2	0.70%
	Secundaria	34	9.90%	98	32.50%
	Técnico	51	14.80%	35	11.60%
	Universitario	252	73.30%	163	54.00%
Situación Laboral	Activo	145	42.20%	108	35,8 %
	No activo	27	7.80%	24	7.90%
	Estudiante	172	50.00%	170	56.30%

Instrumentos

La Escala del Sentido de la Vida (ESV), es un instrumento que tiene como objetivo evaluar el sentido de vida en la población peruana a partir de los 18 años. La versión inicial del instrumento incluyó 45 ítems con 5 opciones de respuesta tipo Likert: totalmente en desacuerdo = 1, en desacuerdo = 2, ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, de acuerdo = 4 y totalmente de acuerdo = 5.

La ESV se elaboró partiendo del concepto general de sentido de la vida de Steger et al. (2006). Para la elaboración de ítems, primeramente, se confeccionó una matriz de especificaciones que incluía un área de contenido. Luego, se asignó a cada área de contenido 15 manifestaciones cognitivas, 15 conductuales y 15 emocionales. En segundo lugar, se estableció que los ítems fuesen redactados para ser medidos con una escala de calificación Likert con 5 opciones de respuesta que fueron: Totalmente en desacuerdo = 1, En desacuerdo = 2, Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, De acuerdo = 4, Totalmente de acuerdo = 5.

En tercer lugar, al tratarse de un instrumento basado en la persona (Rust et al., 2021), se redactaron los ítems en base al área de contenido y las manifestaciones asignadas, obteniéndose un instrumento piloto de 45 ítems. Para reducir la probabilidad de aquiescencia o de respuestas extremas, los ítems fueron redactados de forma clara, no ambigua y específica. Asimismo, con el propósito de reducir la deseabilidad social se redactaron los ítems de tal forma que solicitaban respuestas de una forma no directa, en la medida de lo posible. Mientras que, para evitar la fatiga en la lectura, se consideró un máximo de 20 palabras por ítem. En cuarto lugar, se asignaron las instrucciones para responder el instrumento. Posteriormente siguieron los procedimientos de análisis de datos.

La escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), originalmente fue desarrollada por Diener et al. (1985), adaptada al idioma español por Vázquez et al. (2013) y validada en Perú por Calderón-De La Cruz et al. (2018), la cual a su vez será utilizada en dicha investigación. La escala tiene como objetivo medir la satisfacción con la vida en personas adultas. Posee 5 ítems en formato Likert con 5 opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo = 1, en desacuerdo = 2, ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, de acuerdo = 4 y totalmente de acuerdo = 5. En lo que respecta a las propiedades psicométricas, el modelo unidimensional mostró índices de ajuste satisfactorios (CFI = 0.998, RMSEA = 0.052, SRMR = 0.027).

El índice de bienestar General (WBI), originalmente desarrollado por la World Health Organization. Regional Office for Europe (1998) adaptado al idioma español por Simancas-Pallares et al. (2016) y validada en Perú por Caycho-Rodríguez et al. (2020) Tiene como objetivo evaluar el bienestar sugestivo de las personas. Posee 5 ítems en formato Likert con 5 opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo = 1, en desacuerdo = 2, ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, de acuerdo = 4 y totalmente de acuerdo = 5. En lo que respecta a las propiedades psicométricas, el modelo unidimensional mostró índices de ajuste satisfactorios (CFI = 0.994, RMSEA = 0.053, SRMR = 0.018).

Procedimiento

1 El estudio se llevó a cabo siguiendo los estándares éticos establecidos en la Declaración de Helsinki incluida la protección de la privacidad y confidencialidad de la información personal y la minimización de cualquier impacto en la salud física, mental y social de los participantes aprobado por el comité de ética de investigación de la universidad de filiación de los autores principales (Referencia 2024-CEB-FCS - UPeU-N°232). La validez de contenido fue revisada por tres psicólogos expertos en investigación y posteriormente, los ítems que fueron seleccionados se incluyeron en un formulario con una primera sección que consideraba el consentimiento informado, el cual indicaba que los participantes podían abandonar el estudio en cualquier momento si así lo deseaban. El formulario fue preparado en Microsoft Forms 365, para luego ser enviado por medio de grupos de WhatsApp, Facebook e Instagram a los participantes.

Análisis de datos

Tras elaborar el conjunto inicial de 45 ítems, se realizó el análisis de validez de contenido, a través de la evaluación de 3 jueces cuyos puntajes se analizaron con el coeficiente V de Aiken (Aiken, 2003), bajo los criterios de claridad, congruencia, contexto y dominio del constructo. Se consideraron como válidos aquellos ítems cuyo límite inferior de intervalo de confianza fue mayor a 0.5 (Penfield & Giacobbi, 2004).

Los datos fueron recolectados en dos etapas. Los datos recolectados en la primera etapa fueron sometidos al análisis factorial exploratorio (AFE). Primeramente, se realizó el análisis descriptivo de los ítems, obteniéndose la media, la desviación estándar, el valor máximo y mínimo, además de las medidas de forma de asimetría y curtosis cuyos valores dentro del rango ± 2 para ambas medidas se consideraron adecuados (Bandalos & Finney, 2019). Luego, se analizaron los ítems con el método de extracción de mínimos residuos y la rotación quartimax, mientras que el número de factores se determinó a través del análisis paralelo, asimismo, se verificaron los supuestos de adecuación de la muestra a través del índice Kaiser-Mayer-Olkin ($KMO > 0.9$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < 0.001$), considerándose solamente valores de cargas factoriales mayores a 0.4 (Lloret-Segura et al., 2014; Nunnally & Bernstein, 1994).

Con los datos recolectados en la segunda muestra, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC), además del análisis de normalidad univariada verificado a través de la curtosis y la asimetría de los ítems, se verificó el supuesto de normalidad multivariada a través de la prueba de Mardia. Posteriormente se utilizó el método de estimación de máxima verosimilitud robusta MLM, con escalamiento de Satorra-Bentler, que es más adecuado cuando no se cumple uno de los supuestos de normalidad. El ajuste del modelo de AFC fue evaluado a través de la prueba de chi-cuadrado (c^2), pero debido a que esta prueba suele ser sensible al tamaño de muestra, se consideraron medidas de ajuste más precisas como el índice de ajuste confirmatorio (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el índice de residuales cuadráticos medios (SRMR), considerándose que los valores de CFI y TLI > 0.90 indican un ajuste aceptable y > 0.95 indican un buen ajuste (Schumacker & Lomax, 2016). Para RMSEA y SRMR, valores por debajo de 0.05 indican un buen ajuste y por debajo de 0,8 se consideran aceptables (Bandalos & Finney, 2019; Kline, 2016).

Adicionalmente, La validez de constructo convergente se estimó mediante la varianza media extraída (AVE) cuyos valores superiores a .50 se consideran adecuados (Hair et al., 2019).

Las evidencias de validez en relación con otras variables (American Educational Research Association et al., 2018; VandenBos & American Psychological Association, 2015), específicamente la satisfacción con la vida y el bienestar general, se evaluaron utilizando un enfoque de modelado de ecuaciones estructurales (SEM), empleando los mismos métodos e índices de ajuste considerados para el análisis factorial confirmatorio (AFC) con los datos de la segunda muestra ($n = 302$). La confiabilidad de toda la escala y sus dimensiones se verificó mediante índices internos de consistencia: alfa de Cronbach, omega de McDonald e índice H. α , ω , $H > 0.7$ se considerarán valores aceptables.

Resultados

Análisis de validez de contenido.

Los 46 ítems propuestos inicialmente fueron analizados por el juicio de 3 expertos, luego, sus respuestas fueron analizadas por el coeficiente V de Aiken, obteniéndose valores adecuados de $V_{\text{Mínimo}} [CI: 95\%] = 0.83 [0.61; 0.64]$ y $V_{\text{Máximo}} [CI: 95\%] = 1.00 [0.82; 1.00]$ solamente para 18 ítems, los cuales fueron considerados para las posteriores etapas de análisis psicométrico.

Análisis preliminar

Se analizaron estadísticos descriptivos de los 18 ítems para las dos muestras: 344 para el AFE y 302 para el AFC (Tabla 1). Para cada ítem se calculó la media, la desviación estándar, la asimetría (g_1) y la curtosis (g_2). Los valores del índice de asimetría y curtosis se encontraron dentro del rango de ± 2 , considerados como adecuados (Finney & DiStefano, 2013). Respecto a la normalidad multivariada, se obtuvo un valor no significativo en el test de Mardia ($p < 0.01$), considerándose que no se cumple el supuesto de normalidad multivariada requerido para el AFC, por lo que se consideró adecuado utilizar el método robusto de extracción de factores MLM.

Tabla 2.
Estadísticos descriptivos de los ítems

	Muestra para AFE				Muestra para AFC			
	Mean	SD	g_1	g_2	Mean	SD	g_1	g_2
Item1	3.96	1.10	-1.32	1.31	3.92	0.98	-1.08	1.18
Item2	3.92	1.05	-1.13	1.00	3.97	0.89	-0.92	1.09
Item3	3.93	1.09	-1.19	0.96	4.07	0.88	-1.02	1.12
Item4	3.80	1.11	-0.93	0.34	3.92	0.94	-0.76	0.31
Item5	3.73	1.15	-0.85	0.05	3.73	1.01	-0.65	0.03
Item6	4.16	1.03	-1.60	2.44	4.10	0.83	-1.03	1.62
Item7	3.85	1.13	-1.01	0.36	3.98	0.95	-0.97	0.76

Item8	4.15	1.06	-1.60	2.23	4.27	0.83	-1.42	2.81
Item9	3.92	1.12	-1.14	0.69	4.03	0.97	-1.13	1.14
Item10	3.88	1.11	-0.94	0.27	4.04	0.98	-1.08	0.84
Item11	3.97	1.10	-1.28	1.18	4.03	0.93	-1.11	1.31
Item12	3.88	1.07	-1.14	1.01	3.99	0.92	-0.99	0.96
Item13	3.83	1.08	-0.98	0.54	3.94	0.94	-0.90	0.78
Item14	4.01	1.12	-1.30	1.14	4.11	0.90	-1.15	1.52
Item15	3.92	1.09	-1.10	0.78	4.00	0.95	-1.04	1.08
Item16	4.10	1.07	-1.48	1.82	4.14	0.89	-1.32	2.09
Item17	3.95	1.14	-1.21	0.81	4.10	0.93	-1.17	1.47
Item18	4.01	1.06	-1.30	1.41	4.12	0.91	-1.22	1.66

Nota g1 = Asimetría, g2 = Curtosis, SD = Desviación estándar.

Evidencia preliminar de validez de la estructura interna

La muestra para AFE (n = 344) mostró idoneidad de adecuación para el AFE a través del índice Kaiser-Mayer-Olkin (KMO = 0.969) y un índice de esfericidad de Bartlett significativo ($p < 0.001$). El AFE fue llevado a cabo utilizando el método de extracción de mínimos residuos y la rotación quartimax, que es un método recomendado cuando se espera un solo factor general (Carroll, 1953), reteniendo solamente aquellos ítems con una carga factorial mayor o igual a 0.4 y que no presentaban complejidad factorial que pudiera hacer difícil la interpretación. Finalmente, se obtuvieron 16 ítems que al ser sometidos al análisis paralelo sugirieron la existencia de 1 solo factor, que sería denominado como “Sentido de la vida”.

Validez de la estructura interna y confiabilidad

En la tabla 2 se puede apreciar la estructura factorial de los 16 ítems que resultaron del AFE. Estos 16 ítems fueron sometidos a AFC, sin embargo, no se obtuvieron índices de ajuste adecuados ($\chi^2(104) = 322.899$, $p < .001$, CFI = 0.848, TLI = 0.824, RMSEA = 0.083, SRMR = 0.064), por lo que se procedió a realizar un análisis de índices de modificación reduciéndose la escala a un modelo de 4 ítems agrupados en un solo factor (tabla 2), con adecuados índices de ajuste ($\chi^2(2) = 2.391$, $p < .001$, CFI = 0.998, TLI = 0.995, RMSEA = 0.025, SRMR = 0.016). Este último modelo también mostró evidencias de validez convergente (AVE > 0.5) y consistencia interna, con un nivel adecuado de confiabilidad ($\alpha = \omega = 0.878$).

Tabla 3.

Análisis factorial exploratorio y confirmatorio

N° inicial	AFE		AFC	
	Factor	h ²	Factor	N° Final
Item 1	0.847	0.717	–	–
Item 2	0.880	0.774	0.808	Item 1
Item 3	0.853	0.728	0.846	Item 2
Item 4	0.871	0.758	–	–

Item 5	0.841	0.708	—	—
Item 6	0.851	0.725	—	—
Item 8	0.814	0.663	—	—
Item 10	0.831	0.691	0.770	Item 3
Item 11	0.836	0.699	—	—
Item 12	0.864	0.747	—	—
Item 13	0.860	0.740	—	—
Item 14	0.914	0.836	—	—
Item 15	0.901	0.812	0.792	Item 4
Item 16	0.893	0.797	—	—
Item 17	0.881	0.775	—	—
Item 18	0.830	0.689	—	—
% de varianza	74.100	—	—	—
α	0.979	0.878	α	
ω	0.979	0.878	ω	
—	—	0.972	H	
—	—	0.644	AVE	

Nota. α , alfa de Cronbach; ω , omega de McDonald; λ , cargas factoriales; h^2 , comunalidad; AVE, varianza media extraída (por sus siglas en inglés).

Evidencia de validez en relación con otros constructos

Con los datos de la muestra n_2 para AFC se propuso un modelo SEM que permitió analizar la relación entre el constructo de sentido de la vida con los constructos de satisfacción con la vida y bienestar general, obteniéndose adecuados índices de ajuste ($\chi^2(74) = 89.564$, $p = .105$, CFI = 0.989, TLI = 0.986, RMSEA = 0.026, SRMR = 0.036). Lo que indica que existe evidencia para afirmar que cuando el sentido de la vida es más alto, también son más altas la satisfacción con la vida y el bienestar general.

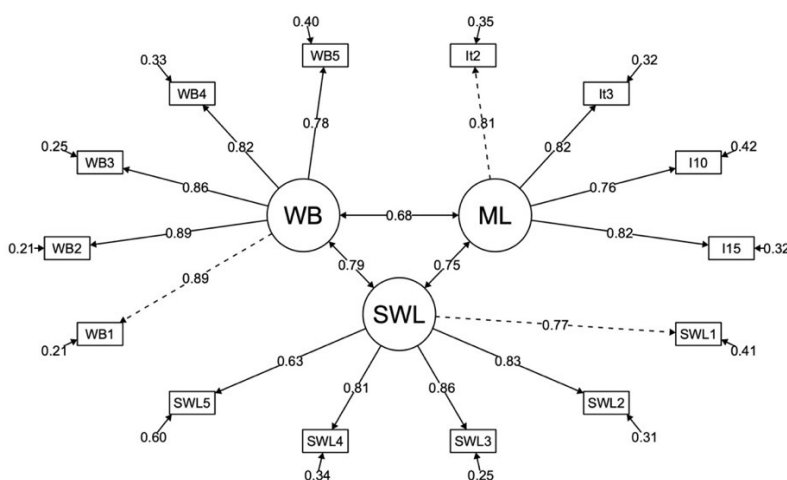


Figura 2. Modelo SEM de evidencia de validez en relación con otros constructos. ML, sentido de la vida; SWL, Satisfacción con la vida; WB, Bienestar general.

Discusión

El sentido de la vida se entiende como la interpretación que las personas atribuyen a su propia existencia, al valor de su ser y a la relevancia que perciben en su experiencia vital. Este concepto está íntimamente ligado al deseo humano de encontrar bienestar, definir metas, comprenderse a sí mismo y fortalecer las conexiones con los demás. Por ello, en el contexto peruano, resulta esencial contar con una escala adecuada para evaluar este constructo, permitiendo así una comprensión más profunda y adaptada a la realidad cultural del país. El objetivo de la presente investigación fue construir y determinar las propiedades psicométricas de una escala del sentido de la vida, en adultos peruanos.

La evidencia de la estructura interna de la Escala del Sentido de la Vida (ESV) se fundamenta en un análisis factorial exploratorio (AFE), que mostró una estructura unifactorial. Posteriormente, el análisis factorial confirmatorio (AFC) respaldó esta estructura inicial, obteniendo índices de ajuste adecuados que proveen evidencia de validez de la estructura interna del modelo de un solo factor propuesto en este estudio en coherencia con la definición original del constructo (Steger et al., 2006), además, las cargas factoriales fueron mayores a 0.7, lo que indica una estructura factorial robusta, ya que los ítems son influenciados de forma homogénea y fuerte por la variable latente, además, respecto a la fiabilidad por consistencia interna se obtuvieron valores adecuados. Esta estructura unifactorial fue demostrada también para otros instrumentos que miden el sentido de la vida, como el PIL validado en Argentina y España (Rubio-Belmonte et al., 2024; Weber et al., 2022), aunque difiere de la estructura de tres factores hallada para dicha prueba en Colombia (Martínez Ortiz et al., 2012), o la estructura de dos factores del MLQ (Steger et al., 2006; Travezaño et al., 2022).

En lo referente a la validez en relación con otros constructos, el modelo SEM indicó una relación positiva entre el sentido de la vida y la satisfacción con la vida, así como con el bienestar general, lo que significa que, a mayor sentido de la vida, también se tiende a experimentar niveles más altos de satisfacción con la vida y un mayor bienestar general. Estos resultados coinciden con estudios previos que relacionan el sentido de la vida con la satisfacción con la vida (Hallford et al., 2018) y con el bienestar general (Victoriana et al., 2023) o el bienestar psicológico (Garrison & Lee, 2017).

Los hallazgos del presente estudio respaldan la validez y confiabilidad de la escala de sentido de la vida en adultos peruanos (ESV), posicionándola como una herramienta útil para su aplicación en el contexto peruano.

Implicaciones

Se considera que la Escala de Sentido de la Vida (ESV) es un instrumento adecuado para ser usado en la población peruana, lo que permite a su vez ser usado en diferentes campos de la psicología en dicho contexto. Además, su uso puede ser beneficioso para la identificación de necesidades relacionadas con el bienestar, orientando intervenciones más efectivas. Asimismo, esta escala contribuye al avance del conocimiento sobre el sentido de la vida y su relación con otros constructos psicológicos, abriendo la puerta a futuros estudios dentro del país que exploren su impacto en diferentes contextos.

Limitaciones

La presente investigación presenta algunas limitaciones que deben considerarse. Una de las principales es que la población estudiada se concentró mayoritariamente en el departamento de San Martín, lo que restringe la generalización de los hallazgos a otras regiones. Por ello, se recomienda continuar con esta línea de investigación ampliando la población a los demás departamentos del país, con el fin de lograr una muestra más representativa. Esto permitiría evaluar la consistencia y pertinencia del instrumento en diferentes contextos culturales y sociodemográficos, fortaleciendo así su validez y utilidad como herramienta para medir el sentido de la vida en diversas poblaciones.

Conclusiones

La construcción la escala del sentido de la vida (ESV) representa un avance significativo en la evaluación de este constructo dentro del contexto peruano. Los resultados obtenidos no solo aportan una herramienta específica para la realidad peruana, sino que también sientan las bases para futuros trabajos que exploren la relación del sentido de la vida con otras variables psicológicas y socioculturales. Se espera que esta escala contribuya al desarrollo de estrategias que promuevan el bienestar en la población peruana.

Referencias

- Aiken, L. R. (2003). *Test psicológicos y evaluación* (11th ed.). Pearson Educación.
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. American Educational Research Association.
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Balgiu, B. A. (2020). Meaning in Life Questionnaire: Factor Structure and Gender Invariance in a Romanian Undergraduates Sample. *Revista Romaneasca Pentru Educatie Multidimensionala*, 12(2), 132–147. <https://doi.org/10.18662/rrem/12.2/270>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2019). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. In G. R. Hancock, L. M. Stapleton, & R. O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (2nd ed., pp. 98–120). Routledge.
- Calderón-De La Cruz, G., Lozano Chávez, F., Cantuarias Carthy, A., & Ibarra Carlos, L. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 24(2), 249–264. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Carroll, J. B. (1953). *An Analytical Solution For Approximating Simple Structure In Factor Analysis*. <https://doi.org/10.1007/BF02289025>
- Caycho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., Azabache-Alvarado, K., Reyes-Bossio, M., & Cabrera-Orosco, I. (2020). Validez e invariancia factorial del Índice de Bienestar General (who-5 wbi) en universitarios peruanos. *Revista Ciencias de la Salud*, 18(3), 1–15. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56264562008>

- Cha, E., Kim, K. H., & Erlen, J. A. (2007). Translation of scales in cross-cultural research: issues and techniques. *Journal of Advanced Nursing*, 58(4), 386–395. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04242.x>
- Crumbaugh, J. C., & Maholick, L. T. (1964). An experimental study in existentialism: The psychometric approach to Frankl's concept of noogenic neurosis. *Journal of Clinical Psychology*, 20(2), 200–207. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(196404\)20:2<200::AID-JCLP2270200203>3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/1097-4679(196404)20:2<200::AID-JCLP2270200203>3.0.CO;2-U)
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Fernández, A., Pérez, E., Alderete, A. M., Richaud, M. C., & Fernández Liporace, M. (2010). ¿Construir o adaptar tests psicológicos? diferentes respuestas a una cuestión. *Evaluar*, 10, 60–74. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v10.n1.459>
- Finney, S. J., & DiStefano, C. (2013). Nonnormal and categorical data in structural equation modeling. In G. R. Hancock & R. O. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: a second course* (2nd ed.). Information Age Publishing Inc.
- Garrison, Y. L., & Lee, K. H. (2017). Meaning in life among Korean college students based on emotionality and tolerance of uncertainty. *Personality and Individual Differences*, 112, 26–30. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.02.044>
- González-Angulo, P., Salazar Mendoza, J., Castellanos Contreras, E., Camacho Martínez, J. U., Enríquez Hernández, C. B., & Conzatti Hernández, M. E. (2021). The meaning of life as a mediator between self-esteem and internet addiction in adolescents. *Revista Electrónica Trimestral de Enfermería*, 20(4), 506–531. <https://doi.org/10.6018/eglobal.482691>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage Learning.
- Hallford, D. J., Mellor, D., Cummins, R. A., & McCabe, M. P. (2018). Meaning in life in earlier and later older-adulthood: Confirmatory factor analysis and correlates of the meaning in life questionnaire. *Journal of Applied Gerontology*, 37(10), 1270–1294. <https://doi.org/10.1177/0733464816658750>
- Hooker, S. A., Post, R. E., & Sherman, M. D. (2020). Awareness of meaning in life is protective against burnout among family physicians. *Family Medicine*, 52(1), 11–16. <https://doi.org/10.22454/FamMed.2019.562297>
- Iso-Ahola, S. E., & Baumeister, R. F. (2023). Leisure and meaning in life. *Frontiers in Psychology*, 14, 1–11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1074649>
- King, L. A., & Hicks, J. A. (2024). The Science of Meaning in Life. *Annual Review of Psychology*, 32, 46. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-072420>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Press.
- Lew, B., Chistopolskaya, K., Osman, A., Huen, J. M. Y., Abu Talib, M., & Leung, A. N. M. (2020). Meaning in life as a protective factor against suicidal tendencies in Chinese University students. *BMC Psychiatry*, 20(1). <https://doi.org/10.1186/s12888-020-02485-4>

- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151–1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martínez Ortiz, E., Trujillo Cano, Á. M., & Andrés Trujillo, C. (2012). Validación del Test de Propósito Vital (PIL Test - Purpose in Life Test) para Colombia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XXI(1), 85–93. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281925884007>
- Maryam Hedayati, M. A., & Mahmoud Khazaei, M. A. (2014). An investigation of the relationship between depression, meaning in life and adult hope. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 114, 598–601. <https://doi.org/10.1016/J.sbspro.2013.12.753>
- Matesanz, A. (1997). *Evaluación estructurada de la personalidad*. Pirámide.
- Naghiyae, M., Bahmani, B., & Asgari, A. (2020). The psychometric properties of the meaning in life questionnaire (MLQ) in patients with life-threatening illnesses. *Scientific World Journal*, 2020, Article 8361602. <https://doi.org/10.1155/2020/8361602>
- Negri, L., Bassi, M., & Delle Fave, A. (2020). Italian validation of the meaning in life questionnaire: factor structure, reliability, convergent, and discriminant validity. *Psychological Reports*, 123(2), 578–600. <https://doi.org/10.1177/0033294118821302>
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.
- Penfield, R. D., & Giacobbi, P. R. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213–225. https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3
- Reker, G. T. (2005). Meaning in life of young, middle-aged, and older adults: factorial validity, age, and gender invariance of the Personal Meaning Index (PMI). *Personality and Individual Differences*, 38(1), 71–85. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.03.010>
- Rose, L. M., Zask, A., & Burton, L. J. (2017). Psychometric properties of the Meaning in Life Questionnaire (MLQ) in a sample of Australian adolescents. *International Journal of Adolescence and Youth*, 22(1), 68–77. <https://doi.org/10.1080/02673843.2015.1124791>
- Rubio-Belmonte, C., Mayordomo-Rodríguez, T., Marco-Ahullo, A., & Aragonés-Barberá, I. (2024). Psychometric validation of the Purpose in Life Test-Short Form (PIL-SF) in individuals diagnosed with severe mental illness. *Healthcare*, 12(20), 2082. <https://doi.org/10.3390/healthcare12202082>
- Rust, J., Kosinski, M., & Stillwell, D. (2021). *Modern psychometrics*. Routledge.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2016). *A beginner's guide to structural equation modeling* (4th ed.). Taylor & Francis.
- Simancas-Pallares, M., Díaz-Cárdenas, S., Barbosa-Gómez, P., Buendía-Vergara, M., & Arévalo-Tovar, L. (2016). Propiedades psicométricas del Índice de Bienestar General-5 de la Organización Mundial de la Salud en pacientes parcialmente edéntulos. *Revista Facultad de Medicina*, 64(4), 701–705. <https://doi.org/10.15446/revfacmed.v64n4.52235>
- Singh, K., Junnarkar, M., Jaswal, S., & Kaur, J. (2016). Validation of Meaning in Life Questionnaire in Hindi (MLQ-H). *Mental Health, Religion and Culture*, 19(5), 448–458. <https://doi.org/10.1080/13674676.2016.1189759>

- Steger, M. F., Frazier, P., Kaler, M., & Oishi, S. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53(1), 80–93. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.53.1.80>
- Steger, M. F., Kawabata, Y., Shimai, S., & Otake, K. (2008). The meaningful life in Japan and the United States: Levels and correlates of meaning in life. *Journal of Research in Personality*, 42(3), 660–678. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2007.09.003>
- Temane, L., Khumalo, I. P., & Wissing, M. P. (2014). Validation of the Meaning in Life Questionnaire in a South African context. *Journal of Psychology in Africa*, 24(1), 51–60. <https://doi.org/10.1080/14330237.2014.904088>
- Travezaño, A., Vilca, L., Quiroz, J., Huerta, S., Delgado, R., & Caycho, T. (2022). Meaning of life questionnaire (MLQ) in peruvian undergraduate students: study of its psychometric properties from the perspective of classical test theory (CTT). *BMC Psychology*, 10(1). <https://doi.org/10.1186/s40359-022-00913-6>
- Tsai, F. J., Hu, Y. J., Yeh, G. L., Chen, C. Y., Tseng, C. C., & Chen, S. C. (2020). The effectiveness of a health promotion intervention on the meaning of life, positive beliefs, and well-being among undergraduate nursing students: One-group experimental study. *Medicine (United States)*, 99(10), E19470. <https://doi.org/10.1097/MD.00000000000019470>
- VandenBos, G. R., & American Psychological Association. (2015). *APA dictionary of psychology* (G. R. VandenBos & American Psychological Association, Eds.; 2nd ed.). American Psychological Association.
- Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: Validation and normative data. *Spanish Journal of Psychology*, 16. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>
- Victoriana, E., Manurung, R. T., Azizah, E., Teresa, M., & Gultom, Z. A. (2023). Makna hidup dan subjective well-being mahasiswa. *Humanitas (Jurnal Psikologi)*, 7(2), 225–244. <https://doi.org/10.28932/humanitas.v7i2.6544>
- Weber, M. C., Furman, H., & Schulenberg, S. E. (2022). A Spanish adaptation and validation of the Purpose in Life Test – Short Form (PIL-SF). *PSOCIAL*, 8(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672371222012>
- WHO. (2024, January 8). *Suicide mortality rate (per 100 000 population)*. <https://data.who.int/es/indicators/i/F08B4FD/16BBF41>
- WHR. (2024). *The world happiness report - 2024* (J. F. Helliwell, R. Layard, J. D. Sachs, J.-E. De Neve, L. B. Aknin, & S. Wang, Eds.). University of Oxford: Wellbeing Research Centre. <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2024/WHR+24.pdf>
- World Health Organization. Regional Office for Europe. (1998). *Wellbeing measures in primary health care / the depcare project*. <https://iris.who.int/handle/10665/349766>
- Yousefi Afrashteh, M., Abbasi, M., & Abbasi, M. (2023). The relationship between meaning of life, perceived social support, spiritual well-being and pain catastrophizing with quality of life in migraine patients: the mediating role of pain self-efficacy. *BMC Psychology*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/s40359-023-01053-1>

Zhang, J. M., Zhang, M. R., Yang, C. H., & Li, Y. (2022). The meaning of life according to patients with advanced lung cancer: a qualitative study. *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being*, 17(1).
<https://doi.org/10.1080/17482631.2022.2028348>

Instrumento de recolección de datos

Escala de Sentido de la vida (ESV)

A continuación, encontrarás una serie de ítems sobre el sentido de la vida, marca el casillero según tu criterio:

- Totalmente en desacuerdo = 1
- En desacuerdo = 2
- Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3
- De acuerdo = 4
- Totalmente de acuerdo = 5

1	Mi vida tiene un sentido claro.	1	2	3	4	5
2	Tengo mis metas claras.	1	2	3	4	5
3	Aprovecho al máximo cada instante de mi vida.	1	2	3	4	5
4	Soy una persona feliz con mi vida.	1	2	3	4	5