

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



**Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y
Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos**

Tesis para optar el Título Profesional de Psicóloga

Por:

Bach. Rosa Josselyn Vera Mercado

Bach. Ashlie Magali Panta Lizano

Asesor:

Mtra. Ivette Viviana Ola Banda

Lima, abril del 2024

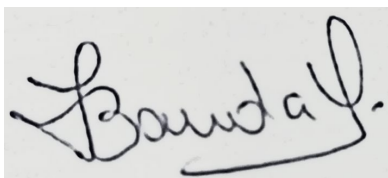
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Ivette Viviana Ola Banda, docente de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: “**Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos**” de las autoras Rosa Joselyn Vera Mercado y Ashlie Magali Panta Lizano tiene un índice de similitud de 6 % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 10 días del mes de junio del año 2024.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Iveta Banda', is shown within a rectangular frame.

Mtra. Ivette Viviana Ola Banda

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña a los 13 días del mes de abril del año 2024 siendo las 17:00 se reunieron los miembros del jurado en el salón de grados y títulos de la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del presidente: Mtro. Josías Trinidad Ticse, secretario: Mtro. Isaac Alex Conde Rodríguez, vocal: Mtro. Cristian Edwin Adriano Rengifo, asesor: Mtra. Ivette Viviana Ola Banda, con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado: Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos. De los egresados Bach. Ashlie Magali Panta Lizano y Bach. Rosa Joselyn Vera Mercado, conducente a la obtención de título profesional de Psicólogo(a).

El presidente inició el acto académico de sustentación invitando *al candidato(a)* hacer uso del tiempo determinado para su exposición, concluida la exposición el presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el/la (los//as) candidatos(as). Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Aprobado con mérito de

Candidato/(a): Bach. Ashlie Magali Panta Lizano

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17.4	B+	Muy bueno	Sobresaliente

Candidato/(a): Bach. Rosa Joselyn Vera Mercado

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	17.4	B+	Muy bueno	Sobresaliente

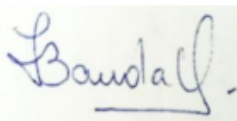
Finalmente, la presidente del jurado invitó a las candidatas para recibir la evaluación final y concluir el acto de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas



Presidente



Secretario

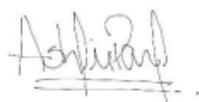


Asesor

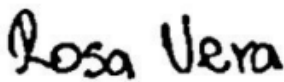


Miembro

Miembro



Bachiller (a)



Bachiller (b)

Bachiller (c)

Dedicatoria

Queremos agradecer a Dios por darnos el privilegio de decidir por una carrera que nos permitirá servir a personas vulnerables a situaciones difíciles en la que estamos viviendo en la actualidad, tanto en el aspecto social y emocional.

Por otro lado, dedicamos este trabajo a nuestros padres por apoyarnos moral y económicamente en nuestros estudios académicos aquí en la UPeU, estamos plenamente seguras que sin su apoyo no hubiésemos alcanzado este logro, sus oraciones nos mantuvieron perseverantes en este arduo y largo camino de vida institucional.

Igual honor para nuestros apreciados docentes universitarios quienes día a día nos inculcaron como principio amar a Dios y dedicación al estudio. Recordando siempre las palabras de ánimo y coraje que Moisés le dijo a Josué: "Jehová va delante de ti, Él estará contigo, no te dejará ni te desamparará, no temas ni te intimides" Deuteronomio 31:8

Muchas gracias a todos y a cada uno de ustedes.

Agradecimientos

Nuestro más profundo agradecimiento para nuestros apreciados asesores, su dirección académica, llena de sabiduría, ha sido fundamental para dar forma a nuestra investigación. Igual honor a nuestros docentes universitarios quienes día a día nos inculcaron como principio amar a Dios y dedicación al estudio.

Así mismo, para aquellas amistades que se han vuelto parte de la familia, acompañando y motivando a continuar en este camino que no ha sido fácil pero que gracias al apoyo de todos se vuelve un reto cumplido.

Índice de Contenido

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS.....	ii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS.....	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimientos.....	v
Índice de Contenido.....	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
Introducción	9
Metodología.....	14
1. Diseño, tipo de investigación	14
2. Participantes	14
3. Instrumentos	15
4. Procedimiento y aspectos éticos	16
5. Análisis estadístico	16
Resultados.....	17
Discusión	21
Referencias	24
Anexo 1	30
Anexo 2	32
Anexo 3	33
Anexo 4	34

Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos

Resumen

El objetivo de la investigación fue analizar la estructura factorial y fiabilidad de la Escala de Tácticas dominantes y Celosas (DJTS). Se empleó una muestra de 399 jóvenes y adultos entre las edades de 18 a 50 años ($M=29.11$, $DS=10.13$). Los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio indican que existen dos factores correlacionados: Perpetradores ($CFI = .953$, $TLI = .939$, $RMSEA = .093$, $SRMR = .067$) y Victimarios ($CFI = .967$, $TLI = .958$, $RMSEA = .098$, $SRMR = .061$). También, al realizar el Análisis Gráfico Exploratorio, se encontraron 2 factores en 500 replicaciones mejorando la precisión de la estructura factorial. En cuanto a la fiabilidad de la escala, fue satisfactoria tanto para perpetradores ($TD=.904$, $TC=.887$), como victimarios ($TD=.922$, $TC=.912$). Finalmente, esta escala se establece como un instrumento fiable y válido para evaluar Tácticas Dominantes y Celosas en jóvenes y adultos en población peruana.

Palabras clave: Abuso conyugal, fiabilidad, tácticas dominantes, tácticas celosas.

Psychometric properties of the dominant and jealous tactics scale [DJTS] in youth and adults from Peru

Abstract

The objective of the research was to analyze the psychometric properties, the factorial structure and reliability of the Dominant and Jealous Tactics Scale (DJTS). A sample of 399 young people and adults between the ages of 18 to 50 years was used ($M=29.11$, $DS=10.13$). The results of the confirmatory factor analysis indicate that there are two correlated factors: Perpetrators ($CFI = .953$, $TLI = .939$, $RMSEA = .093$, $SRMR = .067$) and Victimizers ($CFI = .967$, $TLI = .958$, $RMSEA = .098$, $SRMR = .061$). Also, when performing the Exploratory Graphical Analysis, 2 factors were found in 500 replications improving accuracy. The reliability of the scale was satisfactory ($TD=.904$, $TC=.887$) and ($TD=.922$, $TC=.912$). Finally, this scale is established as a reliable and valid instrument to evaluate Dominant and Jealous Tactics in young people and adults in Peruvian population.

Keywords: Spousal abuse, reliability, dominant tactics, jealous tactics.

Introducción

Proporcione La violencia se ha convertido en un problema social afectando y dominando la sociedad, sin importar clase social, religión, sexo, edad, raza o nivel académico (C. Ramírez & Núñez, 2010). Debido a su magnitud y consecuencias ha llegado a ser un problema de salud pública (Mayor & Salazar, 2019). A nivel mundial, el 70% de las mujeres experimentó violencia por parte de su cónyuge y solo entre el 2% hasta al 10 % en caso de mujeres hacia hombres, según lo informa la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2022). Por otro lado, el estudio realizado por la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB, 2017), menciona que ochenta millones de latinoamericanas menores de 35 años, ha sufrido algún tipo de violencia por parte de su pareja. Además, cada cinco jóvenes llegaron a ser forzadas a tener relaciones sexuales, y el 12% de ellas entre los 15 y 24 años sufrió algún tipo de abuso.

De forma similar, en Cuba, se reportaron la prevalencia en cuanto a la violencia psicológica y física en la relación de pareja fue de un 82.3% en violencia psicológica, y 96.3% en el caso de violencia física (López et al., 2016). Así mismo, en México, nueve de cada diez jóvenes sufrieron algún tipo de violencia durante el noviazgo, y el 30% sostiene que guarda silencio en los conflictos con su pareja por temor a sufrir represalias. El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2018), reveló que el 19.1 millones de mujeres declararon ser víctimas de algún tipo de abuso al interior del vínculo sentimental y el 64% de estos casos tienen relación con violencia grave o muy grave. Mientras que, en Sudamérica, Chile, se obtuvo una prevalencia entre un 92.9% - 97.6% (insultos, gritos, descalificaciones), y en violencia física entre 54.8% - 85.7% (empujones, lanzar objetos, cachetadas) (Aguirre et al., 2010).

Por ende, en el país de estudio, Perú, el 63.2% de las mujeres entre las edades de 15 a 49 años sufrieron algún tipo de violencia causada por su pareja. Así mismo, el

58.9% fueron víctimas de violencia psicológica, 30.7% agredidas físicamente y el 6.8% fueron violentadas sexualmente (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2021). También se reportó que el 54.8% de mujeres fueron víctimas de violencia por parte de su pareja, siendo con mayor tendencia el área urbana (55.3%) en comparación con el área rural (52.3%) (Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES], 2021).

Por lo expuesto, la violencia conyugal es entendida como agresión física, psicológica o sexual que vulnera la libertad de uno de los integrantes en una relación de pareja, llegando a ocasionar daños personales (Echeburúa, 2012). De manera que, no solo afectará a la pareja, sino que también influirá negativamente en las personas que la rodean, conllevando a una serie de problemas familiares y sociales (Irazoque y Hurtado, 2002). Por lo que, la pareja hará uso de medios instrumentales para intimidar psicológicamente, física, intelectual y moralmente a su cónyuge, con la finalidad de “disciplinar” según su criterio y necesidad en la vida familiar (Almonacid et al., 1996).

Es por ello que se encuentran algunos factores asociados a la violencia en pareja como biológicos (características personales, edad, grado de escolaridad, salarios, conductas agresivas y trastornos de personalidad), relaciones familiares e interpersonales (actitudes, creencias, estereotipos sociales) y sociales (cultura, normas, reglas) (Jaen et al., 2015).

Diversos estudios a nivel internacional han reflejado que regularmente las personas que perciben distintos tipos de abuso manifiestan infelicidad, desesperanza y falta de sentido a la vida, lo que puede desencadenar síntomas depresivos. Así mismo, otras formas de violencia son la dominación y el control donde se ejerce el poder coercitivo (Medina et al., 2015).

Por otro lado, el abuso conyugal es muy habitual, llegando incluso a desencadenar complicaciones en la salud mental y física tendiendo a encubrirse, debido a que se desencadena en el entorno familiar. Es por ello, que la violencia de pareja es un problema mundial que llega afectar a todas las mujeres siendo estos los casos más frecuentes, sin dejar de lado a los varones sin importar el nivel social o económico (Fischbach y Herbert, 1997).

Glass et al. (2003) mencionan que las consecuencias más evidenciadas son a nivel emocional (riesgo de ruptura de la relación, sentimientos de vergüenza, inestabilidad emocional), a nivel social (miedo a repetir el modelo de interacción violenta en futuras relaciones, prostitución, conductas antisociales, rechazo y condena social). Por último, a nivel laboral (disminución económica, aumento del ausentismo laboral o disminución del rendimiento laboral) (Corsi, 2011).

Por otra parte, se añaden a estas la persistencia en el área sexual (violaciones sexuales, infecciones de transmisión sexual, ausencia de placer, embarazos prematuros o no deseados) y en el área física (trastornos alimenticios y consumo de sustancias psicoactivas) (Broche-Pérez et al., 2020; Butchart et al., 2011; Osorio y Ruiz, 2011).

Frente a esta realidad, varios autores crearon y/o adaptaron diversos instrumentos que miden la relevancia e importancia de la violencia en pareja. Dentro de estos se encuentran, el Cuestionario de Maltrato en el Noviazgo (CMN) (Osorio et al., 2021), Índice de Abuso en la Pareja (Cáceres, 2004), Escalas Revisadas de Tácticas en Conflictos por Straus (Mora et al., 2008), Escala de Violência Entre Parceiros Íntimos (Paiva et al., 2023), Cuestionario de Violencia de Parejas en Jóvenes (Arroyo et al., 2020), Versión modificada de Conflict Tactics Scales (CTS) (Muñoz et al., 2007), Inventario de Violencia en las Relaciones de Pareja en Adolescentes (CADRI)

(Redondo et al., 2021). Attitudes about Aggression in Dating Situations (AADS) (Smith et al., 2001) y la Escala de Violencia Conyugal (Flores y Mera, 2018).

Uno de los instrumentos creados, como primera instancia fue el Inventario de Maltrato Psicológico de Mujeres (Tolman, 1989), el cual contaba con 58 ítems y dos subescalas: Dominancia/Aislamiento y Abuso Emocional/Verbal. Unos años después, (Kasian y Painter, 1992) administraron una versión modificada del PMWI a una muestra de 1625 estudiantes universitarios (hombres y mujeres), analizando la validez de constructo del instrumento y concluyendo que el PMWI tenía 6 factores, entre los que se encontraban la dominancia y los celos. Por ello, Kasian y Painter se basaron en esos factores para proponer la Escala de Tácticas Dominantes (TD) y Celosas (TC) (DJTS), compuesta por 11 ítems y 2 subescalas: tácticas dominantes y celosas.

En cuanto a las propiedades psicométricas de la adaptación realizada en España (MuñozRivas et al., 2019), se efectuó en una muestra de 8105 estudiantes adolescentes y adultos jóvenes (hombres y mujeres), entre las edades de 14 a 26 años. Así mismo, mediante un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se halló dos factores correlacionados (tácticas dominantes y tácticas celosas) para los modelos de perpetración cuyos índices de ajustes fueron favorables ($GFI = .986$; $CFI = .97$; $RMSEA = .049$) y de victimización ($AGFI = .989$; $CFI = .977$; $RMSEA = .039$). Por otro lado, la fiabilidad en la subescala de TD ($\alpha = .62$ y $\alpha = .63$), respectivamente y TC ($\alpha = .73$ y $\alpha = .76$) respectivamente. Y, por último, la confiabilidad de la escala fue buena tanto para perpetración como para victimización ($\alpha = .756$ y $\alpha = .776$).

Estos estudios anteriores han sido realizados desde un enfoque de teoría clásica de los test (TCT). Sin embargo, una de las limitaciones de esta teoría es que las mediciones no resultan invariantes respecto al instrumento utilizado, así como, no especificar la relación entre la variable que aparentemente se mide y el resultado

observado en el test (Leenen, 2014). Frente a ello, nuevos enfoques en psicometría han sido desarrollados como el análisis gráfico exploratorio (EGA), en el que te permite estimar la estructura dimensional de los instrumentos, reduciendo aquellas dimensiones exploratorias, de manera que agrupa solo las redes altamente correlacionadas. Es por ello que, es más sencillo interpretar los elementos que pertenecen a cada factor mediante un diagrama de red por colores (Morianana et al., 2021).

En cuanto a la fiabilidad, las investigaciones utilizaron el coeficiente Alfa de Cronbach. Sin embargo, el mismo muestra algunas limitaciones como: 1) Se pueden alegar en vista que está afectado por el número de ítems, 2) el número de opciones de respuesta y 3) la proporción de la varianza del test, así como el trabajo con variables continuas. Por lo tanto, se considera adecuado hacer uso del coeficiente Omega para el cálculo de la confiabilidad, ya que trabaja con cargas factoriales siendo la suma ponderada de las variables estandarizadas, dando como resultado una estabilidad en los cálculos, además, no depende del número de ítems (Ventura y Caycho, 2017).

Se considera importante la medición de la violencia en parejas frente a la alta prevalencia generada en las relaciones conyugales de la actualidad. Por lo expuesto, el objetivo de la investigación fue analizar la estructura factorial mediante el Análisis Gráfico Exploratorio y Análisis Factorial Confirmatorio, y determinar la fiabilidad de la DJTS en la población de jóvenes y adultos peruanos.

Metodología

1. Diseño, tipo de investigación

La investigación es de tipo instrumental, ya que se analizaron las propiedades psicométricas del instrumento para determinar su validez y confiabilidad (Ato et al., 2013).

2. Participantes

Este estudio contó con una muestra de 399 participantes de las diferentes regiones del país y de ambos sexos entre las edades de 18 a 50 años ($M=29.11$, $DS=10.13$) haciendo uso del muestreo no probabilístico por conveniencia (Castro, 2019). Teniendo como criterios de inclusión: (a) la participación voluntaria del participante aceptando el consentimiento informado, (b) personas de ambos sexos, (c) ser mayor de edad, (d) ser de nacionalidad peruana y (e) personas que actualmente estén en una relación sentimental y/o hayan estado en una relación sentimental. Los criterios de exclusión de la prueba son, (a) no participar de la investigación, (b) no cumplir con el rango de edad requerido, (c) no haber tenido una relación sentimental y (d) no ser de nacionalidad peruana.

Se aprecia en la tabla 1, que la mayoría de los participantes fueron del sexo femenino (60.65%). A su vez se observa que 73.43% se encuentran solteros, de los cuales el 23.31% terminaron la secundaria, así como el 58.15% de la población afirma tener una relación sentimental en la actualidad, por lo consiguiente el 42.86% vive con sus padres y/o pareja (27.07%). Para mayor información sobre los datos sociodemográficos se puede visualizar la tabla 1.

Tabla 1
Datos sociodemográficos

	Perú
	n (%)
Sexo	
Masculino	157 (39.35%)

Femenino	242 (60.65%)
Estado Civil	
Soltero	293 (73.43%)
Casado	100 (25.06%)
Divorciado	6 (1.5%)
Viudo	0(0%)
Escolaridad	
Primaria completa	1 (0.25%)
Primaria incompleta	0(0%)
Secundaria completa	93 (23.31%)
Secundaria incompleta	3 (0.75%)
Técnico superior completo	63 (15.79%)
Técnico superior incompleto	57 (14.29%)
Pregrado completo	50 (12.53%)
Pregrado incompleto	79 (19.8%)
Postgrado completo	39 (9.77%)
Postgrado incompleto	14 (3.51%)
¿Con quién vives?	
Solo	63 (15.79%)
Con padres	171 (42.86%)
Con pareja	108 (27.07%)
Otros familiares	57 (14.29%)
Atención psicológica	
Si	180 (45.11%)
No	219 (54.89%)
Tienes una relación	
Si	232 (58.15%)
No	167 (41.85%)

3. Instrumentos

Dominating and Jealous Tactics Scale (DJTS) está compuesta por 22 ítems, los cuales fueron seleccionados en la investigación de Kasian y Painter (1992). Tiene como objetivo valorar las diferentes formas de agresión emocional en las relaciones de pareja. Está conformada por preguntas bidireccionales, una relativa a quien emite la agresión (perpetración) y la otra referida a la pareja respectiva, es decir, quien recibe la agresión (victimización) permitiendo obtener dos medidas. Cuenta con cinco tipos de respuesta de Escala Likert (1= Nunca, 2 = Rara vez, 3 = Algunas veces, 4 = A menudo, 5 = Muy a menudo). En cuanto a las propiedades psicométricas de la

adaptación realizada en España (Muñoz-Rivas et al., 2019), se observan dos factores correlacionados (tácticas dominantes y tácticas celosas) para los modelos de perpetración cuyos índices de ajustes fueron favorables para perpetración (GFI = .986; CFI=.97; RMSEA = .049) y victimización (GFI = .989; CFI=.977; RMSEA = .039). Además, se señala la fiabilidad en la subescala de TD (α = .62 y α = .63), respectivamente y TC (α = .73 y α = .76). Por último, la confiabilidad de la escala fue adecuada tanto para perpetración como para victimización (α = .756 y α =.776).

4. Procedimiento y aspectos éticos

El estudio fue evaluado y aprobado por el comité de ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión (2022-CE-FCS - UPeU-165) siguiendo la normativa de la declaración de Helsinki siendo todos los datos utilizados con un fin de investigación (World Medical Association, 2013). El instrumento fue evaluado por juicio de expertos con 7 psicólogos clínicos (magister, licenciados, doctores). Así mismo, por medio de un focus group con 10 participantes, se realizó la validez para evaluar la claridad de cada ítem de la escala.

Posteriormente, se procedió a la distribución del formulario mediante el aplicativo Google forms por medio virtual (WhatsApp, Facebook, y correo electrónico) a la población, donde incluye el consentimiento informado, confidencialidad y anonimato del participante.

5. Análisis estadístico

En primer lugar, se evaluó la Validez de Contenido V de Aiken mediante los criterios de relevancia, representatividad, claridad y contexto, cuyos valores se consideran aceptables cuando es mayor a .70 (Almanasreh et al., 2019). En segundo lugar, se hizo uso de la asimetría y curtosis considerando que los valores adecuados están dentro del punto de corte de ± 2 (Curran et al., 1996). En tercer lugar, al realizar el

análisis gráfico exploratorio (Gaussian Graphical Model) se utilizó la técnica de regularización EBICglasso (Epskamp et al., 2012) . En cuarto lugar, el algoritmo Walktrap (Csárdi y Nepusz, 2005) se empleó para estimar la dimensionalidad del instrumento. Por ende, se determinó la estructura de las dimensiones utilizando el algoritmo paramétrico bootEGA con 500 réplicas.

Como quinto lugar, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) utilizando el estimador Diagonally Weighted Least Squares with Mean and Variance corrected (WLSMV) conforme a la naturaleza ordinal de los ítems (Brown, 2015). En cuanto al ajuste del modelo, se evaluó sobre la base de diferentes bondades de ajuste: Confirmatory Fit Index (CFI) en donde el valor mayor o igual a .95 es considerado adecuado y Tucker-Lewis Index (TLI) donde el punto de corte recomendado es superior a .90. Además, se utilizó el Standardized Root Mean Square Residuals (SRMR) para el cual se recomienda un punto de corte menor o igual que .08.

También se empleó el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), donde valores iguales o inferiores a .05 se consideran adecuados al ajuste de la muestra con un intervalo de confianza del 90%. Por último, la confiabilidad se evaluó mediante el coeficiente Omega considerando valores mayores a .70. Todos los análisis estadísticos fueron realizados con el programa R y la interfaz gráfica RStudio.

Resultados

Evidencia basada en el contenido

En cuanto a la validez de contenido la mayoría de los ítems presentaron adecuados valores del coeficiente de V de Aiken mayores a .70, a excepción de los ítems 5, 6, 13 y 14 (Tabla 2). Los cuales, al obtener valores inferiores se realizaron modificaciones como en el ítem 5 “He intentado que mi pareja deje de hacer cosas para ayudarse a

sí mismo”, se cambió por “He intentado que mi pareja deje de hacer actividades para ayudarse a sí mismo/a”. En el ítem 6 “Mi pareja intenta que yo deje de hacer cosas para ayudarme a mí mismo/a”, se cambió por “Mi pareja intenta que deje de hacer actividades para ayudarme a mí mismo/a”.

De la misma forma, el ítem 13 “He amenazado con dejar la relación”, fue modificado por “He amenazado a mi pareja con terminar la relación”, de igual manera, el ítem 14 “Mi novio/a ha amenazado con dejar la relación”, se cambió por “Mi pareja me ha amenazado con terminar la relación”. Por otro lado, la validez aparente, se realizó mediante un focus group con estudiantes universitarios, quienes indicaron que los ítems son comprensibles y claros.

Tabla 2

Evidencia basada en el contenido

Ítems	V(Rele)	V(Repre)	V(Clar)	V(Cont)
1	1.00	1.00	0.94	0.89
2	1.00	1.00	0.94	0.89
3	0.94	0.94	0.78	0.89
4	0.94	0.94	0.83	0.89
5	0.89	0.83	0.56	0.83
6	0.89	0.83	0.67	0.78
7	0.94	0.94	0.83	0.83
8	0.94	0.94	0.83	0.89
9	0.83	0.89	0.83	0.83
10	0.83	0.89	0.83	0.83
11	0.89	0.89	0.83	0.89
12	0.89	0.89	0.78	0.89
13	0.72	0.72	0.61	0.72
14	0.72	0.72	0.67	0.67
15	1.00	1.00	0.94	0.89
16	1.00	1.00	0.89	0.94
17	0.78	0.78	0.72	0.72
18	0.78	0.78	0.72	0.72
19	0.94	0.89	0.83	0.89
20	0.94	0.89	0.89	0.89
21	0.89	0.89	0.72	0.78
22	0.89	0.89	0.78	0.83

Análisis descriptivo de los ítems

En cuanto a la Tabla 3, se observa que el ítem 18 (M=2.31) presentó una puntuación media más alta. A diferencia del ítem 2 (M=1.5) que reflejó una puntuación media baja. Así mismo, la mayoría de los ítems obtuvieron valores dentro del rango de asimetría y curtosis (+2), sin embargo, en los ítems 1, 7, y 8 se observa que exceden el rango, lo que indica que estos ítems representan una distribución no normal. Por último, se aprecia que las cargas factoriales de los ítems de perpetradores y victimarios en ambos factores (T. Dominantes y T. Celosas) evidencian adecuados

Tabla 3
Análisis descriptivo de los ítems

Ítems	M	DE	g1	g2	λ
D1	1.46	0.89	2.09	3.92	0.52
D2	1.5	0.92	1.9	2.89	0.60
D3	1.24	0.59	2.6	6.25	0.85
D4	1.36	0.74	1.99	2.91	0.83
D5	1.6	0.94	1.39	0.91	0.62
D6	1.68	0.98	1.13	0.07	0.62
D7	1.28	0.65	2.21	3.72	0.81
D8	1.33	0.72	2.1	3.43	0.87
D9	1.51	0.81	1.27	0.22	0.82
D10	1.65	0.92	1.22	0.43	0.87
D11	1.45	0.75	1.51	1.21	0.88
D12	1.61	0.91	1.27	0.49	0.82
D13	1.77	0.98	1.01	0.15	0.73
D14	1.74	0.99	1.08	0.15	0.87
C15	2.04	0.98	0.55	- 0.44	0.79
C16	2.19	1.09	0.66	- 0.23	0.88
C17	2.15	0.98	0.38	- 0.64	0.78
C18	2.31	1.02	0.41	- 0.36	0.84
C19	1.76	0.96	1.2	0.93	0.78
C20	1.96	1.09	0.91	- 0.08	0.83
C21	1.54	0.87	1.72	2.68	0.89
C22	1.69	0.99	1.32	0.92	0.83

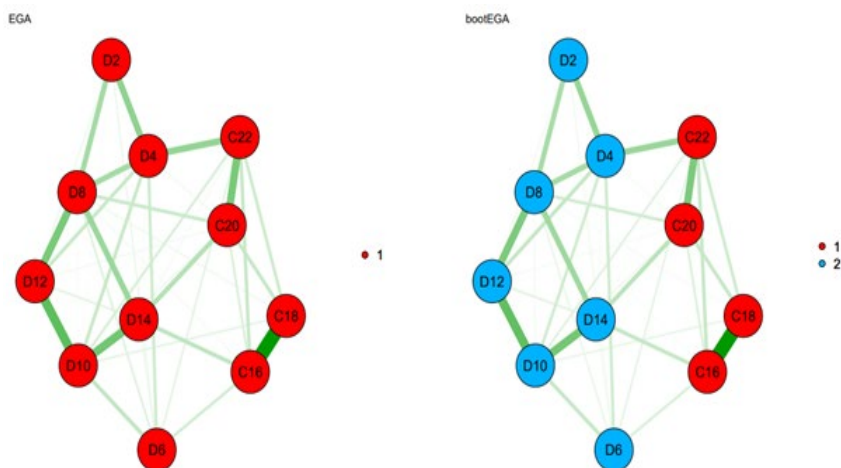
valores mayores a .40.

Análisis gráfico exploratorio (EGA)

Se observa que, en la figura 1, en el modelo de perpetradores, se encontró en el análisis EGA un solo factor. Posterior a ello, al realizarse el bootEGA se encontraron 2 dimensiones en 500 replicaciones que ayudaron a mejorar la precisión.

Figura 1.

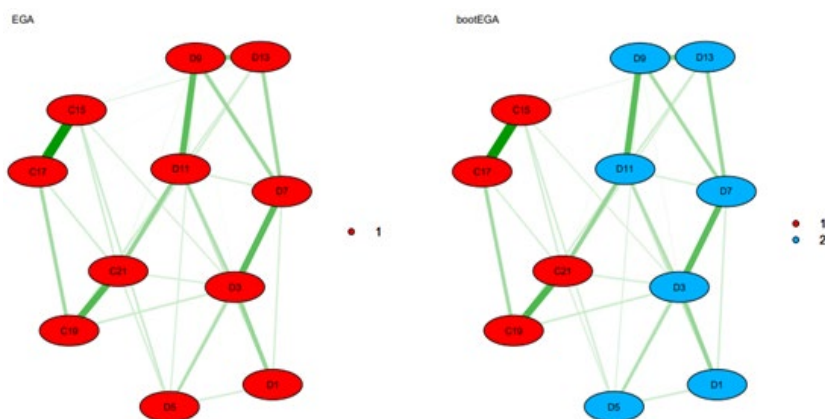
Modelo de perpetradores



En la figura 2, en el modelo de victimarios, se encontró en el EGA un solo factor, mientras que, al realizarse el bootEGA se encontraron 2 dimensiones en 500 replicaciones que permitieron la determinación de la estructura factorial.

Figura 2.

Modelo de Victimarios



Análisis factorial confirmatorio

En la Tabla 4, se muestran los resultados del AFC. En cuanto al modelo de perpetradores relacionados se obtuvieron adecuados índices de ajuste (CFI = .953, TLI = .939, RMSEA = .093, SRMR = .067) de igual forma, para el modelo de victimarios se señala que los índices de ajuste son adecuados (CFI = .967, TLI = .958, RMSEA = .098, SRMR = .061). Sin embargo, cabe resaltar que para el modelo unidimensional de perpetradores (CFI = .935, TLI = .918, RMSEA = .142, SRMR = .086) y victimarios (CFI = .913, TLI = .891, RMSEA = .129, SRMR = .090), no se hallaron adecuados valores dentro del rango estimado. Por tanto, se destaca que el modelo más adecuado es el de dos factores correlacionados.

Tabla 4

Índice de bondad de ajuste de modelos correlacionados de dos factores

Modelos	χ^2	df	p-valor	CFI	TLI	RMSEA [CI 90%]	SRMR
A1	463.300	44	.000	.935	.918	.155 [.142-.168]	.086
A2	396.901	44	.000	.913	.891	.142 [.129-.155]	.090
B1	235.327	43	.000	.953	.939	.106 [.093-.119]	.067
B2	254.991	43	.000	.967	.958	.111 [.098-.125]	.061

A1=Modelo de perpetración unidimensional, A2= Modelo de victimarios unidimensional, B1= Modelo de perpetración de 2 factores correlacionados B2= Modelo de victimarios de 2 factores correlacionados

Fiabilidad

En cuanto al análisis de la fiabilidad, al utilizar el coeficiente omega se obtuvieron adecuados valores en la consistencia interna, tanto para perpetradores (TD=.904, TC=.887) y victimarios (TD=.922, TC=.912).

Discusión

La violencia durante el noviazgo se presenta tanto en hombres como en mujeres, donde se reportaron relaciones estadísticamente significativas (Valdivia y Gonzalez, 2014). Muestra de ello, en el Perú se encontraron casos de violencia ocasionadas por el cónyuge con mayor incidencia en las mujeres con un 63.2% (INEI, 2019). Frente a

ello, el objetivo de esta investigación fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas dominantes y Celosas en una muestra de jóvenes y adultos peruanos.

Respecto a la estructura factorial se empleó la técnica de análisis grafico exploratorio (EGA), evidenció que los resultados obtenidos coinciden con el estudio de adaptación en España (Muñoz-Rivas et al., 2019). El EGA es un enfoque para estimar la dimensionalidad de datos multivariados utilizando modelos de redes psicométricas, que se fundamentan en la estimación de una red seguida de la aplicación de un algoritmo de detección de subredes. Esto es acorde a lo propuesto por Golino y Epskamp (2017) donde presentan un enfoque de psicometría de redes, de manera que se identifique comunidades comparables a factores en una red. Basándose en la estimación de un modelo gráfico seguido de detección de conglomerados para que lleguen a estimar el número de dimensiones en los datos psicológicos o muestra.

Es por ello que, dentro de las ventajas del EGA no solo estima el número de dimensiones, sino también aquellos elementos que van a pertenecer a cada dimensión (H. Golino et al., 2020; H. F. Golino y Epskamp, 2017). Así mismo, el análisis grafico exploratorio Bootstrap (bootEGA,) señala que permite visualizar las dimensiones de una red de forma inmediata y también muestra cómo se relacionan los elementos entre sí (Jamison et al., 2020).

Respecto a los resultados de la estructura interna; en primer lugar, el modelo unidimensional no obtuvo valores adecuados, por lo que se empleó la estructura de dos factores relacionados en la cual se hallaron mejores índices de ajuste, resaltando que este modelo fue superior al unidimensional, sin embargo, presentó valores altos en el RMSEA, esto se debe a que valores muy bajos en los grados de libertad conlleva

a valores de RMSEA elevados incluso en muestras moderadas y grandes (Kenny et al., 2015).

Por último, se verificó la fiabilidad del instrumento con el coeficiente omega, un método alternativo para la estimación de la confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017), demostrando que la subescala de perpetradores y victimarios muestran adecuados valores por encima de .80 (Campo y Oviedo, 2008); cabe resaltar, que es el primer estudio en hacer uso del coeficiente omega.

Limitaciones

La investigación no está libre de limitaciones. En primer lugar, el estudio fue desarrollado utilizando un muestreo no probabilístico, es decir, solo selecciona poblaciones con características específicas, otorgando una facilidad de acceso para los investigadores. En segundo lugar, no se obtuvo validez basada en la relación con otras variables lo que impide identificar si la violencia conyugal se relaciona con la depresión, dependencia emocional y consumo de sustancias. En tercer lugar, no se realizó invarianza de acuerdo al sexo y/o edad, debido a que no se reveló diferencias entre hombres y mujeres en el uso de las tácticas dominantes y celosas referentes al rango de edad y sexo. Sin embargo, cabe resaltar que para futuras investigaciones la invarianza de medición brindará información sobre cómo los diferentes grupos perciben el constructo que está siendo medido (Putnick y Bornstein, 2016).

Finalmente, la fiabilidad no se obtuvo mediante el test retest, debido a que no se volvió aplicar el instrumento a la misma población, de forma que si es fiable los participantes alcanzarían el mismo resultado en ambas ocasiones.

En conclusión, los resultados del estudio confirman que la estructura interna realizada mediante EGA, indica que los datos están organizados en dimensiones

coherentes, así mismo junto al AFC señala la presencia de dos factores correlacionados: TD y TC para perpetradores y victimarios. En cuanto a la fiabilidad a través del método de consistencia interna del Coeficiente Omega, fueron considerados adecuados. Por lo tanto, los resultados obtenidos certifican que el instrumento evidencia adecuadas propiedades psicométricas, de manera que puede ser utilizado para estudios que se interesen por explorar otros aspectos del abuso conyugal como las tácticas dominantes y celosas.

Declaración de financiamiento y de conflicto de interés:

Se declara que el financiamiento del estudio fue respaldado por los autores de este artículo y que no hay conflictos de intereses potenciales.

Referencias

- Aguirre, P., Cova, F., Domarchi, P., Garrido, C., Mundaca, I., Rincón, P., Troncoso, P., y Vidal, P. (2010). Estrés postraumático en mujeres víctimas de violencia doméstica. *Rev Chil Neuro-Psiquiat*, 48(2), 114–122. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272010000300004>
- Almanasreh, E., Moles, R., y Chen, T. F. (2019). Evaluation of methods used for estimating content validity. *Research in Social and Administrative Pharmacy*, 15(2), 214–221. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2018.03.066>
- Almonacid, F., Daroch, C., Mena, P., Palma, C. G., Razeto, M., y Zamora, E. (1996). Investigación social sobre violencia conyugal. *Última Década*, 4, 1–17. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19500414>
- Arroyo, D., Riquez, M., y Adriano, C. (2020). Construcción y validación del Cuestionario de Violencia de Pareja en jóvenes de Lima Este. *Revista Científica de Ciencias de La Salud*, 13(1), 49–58. <https://doi.org/10.17162/rccs.v13i1.1346>
- Ato, M., López, J. J., y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

- Broche-Pérez, Y., Fernández-Castillo, E., y Reyes Luzardo, D. A. (2020). Consecuencias psicológicas de la cuarentena y el aislamiento social durante la pandemia de COVID-19. *Revista Cubana de Salud Pública*, 1–14. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662020000500007
- Brown, T. (2015). Confirmatory Factor Analysis for Applied Research. In *The American Statistician* (Vol. 62, Issue 1). <https://doi.org/10.1198/tas.2008.s98>
<https://doi.org/10.1198/tas.2008.s98>
- Butchart, A., García Moreno, C., y Mikton, C. (2011). Prevención de la violencia sexual y violencia infligida por la pareja contra las mujeres. *Organización Mundial de La Salud*, 1–105. https://oig.cepal.org/sites/default/files/9789275316351_spa.pdf
- Cáceres, J. (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja: papel del contexto. *Clínica y Salud*, 15(nº1), 33–54. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180617820002>
- Campo, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Salud Pública*, 10(5), 831–839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castro, M. (2019). Bioestadística aplicada en investigación clínica: conceptos básicos. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 50–65. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2018.12.002>
- Corsi, J. (2011). La violencia hacia las mujeres como problema social. Análisis de las consecuencias y de los factores de riesgo. http://www.berdingune.euskadi.net/u89-congizon/es/contenidos/informacion/material/es_gizonduz/adjuntos/laviolenciahaci-alasmujerescomoproblemasocial.pdf
- Csárdi, G., y Nepusz, T. (2005). *The igraph software package for complex network research*. 2–9. <https://www.researchgate.net/publication/221995787>
- Curran, P. J., West, S. G., y Finch, J. F. (1996). The Robustness of Test Statistics to Nonnormality and Specification Error in Confirmatory Factor Analysis. *Psychological Meth*, 1(1), 16–29. <https://curran.web.unc.edu/wp-content/uploads/sites/6785/2015/03/CurranWestFinch1996.pdf>
- Echeburúa, E. (2012). ¿Existe realmente la adicción al sexo? *Revista Adicciones*, 24(4), 281. <https://doi.org/10.20882/adicciones.77>
- Epskamp, S., Cramer, A., Waldorp, L., Schmittmann, V., y Borsboom, D.

(2012).

Qgraph: Network visualizations of relationships in psychometric data. *Journal of Statistical Software*, 48(4).
<https://doi.org/10.18637/jss.v048.i04>

Fischbach, R., y Herbert, B. (1997). Domestic violence and mental health: correlates and conundrums within and across cultures. *Soc. Sci. Med*, 45(8), 1161–1176. [https://doi.org/10.1016/s0277-9536\(97\)00022-1](https://doi.org/10.1016/s0277-9536(97)00022-1)

Flores, R., y Mera, B. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de violencia conyugal*.
[https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1236/Portilla Garcia%2C Alexandra Margarita.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1236/Portilla%20Garcia%20Alexandra%20Margarita.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Glass, N., Fredland, N., Campbell, J., Yonas, M., Sharps, P., y Kub, J. (2003). Adolescent dating violence: prevalence, risk factors, health outcomes, and implications for clinical practice. *Journal of Obstetric, Gynecologic, and Neonatal Nursing: JOGNN / NAACOG*, 32(2), 227–238. <https://doi.org/10.1177/0884217503252033>

Golino, H. F., y Epskamp, S. (2017). *Exploratory graph analysis: A new approach forestimating the number of dimensions in psychological research*. 12(6), 1–38. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0174035>

Golino, H., Moulder, R., Shi, D., Christensen, A. P., Garrido, L. E., Nieto, M. D., Nesselrode, J., Sadana, R., Thiagarajan, J., y Boker, S. M. (2020). Entropy FitIndices: New Fit Measures for Assessing the Structure and Dimensionality of Multiple Latent Variables. *Multivariate Behavioral Research*, 1–29.
<https://doi.org/10.1080/00273171.2020.1779642>

INEI. (2019). Indicadores de Violencia familiar y sexual 2012-2019. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 3–81.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1686/

INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática), y ENDES (Encuesta Demográfica y de Salud Familiar). (2021). *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. ENDES 2020 - Nacional y Departamental*. 3–379.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1795/

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2018). *"Estadísticas a propósito del día internacional de la eliminación de la violencia contra la mujer (25 de noviembre) " / Datos nacionales*.
https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2018/violencia2018_nal.pdf

- Irazoque, E., y Hurtado, M. (2002). Violencia conyugal y trastornos de personalidad. *Universidad Católica Boliviana*, 1(1), 1–26.
<http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v1n1/v1n1a04.pdf>
- Jaen, C., Rivera, S., Amorin, E., y Rivera, L. (2015). Violencia de Pareja en Mujeres: Prevalencia y Factores Asociados. *Acta de Investigación Psicológica*, 151(3), 10–17.
[https://doi.org/https://doi.org/10.1016/s2007-4719\(16\)30012-6](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/s2007-4719(16)30012-6)
- Jamison, L., Christense, A. P., y Golino, H. F. (2020). *Metric Invariance in Exploratory Graph Analysis via Permutation Testing*. 4(3), 1–4.
<https://doi.org/10.31234/osf.io/j4rx9>
- Kasian, M., y Painter, S. (1992). Frequency and Severity of Psychological Abuse in a Dating Population. *Carleton University*, 7(3), 350–364.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1177/088626092007003005>
- Kenny, D. A., Kaniskan, B., y McCoach, D. B. (2015). The Performance of RMSEA in Models With Small Degrees of Freedom. *Sociological Methods and Research*, 44(3), 486–507.
<https://doi.org/10.1177/0049124114543236>
- Leenen, I. (2014). Virtudes y limitaciones de la teoría de respuesta al ítem para la evaluación educativa en las ciencias médicas. *Investigación En Educación Médica*, 3(9), 40–55.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572014000100007
- López, L., Fundora, Y., Valladares, A., Ramos, Y., y Blanco, Y. (2016). Prevalencia de la violencia física y psicológica en relaciones de pareja heterosexuales Prevalence of Physical and Psychological Violence among Heterosexual Couples. *Revista Finlay*, 5(3), 161–169. <http://scielo.sld.cu/pdf/rf/v5n3/rf03305.pdf>
- Mayor, W., y Salazar, A. (2019). La violencia intrafamiliar. Un problema de salud actual. *Gaceta Médica Espirituana*, 21(1), 96–105. <http://scielo.sld.cu/pdf/gme/v21n1/1608-8921-gme-21-01-96.pdf>
- Medina, V., Landenberger, M., y Camacaro, M. (2015). Women's Experiences with Gender Violence and the Mental Health Impact: Qualitative Findings. *Open Journal of Nursing*, 05(02), 104–108.
<https://doi.org/10.4236/ojn.2015.52012>
- Mora, J., Natera, G., Tiburcio, M., y Juárez, F. (2008). Propiedades psicométricas de la escala de tácticas de conflicto (CTS2) en mujeres

mexicanas. *Revista Mexicana de Psicología*, 25(1), 107–117.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243016300008>

Moriana, J. A., Jurado, F. J., García, F., Contreras, A., Muñoz, R., González, C., Medrano, L. A., Ruiz, P., y Cano, A. (2021). Exploring the structure of the GAD-7 scale in primary care patients with emotional disorders: A network analysis approach. *Journal of Clinical Psychology*, 283–297.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jclp.23217>

Muñoz, M. J., Manuel, J., Rodríguez, A., Graña, J., O’leary, D. K., y Del Pilar, M. (2007). Validación de la versión modificada de la Conflicts Tactics Scale (M-CTS) en población juvenil española. *Psicothema*, 19(nº4), 693–698. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719424>

Muñoz-Rivas, M. J., Redondo, N., Zamarrón, M. D., y González, M. P. (2019). Violence in dating relationships: Validation of the dominating and jealous tactics scale in Spanish youth. *Anales de Psicología*, 35(1), 11–18. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.1.319251>

Organización de las Naciones Unidas. (2022). *Hechos y cifras: Poner fin a la violencia contra las mujeres*. ONU Mujeres.
<https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>

Osorio, M., Prado, C., Morales, M., Maldonado, H., Carozzo, J., Benites, L., y Peralta, P. (2021). Investigación intercultural latinoamericana sobre maltrato en las relaciones de pareja de jóvenes universitarios. In *Interamerican Journal of Psychology* (Vol.55, Issue 3).
<https://journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/view/1441/1072>

Osorio, M., y Ruiz, N. (2011). Nivel de maltrato en el noviazgo y su relación con la autoestima. Estudio con mujeres universitarias. *Uaricha Revista de Psicología*, 8(17), 34–48.

https://www.researchgate.net/publication/297283186_Nivel_de_maltrato_en_el_noviazgo_y_su_relacion_con_la_autoestima_Estudio_con_mujeres_universitarias

Paiva, T., Pimentel, C. E., y Da Silva, K. (2023). Desenvolvimento e Validação da Escala de Violência entre Parceiros Íntimos: Versão Violentador Development and Validation of the Scale of Intimate Partner Violence: Perpetrator Version. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación* –, 3, 63–75.
<https://doi.org/https://doi.org/10.21865/RIDEP69.3.06>

Putnick, D., y Bornstein, M. (2016). Measurement Invariance Conventions

- and Reporting: The State of the Art and Future Directions for Psychological Research. *Developmental Review*, 41, 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>.Measurement
- Ramírez, C., y Núñez, D. (2010). Enseñanza e Investigación en Psicología Consejo Nacional para la Enseñanza en. *Enseñanza e Investigación En Psicología*, 15, 273–283. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215980003>
- Redondo, J., Rey, C., Moreno, J., y Luzardo, M. (2021). Validación Colombiana del Inventario de Violencia en las Relaciones de Pareja en Adolescentes (CADRI). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 58(1). <https://doi.org/10.21865/ridep58.1.12>
- Secretaría General Iberoamericana. (2017, November 24). *Iberoamérica dice NO a la violencia contra las mujeres*. Secretaría General Iberoamericana. <https://www.segib.org/iberoamerica-dice-no-a-la-violencia-contra-las-mujeres/>
- Smith, A., Cascardi, M., Avery-Leaf, S., y O’Leary, D. (2001). Two new measures of attitudes about the acceptability of teen dating aggression. *Psychological Assessment*, 13(3). <https://doi.org/10.1037/1040-3590.13.3.306>
- Tolman, R. M. (1989). *Psychological Maltreatment of Women Inventory*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1037/t02499-000>
- Valdivia, M., y González, L. (2014). Violencia en el noviazgo y pololeo: una actualización proyectada hacia la adolescencia. *Revista de Psicología*, 32(2), 330–355. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337832618006>
- Ventura, J., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627. <https://doi.org/10.11600/1692715x.12117101613>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. In *Clinical Review y Education* (Vol. 310, Issue 20, pp. 2191–2194). American Medical Association. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>

Anexo 1

INFORME DE SUMISIÓN DE MANUSCRITO

Título: Propiedades psicométricas de la escala de tácticas dominantes y celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos.

Autores:

- Rosa Joselyn Vera Mercado.
- Ashlie Panta Lizano

Asesor: Mtra. Ivette Viviana Ola Banda

Coasesor: Psic. Aaron Italo Travezaño Cabrera

Revista: Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica.

AIDEP
AIDAP

QUÈ ES AIDEP/AIDAP? INSTITUCIONAL MEMBRESIA ▾ CONGRESOS RIDEP ▾

SOBRE LA RIDEP

La *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica* es una publicación oficial y periódica de la *Asociación Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica (AIDEP-AIDAP)* y tiene como finalidad la promoción y desarrollo de las áreas de investigación teóricas, técnicas y aplicadas del diagnóstico psicológico y la evaluación psicológica en sus diferentes concepciones, técnicas y ámbitos de aplicación.

Autoridades de RIDEP

Diretores

Bruno Gonçalves
bgoncalves@psicologia.ulisboa.pt

Marion K. Schulmeyer
marionschulmeyer@upsa.edu.bo

Editores

Jesús Mª Alvarado, Pablo E. Flores-Kanter, Agustín Freiberg Hoffmann, Mario Alberto Trógolo y Nicolás Alejandro Vizioli (español)
Rute Pires, Sandra Fernandes y Rui Campos (portugués)

Consejo Editorial

La Revista está indexada en: Redalyc; Psycodoc; PsycINFO; Latindex; Cengage; Ebsco; Scopus; Thomson Reuters Web of Science

Scimago

- > SJR: 0.265
- > Citações/Doc. (2 años): 1.063
- > Ranking (Psychology – miscellaneous): Q3

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación...

Q3

Psychology (miscellaneous)

best quartile

SJR 2022

0.26

powered by scimagojr.com

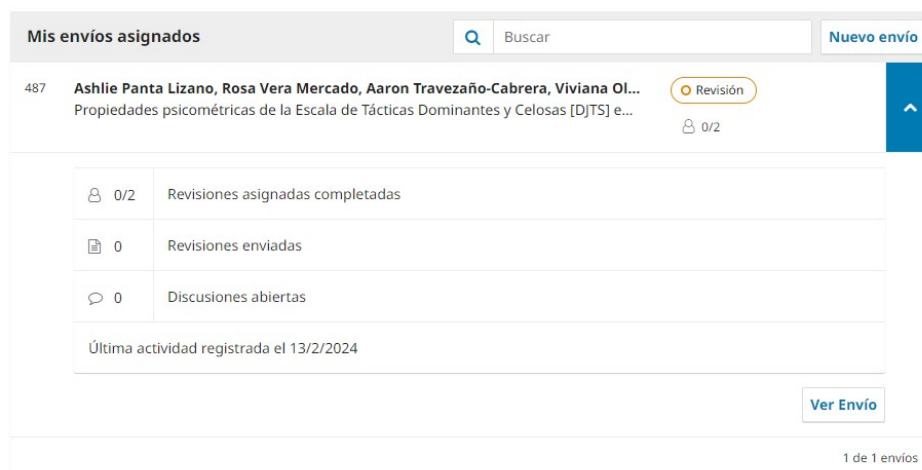
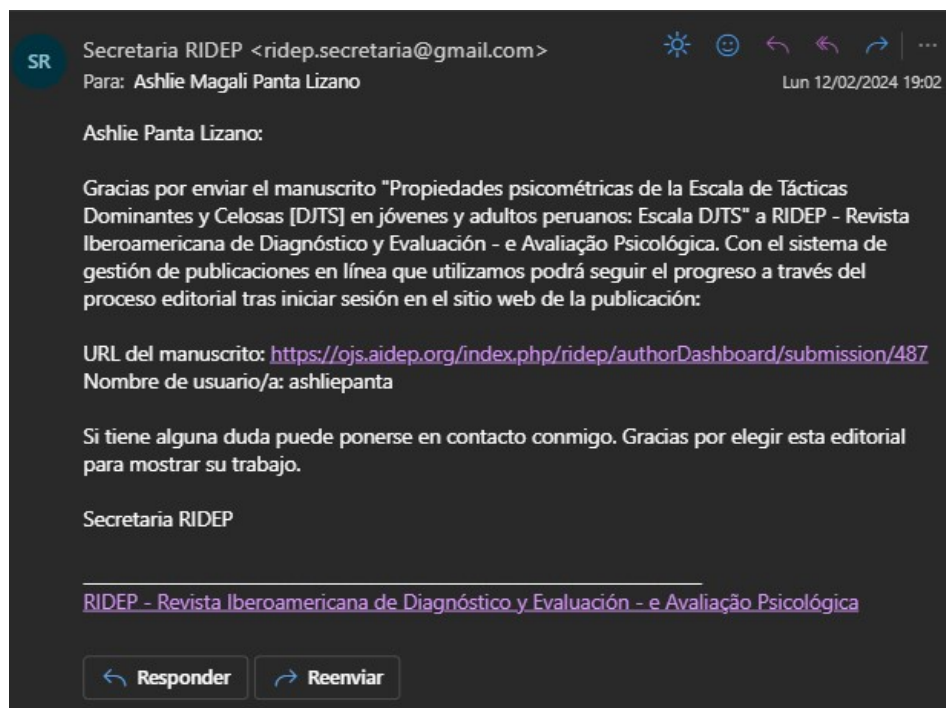
ISI Web of Science (2021)

- > Factor de impacto: 0.866
- > Ranking (Clinical Psychology): 157/178 (Q4)

Indexada: Scopus Q3

Link Revista: <https://www.aidep.org/es>

Evidencia Sumisión (Captura: Imagen claramente visible, que se note nombre de los involucrados, fecha, título de trabajo y nombre de la revista).



Anexo 2



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo "

RESOLUCIÓN N° 1769-2023/UPEU-FCS-CF

Lima, 12 de setiembre de 2023

VISTO:

El expediente de **Ashlie Magali Panta Lizano**, identificado con código universitario N° 201811737, de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión.

CONSIDERANDO:

Que el Consejo de Facultad de Ciencias de la Salud, en su sesión del 12 de setiembre de 2023, aprobó la modificación del título del perfil del proyecto en formato artículo de **Ashlie Magali Panta Lizano**, como sigue: "*Pacientes oncológicos en proceso de recuperación y desesperanza aprendida*";

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

De conformidad con la sesión del Consejo de la **Facultad de Ciencias de la Salud** de la Universidad Peruana Unión, celebrada 12 de setiembre de 2023, y con las disposiciones establecidas por el Reglamento General de la Grados y Títulos de la Universidad, la Directiva para el Otorgamiento de Grados y Títulos;

SE RESUELVE:

1. Aprobar la modificación de título del perfil del proyecto en formato artículo de **Ashlie Magali Panta Lizano**, registrado a partir de la fecha de la siguiente manera: "*Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos*".
2. Dejar sin efecto el título anterior registrado en su inscripción del proyecto de tesis.

Regístrese, comuníquese y archívese.




Brandina Albertina Fernandez Molochio
DECANA




MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio
SECRETARIA ACADÉMICA

CC.:

cc:
- Interesado
- Asesor
- Archivo

Anexo 3

Consentimiento Informado

“Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos.

Investigadoras: Vera Mercado, Rosa y Panta Lizano, Ashlie.

Hola, somos estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Peruana Unión. La presente investigación tiene como objetivo adaptar una escala que evalúa comportamientos dominantes y celosos en parejas. Tu participación es totalmente voluntaria y sus datos serán confidenciales utilizados únicamente para fines de la investigación. El tiempo estimado para la realización de la encuesta es de 15 minutos.

Si tiene alguna duda o consulta, comuníquese con nosotras a:
rosavera@upeu.edu.pe; ashliepanta@upeu.edu.pe

Firma del participante:

Anexo 4

Instrumento 1

Protocolo de aplicación

Propiedades psicométricas de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas [DJTS] en jóvenes y adultos peruanos

Datos Sociodemográficos

Sexo M(☐) F(☐)

Región

a) Costa (☐) b) Sierra (☐) c) Selva (☐)

Estado Civil

a) Soltero (☐) b) Casado (☐) c) Divorciado (☐)
d) Viudo (☐)

Con quienes vives

a) Solo (☐) b) Con padres (☐) c) Con pareja (☐)
d) Otros familiares (☐)

Edad

Escolaridad

a) Primaria completa (☐)
b) Primaria incompleta (☐)
c) Secundaria completa (☐)
d) Secundaria incompleta (☐)
e) Técnico superior completo (☐)
f) Técnico superior incompleto (☐)
g) Pregrado completo (☐)
h) Pregrado incompleto (☐)
i) Postgrado completo (☐)
j) Postgrado incompleto (☐)

¿Haz recibido atención psicológica?

a) SI (☐) b) NO (☐)

¿Actualmente tiene una relación?

a) SI (☐)
b) NO (☐)

Si su respuesta es afirmativa, ¿Cuántos meses tienen de relación?

Si su respuesta es negativa, ¿Hace cuánto terminó su relación? (en meses)

La siguiente es una lista de acciones que tu pareja o tu han podido hacer. Marca la casilla correspondiente a la frecuencia que ha sucedido cada una de las opciones en tu **ACTUAL** relación. Si actualmente no tienes pareja, completa las preguntas de acuerdo a tu relación **MÁS RECIENTE**.

Instrucciones: A continuación, encontrarás una serie de preguntas bidireccionales acerca de los comportamientos dominantes y celosos en una relación de pareja, en donde el **puntaje mínimo es 1 y el máximo es 5**, por favor indique cuál de las cinco alternativas se ajusta más a su relación.

Nunca	Raramente	Algunas veces	A menudo	Muy a menudo
1	2	3	4	5

1. "No quiero que mi pareja hable o vea a su familia".	1	2	3	4	5
2. "Mi pareja no quiere que hable o vea a mi familia".	1	2	3	4	5
3. "He intentado poner a mi pareja en contra de su familia y amigos".	1	2	3	4	5
4. "Mi pareja ha intentado poner a mi familia y amigos en mi contra".	1	2	3	4	5
5. "He intentado que mi pareja deje de hacer actividades para ayudarse a sí mismo/a".	1	2	3	4	5
6. "Mi pareja intenta que deje de hacer actividades para ayudarme a mí mismo/a".	1	2	3	4	5
7. "He amenazado a mi pareja con irme con otro/a".	1	2	3	4	5
8. "Mi pareja me ha amenazado con irse con otro/a".	1	2	3	4	5
9. "Culpo a mi pareja de provocar mis conductas violentas (insultos, forcejeos, manipulación, burlas, amenazas, etc)".	1	2	3	4	5

10. “Mi pareja me culpa de provocar su conducta violenta (insultos, forcejeos, manipulación, burlas, amenazas, etc)”.	1	2	3	4	5
11. “Culpo a mi pareja de mis problemas”.	1	2	3	4	5
12. “Mi pareja me culpa de sus problemas”.	1	2	3	4	5
13. “He amenazado a mi pareja con terminar la relación”.	1	2	3	4	5
14. “Mi pareja me ha amenazado con terminar la relación”.	1	2	3	4	5
15. “He estado celoso/a y sospechaba de los amigos de mi pareja”.	1	2	3	4	5
16. “Mi pareja ha estado celoso/a y sospechaba de mis amigos/as”.	1	2	3	4	5
17. “He estado celoso/a de otros/as chicos/as”.	1	2	3	4	5
18. “Mi pareja ha estado celoso/as de otras chicos/as”.	1	2	3	4	5
19. “Verifico lo que hace mi pareja y exijo que me diga dónde y con quien ha estado”.	1	2	3	4	5
20. “Mi pareja verifica lo que hago y me exige que le diga dónde y con quien he estado”.	1	2	3	4	5
21. “Culpo a mi pareja si sale con otro/a chico/a”.	1	2	3	4	5
22. “Mi pareja me culpa si salgo con otro/a chico/a”.	1	2	3	4	5