

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Psicología



**Construcción y análisis psicométrico de la Escala de  
Parentalización en jóvenes peruanos**

Trabajo de investigación para obtener el Grado Académico de Maestro(a) en  
Terapia Familiar y de Pareja

**Autores:**

Deymy Shemia Ccori Zúñiga

Isaac Royer Ramos Turpo

**Asesor:**

Mg. Eddy Wildmar, Aquize Anco

Lima, noviembre de 2024

## DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Yo Eddy Wildmar Aquize Anco, docente de la Unidad de Posgrado de Psicología, Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Construcción y análisis psicométrico de la Escala de parentalización en jóvenes peruanos”** de los autores Deymy Shemia Ccori Zúñiga y Isaac Royer Ramos Turpo, tiene un índice de similitud de 11 % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 26 días del mes de noviembre del año 2024.



---

Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco  
Asesor

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 21 días día(s) del mes de Noviembre del año 2024 siendo las 09:00 hrs, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Dra. Damaris Susana Quinteros Zúñiga, el (la) secretario(a):  
Mg. Sara Esther Richard Pérez y los demás miembros: Mg. Esther Edelmira Méndez Zavaleta  
Mg. Rosa Giulliana Briceño Sánchez y el (la) asesor(a) Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

..... con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado:

“Construcción y análisis psicométrico de la Escala de parentalización en jóvenes peruanos”

..... del (de la)/(los)(las) candidato(a)s a) Deymy Shemia Ccori Zúñiga  
 ..... b) Isaac Royer Ramos Turpo  
 ..... c).....  
 ..... conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro(a) en: .....

Terapia Familiar y de Pareja

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Deymy Shemia Ccori Zúñiga

Candidato/a (a): .....

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<b>Aprobado</b>	<b>20</b>	<b>A+</b>	<b>Excelente</b>	<b>Excelencia</b>

Candidato/a (b): Isaac Royer Ramos Turpo

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<b>Aprobado</b>	<b>20</b>	<b>A+</b>	<b>Excelente</b>	<b>Excelencia</b>

Candidato/a (c): .....

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

_____ Presidente/a	_____ Mg. Sara Esther Richard Pérez Secretario/a
_____ Asesor/a	_____ Miembro
_____ Candidato/a (a)	_____ Candidato/a (b)
	_____ Miembro
	_____ Candidato/a (c)

## Índice

Resumen.....	4
Abstrac .....	5
1. Introducción .....	6
2. Materiales y Métodos .....	12
2.1. Diseño.....	12
2.2. Participantes .....	13
2.3. Instrumentos .....	13
2.4. Plan de procesamiento de datos .....	14
2.5. Consideraciones éticas .....	15
3. Resultados .....	16
3.1. Análisis sociodemográfico .....	16
3.2. Validez basada en el contenido.....	16
3.3. Validez basada en el constructo.....	17
3.4. Análisis de confiabilidad por consistencia interna .....	23
3.5. Validez basada en el criterio tipo divergente.....	23
3.6. Prueba de invarianza métrica .....	24
3.7. Datos normativos .....	24
4. Discusión.....	25
5. Conclusiones .....	30
6. Recomendaciones .....	31
Lista De Referencias.....	32

## Resumen

La presente investigación psicométrica tuvo como objetivo general construir una escala para medir los niveles de parentalización en jóvenes peruanos. Este instrumento fue construido según la Teoría estructural de la familia de Salvador Minuchin, la Teoría de parentalización de Gregory J. Jurkovic y la Teoría ecológica de Urie Bronfenbrenner; posee dos dimensiones denominadas Parentalización emocional y Parentalización instrumental. La población beneficiaria estuvo conformada por 827 jóvenes universitarios. La metodología corresponde a un corte transversal, enfoque cuantitativo y tipo instrumental. Los hallazgos principales mostraron una adecuada validez de contenido, pues la mayoría de los ítems obtuvieron un V de Aiken superior a 0.7 en un IC-95% "Low", excepto dos ítems a falta de representatividad y relevancia. Así también, en cuanto a la validez de constructo, el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) inicialmente corroboró la escala en cinco factores, en este mismo modelo el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) presentó deficiencias en los índices de ajuste (CFI=0.815; TLI=0.802; GFI=0.935; SRMR=0.159; RMSEA=0.162), pero tras realizar algunos ajustes con los ítems, en el segundo modelo, se obtuvo la existencia de dos factores con 24 ítems, los cuales presentan valores aceptables (CFI=0.977; TLI=0.974; GFI=0.989; SRMR=0.077; RMSEA=0.069). Respecto a la validez basada en el criterio tipo divergente se estima una relación significativa con la Escala Dass-21, pero de nivel bajo. Finalmente, la confiabilidad se extrajo mediante Alfa de Cronbach y Omega de McDonal los cuales estimaron que la primera dimensión tiene un  $\omega$  de 0.872 y un  $\alpha$  de 0.871, y la segunda dimensión presenta un  $\omega$  de 0.929 y un  $\alpha$  de 0.927. Por tanto, el instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas.

*Palabras clave:* Parentalización, construcción y propiedades psicométricas.

## Abstrac

The general objective of this psychometric research was to construct a scale to measure the levels of parentalization in young Peruvians. This instrument was constructed according to Salvador Minuchin's Structural Theory of the Family, Gregory J. Jurkovic's Theory of Parentalization and Urie Bronfenbrenner's Ecological Theory; it has two dimensions called Emotional Parentalization and Instrumental Parentalization. The beneficiary population consisted of 827 young university students. The methodology corresponds to a cross-sectional, quantitative approach and instrumental type. The main findings showed an adequate content validity, since most of the items obtained an Aiken's V higher than 0.7 in a 95% CI "Low", except for two items lacking representativeness and relevance. Also, in terms of construct validity, the Exploratory Factor Analysis (EFA) initially corroborated the scale in five factors, in this same model the Confirmatory Factor Analysis (CFA) presented deficiencies in the fit indices (CFI=0.815; TLI=0.802; GFI=0.935; SRMR=0.159; RMSEA=0.162), but after making some adjustments with the items, in the second model, we obtained the existence of two factors with 24 items, which present acceptable values (CFI=0.977; TLI=0.974; GFI=0.989; SRMR=0.077; RMSEA=0.069). Regarding the validity based on the divergent type criterion, a significant relationship with the Dass-21 Scale is estimated, but at a low level. Finally, the reliability was extracted by means of Cronbach's Alpha and McDonalds' Omega which estimated that the first dimension has a  $\omega$  of 0.872 and an  $\alpha$  of 0.871, and the second dimension presents a  $\omega$  of 0.929 and an  $\alpha$  of 0.927. Therefore, the instrument presents adequate psychometric properties.

*Key words:* Parentalization, construct and psychometric properties.

## Introducción

La familia es un sistema organizado que comprende una estructura, la cual influye significativamente en la interacción de los miembros que la conforman (Minuchin, 1974; Murray Bowen, 1985). Este sistema inicialmente estructurado puede notarse alterado por las crisis transitorias o no transitorias que las familias suelen enfrentar, si estas crisis no son sobrellevadas eficazmente tienden a sobrepasar el ajuste del sistema familiar, lo que impacta significativamente a la estabilidad de la familia y de los miembros que la componen (Herrera, 2012). También se destaca que ante las crisis familiares son los adultos como padres quienes tienen mayores recursos de afrontamiento y resolución; no obstante, en ocasiones son ellos mismos quienes directa o indirectamente asignan esta responsabilidad a sus hijos(as) (Chávez, 2019).

En la actualidad, porcentajes considerable de personas menores a 18 años de edad asumen roles y responsabilidades tanto instrumentales como emocionales que no corresponden a su etapa de desarrollo, pues según el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) 160 millones de niños de entre 5 a 17 años fueron vulnerados por el trabajo infantil, de los cuales el 72% fueron empleados en el servicio doméstico dentro de sus hogares. Así también en América Latina y el Caribe se identificó que, 8,2 millones de niños entre 5 a 17 años fueron sometidos al trabajo infantil, donde el 50% participaron de trabajos domésticos en su mismo entorno familiar realizando principalmente actividades como hacer compras, limpiar, cocinar, cuidar a niños o personas que conviven, entre otras actividades domésticas; de esta misma población el 17% además de apoyo instrumental a su familia también brinda apoyo emocional, y se estima la probabilidad que este grupo de niños también tengan que cubrir sus necesidades por sí mismos, sin necesariamente tener el apoyo de un adulto (UNICEF,

2021). Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2022) un aproximado de 760 mil menores de edad se encuentran en una situación de trabajo infantil, de igual manera la Organización Internacional de Trabajo (OIT, 2023) refiere que 110 mil niños, niñas y adolescentes en el Perú están insertados en el trabajo doméstico, de los cuales el 48.9% emplean en sus mismos hogares. Organizaciones internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021) y la UNICEF (2020) refieren que, cuando un niño(a) o adolescente asume responsabilidades prematuras que no corresponden a sus capacidades sugieren un enfrentamiento a riesgos y efectos perjudiciales para su desarrollo psicológico y social a corto o mediano plazo, haciéndolos vulnerables al riesgo de desarrollo de enfermedades de salud mental, problemas en las relaciones inter e intrapersonales, problemas de comportamiento, adaptación e interrupciones en la formación académica. Así mismo, se estiman consecuencias a largo plazo, pues el National Institute of Mental Health de los Estados Unidos (NIH, 2021) afirma que los problemas de salud mental en la adultez inician en las primeras etapas de vida.

El término "parentalización" fue introducido por Boszormenyi-Nagy y Spark (2012) refiriéndose al proceso en el que los niños asumen roles y responsabilidades propias de los padres. Sin embargo, este término sigue siendo poco explorado, con definiciones variables en la literatura, donde se le conoce también como parentificación, adultificación, conyugalización, entre otros. Autores pioneros en terapia familiar lo conceptualizan como una inversión de roles, en la que los menores asumen responsabilidades adultas debido a las necesidades emocionales o prácticas de sus padres, creando así un equilibrio disfuncional en el sistema familiar (Minuchin & Charles, 1981; Jay, 1984; Murray, 1985; Satir, 1988).

La parentalización tiene efectos negativos en el desarrollo de niños y adolescentes, limitando su crecimiento integral y generando síntomas internalizantes como culpa, vergüenza, aislamiento social y baja autoestima, que conllevan a problemas como estrés, depresión y ansiedad (Boszormenyi-Nagy y Spark, 2012; Hooper y Wallace, 2010; Quezada y Astudillo, 2022; Van Loon et al., 2017). También pueden manifestar síntomas externalizantes, como agresividad, impulsividad, desobediencia, hiperactividad, entre otros (UNICEF, 2020; Chávez, 2019). A largo plazo, esto puede afectar la vida adulta, generando trastornos del estado de ánimo, trastornos de ansiedad, trastornos de conducta, trastornos de personalidad, patrones de apego patológico, y en efecto problemas en las relaciones sociales y familiares (Boszormenyi-Nagy y Spark, 2012; Castro et al., 2010; Domínguez et al., 2019; Paez y Rovella, 2019). Las causas de la parentalización suelen estar relacionadas con factores socioculturales, como la salud y educación de los padres, el estado económico, las dinámicas familiares y los guiones familiares transgeneracionales (Byng-Hall, 2008; Hooper, 2008; Jurkovic et al., 2001).

Existe dos tipos de parentalización: emocional e instrumental (Jurkovic, 1997; Hooper, 2008), la primera está asociada a las responsabilidades relacionadas con el bienestar emocional, como es el manejo de conflictos, apoyo emocional y carga emocional, es decir se responsabilizan de ser mediadores o pacificadores en los desacuerdos o tensiones dentro del hogar; de brindar consuelo, consejería y motivación priorizando la tranquilidad de su familia antes que de sí mismo, y finalmente de ser confidentes, recepcionando la sobrecarga de emociones y preocupaciones de sus familiares (Domínguez et al., 2019; Jurkovic, 1998; Manrique y Macha, 2021; Montalván et al., 2023). La segunda se refiere a las responsabilidades prácticas y tangibles, como es el cuidado físico, soporte financiero y gestión del hogar, los cuales comprenden la

responsabilidad de cuidar o atender las necesidades de sus familiares incluso descuidando las suyas, así también de coordinar y/o responder por el cumplimiento de deberes familiares como la limpieza, el orden, la alimentación, y entre otros deberes, por último, contribuir económicamente y/o controlar los presupuestos (Domínguez et al., 2019; Jurkovic, 1998; Montalván et al., 2023). Todas estas responsabilidades prematuras físicas y emocionales no corresponden para un menor de edad, sin embargo, las asumen a fin de satisfacer las necesidades de sus padres, hermanos y otros miembros de su familia (Hooper y Wallace, 2010) y las de ellos mismos, debido a la falta de figuras parentales adecuadas (Miller, 1990).

Es importante precisar que esta desorganización sistémica tiende a patologizarse, con efectos nocivos para el menor de edad, cuando este intercambio de roles prevalece en el tiempo y la familia no logra cambiar para adaptarse a la crisis familiar experimentada, pues ya no se trataría de un simple apoyo sino más bien de un abuso hacia el menor, por el tiempo prolongado en que asume la responsabilidad (Jurkovic G., 1998; Quezada y Astudillo 2022). Para lograr una mejor adaptación del menor ante la crisis y que por el contrario contribuya con su desarrollo y potencie su capacidad madurativa es necesario el apoyo, la instrucción, supervisión, comprensión, validación, recompensa y motivación del adulto hacia el menor en el proceso de asunción (Mello et al., 2020). Así también, es indispensable considerar que, además del tiempo, las responsabilidades asignadas no deben ser abrumadoras ni intensas, no se debe permitir la pérdida de la identidad de niño o adolescente, y al asumir responsabilidades éste siempre debe de contar con una figura de cuidado y protección (Hooper & Wallace, 2010; Byng-Hall, 2008).

Ahora bien, tras una revisión y análisis minucioso de las distintas teorías y estudios de la variable parentalización, a fin de ampliar el constructo teórico y alcanzar una mejor comprensión, se contextualiza como un proceso de equilibrio disfuncional en la relación de los subsistemas familiares, principalmente del subsistema parento-filial, que surge ante crisis familiares transitorias o no transitorias que no fueron sobrellevadas correctamente, en consecuencia, los límites entre la relación de padres e hijos se vuelven difusos, donde no existe una diferenciación entre jerarquías ni una separación de roles, pues los hijos menores de edad se ven obligados de manera directa o indirecta a asumir responsabilidades que superan sus capacidades, siendo estas propias de un adulto, y a participar en roles que corresponden pertinentemente a las figuras parentales, no obstante, dichas figuras no pueden o no están dispuestas a cumplir de manera efectiva con lo que les corresponde (Bronfenbrenner, 1979; Jurkovic, 1997; Minuchin & Charles, 1981; Byng-Hall, 2008; Herrera, 2012). Este proceso disfuncional puede darse de tipo emocional y/o instrumental, los cuales afectan negativamente al desarrollo psicosocial y a otras áreas de desarrollo evolutivo del menor de edad, que con el tiempo puede desencadenar perjudicialmente en el desenvolvimiento del individuo y en sus procedencias transgeneracionales (Jurkovic, 1998; Hooper et al., 2020; Montalván et al., 2023). Por último, la parentalización y sus consecuencias no son eventos estáticos, sino más bien pueden evolucionar y variar a lo largo del tiempo, dependiendo de las circunstancias familiares y del contexto sociocultural (Aznar, 2009).

Para la presente investigación se indagó aquellos instrumentos de parentalización ya existentes que puedan ofrecer la misma propuesta investigadora que se busca obtener, uno de los instrumentos más utilizados para medir parentalización es el “Cuestionario de Parentificación en Adultos (PQ-A)”, un cuestionario de 42 ítems que

describe experiencias infantiles, a través de correlatos patológicos en adultos (Session & Jurkovic, 1986). Años posteriores Jurkovic y Thirkield (2001) Elaboran una nueva versión, la “Escala de Responsabilidad Filial-Adultos (FRS-A)” que consta de 90 ítems y mide percepciones infantiles a través de tres sub-escalas. también ampliamente utilizado, pero sin evaluación psicométrica, finalmente se elabora el “Cuestionario de Parentificación (PQ)”, creado por los mismos autores, siendo este instrumento base para las adaptaciones y posteriores creaciones psicométricas, como es en el caso de Hooper y Wallace (2010) quienes examinaron las propiedades psicométricas del PQ en 143 estudiantes universitarios, encontrando tres dimensiones parentificación instrumental, parentificación afectiva y justicia percibida, este estudio fue desarrollado y refinado creando un nuevo instrumento el “Inventario de Parentificación” (PI) con una muestra de 847 jóvenes universitarios (Hooper et al. 2011)., el cual fue adaptado en diversas investigaciones, una de ellas en estudiantes sudamericanos con una muestra de 231 participantes (Hooper, 2013), de igual forma en jóvenes kenianos, una versión reducida del cuestionario con 279 participantes (Hooper et al., 2020), Por otro lado Borchet et al. (2020) desarrollaron un “Cuestionario de Parentificación para jóvenes” en una muestra de 641 adolescentes polacos, seguidamente Borchet et al. (2022) analizan las propiedades psicométricas del PI en una muestra de 272 adolescentes polacos, manteniendo su estructura y respaldando su uso en jóvenes polacos. La última adaptación más cercana al contexto latinoamericano es la de Féres-Carneiro et al., (2021) quienes realizan una adaptación del PI al contexto brasileño mostrando evidencia de validez e indicadores de confiabilidad apropiados.

Esta investigación psicométrica se enmarca en el enfoque de la terapia familiar estructural de Salvador Minuchin, quien, aunque no utiliza el término "parentalización",

explora conceptos relacionados a este (Minuchin & Charles, 1981), en familias desorganizadas, los roles y jerarquías se confunden, lo que lleva a los niños a asumir responsabilidades parentales, conllevando a una disfuncionalidad familiar, donde se evidencia límites difusos en el subsistema parento-filial y posiblemente límites rígidos en el conyugal (Minuchin, 1974; Jurkovic, 1997). Por otro lado, Bronfenbrenner (1979) y Jurkovic (1997) abordan la parentalización desde un enfoque ecológico, destacando cómo la inversión de roles en la dinámica familiar está influenciada por factores socioculturales y tiene implicancias en el desarrollo psicosocial de los niños. La parentalización, al ser un fenómeno multifacético es importante integrar modelos teóricos para una comprensión más profunda y una visibilidad más clara de la problemática que conlleva, de esta manera se podrá conducir a acciones más concretas para su abordaje. Sin embargo, actualmente los correlatos de la parentalización son menos conocidas a nivel teórico y psicométrico, pues se observa una escasa cantidad de investigaciones de diseños instrumentales en el contexto latinoamericano y una nula cantidad de investigaciones que midan de manera completa, precisa, clara y con amplio sustento teórico y psicométrico la variable parentalización en el contexto peruano. Es así que, se tiene por objetivo, construir y analizar las propiedades psicométricas (validez basada en el contenido, validez de constructo, confiabilidad y determinar la invarianza de la medición) de una escala para medir los niveles de parentalización en jóvenes peruanos.

## **Materiales y Métodos**

### ***Diseño***

La presente investigación tiene un diseño no experimental, puesto que no pretende modificar la variable en cuestión, pertenece al tipo de investigación de estudio psicométrico, porque se pretenden identificar las propiedades psicométricas del

instrumento (Ato et al., 2013). Es de enfoque cuantitativo, ya que se usó modelos numéricos para el procesamiento de datos. El corte, es decir, la administración de la prueba pertenece a un tipo transversal pues se aplicó el instrumento en un solo tiempo (Hernández et al., 2014).

### ***Participantes***

El estudio contó con dos muestras por conveniencia; para el análisis factorial exploratorio (AFE) basado en las recomendaciones estándar para análisis factoriales, de acuerdo con Arrogante (2018) por cada variable observable se requiere entre 10 a 20 sujetos, esta medida se adopta porque el instrumento fue analizado por el modelo de ecuaciones estructurales, modelo que exige ese tipo de especificaciones en el estudio (Avendaño et al., 2014), para este análisis se reclutaron 414 sujetos, de igual forma para el análisis factorial confirmatorio (AFC) se estimó una muestra idéntica de 413 sujetos. Según la muestra seleccionada mediante una calculadora electrónica (Soper, 2024), propone una muestra mínima de 358 participantes, sin embargo, se reclutaron 827 respuestas de jóvenes universitarios peruanos de entre las edades de 18 a 39 años de ambos géneros.

### ***Instrumentos***

La Escala de Parentalización, consta de 24 ítems distribuidos en 2 dimensiones: Parentalización emocional (ítems del 1 al 11) y Parentalización instrumental (ítems del 12 al 24). El instrumento cuenta con cinco opciones de respuesta tipo likert (4=Siempre, 3=Casi siempre, 2=A veces, 1=Casi nunca y 0=Nunca), ya que los 4 puntos ofrecen un equilibrio entre la capacidad de captar la variación en las respuestas y la facilidad de interpretación de los datos, a mayor puntuación, mayores niveles de parentalización (Preston & Colman, 2000).

Respecto a las covariables a fin de caracterizar a la población se consideró la edad (en rangos de años), sexo (masculino y femenino), configuración familiar con quienes mayormente convivió durante sus primeras etapas de vida, específicamente durante los 6 a 18 años de edad (padre/madre/ambos/otros), presencia de hermano(s) (Sí/No) y con quienes convive actualmente.

El instrumento (DASS-21) fue adaptado por Carlos-Colchado en jóvenes universitarios peruanos de entre 18 a 30 años, cuenta con 3 escalas; las cuales son, la depresión (anhedonia, inercia, desesperanza, disforia, falta de interés, invalidación y desvalorización), la ansiedad (activación fisiológica, efecto musculoesquelético, experiencia subjetiva del efecto ansioso) y estrés (dificultad para relajarse, irritabilidad, activación nerviosa e impaciencia); cada subescala es compuesta por 7 ítems, destinados a evaluar los estados emocionales de depresión, ansiedad y estrés. Es de tipo Likert de 4 puntos (0 a 3), de auto respuesta. Las opciones de respuesta son “No me ocurrió = 0”, “Me ocurrió un poco, o durante parte del tiempo = 1”, “Me ocurrió bastante, o durante una buena parte del tiempo = 2”, “Me ocurrió mucho, o la mayor parte del tiempo = 3”, validado para su aplicación, con un coeficiente de confiabilidad de alfa y omega superior a los 0.80 para los 21 ítems. (Carlos-Colchado, et al., 2022).

### ***Plan de procesamiento de datos***

Las opiniones obtenidas por los ocho jueces expertos fueron procesados por el coeficiente de V de Aiken (Ventura-León, 2022) donde  $Z=1.96$ ,  $n=8$ ,  $l=0$  y  $k=3$ ; además, se extrajeron los intervalos de confianza al 95% utilizando tres criterios (Claridad del ítem, representatividad del constructo y relevancia); para su elegibilidad se optó por el criterio exigente de Charter (Merino - Soto y Livia-Segovia, 2009) que exige un IC “low” superior a 0.7; en cuanto a los resultados cualitativos (sugerencias de los jueces) se procedió a

analizarlas y otorgar validez que demandó cambios en la escala en consenso con todos los jueces. Para determinar la validez orientada al constructo, se decidió administrar a 414 sujetos para analizar comprobar la normalidad multivariada de Mardia, así como la comprobación del supuesto de linealidad y colinealidad (Pérez & Medrano, 2010); siendo el método de factorización ejes principales debido a valoraciones del supuesto de normalidad multivariada, con una rotación oblimin con una configuración de cargas máximo de 0.3, a esto se añadió el cumplimiento de KMO e índices de ajuste de modelo proporcionado por AFE bajo dos modelos (original y depurada de ítems sugerentes por AFC) ambos bajo matrices tetracóricas. Para el AFC se utilizó la opinión de otros 413 sujetos, se utilizó un estimador “Mínimos cuadrado sin ponderar” robusto para ítems ordinales que violan la normalidad multivariada; con índices incrementales (CFI >0.95; TLI >0.90; GFI >0.93) y absolutos (RMSEA <0.05; SRMR <0.08) recomendados por Jordan-Muñoz (2021); finalmente, se muestra el análisis de confiabilidad por consistencia interna de ambas muestras con dos coeficientes alfa y omega (Ventura-León & Peña-Calero, 2020).

### ***Consideraciones éticas***

El estudio fue evaluado y aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión (referencia N° 2024-CE-EPG-00015). Asimismo, se respetaron todos los principios éticos de investigación en seres humanos de la declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial [AMM], 2013), debido a que el estudio no representa ningún daño para los participantes; también la autonomía a través del consentimiento informado y la confidencialidad puesto que no divulgaremos ningún dato que permita identificar a los participantes, informándolos el objetivo del estudio, la naturaleza voluntaria de la participación, los beneficios y la confidencialidad de la información recolectada.

## Resultados

### ***Análisis sociodemográfico***

En relación a los datos sociodemográficos la población estuvo conformada por 827 participantes con una edad de entre 18 a 21 años, el cual representa 72%(600) en su mayoría, 22%(184) de entre 22 a 25 años y 5%(43) de entre 26 a 29 años, de los cuales el 53% (443) fueron de sexo femenino, el 72% (603) viven actualmente con sus padres, el 4%(39) viven con su pareja o hijos, 22%(185) viven solos, respecto a la hermandad el 37%(313) son hermanos mayores, 28%(237) hermanos menores, 25%(212) hermanos del medio y 7%(65) no cuentan con hermanos, en relación a la convivencia de la niñez desde los 6 a 18 años de edad, se reporta que 70%(583) vivieron con ambos padres, 18%(157) solo con la madre, 4%(35) solo con el padre y el 6%(52) vivieron con los tíos, abuelos u otros apoderados ajenos a los padres.

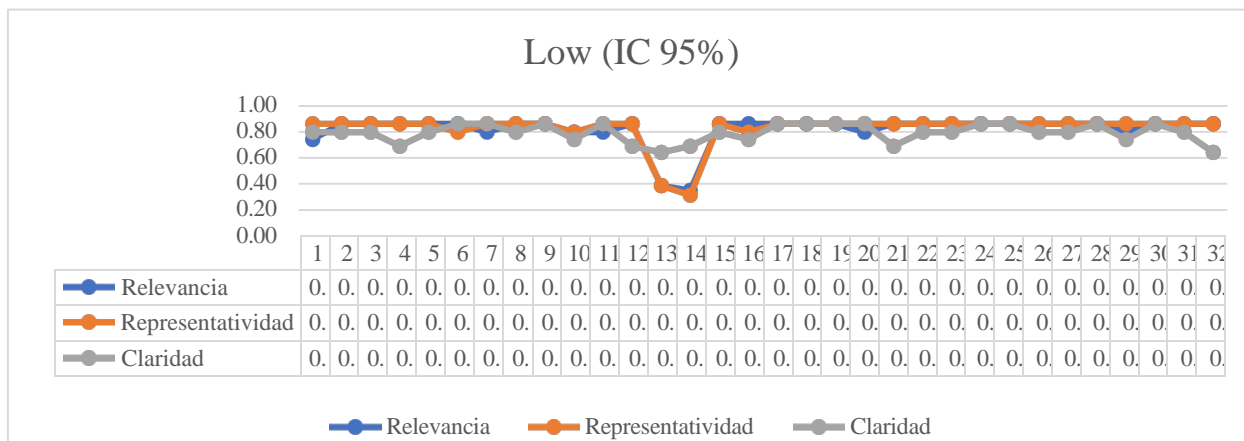
### ***Validez basada en el contenido***

La figura 1 muestra los intervalos de confianza inferiores encontrados entre los tres criterios de validez basadas en el contenido de los 32 ítems. Los hallazgos han revelado que la mayoría de los ítems tienen coeficientes superiores a 0.7, excepto los ítems 4 “Cuando mis padres tenían un problema esperaban que sea yo quien los haga sentir mejor” 12 “Cuando me sentía emocionalmente abrumado mis padres invalidaban mis emociones”, 21 “Yo era el principal responsable de mantener mi casa limpia y ordenada” y 32 “Aunque se me asignaban tareas domésticas, mis padres me permitían tiempos de descanso y recreación” cuyos coeficientes en el criterio claridad no son los más satisfactorios (Low<0.7); los ítems 13 “Cuando me sentía emocionalmente abrumado no tenía a quien acudir, porque no contaba con el soporte emocional de mis padres” Y 14 “Mis padres me aceptaban tal y como yo era sin la necesidad de

compararme con el resto” han evidenciado coeficientes IC “Low” por debajo del umbral mínimo establecido en los tres criterios (claridad, representatividad y relevancia).

### Figura 1

IC-95% “Low” de los 32 ítems (n=8)



*Nota.* El criterio de elegibilidad del ítem válido exige un coeficiente “Low” superior o igual de 0.7.

### Validez basada en el constructo

#### Análisis preliminares de los ítems

La tabla 1 ha demostrado que el ítem 19, a pesar que no excede el umbral +/-1.5, muestra cierto comportamiento limítrofe respecto a la normalidad, el resto ha demostrado tener normalidad en su asimetría (As) y curtosis (K) sin embargo se decide realizar una prueba multivariada de normalidad por Mardia, que expresó una valoración significativa de la normalidad ( $p < 0.01$ ); por otro lado, los ítems que han demostrado tener correlaciones ítem-test inferiores de 0.19 son los ítems 6, 9, 14, 15, 16; y los ítems 5, 7, 8, 11, 30, 31 y 32 tienen coeficientes de correlación inferiores a 0.29 entre el mismo ítem y el resto del test. Otros datos demostraron varianza de los ítems diferentes a 0, con medias que, en la mayoría, oscilan entre 1 a 2, excepto en el ítem 28 ( $X=0.746$ ).

**Tabla 1***Medidas de dispersión, distribución y tendencia central de los ítems (n=414)*

<b>Ítem</b>	<b>X</b>	<b>DE</b>	<b>Var</b>	<b>As</b>	<b>K</b>	<b>R i-test</b>
Ítem 1	1.792	0.977	0.954	0.035	0.140	0.367
Item 2	1.285	0.955	0.911	0.293	-0.263	0.487
Item 3	1.618	1.073	1.152	0.110	-0.503	0.514
Item 4	1.814	1.103	1.217	0.113	-0.391	0.411
Item 5	1.734	1.028	1.058	-0.134	-0.362	0.274
Item 6	2.894	1.061	1.127	-0.702	-0.158	0.044
Item 7	2.481	1.024	1.049	-0.226	-0.286	0.205
Item 8	2.097	1.065	1.133	-0.012	-0.307	0.216
Item 9	2.582	1.083	1.174	-0.316	-0.560	0.181
Item 10	1.787	1.128	1.272	0.120	-0.536	0.372
Item 11	2.502	0.928	0.861	-0.007	-0.370	0.251
Item 12	1.710	1.084	1.175	0.183	-0.331	0.482
Item 13	1.744	1.161	1.348	0.147	-0.665	0.516
Item 14	1.324	1.121	1.256	0.405	-0.648	0.108
Item 15	1.326	0.983	0.966	0.185	-0.607	0.116
Item 16	1.374	1.052	1.106	0.272	-0.494	0.150
Item 17	1.565	1.150	1.321	0.224	-0.684	0.552
Item 18	0.971	1.098	1.205	0.852	-0.184	0.605
Item 19	0.800	1.018	1.037	1.059	0.271	0.601
Item 20	1.514	1.038	1.078	0.215	-0.364	0.560
Item 21	2.014	1.018	1.036	0.012	-0.040	0.464
Item 22	1.829	0.980	0.961	-0.023	-0.157	0.479
Item 23	1.655	1.034	1.069	0.096	-0.363	0.551
Item 24	1.171	1.035	1.072	0.428	-0.631	0.690
Item 25	1.459	1.045	1.092	0.173	-0.563	0.647
Item 26	1.454	1.155	1.333	0.302	-0.703	0.592
Item 27	1.031	1.070	1.144	0.713	-0.265	0.635
Item 28	0.746	1.083	1.173	1.288	0.722	0.562
Item 29	1.367	1.144	1.308	0.407	-0.662	0.563
Item 30	1.341	1.174	1.378	0.450	-0.630	0.210

Item 31	1.495	1.084	1.176	0.259	-0.505	0.205
Item 32	1.341	1.002	1.005	0.364	-0.220	0.268

Se procesaron por AFE dos estructuras de la prueba, la primera está constituida por los 32 ítems propuestos inicialmente; la segunda, con ítems eliminados según el análisis basada en el contenido y AFC. Los resultados del primer modelo sugieren un KMO de 0.880 con adecuación de muestreo significativo, que resulta en una solución rota oblicuamente de 5 factores que explican el 57.8% de la varianza, se observa todos los ítems con cargas factoriales superiores a 0.3 con algunos ítems (19, 24, 25, 6, 13, 7 y 9) con duplicidad de cargas en más de un factor, además los índices de ajuste adicionales expresan un mal ajuste de RMSEA de 0.095, SRMR =0.037 y TLI=0.783. Por otro lado, el modelo 2 propone una solución similar de 5 factores que explica el 59% de la varianza, que constituyen a su vez, una medida de KMO de 0.900, significativo en prueba de Bartlett; a diferencia del modelo 1, se encontró que solo los ítems 19 y 29 muestran cargas en más de un factor.

## Tabla 2

*Cargas de factores (Modelo original y modelo depurado)*

Modelo 1						Modelo 2					
ítem	F1	F2	F3	F4	F5	ítem	F1	F2	F3	F4	F5
Ítem 27	<b>0.909</b>					Ítem 27	<b>0.974</b>				
Ítem 28	<b>0.892</b>					Ítem 28	<b>0.893</b>				
Ítem 26	<b>0.750</b>					Ítem 26	<b>0.751</b>				
Ítem 17	<b>0.659</b>					Ítem 18	<b>0.589</b>				
Ítem 18	<b>0.642</b>					Ítem 17	<b>0.585</b>				
Ítem 19	<b>0.603</b>			0.351		Ítem 19	<b>0.553</b>	0.374			

Ítem 29	<b>0.511</b>			Ítem 29	<b>0.536</b>				0.304
Ítem 24	<b>0.354</b>	0.331	0.314	Ítem 24	<b>0.379</b>				
Ítem 25	<b>0.323</b>		0.333	Ítem 25	<b>0.305</b>				
Ítem 30	<b>0.813</b>			Ítem 21	<b>0.838</b>				
Ítem 31	<b>0.781</b>			Ítem 22	<b>0.803</b>				
Ítem 15	<b>0.778</b>			Ítem 20	<b>0.657</b>				
Ítem 16	<b>0.776</b>			Ítem 23	<b>0.626</b>				
Ítem 32	<b>0.704</b>			Ítem 2	<b>0.742</b>				
Ítem 14	<b>0.614</b>			Ítem 1	<b>0.737</b>				
Ítem 6	-	0.300		Ítem	<b>0.719</b>				
Ítem 13	<b>0.350</b>		0.582	Ítem 4	<b>0.655</b>				
Ítem 4	<b>0.762</b>			Ítem 5	<b>0.561</b>				
Ítem 3	<b>0.714</b>			Ítem 7	<b>0.759</b>				
Ítem 5	<b>0.696</b>			Ítem 6	<b>0.735</b>				
Ítem 1	<b>0.644</b>			Ítem 9	<b>0.669</b>				
Ítem 2	<b>0.639</b>			Ítem 8	<b>0.592</b>				
Ítem 7	<b>0.552</b>		0.313	Ítem 11	<b>0.631</b>				
Ítem 8	<b>0.530</b>			Ítem 12	<b>0.552</b>				
Ítem 9	<b>0.320</b>		0.400	Ítem 10	<b>0.548</b>				
Ítem 21			<b>0.829</b>	-	-	-	-	-	-
Ítem 22			<b>0.810</b>	-	-	-	-	-	-
Ítem 23			<b>0.643</b>	-	-	-	-	-	-
Ítem 20			<b>0.641</b>	-	-	-	-	-	-
Ítem 11			<b>0.606</b>	-	-	-	-	-	-
Ítem 12			<b>0.581</b>	-	-	-	-	-	-
Ítem 10			<b>0.416</b>	-	-	-	-	-	-

*Nota.* El modelo 1 analiza los 32 ítems inicialmente propuestos, el modelo 2 elimina a los ítems que el AFC sugiere para adecuada convergencia (13, 14, 15, 16, 30, 31, 32). Se utiliza para ambos modelos, extracción mínimo residual con rotación oblimin y matriz tetracórica/policórica.

### **Análisis factorial confirmatorio**

El AFC comprobó dos modelos (modelo constituido por 32 ítems originales y 24 ítems). Los hallazgos más relevantes han demostrado que el modelo original no muestra esperados ajustes, al analizar los ítems (figura 2) encontramos que los ítems 14, 15, 16, 30, 31 y 32 presentaban cargas  $\lambda < 0.117$  con errores superiores a 0.991 que atentaban con la convergencia esperada, por lo que se decidió excluir a estos ítems y analizar, mediante la técnica de índices de modificación, covarianzas residuales que se sugieren entre los ítems 7 y 8; este proceso conllevó a un segundo modelo con índices de ajuste satisfactorios, los ítems mostraron estimadores o cargas superiores a 0.5 con errores inferiores a 0.727 claro ejemplo del ítem 7 (véase figura 3).

### **Tabla 3**

*Cargas del análisis factorial confirmatorio*

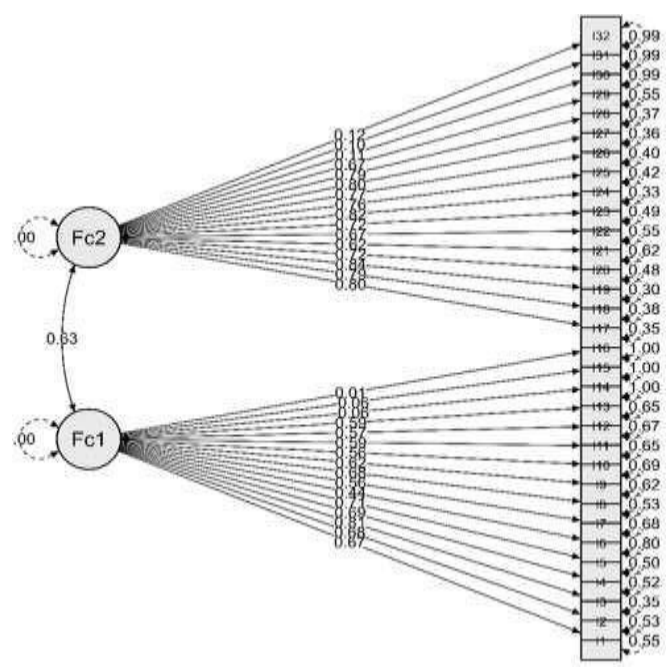
	Índices incrementales			Índ		
	CFI (>0.95)	TLI (>0.90)	GFI (>0.93)	SRMR (<0.08)	RMSEA (<0.08)	IC95% RMSEA
Modelo 1	0.815	0.802	0.935	0.159	0.162	0.158- 0.166
Modelo 2	0.977	0.974	0.989	0.077	0.069	0.063- 0.074

*Nota.* El modelo 1 presenta una distribución de dos factores donde los ítems 1 al 16, así como los ítems 17 al 32 constituyen el factor 1 y 2 respectivamente. El modelo 2,

presenta la misma distribución sin los ítems 14, 15, 16, 30, 31 y 32 con covarianzas de residuos entre ítems 7 y 8.

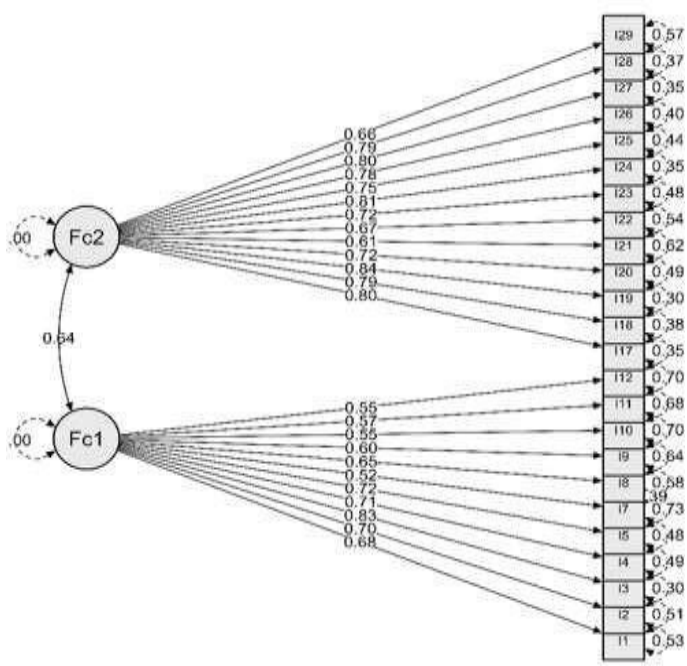
**Figura 2**

*Diagrama SEM del modelo original de 32 ítems*



**Figura 3**

*Diagrama SEM del modelo 2*



### ***Análisis de confiabilidad por consistencia interna***

Se comprueba la confiabilidad por consistencia interna de la estructura que precisa el mejor ajuste del modelo. Por lo tanto, la primera dimensión, precisa un coeficiente de Omega de 0.872 con IC al 95% de 0.853 a 0.890 y con un coeficiente de Alfa de 0.871 con IC al 95% de 0.851 a 0.888; por su parte, la dimensión 2 alcanzó un coeficiente de Omega de 0.929 con IC al 95% de 0.919 a 0.939, con un coeficiente de Alfa de 0.927 con IC al 95% de 0.916 - 0.937, ambos factores con más del 80% de respuestas consistentes.

### ***Validez basada en el criterio tipo divergente***

La tabla 4 presenta el contraste de resultados emanados por la escala parentalización con la Escala Dass-21 analizadas por el coeficiente R de Pearson. Todos los coeficientes son significativamente relacionables, sin embargo, a niveles bajos, es decir solo el 10.4% a 11.5% de la varianza de estrés, depresión y ansiedad se encuentra relacionada con niveles altos de parentalización; por cuanto existe evidencias de validez basadas en el criterio tipo convergente.

**Tabla 4**

*Índices de validez basada en el criterio externo (Dass-21)*

	<b>Parentalización emocional</b>	<b>Parentalización instrumental</b>	<b>Parentalización general</b>
Estrés	0.115 (< .001)	0.164 (< .001)	0.163 (< .001)
Depresión	0.115 (< .001)	0.205 (< .001)	0.191 (< .001)
Ansiedad	0.104 (0.003)	0.164 (< .001)	0.158 (< .001)

### ***Prueba de invarianza métrica***

La prueba de invarianza métrica del modelo bi-factor entre varones y mujeres no muestra cambios drásticos, por cuanto el modelo factorial muestra la misma calidad estructural entre ambos géneros, dando diferencias entre 0.008 a 0 en RMSEA y 0.007 a 0 en ajustes incrementales como CFI y TLI.

**Tabla 5**

*Índices de la prueba de invarianza métrica*

	<b>X<sup>2</sup></b>	<b>gl</b>	<b>CFI</b>	<b>TLI</b>	<b>RMSEA</b>	<b>ΔX<sup>2</sup></b>	<b>Δgl</b>	<b>ΔCFI</b>	<b>ΔTLI</b>	<b>ΔRMSEA</b>
Configural	902.225	500	0.981	0.979	0.063					
Métrico	1061.705	522	0.974	0.973	0.071	159.48	22	0.007	0.006	0.008
Escalar	1295.75	592	0.967	0.969	0.076	234.045	70	0.007	0.004	0.005
Estricto	1296.317	593	0.967	0.969	0.076	0.567	1	0	0	0

### ***Datos normativos***

Se calcularon los percentiles desde el 1 al 99. Y se hallaron la confiabilidad para los puntos de corte, donde, los participantes que se hallan con un percentil del 1 al 30 obtuvieron puntajes directos entre 2 a 18 en el factor 1 y de 0 a 14 en el factor 2, como también una puntuación general de 8 a 32, encontrándose en un nivel leve de las dos variables, caracterizándose por no ocupar las labores instrumentales y afectivas de los padres en la etapa de la niñez, sin afectar en sus actividades diarias.

Asimismo, los de percentil 35 a 60, con 19-23 de puntuación directa en el factor 1, de 14 a 21 en el factor 2 y como puntuación general de 34 a 43.6, en un nivel moderado de parentalización emocional e instrumental, caracterizándose por ocupar parcialmente las labores instrumentales y afectivas de los padres en la etapa de la niñez, afectando parcialmente en sus actividades diarias sin ser responsables directores.

Por último, los de percentil 65 a 90, con 23 a 38.7 de puntuación directa en el factor 1, de 22 a 45 en el factor 2 y de 45 a 84 en la puntuación general, esto a nivel grave de parentalización con características perjudiciales para la vida de los participantes, ocupando completamente las labores instrumentales y afectivas de los padres en la etapa de la niñez, afectando por completo en sus actividades diarias, siendo responsables directos de las responsabilidades del hogar.

**Tabla 6**

*Baremación*

PC	F1	F2	FG	PC	F1	F2	FG
1	2.000	0.000	8.000	55	22.000	20.000	42.000
5	10.000	4.000	17.000	60	23.000	21.000	43.600
10	12.000	6.000	21.000	65	23.000	22.000	45.000
15	14.000	8.000	24.000	70	24.000	24.000	47.000
20	16.000	9.000	27.000	75	26.000	26.000	48.000
25	17.000	11.000	30.000	80	27.000	26.000	50.000
30	18.000	12.000	32.000	85	29.000	28.000	54.000
35	19.000	14.000	34.000	90	31.000	31.000	58.400
40	20.000	15.000	36.000	95	34.000	36.000	66.000
45	21.000	17.000	38.000	99	38.740	45.000	84.000
50	21.000	18.000	40.000				

## Discusión

La presente investigación se hizo con el fin de construir y analizar las propiedades psicométricas de la escala de parentalización. Respecto a ello, se discuten los resultados más relevantes.

En comparación con otros estudios y siendo los más representativos Hooper y Wallece (2010) en su primera adaptación del Cuestionario de parentificación (PQ) en

jóvenes universitarios estadounidenses obtuvieron resultados coincidentes a este estudio, siendo de 0.81, 0.82 y 0.83 en niveles de confiabilidad de sus tres dimensiones, mientras que el presente estudio, se reporta un valor superior de 0.87 en el coeficiente de alfa y de 0.92 en el coeficiente de omega en sus dos dimensiones, de igual forma los índices del KMO se asemejan, siendo en ambos instrumentos, superiores al 0.8. De igual forma se compara los resultados con el estudio de Hooper et al., (2011) "Desarrollo y validación del inventario de parentificación (PI)" donde analizan la validación del PI mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio en dos muestras de 431 y 416 respectivamente, encontrando resultados bastante estables y asociados, método que se usa en el presente estudio, con resultados igual de estables en su validez y confiabilidad. Así también, se compara con otro estudio de Hooper (2013) pero en estudiantes sudamericanos, donde obtuvo un índice de confiabilidad de 0.78 en el coeficiente de alfa, siendo este índice inferior al del presente estudio, sin embargo, se coincide con su índice de validación en el KMO el cual es superior al 0.8, por otro lado se observa una similitud en los resultados de relación entre la parentalización y la depresión evidenciando que en una población de jóvenes sudamericanos la relación es baja, posiblemente debido a un factor cultural en el cual perciben la parentalización como un estado normal en la formación del niño. Hooper (2020) realiza otra investigación en jóvenes kenianos de la PQ, obteniendo una confiabilidad aceptable superiores a los 0.7 en el coeficiente de alfa y un índice de KMO de 0.85 similares a los resultados del presente estudio. Así mismo, Borchet et. al., (2020) realizó una investigación en estudiantes polacos creando y analizando las propiedades psicométricas de un cuestionario de parentalización, obteniendo un índice de confiabilidad del coeficiente de alfa de 0.7 y 0.8 en sus dimensiones. Posteriormente Borchet et, al., (2022), analizan las propiedades

psicométricas del PI en una muestra de 272 adolescentes polacos, encontrando resultados óptimos en su validación de análisis factorial confirmatorio, resultados similares encontrados en la presente investigación, respaldando su uso en el contexto polaco. Por otro lado, Féres-Carneiro et al., (2021) realizan la adaptación del PI en el contexto brasileño encontrado datos de validación con un KMO de 0.88, un índice de esfericidad de Bartlett de  $p < 0.001$ , y un índice de confiabilidad adecuado, resultados adecuados para el uso en el contexto brasileño, respaldando así los datos de la presente investigación para su uso en el contexto peruano.

La parentalización es un concepto poco explorado, por lo que carece de un concepto profundo y claro, además de una definición uniforme, lo que ha llevado a varios autores utilizar términos alternativos para describir este fenómeno. Algunos quienes se orientan por el modelo familiar sitúan el concepto como el proceso en el que un niño asume roles y responsabilidades parentales (Minuchin & Charles, 1981), y otros que fundamentan por el modelo ecológico amplían el concepto de la parentalización como un fenómeno que no puede ser entendido únicamente a través de la dinámica y estructura familiar; lo que explica que este fenómeno está influenciado por múltiples sistemas, los cuales comprenden factores no solo familiares, sino también sociales, económicos y culturales (Bronfenbrenner, 1979; Jurkovic, 1997). La literatura de la presente investigación, al igual que las últimas adaptaciones del Inventario de Parentificación (PI) de Lisa Hooper, busca extrapolar ambos modelos, donde encabece el modelo familiar, ya que este fenómeno surge en el microsistema, pero integre la influencia de otros sistemas.

En lo que respecta a las implicaciones prácticas, el constructo “parentalización” considera que las responsabilidades emocionales e instrumentales que un adulto asumió

durante su infancia y/o adolescencia (Bronfenbrenner, 1979; Jurkovic, 1997; Minuchin & Charles, 1981; Miller, 1990) van a permitir, principalmente, identificar el grado de parentalización al cual fue sometido, y simultáneamente el tipo de parentalización al cual fue expuesto (emocional y/o instrumental), y por último, identificar los posibles factores de influencia. Estas implicancias proporcionan un autoconocimiento profundo de las experiencias pasadas en la estructura de la familia de origen del adulto, cualquiera que fuese su configuración, y así se podrá analizar el impacto que podría estar teniendo en su vida actual, lo que implica su salud mental, personalidad, habilidades interpersonales, habilidades intrapersonales y procedencias transgeneracionales. A los profesionales que trabajan con familias y sus dinámicas ayudará no solo a que inicialmente puedan evaluar e identificar los roles familiares, sino también a que puedan planificar sus intervenciones terapéuticas de manera más personalizada y eficaz desde un enfoque sistémico individual/familiar; en caso se trate de una problemática transgeneracional, consecuentemente a lo largo del tiempo también podrán evaluar los cambios en la estructura y dinámica familiar en base a la efectividad de la intervención ejecutada. Por último, tendría una implicancia positiva a nivel sociocultural, pues ayudará a aumentar la conciencia social sobre cómo las estructuras familiares y los diferentes niveles de contexto influyen en el bienestar de los individuos y en el de sus próximas generaciones, al margen de la diversidad y las normas culturales; contribuirá también a la investigación social sobre esta variable para posteriormente influir en la creación de políticas y programas destinados a apoyar a familias en situaciones de riesgo, a nivel nacional e incluso internacional bajo adaptaciones a nuevos contextos.

En cuanto a las fortalezas se estima que, primero este constructo es multifacético y relevante que amerita ser profundamente estudiado y evaluado, sin embargo, no

existen muchas investigaciones que analicen este constructo, más aún si se trata de investigaciones psicométricas adaptadas al contexto, por ende, al ser el único disponible en el Perú proporciona una herramienta necesaria para abordar cuantitativamente este fenómeno en el país. Segundo, a diferencia de otros instrumentos existentes que no se adaptan a todas las configuraciones familiares, este estudio se centra en la creación de un nuevo instrumento que refleja las diversas dinámicas familiares contemporáneas, lo que permite una evaluación más inclusiva y representativa. Tercero, el diseño del instrumento considera tanto el modelo familiar como el modelo ecológico, esta integración permite captar la complejidad de las interacciones entre los individuos y sus contextos, enriqueciendo la comprensión de la parentalización de cómo, por qué ocurre y a qué podría conllevar. Cuarto, la construcción del instrumento favorece su adaptación a diversas realidades culturales y sociales, permitiendo su aplicación en contextos específicos, puesto que el constructo teórico integra diversos enfoques de conceptualización y los ítems fueron en su mayoría creados lingüística y culturalmente neutrales. Quinto, el instrumento posee niveles favorables de validez y confiabilidad, esto sugiere que el instrumento no solo mide de manera precisa la parentalización, sino que también es consistente en sus resultados, lo que es fundamental para su uso en contextos clínicos y de investigación.

Por otra parte, se identificaron algunas limitaciones como es el sesgo en las respuestas de la muestra, pues los participantes al tener que recordar sus experiencias pasadas, puede existir cierto grado de sesgo en sus recuerdos, ya que las memorias pueden ser influenciadas por emociones actuales, reinterpretaciones y distorsiones con el tiempo. lo que puede afectar la precisión de sus respuestas. De igual manera, el instrumento no captura el contexto longitudinal de cómo estas experiencias han

evolucionado a lo largo del tiempo, lo que limita la comprensión del impacto duradero de la parentalización en la vida de los adultos. Por último, aunque el instrumento se ha diseñado para ser inclusivo, puede haber aspectos culturales específicos que no se capturan completamente, debido a la diversidad sociocultural el instrumento puede no reflejar estas particularidades en todos los casos.

### **Conclusiones**

- La escala de parentalización en jóvenes peruanos, cuenta con propiedades psicométricas adecuadas y una validez de contenido sólida, alcanzando niveles significativos en términos estadísticos.
- La escala de parentalización en jóvenes peruanos, está conformada por 24 ítems y dos factores o dimensiones latentes: parentalización emocional y parentalización instrumental.
- De acuerdo a los modelos teóricos utilizados para la construcción del instrumento, este proporciona evidencias de validez de constructo, respaldadas por el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, los cuales determinaron la presencia de valores aceptables para medir el constructo (CFI=0.977; TLI=0.974; GFI=0.989; SRMR=0.077; RMSEA=0.069).
- La escala de parentalización en jóvenes peruanos cuenta con la fiabilidad de los coeficientes de  $\alpha$  y  $\omega$ , cumpliendo con los índices esperados, la primera dimensión tiene un  $\omega$  de 0.872 y un  $\alpha$  de 0.871, y la segunda dimensión presenta un  $\omega$  de 0.929 y un  $\alpha$  de 0.927, por lo que la escala es adecuada y confiable para su uso.
- La escala de parentalización en jóvenes peruanos presenta evidencias de validez basadas en el criterio tipo convergente con el cuestionario de Dass-21, en los cuales se observa significancia relativa.

- La escala de parentalización muestra invarianza de medida en ambos géneros, varones y mujeres.

### **Recomendaciones**

Se recomienda implementar líneas de investigación futuras que puedan ampliar o profundizar los hallazgos en el contexto peruano para establecer su solidez, como también en diferentes contextos culturales o sociales para entender mejor sus variaciones. Así mismo, replicar el estudio psicométrico en base a otras metodologías de investigación y así ampliar la evidencia científica de la Escala de Parentalización. Por último, no se debería descartar que el instrumento podría adaptarse en el futuro para incluir a menores de edad, una vez que se establezca una base sólida en la población adulta.

## Referencias

- Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3).  
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Aznar, B. (2009). Intervention with Parents in Child Therapy. *SciELO*, 20(3), 291-300.  
<https://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v20n3/v20n3a10.pdf>
- Boszormenyi-Nagy, I., & Spark, G. (2012). *Lealtades Invisibles (1st ed., Vol. 1)*. Amorrortu. <https://www.buscalibre.pe/libro-lealtades-invisibles/9789505182398/p/26412379>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano (Vol. 1)*. Paidós.  
<https://bibliotecadigital.mineduc.cl/handle/20.500.12365/18032>
- Borchet, J., Lewandowska-Walter, A., Połomski, P. y Peplińska, A. (2020). Construcción de un cuestionario de parentificación para jóvenes. *Informe de Psicología de la Salud*. 8(2), 175-188. <https://doi.org/10.5114/hpr.2019.89492>
- Borchet, J., Schneider, W., Lewandowska-Walter, A., Tomek, S., & Hooper, L. (2022). Psychometric Evaluation of the Parentification Inventory in a Polish Adolescent Sample. *The Family Journal*, 31(3), 488–497.  
<https://doi.org/10.1177/10664807221147035>
- Byng-Hall, J. (2008). The significance of children fulfilling parental roles: implications for family therapy. *Journal of Family Therapy*, 30(2), 147–162.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.2008.00423.x>
- Carlos-Colchado, E., Chavez-Aburto, L., Dextre-Paye, K., Mallqui-Garcia, S., & De la cruz-Valdiviano. (2020). Escala de Depresión, Ansiedad y Estres (DASS-21):

- evidencias psicométricas en universitarios. *Eureka*, 20(1), 26-42.  
[https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-U](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U)
- Castro, D., Jones, R., & Mirsalimi, H. (2010). Parentification and the Impostor Phenomenon: An Empirical Investigation. *The American Journal of Family Therapy*, 32(3), 205–216. <https://doi.org/10.1080/01926180490425676>
- Chávez, J. (2019). Riesgos psicosociales que conlleva la responsabilidad del rol de tipo parental en el proyecto de vida de adolescentes hermanos mayores. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 3(10), 106–121.  
<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v3i10.72>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2021). *Infancia y adolescencia*.  
[https://igualdad.cepal.org/sites/default/files/2022-02/4.%20CC Infancia%20y%20adolescencia es.pdf](https://igualdad.cepal.org/sites/default/files/2022-02/4.%20CC%20Infancia%20y%20adolescencia_es.pdf)
- Domínguez, C., González, D., Navarrete, D., & Zicavo, N. (2019). Parentalización en familias monoparentales. *Ciencias Psicológicas*, 13(2), 346–355.  
<https://doi.org/10.22235/cp.v13i2.1891>
- Féres-Carneiro, T., Londero-Santos, A., Natividade, J. (2021). Adaptación del Inventario de Parentalización para el Contexto Brasileño. *Psico-USF*. 26(4):745-756.  
<https://doi.org/10.1590/1413-82712021260412>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2020a). *Niños, niñas y adolescentes en el Perú*.  
<https://www.unicef.org/peru/media/12141/file/Resumen%20Ejecutivo:%20Situaci%C3%B3n%20de%20ni%C3%B1as,%20ni%C3%B1os%20y%20adolescentes%20en%20el%20Per%C3%BA%20.pdf>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2020b). *Trabajo Infantil*.

[https://data.unicef.org/wp-content/uploads/2022/05/ILO-UNICEF\\_2020\\_Global\\_Estimates\\_of\\_Child\\_Labour\\_ES.pdf](https://data.unicef.org/wp-content/uploads/2022/05/ILO-UNICEF_2020_Global_Estimates_of_Child_Labour_ES.pdf)

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2021, June 11). *América Latina y el*

*Caribe se alejan de la meta de eliminar el trabajo infantil a causa de la pandemia*. <https://www.unicef.org/peru/comunicados-prensa/america-latina-caribe-meta-eliminar-trabajo-infantil-pandemia-covid19>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014).

*Metodología de la investigación (6th ed.)*. McGrawHillEducation.

<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Herrera, P. (2012). Factores de riesgo para la salud familiar: acontecimientos

significativos. *SciELO*, 12(2), 184–191.

<http://scielo.sld.cu/pdf/hmc/v12n2/hmc03212.pdf>

Hooper, L. (2008). Defining and Understanding Parentification: Implications for All

Counselors. *University of Northern Iowa*, 34(1).

[https://www.researchgate.net/publication/281905738\\_Defining\\_and\\_Understanding\\_Parentification\\_Implications\\_for\\_All\\_Counselors](https://www.researchgate.net/publication/281905738_Defining_and_Understanding_Parentification_Implications_for_All_Counselors)

Hooper, L., & Wallace, S. (2010). Evaluating the Parentification Questionnaire:

Psychometric Properties and Psychopathology Correlates. *Contemporary Family*

*Therapy*, 32(1), 52–68. <https://doi.org/10.1007/s10591-009-9103-9>

Hooper, LM, Doehler, K., Wallace, SA y Hannah, NJ (2011). El Inventario de

Parentificación: Desarrollo, Validación y Validación Cruzada. *The American*

*Journal of Family Therapy*, 39 (3), 226–241.

<https://doi.org/10.1080/01926187.2010.531652>

- Hooper, L. (2013). Evaluación de la parentificación en estudiantes sudamericanos: Un estudio analítico de factores de una versión en español del inventario de parentificación. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 42(2), 93-106. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1912.2014.00047>
- Hooper, L., Mugoya, G., Burton, S., & Tomek, S. (2020). Psychometric Evaluation of the Parentification Inventory-Swahili Version With Kenyan Adults: Factor Structure, Reliability, and Validity. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 48(1), 58–78. <https://doi.org/10.1002/jmcd.12164>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022, August 23). *Perú - Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza 2022*. [http://webinei.inei.gob.pe/anda\\_inei/index.php/catalog/759](http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/759)
- Jay, H. (1984). *Problem Solving Therapy: New Strategies for Effective Family Therapy* (S. Harper, Ed.; 2nd ed., Vol. 1). Harper torchbooks. [https://books.google.com.pe/books/about/Problem\\_Solving\\_Therapy.html?id=WpPpPe4qqSfMC&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Problem_Solving_Therapy.html?id=WpPpPe4qqSfMC&redir_esc=y)
- Jordan-Muñoz, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Rev. Psocial*, 7(1). Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/6723/672371335005/672371335005.pdf>
- Jurkovic G.J., Session M.W. (1986) The Parentification Questionnaire, *Unpublished document*. Department of Psychology, Georgia State University, Atlanta.
- Jurkovic, G. (1997). *Lost Childhoods*. Routledge (1st ed., Vol. 1). <https://doi.org/10.4324/9781315825762>
- Jurkovic, G. (1998). Psicopatología familiar: las raíces relacionales del comportamiento disfuncional. In *Parentalización destructiva en las familias: Causas y*

- consecuencias L. L'Abate (pp. 237–255). <https://psycnet.apa.org/record/1998-06313-010>
- Jurkovic, G. J., Thirkield, A., & Morrell, R. (2001). Parentification of Adult Children of Divorce: A Multidimensional Analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 30(2), 245–257. <https://doi.org/10.1023/A:1010349925974>
- Ledesma, R., Ferrando, P., & Tosi, J. (2019). Uso del Análisis Factorial Exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para Autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 3(52), 173-180. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/4596/459661296014/html/>
- Manrique, C., & Macha, L. (2021). Transferencia del rol paterno a hijos (parentalización) en el Centro Poblado de Chala Nueva - San José de Quero. *Socialium*, 5(1), 196–206. <https://doi.org/10.26490/uncp.sl.2021.5.1.630>
- Merino - Soto, C., & Livia-Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: *Un programa Visual Basic para la V de Aiken*. 25, 169-171. Obtenido de [https://www.um.es/analesps/v25/v25\\_1/19-25\\_1.pdf](https://www.um.es/analesps/v25/v25_1/19-25_1.pdf)
- Mello, R., Féres-Carneiro, T., Machado, R., & Magalhães, A. (2020). Inversão geracional na família: repercussões da parentalização na vida adulta. *Psicologia USP*, 31. <https://doi.org/10.1590/0103-6564e190126>
- Miller, A. (1990). *For Your Own Good: Hidden Cruelty in Child-Rearing and the Roots of Violence* (H. Hannum, Trans.). All Quotes. <https://www.goodreads.com/work/quotes/1704959-am-anfang-war-erziehung>
- Minuchin, S. (1974). *Families & family therapy*. In *Families & family therapy*. (1st ed., Vol. 1). Harvard U. Press.

[https://books.google.com/books/about/Families\\_and\\_Family\\_Therapy.html?hl=es&id=3IRdLKNTeycC](https://books.google.com/books/about/Families_and_Family_Therapy.html?hl=es&id=3IRdLKNTeycC)

Minuchin, S., & Charles, F. (1981). *Family Therapy Techniques (1st ed., Vol. 1)*.

Harvard University Press.

[https://books.google.com.pe/books/about/Family\\_Therapy\\_Techniques.html?id=hPqdfcSFTa4C&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Family_Therapy_Techniques.html?id=hPqdfcSFTa4C&redir_esc=y)

Montalván, J., Verdugo, N., & Loja, W. (2023). Determinantes de la Parentalización en las familias en dos Unidades Educativas de Cuenca-Ecuador, periodo 2022.

*Brazilian Journal of Development*, 9(12), 31616–31632.

<https://doi.org/10.34117/bjdv9n12-070>

Murray Bowen. (1985). *Family Therapy in Clinical Practice (J. Aronson, Ed.; 1st ed., Vol. 1)*. Paperback.

[https://books.google.com.pe/books/about/Family\\_Therapy\\_in\\_Clinical\\_Practice.html?id=m2Xs2fnEmWwC&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Family_Therapy_in_Clinical_Practice.html?id=m2Xs2fnEmWwC&redir_esc=y)

National Institute of Mental Health de los Estados Unidos. (2021). *Los niños y la salud mental ¿Es solo una etapa?*

<https://www.nimh.nih.gov/health/publications/espanol/los-ninos-y-la-salud-mental>

Organización Internacional de Trabajo. (2023, February 1). *Trabajo infantil en Perú*.

<https://www.ilo.org/es/media/361676/download>

Paez, A., & Rovella, A. (2019). Vínculo de apego, estilos parentales y empatía en adolescentes. *Interdisciplinaria: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 36(2).

<https://doi.org/10.16888/interd.2019.36.2.2>

- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio. *Bases conceptuales y metodológicas*, 2(1), 58-66. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Quezada, C., & Astudillo, P. (2022). Experiencias de parentalización en estudiantes universitarios de Ecuador. *Revista Científica Universitaria*, 11(1). <https://portal.amelica.org/ameli/journal/228/2282818005/html/#:~:text=Las%20personas%20que%20fueron%20parentalizadas,al.%2C%202020%3B%20Canchari%2C>
- Satir, V. (1988). *The new peoplemaking (1st ed., Vol. 1)*. Mountain View, Calif.: Science and Behavior Books. <https://archive.org/details/newpeoplemaking00satirich/page/n9/mode/2up>
- Van Loon, L., Van de Ven, M., Van Doesum, K., Hosman, C., & Witteman, C. (2017). Parentification, Stress, and Problem Behavior of Adolescents who have a Parent with Mental Health Problems. *Family Process*, 56(1), 141–153. <https://doi.org/10.1111/famp.12165>
- Ventura-León, J. (2022). De regreso a la validez basada en el contenido. *Rev. Adicciones*, 34(4), 323-325. Obtenido de <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/1213/1038>
- Ventura-León, J., & Peña-Calero, B. (2020). El mundo no debería girar alrededor del alfa de Cronbach  $\geq$  ,70. *Rev. Adicciones*, 33(4), 369-371. Obtenido de <https://adicciones.es/index.php/adicciones/issue>