

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE TEOLOGÍA  
Escuela Profesional de Teología



*Una Institución Adventista*

## **Un estudio exegético de la identidad del rey de Tiro en Ezequiel 28: 11-19**

Por:

Gianmarco Junior Meza Atoc

Asesor:

Dr. Edgard Adolfo Horna Santillan

**Lima, diciembre de 2019**

## **DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

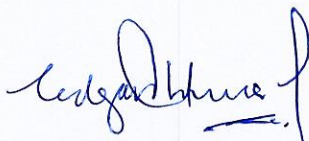
Edgard Horna Santillan de la Facultad de Teología, Escuela Profesional de Teología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: "Un estudio exegético de la identidad del rey de Tiro en Ezequiel 28:11-19" constituye la memoria que presenta el estudiante Gianmarco Junior Meza Atoc para aspirar al Grado Académico de Bachiller en Teología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, a los 02 días de diciembre de 2019.



\_\_\_\_\_  
Dr. Edgard Adolfo Horna Santillan

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 2 día(s) del mes de diciembre del año 2019, siendo las 11:00 horas,

se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la)

presidente(a): Mg. Alvaro Fernando Rodriguez Leque, el (la)

secretario(a): Mg. David Fernando Asnat Chávez y los demás miembros:

..... y el (la) asesor(a) Dr. Edgard Adolfo Horna Santillan

..... con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado: «Un estudio exegético de la identidad del rey de Tiro en Ezequiel 28:11-19».

..... de los (las) egresados (as): a) Gianmarco Junior Meza Atoc  
b) .....

..... conducente a la obtención del grado académico de Bachiller en Teología  
(Denominación del Grado Académico de Bachiller)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato (a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el candidato (a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): Gianmarco Junior Meza Atoc

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>18</u>	<u>A-</u>	<u>MOY BUENO</u>	<u>SUBRESALIENTE</u>

Candidato/a (b): .....

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al candidato (a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

[Firma]  
Presidente/a

[Firma]  
Asesor/a

[Firma]  
Candidato/a (a)

\_\_\_\_\_  
Miembro

[Firma]  
Secretario/a

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (b)

# UN ESTUDIO EXEGÉTICO DE LA IDENTIDAD DEL REY DE TIRO EN EZEQUIEL 28:11-19

Gianmarco Junior Meza Atoc<sup>a</sup>, Edgard Adolfo Horna Santillan<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Autor: Gianmarco Junior Meza Atoc, Ñaña-Lima, Perú  
<sup>b</sup>Asesor: Dr. Edgard Adolfo Horna Santillan, Ñaña-Lima, Perú

---

## Resumen

A lo largo de la historia de la interpretación bíblica, la identidad del rey de Tiro en Ezequiel 28:11-19 ha sido objeto de considerables debates. Se han propuesto distintas alternativas o posibilidades sobre su interpretación, las cuales se reducen a tres enfoques: literal, alegórico y simbólico. En el enfoque simbólico, los autores sostienen que en Ezequiel 28:11-19 se describe en forma muy poética al rey fenicio Et-baal III en comparación con Adán. Por otro lado, en el enfoque alegórico, se encuentra que en la tradición rabínica habla del primer hombre, Adán. Además, los padres de la iglesia encontraron en el texto una descripción de la caída de Satanás. Mientras que, en el enfoque literal, otros autores alegan que Ezequiel se refería al rey de Tiro como un tipo de Satanás. Esto último es la posición delineada por el autor en este artículo.

Esta investigación bíblica busca identificar la identidad del rey de Tiro en Ezequiel 28:11-19, para ello, en su aproximación exegética el autor incluye, 1) un breve panorama histórico de la interpretación de Ezequiel 28:11-19, 2) un análisis del contexto histórico y social del pasaje en estudio, 3) un análisis de la estructura literaria, 4) un análisis lingüístico y 5) un análisis teológico de la identidad del rey de Tiro.

**Palabras clave:** Tiro, Edén, querubín, rey, príncipe.

## Abstract

Throughout the history of biblical interpretation, the identity of the king of Tiro in Ezekiel 28: 11-19 has been the subject of considerable debate. Different alternatives or possibilities have been proposed on their interpretation, which are reduced to three approaches: literal, allegorical and symbolic. In the symbolic approach, the authors argue that in Ezekiel 28: 11-19 the Phoenician king Et-Baal III is described very poetically compared to Adam. On the other hand, in the allegorical approach, it is found that in the rabbinic tradition he speaks of the first man, Adam. In addition, church fathers found in the text a description of the fall of Satan. While, in the literal approach, other authors claim that Ezekiel referred to the king of Tiro as a type of Satan. The latter is the position outlined by the author in this article.

This biblical investigation seeks to identify the identity of the king of Tiro in Ezekiel 28: 11-19, for this, in his exegetical approach the author includes, 1) a brief historical overview of the interpretation of Ezekiel 28: 11-19, 2) an analysis of the historical and social context of the passage under study, 3) an analysis of the literary structure, 4) a linguistic analysis and 5) a theological analysis of the identity of the king of Tiro.

**Key words:** King of Tyre, Eden, cherub, king, prince.

## 1. Introducción

En la historia de la interpretación bíblica acerca de la identidad del rey de Tiro ha sido objeto de considerables debates. Esta investigación estudia algunas de las fuentes rabínicas, la literatura patrística, el targum y a los padres de la iglesia. Este estudio busca definir la identidad del rey de Tiro en Ezequiel 28:11-19.

Hector M. Patmore busca encontrar las diferentes interpretaciones que se han desarrollado y también por qué los escritores llegaron a esas conclusiones particulares. De esa manera, llega a la conclusión de que

existen tres factores que determinan la dirección que toma la interpretación: la manera en que se contextualiza el texto, el significado de rasgos textuales específicos y la historia en general.<sup>1</sup>

Contra lo que algunos tal vez podrían esperar, existe demasiada discrepancia en la interpretación, en cuanto a la identidad del personaje mencionado en Ezequiel 28:11-19, entre esas discrepancias están las creencias judías y cristianas. La rabínica, desde tiempos muy remotos, vincula Génesis 1-3 con Ezequiel 28:11-19. Esta tradición identifica a Hiram, el rey tirio que ayudó a Salomón en la construcción del Santuario, con la mención de Ezequiel.

Por otro lado, al ir a los padres de la iglesia, otro autor descubre que ellos difieren radicalmente de sus contemporáneos rabínicos al interpretar Ezequiel 28:11-19.<sup>2</sup> Según los representantes rabínicos, el texto habla de Adán mientras que para los padres de la iglesia el texto habla de Satán —incluyendo las fuerzas demoniacas que comanda— destituido y arrojado por su arrogancia. El autor examina a los pre-nicenos Tertuliano, Hipólito y Orígenes y también a los post-nicenos Cirilo de Jerusalén, Juan Crisóstomo, Jerónimo y Agustín de Hipona.<sup>3</sup>

Al examinar los escritos de estos, el autor percibe que a ellos les resulta claro el resultado de la rebelión, pero el porqué, es decir el origen de todo es un misterio. Sin embargo, ellos inician una peculiaridad interpretativa, la cual es el uso de Isaías 14:4-21 en tándem con Ezequiel 28 para apoyar su interpretación.

De manera explícita, Jerónimo, Agustín e Hipólito lo usan para establecer su argumentación que Ezequiel 28 habla del diablo.<sup>4</sup> Sin embargo, cuando el autor examina el contexto histórico de los Padres en general, él percibe que hay una conexión innegable de lo expresado en otras fuentes. Así, resulta evidente que ellos mismos son herederos de otras fuentes que les son contemporáneas tales como los textos apócrifos y los pseudo-epígrafes que fraguaron mucho de su ideología. Tal vez, un resumen de lo pensado por la patología lo refleja más bien John Milton en su *Paraíso Perdido*.<sup>5</sup> Allí se expresa con claridad que el texto de Ezequiel habla de Satán y específicamente de su estado inicial, el comienzo de su pecado, así como de su caída y expulsión. Aunque todos coinciden con esto, es Hipólito quien se remonta al futuro para exponer el pasaje como vinculado a la figura del Anticristo. Allí se encuentran las raíces de la interpretación protestante actual del Anticristo, tan popularizada en su serie de trece.

Por otro lado, Carlos Augusto Vailatti busca discutir la identidad de los reyes de Babilonia y de Tiro en los pasajes de Isaías 14:12-15 y Ezequiel 28:11-19 del contexto judeocristiano interpretativo con un enfoque literal - alegórico de los mismos, finalmente concluye que estos personajes son dos gobernantes humanos.<sup>6</sup>

Otro autor, Norman C. Habel, hace una comparación entre Génesis 3 y Ezequiel 28:11-19, llega a la conclusión de que la caída del personaje mencionado en este pasaje refleja a la caída del primer hombre.<sup>7</sup>

A parte de ello, Dale Launderville examina el carácter simbólico o metafórico del querubín en Ezequiel 28:11-19 en su función de guardián de fronteras en el mundo visionario del sacerdote-profeta Ezequiel. La interpretación de este autor tiene un enfoque simbólico ya que presenta a este querubín como un mediador entre lo divino y humano, y esta figura fue usado en Tiro para simbolizar el trono tanto del rey humano como del divino.<sup>8</sup>

## 2. Desarrollo

### Análisis Exegético

Ezequiel: 28 11-19 es una profecía de lamentación para el rey de Tiro. A continuación, se muestra los resultados de la exégesis, así como los comentarios de otros autores.

### Análisis del contexto histórico y social

De acuerdo a R. K. Harrison el libro de Ezequiel recibe su nombre por su personaje principal, también menciona que el nombre hebreo probablemente signifique “quiera Dios hacer fuerte”. Luego, en la LXX se

traduce Ιεζεκιηλ y en la Vulgata *Ezechiel*, después menciona que aparte de las dos apariciones en la profecía, el nombre de Ezequiel no aparece en otros lugares del Antiguo Testamento (AT).<sup>9</sup>

Harrison considera que, en conformidad con la tradición preservada en los círculos rabínicos, los hombres de la Gran Sinagoga escribieron Ezequiel y los Doce, afirmación que probablemente quiera decir que ellos editaron o copiaron el libro. El mismo autor menciona que hubo, sin embargo, alguna disputa entre los rabinos acerca de su genuinidad, en la cual una de sus escuelas, Shammai, repudió la profecía, sosteniendo que era apócrifa, sobre la base de que en los primeros diez capítulos parecían ser teosóficos en carácter, y que el libro entraba en conflicto con algunos puntos importantes de la Torah, la cual era para ellos la norma para las Escrituras canónicas.<sup>10</sup>

Según el *Comentario bíblico adventista*, el libro de Ezequiel se compone de dos partes distintas. La primera se registran los mensajes dados por Ezequiel a los cautivos cerca del río Quebar, en las proximidades de Babilonia, en su mayor parte antes de la caída de Jerusalén en 586 a.C. (1:1-33:20). La segunda, anticipa el fin del cautiverio y tenía el propósito de infundir esperanza debido a esa restauración (33:21-48:35). Dios tenía la intención de exhortar vivamente por medio de Ezequiel al Israel del cautiverio, para que aceptara finalmente el plan divino para él.

Francis D. Nichol menciona que el plan del libro muestra el estilo característico del evangelio, ya que varios mensajes se dedican a señalar los pecados del pueblo, por lo tanto, el propósito era doble: (1) lograr que el pueblo se arrepintiera verdaderamente y (2) revelar la necesidad de la ayuda divina para la obediencia futura prometida en el nuevo pacto.<sup>11</sup>

### **Análisis de la estructura literaria**

De manera general, algunos estudiosos han optado por una estructura en tres partes del libro de Ezequiel. Las tres divisiones generalmente conocidas son: (1) Juicio a Israel o Judá (1-24); (2) juicio a las naciones extranjeras (25-32); y (3) la bendición futura para Israel (33-48).<sup>12</sup> Sin embargo, se ha sugerido recientemente una macro estructura literaria en quiasmo del libro, en la que existirían algunas correspondencias.

- A. La gloria de Jehová viene a su templo profanado para plantear una querrela. (Cap. 1-11)
- B. Se aplica el juicio de Dios contra su pueblo. (Cap. 12-23)
- C. El inminente juicio de Dios: Predicción de la destrucción del templo (Cap. 24)
- D. Dios juzga a las naciones I (Cap. 25:1-28:10)
- E. Dios juzga al Querubín caído, “el rey de tiro”, conflicto cósmico (Cap. 28:11-19)
- E’. Dios reivindica su santidad y promete restauración a Israel (Cap. 28:20-26)
- D’. Dios juzga las naciones II (Cap. 29-32)
- C’. Llegada del juicio de Dios: noticia de la caída de Jerusalén (Cap. 33)
- B’. Dios consuela, alienta y promete restauración a Israel (Cap. 34-39)
- A’. La gloria de Jehová regresa a su templo y permanece en la ciudad (Cap. 40-48)<sup>13</sup>

En los oráculos de juicio a las naciones, siete de estas son juzgadas por su rebelión contra Dios.<sup>14</sup> Después de los primeros cuatro juicios sucesivos contra estas naciones extranjeras y enemigas de Israel (cap. 25),<sup>15</sup> Ezequiel pronuncia una extensa profecía contra la ciudad/estado de Tiro (26-28:19), ubicada al norte de Israel. Este fragmento es una serie de cuatro oráculos.<sup>16</sup> El primero de ellos (26:2–21) es una profecía directa acerca de la destrucción de Tiro; el segundo (cap. 27) es un lamento o luto por la ciudad destruida. El tercero y cuarto se dirigen al “príncipe” de ese estado (28:1–10) y a su “rey” (28:11–19), respectivamente.<sup>17</sup>

Al analizar los dos últimos oráculos contra Tiro, lo primero que hay que reconocer es la profunda diferencia entre los v. 1–10 y los v. 11–19.<sup>18</sup> La primera sección está dirigida al soberano (תִּירָן; “príncipe”), mientras que la segunda al rey (מֶלֶךְ). Mientras que la primera parte es un mensaje de juicio directo, la

segunda es un lamento (v. 12). Finalmente, en la primera sección los agentes del castigo serán extranjeros (v. 7), mientras que en la segunda Dios mismo será el que castigue directamente (v. 16).<sup>19</sup>

Se puede notar que, en la estructura literaria presentada por Ezequiel, se proveen elementos claves para entender el desarrollo de su pensamiento y del tema teológico central del libro. Como se observó, el profeta Ezequiel ubica en el centro de su libro el juicio sobre el Querubín caído (Ez 28:11-19), mostrando así un mayor énfasis en esta parte clave del quiasmo. Especialmente, Bertolucci establece evidencias de que en este capítulo hay un movimiento del reino local e histórico del “príncipe” terrenal (מֶלֶךְ) en Ezequiel 28: 1-10, al reino celestial con un “rey” cósmico (מֶלֶךְ), el soberano sobrenatural de Tiro, en Ezequiel 28: 11-19.<sup>20</sup>

## Implicaciones teológicas

Comprendiendo el contexto en el que se desarrolla la investigación, podemos ver claramente un mensaje de juicio y lamento.

Según Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, este pasaje presenta algunos problemas que tienen que ver con su contenido, por lo que algunos autores han mencionado distintas alternativas o posibilidades sobre su interpretación. Se lo ha tratado de interpretar con un enfoque literal, alegórico o simbólico, cada uno de los cuales tiene sus elementos positivos y al mismo tiempo sus dificultades.<sup>21</sup>

De los veinte elementos asociados con el rey de Tiro en Ezequiel 28:11-19, la mayoría también se encuentran en la acusación de Isaías de otro gobernante tiránico, el rey de Babilonia (Is 14:12-17). Estos pasajes a veces se comparan y se relacionan con Satanás como la figura detrás de los elementos. De los veinte elementos, catorce también se encuentran en Isaías.<sup>22</sup>

<b>Ezequiel 28: 1-19</b>	<b>Isaías 14:12-17</b>
1. Fue motivado por el orgullo (v. 2)	Versículo 13
2. Declarado ser Dios (v. 2)	Versículo 14
3. Reivindicado para sentarse en el trono de Dios (v.3)	Versículo 13
4. Reclamó la sabiduría divina (v.2)	Versículo 13, "como" Dios
5. Reclamó la sabiduría humana superior (v. 3)	Versículo 16
6. Orgullosos de la riqueza y el poder (vv. 4-5)	Versículo 16
7. Condenado a juicio violento (versículos 6-10)	Versículo 19
8. Se dice que es modelo de perfección (v.12)	Versículo 13
9. Conocido por su belleza (versículo 12)	Versículo 12
10. Estaba en Edén (v. 13)	
11. ¿Era un querubín de la guarda (versículo 14)	
12. Estaba en el santo monte de Dios (versículo 14)	
13. Considerado inocente (versículo 15)	
14. Elige el camino del mal (versículo 15)	
15. Fue expulsado de su posición (versículo 16)	Versículo 12
16. Fue corrompido por el orgullo (v.17)	Versículo 13
17. Fue arrojado a la tierra (vv.17-18)	
18. Profanó muchos santuarios (v.18)	
19. Sufrido juicio ardiente (v. 18)	Versículo 15
20. Las naciones horrorizadas que lo conocían (v. 19)	Versos 16-17

El texto de estudio empieza con la fórmula introductoria “Vino a mí palabra de Jehová, diciendo: Hijo de hombre” (vv. 11, 12a),<sup>23</sup> común a los pasajes de juicio, luego se menciona la sentencia “lamento sobre el rey de Tiro” (Ez 28:11-12), presentando así al personaje principal de esta tragedia y sus características. Además, hay dos oraciones que tienen relación, “en Edén, el jardín de Dios” (v. 13) y “santo monte de

Dios” (v. 14), estas frases sugieren dos lugares intercambiables o equivalentes; posteriormente la sentencia, “toda preciosa piedra era tu vestidura” (v. 13), describe como estaba adornado o vestido el personaje. Por último, la expresión, “hasta que se halló en ti maldad” (v. 15), muestra el resultado de lo mencionado en versículos anteriores (v. 12), y así el inicio de un misterio (v. 15).

### Lamento sobre el rey de Tiro

Algunos comentaristas como Lamar E. Cooper alegan que la expresión “rey de Tiro” de Ezequiel 26-28 se refiere literalmente al rey de Tiro. Ya que la palabra “rey” (מֶלֶךְ) se usa en otras partes de Ezequiel principalmente para referirse a los reyes de Babilonia (cf. 17:12; 19:9; 21:19; 24:2; 26:7; 29:18; 30:10; 32:11) y Egipto (29:2; 30:21; 31:2); 32:2). El hecho de que el “gobernante” (מֶלֶךְ) de Tiro en Ezequiel 28:2 se llama aquí “rey” sugiere a algunos que hay algo diferente en el que se refiere en el lamento. Una sugerencia es que se refiere al dios patrón de Tiro, cuyo nombre, Melkart, significa “rey de la ciudad”. Esta opinión es difícil, como Zimmerli argumenta, ya que “rey” en otras partes de Ezequiel describe un gobernante terrenal. En un verso paralelo, en Ezequiel 32:2 se refiere al faraón egipcio - “Hijo de hombre, tome un lamento concerniente a Faraón rey de Egipto”. La explicación alternativa de Zimmerli, sin embargo, que los diferentes términos traicionan los orígenes separados de los dos oráculos es al menos tan improbable.<sup>24</sup>

De igual importancia menciona Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, que el texto comienza con una enumeración de las características de este rey, y lo hace por medio de tres frases: modelo perfecto, lleno de sabiduría y de completa hermosura. La palabra modelo o sello (מִטְבָּעַת) tiene más de un uso en el AT; uno es para conferir autoridad a un texto o carta (Jer 32:11-14). También se usaban como distintivo de autoridad (Gn 41:42). La comparación de una persona con un sello (o anillo de sellar) se encuentra en otros pasajes del AT (Jer 22:24; Hag 2:23) como representantes de algo. La segunda frase se refiere a una característica interna de la persona, en esto se diferencia de la primera, ser modelo es algo hacia afuera. Como se recordará, en la sección anterior ya se había hecho referencia a la sabiduría (vv. 3, 4) como una de las razones de sus éxitos comerciales. La tercera frase recuerda la opinión que la ciudad de Tiro tenía de sí misma (27:3). Estos dichos en conjunto dan un cuadro muy impactante del rey de Tiro.<sup>25</sup>

La profecía final de Ezequiel es un lamento sobre el rey de Tiro. El uso de la palabra “rey” (מֶלֶךְ) en lugar de “príncipe” (v. 2) es muy significativo. Ezequiel utiliza el vocablo “rey” muy pocas veces. Fuera del caso del rey Joaquín (1:2), el profeta Ezequiel no vuelve a aplicar ese título a ningún monarca de Israel.

El cambio de “príncipe” a “rey” también es importante a la luz del contenido de las dos profecías. Ezequiel reprendió al príncipe por creerse un dios a pesar de que era sólo un hombre (28:1-10).<sup>26</sup>

### En Edén en el jardín de Dios y en el santo monte de Dios

Según Clendenen, la afirmación “tú estabas en el Edén, el jardín de Dios” (v. 13) debe significar que el rey de Tiro es comparado con alguien que estaba en el jardín del Edén. También argumenta que los versículos describen a alguien en una posición exaltada que fue favorecido por Dios,<sup>27</sup> pero que se convirtió en corrupto y perdió esa posición.

Otro punto digno de destacar es que fue “ungido” (v.14) y “ordenado” como “un querubín guardián” por Dios que estaba hablando a través de Ezequiel (v.14). Antes no moró en la tierra (“El santo monte de Dios” y “caminó entre las piedras ardientes” (v. 14). Tales descripciones hacen improbable que una criatura estrictamente humana esté a la vista.

De acuerdo a Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, hay aspectos que enfatizar de los siguientes versículos: (1) fue colocado en el Edén, el jardín de Dios (v. 13) y en el santo monte de Dios (v. 14), donde las dos figuras son muy conocidas, por un lado, el jardín del Edén, que nos remonta a la creación, también añade que la traducción de esta palabra (גֶּן) como paraíso; según la versión griega del AT, es un concepto que se tiene en mente, pero que no es lo que dice el texto. Por lo tanto, era sin duda un lugar de abundancia, pero no hay evidencia textual que fuera lo que nosotros llamamos paraíso. (2) santo monte (v. 14; frase que

recuerda a Ex 3:1 e Is 14:13). Si se toman las dos expresiones en relación con el determinativo que tienen de Dios, queda claro que el autor se está refiriendo a un lugar en el que estaba en una relación especial con Dios.<sup>28</sup>

De esta manera, el ser que es comparado con el rey Tiro, es Satanás, a este ser le fue dado un lugar exaltado en el cielo; entonces la expresión en Edén<sup>29</sup>, en el huerto de Dios entendemos que se refiere a un lugar especial o celestial, en el monte de Dios (v. 14), donde habita la presencia de Dios, siendo así su morada, no podría ser el huerto de Edén que relata en Génesis 2:8-14, uno terrenal, por el contexto en el cual se está describiendo, y el huerto de Dios fue el epítome de la hermosa creación divina sobre la tierra.

### **De toda piedra preciosa era tu vestidura**

Según John F. Walvoord y Roy B. Zuck, la belleza de la vestidura de este ser descrito en este contexto (Ez 28:13), está relacionado con las vestiduras del sumo sacerdote (Ex 28:15-20: 39:10-13). Sin embargo, Ezequiel solo menciona nueve de las doce piedras que utilizaba el sumo sacerdote en su pectoral, también añade que probablemente las gemas simbolizaban la belleza y alta posición de Satanás.<sup>30</sup>

Algunos autores han cuestionado que el profeta haya mencionado en este lugar nueve piedras en lugar de las doce que se mencionan en el texto de Éxodo. Sin embargo, es claro que está haciendo referencia indirecta a una vestidura de este tipo. Se debe tener presente que en Éxodo las doce piedras representaban las doce tribus, y en este caso no está hablando del pueblo de Dios, por eso usa una referencia indirecta a los adornos de tipo sacerdotal que el texto menciona. El hecho de que Saúl haya tratado de imitar en este sentido a las otras naciones acarrió la dura condena de Samuel (1 S 13:9-14).<sup>31</sup>

### **Hasta que se halló en ti maldad**

La rectitud con que el monarca comenzó su reinado puede ser ilustrada por una referencia a la historia de Hiram (1 R 5: 7). Durante su reinado se corrompió por la ininterrumpida prosperidad comercial del estado de Tiro, se entregó a actos de injusticia y crueldad sin escrúpulos, por lo cual aquí se denuncia el castigo merecido.<sup>32</sup>

Según James E. Smith, Ezequiel levantó cuatro cargos contra el rey. Primero, las numerosas operaciones del rey llevaron a la violencia, es por eso que fue arrojado del monte de Dios, y arrojado de entre las piedras del fuego (v.16). En segundo lugar, el corazón del rey de Tiro se enaltecía debido a su belleza. Tercero, corrompió su sabiduría, es decir, él abusó de su perspicacia comercial con propósitos malvados. La verdadera sabiduría no puede ejercerse donde hay arrogancia. Cuarto, el rey profanó los santuarios con la ganancia de sus mercaderías internacionales.

Dios creó a Satanás perfecto en el principio hasta que se halló en él maldad (Ez. 28:15) y pecó (v. 16). El pecado que corrompió a Luzbel se generó dentro de sí mismo. Aunque fue creado en perfección, su pecado fue el orgullo (1 Ti 3:6) a causa de su hermosura. Satán corrompió su sabiduría a causa de su esplendor. La arrogancia provocó su caída y juicio.<sup>33</sup>

Este pasaje describe el origen cósmico del pecado y la rebelión contra Dios. Es paralelo a Isaías 14:12-14, donde se llama “lucifer” al ser sobrenatural responsable del mal, entonces el rey de Tiro se compara con Satanás porque tenían el mismo carácter, todo esto por causa del orgullo, siendo así seres creados llenos de perversidad en su corazón.

### **3. Conclusión**

A largo de la historia, la interpretación de Ezequiel 28:11-19 ha sido variada, se necesita comprender que la Biblia se interpreta por sí misma, entonces podemos decir lo siguiente:

1. La expresión “rey de Tiro” no se refiere a Tiro, sino que es un tipo de Satanás. Aunque en los versículos 1-10 lo muestra como príncipe de Tiro, y en los versículos 11-19 como rey de Tiro; entonces se dice que Satanás era el rey de este príncipe de Tiro, la comparación que se hace se

- debió a que ambos tuvieron el mismo carácter lleno de orgullo.
2. La expresión “huerto de Dios” en Ezequiel 28:13, se refiere al mismo huerto que Dios había plantado en Edén. Lo cual indica que el jardín del Edén existió antes de la creación de este mundo. En Apocalipsis 2:7, Dios promete que al que venciere le dará a comer del árbol de la vida que está en medio del paraíso de Dios. También Apocalipsis 22 se alude al huerto de Dios como la morada, aún más embellecida, de los redimidos. Esto es especialmente cierto por las siguientes razones. Primero, Edén significa delicia, abundancia, región o territorio, y no es el nombre del huerto de Dios. Segundo, este lugar es donde Dios colocó a Satanás, hasta que lo expulsó. Tercero, hay relación entre “huerto de Dios” y el “santo monte de Dios”, dando a entender que se refiere a lo mismo.
  3. La expresión “de toda piedra preciosa era tu vestidura”, se refiere que, así como la vestidura de los sacerdotes tenían doce piedras que representaban las tribus, simbolizaban la belleza de Satanás ya que era un ángel de luz, y su alta posición, siendo la causa principal de su caída.
  4. La expresión “hasta que se halló maldad en ti”, se refiere a la maldad no solo del rey de Tiro sino también a la maldad que empezó a habitar en el corazón de Lucifer, pero ambos recibirán el mismo castigo.

Finalmente concluimos que Ezequiel no describe a un hombre ideal o a un dios falso en los vv. 11–26. No obstante, el cambio de “príncipe” a “rey” y las alusiones al jardín del Edén implican que describe a un ser individual que es más que humano, por lo tanto, la mejor explicación es que la descripción es de Satanás, el verdadero “rey” de Tiro que estaba detrás de su “príncipe” humano. También Satán estuvo en el huerto de Dios y su pecado principal fue el orgullo (1 Ti 3:6), además tenía acceso a la presencia de Dios (Job 1:6–12). Hablando del juicio divino sobre el orgulloso “príncipe” humano de Tiro (Ez 28:1–10), el profeta pronunció un lamento, que el “rey” satánico también sería juzgado por su arrogancia (vv. 11–19).

## Referencias

- 
- <sup>1</sup>Hector M. Patmore, *Adam, Satan, and the King of Tyre, The Interpretation of Ezekiel 28:11-19 in Late Antiquity* (Brill: Leiden, 2012), 211.
- <sup>2</sup>Strack, Hermann L., and G. Stemberger, *Introduction to the Talmud and Midrash*, trans. M. Bockmuehl (Edinburgh: T&T Clark, 1991), 304.
- <sup>3</sup>Kannengiesser, Charles, with special contributions by various scholars, *Handbook of Patristic Exegesis: The Bible in Ancient Christianity*, Vols. 1–2 (Leiden: Brill, 2004), 593.
- <sup>4</sup>Moreschini, Claudio, and Enrico Norelli, *Early Christian Greek and Latin Literature: A Literary History*, Vol. 1, *From Paul to the Age of Constantine*, trans. Matthew J. O’Connell (Peabody, MA: Hendrickson, 2005), 332-57.
- <sup>5</sup>John Milton, *Paradise lost* (Hackett Publishing Company: Indianapolis, USA, 2005), 8-9.
- <sup>6</sup>Carlos Augusto Vailatti, “O REI DA BABILÔNIA E O REI DE TIRO: UMA ANÁLISE DE ISAÍAS 14:12-15 e EZEQUIEL 28:11-19”, *Revista Vértices* No.16 (2014): 107-131.
- <sup>7</sup>Norman C. Habel, “Ezekiel 28 and the Fall of the First Man”, *CTM* (1949): 516-524.
- <sup>8</sup>Dale Launderville, “Ezekiel’s Cherub: A Promising Symbol or a Dangerous Idol?”, *CBQ* (2003): 165-183.

<sup>9</sup>Roland Kenneth Harrison, *Introducción al Antiguo Testamento Vol. 3* (Jenison: Michigan, EEUU, 1993), 101.

<sup>10</sup>Ibíd., 102.

<sup>11</sup>Francis D. Nichol, ed., *The Seventh-day Adventist Bible Commentary*, vol. 4 (Review and Herald Publishing Association, 1977), 569.

<sup>12</sup>W. Zimmerli, *Ezekiel: A Commentary on the Book of the Prophet Ezekiel*, vol. 1. Hermeneia (Philadelphia: Fortress, 1979), 2; M. Fishbane, "Sin and Judgment in the Prophecies of Ezekiel" *Interpretation* 38, n° 2 (1984), 131-150; Henry McKeating, *Ezekiel. Old Testament Guides* (Sheffield, England: Sheffield, 1993), 15; L. C. Allen, "Ezekiel 20-48". *Word Biblical Commentary*, vol. 29 (Dallas, TX: Word, 1990), 13.

<sup>13</sup>Richard M. Davidson, "The Chiastic Literary Structure of the Book of Ezekiel," in *to Understand the Scriptures: Essays in Honor of William H. Shea*, ed. David Merling (Berrien Springs, MI: Andrews University Institute of Archaeology/Siegfried H. Horn Archaeological Museum, 1997), 71-93; Richard M. Davidson, "Revelation/Inspiration in the Old Testament," *Issues in Revelation and Inspiration*, Adventist Theological Society Occasional Papers, vol I, ed. Frank Holbrook y Leo Van Dolson (Berrien Springs, MI: Adventist Theological Society Publications, 1992), 118-119.

<sup>14</sup>W. MacDonald, *Comentario Bíblico de William MacDonald: Antiguo Testamento y Nuevo Testamento* (Viladecavalls, Barcelona, España: Editorial CLIE, 2004), 451; J. C. Cevallos y R. O. Zorzoli, *Comentario Bíblico Mundo Hispano, Tomo 12: Ezequiel y Daniel* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2009), 236; Roy E. Gingrich, *The Book of Ezekiel* (Memphis, TN.: Riverside Printing, 2005), 37.

<sup>15</sup>Amón (25:1-7), Moab (8-11), Edom (12-14) y Filistea (15-17).

<sup>16</sup>Los cuatro oráculos están delimitados en su inicio con las palabras [וַיָּקֵם דְּבַר־יְהוָה אֵלַי לֵאמֹר:] "Vino a mí palabra de Jehová, diciendo" (Ez 26:1; 27:1; 28:1, 11).

<sup>17</sup>J. F. Walvoord y R. B. Zuck, *El Conocimiento Bíblico, Un Comentario Expositivo: Antiguo Testamento, Tomo 5: Isaías-Ezequiel* (Puebla, México: Ediciones Las Américas, A.C, 2000), 325; W. MacDonald, *Comentario Bíblico de William MacDonald: Antiguo Testamento y Nuevo Testamento* (Viladecavalls, Barcelona, España: Editorial CLIE, 2004), 452.

<sup>18</sup>Bertolucci destaca que las dos fórmulas [וַיָּקֵם דְּבַר־יְהוָה אֵלַי לֵאמֹר:] para recibir la palabra de Dios en v. 1 y 11 muestran que estos dos bloques deben, de alguna manera, ser considerados como teniendo su propia individualidad. Además, la naturaleza del material hace en algunos aspectos a los dos pasajes distintos. José M. Bertolucci, *The Son of the Morning and the Guardian Cherub in the Context of the Controversy between Good and Evil* (1985), 220.

<sup>19</sup>J. C. Cevallos y R. O. Zorzoli, *Comentario Bíblico Mundo Hispano, Tomo 12: Ezequiel y Daniel* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2009), 258.

<sup>20</sup>José M. Bertolucci, *The Son of the Morning and the Guardian Cherub in the Context of the Controversy between Good and Evil* (1985), 220.

<sup>21</sup>Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, *Comentario Bíblico Mundo Hispano, Tomo 12: Ezequiel y Daniel* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2009), 260.

<sup>22</sup>Lamar Eugene Cooper, *Ezekiel*, vol. 17, The New American Commentary (Nashville: Broadman & Holman Publishers, 1994), 269.

<sup>23</sup>[וַיֵּתֵי דְבַר יְהוָה אֵלַי לֵאמֹר: בְּרֹאֲמָם] “Vino a mi palabra de Jehová, diciendo: Hijo de hombre” (Ez 28: 11, 12a).

<sup>24</sup>Lamar Eugene Cooper, *Ezekiel*, vol. 17, The New American Commentary (Nashville: Broadman & Holman Publishers, 1994), 266.

<sup>25</sup>Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, *Comentario Bíblico Mundo Hispano, Tomo 12: Ezequiel y Daniel* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2009), 261–262.

<sup>26</sup>John F. Walvoord y Roy B. Zuck, *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Antiguo Testamento, tomo 5: Isaías-Ezequiel* (Puebla, México: Ediciones Las Américas, A.C., 2000), 330.

<sup>27</sup>El verbo traducido "creado" en vv. 13, 15 es בָּרָא, que subraya que él era una creación especial de Dios. La participación divina especial también se hace hincapié en el uso de נָתַן, "dar", en el versículo 14 ("ordenado"), v. 17 ("hecho") y v. 18 ("reducido").

<sup>28</sup>Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, *Comentario Bíblico Mundo Hispano, Tomo 12: Ezequiel y Daniel* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2009), 262.

<sup>29</sup>Según la Enciclopedia de la Biblia, Edén significa delicia; nombre de región o territorio, dentro del cual YHWH plantó el “jardín” para el hombre. Su ubicación geográfica es discutida; “en oriente” resulta poco preciso, además la traducción de *mi-qédem* por “oriente” no es del todo segura; antiguos y modernos autores lo entienden en sentido temporal: “en (desde) tiempos antiquísimos”; san Jerónimo traduce a *principio*. Gn 3,24 parece suponer Edén más bien en occidente (Dios pone la guardia al lado oriental).

<sup>30</sup>John F. Walvoord y Roy B. Zuck, *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Antiguo Testamento, tomo 5: Isaías-Ezequiel* (Puebla, México: Ediciones Las Américas, A.C., 2000), 331.

<sup>31</sup>Juan Carlos Cevallos y Rubén O. Zorzoli, *Comentario Bíblico Mundo Hispano, Tomo 12: Ezequiel y Daniel* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2009), 262–263.

<sup>32</sup>D. G. Watt, Thomas H. Leale, y George Barlow, *Ezekiel, The Preacher’s Complete Homiletic Commentary* (New York; London; Toronto: Funk & Wagnalls Company, 1892), 312–313.

<sup>33</sup>John F. Walvoord y Roy B. Zuck, *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Antiguo Testamento, tomo 5: Isaías-Ezequiel* (Puebla, México: Ediciones Las Américas, A.C., 2000), 331.