

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE TEOLOGÍA
Escuela Profesional de Teología



**La nueva perspectiva sobre Pablo y sus implicaciones para la
comprensión de la justificación por la fe**

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciado en teología

Autor:

Arnol Brayan Esperilla Torres

Asesor:

Dr. Benjamín Rojas Yauri

Lima, septiembre del 2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Benjamín Rojas Yauri, docente de la Facultad de Teología, Escuela Profesional de Teología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“LA NUEVA PERSPECTIVA SOBRE PABLO Y SUS IMPLICACIONES PARA LA COMPRENSIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN POR LA FE”** del autor Arnol Brayan Esperilla Torres tiene un índice de similitud de 15% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 30 días del mes de setiembre del año 2025.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'B. Rojas Yauri', is written over a faint grid of dashed lines. The signature is stylized and cursive.

Dr. Benjamín Rojas Yauri

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Naña, Villa Unión, a los 25 día(s) del mes de setiembre del año 2025 siendo las 15:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Dr. David Fernando Asmat Chávez, el (la) secretario(a): Mg. Luz Milagros Vivanco Canchari y los demás miembros: Dr. Michael Christian Orellana Méndez, Dr. Segundo Teodomiro Azo Salazar y el (la) asesor(a) Dr. Benjamín Rojas Yauri; con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada: “La nueva perspectiva sobre Pablo y sus implicaciones para la comprensión de la justificación por la fe” del (de la)/(los)/(las) candidato(a)/s a **ARNOL BRAYAN ESPERILLA TORRES**

..... b).....

..... c).....

..... conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Teología

(Denominación del Grado Académico)

El presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): **ARNOL BRAYAN ESPERILLA TORRES**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	20	A+	Con nominación de Excelente	Excelencia

Candidato/a (b):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

Candidato/a (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

“SUSTENTACIÓN REALIZADA BAJO LA
MODALIDAD VIRTUAL SINCRÓNICA”



Presidente/a

Secretario/a

Asesor/a

Miembro

Miembro

Candidato/a (a)

Candidato/a (b)

Candidato/a (c)

Índice

Resumen	5
Introducción	6
Desarrollo histórico sobre la NPP	7
Principales exponentes y precursores de la NPP	9
Doctrina de la justificación por la fe y la NPP	13
Implicancias y debates teológicos	14
Conclusiones	20
Bibliografía	21

La nueva perspectiva sobre Pablo y sus implicaciones para la comprensión de la justificación por la fe

Arnol Brayan Esperilla Torres^a y Benjamin Rojas Yauri^b

^aAutor. Estudiante de licenciatura en teología en la Universidad Peruana Unión

^bAsesor. Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.

Resumen

La Nueva Perspectiva Paulina (NPP) ha revolucionado la teología cristiana al desafiar la interpretación tradicional de la justificación por la fe, un concepto fundamental en el pensamiento paulino. Este nuevo enfoque cuestiona la visión de un judaísmo del siglo I legalista y propone que la justificación no se trata solo de la salvación individual, sino de la inclusión de los gentiles en el pueblo de Dios. La NPP ha llevado a una reevaluación de términos clave como "obras de la ley" y "fe", abriendo nuevas perspectivas sobre la relación entre el cristianismo y el judaísmo. Este debate tiene implicaciones significativas para la comprensión de la salvación, la relación entre fe y obras, y la identidad cristiana. A pesar de las controversias, la NPP ha enriquecido el diálogo teológico y ha contribuido a una comprensión más profunda del pensamiento de Pablo y su relevancia en el mundo actual.

Palabras clave: Pablo, Nueva Perspectiva Paulina, justificación por la fe y Salvación.

Abstract

The New Perspective on Paul (NPP) has revolutionized Christian theology by challenging the traditional interpretation of justification by faith, a fundamental concept in Pauline thought. This new approach questions the view of a legalistic first-century Judaism and proposes that justification is not solely about individual salvation, but also about the inclusion of Gentiles into the people of God. The NPP has led to a reevaluation of key terms such as "works of the law" and "faith," opening new perspectives on the relationship between Christianity and Judaism. This debate has significant implications for the understanding of salvation, the relationship between faith and works, and Christian identity. Despite controversies, the NPP has enriched theological dialogue and contributed to a deeper understanding of Paul's thought and its relevance in today's world.

Keywords: Paul, New Perspective on Paul, justification by faith, salvation.

INTRODUCCIÓN

La conversión y vida misionera de Pablo, constituyen uno de los temas más significativos del Nuevo Testamento¹ ha cautivado a creyentes y académicos a lo largo de la historia. Su legado teológico, resultado de una transformación radical tras su encuentro con Cristo, ha sido objeto de innumerables estudios y debates. Estos han buscado comprender no solo la espiritualidad cristiana, de la cual Pablo es una figura central, sino también cómo su pensamiento ha influido en los estilos de vida de los creyentes². Un ejemplo de esta influencia es su carta a los Romanos, donde Pablo discute temas fundamentales como la fe, salvación y relación entre cristianos y judíos. Al argumentar que la salvación se alcanza por la fe en Jesucristo y no por las obras de la ley, Pablo sentó las bases de la doctrina de la "justificación por la fe", que ha tenido un impacto profundo en el pensamiento cristiano y ha sido fuente de inspiración para figuras como Martín Lutero, Juan Calvino y John Wesley³. El cambio abrupto de Saulo, el perseguidor de cristianos, a Pablo, el apóstol de los gentiles. No solo ilustra el poder transformador del evangelio y la gracia divina, sino que también subraya la centralidad de la experiencia personal en la configuración de su teología y su incansable labor misionera, la cual expandió el cristianismo más allá de las fronteras judías.

Sin embargo, la interpretación del legado paulino ha sido objeto de constante evolución y debate. En las últimas décadas, nuevas perspectivas como el postliberalismo, poscolonialismo, feminismo y, en particular la "Nueva Perspectiva Paulina" (NPP), han desafiado las lecturas tradicionales. La NPP, promovida por autores como James Dunn, E.P. Sanders y N.T. Wright, propone una reinterpretación de la justificación por la fe basada en una comprensión más profunda del contexto judío del siglo I.

Esta perspectiva cuestiona la interpretación tradicional de la justificación y la salvación propuesta por los reformadores, argumentando que se ha malinterpretado la relación entre Pablo y el judaísmo de su época. La NPP sostiene que el judaísmo del Segundo Templo no era un sistema legalista monolítico, sino que se basaba en un pacto con Dios, y que Pablo presenta la justificación como una doctrina que garantiza a los gentiles el mismo acceso a Dios que a los judíos.

A nivel mundial, el nuevo pensamiento paulino se enfoca en la centralidad de Dios, la interpretación de la salvación, gracia y fe, influyendo en la forma de vivir y entender la fe en las comunidades cristianas, promoviendo una mayor unidad y coherencia en la diversidad de expresiones cristianas⁴. La postura paulina, que a la vez es prudente y en el fondo revolucionaria, no se enfocó a los cambios sociales urgentes, fue sutil y transformador, abogando por un cambio dentro de la sociedad, destacando en la formación de la teología cristiana y su enfoque en la transformación social.

Pablo no abogó abiertamente por la abolición de la esclavitud, pero enseñó que todos los creyentes son iguales en Cristo (Gálatas 3:28), lo cual sentó las bases para futuras reformas sociales en la Iglesia y más allá. Este principio de igualdad, central en la teología paulina, ha sido revalorizado por la Nueva Perspectiva Paulina, que interpreta la justificación no como una simple declaración legal individual, sino

¹ González, Justo L. *Historia del pensamiento cristiano*. Vol. 1. Terrassa, España: Editorial CLIE, 2010: 75-78

² Bueno, Mauricio, Marlucio Sousa, y Sandra Posada. «Espiritualidad y estilos de vida.» *Cuestiones Teológicas*, 2021: 102-118.

³ Elder, Leo. «La actualidad de la carta de Pablo a los romanos según la lectura super EP. AD Romanos de Santo Tomás de Aquino.» *Dadun, Universidad de Navarra.*, 2005: 441-454.

⁴ Pereyra, Roberto. «El centro del pensamiento teológico de Pablo: Una propuesta.» *DavarLogos*, 2010: 41-51.

como la incorporación de judíos y gentiles “y por extensión, de todo ser humano” al pueblo de Dios⁵. N. T. Wright también afirma que la justificación es una declaración de que una persona pertenece a la comunidad del pacto, señalando su relevancia eclesiológica y escatológica⁶. Así, la NPP subraya el carácter comunitario y transformador de la justificación, con implicaciones sociales y eclesiológicas relevantes para contextos históricos y contemporáneos.

En el siglo XXI, diversos teólogos y filósofos latinoamericanos han mostrado interés en releer el pensamiento de Pablo desde nuevas perspectivas hermenéuticas. Una de estas es la NPP, que ofrece herramientas interpretativas útiles para abordar problemáticas sociales actuales desde una base bíblica y teológica. Esta perspectiva, al reinterpretar la justificación como un acto de incorporación al pueblo de Dios, ha sido empleada por corrientes como el Nuevo Paradigma Apostólico para promover una relectura del apóstol Pablo en clave comunitaria, liberadora y contextualizada⁷.

En este sentido, el mensaje de Pablo sobre la unidad en Cristo, la esperanza escatológica y la superación de barreras étnicas y sociales (Gálatas 3:28), es visto como una base teológica que permite cuestionar las estructuras de exclusión y opresión. Así, la NPP no solo enriquece el debate académico sobre la teología paulina, sino que también ofrece un marco relevante para el análisis de la realidad latinoamericana y la búsqueda de justicia social, integrando la dimensión eclesiológica de la justificación con una sensibilidad pastoral y contextual⁸.

En este sentido, la conversión y vida misionera de Pablo no solo permite profundizar en la comprensión de su teología y el impacto en la historia, también invita a reflexionar sobre el poder transformador de la fe y la relevancia del mensaje cristiano en el mundo contemporáneo. Además, al enfatizar el carácter teocéntrico del pensamiento de Pablo, el estudio puede contribuir al diálogo interreligioso, destacando puntos de encuentro con otras tradiciones religiosas que también ponen a Dios en el centro de su cosmovisión.

Por tanto, esto provocó debates controversiales entre diferentes sectores teológicos y su interpretación respecto a la justificación. Esto plantea la pregunta: ¿Cuáles son las implicaciones de estos debates en el entendimiento de la teología paulina y la justificación por la fe? Por lo tanto, este estudio se propone abordar brevemente el desarrollo histórico de la NPP y analizar sus implicaciones en la comprensión de la doctrina de la justificación por la fe.

⁵ James D. G. Dunn, *The New Perspective on Paul* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2008), 112–117.

⁶ N. T. Wright, *Justification: God's Plan and Paul's Vision* (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2009), 123–127.

⁷ Roberto Pereyra, “El centro del pensamiento teológico de Pablo: Una propuesta”, *DavarLogos* 9, no. 1 (2010): 41–51.

⁸ Miguel Antonio Barriola, “Aporte paulino al orden social”, *Revista Dios y el Hombre* 38, no. 1 (2018): 155–171.

Desarrollo histórico sobre la NPP

A pesar de ser denominada "Nueva Perspectiva Paulina" (NPP), esta corriente interpretativa no es tan reciente como su nombre sugiere. Sus raíces se encuentran en décadas de reinterpretaciones de los textos paulinos, alimentadas en gran medida por la metodología histórico-crítica.⁹ Muchos estudiosos han señalado la influencia de esta metodología en el surgimiento de la NPP. Los defensores de la crítica histórica, tras cuestionar la inspiración e integridad de los evangelios, dirigieron su atención a los escritos paulinos con una perspectiva similar. Este enfoque, centrado en el análisis histórico y contextual de los textos, ha llevado a replantear conceptos fundamentales de la teología paulina, como la justificación por la fe.

David Álvarez¹⁰, destaca la importancia de James Dunn¹¹ como uno de los pioneros y principales arquitectos de la Nueva Perspectiva Paulina (NPP). Dunn, junto con E.P. Sanders, es reconocido por haber sentado las bases de esta nueva interpretación de la teología paulina, desafiando las lecturas tradicionales y generando un intenso debate teológico. Dunn enfatiza la importancia de comprender el pensamiento de Pablo en su contexto histórico y social, especialmente en relación con el judaísmo del Segundo Templo. Su reinterpretación de la justificación por la fe como la inclusión de los gentiles en el pueblo de Dios, en lugar de simplemente la salvación individual, ha sido particularmente influyente. A pesar de que inicialmente creyó que no había mucho más que añadir al estudio de Pablo, Dunn generó un amplio debate sobre la reinterpretación del apóstol y su contexto histórico.

Asimismo, David Álvarez, destaca que el término Nueva Perspectiva ha sido objeto de debate y controversia. Algunos críticos argumentan que no es tan nueva como sugiere su nombre, ya que muchas de sus ideas tienen raíces en estudios anteriores. Sin embargo, Farnell sostiene que la NPP representa un cambio significativo en la forma en que los estudiosos entienden la teología paulina, y que ha tenido un impacto profundo en el debate teológico contemporáneo.¹²

Por otro lado, Brendan Byrne menciona que, algunos defensores de la NPP no la consideran una perspectiva nueva, sino un retorno a la comprensión original de Pablo en su contexto judío, que cuestiona la visión tradicional de Pablo enfocado principalmente en la salvación individual, enfatizando en cambio la inclusión de los gentiles y la unidad de la iglesia.¹³ Stephen Paynter, la NPP es un enfoque renovado en los estudios bíblicos que busca reinterpretar las cartas del apóstol Pablo y su teología. El término "Nueva" indica un cambio de paradigma respecto a la interpretación tradicional, ofreciendo una comprensión más matizada del judaísmo del siglo I y enfatizando la dimensión eclesiológica de las cartas paulinas. Esta perspectiva propone una nueva lente hermenéutica para entender a Pablo en su contexto histórico y cultural, reinterpretando conceptos clave como justificación, obras de la ley y fe¹⁴.

La NPP no surgió de manera espontánea. A continuación, se muestra los precursores y tendencias teológicas que dieron origen a la NPP, con el objetivo de comprender el núcleo del problema en cuestión. Se analiza las influencias intelectuales y los debates teológicos que sentaron las bases para el surgimiento

⁹ F. David Farnell, "The New Perspective on Paul: Its Basic Tenets, History, and Presuppositions", *Master's Seminary Journal* 16, no. 2 (2005): 188.

¹⁰ Doctor en teología por la universidad de Wurzburg (Alemania). En la actualidad ejerce como profesor de Sagradas Escrituras en E. Teológico Agustiniiano, (Valladolid). Publicó diversos artículos y colaboraciones en revistas, dentro de ellas su obra destacada *Die Religionspolitik des Kaisers Claudius und die Paulinische Mission* (HBS 19) Herder, Freiburg 1999.

¹¹ James D. G. Dunn, *The New Perspective on Paul*, vol. 185 de *Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament* (Grand Rapids MI: Eerdmans, 2008), 95.

¹² David Álvarez Cineira, "Las Nuevas Perspectivas sobre Pablo: Revista Científica e interdisciplinar de la Fundación Universitaria Cervantina San Agustín", *Caritas Veritatis*, no. 1 (2016): 50. Énfasis añadido

¹³ S. J. Brendan Byrne, "Interpreting Romans Theologically in a Post-New Perspective", *The Harvard Theological Review* 94, no. 3 (2021).

¹⁴ Paynter, Stephen E. «The New Perspective on Paul: A Reformed Assessment.» *Trinity College*, 2012: 1-29.

de esta nueva perspectiva, permitiendo una comprensión más profunda de sus raíces y motivaciones.

En conclusión, la NPP ha planteado desafíos importantes a la interpretación tradicional del pensamiento de Pablo. En primer lugar, insiste en la necesidad de comprender a Pablo desde su contexto histórico y social judío, evitando anacronismos que distorsionen su mensaje. En segundo lugar, reinterpreta la doctrina de la justificación, no solamente como un asunto de salvación individual, sino como la afirmación de la inclusión de los gentiles en el pueblo de Dios. En tercer lugar, cuestiona la visión reformada tradicional de las "obras de la ley", entendiendo estas más como señales de identidad étnica que como medios de salvación por méritos. Finalmente, propone una visión más comunitaria y eclesiológica de la salvación, resaltando el papel de la fidelidad en el pacto. Así, la NPP ha abierto nuevas líneas de reflexión que han generado amplio debate en la teología contemporánea.

Principales exponentes y precursores de la Nueva Perspectiva Paulina

Johannes Munck

Teólogo europeo y erudito del Nuevo Testamento (1904-1965), docente en la Universidad de Aarhus (Dinamarca) y el Princeton Theological Seminary (Nueva Jersey)¹⁵. Hizo contribuciones significativas a la comprensión de las escrituras paulinas. Munck propone un enfoque contextual para entender las cartas de Pablo, enfatizando su conexión con la misión a los gentiles. Su obra "Paul and the Salvation of Mankind" explora diversos temas de la vida y teología de Pablo, desde su llamado hasta su relación con Jerusalén y el emperador. Munck no ve a Pablo en conflicto con el judaísmo, sino que argumenta que su trabajo entre los gentiles tenía un propósito claro. Su enfoque ofrece una nueva perspectiva sobre la teología paulina y su impacto en la iglesia primitiva¹⁶.

Sin embargo, su obra no profundiza en las implicaciones teológicas de la justificación, limitándose al marco histórico-misionero. Estas ideas anticiparon las reflexiones que más tarde desarrolló Krister Stendahl.

Krister Stendahl

Teólogo sueco y erudito del Nuevo Testamento (1921-2008) quien escribió artículos y libros que tuvieron como punto central el contexto judío y gentil en el que se desarrolló el apóstol Pablo. Entre sus obras más populares se encuentra *Paul Among Jews And Gentiles*, donde expone su tesis principal sobre "la interpretación" de Pablo en su verdadero contexto social e histórico.

En su libro, Stendahl se centra en la "verdadera" relación de Pablo con los judíos y gentiles, y desarrolla su documento con la intención de demostrar que la "justificación por la fe", fue elaborada por Pablo con el propósito "limitado" de defender los derechos de los conversos gentiles a ser herederos plenos y genuinos de la bendición de Israel.¹⁷

Por otra parte, en el segundo artículo "Paul and the Introspective Conscience of the West". Stendahl propone que los intérpretes de Pablo no deben estudiarlo desde la experiencia y retórica "introspectiva" de Martín Lutero¹⁸ (tema fundamental en la NPP). Más bien, que deberían leerlo como alguien que reacciona a los problemas de su propia época.

Aunque su análisis contextual es valioso, su crítica al enfoque reformado puede resultar algo simplificada, y no considera suficientemente todas las dimensiones sociales y religiosas del judaísmo del Segundo Templo. No obstante, su trabajo fue clave para preparar el camino a E.P. Sanders.

¹⁵ Piñero, Antonio. 29 de 10 de 2015.

https://cadenaser.com/programa/2015/10/29/ser_historia/1446126355_366465.html (último acceso: 23 de 06 de 2024).

¹⁶ Johannes Munck, *Paul and the Salvation of Mankind* (Richmond: John Knox Press, 1959).

¹⁷ Krister Stendahl, *Paul among Jews and Gentiles, and other essays* (Philadelphia: Fortress Press, 1976), 2.

¹⁸ *Ibid.*, 78.

E.P. Sanders

Para muchos eruditos del Nuevo Testamento E. P. Sanders es el principal proponente de la NPP. Muchos atribuyen la NPP a su innovadora metodología para abordar los textos paulinos. Sin embargo, toda su contribución no viene exclusivamente de él, ya que su influencia según algunos críticos de la NPP viene de otros expertos en la materia.¹⁹

Guy Prentiss Waters, en la primera sección, *Ad Fontes*, de su libro comenta que Sanders no expresa o argumenta ningún punto que fuera sustancialmente nuevo.²⁰ De todos modos, Waters resalta la genialidad de Sanders en sintetizar muchas líneas diversas de interpretación paulina que han precedido a su estudio. A su vez, Mark Chancey en el prefacio del *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Patterns of Religion, 40th Anniversary Edition* (principal obra de Sanders) añade que “rara vez en la erudición bíblica un libro ha tenido un impacto tan inmediato y duradero como lo hicieron *Paul and Palestinian Judaism*”.²¹

Sanders publicó *Paul and Palestinian Judaism* en 1977. Sin embargo, su estudio lo llevaría a escribir un segundo libro, aparentemente por lo “incompleta” que habría quedado su primera publicación. En esta nueva obra elabora su concepción basándose en lo que Pablo pensaba de la “ley” y sobre a qué ley se refería, esta obra tituló *Paul the Law, and the Jewish People* (1983), otra publicación contribuyente a la NPP sería publicada en 1992 bajo el nombre de *Judaism: Practice and Belief*.²²

Ahora bien, ¿Cuál fue el aporte a la interpretación de Pablo que sostuvo Sanders? En su interpretación, Sanders destaca su visión del judaísmo del Segundo Templo, período que abarca desde la reconstrucción del templo de Jerusalén tras el exilio hasta el año 70 d.C. Este periodo suele llamarse Periodo Inter testamentario, vale decir, entre las eras del Antiguo y el Nuevo Testamento.²³ La interpretación cristiana de la justificación, surgida con la Reforma, caracterizó al judaísmo del Segundo Templo como principalmente legalista, sugiriendo que la salvación se obtenía a través de la estricta obediencia a la Torá.

E. P. Sanders refuto la obra de George Foot Moore titulada *Christian Writers on Judaism*, que el mismo abordaría en el primer capítulo de *Palestinian Judaism* donde dedico casi 400 páginas para tratar de esclarecer el proceso soteriológico judío.²⁴ Según Sanders los judíos no guardan la ley con el propósito de ganarse el favor divino, sino para permanecer en el pacto. Idea que más adelante sería nombrada como “convenatal nomism”, o “nomismo pactual”.²⁵

El nomismo pactual de Sanders, es básicamente ley y gracia.²⁶ contrastando con la perspectiva de la Reforma que excluye la ley en la justificación por la fe. Sanders plantea ocho puntos clave: Dios elige a Israel y le da la ley, que implica la promesa de mantener la elección y el requisito de obedecer. Dios recompensa la obediencia y castiga la transgresión, pero la ley ofrece medios de expiación para mantener o restaurar la relación del pacto. Aquellos que permanecen en el pacto a través de la obediencia, la expiación

¹⁹ E. P. Sanders tuvo como punto de partida los estudios de eruditos del Nuevo Testamento como, Salomon Schechter, George Foot Moore, Albert Schweitzer, W. D. Davies y Krister Stendahl. Estos tres últimos también influyeron en N. T. Wrigth de quien expondremos más adelante.

²⁰ Guy P. Waters, *Justification and the New Perspectives on Paul: A review and response* (Phillipsburg N.J.: P & R Pub, 2004).

²¹ E. P. Sanders, *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Patterns of Religion, 40th Anniversary Edition*, trad. Mark Chancey (Minneapolis: Fortress Press, 2017), xi.

²² Waters, *Justification and the New Perspectives on Paul*, 58.

²³ Véase, Kent L. Yinger, *The New Perspective on Paul: An introduction* (Eugene OR: Cascade Books, 2011).

²⁴ E. P. Sanders, *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Patterns of Religion*, 1ª ed. (Philadelphia: Fortress Press, 1977), 33.

²⁵ *Ibid.*, 75.

²⁶ Nótese, que en contraste con la perspectiva de la Reforma acerca de la justificación por la fe, esta excluye totalmente la ley.

y la misericordia de Dios, serán salvos.²⁷

Según Sanders, la elección y salvación dependen de la misericordia divina, no de los logros humanos. Esta perspectiva transforma la comprensión del judaísmo del siglo I, desafiando la visión tradicional luterana que caracterizaba a los judíos como meramente legalistas. Esta interpretación innovadora de Sanders lo catapultó a la fama, convirtiéndolo en una figura influyente y controvertida en el campo de los estudios bíblicos.

No obstante, algunos críticos sostienen que su trabajo consolidó hallazgos previos más que aportar conceptos radicalmente nuevos. Además, su enfoque en el judaísmo palestino pudo haber dejado de lado otras formas del judaísmo del periodo. Su propuesta, sin embargo, sentó las bases de lo que Dunn articularía como Nueva Perspectiva.

²⁷ Sanders, *Paul and Palestinian Judaism*, 422.

James D. G. Dunn

La NPP no fue llamada a sí, sino hasta que James D. G. Dunn la citase de esa manera en su obra *The Theology of Paul the Apostle* (1997), resaltando el trabajo de E. P. Sanders.²⁸ Por otro lado, Dunn mostro un cierto descontento con el trabajo de Sanders debido a que no había respondido alguna de las preguntas que él mismo enfatizaría en su obra *The New Perspective on Paul*. Sin embargo, Reconoció el trabajo de Sanders al decir que “había roto el molde tradicional sobre el judaísmo del primer siglo”.²⁹

Ahora bien, el pensamiento de Dunn giraba en torno a la siguiente duda. Entonces, si el judaísmo del primer siglo no era legalista y las obras de la ley no se guardaban con el motivo de salvación si no para “permanecer” en el pacto. ¿a qué se refería Pablo cuando habló sobre las obras de la ley? Básicamente esta cuestión fue la que, según Dunn, Sanders no pudo responder, y la que Dunn abordaría intensamente.

Dunn en su exegesis de Gálatas 2:11-16 especialmente del v. 16, contrasta la interpretación tradicional que opone "fe versus obras" o "creer versus hacer" con su propia perspectiva sobre el pasaje "no por las obras sino por la fe". Argumenta que esta frase no debe entenderse en un sentido soteriológico (es decir, relacionado con la salvación final), sino más bien en un contexto eclesiástico, posiblemente refiriéndose a la inclusión en la comunidad de fe.³⁰

Dunn argumenta que la expresión "obras de la ley" no se refiere a la totalidad de la ley, sino a prácticas específicas que servían como distintivos de la identidad judía, como el sábado, las leyes alimentarias y la circuncisión. Su análisis del contexto de los versículos 11-15 sugiere que el discurso de Pablo se centraba en el conflicto con Pedro sobre comer con los gentiles, y no necesariamente constituía un discurso sobre la salvación (soteriológico). Más bien, se trataba de un discurso con implicaciones eclesiásticas, es decir, sobre la unidad y la inclusión en la comunidad cristiana.

Entonces, la principal contribución de Dunn a la Nueva Perspectiva sobre Pablo es su discusión sobre la oposición de Pablo al “etnocentrismo” judío. Según Dunn, el legalismo no jugó ningún papel en el pensamiento de Pablo.³¹

Dunn comprendió que la ley, frustró los propósitos de Dios para las naciones, incluida la bendición para los gentiles. Por tanto, la ley debe dejarse de lado, pero no la ley en su totalidad. Para Dunn, los elementos de la Ley que Pablo quería dejar de lado eran los “marcadores de identidad” es decir, la circuncisión, el sábado y las leyes alimentarias.³²

Su énfasis en las implicancias eclesiológicas permitió legitimar la NPP dentro del mundo protestante. No obstante, algunos han señalado que este enfoque puede reducir la profundidad soteriológica de los textos paulinos. Aun así, su propuesta fue clave para el desarrollo teológico posterior, especialmente el de N. T. Wright

N. T. Wright

N.T. Wright (1948 -), reconocido erudito británico del Nuevo Testamento y obispo anglicano jubilado ha sido una figura clave en la renovación de los estudios paulinos. Su obra "What Saint Paul Really Said" (1997), traducida al español como "El verdadero pensamiento de Pablo" (2002), es un aporte fundamental a esta "nueva perspectiva sobre Pablo". Wright, quien fuera obispo de Durham y profesor de investigación en la Universidad de Saint Andrews, es conocido en el ámbito académico como N.T.

²⁸ James D. G. Dunn, *The Theology of Paul the Apostle* (Grand Rapids MI: Eerdmans, 1998), xv.

²⁹ Dunn, *The New Perspective on Paul*, 5.

³⁰ Es decir, Dunn cree que el evento de Gál 2:16 representa un momento decisivo en el que Pablo afirma que la justificación no depende de los marcadores de identidad judíos, sino de la fe en Cristo, abriendo así la comunidad de creyentes a judíos y gentiles por igual.

³¹ James E. Allman, “Gaining Perspective on the New Perspective on Paul”, *Bibliotheca Sacra* 170, 677-680 (2013): 61–65.

³² Dunn, *The New Perspective on Paul*, 23–28.

Wright.³³

N. T. Wright no concuerda plenamente con las contribuciones de Sanders y Dunn a la Nueva Perspectiva sobre Pablo (NPP). Por un lado, apoya la visión de Sanders sobre el judaísmo del Segundo Templo, rechazando la imagen tradicional de un judaísmo "legalista" promovida por la Reforma. Sin embargo, critica a Sanders por no profundizar en el tema de la "justificación por la fe" a la luz de esta nueva comprensión del judaísmo del primer siglo. Wright considera que este es un aspecto crucial para entender el verdadero pensamiento de Pablo.³⁴

Debido a eso, Wright aborda de manera más profunda el estudio de la justificación a la luz del nuevo pensamiento de Pablo (tema al que más adelante se dedicará un apartado particular en esta investigación). Wright considera el aporte de Albert Schweitzer, como algo monumental,³⁵ y prácticamente basa su obra *El verdadero pensamiento de Pablo* en dos preguntas que han sido utilizadas en los estudios de la erudición paulina. Primero ¿es Pablo ciertamente un pensador judío o es un pensador griego? Y segundo, ¿cuál es el centro de la teología paulina?³⁶

La pregunta sobre si el centro de la teología paulina es la "justificación por la fe" o "estar en Cristo" es clave para entender el debate actual. N.T. Wright se ha convertido en el principal exponente de la Nueva Perspectiva sobre Pablo (NPP) en la iglesia evangélica, por lo que analizar sus escritos, especialmente "El verdadero pensamiento de Pablo", es esencial para evaluar objetivamente esta perspectiva.

Al enfatizar lo colectivo y el aspecto de pacto, Wright propone una narrativa histórica que puede desplazar la dimensión personal del perdón y reconciliación. A pesar de esto, su aporte es esencial para la discusión actual sobre la teología paulina, al proponer una justificación más escatológica y relacional, centrada en la fidelidad de Dios al pacto.

Doctrina de la justificación por la fe y la NPP

La NPP, al reinterpretar la justificación, desafía esta comprensión tradicional y plantea preguntas sobre la naturaleza de la fe, relación entre la fe y obras, y la centralidad de la justificación en la teología paulina. Este debate en curso es esencial para comprender la evolución de la teología cristiana y su relevancia en el mundo contemporáneo. Para F. David Farnell³⁷ la NPP ofrece una visión alternativa de la justificación por la fe, enfatizando su dimensión comunitaria y eclesiológica en contraste con la interpretación reformada tradicional que se centra en la justificación como una declaración legal individual de justicia basada en la fe en Cristo.

La NPP propone que la justificación es la incorporación del creyente en la comunidad de Dios, donde la fe es la lealtad a Cristo que lleva a la inclusión en esta comunidad. Esta perspectiva desafía la visión tradicional de las "obras de la ley" y plantea nuevas preguntas sobre la relación entre fe y obras. Para entender completamente las implicaciones de la NPP, es fundamental examinar la comprensión de la justificación de los primeros reformadores, para quienes era el fundamento de la salvación, un acto divino basado en la obra de Cristo y recibido a través de la fe como un instrumento, no como una obra meritoria. Farnell, en su análisis, destaca que la noción de "justificación por la fe" no se originó con la Reforma, sino que se remonta a Agustín de Hipona, mucho antes de Lutero.

Farnell señala dos elementos clave en la interpretación reformada de Pablo: La centralidad de la justificación individual y la identificación de los oponentes de Pablo como judíos legalistas, equiparados al

³³ Biblioteca Nacional de España. *Datos.bne.es*. s.f. <https://datos.bne.es/persona/XX1640154.html>.

³⁴ *Ibid.*, 122.

³⁵ *Ibid.*, 19.

³⁶ *Ibid.*

³⁷ F. David Farnell, erudito estadounidense del NT. Pastor en la Iglesia bíblica "Redentor" en Phonix, Arizona. Fue profesor de NT. En el seminario "Maestro". Tiene una perspectiva "conservadora" y apoya la inerrancia bíblica. Sus obras han sido respaldo para los que apoyan la perspectiva reformista de la justificación por la fe, y fue un duro comentarista de la NPP.

catolicismo romano de la época. Esta visión, lo llevó a una interpretación errónea de la justificación por la fe como un concepto puramente individualista y legalista.³⁸

La NPP propone una comprensión más amplia de la justificación, viéndola como la incorporación del creyente en la comunidad de fe, donde la fe es la lealtad a Cristo y su evangelio. Esta perspectiva desafía la visión tradicional de las "obras de la ley" y plantea nuevas preguntas sobre la relación entre fe y obras. Al considerar la historia y los presupuestos de la NPP, es crucial reconocer que la justificación por la fe no es un concepto exclusivo de la Reforma. La NPP invita a una reinterpretación de este concepto, enfatizando su dimensión comunitaria y eclesiológica, y cuestionando la visión tradicional de los oponentes de Pablo.³⁹

Contrastando la visión de los reformadores Lutero y Calvino, Farnell destaca que ambos coincidieron en que la justificación por la ley del Antiguo Testamento (AT) era imposible debido a sus rigurosas exigencias. Interpretaron la frase paulina "obras de la ley" (Gálatas 2:16-17) como una referencia tanto a las normas ceremoniales como a los mandamientos AT. Lutero, indica que, si los mandamientos no justifican, mucho menos lo haría la circuncisión, una ley ceremonial.⁴⁰

A pesar de coincidir en la imposibilidad de la justificación por la ley, Lutero y Calvino divergieron en su visión sobre la ley moral. Lutero, tenía una visión más negativa de la ley, en su escrito sobre "Las Buenas Obras" de 1520, Lutero se posicionó contra la crítica de que la Reforma destruía la educación virtuosa y moral. Calvino sin embargo, argumentaba que, aunque la salvación es solo por fe, guardar la ley moral no contradice el mensaje de gracia del Nuevo Testamento. Para él, la observancia de la ley moral por parte del creyente es una expresión de agradecimiento por la salvación recibida.

Los reformadores sobre las "obras de la ley" es un punto de debate. Si bien Pablo critica ciertas prácticas judías, la extensión de esta crítica a todos los mandamientos del AT es cuestionable. El énfasis de Pablo parece estar en las obras realizadas para obtener la salvación, no en la obediencia a Dios como respuesta de gratitud.

La NPP, al resaltar la dimensión comunitaria de la justificación y reinterpretar las "obras de la ley" como marcadores de identidad étnica judía, ofrece una perspectiva alternativa que puede enriquecer la comprensión de la teología paulina. Sin embargo, es importante considerar tanto las críticas a la interpretación tradicional como las implicaciones de la NPP para la doctrina de la salvación.

Implicancias y debates

Nomismo pactual

Aunque se ha abordado el concepto de "nomismo pactual" de Sanders en relación con la Nueva Perspectiva sobre Pablo (NPP), es necesario profundizar en este tema. A continuación, se analizará esta problemática sistemáticamente, contrastando la visión tradicional de Pablo con la de la NPP. Este análisis permitirá al lector comprender y establecer las diferencias entre ambas perspectivas.

Recientemente, algunos críticos reaccionaron al nomismo pactual y trataron de definirlo. Por ejemplo, Michael F. Bird resume el nomismo pactual con la siguiente frase: "La ley nunca exigió completa obediencia y el perdón estaba disponible a través del arrepentimiento y mediante el sistema de sacrificios".⁴¹ Según Bird, la idea que se tenía acerca de cómo salvarse según Pablo, pasó de "solución a

³⁸ F. David Farnell, "The New Perspective on Paul: Its Basic Tenets, History, and Presuppositions", 190.

³⁹ John Calvin, *Institutes of the Christian Religion*, trad. Ford Lewis Battles (Philadelphia: Westminster, 1960), 3.11.1 (1:726).

⁴⁰ Martin Luther, *Lectures on Galatians, Luther's Works*, ed. Jaroslav Pelikan y Walter A. Hansen (Saint Louis, MO: Concordia, 1963), 122.

⁴¹ Michael Bird, *The Saving Righteousness of God: Studies on Paul, Justification and the New Perspective*, *Patristic Biblical Monographs* (Eugene OR: Wipf and Stock, 2007), 62.

situación”.⁴²

Bird destaca el contraste entre la interpretación tradicional de la Reforma sobre la salvación por fe y la nueva perspectiva que enfatiza la permanencia en el pacto mediante la fidelidad a la ley. Esta última visión difiere de la idea de "salvación" y "justificación por la fe" predicada desde la Reforma.

La "justificación por la fe", legado fundamental de la Reforma que moldeó la fe cristiana, fue cuestionada por la Nueva Perspectiva de Pablo (NPP), que desafía la soteriología tradicional, según Lutero el "resumen de la doctrina cristiana".⁴³ Como resultado, figuras destacadas del ámbito evangélico, como John Piper en su obra "The Future of Justification", se pronunciaron en contra de este movimiento que ponía en tela de juicio los fundamentos de su fe.⁴⁴

Ahora bien, debido a esta nueva perspectiva sobre la "salvación" y el "permanecer en el pacto" muchos miembros de sectores cristianos evangélicos, han dejado sus filas para volver al catolicismo. Un buen grupo de ellos adoptó la cosmovisión católico-romana sobre la soteriología como correcta⁴⁵. Mike Stallard está de acuerdo que "en la mente de algunos, esta perspectiva puede armonizarse con la comprensión católica romana".⁴⁶

Esto se debe a que, según el catolicismo, el bautismo infantil es el símbolo que proclama el ingreso en la comunidad del pacto y que el guardar los sacramentos permiten finalmente alcanzar la salvación.⁴⁷ Por lo tanto, para el mismo Stallard, la NPP es lo más cercano que hay para poder cerrar esa brecha que existe entre católicos y evangélicos.⁴⁸

Considero que esta propuesta, al buscar puntos de encuentro entre perspectivas teológicas aparentemente divergentes, podría ser vista como una forma de ecumenismo académico. Esto se debe a que la NPP introduce una reinterpretación de la justificación que no excluye del todo elementos como la fidelidad al pacto y la práctica sacramental. En el contexto del catolicismo, el bautismo infantil es entendido como la señal de entrada en la comunidad del pacto, y los sacramentos como medios de gracia para la salvación.

Desde una perspectiva evangélica tradicional, en cambio, la justificación es por fe solamente, independiente de rituales. Al proponer que la fe se demuestra en fidelidad y pertenencia comunitaria, la NPP parece acercar ambas visiones, permitiendo un diálogo más profundo entre ambas tradiciones.

Por tanto, esta convergencia en torno a la inclusión en el pueblo de Dios, aunque desde fundamentos diferentes, abre una vía posible para el entendimiento y colaboración interconfesional desde el ámbito académico.⁴⁹

Ahora bien, Yinger objeta la idea de nomismo pactual en el judaísmo del primer siglo usando Lucas 18:9-14. La objeción parece ser sensata y hasta cierto punto relevante, pues en este pasaje Jesús expone a un fariseo que Yinger considera típico de su época, un fariseo que confía en sus obras y que mira a los gentiles con desprecio y altivez.

Según Lc 18:9-14 existe un contraste entre el fariseo que confía en sus obras y el publicano que sabiendo su condición pecaminosa pide perdón. Jesús concluye diciendo "Os digo que éste descendió a su casa justificado antes que el otro". (Lc 18:14) Entonces Yinger cuestiona,

⁴² Ibid., 63.

⁴³ Martin Luther, *Lectures on Galatians*, 122.

⁴⁴ John Piper, *The Future of Justification: A Response to N.T. Wright* (Wheaton: Crossway Books, 2007).

⁴⁵ Madrigal, Jesús Terrazas. «Aproximación a la Soteriología del concilio Vaticano II.» *Centro de Estudios Eclesiásticos e Instituto Superior de Ciencias Religiosas de Almería*, 2018: 211-242.

⁴⁶ Mike Stallard, "Roman Catholicism and the New Perspective On Paul: Part 4", *Journal of Ministry and Theology* 14, no. 2 (2010): 6.

⁴⁷ H. Armstrong, M. McClellan y D. Sills, *Introducción a la Misiología*, trads. Hermes Soto y Sonia Soto (Louisville, KY: Reaching and Teaching International Ministries, 2011), 207.

⁴⁸ Mike Stallard, "Roman Catholicism and the New Perspective On Paul", 7.

⁴⁹ Mike Stallard, "Roman Catholicism and the New Perspective On Paul: Part 4," *Journal of Ministry and Theology* 14, no. 2 (2010): 85–88.

Si el judaísmo del primer siglo no se caracterizaba por esta jactancia en los méritos, ¿en qué consiste nuestra interpretación de esta parábola? Tal vez Jesús eligió a un fariseo atípico para esta historia, dejando a la mayoría de los fariseos más parecidos a la representación de Sanders. Pero las parábolas no suelen funcionar así. Los elementos y personajes principales están sacados de la experiencia común. De lo contrario, la sorpresa de la parábola no funciona del todo. Llama la atención de los oyentes precisamente porque suponen que los fariseos estaban entre los justos “justificados” y no los despreciados recaudadores de impuestos. No, este fariseo debe ser típico de la mayoría.⁵⁰

Esta podría ser una manera clara de objetar la NPP. Sin embargo, tal vez la NPP respondería tomando como principio hermenéutico la exégesis de Dunn, donde reduce el significado de Gá 2:11-20 a un simple problema eclesialístico y no a un tema soteriológico. Por lo que este pasaje quedaría limitado a una simple reprimenda de “humildad”.⁵¹

Por ejemplo, Robert Cara, es consciente que los simpatizantes de la NPP no consideran pasajes como Ef 2:8-10, Tit 3:4-7 y 2 Ti 1:8-10 debido que la academia interpretativa histórico crítica considera estos pasajes como deuteropaulinos. Por lo tanto, es consciente de que no le prestarán atención.⁵²

Justificación

A razón del aporte de Sanders respecto al nomismo pactual, la concepción del sistema de salvación y la perspectiva de “justificación forense” predicada por la reforma ha sido defendida por detractores de la NPP.⁵³ Por otro lado, la perspectiva de justificación por la fe, que surgió con la Reforma a partir del siglo XVI, ha influido en el concepto de “evangelio”.⁵⁴ La doctrina de la justificación por imputación, predicada desde la Reforma, ha brindado a lo largo de la historia confianza y paz a numerosos creyentes en cuanto a su salvación personal. Esta doctrina les ha permitido encontrar armonía con los requerimientos divinos a través de las obras de Cristo.

Por otro lado, según Wright en algunos sectores cristianos el término “evangelio” ha sido malinterpretado,⁵⁵ de esta manera, no solo cree que se malinterpretó a Pablo, sino que también se tiene una idea muy general de la Palabra evangelio. Por ejemplo, Wright postula al menos dos interpretaciones: 1) Pablo es un pensador judío y 2) Pablo pensador griego o helenizado.

⁵⁰ Yinger, *The New Perspective on Paul*, 13.

⁵¹ Es decir, la NPP diría que, en este pasaje bíblico, Jesús no estaba tratando un problema soteriológico, (contrastando a un fariseo y un publicano). Si no, diría que Jesús estaba hablando de la “humildad” como una cualidad, y no como un medio para salvarse.

⁵² Robert Cara, “Destruyendo el fundamento de la Nueva Perspectiva sobre Pablo: Nomismo pactual versus la Teología Pactual Reformada”, *Teología para Vivir* (2020), accedido el 22 de noviembre, <https://semperreformandaperu.org/2020/02/17/n-t-wright-y-la-nueva-perspectiva-sobre-pablo-por-robert-cara/>.

⁵³ Debido a que los aportes de la NPP fueron direccionados contundentemente al sector cristiano que sigue la Reforma, eruditos como Frank Thielman, Simon Gathercole y Stephen Westerholm, se pronunciaron con sus reacciones críticas, al menos coincidiendo en la defensa de Lutero y su perspectiva luterana de justificación por la fe. Véase, Nijay Gupta, *Diccionario Bíblico Lexham*, ed. John D. Barry y Lazarus Wentz (Bellingham, WA: Lexham Press, 2014) “Pablo”.

⁵⁴ Justo L. González, *Historia del pensamiento cristiano, Colección Historia* (España: Clie, 2010).

⁵⁵ Wright dice que el “evangelio” al igual que el mismo Pablo, han tenido una carrera bastante accidentada en la historia del cristianismo. Según Wright durante el primer siglo, la palabra “evangelio” podía entenderse de dos maneras distintas. Primero como “un mensaje proclamado” y segundo como un libro sobre Jesús de Nazaret. Wright es consciente que recientemente se ha utilizado “evangelio” para denotar un tipo particular de reunión religiosa y como una metáfora para la verdad del “evangelio” Véase, Wright, 46.

Entonces, por un lado, está la interpretación a la luz de las Escrituras Hebreas y por otro la interpretación pagana en el contexto grecorromano. Según Wright, considera que Pablo actuó como judío al referirse al “evangelio” teniendo en mente el “retorno” de Israel del exilio. Por ejemplo, considera pasajes conocidos como Is 40:9; 52:7; 60:6; 61:1 donde el retorno del exilio parece ser el “evangelio”, por lo tanto su conclusión es que esto era considerado como “el evangelio” en el periodo del judaísmo del Segundo Templo.⁵⁶

Por otro lado, si se entiende que Pablo estaba actuando como griego, Wright considera al menos tres diferentes términos para explicarlo, se trataría de una “gran victoria”, “un nacimiento” o la “coronación” a un nuevo emperador.⁵⁷ Ahora bien, ¿qué conexión guarda esto con la justificación por la fe? Como se expuso en párrafos anteriores, los simpatizantes con la NPP buscan responder la siguiente pregunta: ¿cuál es el centro de la teología de Pablo?

Schweitzer, realizó la siguiente incógnita ¿Cómo entendemos la teología de Pablo? y ¿Cuál fue la base o centro de su pensamiento?⁵⁸ Wright no se queda satisfecho con la incógnita y trata al menos de responderla. Wright considera que el centro de la teología de Pablo no es la justificación por la fe, en esto al menos esta medianamente de acuerdo con Schweitzer, él considera que el centro de la teología de Pablo es “estar en Cristo”.⁵⁹

En otras palabras, esto representaría un desafío para los sectores cristianos que siguen la Reforma y predicán el evangelio con énfasis en la justificación como centro de la teología paulina. Por otro lado, Douglas C. Bozung, agrega lo siguiente:

Wright es conocido por su encomiable papel en la defensa de la historicidad del cristianismo y el concepto de una teología del NT. También ha hecho más que cualquier otro individuo para mediar la exégesis del NPP en las iglesias principales y evangélicas. En un tratamiento popular, Wright trata de desengañar al evangelismo de sus nociones inexactas del “evangelio” de Pablo y su doctrina de la justificación por la fe.⁶⁰

Wright, considerando el contexto judío, interpreta el término "justificación" como un término jurídico que alude al juicio final de Dios sobre todas las naciones. Para él, la "justificación" describe el acto de redención y salvación desde la perspectiva del pacto con Israel y del tribunal de la ley.

Wright también considera que la justificación es, “escatológica”. Esto basándose en que existe una diferencia entre Saulo y Pablo. Wright cree que mientras “Saulo había imaginado que YHWH reivindicaría a Israel después de su sufrimiento a manos de los paganos”, es decir haberlos liberado de la opresión romana, Pablo creía que YHWH “había reivindicado a Jesús después de su sufrimiento a manos de los paganos”.

En este contexto la palabra “evangelio” tomaría un sentido grecorromano, es decir hablaría de la instauración de un nuevo rey. Así, a través de la muerte y la resurrección de Jesús, Dios reveló su “fidelidad al pacto” o su rectitud. De la misma manera, Wright insiste en que Pablo “no abandonó (por así decirlo) el judaísmo por otra cosa”. Más bien afirmó que “la larga historia del judaísmo había alcanzado su clímax, su cumplimiento, en Jesús de Nazaret”. Entonces para Wright el “evangelio” es “la proclamación narrativa del rey Jesús”.

Wright también habla de una justificación presente. Según dice, “es la declaración de que alguien es, en el presente, miembro del pueblo de Dios” y este estado se obtiene a través de la fe. A su vez, esta se

⁵⁶ Ibid., 48.

⁵⁷ Wright fundamenta esta conclusión en un documento que detalla la ascensión al poder del emperador Augusto en el año 31 a.C., tras una prolongada guerra civil. Una inscripción conmemorativa de su victoria utiliza el término "evangelio" para referirse a las "buenas nuevas" del nuevo emperador y al período de paz que se iniciaría con el fin de la guerra. (Véase, *ibid.*, 49).

⁵⁸ Albert Schweitzer, *Paul and His Interpreters: A Critical History*, trad. W. Montgomery (London: Adam and Charles Black, 1912), 25.

⁵⁹ Wright, *El verdadero pensamiento de Pablo*, 20.

⁶⁰ Douglas C. Bozung, “The New Perspective on Paul: A Survey and Critique Part I”, *Journal of Ministry and Theology* 9, no. 2 (2005): 110.

convierte en la “insignia de la pertenencia al pueblo de Dios”.⁶¹ Sin embargo, al igual que Dunn, interpreta Romanos 2:13 como una afirmación clave sobre el fundamento de la justificación final ante Dios.⁶²

Wright basa la justificación del creyente en su propia justicia, en lugar de la justicia de Cristo. Considera que la justificación presente declara, sobre la base de la fe, lo que la futura justificación afirmará públicamente, según Romanos 2:14-16 y 8:9-11, sobre la base de toda la vida⁶³. Para Wright, la "justicia de Dios" según la Septuaginta se refiere a la fidelidad de Dios a sus promesas y al pacto.

Además, señala que el término griego "dikaios", que significa "justo", tanto en el griego secular, como en el uso común, tenía connotaciones morales y se aplicaba al demandante o demandado cuando el tribunal fallaba a su favor.⁶⁴ Ahora bien, Wright sobre el tema dice lo siguiente:

Si utilizamos el lenguaje jurídico, no tiene ningún sentido decir que el juez imputa, imparte, lega, comunica o transfiere su justicia al demandante o bien al demandado. Porque la justicia no es un objeto, una sustancia o un gas que se puede pasar de un lado a otro de la sala.⁶⁵

Hay un sentido en el que la “justificación” realmente hace a alguien “justo” realmente crea la “justicia”, el estatus de estar en lo correcto, del que habla pero “justicia” en ese sentido de tribunal no significa ni “carácter moralmente bueno” ni “realización de buenas acciones morales”, sino “el estatus que tienes cuando el tribunal ha fallado a tu favor”.⁶⁶

En ese sentido, Wright no considera viable el lenguaje de “imputación” en Ro 3:21-26. Ya que, según Wright, el apóstol Pablo no intentaba dar una “doctrina” completa de como salvarse. Si no que la verdadera intención de Pablo fue “revelar la justicia de Dios” a través de la cruz de Cristo y su fidelidad.⁶⁷ Por lo que la justicia de Dios se encarna en la fidelidad de Cristo.

Wright concibe la "justificación" como un proceso de dos etapas. En la primera, el creyente se incorpora al pueblo del pacto por medio de la fe, siendo esta la condición inicial y necesaria. En la segunda, espera una justificación futura en la que, por su fidelidad y obediencia a Dios, recibirá el veredicto de ser "justo". En este punto, Wright coincide con Dunn en que la justificación final no depende únicamente de la fe inicial, sino que también involucra las obras como evidencia de esa fe genuina. Ambos autores enfatizan que las obras no son un medio para ganar la salvación, sino el resultado natural de una fe verdadera y viva.

Es importante destacar que esta visión no contradice la doctrina de la "sola fide" (solo por la fe), sino que la complementa al resaltar la importancia de la obediencia y la perseverancia en la vida cristiana. La fe y las obras no se oponen, sino que se complementan en el proceso de justificación y salvación.

Para muchos críticos de la NPP esta idea sería volver a la esclavitud de la que nos liberó la Reforma protestante. Por ejemplo, Mike Stallard respecto a este sistema doble de salvación opina:

¿Qué pasa con la vida continua del creyente, el “presente” en el que puede tener la seguridad de la justificación? ¿Existe para Wright una seguridad eterna disponible para el creyente? ¿O existe la posibilidad real de que se pierda la declaración de justicia o la imputación de justicia?⁶⁸

No cabe duda de la incertidumbre que se ha reavivado, referente a la soteriología del creyente. Si bien Wright ha enriquecido el debate teológico con su enfoque escatológico y relacional de la justificación, su propuesta no está exenta de críticas. Al trasladar el centro de la teología paulina desde la “justificación por la fe” hacia el concepto de “estar en Cristo” y reinterpretar la justificación como una declaración eclesiológica presente más que soteriológica individual, se puede generar una percepción de ambigüedad respecto a la seguridad de la salvación.

Esta incertidumbre se refleja en preguntas fundamentales: ¿puede un creyente tener certeza de su justificación presente si esta dependerá de una justificación futura basada en fidelidad? ¿No reintroduce

⁶¹ Wright, *El verdadero pensamiento de Pablo*, 137.

⁶² Es decir, Wright cree que existen dos fases de justificación.

⁶³ Wright, *El verdadero pensamiento de Pablo*, 105.

⁶⁴ *Ibid.*, 106.

⁶⁵ *Ibid.*

⁶⁶ N. T. Wright, *Justification: God's Plan & Paul's Vision* (Downers Grove: IVP Academic, 2009), 92.

⁶⁷ Wright, *El verdadero pensamiento de Pablo*, 115.

⁶⁸ Mike Stallard, “Roman Catholicism and the New Perspective On Paul”, 23.

esto una forma de salvación condicional que la Reforma quiso superar? Desde una perspectiva reformada clásica, este enfoque puede debilitar el carácter definitivo de la justificación por gracia mediante la fe en Cristo, abriendo espacio a interpretaciones donde las obras vuelven a ocupar un lugar central, aunque de forma indirecta.⁶⁹

Además, Stallard declara que la perspectiva de Wright y Dunn son parecidas en algunos puntos⁷⁰. Según explica en su artículo, Wright y Dunn tuvieron una conversación escrita, que más adelante titularon “An Evening Conversation on Jesus and Paul”.

En esta conversación, se debate la doctrina reformada de la "perseverancia de los santos", sobre la cual Dunn, como metodista, expresa sus reservas y se alinea más con la visión católica romana, de que la pérdida de la justificación o la salvación es posible en el camino del creyente. En cambio, la postura de Wright sobre este punto, que defiende la perseverancia de los santos, sería más difícil de conciliar con la posición del Vaticano, ya que la doctrina católica sostiene que la salvación puede perderse por el pecado mortal y la falta de arrepentimiento.⁷¹

Seifrid señala que la Nueva Perspectiva Paulina (NPP) no solo ha transformado la comprensión de Pablo, sino también la del Nuevo Testamento en su conjunto. Su influencia, podría perdurar hasta que surja un nuevo paradigma interpretativo.

Por lo tanto, la NPP ha desafiado la interpretación tradicional de la teología paulina, especialmente en lo que respecta a la justificación y la relación entre fe y obras. Este nuevo enfoque ha generado un debate significativo en el ámbito académico y religioso, cuestionando los fundamentos de la teología reformada y abriendo nuevas posibilidades de diálogo ecuménico. Sin embargo, también ha suscitado críticas y preocupaciones sobre el impacto en la comprensión del evangelio y la salvación.

CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación, ha quedado claro que la Nueva Perspectiva Paulina no solo ha generado un debate en torno a la justificación, sino que ha expuesto profundas tensiones teológicas entre tradición e interpretación contemporánea.

Más allá del impacto general en la teología cristiana, este estudio ha mostrado que la NPP ofrece valiosos aportes para reubicar a Pablo en su contexto histórico-social y repensar la inclusión de los gentiles, pero también plantea desafíos importantes: puede debilitar la claridad soteriológica, diluir el carácter definitivo de la justificación y abrir la puerta a enfoques menos centrados en la gracia.

Si bien es innegable que la Nueva Perspectiva Paulina ha enriquecido el debate al destacar el contexto judío de Pablo y su énfasis en la inclusión de los gentiles, también es necesario advertir ciertos riesgos teológicos que emergen de sus postulados. En particular, la tendencia a reducir la expresión “obras de la ley” a prácticas identitarias judías puede debilitar el carácter universal del mensaje paulino sobre la justificación. La interpretación reformada “y en especial la comprendida por la teología adventista” ha sostenido que “obras de la ley” incluye todo esfuerzo humano por alcanzar salvación mediante méritos, en contraposición con la salvación ofrecida únicamente por gracia, mediante la fe en Cristo⁷². Este principio, profundamente arraigado en el mensaje del evangelio, ha sido fundamental para afirmar que “el justo por la fe vivirá” (Rom. 1:17) y que “el hombre es justificado por la fe sin las obras de la ley” (Rom. 3:28).

⁶⁹ John Piper, *The Future of Justification: A Response to N.T. Wright* (Wheaton, IL: Crossway, 2007), 17–20.

⁷⁰ Dunn, James, y NT Wright. *An Evening Conversation on Jesus and Paul*. Preface, 2004.

⁷¹ Ibid.

⁷² Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, *Creencias de los Adventistas del Séptimo Día* (Buenos Aires: ACES, 2006), 135–136.

Por tanto, cualquier enfoque que diluya esta claridad soteriológica debe ser evaluado con discernimiento a la luz de la Escritura y la herencia doctrinal que afirma la centralidad de la gracia divina.

Esta evaluación crítica sugiere que el valor de la NPP no está en reemplazar la teología reformada, sino en ser un interlocutor serio para enriquecer el entendimiento del mensaje paulino. Finalmente, su potencial ecuménico e integrador invita a seguir explorando vías de diálogo teológico sin perder fidelidad al Evangelio bíblico.

Se recomienda a los estudiosos del Nuevo Testamento continuar investigando con rigurosidad crítica tanto los aportes como las limitaciones de la NPP. Este enfoque no debe ser visto como una ruptura, sino como una oportunidad para profundizar en una lectura más contextualizada, sin renunciar a las bases teológicas históricas que han sustentado la fe cristiana por siglos.

BIBLIOGRAFÍA

- Albert Schweitzer. *Paul and His Interpreters: A Critical History*. Traducido por W. Montgomery. London: Adam and Charles Black, 1912.
- Álvarez Cineira, David. “Las Nuevas Perspectivas sobre Pablo: Revista Científica e interdisciplinar de la Fundación Universitaria Cervantina San Agustín”. *Caritas Veritatis*, no. 1 (2016).
- Pablo y el Imperio Romano*. Vol. 15 de *Biblioteca de estudios bíblicos. Minor*. Salamanca España: Sígueme, 2009.
- Barriola, Miguel Antonio. «Aporte paulino al orden social.» *Revista Dios y el hombre*, 2018: 155-171.
Biblioteca Nacional de España. *Datos.bne.es*. s.f. <https://datos.bne.es/persona/XX1640154.html>.
- Bird, Michael. *The Saving Righteousness of God: Studies on Paul, Justification and the New Perspective. Paternoster Biblical Monographs*. Eugene OR: Wipf and Stock, 2007.
- Bueno, Mauricio, Marlucio Sousa, y Sandra Posada. «Espiritualidad y estilos de vida.» *Cuestiones Teológicas*, 2021: 102-118.
- Brendan Byrne, S. J. “Interpreting Romans Theologically in a Post-New Perspective”. *The Harvard Theological Review* 94, no. 3 (2021): 227–41.
- Douglas C. Bozung. “The New Perspective on Paul: A Survey and Critique Part I”. *Journal of Ministry and Theology* 9, no. 2 (2005).
- “The New Perspective on Paul: A Survey and Critique Part II”. *Journal of Ministry and Theology* 10, no. 1 (2006).
- Dunn, James D. G. *The New Perspective on Paul*. Vol. 185 de *Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament*. Grand Rapids MI: Eerdmans, 2008.
- Dunn, James, y NT Wright. *An Evening Conversation on Jesus and Paul*. Preface, 2004.
- Elder, Leo. «La actualidad de la carta de Pablo a los romanos según la lectura super EP. AD Romanos de Santo Tomás de Aquino.» *Dadun, Universidad de Navarra.*, 2005: 441-454.
- The Theology of Paul the Apostle*. Grand Rapids MI: Eerdmans, 1998.
- F. David Farnell. “The New Perspective on Paul: Its Basic Tenets, History, and Presuppositions”. *Master’s Seminary Journal* 16, no. 2 (2005).
- Gary E. Gilley. “Has the Church Misunderstood Paul?”. *Journal of Dispensational Theology* 16, no. 47 (2012).
- González, Justo L. *Historia del pensamiento cristiano. Colección Historia*. España: Clie, 2010.
- H. Armstrong, M. McClellan y D. Sills. *Introducción a la Misiología*. Traducido por Hermes Soto y Sonia Soto. Louisville, KY: Reaching and Teaching International Ministries, 2011.
- James E. Allman. “Gaining Perspective on the New Perspective on Paul”. *Bibliotheca Sacra* 170, 677-680 (2013).
- John Calvin. *Institutes of the Christian Religion*. Traducido por Ford Lewis Battles. Philadelphia: Westminster, 1960.
- Madrigal, Jesús Terrazas. «Aproximación a la Soteriología del concilio Vaticano II.» *Centro de Estudios Eclesiásticos e Instituto Superior de Ciencias Religiosas de Almería*, 2018: 211-242.
- Mark A. Seifrid. “The New Perspective from Paul”. *Southern Baptist Journal of Theology* 14, no. 3 (2010).
- Martin Luther. *Lectures on Galatians. Luther’s Works*. Editado por Jaroslav Pelikan y Walter A. Hansen. Saint Louis, MO: Concordia, 1963.
- Mike Stallard. “Roman Catholicism and the New Perspective On Paul: Part 4”. *Journal of Ministry and Theology* 14, no. 2 (2010).
- Munck, Johannes. *Paul And The Salvation Of Mankind*. Virginia: Richmond, 1959.
- Nijay Gupta. *Diccionario Bíblico Lexham*. Editado por John D. Barry y Lazarus Wentz. Bellingham, WA: Lexham Press, 2014.

- Pablo A. Deiros. *Historia del cristianismo: El cristianismo denominacional (1750 al presente). Formación ministerial*. Buenos Aires: Ediciones del Centro, 2012.
- Paynter, Stephen E. «The New Perspective on Paul: A Reformed Assessment.» *Trinity College*, 2012: 1-29.
- Pereyra, Roberto. «El centro del pensamiento teológico de Pablo: Una propuesta.» *DavarLogos*, 2010: 41-51.
- Piñero, Antonio. 29 de 10 de 2015. https://cadenaser.com/programa/2015/10/29/ser_historia/1446126355_366465.html (último acceso: 23 de 06 de 2024).
- Piper, John. *The Future of Justification: A Response to N.T. Wright*. Wheaton: Crossway Books, 2007.
- Robert Cara. “Destruyendo el fundamento de la Nueva Perspectiva sobre Pablo: Nomismo pactual versus la Teología Pactual Reformada”. *Teología para Vivir* (2020): 221–30. Accedido el 22 de noviembre. <https://semperreformandaperu.org/2020/02/17/n-t-wright-y-la-nueva-perspectiva-sobre-pablo-por-robert-cara/>.
- Roldán, David A. «Theologia Paulina Perennis: Pablo en el interés de filósofos y teólogos del siglo XXI.» *Revista Teología y cultura*, 2007: 7-47.
- Sanders, E. P. *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Patterns of Religion, 40th Anniversary Edition*. Traducido por Mark Chancey. Minneapolis: Fortress Press, 2017.
- Stendahl, Krister. *Paul among Jews and Gentiles, and other essays*. Philadelphia: Fortress Press, 1976.
- Waters, Guy P. *Justification and the New Perspectives on Paul: A review and response*. Phillipsburg N.J.: P & R Pub, 2004.
- Wright, N. T. *El verdadero pensamiento de Pablo: Ensayo sobre la teología paulina*. Terrassa: Clie, 2002.
- Justification: God's Plan & Paul's Vision*. Downers Grove: IVP Academic, 2009.
- Yinger, Kent L. *The New Perspective on Paul: An introduction*. Eugene OR: Cascade Books, 2011.