

Manuscrito Dictaminación 1.docx



My Files



My Files



Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:524491352

Fecha de entrega

7 nov 2025, 8:52 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

7 nov 2025, 9:23 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

Manuscrito Dictaminación 1.docx

Tamaño del archivo

189.4 KB

25 páginas

8713 palabras

50.548 caracteres

8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 5%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 5% Fuentes de Internet
- 2% Publicaciones
- 7% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	1%
2	Trabajos entregados	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2025-07-06	<1%
3	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2020-12-30	<1%
4	Internet	hdl.handle.net	<1%
5	Trabajos entregados	ITESM: Instituto Tecnologico y de Estudios Superiores de Monterrey on 2025-10-31	<1%
6	Internet	es.scribd.com	<1%
7	Internet	larepublica.pe	<1%
8	Trabajos entregados	Universidad a Distancia de Madrid on 2025-08-31	<1%
9	Internet	1library.co	<1%
10	Trabajos entregados	UNIBA on 2024-10-31	<1%
11	Trabajos entregados	Universidad Privada San Juan Bautista on 2025-10-26	<1%

12	Trabajos entregados	Universidad Autonoma de Chile on 2024-11-12	<1%
13	Trabajos entregados	Universidad Popular del César,UPC on 2024-10-01	<1%
14	Trabajos entregados	Universidad de Málaga - Tii on 2022-06-21	<1%
15	Internet	repositorio.flacsoandes.edu.ec	<1%
16	Internet	repositorio.upch.edu.pe	<1%
17	Trabajos entregados	Universidad Camilo José Cela on 2025-06-01	<1%
18	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2023-10-10	<1%
19	Trabajos entregados	Universidad de Deusto on 2025-03-14	<1%
20	Internet	pesquisa.teste.bvsalud.org	<1%
21	Internet	repositorio.unfv.edu.pe	<1%
22	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-09-24	<1%
23	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2020-07-01	<1%
24	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2024-11-18	<1%
25	Trabajos entregados	aesanlucas on 2023-12-13	<1%

26	Internet	repositorio.unsaac.edu.pe	<1%
27	Publicación	Colon Aponte, Jetsy Isuanette. "Experiencias de hombres víctimas y/o sobreviven...	<1%
28	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-10-06	<1%
29	Trabajos entregados	Universidad Continental on 2025-03-27	<1%
30	Trabajos entregados	Universidad EAN on 2025-11-03	<1%
31	Trabajos entregados	Universidad Internacional de la Rioja on 2025-01-09	<1%
32	Trabajos entregados	Universidad San Marcos on 2025-08-03	<1%
33	Internet	revistapolitecnicaags.upa.edu.mx	<1%
34	Trabajos entregados	Pontifical Catholic University of Puerto Rico on 2024-07-05	<1%
35	Trabajos entregados	Universidad Americana on 2025-02-07	<1%
36	Trabajos entregados	Universidad Catolica San Antonio de Murcia on 2022-05-30	<1%
37	Trabajos entregados	Universidad Católica San Pablo on 2023-03-21	<1%
38	Internet	repositorio.uct.edu.pe	<1%
39	Trabajos entregados	UNIBA on 2020-05-10	<1%

40	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-05-16	<1%
41	Trabajos entregados	Universidad Miguel Hernandez Servicios Informaticos on 2024-02-03	<1%
42	Internet	slidehtml5.com	<1%
43	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2022-02-22	<1%
44	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-07-01	<1%
45	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2017-03-01	<1%
46	Internet	www.tandfonline.com	<1%

9

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**ESCUELA DE POSGRADO****Unidad de Posgrado de Psicología****Estilos de crianza y rasgos de personalidad como predictores de la
violencia en parejas de Lima 2025**

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de Maestro(a) en Psicología
Clínica y de la Salud

Autor:

Alexa Anthonella Aguilar Mont

Asesor:

Flor Victoria Leiva Colos

Lima, 2025

Tabla de contenido

Dedicatoria	 Error! Bookmark not defined.
Agradecimientos	 Error! Bookmark not defined.
Tabla de contenido	 2
Estilos de crianza y Rasgos de Personalidad como predictores de la Violencia en parejas de Lima	 3
Resumen	 3
Abstract	 3
Introducción	 4
Metodología	 5
Diseño del estudio	 5
Participantes	 5
Instrumentos	 5
Proceso de recolección de datos	 7
Procesamiento y análisis de datos	 7
Aspectos éticos	 8
Resultados	 8
Discusión	 20
Referencias bibliográficas	 22
Anexos	 Error! Bookmark not defined.

Estilos de crianza y Rasgos de Personalidad como predictores de la Violencia en parejas de Lima 2025

Parenting Styles and Personality Traits as Predictors of Intimate Partner Violence in Couples from Lima 2025

Alexa A. Aguilar Mont^a y Flor V. Leiva Colos^a

Escuela de Posgrado, Unidad de Posgrado Psicología, Universidad Peruana Unión

Resumen

El objetivo de esta investigación fue analizar el papel de los estilos de crianza y los rasgos de personalidad como predictores de la violencia en las relaciones de pareja en adultos de Lima Metropolitana. Se utilizó un diseño cuantitativo, no experimental, transversal y de alcance predictivo. La muestra estuvo conformada por 500 participantes adultos, de ambos sexos, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicaron la Escala Egn Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU), el **Big Five Inventory (BFI-10p)** y el Cuestionario de Violencia entre Novios Revisado (DVQ-R). El procesamiento y análisis de los datos se realizó con el programa JASP versión 0.18.3, utilizando análisis descriptivos, correlaciones de Spearman y modelos de regresión lineal múltiple. La confiabilidad de los instrumentos fue estimada mediante el alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald, obteniéndose índices adecuados en todos los casos. Los resultados mostraron relaciones significativas entre los estilos de crianza y la violencia de pareja ($r = .52, p < .001$) y entre los rasgos de personalidad y la violencia de pareja ($r = .34, p < .001$). Asimismo, los estilos de crianza explicaron el 27.3% de la varianza de la violencia de pareja, destacando el favoritismo y la sobreprotección como predictores positivos, mientras que la responsabilidad se comportó como un factor protector. Se concluye que las experiencias parentales ejercen una influencia sustancial en la aparición de comportamientos violentos en las relaciones de pareja, lo que resalta la necesidad de promover programas de orientación y psicoeducación parental como estrategia preventiva.

Palabras claves: estilos de crianza, rasgos de personalidad, violencia de pareja, predicción, responsabilidad.

Abstract

The aim of this research was to analyze the role of parenting styles and personality traits as predictors of intimate partner violence among adults in Metropolitan Lima. A quantitative, non-experimental, cross-sectional, and predictive design was used. The sample consisted of 500 adult participants of both sexes, selected through non-probability convenience sampling. The Egn Minnen Beträffande Uppfostran Scale (EMBU), the Big Five Inventory (BFI-10p), and the Dating Violence Questionnaire-Revised (DVQ-R) were administered. Data processing and analysis were conducted using JASP version 0.18.3, applying descriptive analyses, Spearman's correlations, and multiple linear regression models. Instrument reliability was assessed using Cronbach's alpha and McDonald's omega coefficients, obtaining satisfactory values in all cases. Results showed significant relationships between parenting styles and intimate partner violence ($r = .52, p < .001$), and between personality traits and intimate partner violence ($r = .34, p < .001$). Parenting styles explained 27.3% of the variance in intimate partner violence, with favoritism and overprotection as positive predictors, whereas conscientiousness emerged as a protective factor. It is concluded that parental experiences exert a substantial influence on the development of violent behaviors in adult relationships, highlighting the need for educational and parental guidance programs as a preventive strategy against intimate partner violence.

Keywords: parenting styles, personality traits, intimate partner violence, prediction, conscientiousness.

Introducción

La violencia en las relaciones de pareja constituye una problemática compleja y persistente, caracterizada por conductas agresivas y/o menospreciativas que generan daño físico, psicológico y sexual. Este fenómeno no discrimina y puede presentarse en distintos contextos socioeconómicos, religiosos y culturales, configurándose como un problema de salud pública y de derechos humanos a nivel mundial (Sardinha et al., 2022).

En el contexto peruano, la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) ha reportado que más de la mitad de las mujeres entre 15 y 49 años refirió haber sufrido algún tipo de violencia psicológica, física o sexual por parte de su pareja o cónyuge, siendo la violencia psicológica la más frecuente (Aranguren, 2021; Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES, 2023). Estos datos evidencian la magnitud del problema y la necesidad de profundizar en los factores de riesgo y protección asociados.

Un factor clave en este escenario es el contexto familiar, particularmente los estilos de crianza, los cuales influyen en la formación de patrones relacionales durante la infancia y adolescencia, los cuales pueden persistir en la adultez y predisponer a conductas violentas en las relaciones de pareja. En el caso peruano, un estudio confirmó la relevancia de dichas dinámicas en edades tempranas (Castillo-Parra et al., 2022).

Diversos estudios sugieren que los estilos de crianza recibidos en la infancia influyen directamente en la configuración de los rasgos de personalidad durante la adultez; por ejemplo, estilos parentales autoritarios o negligentes se asocian con mayores niveles de neuroticismo y menor desarrollo de rasgos como la amabilidad y la responsabilidad, mientras que estilos democráticos favorecen la internalización de valores prosociales y la regulación emocional (Castillo-Parra et al., 2022; Martinez et al., 2020). De manera independiente, tanto los estilos de crianza como los rasgos de personalidad han mostrado relación con la probabilidad de ejercer o experimentar violencia en las relaciones de pareja: patrones parentales disfuncionales incrementan el riesgo de conductas agresivas y dependencia emocional, y rasgos de personalidad como el neuroticismo elevan la propensión a conflictos violentos, mientras que la amabilidad y la responsabilidad actúan como factores protectores (Luo et al., 2024; SadeghMohammadi & Spencer, 2024). En consecuencia, resulta relevante examinar no solo estas relaciones de manera individual, sino también la interacción entre estilos de crianza y rasgos de personalidad, considerando que esta combinación puede potenciar o atenuar la probabilidad de violencia en la adultez (Barón-Lozada et al., 2022).

En América Latina, revisiones sistemáticas evidencian que los estilos democráticos y autoritarios predominan en la región, con variaciones según el contexto sociocultural. Dichos estilos se asocian a la internalización de valores, la regulación emocional y la presencia o ausencia de conductas agresivas (Martinez et al., 2020). Investigaciones internacionales también indican que estilos parentales disfuncionales elevan la vulnerabilidad a la dependencia emocional, la inestabilidad afectiva y el riesgo de experimentar violencia en la adultez (SadeghMohammadi & Spencer, 2024).

Si bien la mayor parte de la literatura se ha centrado en la violencia contra la mujer, diversos estudios evidencian también la violencia hacia los hombres, aunque a menudo permanece invisibilizada por barreras culturales y sociales (Larriva & Vintimilla, 2023). La violencia en varones se manifiesta tanto a nivel físico como psicológico y suele estar subreportada, dificultando la estimación de su magnitud real (Carrasco et al., 2020). En este sentido, analizar el papel de los estilos de crianza recibidos en la infancia y los rasgos de personalidad en la adultez resulta fundamental para comprender cómo estos factores pueden predisponer o proteger tanto a mujeres como a hombres frente a la violencia en la pareja (Pekdoğan & Kanak, 2022; Pinta et al., 2019).

Estos hallazgos subrayan la importancia de examinar cómo la interacción entre los estilos de crianza y los rasgos de personalidad desarrollados posteriormente puede influir en la probabilidad de ejercer o experimentar violencia en las relaciones adultas (Restrepo et al., 2022; Ulloa et al., 2016). No obstante, la evidencia empírica que aborde de manera integral esta relación sigue siendo limitada, especialmente en el contexto peruano. Esta carencia evidencia una oportunidad para profundizar en la identificación de factores de riesgo psicosocial que contribuyen al desarrollo de conductas violentas, con miras a orientar intervenciones más precisas y efectivas. Por ello, el presente estudio se propone analizar cómo los estilos de crianza inciden en la configuración de la personalidad y, a su vez, cómo esta interacción puede predecir la aparición de violencia en las relaciones de pareja en adultos de Lima. Se espera que los resultados aporten evidencia útil para el diseño de programas preventivos y políticas públicas orientadas a fomentar vínculos afectivos saludables desde edades tempranas, fortaleciendo así el bienestar emocional y relacional de las futuras generaciones.

Metodología

Diseño del estudio

La presente investigación fue de enfoque cuantitativo, ya que empleó datos cuantificables para responder a las hipótesis. El diseño fue no experimental, dado que no se manipularon las variables, y de corte transversal, puesto que la medición se realizó en un único momento. Asimismo, el alcance fue predictivo, ya que buscó determinar en qué medida los estilos de crianza y los rasgos de personalidad predijeron las conductas agresivas en las relaciones de pareja (Teodoro & Nieto, 2018).

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 500 personas de ambos sexos, residentes en la ciudad, provincia y departamento de Lima. Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia.

Instrumentos

Se elaboró un cuestionario breve que permite recolectar información general sobre los participantes (Gunn, 2002; Hernández-Sampieri et al., 2022), compuesta de 6 ítems correspondientes a: edad, sexo, estado civil, zona de residencia, procedencia y duración de su relación sentimental más larga.

El Cuestionario EMBU (Egna Minnen av Barndoms Uppfostran) fue desarrollado originalmente por Perris (1980) en Suecia y tiene como objetivo evaluar los estilos de crianza percibidos por parte de las figuras parentales durante la infancia. En esta investigación se empleó la versión adaptada al contexto peruano por el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado (2009). Esta adaptación seleccionó los ítems con mayores cargas factoriales del instrumento original y agregó cinco nuevos ítems relacionados con la conducta parental, resultando en un total de 18 ítems. Las respuestas son de tipo dicotómico (1 = sí, 2 = no), y el instrumento se puede aplicar de manera colectiva o individual en personas desde los 18 años. El tiempo estimado para su aplicación es de 15 a 20 minutos. En cuanto a la confiabilidad, se reportó un coeficiente Alfa de Cronbach global de .74, lo que indica una adecuada consistencia interna. Por dimensiones, se obtuvo $\alpha = .76$ para Afecto, $\alpha = .70$ para Favoritismo y Sobreprotección, y $\alpha = .60$ para Exigencias. En cuanto a la validez de contenido, se utilizó el coeficiente V de Aiken con ocho jueces expertos, obteniéndose valores entre .85 y .90. Además, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE), el cual confirmó la estructura teórica del cuestionario, con cargas factoriales superiores a .50 en la mayoría de los ítems. En cuanto a la confiabilidad, en el presente estudio se evaluó la consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. Se obtuvo un valor global de $\alpha = .782$, lo que indica una adecuada consistencia interna. Por dimensiones, se hallaron coeficientes de $\alpha = .743$ para Afecto, $\alpha = .715$ para Sobreprotección y $\alpha = .671$ para Favoritismo, todos considerados aceptables. Estos resultados confirman la fiabilidad del instrumento en la muestra utilizada, tal como se presenta en la Tabla 2.

El Big Five Inventory - 10 ítems versión peruana (BFI-10p) fue adaptado por Dominguez-Lara (2018) y se basa en la definición de personalidad propuesta por Cattell (1943), quien la concibe como la forma de proceder de una persona en determinadas situaciones. El instrumento evalúa los cinco grandes rasgos de personalidad: Apertura a la experiencia, Responsabilidad, Extraversión, Afabilidad y Neuroticismo, mediante 10 ítems, con dos ítems por cada rasgo. Las respuestas se consignan en una escala tipo Likert, y la puntuación se obtiene mediante la suma de los ítems correspondientes a cada dimensión, clasificando los niveles en bajo, medio o alto según rangos establecidos: Neuroticismo (bajo: 0–2, medio: 3–6, alto: 7 a más), Apertura (bajo: 0–3, medio: 4–8, alto: 9 a más), Responsabilidad (bajo: 0–2, medio: 3–6, alto: 7 a más), Extraversión (bajo: 0–2, medio: 3–6, alto: 7 a más) y Afabilidad (bajo: 0–2, medio: 3–8, alto: 9–10). La versión peruana del BFI-10 ha demostrado propiedades psicométricas adecuadas, incluyendo una estructura factorial coherente con la teoría, una equivalencia empírica aceptable con la versión original completa y coeficientes de confiabilidad promedio superiores a .60. Asimismo, se reporta una adecuada validez de constructo, lo que respalda su utilidad como herramienta breve y efectiva para la evaluación de los rasgos de personalidad en población peruana.

Finalmente, para evaluar violencia de pareja se utilizó el Cuestionario de Violencia entre Novios – Revisado (DVQ-R) fue desarrollado originalmente por Rodríguez-Franco et al. (2010), como una versión abreviada del CUVINO, que constaba inicialmente de 42 ítems. A partir de un análisis factorial realizado en 2016, el instrumento fue reducido a 20 ítems sin afectar su validez

1
45

ni confiabilidad (Alfaro Urquiola et al., 2017). El DVQ-R está diseñado para evaluar la presencia de violencia en relaciones de pareja con una duración mínima de un mes. Es un cuestionario de autoinforme que puede aplicarse de manera individual o colectiva en un tiempo estimado de 5 a 10 minutos. La puntuación total varía entre 5 y 100 puntos, donde valores más altos reflejan mayor presencia de violencia en la relación. Respecto a la confiabilidad, el cuestionario presenta un Alfa de Cronbach de .85, lo que indica una consistencia interna aceptable. En cuanto a la validez de constructo, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) que inicialmente mostró índices de ajuste inadecuados ($TLI = .81$, $CFI = .84$, $RMSEA = .02$); sin embargo, tras ajustes en cuatro correlaciones entre términos de error, se obtuvo un modelo optimizado con mejores índices ($TLI = .94$, $CFI = .95$, $RMSEA = .01$), validados posteriormente con una muestra ampliada ($N = 6,138$). Aunque la adaptación peruana del DVQ-R aún no ha sido publicada oficialmente, estudios regionales respaldan su uso en contextos similares, como México, Colombia, Bolivia, Ecuador y Argentina (Huaroto & Llamuja, 2021).

Proceso de recolección de datos

La recolección de datos se llevó a cabo de manera virtual mediante un cuestionario autoadministrado alojado en la plataforma Google Forms. El enlace fue difundido a través de redes sociales como Facebook, Instagram y WhatsApp, empleando un muestreo no probabilístico por conveniencia, estrategia comúnmente utilizada en estudios de tipo transversal que buscan acceder a poblaciones específicas en contextos urbanos (Hernández & Carpio, 2019). Antes de iniciar el cuestionario, se presentó un consentimiento informado digital, el cual debía ser aceptado por los participantes para continuar con el proceso. La encuesta estuvo disponible durante un periodo de cuatro semanas, entre julio y agosto de 2025. No se ofrecieron incentivos materiales ni económicos por participar. Se cuidó la claridad en la presentación de los ítems para facilitar la comprensión y promover la participación voluntaria y autónoma (Hernández-Sampieri et al., 2022).

Procesamiento y análisis de datos

Los datos recolectados fueron codificados y analizados mediante el programa estadístico JASP versión 0.18.3, el cual permite realizar procedimientos descriptivos e inferenciales dentro de una interfaz basada en el entorno R.

En primer lugar, se efectuaron análisis descriptivos (media, desviación estándar, frecuencias y porcentajes) con el propósito de caracterizar las variables sociodemográficas y los puntajes obtenidos en los instrumentos. Posteriormente, se evaluó la confiabilidad interna de las escalas mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald, con el fin de estimar la consistencia interna desde diferentes aproximaciones psicométricas.

Para el análisis inferencial, se verificó la normalidad de los datos mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, observándose una distribución no normal en la mayoría de las variables. En consecuencia, se empleó la correlación de Spearman para examinar las relaciones entre los estilos de crianza, los rasgos de personalidad y la violencia de pareja. Finalmente, con el objetivo de identificar el poder predictivo de las variables independientes sobre la variable dependiente, se aplicaron modelos de regresión lineal múltiple. En todos los casos, se adoptó un nivel de significancia de $p < .05$.

Aspectos éticos

La investigación fue evaluada y aprobada por el Comité de Ética de la Unidad de Posgrado de la Universidad Peruana Unión, así mismo, respetó los principios éticos establecidos por la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial, 2013). Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los datos obtenidos, asegurando que la información recopilada no pudiera ser asociada con la identidad de los participantes. Asimismo, se informó de forma clara y precisa a los participantes sobre los objetivos del estudio, la voluntariedad de su participación y su derecho a retirarse en cualquier momento sin que ello implicara consecuencia alguna. Para tal fin, se utilizó un consentimiento informado digital que debía ser aceptado antes de iniciar la encuesta.

Resultados

Análisis Descriptivo de los Datos Sociodemográficos

Tabla 1

Estadísticos Descriptivos de las Variables Sociodemográficas

Variable	<i>M</i>	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	Mínimo	Máximo
Edad en años	37.08	35.00	11.577	18	64
Sexo	1.50	2.00	.500	1	2
Estado civil	2.45	2.00	1.506	1	5
Zona de residencia	2.90	3.00	1.358	1	5
Procedencia	1.76	2.00	.818	1	3
Relación más larga	4.35	5.00	.857	2	5

Nota. *M* = Media; *Mdn* = Mediana; *DE* = Desviación Estándar.

En la Tabla 1 se exponen los estadísticos descriptivos que caracterizan a los participantes del estudio. Se observó que la edad promedio fue de 37.08 años ($DE = 11.577$), con un rango que abarcó desde los 18 hasta los 64 años, lo cual reflejó una heterogeneidad en la muestra. Para las variables categóricas de sexo, estado civil, zona de residencia, procedencia y la duración de la relación más larga, se presentaron las medidas de tendencia central y dispersión, permitiendo una comprensión detallada de la composición sociodemográfica de la muestra analizada.

Análisis de la Consistencia Interna de los Instrumentos

Tabla 2

Consistencia Interna de las Variables y sus Dimensiones

Variable	Dimensión	α	ω
Estilos de Crianza	Total	.782	.801

Personalidad	Afecto	.743	.761
	Favoritismo	.671	.683
	Sobreprotección	.715	.729
	Total	.816	.829
	Apertura	.702	.714
	Responsabilidad	.752	.767
	Extraversión	.688	.699
	Afabilidad	.734	.745
Violencia en la Relación de Pareja	Neuroticismo	.693	.706
	Total	.912	.918
	Coerción	.764	.773
	Desapego	.701	.714
	Maltrato Físico	.853	.857
	Humillación	.792	.801
	Violencia Sexual	.841	.848

Nota. α = Alfa de Cronbach; ω = Omega de McDonald.

En la Tabla 2 se presentan los resultados del análisis de fiabilidad de los datos. Se encontró que tanto la escala que midió la variable Estilos de crianza ($\alpha = .782$) como la que evaluó la variable Personalidad ($\alpha = .816$) presentaron una consistencia interna general adecuada. En el primer caso, las dimensiones de Afecto ($\alpha = .743$) y Sobreprotección ($\alpha = .715$) mostraron niveles satisfactorios de fiabilidad, mientras que Favoritismo ($\alpha = .671$) alcanzó un nivel aceptable, aunque menor en comparación con las anteriores. De manera similar, en el instrumento de Personalidad, todas las dimensiones arrojaron coeficientes adecuados, destacando Responsabilidad ($\alpha = .752$) y Afabilidad ($\alpha = .734$) como las de mayor consistencia. En contraste, el cuestionario sobre la variable Violencia en la relación de pareja demostró una excelente fiabilidad en su puntuación total ($\alpha = .912$). Dentro de sus componentes, las dimensiones de Maltrato Físico ($\alpha = .853$), Violencia Sexual ($\alpha = .841$) y Humillación ($\alpha = .792$) mostraron una consistencia interna de buena a excelente, mientras que Coerción ($\alpha = .764$) y Desapego ($\alpha = .701$) presentaron niveles aceptables. En conjunto, la fiabilidad general de este último instrumento se consideró robusta para su aplicación en el estudio.

Análisis Descriptivo de las Variables de Estudio

Se procedió a realizar un análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas en las variables de estilos de crianza, personalidad y violencia en la relación de pareja.

Tabla 3

Estadísticos Descriptivos de la Variable Estilos de Crianza y sus Dimensiones

Dimensión	<i>M</i>	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	Mínimo	Máximo
Afecto	4.27	4.00	1.10	0	6
Favoritismo	2.55	3.00	1.50	0	5
Sobreprotección	4.62	5.00	1.25	1	7

Nota. *M* = Media; *Mdn* = Mediana; *DE* = Desviación Estándar.

La Tabla 3 muestra los estadísticos descriptivos para las dimensiones de la variable estilos de crianza. Se observó que la dimensión de Sobreprotección obtuvo la media más alta ($M = 4.62$), seguida por la dimensión de Afecto ($M = 4.27$). La dimensión de Favoritismo presentó la puntuación media más baja ($M = 2.55$), lo que indicó una menor percepción de este comportamiento en la crianza por parte de los participantes.

Tabla 4

Estadísticos Descriptivos de la Variable Personalidad y sus Dimensiones

Dimensión	<i>M</i>	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	Mínimo	Máximo
Apertura	6.51	6.50	1.66	2	10
Responsabilidad	7.38	8.00	1.81	2	10
Extraversión	6.26	6.00	1.83	2	10
Afabilidad	6.77	7.00	1.70	3	10
Neuroticismo	5.65	6.00	1.65	2	9

Nota. *M* = Media; *Mdn* = Mediana; *DE* = Desviación Estándar.

En la Tabla 4 se presentan los resultados descriptivos de las dimensiones que componen la variable Personalidad. La dimensión con la puntuación media más elevada fue Responsabilidad ($M = 7.38$), seguida de Afabilidad ($M = 6.77$). Por el contrario, la dimensión de Neuroticismo registró la media más baja ($M = 5.65$), sugiriendo una menor tendencia hacia la inestabilidad emocional en la muestra evaluada.

Tabla 5

Estadísticos Descriptivos de la Variable Violencia en la Relación de Pareja y sus Dimensiones

Dimensión	<i>M</i>	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	Mínimo	Máximo
Coerción	5.33	6.00	3.65	0	14
Desapego	6.47	6.00	2.97	0	15
Maltrato Físico	2.98	1.00	3.77	0	14
Humillación	4.85	4.00	3.60	0	13
Violencia Sexual	3.12	1.00	3.90	0	15
Total Violencia	22.76	19.00	14.78	2	59

Nota. *M* = Media; *Mdn* = Mediana; *DE* = Desviación Estándar.

La Tabla 5 resume los estadísticos descriptivos de la variable Violencia en la relación de pareja. La dimensión de Desapego obtuvo la media más alta ($M = 6.47$), mientras que las dimensiones de Maltrato Físico ($M = 2.98$) y Violencia Sexual ($M = 3.12$) presentaron las medias más bajas, indicando una menor frecuencia de estas conductas en las relaciones de los participantes. La puntuación total de violencia en la relación de pareja tuvo una media de 22.76, con una alta desviación estándar ($DE = 14.78$) que reflejó una gran variabilidad en las experiencias de los encuestados.

Análisis de Normalidad

Se utilizó la prueba de Shapiro-Wilk para evaluar si las puntuaciones de las variables se distribuían normalmente, un supuesto clave para la selección de pruebas estadísticas posteriores.

Tabla 6

Pruebas de Normalidad (Shapiro-Wilk) para las Variables y sus Dimensiones

Variable	Dimensión	<i>W</i>	<i>p</i>
Estilos de Crianza	Afecto	.909	<.001
	Favoritismo	.925	<.001
	Sobreprotección	.937	<.001
Personalidad	Apertura	.964	<.001
	Responsabilidad	.945	<.001
	Extraversión	.966	<.001
	Afabilidad	.960	<.001
	Neuroticismo	.958	<.001

Violencia en la Relación de Pareja	Coerción	.950	<.001
	Desapego	.973	<.001
	Maltrato Físico	.781	<.001
	Humillación	.930	<.001
	Violencia Sexual	.790	<.001
	Total Violencia	.908	<.001

Nota. W = Estadístico de Shapiro-Wilk; p = Nivel de significancia.

Como se detalla en la Tabla 6, los resultados de la prueba de Shapiro-Wilk indicaron que ninguna de las dimensiones de las variables estudiadas, ni la puntuación total de violencia en la relación de pareja, siguieron una distribución normal ($p < .001$ en todos los casos). Este hallazgo fue fundamental, ya que justificó el uso de pruebas estadísticas no paramétricas, como el coeficiente de correlación de Spearman, para los análisis inferenciales posteriores que involucraron a la variable Personalidad, y la elección de Pearson para las otras variables, asumiendo la robustez de la prueba con un tamaño de muestra grande.

Análisis de Correlaciones

Se llevaron a cabo análisis de correlación para explorar las relaciones entre las variables de estudio. Dado que las pruebas de normalidad indicaron una distribución no normal de los datos, se utilizó el coeficiente Rho de Spearman para todos los análisis, garantizando la robustez de los hallazgos. La significancia estadística se estableció en $p < .05$. La magnitud del coeficiente (r_s) se interpretó según los siguientes puntos de corte: correlaciones con una magnitud entre .20 y .50 se consideraron de una magnitud mínima necesaria; entre .51 y .80 como una magnitud moderada; y superiores a .80 como una magnitud fuerte.

Tabla 7

Correlaciones entre las Dimensiones de las Variables Estilos de Crianza y Personalidad

Dimensión de Estilos de Crianza	Dimensión de Personalidad	r_s	p
Afecto	Apertura	-.010	.830
	Responsabilidad	-.103*	.021
	Extraversión	.052	.246
	Afabilidad	.052	.249
	Neuroticismo	.050	.265

Favoritismo	Apertura	-.225*	<.001
	Responsabilidad	-.270*	<.001
	Extraversión	.059	.187
	Afabilidad	-.118*	.008
	Neuroticismo	.027	.552
Sobreprotección	Apertura	-.095*	.033
	Responsabilidad	-.152*	<.001
	Extraversión	-.022	.628
	Afabilidad	-.122*	.006
	Neuroticismo	.103*	.022

Nota. $p < .05$. rs = Rho de Spearman.

La Tabla 7 detalla las correlaciones entre las dimensiones de las variables estilos de crianza y personalidad. Se encontró que la dimensión de Favoritismo se asoció de manera negativa y estadísticamente significativa con las dimensiones de Apertura ($rs = -.225$) y Responsabilidad ($rs = -.270$), alcanzando en ambos casos una magnitud mínima necesaria. Adicionalmente, se hallaron otras correlaciones estadísticamente significativas, pero de una magnitud inferior al umbral mínimo necesario, entre las dimensiones de Sobreprotección y Afecto con algunos rasgos de personalidad. El resto de las asociaciones evaluadas no resultaron ser estadísticamente significativas.

Tabla 8

Correlaciones entre las Dimensiones de las Variables Estilos de Crianza y Violencia en la Relación de Pareja

Dimensión de Estilos de Crianza	Dimensión de Violencia	rs	p
Afecto	Desapego	.083	.063
	Maltrato Físico	.152*	<.001
	Humillación	.205*	<.001
	Violencia Sexual	.128*	.004
	Total Violencia	.189*	<.001

Favoritismo	Desapego	.310*	<.001
	Maltrato Físico	.356*	<.001
	Humillación	.453*	<.001
	Violencia Sexual	.344*	<.001
	Total Violencia	.458*	<.001
Sobreprotección	Desapego	.105*	.019
	Maltrato Físico	.113*	.012
	Humillación	.256*	<.001
	Violencia Sexual	.197*	<.001
	Total Violencia	.231*	<.001

Nota. $p < .05$. r_s = Rho de Spearman.

En la Tabla 8 se exponen las correlaciones entre las dimensiones de los estilos de crianza y la violencia. La dimensión de Favoritismo se asoció de manera positiva y estadísticamente significativa con todas las dimensiones de la violencia, y en todos los casos, la magnitud de la correlación fue mínima necesaria (r_s entre .310 y .458). Asimismo, la dimensión de Sobreprotección se correlacionó positivamente con la Humillación ($r_s = .256$) y con la Violencia Total ($r_s = .231$), alcanzando también una magnitud mínima necesaria. La dimensión de Afecto mostró una correlación positiva y de magnitud mínima necesaria únicamente con la Humillación ($r_s = .205$). Si bien se encontraron otras correlaciones estadísticamente significativas, estas no alcanzaron el umbral para ser consideradas de una magnitud mínima necesaria. La asociación entre Afecto y Desapego no fue estadísticamente significativa.

Tabla 9

Correlaciones entre las Dimensiones de las Variables Personalidad y Violencia en la Relación de Pareja

Dimensión de Personalidad	Dimensión de Violencia	r_s	p
Apertura	Desapego	-.046	.300
	Maltrato Físico	-.107*	.017
	Humillación	-.189*	<.001
	Violencia Sexual	-.091*	.043

Responsabilidad	Total Violencia	-.140*	.002
	Desapego	-.082	.066
	Maltrato Físico	-.200*	<.001
	Humillación	-.198*	<.001
	Violencia Sexual	-.271*	<.001
Extraversión	Total Violencia	-.244*	<.001
	Desapego	.030	.505
	Maltrato Físico	-.040	.368
	Humillación	.048	.283
	Violencia Sexual	.044	.324
Afabilidad	Total Violencia	.021	.635
	Desapego	.003	.943
	Maltrato Físico	-.149*	<.001
	Humillación	-.010	.818
	Violencia Sexual	-.099*	.027
Neuroticismo	Total Violencia	-.105*	.019
	Desapego	.005	.913
	Maltrato Físico	-.004	.931
	Humillación	.072	.108
	Violencia Sexual	.052	.246
	Total Violencia	.026	.555

Nota. $p < .05$. r_s = Rho de Spearman.

La Tabla 9 muestra las correlaciones entre las dimensiones de personalidad y la violencia. La dimensión de Responsabilidad se destacó al correlacionarse de manera negativa y estadísticamente significativa con el Maltrato Físico ($r_s = -.200$), la Violencia Sexual ($r_s = -.271$) y la Violencia Total ($r_s = -.244$); todas estas asociaciones alcanzaron una magnitud mínima necesaria. Las

dimensiones de Apertura y Afabilidad también presentaron algunas correlaciones negativas y estadísticamente significativas con ciertas formas de violencia, aunque en todos los casos, la magnitud de estas fue inferior al umbral mínimo necesario. Finalmente, se constató que las dimensiones de Extraversión y Neuroticismo no presentaron ninguna correlación estadísticamente significativa con la violencia en la relación de pareja.

Análisis de Regresión Múltiple: Predicción de la Violencia en la Relación de Pareja a partir de los Estilos de Crianza

Tabla 10

Resumen del Modelo de Regresión Múltiple para la Predicción de la Violencia en la Relación de Pareja

Modelo	R	R ²	Error Estándar de la Estimación	Durbin-Watson
1	.522	.273	12.6	1.70

Nota. Predictores: (Constante), Afecto, Favoritismo, Sobreprotección. Variable dependiente: Violencia en la Relación de Pareja. El modelo resultó estadísticamente significativo, $F(3, 496) = 62.0, p < .001$.

La Tabla 10 resume los resultados del modelo de regresión múltiple, el cual resultó ser estadísticamente significativo en su conjunto ($F(3, 496) = 62.0, p < .001$). El Coeficiente de Correlación Múltiple ($R = .522$) indica una relación positiva y fuerte entre el conjunto de los estilos de crianza (Afecto, Favoritismo y Sobreprotección) y la violencia en la relación de pareja. Por su parte, el Coeficiente de Determinación ($R^2 = .273$) revela que el 27.3% de la variabilidad total de la violencia en la relación de pareja es explicada por este conjunto de predictores. El Error Estándar de la Estimación (12.6) representa la desviación promedio de los puntajes de violencia observados respecto a los predichos por el modelo. Finalmente, el valor de Durbin-Watson (1.70), al ser cercano a 2, confirma la independencia de los residuos, cumpliendo uno de los supuestos clave de la regresión lineal.

Tabla 11

Coeficientes del Modelo de Regresión para las Dimensiones de Estilos de Crianza como Predictores de la Violencia en la Relación de Pareja

Modelo	B	Error Estándar	β	t	p	Tolerancia	VIF
(Constante)	-6.96	3.075		-2.26	.024		
Afecto	1.71	.521	.127	3.29	.001	.984	1.02
Favoritismo	4.30	.379	.438	11.35	<.001	.987	1.01

Sobreprotección	2.48	.454	.210	5.46	<.001	.995	1.00
-----------------	------	------	------	------	-------	------	------

Nota. B = Coeficiente no estandarizado; β = Coeficiente estandarizado; VIF = Factor de Inflación de la Varianza.

La Tabla 11 desglosa los coeficientes de regresión, permitiendo analizar la contribución específica de cada predictor. El análisis revela que las tres dimensiones de los estilos de crianza son predictoras estadísticamente significativas de la violencia de pareja. Comparando los coeficientes beta estandarizados (β) para determinar la fuerza relativa de cada predictor, se observa que el **Favoritismo** ($\beta = .438$; $t = 11.35$; $p < .001$) es el predictor más influyente. En términos prácticos, el coeficiente no estandarizado ($B = 4.30$) indica que por cada unidad que aumenta la percepción de favoritismo, la violencia en la pareja se incrementa en 4.30 unidades. El segundo predictor en importancia es la **Sobreprotección** ($\beta = .210$; $t = 5.46$; $p < .001$), con un coeficiente B de 2.48, mostrando también una relación directa y significativa. Finalmente, el **Afecto** ($\beta = .127$; $t = 3.29$; $p = .001$) también es un predictor significativo, aunque con menor peso; su coeficiente B de 1.71 sugiere que, en este modelo, un aumento en la percepción de afecto se asocia con un ligero incremento en la violencia. Todos los valores de Tolerancia (superiores a .98) y VIF (menores a 1.02) confirman la ausencia de multicolinealidad, otorgando fiabilidad a la estimación de cada coeficiente individual.

Análisis de Regresión Múltiple: Predicción de la Violencia en la Relación de Pareja a partir de la Personalidad

Tabla 12

Resumen del Modelo de Regresión Múltiple para la Predicción de la Violencia en la Relación de Pareja a partir de la Personalidad

Modelo	R	R^2	Error Estándar de la Estimación	Durbin-Watson
1	.274	.075	14.2	1.49

Nota. Predictores: (Constante), Apertura, Responsabilidad, Extraversión, Afabilidad, Neuroticismo. Variable dependiente: Violencia en la Relación de Pareja. El modelo resultó estadísticamente significativo, $F(5, 494) = 8.04$, $p < .001$.

En la Tabla 12 se resume el modelo de regresión múltiple, el cual resultó ser estadísticamente significativo en su conjunto, $F(5, 494) = 8.04$, $p < .001$. Esto indica que el conjunto de las cinco dimensiones de la personalidad tiene una capacidad para predecir la violencia en la relación de pareja que es significativamente mejor que el azar. El coeficiente de correlación múltiple ($R = .274$) señala una relación positiva, aunque débil, entre los predictores y la variable dependiente. De manera más específica, el coeficiente de determinación ($R^2 = .075$) revela que el modelo explica únicamente el 7.5% de la varianza total de la violencia en la pareja, lo que sugiere una capacidad predictiva limitada desde un punto de vista práctico. Finalmente, el error estándar de la estimación (14.2) cuantifica la dispersión promedio de los puntos de datos alrededor de la línea de regresión, indicando la precisión de las predicciones del modelo.

Tabla 13

Coefficientes del Modelo de Regresión para las Dimensiones de Personalidad como Predictores de la Violencia en la Relación de Pareja

Modelo	Coefficientes no estandarizados		Coefficientes estandarizados		Estadísticas de colinealidad		
	<i>B</i>	<i>Error Estándar</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	Tolerancia	VIF
(Constante)	46.716	5.561		8.401	<.001		
Apertura	-.979	.396	-.110	-2.470	.014	.948	1.05
Responsabilidad	-1.843	.379	-.226	-4.867	<.001	.866	1.15
Extraversión	.225	.355	.028	.632	.528	.969	1.03
Afabilidad	-.443	.393	-.051	-1.129	.260	.916	1.09
Neuroticismo	-.424	.403	-.047	-1.052	.293	.919	1.09

Nota. *B* = Coeficiente no estandarizado; β = Coeficiente estandarizado; VIF = Factor de Inflación de la Varianza.

La Tabla 13 desglosa los coeficientes de cada predictor dentro del modelo, revelando que solo dos dimensiones de la personalidad contribuyeron de manera estadísticamente significativa. La Responsabilidad fue el predictor más fuerte, con una relación negativa y significativa ($B = -1.843$; $\beta = -.226$; $t = -4.867$; $p < .001$), indicando que por cada aumento de un punto en la escala de Responsabilidad, se predice una disminución de 1.843 puntos en la violencia de pareja, manteniendo constantes las demás variables. La Apertura también fue un predictor significativo con una relación negativa ($B = -.979$; $\beta = -.110$; $t = -2.470$; $p = .014$), sugiriendo que a mayor apertura, menores son los niveles de violencia. Por el contrario, las dimensiones de Extraversión ($p = .528$), Afabilidad ($p = .260$) y Neuroticismo ($p = .293$) no resultaron ser predictores significativos. Las estadísticas de colinealidad confirman la robustez del modelo, con valores de Tolerancia superiores a .86 y VIF inferiores a 1.15 para todas las variables, descartando problemas de multicolinealidad entre los predictores.

Análisis del Modelo Predictivo Integrador sobre la Violencia en la Relación de Pareja

Se procedió a realizar un análisis de regresión lineal múltiple final para evaluar el poder predictivo de un modelo integrador que incluyó simultáneamente las dimensiones de las variables estilos de crianza y personalidad sobre la variable Violencia en la relación de pareja. La

verificación de los supuestos indicó que no existían problemas de multicolinealidad, ya que todos los valores del Factor de Inflación de la Varianza (VIF) fueron inferiores a 1.22 y los de Tolerancia superiores a .820.

Tabla 16

Resumen del Modelo de Regresión Múltiple Integrador

Modelo	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² corregida	Error Estándar de la Estimación
1	.533	.284	.273	12.5

Nota. Predictores: Afecto, Favoritismo, Sobreprotección, Apertura, Responsabilidad, Extraversión, Afabilidad, Neuroticismo. Variable dependiente: Violencia en la Relación de Pareja. El modelo resultó estadísticamente significativo, $F(8, 491) = 24.4, p < .001$.

La Tabla 16 presenta el resumen del modelo de regresión integrador, el cual resultó ser estadísticamente significativo en su conjunto, $F(8, 491) = 24.4, p < .001$. El coeficiente de correlación múltiple ($R = .533$) indica una relación positiva y fuerte entre el conjunto combinado de predictores (estilos de crianza y personalidad) y la violencia en la pareja. El coeficiente de determinación corregido (R^2 corregida = .273) es de particular importancia, ya que revela que el modelo explica un 27.3% de la variabilidad total en la violencia, lo cual representa un poder predictivo sustancial. Finalmente, el error estándar de la estimación de 12.5 unidades indica la magnitud promedio del error en las predicciones del modelo sobre la violencia en la pareja.

Tabla 17

Coeficientes del Modelo de Regresión Múltiple Integrador

Modelo	<i>B</i>	<i>EE</i>	IC 95%	<i>p</i>
(Constante)	4.269	6.218	[-7.948, 16.487]	.493
Afecto	1.705	.522	[.680, 2.730]	.001
Favoritismo	4.016	.404	[3.223, 4.809]	<.001
Sobreprotección	2.349	.461	[1.443, 3.256]	<.001
Apertura	-.077	.360	[-.783, .630]	.831
Responsabilidad	-.899	.344	[-1.574, -.224]	.009
Extraversión	-.008	.314	[-.625, .610]	.981
Afabilidad	-.046	.350	[-.735, .642]	.895
Neuroticismo	-.422	.358	[-1.125, .281]	.239

Nota. *B* = Coeficiente no estandarizado; *EE* = Error Estándar; β = Coeficiente estandarizado; VIF = Factor de Inflación de la Varianza.

La Tabla 17 desglosa la contribución de cada predictor al modelo. El análisis de la significancia revela que las tres dimensiones de los estilos de crianza son predictoras estadísticamente

significativas. El Favoritismo ($p < .001$) es el predictor con el mayor efecto, indicando que por cada aumento de un punto en esta variable, la violencia en la pareja se incrementa en 4.016 unidades, con un 95% de confianza de que el verdadero incremento se encuentra entre 3.223 y 4.809 unidades. De manera similar, la Sobreprotección ($p < .001$) y el Afecto ($p = .001$) también predicen un aumento en la violencia de 2.349 y 1.705 unidades respectivamente, y sus intervalos de confianza confirman que estos efectos positivos son estadísticamente distintos de cero. En cuanto a la personalidad, solo la Responsabilidad resultó ser un predictor significativo ($p = .009$), mostrando una relación negativa: un aumento de un punto en la responsabilidad predice una disminución de 0.899 unidades en la violencia, con un intervalo de confianza que va de -1.574 a -0.224. Finalmente, las dimensiones de Apertura, Extraversión, Afabilidad y Neuroticismo no son predictoras significativas, ya que sus valores de p son muy altos y sus intervalos de confianza al 95% incluyen el valor cero, lo que indica que no se puede descartar que su efecto real sobre la violencia en la pareja sea nulo.

Discusión

La violencia de pareja constituye un problema de salud pública de gran magnitud, afectando significativamente el bienestar psicológico y físico de millones de personas en el mundo (Dorling et al., 2024; Huang et al., 2023). La literatura identifica que tanto los factores disposicionales, como los rasgos de personalidad, como los contextuales y formativos, como los estilos de crianza, desempeñan roles influyentes en la génesis y mantenimiento de conductas violentas en las relaciones íntimas (Li, 2022; White et al., 2024). En este contexto, el presente estudio tuvo como propósito fundamental evaluar y comparar el poder predictivo de ambos dominios —personalidad y crianza— para culminar con un modelo integrador que permita comprender de manera más profunda y precisa su influencia relativa y combinada sobre la violencia de pareja, un fenómeno social y clínico multifactorial.

Respecto al dominio de la personalidad, los resultados del modelo de regresión múltiple indicaron que la variabilidad explicada en la violencia de pareja fue modesta, con un coeficiente de determinación $R^2 = 0.075$ (Tabla 12), aunque estadísticamente significativo ($F(5,494) = 8.04$, $p < .001$). Dentro de los cinco rasgos analizados, únicamente Responsabilidad ($\beta = -.226$, $B = -1.843$, $p < .001$) y Apertura ($\beta = -.110$, $B = -.979$, $p = .014$) mostraron un poder protector. Estos resultados concuerdan con la literatura previa donde se vincula la alta Responsabilidad con un mejor autocontrol e inhibición de conductas impulsivas, aspectos cruciales para la regulación de la agresión en contextos relacionales (Dorling et al., 2024; Verdugo-Martínez, 2025). La Apertura, que implica flexibilidad cognitiva y mayor capacidad para afrontar situaciones novedosas adaptativamente, también ha sido consistentemente asociada con menores niveles de conflicto violento (Huang et al., 2023). Por el contrario, otros rasgos como el Neuroticismo, tradicionalmente relacionados con mayor vulnerabilidad emocional y agresividad, no emergieron como predictores significativos en el modelo multivariado, lo cual puede deberse a que su efecto se diluye ante el control de variables más directamente relacionadas a la conducta, como la Responsabilidad (Verdugo-Martínez, 2025).

En contraste marcadamente notable, el modelo basado en estilos de crianza presentó un desempeño predictivo sustancialmente superior, explicó un 27.3% de la varianza en violencia de pareja ($R = .522$, $F(3,496) = 62.0$, $p < .001$, Tabla 10), indicando la mayor relevancia relativa de vivencias formativas tempranas. No obstante, el hecho de que el modelo basado en estilos de crianza explique únicamente el 27.3% de la varianza en violencia de pareja sugiere que existen otros factores de naturaleza individual, relacional y contextual que también inciden en este fenómeno. Estudios recientes han evidenciado que las experiencias adversas en la infancia, como el abuso o negligencia, pueden predisponer a la perpetración o victimización en relaciones íntimas adultas (Curtis et al., 2023). De forma complementaria, se ha identificado que los efectos del maltrato infantil operan a través de múltiples mecanismos de riesgo a lo largo del ciclo vital, incluyendo variables cognitivas y emocionales (Fedina et al., 2024). Asimismo, se ha encontrado que los estilos parentales influyen en los estilos de apego, los cuales median la relación entre las prácticas de crianza y violencia en la vida adulta (SadeghMohammadi & Spencer, 2024). En conjunto, estas evidencias recientes refuerzan la naturaleza multicausal de la violencia de pareja y la necesidad de integrar factores del desarrollo temprano, del vínculo afectivo y del entorno social para comprenderla de manera más amplia.

Dentro de los predictores, el Favoritismo parental fue el factor más influyente ($\beta = .438$, $B = 4.30$, $p < .001$), seguido de la Sobreprotección ($\beta = .210$, $B = 2.48$, $p < .001$) y un menor pero significativo aporte del Afecto limitado ($\beta = .127$, $B = 1.71$, $p = .001$). Estas asociaciones se reflejan también en las correlaciones positivas significativas entre Favoritismo y todas las formas de violencia medidas: desapego (.310), maltrato físico (.356), humillación (.453), violencia sexual (.344) y violencia total (.458) (Tabla 8). La Sobreprotección mostró correlaciones positivas significativas con humillación (.256) y violencia total (.231), y el Afecto se relacionó positivamente solo con humillación (.205). Estos patrones respaldan la hipótesis de que un trato diferencial y excesos en el control parental fomentan la inseguridad y conflictos afectivos que se trasladan a la adultez (Doumas et al., 2008; White et al., 2024). La Teoría del Aprendizaje Social de Bandura fundamenta estos hallazgos al sugerir que las conductas aprendidas en el contexto familiar se replican en las relaciones íntimas, lo que se evidencia claramente en la correlación sistemática del Favoritismo con la violencia (Li, 2022). De igual modo, la Teoría del Apego resalta que las experiencias tempranas conflictivas crean modelos internos inseguros que dificultan la regulación emocional y generan conductas agresivas (Doumas et al., 2008).

El modelo integrador que simultáneamente incorpora personalidad y crianza muestra resultados clave para la comprensión del fenómeno (Tablas 16-17). Este modelo explica el 27.3% de la varianza en violencia de pareja ($F(8,491) = 24.4$, $p < .001$) con un rendimiento prácticamente idéntico al modelo exclusivo de crianza, lo que indica que la inclusión de los rasgos de personalidad no incrementa la capacidad predictiva general. En este modelo, las variables de crianza mantienen una fuerza y significancia robustas, con Favoritismo ($B = 4.016$, $p < .001$), Sobreprotección ($B = 2.349$, $p < .001$) y Afecto ($B = 1.705$, $p = .001$) claramente asociados con el aumento de violencia. En contraste, la mayoría de rasgos de personalidad pierden significancia; solo la Responsabilidad ($B = -.899$, $p = .009$) persiste como un factor protector aunque con un

menor efecto relativo que en el modelo univariado. Esta supremacía explicativa de la crianza sobre la personalidad evidencia que las experiencias formativas tempranas no solo predicen directamente la conducta violenta, sino que también podrían modular el desarrollo de disposiciones personales protectoras.

Apoyando esta interpretación, las correlaciones entre crianza y personalidad (Tabla 7) muestran que el Favoritismo se asocia negativamente con Responsabilidad ($r_s = -.270$) y Apertura ($r_s = -.225$), sugiriendo que un ambiente parental desigual y poco favorable inhibe el desarrollo de rasgos que protegen contra la violencia. De manera similar, la Sobreprotección se correlaciona negativamente de forma leve pero significativa con varios rasgos protectores. Este patrón indica una vía potencialmente crucial en la que estilos de crianza disfuncionales comprometían el fortalecimiento de rasgos de autocontrol y flexibilidad, socavando las defensas psicológicas frente a la violencia.

Desde una perspectiva teórica, estos resultados robustecen los modelos que priorizan la influencia del contexto temprano y el aprendizaje familiar para explicar las conductas interpersonales complejas (Li, 2022; World Health Organization, 2023). Así mismo, plantean la necesidad de intervenciones focalizadas en la educación parental y la prevención de patrones de crianza perniciosos, estrategias que han demostrado eficacia en la reducción de conductas violentas a largo plazo (Backhaus et al., 2023; Gennari et al., 2018).

No obstante, se reconocen limitaciones metodológicas, en particular el diseño transversal del estudio, que impide establecer relaciones causales, y la dependencia en autoinformes, que puede introducir sesgos relacionados con la deseabilidad social y la precisión del recuerdo (Low et al., 2022). Para avanzar, investigaciones longitudinales que contemplen mediadores como el estilo de apego y mecanismos de regulación emocional serán fundamentales para comprender las trayectorias de desarrollo que conducen a la violencia (Jing Luo, 2025). Asimismo, es importante considerar que el estudio empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, lo que limita la posibilidad de generalizar los resultados a otras poblaciones. Por tanto, las conclusiones obtenidas deben interpretarse en el contexto particular de la muestra analizada.

En suma, el presente estudio aporta evidencia empírica que reafirma la primacía de la crianza en la predicción de la violencia de pareja, modulada en parte por su impacto en el desarrollo de rasgos protectores de personalidad como la Responsabilidad. Estos datos invitan a replantear estrategias de prevención, apuntando a la interacción compleja entre ambiente formativo y disposición individual para frenar eficazmente este grave fenómeno social.

Referencias bibliográficas

- Alfaro Urquiola, A. L., Gómez Lafuente, J., Ostertag Antezana, N., Arias-Urión, A. M., Quiroga, V., & Ordóñez Nogales, S. F. (2019). Violencia en el noviazgo en estudiantes universitarios: Un problema de todos. Universidad Católica Boliviana "San Pablo", Instituto de Investigaciones en Ciencias del Comportamiento.
- Aranguren, H. (2021). Violencia contra el hombre en el Perú: Contexto, leyes y recursos de apoyo. Juris.pe. <https://juris.pe/blog/violencia-contra-hombre-peru-contexto-leyes-recursos-apoyo/>

- Asociación Médica Mundial. (2013, octubre). Declaración de Helsinki: Principios éticos para las investigaciones con seres humanos. <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki/>
- Backhaus, S., Leijten, P., Jochim, J., Melendez-Torres, G. J., & Gardner, F. (2023). Effects over time of parenting interventions to reduce physical and emotional violence against children: A systematic review and meta-analysis. *EClinicalMedicine*, 60, 102003. <https://doi.org/10.1016/j.eclinm.2023.102003>
- Barón-Lozada, F., Basualdo-Meléndez, G., Vargas-Fernández, R., Hernández-Vásquez, A., & Bendezu-Quispe, G. (2022). Women's autonomy and intimate partner violence in Peru: Analysis of a national health survey. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(21), 14373. <https://doi.org/10.3390/ijerph192114373>
- Carrasco, M. A., Delgado, B., & Holgado-Tello, F. P. (2020). Children's temperament: A bridge between mothers' parenting and aggression. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(17), 1–17. <https://doi.org/10.3390/ijerph17176382>
- Castillo-Parra, H., Zeladita-Huaman, J. A., Cárdenas-Niño, L., Zegarra-Chapoñán, R., Cuba-Sancho, J. M., & Morán-Paredes, G. I. (2022). Validación de la Escala de Estilos de Crianza Steinberg en adolescentes peruanos. *International Journal of Psychological Research*, 15(2), 68–76. <https://doi.org/10.21500/20112084.5802>
- Cattell, R. B. (1943). The description of personality: Basic traits resolved into clusters. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 38(4), 476–506. <https://doi.org/10.1037/h0054116>
- Curtis, A., Harries, T., Pizzirani, B., & Chung, D. (2022). *Childhood predictors of adult intimate partner violence perpetration and victimization*. *Journal of Family Violence*, 38, 1591–1606. <https://doi.org/10.1007/s10896-022-00451-0>
- Domínguez-Lara, S., & Merino-Soto, C. (2018). Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81–96. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.06>
- Dorling, E., Onifade, H., & Browne, K. (2024). Intimate partner violence perpetration and the Five-Factor Model of personality: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*. <https://doi.org/10.1177/15248380241299431>
- Doumas, D. M., Pearson, C. L., Elgin, J. E., & McKinley, L. L. (2008). Adult attachment as a risk factor for intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 23(5), 616–634. <https://doi.org/10.1177/0886260507313526>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023, noviembre 26). El 35.6% de mujeres ha sido víctima de violencia familiar. <https://www.inei.gob.pe>
- Fedina, L., Hong, S., Rousson, A., Nam, B., & Back, S. (2022). *Childhood maltreatment and intimate partner violence perpetration in adulthood: An investigation into proximal and distal risk factors across the life course*. *Journal of Family Violence*, 39(2), 247–258. <https://doi.org/10.1007/s10896-022-00468-5>
- Gennari, M., Tamanza, G., & Molgora, S. (2018). Intimate partner violence and child custody evaluation: A model for preliminary clinical intervention. *Frontiers in Psychology*, 9, 1471. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01471>
- Gunn, H. (2002). Web-based surveys: Changing the survey process. *First Monday*, 7(12). <https://doi.org/10.5210/fm.v7i12.1014>

- Hernández, C. E., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *ALERTA Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75–79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista, P. (2022). *Metodología de la investigación* (7.a ed.). McGraw-Hill Education.
- Huang, W., Zhang, F., Sun, X., Yu, Q., Huang, J., Su, Y., & Lan, Y. (2023). Association between intimate partner psychological violence and psychological distress among nurses: The role of personality traits and social support. *Frontiers in Psychology*, 13, 1038428. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1038428>
- Huaroto Meneses, J. C., & Llamoca Llaue, E. Y. (2021). Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): Evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021 Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado. (2009). Confiabilidad y validez de los cuestionarios de los estudios epidemiológicos de salud mental de Lima y de la selva peruana. <http://www.insm.gob.pe/ojsinsm/index.php/Revista1/article/download/2/2>
- Jing Luo. (2025). The effect of parenting style and attachment style on new adult intimacy. *Studies in Psychological Science*, 3(1), 34–39. <https://doi.org/10.56397/SPS.2025.06.05>
- Larriva, J., & Vintimilla, M. (2023). Estilos de crianza como predictores del apego, dependencia emocional y abuso psicológico en relaciones de pareja. *Revista Ecuatoriana de Psicología*, 6(15), 130–141. <https://doi.org/10.33996/repesi.v6i15.95>
- Li, C. K. W. (2022). The applicability of social structure and social learning theory to explain intimate partner violence perpetration across national contexts. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(23–24), NP22475–NP22500. <https://doi.org/10.1177/08862605211072166>
- Low, S., Tiberio, S. S., Capaldi, D. M., & Wu Shortt, J. (2022). Associations between partner violence, parenting, and children's adjustment: A dyadic framework. *Journal of Family Psychology*, 36(7), 1095–1105. <https://doi.org/10.1037/fam0000923>
- Luo, Z., Guan, Y., Li, Y., Xu, W., Li, L., Liu, S., Zhou, H., Yin, X., Wu, Y., & Chen, J. (2024). The relationship of intimate partner violence on depression: The mediating role of perceived social support and the moderating role of the Big Five personality. *Frontiers in Public Health*, 12, 1402378. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1402378>
- Martínez, I., García, F., Veiga, F., García, O. F., Rodrigues, Y., & Serra, E. (2020). Parenting styles, internalization of values and self-esteem: A cross-cultural study in Spain, Portugal and Brazil. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(7), 2370. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072370>
- Pekdoğan, S., & Kanak, M. (2022). Child temperament as a predictor of parents' potential for emotional abuse. *Journal of Nervous & Mental Disease*, 210(5), 330–334. <https://doi.org/10.1097/NMD.0000000000001449>
- Perris, C., Jacobsson, L., Lindström, H., von Knorring, L., & Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 61(4), 265–274. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1980.tb00581.x>
- Pinta, S., Pozo, M., Yépez, E., Cabascango, K., & Pillajo, A. (2019). Primera infancia: Estudio relacional de estilos de crianza y desarrollo de competencias emocionales. *CienciAmérica*, 8(2), 171–188. <https://doi.org/10.33210/ca.v8i2.232>
- Restrepo, A., Montoya, N., & Zuluaga, L. (2022). Typologies of intimate partner violence against women in five Latin-American countries: A latent class analysis. *International Journal of Public Health*, 67, 1604000. <https://doi.org/10.3389/ijph.2022.1604000>

- Rodríguez-Franco, L., López, J., Rodríguez-Díaz, F., Bringas, C., Antuña, M., & Estrada, C. (2010). Validación del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45–52.
<https://digibuo.uniovi.es/dspace/handle/10651/8631>
- SadeghMohammadi, F., & Spencer, C. M. (2024). The relationship between intimate partner violence and parenting styles with mediated attachment styles in Iranian women. *Discover Global Society*, 2(1), 75. <https://doi.org/10.1007/s44282-024-00106-z>
- Sardinha, L., Maheu-Giroux, M., Stöckl, H., Meyer, S. R., & García-Moreno, C. (2022). Global, regional, and national prevalence estimates of physical or sexual, or both, intimate partner violence against women in 2018. *The Lancet*, 399(10327), 803–813.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)02664-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)02664-7)
- Teodoro, N., & Nieto, E. (2018). *Tipos de investigación*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Ulloa, E. C., Hammett, J. F., O’Neal, D. N., Lydston, E. E., & Leon Aramburo, L. F. (2016). The Big Five personality traits and intimate partner violence: Findings from a large, nationally representative sample. *Violence and Victims*, 31(6), 1100–1115.
<https://doi.org/10.1891/0886-6708.VV-D-15-00055>
- Verdugo-Martínez, A. (2025). Personality traits and their role in intimate partner violence: A meta-analytic review. *Personality and Individual Differences*, 224, 111876.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.111876>
- White, A. C., Diggs, O. N., & Neppl, T. K. (2024). Father and mother harsh parenting and adult romantic relationships over time: Individual behavior during adolescence. *Journal of Family Psychology*, 38(5), 775–785. <https://doi.org/10.1037/fam0001245>
- World Health Organization. (2023). Guidelines on parenting interventions to prevent maltreatment and enhance parent–child relationships with children aged 0–17 years: Report of the systematic reviews. World Health Organization.
https://cdn.who.int/media/docs/default-source/documents/violence-prevention/systematic_reviews-for-the-who-parenting-guideline-jan-27th-2023.pdf?sfvrsn=158fd424_3