

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



**Cuentas por cobrar y la liquidez: Análisis bajo el contexto de
pandemia COVID-19 en empresas del sector bancario del Perú**

Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público

Autor:

Mirian Apaza Conde

Asesor:

M.Sc. Helfer Rudel Cusilayme Barrantes

Juliaca, junio de 2023

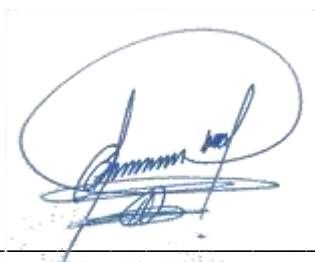
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo M.Sc. Helfer Rudel Cusilayme Barrantes, docente de la Facultad de Ciencias empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“CUENTAS POR COBRAR Y LA LIQUIDEZ: ANÁLISIS BAJO EL CONTEXTO DE PANDEMIA COVID-19 EN EMPRESAS DEL SECTOR BANCARIO DEL PERÚ”** del autor **Mirian Apaza Conde**, tiene un índice de similitud de 19% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 07 días del mes de agosto del año 2023.



M.Sc. Helfer Rudel Cusilayme Barrantes

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiari, a 07 día(s) del mes de Junio del año 2023 siendo las 10:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

CPC Magali Apaza Pachami el (la) secretario(a): Mtra. Nelly Rosario Moreno Leyva y los demás miembros: Mg. Ruli William Incahuque Sotillo y el (la) asesor(a): Mg. Helga Rudel Carillayme Banantes con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: Cuentas por cobrar y la liquidez: Análisis bajo el contexto de pandemia COVID-19 en empresas del sector bancario del Perú del(los) (las) bachiller(es): a) Miriam Apaza Londe
 b) _____
 c) _____
 conducente a la obtención del título profesional de:

Contador Público
(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Miriam Apaza Londe

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>75</u>	<u>B-</u>	<u>Buena</u>	<u>Muy Buena</u>

Bachiller (b): _____

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

Bachiller (c): _____

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

[Firma]
 Presidente(a)
[Firma]
 Asesor(a)

[Firma]
 Miembro

[Firma]
 Secretario(a)

[Firma]
 Bachiller (a)

 Bachiller (b)

 Miembro

 Bachiller (c)

DEDICATORIA

A Dios por su infinito amor y protección,
A mi padre Luis Apaza Romero, por su apoyo incondicional,
A quienes me dieron fuerza para culminar este trabajo.

Mirian Apaza Conde

INDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	iv
INDICE GENERAL.....	v
INDICE DE TABLAS.....	vi
INDICE DE ANEXOS.....	vii
RESUMEN.....	8
ABSTRACT.....	9
1. INTRODUCCIÓN.....	10
2. METODOLOGÍA.....	13
3. RESULTADOS.....	14
4. DISCUSIÓN.....	18
5. CONCLUSIÓN.....	20
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	22
7. ANEXOS.....	25

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Análisis de ratios financieros de las instituciones bancarias Pre covid (2019) .	14
Tabla 2 Análisis de ratios financieros de las instituciones bancarias en el covid (2020).	
.....	15
Tabla 3 Prueba de normalidad	15
Tabla 4 Prueba de hipótesis para rotación de cuentas por cobrar.....	16
Tabla 5 Prueba de hipótesis para periodo promedio de cobranza.	17
Tabla 6 Prueba de hipótesis para la liquidez corriente	17
Tabla 7 Prueba de hipótesis para la prueba defensiva	18

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Evidencia de sumisión	25
Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables	26
Anexo 3. Matriz de consistencia	27
Anexo 4. Ficha de trabajo de cuentas por cobrar	28
Anexo 5. Ficha de trabajo de liquidez	29
Anexo 6. Información financiera para la estadística	30

Cuentas por cobrar y la liquidez: Análisis bajo el contexto de pandemia COVID-19 en empresas del sector bancario del Perú.

Accounts receivable and liquidity: Analysis in the context of the COVID-19 pandemic in companies in the banking sector in Peru.

Mirian Apaza Conde¹

¹*Escuela Profesional de Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión, Perú*

RESUMEN

Se sostuvo como objetivo principal, determinar si existe diferencias significativas de las cuentas por cobrar y la liquidez en las empresas del sector bancario del Perú bajo el contexto de pandemia COVID-19, la metodología aplicada, responde al diseño no experimental de corte transversal de tipo descriptivo, comparativo, de enfoque cuantitativo, con una muestra conformada por el reporte financiera publicados por la superintendencia de mercados y valores, analizando de manera trimestral respecto a los años 2019 y 2020; se utilizó como instrumento: la revisión documental.

Por tanto el procedimiento utilizado fue el tipo de muestreo no probabilístico, por conveniencia, cuyos resultados, manifestaron que para las ratios de cuentas por cobrar demostraron que no hubo cambios significativos con un **p valor mayor al 0.05**; sin embargo, los indicadores de la liquidez demostraron que si existieron cambios significativos con un p valor menor al 0.05, concluyendo que las instituciones financieras del sector bancario siguieron con su rotación y periodos de cobranzas a pesar de la pandemia, y su liquidez aumento plasmando su cambio y diferencia en la crisis mundial.

Palabras clave: *cuentas por cobrar; liquidez corriente; rotación, covid-19.*

ABSTRACT

This research article was developed based on the pandemic reality, evaluating results before the pandemic and during the covid-19 pandemic, concerned about its development, the main objective was to determine if there are significant differences in accounts receivable and liquidity in companies in the Peruvian banking sector under the context of the COVID 19 pandemic, the methodology to comply with the proposal, responds to the non-experimental design of a descriptive cross-section, comparative quantitative approach, with a sample made up of the financial report published by the superintendency of markets and securities, analyzing quarterly with respect to the years 2019 and 2020. Therefore, its procedure was used the type of non-probabilistic sampling, for convenience, the results of which showed that for the account ratios receivable showed that there were no significant changes with a p value greater than 0.05, without However, the liquidity indicators showed that there were significant changes with a p value less than 0.05, concluding that the financial institutions of the banking sector continued with their rotation and collection periods despite the pandemic, and their liquidity increased reflecting their change and difference in the world crisis.

Keywords: accounts receivable, current liquidity, covid -19.

1. INTRODUCCIÓN

Las empresas tienen como objetivo financiero principal, velar por sus ingresos y costos, pues ambos son extremadamente importantes para desarrollo y el posicionamiento en las actividades comerciales. De la mano de este objetivo principal se encuentran los planes de contingencia por si ocurren incidentes en el camino, tales ejemplos son las empresas del sector bancario, pues trabajan de la mano con la superintendencia de bancos y la superintendencia de valores que les brindan la seguridad y estabilidad frente a hechos anormales (Figueroa Gonzales et al., 2018).

Por su parte Aparicio et al., menciona que ni en los ejercicios de riesgo más extremos se pensó en el escenario que provocó la pandemia del COVID-19 a nivel mundial, creando gran oferta de bienes y servicios, **pero poca demanda**, además dentro del sector financiero se dejaron de percibir pagos ya programados, en vista que por disposiciones del gobierno, muchos debieron refinanciar a los clientes que solicitaban el refinanciamiento, donde: el 66% fueron reprogramaciones de personas naturales, el 31% Mype, el 1% no minorista y 2% hipotecario (2020).

Por su parte en el Perú, de manera específica, los bancos tuvieron que apearse a las indicaciones del gobierno, por lo cual el refinanciamiento de créditos otorgados se ejecutó en los bancos desde su publicación, afectando en su liquidez, pues no percibían los ingresos programados, y aumentando sus cuentas por cobrar a corto plazo, como menciona Gutiérrez Janampa & Tapia al referirse a la acción de reprogramar la deuda en los bancos donde se permitió que se otorguen convenios y plazos para cumplir con las obligaciones financieras (2020).

Asimismo, existen estudios realizados con similares variables, con relevancia en sus resultados, tal es el caso de Gonzales (2018), donde refiere que la liquidez es influencia de forma positiva en la liquidez, pero de manera inversa y Herrera et al. (2016), concluye que se ha identificado desconocimiento sobre la aplicación de razones financieras y gestión por parte de los socios y gerentes para la toma de decisiones. Por su parte la investigación de Mantilla & Huanca demuestra una relación significativa positiva en ambas variables (2020).

Cárdenas & Velasco (2014), sostienen que las inferencias o cambios en las cuentas por cobrar o liquidez se dan a través de los años, y que su análisis es importante, pues, se demuestra la variabilidad y la retroalimentación de los procesos.

Es así que Solis, (2017) y Cuadros et al., (2016) establecen que la variable cuentas por cobrar es definida como los créditos que la organización utiliza como estrategia para el aumento de ventas y de entregar al cliente facilidades para que realice la compra, con indicadores, rotación de cuentas por cobrar y periodo promedio de cobranza.

Al hablarse de rotación de cuentas por cobrar son Vásquez & Vega (2016) quienes mencionan que la razón está formulada mediante la división de las ventas anuales en la cuenta circulante y las cuentas por cobrar y Pérez Guevara & Ramos Garrido (2016), nos señalan que permiten identificar la frecuencia en donde las cuentas por cobrar cumplen un cierto periodo donde se realiza el cobro.

Por otro lado, Solano (2018), indica que es la herramienta que calcula el promedio de días que estén por vencer y aún no son cobradas mientras que para Chumpitaz & Malásquez (2019), es un indicador que facilita calcular las veces que se realiza el cobro durante el tiempo de análisis.

Además, de periodo promedio de cobranza Según Pérez Guevara & Ramos Garrido (2016), identifican la cantidad de días en el que la empresa gestiona sus cobranzas y por su parte, Chumpitaz & Malásquez (2019), señalan que es la cifra de días promedio, que demoran los clientes en depositar el pago a la organización.

Al respecto, Avelino (2017), sostiene que la gestión de cuentas por cobrar en una organización se rige por las personas responsables dentro del área de cobranzas en donde se toma decisiones complementadas con normas y políticas de crédito. Frente a esto, Gonzales et al (2015) indican que es el proceso donde la directiva de la organización controla y administra las ventas al crédito.

Chumpitaz & Malásquez (2019), sostienen, que es planificar estrategias y ejecutarlas por el gerente de finanzas, con el propósito de mejorar las operaciones crediticias a largo periodo. En tanto, Solano (2018), afirma que, de esta forma se controla el proceso de venta al crédito con las normas y políticas de venta que tiene la compañía.

Y es importante tener unas cuentas por cobrar equilibradas, pues, Según Gonzales et al., (2015) es relevante debido a que representan parte del activo de la empresa y la adecuada gestión mediante ciertos requisitos, normas y políticas, lo cual permitirá que aquellos que soliciten el crédito puedan ser más eficientes en sus pagos, es así que Vásquez et al. (2021), considera que son fuentes de capital de efectivo vital para mantener una caja saludable y Solano (2018), indica que la importancia se origina en los derechos

que las organizaciones tienen para otorgarle a sus clientes por productos o servicios brindados.

Por otro lado, la importancia de la variable liquidez es conceptualizada como una fortaleza que tienen algunas empresas para poder atender sus obligaciones financieras en tiempos establecidos según el pensamiento de Vásquez et al., (2021) mientras que Solís et al., (2014) manifiestan que la liquidez es facilidad para una organización de tener efectivo inmediato para pago de obligaciones mediante la transformación de los activos corrientes en tesorería. Con el ratio de liquidez corriente y la prueba defensiva (Castañeda et al., 2017).

Vásquez et al., (2021) define la liquidez corriente como un ratio que permite calcular en qué estado se encuentra la organización para poder asumir sus deudas con terceros y Chumpitaz & Malásquez (2019) sostienen que es un indicador que establece el grado de solvencia en el corto tiempo en el cual afronta las deudas corrientes que se producen del ciclo de producción. Por su parte, Herrera et al (2017) manifiestan que representa la flexibilidad de una compañía para hacer frente a las obligaciones financieras en un tiempo menor a un año. En tanto, Gutiérrez Janampa & Tapia (2020) indican que es la capacidad de un negocio para solventar sus deudas inmediatas de corto plazo.

Y prueba defensiva según Solano (2018) se calcula dividiendo cajas y bancos entre el pasivo circulante. Mientras que para Vásquez et al (2021), este indicador solo toma en cuenta los activos corrientes y el efectivo para pagar las deudas pendientes de la organización con terceros.

En tanto, (Chumpitaz & Malásquez, 2019) sostienen que es el ratio que posibilita el cálculo de la solvencia de efectivo del negocio en el corto periodo, teniendo en cuenta solo los activos que están en Caja Bancos y los valores que se pueden negociar. Por su parte, (Vásquez & Vega, 2016) difieren que es la razón que permite calcular la capacidad de una organización en lo que a efectivo se refiere, tomando en cuenta la caja y los bancos, dejando de lado el tiempo y la variación de los precios.

Según Vásquez et al., (2021), sostienen que es fundamental la óptima gestión de la liquidez, debido a que ayuda a monitorear la capacidad de solvencia frente a las obligaciones de terceros; al respecto, (Solís et al., 2014) señala que es relevante para tener una óptima liquidez es no tener en exceso y no tener lo suficiente para cubrir las deudas de corto plazo, siendo en ambos casos negativos para la organización.

Asimismo, (Solano, 2018) indica que para un negocio el dinero es uno de los pilares fundamentales para su funcionamiento, es por ello que es necesario la liquidez para el buen funcionamiento y tener los recursos para poder adquirir con inmediatez el efectivo.

Pérez Guevara & Ramos Garrido (2016), establecen que el alto endeudamiento, el déficit de organización financiera y administrativa, problemas dentro de la empresa, fenómenos naturales, entre otros, son algunas de los factores que determina una mala liquidez. Para (Solís et al., 2014) sostiene que uno de las razones son las malas decisiones de los empresarios que tienen esencial consecuencia y sucesos internos, los cuales no benefician a la organización. En tanto, (Gonzales et al., 2015) indica que la incapacidad para adquirir efectivo necesario para cumplir con las deudas a vencer implica pérdidas monetarias, debido los intereses, venta de activos a costos menores al real. Al respecto, Solano (2018) menciona que otro de las razones para que una empresa no tenga la suficiente liquidez es que no utiliza cuentas corrientes para proteger el capital.

Entonces es de esta forma que en el Perú existen muchas empresas del sector bancario y justo es allí donde nace el interés de estudio, pues se busca analizar el crecimiento o caída de la liquidez y las cuentas por cobrar tomando a Paredes (2016) como base; además de comprender el contexto en el que estas vivieron, analizando sus estrategias frente algo que ni la SBS tomo en consideración.

De esta manera es que consideramos como objetivo principal determinar si existe diferencias significativas de las cuentas por cobrar y la liquidez en las empresas de sector bancario del Perú bajo el contexto de pandemia COVID-19.

2. METODOLOGÍA

La investigación es enfoque cuantitativo, de diseño, no experimental, retrospectivo. Cuantitativo porque son susceptibles de cuantificar los resultados de la investigación (Hernández et al., 2010) De tipo descriptivo, comparativo, pues de evidenciaran los comportamientos y se observara la variabilidad de los resultados de un año al otro (López-Roldán & Fachelli, 2015). La población fueron los estados financieros auditados por la superintendencia de mercados y valores (SMV) que son dados por los periodos 2019 – 2020. La muestra está constituida por el análisis financiero de manera trimestral respecto a los años 2019, 2020. Para este procedimiento se utilizará el tipo de

muestreo no probabilístico, por conveniencia, ya que no está sujeta a la probabilidad sino de las cualidades y exigencias del estudio (Hernández Sampieri, 2014.)

Como bases de la técnica de recolección de datos es surgida por el análisis y revisión documental de los estados financieros de las empresas en el sector bancario del Perú, que son recolectados mediante la SMV, de los periodos 2019 – 2020, colgadas en el propio portal virtual de la bolsa de Valores.

3. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 1

Análisis de ratios financieros de las instituciones bancarias Pre covid (2019)

instituciones	año	Trimestre	Cuentas por cobrar		Liquidez	
			Rotación de cuentas por cobrar	Periodo promedio de cobranza	Liquidez corriente	Prueba defensiva
BBVA	2019	I	10,74	8,38	0,341	0,126
		II	17,98	5,01	0,313	0,148
		III	21,44	0,00	0,324	0,141
		IV	25,10	3,59	0,326	0,155
BCP	2019	I	1,39	64,54	0,382	0,168
		II	1,85	48,67	0,388	0,175
		III	2,10	42,81	0,383	0,190
		IV	2,60	34,61	0,369	0,191
Nación	2019	I	0,90	100,0	0,809	0,378
		II	0,92	98,33	0,799	0,428
		III	0,92	98,33	0,799	0,428
		IV	0,73	122,9	0,853	0,510
Interbank	2019	I	1,33	67,67	0,353	0,180
		II	1,95	46,26	0,357	0,183
		III	0,48	189,0	0,334	0,165
		IV	1,41	64,05	0,341	0,171

Fuente: Elaboración propia

Información: Bolsa de valores de Lima

Interpretación:

Se muestran el análisis de las ratios de los indicadores de las variables de estudio, para entender cómo es que las instituciones bancarias han accionaban antes de la pandemia, asimismo se evalúa los indicadores de liquidez para evidenciar el desenvolvimiento de los activos frente a los compromisos en un contexto pre pandemia.

Tabla 2*Análisis de ratios financieros de las instituciones bancarias en el covid (2020).*

instituciones	año	T	Cuentas por cobrar		Liquidez	
			Rotación de cuentas por cobrar	Periodo promedio de cobranza	Liquidez corriente	Prueba defensiva
BBVA continental	2020	I	14.09	6.39	0.32	0.16
		II	9.14	9.85	0.37	0.16
		III	13.46	6.69	0.44	0.21
		IV	21.58	4.17	0.46	0.23
BCP	2020	I	1.97	45.66	0.37	0.17
		II	1.27	70.61	0.44	0.22
		III	1.52	59.25	0.48	0.21
		IV	2.39	37.64	0.5	0.21
Nación	2020	I	0.68	133.04	0.86	0.64
		II	0.35	254.68	0.8	0.6
		III	0.66	137.31	0.79	0.63
		IV	0.68	132.89	0.85	0.63
Interbank	2020	I	1.55	57.93	0.35	0.17
		II	0.57	157.84	0.39	0.21
		III	3.68	24.43	0.42	0.25
		IV	4.2	21.43	0.44	0.27

Fuente: Elaboración propia

Información: Bolsa de valores de Lima

Interpretación:

Se visualiza el análisis de los ratios de cuentas por cobrar, los cuales se muestran a rotación de cuentas por cobrar, periodo promedio de cobranza en una situación pandémica, se evidencia un mayor resultado respecto al periodo antes de pandemia, así mismo se resalta el análisis de los indicadores de liquidez, liquidez corriente y prueba defensiva, lo cual se manifiesta con un ligero cambio en un contexto pandémico.

Resultados inferenciales**Tabla 3***Prueba de normalidad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rotación de cuentas por cobrar (pre-covid)	0,649	16	0,000
Rotación de cuentas por cobrar (In-covid)	0,726	16	0,000
Periodo promedio de cobranza (pre-covid)	0,922	16	0,179

Periodo promedio de cobranza (in-covid)	0,854	16	0,015
Liquidez corriente (pre-covid)	0,655	16	0,000
Liquidez corriente (in-covid)	0,782	16	0,002
Prueba defensiva (pre-covid)	0,721	16	0,000
Prueba defensiva (In-covid)	0,688	16	0,000

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se muestra en la tabla 3, la prueba de normalidad calculado don el Shapiro-wilk, dado que la muestra no supera los 50 datos, asimismo se visualiza que periodo promedio de cobranza (pre - covid) tiene un sig. de $0.179 > 0.05$ manifestando una distribución normal; sin embargo, las otras variables muestras un p valor < 0.05 , demostrando su distribución no normal, concluyendo que de acuerdo a nuestros supuestos se tendría de manera general una distribución no paramétrica, y se utilizaría el estadígrafo Wilconxon para evaluar a 2 muestras relacionadas (pre – covid) (in – covid).

Resultados inferenciales

H1: Existe diferencias significativas entre la rotación de cuentas por cobrar en el contexto de pandemia COVID-19.

H2: Existe diferencias significativas entre el periodo promedio de cobranza en el contexto de pandemia COVID-19.

H3: Existe diferencias significativas entre la liquidez corriente bajo el contexto de pandemia COVID-19.

H1: Existe diferencias significativas entre la prueba defensiva bajo el contexto de pandemia COVID-19.

Tabla 4

Prueba de hipótesis para rotación de cuentas por cobrar

	Rotación de cuentas por cobrar (In-covid) - Rotación de cuentas por cobrar (pre-covid)
Z	-1,061b
Sig. asintótica(bilateral)	0,289

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 4 se evidencia los resultados de la prueba Wilconxon para 2 muestras relacionadas (pre – covid, in – covid), la cual se observa una sig. = 0.289. > 0.05. de acuerdo a la regla de decisión se rechaza la hipótesis alterna y aceptando la hipótesis nula, que afirma que a pesar de la situación pandémica no existen diferencias significativas entre la rotación de cuentas por cobrar en las empresas del sector bancario del Perú.

Tabla 5

Prueba de hipótesis para periodo promedio de cobranza.

	Periodo promedio de cobranza (in-covid) - Periodo promedio de cobranza (pre-covid)
Z	-1,138c
Sig. asintótica(bilateral)	0,255

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 5 se muestra los resultados de la prueba Wilconxon para 2 muestras relacionadas, la cual se evidencia una sig. = 0.255. > 0.05. para lo cual, según la regla de decisión, se rechaza la hipótesis alterna y aceptando la hipótesis nula, que afirma que a pesar de la situación pandémica no existen diferencias significativas entre periodo promedio de cobranza (pre – covid, in – covid) en las empresas del sector bancario del Perú.

Tabla 6

Prueba de hipótesis para la liquidez corriente

	Liquidez corriente (in-covid) - Liquidez corriente (pre-covid)
Z	-2,482c
Sig. asintótica(bilateral)	0,013

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Según la tabla 6 se identifica los resultados con el estadígrafo de Wilconxon para 2 muestras relacionadas, la cual se manifiesta con un sig. = 0.013 < 0.05, se afirma que, según la regla de decisión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterno que enuncia la existencia de diferencias significativas entre la liquidez corriente (pre – covid, in – covid) en las empresas del sector bancario del Perú

Tabla 7

Prueba de hipótesis para la prueba defensiva

	Prueba defensiva (In-covid) - Prueba defensiva (pre-covid)
Z	-3,413c
Sig. asintótica(bilateral)	0,001

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se observa en la tabla 7, los resultados arrojados con el estadígrafo Wilconxon para 2 muestras relacionadas, con la cual se visualiza una sig. = 0.001 < 0.05, se manifiesta según la regla de decisión, que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, que menciona que existe diferencias significativas entre la prueba defensiva (pre-covid, in – covid) en las empresas del sector bancario del Perú.

4. DISCUSIÓN

Se ha demostrado que no existe diferencias significativas entre la rotación de cuentas por cobrar en el contexto de pandemia COVID-19, en los años analizados demostrando que la rotación de cuentas por cobrar no ha variado pese a la pandemia Según Avelino (2017), no existe variación por el rubro de la empresa y la competencia, en términos de brindar crédito a los clientes, en su estudio demostró que la variación de la rotación de cuentas por cobrar en las cajas de créditos antes y durante la pandemia tuvieron cantidad no variables de rotación. Para Gonzales et al., (2015), la rotación de las cuentas por cobrar son relevante debido a que representan parte del activo de la empresa y la adecuada gestión mediante ciertos requisitos, normas y políticas, lo cual permitirá que aquellos que soliciten el crédito puedan ser más eficientes en sus pagos,

dentro de sus resultados demostró que puede existir una variación en comparación de un año con otro sobre la liquidez, en su resultado manifestó un 1.5% de incremento en comparación al año 2014, sin embargo la variación no fue significativa, por lo que se ha demostrado que en el rubro bancario no se han manifestado variaciones ni diferencias significativas en sus resultados.

A su vez se ha demostrado que existe diferencias significativas entre el periodo promedio de cobranza en el contexto de pandemia COVID-19. Al respecto, Vásquez et al., (2021), considera que son fuentes de capital de efectivo vital para mantener una caja saludable, pero que estos no están libres de variar, por lo que ambas variables en el año 2020 a nivel nacional tuvieron cambios extremadamente grandes sobre el incremento, y de ello es que la morosidad de las instituciones se alzó a casi un 25% en promedio, manifestándose la variación, sin embargo encontró que las instituciones financieras hacían su labor normalmente, como las cobranzas y el tiempo en que las hacían, demostrando que los tiempos eran similares y no cambiantes de manera significativa. También Solano (2018), indica que la importancia se origina en los derechos que las organizaciones tienen para otorgarle a sus clientes por productos o servicios brindados, lo que sucede en los bancos por ellos deben cuidar mucho sus carteras y las estrategias de cobranza.

En el caso de las principales entidades bancarias del país se ha demostrado que sus cuentas por cobrar no han tenido una diferencia significativa, ya que se ha visto que tanto en el periodo de no pandemia y durante la pandemia, la rotación de cuentas por cobrar y periodo promedio de cobranza no se ha visto afectado.

Por otro lado, se demostró que existe diferencias significativas entre la liquidez corriente bajo el contexto de pandemia COVID-19. Según Vásquez et al (2021), sostienen que es fundamental la óptima gestión de la liquidez corriente, debido a que ayuda a monitorear la capacidad de solvencia frente a las obligaciones de terceros, indico que en el 2019 las estrategias de cobranza caían en un medio tradicional, sin embargo tras la pandemia en el año 2020, todo esto se tuvo que digitalizar, aumentando así su capacidad de llegar más rápido al cliente, sin embargo señala que en el proceso de adecuación muchas entidades financieras si vieron diferencias en sus resultados a comparación del año 2019, por lo que se puede observar que la liquidez corriente, si tuvo una variación significativa, por lo que los bancos percibieron menos liquidez respecto a sus activos corrientes.

Por últimos se demostró que existe diferencias significativas entre la prueba defensiva bajo el contexto de pandemia COVID-19. Al respecto, (Solís et al., 2014), señala que es relevante para tener una óptima liquidez defensiva pues permite cubrir las deudas de corto plazo, indicando que la liquidez de acuerdo al estado en el que este la empresa, siempre sufrirán cambios significativos. Asimismo, (Solano, 2018) indica que para un negocio el dinero es uno de los pilares fundamentales para su funcionamiento, es por ello que es necesario la liquidez para el buen funcionamiento y tener los recursos para poder adquirir con inmediatez el efectivo. Sin embargo, en su liquidez si, lo cual se ha demostrado que la pandemia genero un breve porcentaje de variación, disminuyéndola, y esto se debe, según Vásquez et al. (C. A. Vásquez et al., 2021), la pandemia trajo consigo restricciones para el sistema bancario como la postergación de los créditos.

5. CONCLUSIÓN

Tomando como premisa nuestro objetivo general de la investigación podemos identificar que, las cuentas por cobrar y liquidez no han tenido diferencias significativas en el contexto de la pandemia COVID-19.

De acuerdo a la hipótesis específica 1: la cual se afirma que no existe diferencias significativas entre la rotación por cobrar pre covid, in – covid, demostrando que no han surgido cambios y siguieron con sus actividades de cobrar en las instituciones del sector bancario del Perú.

De acuerdo a la hipótesis específica 2: en la que se evidenció en los resultados, que no existe diferencias significativas entre los periodos de cobranza pre – covid, in – covid, manifestando que a pesar de la crisis pandémica las instituciones bancarias han seguido con los periodos de cobranza establecidos.

De acuerdo a la hipótesis específica 3: la cual se determinó con la existencia de diferencias significativas entre la liquidez corriente pre – covid, in – covid, afirmando que con el contexto pandémico las situaciones económicas tuvieron cambios positivos, elevando su liquidez corriente.

De acuerdo a la hipótesis específica 4: la cual manifiesta con la existencia de diferencias significativa entre la prueba defensiva pre – covid, in – covid, demostrando que, con el contexto de la pandemia, la institución financiera ha habido cambios con respecto a sus activos más líquidos, elevando su resultado.

Así mismo, detallar que en los periodos analizados las diferencias si fueron significativas para el sector bancario, pues perdieron el pago del interés.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aparicio, C., Gutiérrez, J., Jaramillo, M., & Moreno, H. (2013). Indicadores alternativos de riesgo de crédito en el Perú: matrices de transición crediticia condicionadas al ciclo económico. Superintendencia De Banca, Seguros Y Administradoras Privadas De Fondos De Pensiones (Sbs), 1–17. https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/ddt_ano2013/SBS-DT-001-2013.pdf
- AVELINO, M. (2017). Las Cuentas por Cobrar y su Incidencia en la Liquidez de la Empresa Adecar Cía. Ltda. (Título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría). 120. <https://doi.org/10.1002/dys.393>
- Cárdenas, M., & Velasco, B. (2014). Incidencia de la morosidad de las cuentas por cobrar en la rentabilidad y la liquidez: estudio de caso de una Empresa Social del Estado prestadora de servicios de salud. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*, 32(1), 16–25.
- Castañeda, B. A., Yoselin, M., & Maldonado, B. (2017). TRABAJO DE INVESTIGACIÓN Factores que Generan la Morosidad de las Cuentas por Cobrar y su Efecto en la Liquidez y Rentabilidad de la.
- Chumpitaz, C., & Malásquez, K. I. (2019a). “La gestión de las cuentas por cobrar y su influencia en la liquidez de la empresa AUSA.
- Chumpitaz, C., & Malásquez, K. I. (2019b). “La gestión de las cuentas por cobrar y su influencia en la liquidez de la empresa AUSA.
- Cuadros, R., Rojas, C., & Vargas, H. (2016). Gestión de cuentas por cobrar y su incidencia en la liquidez de la empresa Apple Glass peruana SAC 2015. Universidad Peruana De Las Américas, 82.
- Figuroa Gonzales, M. Á., San Martin Guerrero, A. F., & Soto Vásquez, J. J. J. (2018). Buenas prácticas financieras en la gestión del riesgo de crédito de empresas del sector bancario. Pontificia Universidad Católica Del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/12882>
- Gonzales, E., Sanabria, S., & Zúñiga, A. (2015). Gestión de cuentas por cobrar y sus efectos en la liquidez en la facultad de una universidad particular, Lima, periodo 2010-2015. Management of accounts receivable and their effects on liquidity in the faculty of a private university, Lima, period 20. *Revista Valor Contable*, 3, 57–72.
- Gonzales, W. (2018). “Incentivo Tributario Asociado A La Morosidad Del Impuesto Predial En El Centro De Gestión Tributaria De Chiclayo, Año 2017.” In Universidad Cesar Vallejo.

- Gutiérrez Janampa, J. A., & Tapia, J. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista de Investigación Valor Contable*, 3(1), 9–30. <https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación* (Quita edic).
- Hernández Sampieri, R.; Fernández C. C. D. P. B. L. M. (2014). *Metodología de la Investigación*.
- Herrera, A., Betancourt, V., Herrera, A., Vega, S., & Vivanco, E. (2017). Razones Financieras De Liquidez En La Gestión Empresarial Para Toma De Decisiones. *Quipukamayoc*, 24(46), 153. <https://doi.org/10.15381/quipu.v24i46.13249>
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Universitat de Barcelona.
- Mantilla, J., & Huanca, B. (2020). Cuentas por cobrar y Liquidez en una empresa de servicios. *SCIENDO*, 23, 259–263.
- Paredes, M. (2016). Cuentas Por Cobrar Y Rentabilidad De Notaria Tambini San Isidro. *Normas Tributarias*, 52.
- Pérez Guevara, T., & Ramos Garrido, M. (2016). Implementación de un sistema de control interno en las cuentas por cobrar y su incidencia en la liquidez de la empresa Bagservis SAC, en Trujillo, en el año 2016. *Universidad Privada Del Norte*, 120.
- Solano, L. (2018a). Cuentas por Cobrar y su Incidencia en la Liquidez de la Empresa Mercantil S.A.C. año 2018. *UNIVERSIDAD PERUANA DE LAS AMÉRICAS*.
- Solano, L. (2018b). Cuentas por Cobrar y su Incidencia en la Liquidez de la Empresa Mercantil S.A.C. año 2018. *UNIVERSIDAD PERUANA DE LAS AMÉRICAS*.
- Solís, M., Méndez, S., Moctezuma, A., Novela, R., Martínez, E., & Amaya, G. (2014a). La importancia de la liquidez, rentabilidad, inversión y toma de decisiones en la gestión financiera empresarial para la obtención de recursos en la industria de la pesca de pelágicos menores en Ensenada. *Revista Universidad Autónoma de Baja California*, 1, 1–24.
- Solís, M., Méndez, S., Moctezuma, A., Novela, R., Martínez, E., & Amaya, G. (2014b). La importancia de la liquidez, rentabilidad, inversión y toma de decisiones en la gestión financiera empresarial para la obtención de recursos en la industria de la pesca de pelágicos menores en Ensenada. *Revista Universidad Autónoma de Baja California*, 1, 1–24.

- Solis, T. (2017). Cuentas por cobrar y su incidencia en la liquidez. *Visión de Futuro*, 25, No 2 (Julio-Dic), 195–214 <https://doi.org/10.15381/quipu.v24i46.13249>
- Vásquez, C. A., Terry, O. F., Huamán, M. J., & Cerna, C. S. (2021a). Ratios de liquidez y cuentas por cobrar: análisis comparativo de las empresas del sector lácteo que cotizan en la bolsa de valores de Lima. *Visión de Futuro*, 25, No 2 (Julio-Dic), 195–214. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.02r.006.es>
- Vásquez, C. A., Terry, O. F., Huamán, M. J., & Cerna, C. S. (2021b). Ratios de liquidez y cuentas por cobrar: análisis comparativo de las empresas del sector lácteo que cotizan en la bolsa de valores de Lima. *Visión de Futuro*, 25, No 2 (Julio-Dic), 195–214. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.02r.006.es>
- Vásquez, L., & Vega, E. (2016). Gestión de cuentas por cobrar y su influencia en la liquidez de la empresa Consermet S.A.C., distrito de Huanchaco, Año 2016. In *Universidad Privada Antenor Orrego* (Vol. 1).
- Vasquez, L., & Vega, E. (2016). Gestión de cuentas por cobrar y su influencia en la liquidez de la empresa Consermet S.A.C., distrito de Huanchaco, Año 2016. In *Universidad Privada Antenor Orrego*.

7. ANEXOS

Anexo 1. Evidencia de sumisión

21/4/23, 9:09

Re: [CL_RCM] Nueva notificación desde Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar

Carlos <soporte@ciencialatina.org>

Jue 20/04/2023 16:21

Para: ssfg_27@hotmail.com <ssfg_27@hotmail.com>

Buenas tardes estimada, le saluda Carlos del equipo editorial de Ciencia Latina, le comento que su artículo reúne los requisitos para su publicación, el siguiente paso será el abono del arancel de 115 dólares.

El pago lo puede realizar utilizando el siguiente enlace:

<https://libros.ciencialatina.org/producto/publicacion-de-articulos-en-revista-ciencia-latina-2/>

Se registra y sigue los pasos, puede realizarlo a través de efectivo, tarjeta o transferencia bancaria, de acuerdo a los locales habilitados en su país.

Quedo atento a su gentil respuesta.

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Variable	Indicador	Formula	Instrumento
Cuentas por cobrar	rotación de cuentas por cobrar	ventas netas / cuentas por cobrar	Estados financieros de las empresas industriales que cotizan en la SMV.
	periodo promedio de cobranza	90 días / Rotación de c x c	
Liquidez	liquidez corriente	activo corriente/ pasivo corriente	
	prueba acida	activo corriente - inventario / pasivo corriente	
	prueba defensiva	caja banco / pasivo corriente	

Anexo 3. Matriz de consistencia

Problemática	Objetivos	Hipótesis	Metodología
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	
¿Existen diferencias significativas de la rotación de cuentas por cobrar y liquidez en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19??	Determinar si existen diferencias significativas de la rotación de cuentas por cobrar y liquidez en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Existen diferencias significativas de la rotación de cuentas por cobrar y liquidez en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	
Problemas específicos	Problemas específicos	Hipótesis general	
¿Existen diferencias significativas en la rotación de cuentas por cobrar en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19?	Determinar si existen diferencias significativas en la rotación de cuentas por cobrar en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Existen diferencia diferencias significativas en la rotación de cuentas por cobrar en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Enfoque: Cuantitativo
¿Existen diferencias significativas en el periodo promedio de cobro en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19?	Determinar si existen diferencias significativas en el periodo promedio de cobro en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Existen diferencia diferencias significativas en el periodo promedio de cobro en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Tipo de investigación descriptivo, comparativo
¿Existen diferencias significativas de la liquidez corriente en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19?	Determinar si existen diferencias significativas de la liquidez corriente en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Existen diferencia diferencias significativas de la liquidez corriente en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Diseño: No experimental
¿Existen diferencias significativas de la prueba defensiva en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19?	Determinar si existen diferencias significativas de la prueba defensiva en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Existen diferencia diferencias significativas de la prueba defensiva en empresas del sector bancario del Perú en el contexto de pandemia COVID 19.	Corte: Retrospectivo Instrumento: Ficha de calculo

Anexo 4. Ficha de trabajo de cuentas por cobrar

Año	Cuentas por cobrar						
	trimestre	Rotación de cuentas por cobrar			Periodo promedio de cobranza		
		ventas netas	cuentas por cobrar	total	90 días	rotación de c x c	tota
2019	I	1062950.00	99009	10.736	90	10.736	8.3831
2019	II	1092173.00	60741	17.981	90	17.981	5.0053
2019	III	1117888.00	52138	21.441	90	52138.000	0.0017
2019	IV	1106378.00	44087	25.095	90	25.095	3.5863
2020	I	1079726.00	76643	14.088	90	14.088	6.3885
2020	II	953388.00	104303	9.141	90	9.141	9.8462
2020	III	1019967.00	75801	13.456	90	13.456	6.6885
2020	IV	980728.00	45454	21.576	90	21.576	4.1712
2019	I	1835656.00	1316351	1.395	90	1.395	64.5391
2019	II	1899111.00	1027020	1.849	90	1.849	48.6711
2019	III	1955922.00	930305	2.102	90	2.102	42.8072
2019	IV	1997668.00	768197	2.600	90	2.600	34.6092
2020	I	1971625.00	1000347	1.971	90	1.971	45.6635
2020	II	1914186.00	1501775	1.275	90	1.275	70.6095
2020	III	1834315.00	1207661	1.519	90	1.519	59.2534
2020	IV	1776114.00	742884	2.391	90	2.391	37.6437
2019	I	258127.00	286817	0.900	90	0.900	100.0032
2019	II	260637.00	284774	0.915	90	0.915	98.3347
2019	III	260637.00	284774	0.915	90	0.915	98.3347
2019	IV	260772.00	356363	0.732	90	0.732	122.9912
2020	I	255435.00	377597	0.676	90	0.676	133.0426
2020	II	175066.00	495404	0.353	90	0.353	254.6831
2020	III	240048.00	366231	0.655	90	0.655	137.3092
2020	IV	241934.00	357227	0.677	90	0.677	132.8893
2019	I	893129.00	671550	1.330	90	1.330	67.6716
2019	II	938997.00	482671	1.945	90	1.945	46.2625
2019	III	971017.00	2039431	0.476	90	0.476	189.0274
2019	IV	984895.00	700937	1.405	90	1.405	64.0518
2020	I	969740.00	624213	1.554	90	1.554	57.9322
2020	II	888652.00	1558455	0.570	90	0.570	157.8356
2020	III	857079.00	232625	3.684	90	3.684	24.4274
2020	IV	882014.00	209976	4.201	90	4.201	21.4258

Anexo 5. Ficha de trabajo de liquidez

Liquidez						
Liquidez corriente			Prueba defensiva			
activo corriente	Pasivo corriente	total	Caja	pasivo corriente	Total	
22048381	64658528	0.341	8119092	64658528	0.126	
19558262	62472761	0.313	9257789	62472761	0.148	
21216940	65428559	0.324	9215376	65428559	0.141	
21530010	65959920	0.326	10196561	65959920	0.155	
22147486	68201726	0.32	10700791	68201726	0.16	
28259790	76683504	0.37	12434412	76683504	0.16	
33802007	77593960	0.44	16038773	77593960	0.21	
36438574	79408252	0.46	17877642	79408252	0.23	
40,358,789	105708021	0.382	17755678	105708021	0.168	
41587025	107136513	0.388	18696396	107136513	0.175	
42999514	112379679	0.383	21335833	112379679	0.190	
41850588	113288216	0.369	21645309	113288216	0.191	
45232828	120684681	0.37	20441994	120684681	0.17	
55896351	128316644	0.44	28782391	128316644	0.22	
64250790	133667758	0.48	28683885	133667758	0.21	
67847974	136935279	0.50	28876118	136935279	0.21	
20972301	25929185	0.809	9810983	25929185	0.378	
20772300	25990599	0.799	11122586	25990599	0.428	
20772300	25990599	0.799	11122586	25990599	0.428	
25238400	29575775	0.853	15097761	29575775	0.510	
27494735	32061905	0.86	20648388	32061905	0.64	
26880154	33490217	0.80	20230837	33490217	0.60	
26824834	34059070	0.79	21316226	34059070	0.63	
34414423	40593621	0.85	25702243	40593621	0.63	
14707801	41716730	0.353	7528190	41716730	0.180	
15366299	43031152	0.357	7877827	43031152	0.183	
15062773	45135330	0.334	7461359	45135330	0.165	
15420896	45257004	0.341	7749476	45257004	0.171	
16325364	46018291	0.35	8049814	46018291	0.17	
21416845	55494072	0.39	11855635	55494072	0.21	
24790312	59229281	0.42	15062269	59229281	0.25	
26667948	60483178	0.44	16255027	60483178	0.27	

Anexo 6. Información financiera para la estadística

<i>Periodos</i>	Cuentas por cobrar				Liquidez	
	trimestre	Bancos	Rotación de cuentas por cobrar	Periodo promedio de cobranza	Liquidez corriente	Prueba defensiva
2019	I	BBVA	10.74	8.38	0.34	0.13
2019	II	BBVA	17.98	5.01	0.31	0.15
2019	III	BBVA	21.44	0.00	0.32	0.14
2019	IV	BBVA	25.10	3.59	0.33	0.16
2020	I	BBVA	14.09	6.39	0.32	0.16
2020	II	BBVA	9.14	9.85	0.37	0.16
2020	III	BBVA	13.46	6.69	0.44	0.21
2020	IV	BBVA	21.58	4.17	0.46	0.23
2019	I	BCP	1.40	64.54	0.38	0.17
2019	II	BCP	1.85	48.67	0.39	0.18
2019	III	BCP	2.10	42.81	0.38	0.19
2019	IV	BCP	2.60	34.61	0.37	0.19
2020	I	BCP	1.97	45.66	0.37	0.17
2020	II	BCP	1.28	70.61	0.44	0.22
2020	III	BCP	1.52	59.25	0.48	0.21
2020	IV	BCP	2.39	37.64	0.50	0.21
2019	I	Banco de la Nación	0.90	100.00	0.81	0.38
2019	II	Banco de la Nación	0.92	98.33	0.80	0.43
2019	III	Banco de la Nación	0.92	98.33	0.80	0.43
2019	IV	Banco de la Nación	0.73	122.99	0.85	0.51
2020	I	Banco de la Nación	0.68	133.04	0.86	0.64
2020	II	Banco de la Nación	0.35	254.68	0.80	0.60
2020	III	Banco de la Nación	0.66	137.31	0.79	0.63
2020	IV	Banco de la Nación	0.68	132.89	0.85	0.63
2019	I	Interbank	1.33	67.67	0.35	0.18
2019	II	Interbank	1.95	46.26	0.36	0.18
2019	III	Interbank	0.48	189.03	0.33	0.17
2019	IV	Interbank	1.41	64.05	0.34	0.17
2020	I	Interbank	1.55	57.93	0.35	0.17
2020	II	Interbank	0.57	157.84	0.39	0.21
2020	III	Interbank	3.68	24.43	0.42	0.25
2020	IV	Interbank	4.20	21.43	0.44	0.27