

Paso 3.1 Cristhian Cruz.pdf



My Files



My Files



Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:523428294

Fecha de entrega

5 nov 2025, 12:32 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

5 nov 2025, 12:41 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

Paso 3.1 Cristhian Cruz.pdf

Tamaño del archivo

844.4 KB

25 páginas

9194 palabras

49.030 caracteres

13% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)
- Trabajos entregados

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 13%  Fuentes de Internet
- 6%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 13% Fuentes de Internet
- 6% Publicaciones
- 0% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	hdl.handle.net	2%
2	Internet	scielo.isciii.es	<1%
3	Internet	repositorio.uss.edu.pe	<1%
4	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
5	Internet	ojs3.revistaliberabit.com	<1%
6	Internet	www.researchgate.net	<1%
7	Internet	repositorio.upeu.edu.pe	<1%
8	Internet	archivosdeprevencion.eu	<1%
9	Internet	revistas.uned.es	<1%
10	Internet	riaa.uaem.mx:8080	<1%
11	Internet	www.elsevier.es	<1%

12	Internet	www.coursehero.com	<1%
13	Publicación	Rivera Vázquez, Zaritza M.. "Escala De Dependencia y adicción Al Smartphone (ED...	<1%
14	Internet	ojs.revistainteracciones.com	<1%
15	Internet	idoc.pub	<1%
16	Internet	repositorio.umch.edu.pe	<1%
17	Publicación	Guardamino Romero, Valentin Alfredo. "La Felicidad de los Estudiantes Universita...	<1%
18	Publicación	Patricia Lima Ferreira Santa Rosa. "Mulheres negras, o cuidado com a saúde e as ...	<1%
19	Publicación	Sergio Dominguez-Lara, Rony Prada-Chapoñan, Marbel Gravini-Donado. "Estruct...	<1%
20	Publicación	Steger, Gladys Elisabeth. "Prácticas Parentales y Concepto de Dios en los Niños D...	<1%
21	Publicación	Tomás Caycho-Rodríguez, José Ventura-León, Miguel Barboza-Palomino. "Diseño ...	<1%
22	Internet	ibdigital.uib.es	<1%
23	Internet	investigacion.ubu.es	<1%
24	Internet	link.springer.com	<1%
25	Internet	www.ilustrados.com	<1%

26	Internet	www.revibiomedica.sld.cu	<1%
27	Internet	zagan.unizar.es	<1%
28	Internet	agenda2030lac.org	<1%
29	Internet	issuu.com	<1%
30	Internet	moam.info	<1%
31	Internet	riiad.org	<1%
32	Internet	theses.hal.science	<1%
33	Internet	www.dykinson.com	<1%
34	Internet	www.plm.automation.siemens.com	<1%
35	Publicación	José Sandoval-Díaz, Orlando Aedo Soto, Richard Cisternas Victoriano. "Propiedad...	<1%
36	Publicación	Rosales, Carmen Nuria Arvelo. "Las competencias docentes, la inclusion y la aten...	<1%
37	Internet	acipe.es	<1%
38	Internet	addi.ehu.es	<1%
39	Internet	repositorio.unsaac.edu.pe	<1%

40	Internet	repositorio.usmp.edu.pe	<1%
41	Internet	repositorioacademico.upc.edu.pe	<1%
42	Internet	reunir.unir.net	<1%
43	Internet	revistas.ucsp.edu.pe	<1%
44	Internet	speiro.usma.ac.pa	<1%

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Construcción y validación de la escala de gratificación instantánea en tareas académicas: estudio realizado en universitarios del Perú en el 2025

Autores:

Autor 1 Cristhian Ronaldo Cruz Campos

Autor 2 Erika Maribel Calizaya Girona

Autor 3 Luz Naydee Mamani Apaza

Asesora:

Mg. Kristel Raquel Hilasaca Mamani

Juliaca, noviembre de 2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Kristel Raquel Hilasaca Mamani, docente de la Facultad de Ciencias de la salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Construcción y validación de la escala de gratificación instantánea en tareas académicas: estudio realizado en universitarios del Perú en el 2025”** de los autores Cristhian Ronaldo Cruz Campos, Erika Maribel Calizaya Girona y Luz Naydee Mamani Apaza tiene un índice de similitud de 13 % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 20 días del mes de octubre del año 2025.



Kristel Raquel Hilasaca Mamani

FV

Frontiers Initial Validation<initial.validation@frontiersin.org>

😊

↩ Responder

↩ Responder a todos

➡ Reenviar

⋮

📧

...

Para: 📧 Cristhian Ronaldo Cruz Campos

Vie 10/10/2025 22:27

ⓘ

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.

Remitente de confianza

Mostrar contenido bloqueado

Dear authors,

Thanks for submitting your manuscript "Development and validation of the instant gratification scale in university academic tasks" to Frontiers in Education, section Higher Education.

You can track the progress of your manuscript on our review forum, using this link: <http://review.frontiersin.org/review/1719701/0/0>

Your manuscript was successfully resubmitted to Frontiers in Education, section Higher Education.

If you have any questions, you can contact the editorial office directly by replying to this message.

Best regards,

With best regards,

Frontiers Initial Validation
Frontiers in Education
<https://www.frontiersin.org/>

-----MANUSCRIPT DETAILS-----

Journal/Specialty: Frontiers in Education, section Higher Education |
Research Topic: None
Article type: Original Research
Manuscript title: Development and validation of the instant gratification scale in university academic tasks
Manuscript ID: 1719701
Authors: Cristhian Ronaldo Cruz Campos, Erika Calizaya-Girona, Naydee Mamani-Apaza, Kristel Raquel Hilasaca-Mamani, Ronald Castillo-Blanco, Madeleine Huayta-Meza, María Gracia Rodríguez-Díaz and Oscar Mamani-Benito

Construcción y validación de la escala de gratificación instantánea en tareas académicas: estudio realizado en universitarios del Perú en el 2025

Cristhian Cruz-Campos ^{1*}, Erika Calizaya-Girona ¹, Naydee Mamani-Apaza ¹, Kristel Raquel Hilasaca-Mamani ¹

^{1*}Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión. Juliaca, Perú

Corresponsal:

cristhiancruz@upeu.edu.pe

Resumen

Introducción: Habitamos en una sociedad caracterizada por la rapidez, motivada por los sistemas digitales, lo que ha causado una radical inclinación hacia una gratificación instantánea. La continua búsqueda para satisfacer necesidades instantáneas, se puede reflejar en excesivo consumo de redes sociales, procrastinación académica y las preferencias por tareas simples y rápidas. Lo que ha originado una importante incidencia en el contexto educativo, particularmente en los universitarios, dañando su salud mental. Frente a la carencia de instrumentos para evaluar la gravedad de este problema, urge la necesidad de construir un instrumento válido y confiable.

Objetivo: Diseñar y validar una escala de gratificación instantánea en el contexto de tareas académicas.

Método: Se realizó un estudio instrumental con una muestra no probabilística intencional de 1145 estudiantes universitarios de ambos sexos, de las tres regiones del Perú. El instrumento se desarrolló en 10 etapas siguiendo recomendación de expertos en la temática. La primera versión constó de 27 ítems con opciones de respuesta en formato Likert de cinco puntos. Los analizó la validez de contenido, la validez de constructo y la fiabilidad mediante análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC).

Resultados: Todos los ítems demostraron ser claros, relevantes y representativos ($V > .70$). El análisis con AFE sugirió una estructura subyacente compuesta por 12 ítems ($KMO=.91$, $Barlett=p\leq.001$), con cargas factoriales mayores al corte .40 (.42 y .81). Posteriormente, el AFC corroboró esta estructura de dos dimensiones ($RMSEA=.041$, $SRMR=.045$, $CFI=.968$). La escala GI-12 mostró una fiabilidad adecuada con coeficiente de Omega de .88 para el primer factor y .79 para el segundo factor.

Conclusión: La GI-12 es un instrumento válido y confiable, constituyéndose en la medida con la cual se puede evaluar la gratificación instantánea en tareas académicas en estudiantes peruanos.

Palabras clave: gratificación, instantánea, construcción, validación, universitarios.

15

Introducción

La sociedad actual, caracterizada por una cultura de inmediatez digital (Rojas, 2024), ha transformado la forma de pensar y comportarse, priorizando las recompensas inmediatas en lugar de alcanzar metas que requieren un esfuerzo sostenido a largo plazo (Saha & Dhenwal, 2023). La constante búsqueda de recompensas instantáneas se evidencia en el aumento de consumo de redes sociales (Sotiriadis et al., 2023), la procrastinación, compras compulsivas, y la preferencia por tareas fáciles (Octavian-Mihai, 2025), lo cual tiene un impacto significativo en el ámbito educativo, especialmente en estudiantes universitarios (Bialaszek et al., 2015). Asimismo, este suceso se relaciona con el bajo rendimiento académico, problemas para la autorregulación académica y perjudica la salud mental de los universitarios (Duran & Grissmer, 2020; Limone et al., 2023; Nakayama & Wan, 2021).

Basado en los datos globales, las herramientas de inteligencia artificial, en estos últimos años, obtuvieron gran popularidad en el contexto académico y fue ampliamente usado en la educación universitaria. Por lo tanto, se logró reunir 100 millones de miembros activos en un periodo de tiempo breve (Zaitzu & Jin, 2023). En Estados Unidos, un estudio en universitarios mostró que el 75% reconoce y utiliza plataformas digitales para tareas académicas y con una prevalencia de 60.9% en personas de 25 a 35 años, quienes valoran su rapidez y facilidad (Zhang et al., 2025). Asimismo, el uso frecuente de estas herramientas alcanzó 80% de adopción entre jóvenes de 18 a 29 años, generando gratificación instantánea (Jain et al., 2025). En India, Vijayabanu et al. (2023) demostraron que el 41% de compras en línea son influenciadas por recomendaciones digitales, reflejando un comportamiento impulsivo en los usuarios. Además, cada 2 décadas surge una nueva generación con características únicas, como la “generación Z”, considera nativa digital y acostumbrado a la inmediatez (Lima-Vargas et al., 2022).

En el Perú y Sudamérica se revela que 73.3% de la población peruana hace uso de redes sociales, con 24.31 millones de uso activo, con un crecimiento activo de 0.08% al año estos crecimiento modifican la conducta haciéndolos más impulsivos a la hora de elegir (Carpio & Rivas-villena, 2024). En los últimos cinco años, el uso de la inteligencia artificial en la educación ha aumentado significativamente (Corzo-Zavaleta et al., 2025). Según, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2023), el 89.3% de los jóvenes peruanos utiliza tecnologías digitales de forma intensiva para entretenimiento, reflejando un tendencia regional hacia la digitalización.

Es en ese sentido, se entiende que actualmente predomina una cultura de la inmediatez digital que proporciona recompensas instantáneas, llegando a afectar la salud mental de los adolescentes y jóvenes en etapa universitaria, principalmente, por la falta de autorregulación. Aunado a eso, no podemos negar que el uso cada vez más frecuente de la inteligencia artificial, junto con las redes sociales, viene influyendo en el desarrollo de conductas impulsivas. Precisamente, es por esta razón que es importante estudiar la gratificación instantánea, que se puede definir como la tendencia a priorizar satisfacciones inmediatas sobre consecuencias futuras (American Psychological Association [APA], 2018; Baumeister et al., 2020), caracterizado por cuatro componentes; placer inmediato, impulsividad, satisfacción inmediata y evitación del

esfuerzo prolongado (Moeller et al., 2001; Cheng et al., 2012) Vinculado a disfunciones neurobiológicas en circuitos prefrontales (Baler & Volkow, 2006; Tang et al., 2015). Estas alteraciones incrementan la vulnerabilidad a conductas compulsivas y decisiones perjudiciales, con implicaciones críticas en el rendimiento académico (Businelle et al., 2010).

25 Para entender este constructo existen modelos teóricos como la teoría de Freud, que se centra en el desarrollo de la personalidad estructurada en tres factores: el ello, yo y superyó, donde, el ello es la parte más primitiva, compulsiva, centrada en el placer, la búsqueda de satisfacción instantánea (Boag, 2014; Freud, 1923). Asimismo, la teoría de Seligman, (2004) que sugiere como una dimensión de la felicidad auténtica que consiste en buscar la máxima felicidad a través de decisiones, dentro de ello está la obtención de placer inmediato sobre el bienestar a largo plazo (Seligman, 2011). Finalmente, Metcalfe & Mischel (1999) proponen la teoría del frío y caliente, siendo el frío la parte más cognitiva, emocionalmente neutral, asociado a la planificación y el autocontrol. En cambio, el caliente es esa parte impulsiva, emocional, placentera y la gratificación es el centro de atención (Patterson & Carter, 1979; Metcalfe & Mischel, 1999).

2 Cambiando de escenario, mas no de tema, es fundamental contar con instrumentos válidos y confiables para medir la gratificación instantánea, dado su creciente influencia en la era digital (Saha & Dhenwal, 2023). Al respecto, la literatura científica no evidencia herramientas psicológicas sobre este constructo, sin embargo, sí lo opuesto a ello, partiendo desde los primeros estudios sobre la gratificación retrasada. En esta línea, Abu y Awad (2025) diseñaron y validaron un instrumento de 24 ítems agrupado en 3 factores, que alcanzó una consistencia interna significativa ($\alpha = 0.86$) para la medición de recompensas digitales en universitarios árabes. Asimismo, Yin y Shen (2024) elaboraron un escala sobre las creencias compensatorias en conducta de gratificación instantánea en internet, compuesto por 18 ítems distribuido en 2 dimensiones. De igual forma, Hoerger et al. (2011) crearon el inventario de retraso de la gratificación, que consta de 35 ítems que miden cinco dominios esenciales denotando fiabilidad y validez.

Los datos reflejan la relevancia de estas herramientas en dimensiones afines. Pinter et al. (2022) desarrollaron una escala de impulsividad de 4 factores y 20 ítems, mientras que Tangney et al. (2004) crearon una escala de autocontrol de 36 ítems y 5 factores, de igual forma Tangney et al. (2018) desarrollaron una escala breve sobre autocontrol bifactorial con 13 ítems. Este último instrumento fue adaptado en diversos países como México (Nuño-Gutiérrez et al., 2024), Argentina (Garrido et al., 2018), Estado Unidos (Morean et al., 2014), China (Unger et al., 2016) Turquía (Nebioglu et al., 2012), Alemania (Bertrams & Dickhäuser, 2009) , Francia (Bertrams & Dickhäuser, 2009) y en argentina (Ignacio & Juric, 2019). En cambio, en Europa se adaptó el inventario de gratificación retardada (35 ítems y 5 factores) en España (Espada et al., 2019), Italia (Liang et al., 2023), Turquía (Çelikkaleli & Özsoy, 2022), Brasil (Jardim De Paula et al., 2018) y Japón (Goto et al., 2025).

39 Por lo visto en la literatura disponible, aunque la gratificación instantánea es un constructo importante en la era digital, solo existen medidas orientadas a evaluar gratificación retardada y/o autocontrol, con validaciones en diferentes países y

poblaciones universitarias, reflejando su relevancia internacional. No obstante, en el Perú aún se carece de un instrumento que pueda captar los indicadores más importantes de este constructo. Esta brecha justifica el desarrollo de un nuevo instrumento que combine rigor psicométrico con relevancia cultural para el contexto peruano. A pesar de la posibilidad de adaptar pruebas existentes, los autores consideraron necesario construir un test que mida directamente el constructo de interés, ya que los instrumentos disponibles en la literatura no guardan relación directa con el objetivo planteado.

Además, es crucial aclarar que, a diferencia de la gratificación retardada que es la disponibilidad de rechazar una recompensa instantánea para obtener una gratificación mayor a largo plazo (Mischel, 1974; Mischel & Ebbsen, 1970), es decir, es la capacidad de inhibir la conducta ante el estímulo inmediatamente disponible (Reynolds & Schiffbauer, 2005), la gratificación instantánea implica obtener satisfacción inmediata en respuesta a los deseos (APA, 2018), una tendencia que predomina en la experiencia actual de los universitarios experimenta.

2 Por todo lo mencionado, el objetivo de esta investigación es diseñar y validar una escala de gratificación instantánea en las tareas académicas en universitarios peruanos.

Método

Diseño

30 Este estudio siguió un diseño no experimental, transversal de tipo instrumental, orientado a la construcción y validación psicométrica de un instrumento cuantitativo (Ato et al., 2013). El enfoque permitió evaluar las propiedades métricas del instrumento (fiabilidad, validez de constructo) en una muestra representativa de estudiantes universitarios peruanos, garantizando su aplicabilidad en contextos educativos.

Participantes

17 La población de estudio estuvo conformada por estudiantes universitarios peruanos de ambos sexos, mayores de 18 años, pertenecientes a universidades públicas y privadas. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, con una participación inicial de voluntaria de 1145 estudiantes, de estos, se excluyeron a 67 debido a 1 incumplimientos de los criterios de inclusión y exclusión, tales como tener menos de 18 años, no aceptar el consentimiento informado, no estar matriculado o no haber 9 completado en formulario en su totalidad. Finalmente, la muestra quedó constituida por 1078 estudiantes universitarios (Ver tabla 1). La muestra fue mayoritariamente masculina (53.2 %), de entre 18 a 21 años (71.0 %), la mayoría de ellos son estudiantes inscritos en el primer año de estudios (39.6 %), con una mayor proporción de residentes de la región sierra (77.1%), con una mayor presencia en la facultad de ingeniería (37.9 %), y finalmente, una mayoría inscrita en universidades privadas (71.1 %).

13 Para determinar el tamaño mínimo de la muestra mínimo se siguieron las recomendaciones de Lloret-Segura et al. (2014), quienes sugieren que una muestras igual o mayor a 1000 participantes es excelente. En consecuencia, la muestra obtenida con 1145 participantes superó esta recomendación. De este total, se destinaron 622 participantes para el AFE y 456 para el AFC.

Diseño del instrumento

La prueba se elaboró conforme al protocolo de construcción de test propuesto por Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019). En la primera etapa, se inició con la delimitación del marco teórico, recurriendo a diferentes bases de datos como Scopus, Web of Science y Sciencedirect para integrar tres marcos teóricos clave, el modelo de neuroconductual de sistemas “caliente-frio” de Metcalfe y Mischel (1999), los fundamentos psicodinámicos del principio del placer de Freud (1923), y en el enfoque de felicidad autentica de Seligman (2011). Esta etapa justificó la creación de un nuevo instrumento, dada la ausencia de herramientas que midieran específicamente la gratificación instantánea en el contexto académico peruano. En la segunda etapa se definieron cuatro dimensiones centrales del constructo, cada una con indicadores específicos: placer inmediato, impulsividad, satisfacción inmediata y evitación del esfuerzo prolongado.

En la tercera etapa se redactaron los ítems, planteando 13 indicadores que representan operacionalmente las 4 dimensiones: placer inmediato (dimensión 1), impulsividad (dimensión 2), satisfacción inmediata (dimensión 3) y evitación del esfuerzo prolongado (dimensión 4). Cada ítem fue diseñado para reflejar conductas observables en entornos universitarios. Producto de esta etapa se obtuvo una primera versión del instrumento conformado por 27 ítems en formato Likert de 5 puntos, que van desde 1 = Totalmente en desacuerdo hasta 5 = Totalmente de acuerdo. Continuando con la cuarta etapa, la validación por expertos (psicólogos clínicos, psicólogos educativos, educadores) en el cual participaron un total de 8 jueces que evaluaron los ítems mediante tres criterios principales de contenido: validez, relevancia y claridad, con el objetivo de optimizar el contenido, y/o eliminar o modificar reactivos que presentaran dificultades. Finalmente, las etapas posteriores incluyeron la aplicación del instrumento a la población seleccionada y, seguidamente, la realización del análisis psicométrico.

Procedimientos

La técnica que se utilizó para la recolección de datos fue la encuesta virtual, administrada mediante un cuestionario en Google Forms, difundido a través de redes sociales (Facebook y WhatsApp), lo que permitió alcanzar a participantes de diferentes regiones (Sloan et al., 2022). El uso de redes sociales se fundamenta en su amplia cobertura, bajo costo y eficiencia para llegar a poblaciones difíciles de acceder (Schneider & Harknett, 2022). Además, Facebook ofrece la posibilidad de publicaciones dirigidas, lo que favorece la repetitividad del público objetivo. Para reducir sesgos en la recolección se eliminó respuestas duplicadas o con un mismo Gmail, se consideró el rango de tiempo y edad, y se proporcionaron instrucciones claras, garantizando confidencialidad y anonimato en la participación (Franz et al., 2019). Estos procedimientos contribuyen a minimizar la deseabilidad social y aumentar la validez de las respuestas. Asimismo, se siguieron criterios éticos de consentimiento informado y manejo seguro de datos en línea con las recomendaciones metodológicos para investigaciones en entornos virtuales.

La estructura del formulario denota el siguiente contenido: en la sección inicial del cuestionario se presentó el consentimiento informado, una explicación del propósito del estudio y resaltando que la participación era completamente voluntaria y anónima y los

1 ítems del instrumento. El tiempo estimado para completar el formulario fue de 8 a 10 minutos (Das et al., 2011).

Análisis de datos

26 Los datos se analizaron en varias fases. En primer lugar, un panel de ocho expertos, entre ellos profesores universitarios, psicólogos educativos e investigadores, evaluaron la validez del contenido. Estos expertos examinaron la relevancia, la representatividad y la claridad de los ítems, para que se elimine aquellos con un factor V de Aiken menos de 0.70 (Charter, 2003, como se citó en Ventura-León, 2022). Además, para elegir los ítems se optó por un enfoque liberal, considerando aquellos valores Low superior a 0.5 (Cicchetti, 1994, como se citó en Merino & Livia, 2009).

4 Seguidamente, los ítems se sometieron a una evaluación preliminar, concentrándose en estadísticas descriptivas como la asimetría (g_1) y curtosis (g_2). Los valores de estos indicadores no deben los valores de 2 y 7 en valor absoluto normalidad (Finney & DiStefano, 2013). Posteriormente, una vez confirmada la adecuación para análisis factorial mediante el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO > 0.70$) y el test de esfericidad de Bartlett ($p < 0.05$), se procedió a especificar un modelo con cuatro factores para realizar un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), aplicado sobre una muestra de 622 participantes. Para determinar el número óptimo de factores se empleó el análisis de paralelo (Lloret-Segura et al., 2014), y la estimación se realizó mediante mínimos cuadrados no ponderados combinado con rotación promin (Lloret-Segura et al., 2014). Durante este proceso, se eliminaron ítems con carga factorial inferiores a 0.40 y aquellos que mostraron complejidad factorial, es decir, con cargas superiores a .30 en más factor (Lloret-Segura et al., 2014), lo que resultó en una mejora significativa en el ajuste del modelo.

21 En tercer lugar, se aplicó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con una muestra independiente de 456 participantes para validar la estructura factorial obtenida, empleando el estimador de máxima verosimilitud con errores estándar robusto (MLR), que se caracteriza por su robustez frente a desviaciones de normalidad y la corrección de la significancia estadística (Muthén & Muthén, 2017). Para el cálculo de las correlaciones entre los ítems se usaron correlaciones Pearson, a consideración que al tener los ítems cinco opciones de respuesta, se puede considerar que la aplicación de métodos de variables continuas o numéricas tendrán un aceptable performance (Rhemtulla et al., 2012). La evaluación del ajuste del modelo se basó en indicadores ampliamente reconocidos tales como el Tucker-Lewis ($TLI > 0.90$), el Comparative Fit Index ($CFI > 0.90$), y el Root Mean Square Error of Approximation ($RMSEA < 0.08$) (Bentler, 1990) y un Standarized Root Mean Square Residual ($SRMR < 0.08$) (MacCallum et al., 1996), además se siguió las recomendaciones propuestas por Hu y Bentler (1999). Finalmente, la fiabilidad del instrumento se determinó a través de coeficiente de omega (ω), recomendado para modelos factoriales, especialmente cuando las cargas factoriales son desiguales (Ventura-León & Caycho-Rodriguez, 2017).

22 Todos los análisis estadísticos fueron realizados en el software R (versión 4.4.1) dentro del entorno RStudio. Para la rotación se utilizó la librería *GRArotation* (versión 2023.3-1) y para la estimación de los modelos factoriales se empleó el paquetes de 'lavaan'

(versión 0.6-18)(Rosseel, 2012) y 'semPlot' (Epskamp, 2015), que permitieron organizar los datos. Estimar los modelos y evaluar su ajuste.

Consideraciones éticas

Se consideron las directrices establecidas en la declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013), y la investigación fue aprobado por el Comité de ética de la Universidad Peruana Unión (Registro N° 2025-CEB-FCS – UPeU-168).

Resultados

Tabla 1.

Características de los participantes

Variables demográficas	Total (1078)		AFE (622)		AFC (456)	
	f	%	f	%	f	%
<i>Sexo</i>						
Femenino	505	46.8%	297	47.7%	208	45.6%
Masculino	573	53.2%	325	52.3%	248	54.4%
<i>Edad</i>						
De 18 a 21 años	765	71.0%	438	70.4%	327	71.7%
De 22 a 25 años	222	20.6%	129	20.7%	93	20.4%
De 26 a 30 años	91	8.4%	55	8.8%	36	7.9%
<i>Año de estudio</i>						
Primero	427	39.6%	260	41.8%	167	36.6%
Segundo	249	23.1%	137	22.0%	112	24.6%
Tercero	129	12.0%	72	11.6%	57	12.5%
Cuarto	111	10.3%	62	10.0%	49	10.7%
Quinto	106	9.8%	65	10.5%	41	9.0%
Sexto	56	5.2%	26	4.2%	30	6.6%
<i>Región de residencia</i>						
Sierra	831	77.1%	494	79.4%	337	73.9%
Costa	173	16.0%	88	14.1%	85	18.6%
Selva	74	6.9%	40	6.4%	34	7.5%
<i>Facultad</i>						
Salud	220	20.4%	113	18.2%	107	23.5%
Empresariales	119	11.0%	70	11.3%	49	10.7%
Sociales y humanidades	225	20.9%	128	20.6%	97	21.3%
Ingeniería	409	37.9%	257	41.3%	152	33.3%
Otros	105	9.7%	54	8.7%	51	11.2%
<i>Tipo de universidad</i>						
Privada	766	71.1%	428	68.8%	338	74.1%
Pública	312	28.9%	194	31.2%	118	25.9%

Validez basada en el contenido

Para establecer la validez basada en el contenido de la escala gratificación instantánea, se calculó el coeficiente V de Aiken para cada ítem. La Tabla 2 muestra los resultados del proceso de valoración de ocho jueces expertos (docentes universitarios, psicólogos educativos e investigadores certificados por el CONCYTEC), quienes evaluaron la relevancia, representatividad y claridad de los ítems. Los análisis más relevantes son que los ítems uno, tres, cinco, seis, nueve, diez once, trece, dieciséis, diecisiete, veintidós y veinticuatro destacaron por su relevancia ($V=1.00$, IC 95%: .76 – 1.00). También se observa que los ítems uno, tres, cinco, seis, nueve, diez, once, dieciséis, diecisiete, veintidós y veinticuatro se consideran como los más representativos ($V=1.00$, IC 95%: .76 – 1.00). Finalmente, los ítems uno, tres, cuatro, cinco, seis, nueve, diez, once, dieciséis, diecisiete, veintidós, veinticuatro, veinticinco y veintiséis se reconocen como más claros o entendibles ($V=1.00$, IC 95%: .76 – 1.00). Finalmente, se hallaron que los ítems siete, ocho, dieciocho, diecinueve, veinte, veinticinco muestran un intervalo de confianza menor al .70, sin embargo son válidos desde el criterio liberal (Cicchetti, 1944 como se citó en Merino & Livia, 2009), especialmente si el número de jueces es pequeño (Penfield & Miller, 2004).

Tabla 2.

V de Aiken para la evaluación de la relevancia, representatividad y claridad de los ítems de la escala de gratificación instantánea en tareas académicas universitarias

Ítem s	Relevancia (n = 8)				Representatividad (n = 8)				Claridad (n = 8)			
	M	DE	V	IC 95%	M	DE	V	IC 95%	M	DE	V	IC 95%
1	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
2	2.88	0.35	0.96	0.80 - 0.99	2.88	0.35	0.96	0.80 - 0.90	2.8	0.46	0.92	0.74 - 0.98
3	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
4	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	3	0	1	0.86 - 1.00
5	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
6	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
7	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.88	0.35	0.96	0.80 - 0.90	2.6	0.52	0.88	0.69 - 0.96
8	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.6	0.74	0.88	0.69 - 0.96
9	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
10	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
11	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
12	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.63	0.52	0.88	0.69 - 0.96	2.9	0.35	0.96	0.80 - 0.99
13	3	0	1	0.86 - 1.00	2.88	0.35	0.96	0.80 - 0.99	2.8	0.46	0.92	0.74 - 0.98
14	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.8	0.46	0.92	0.74 - 0.98
15	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.8	0.71	0.92	0.74 - 0.98
16	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
17	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
18	2.63	1.06	0.88	0.69 - 0.96	2.63	1.06	0.88	0.69 - 0.96	2.6	1.06	0.88	0.69 - 0.96
19	2.63	0.52	0.88	0.69 - 0.96	2.5	0.53	0.83	0.64 - 0.93	2.8	0.46	0.92	0.74 - 0.98
20	2.38	0.74	0.79	0.60 - 0.91	2	0.93	0.67	0.47 - 0.82	2.4	0.74	0.79	0.60 - 0.91
21	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.8	0.71	0.92	0.74 - 0.98
22	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
23	2.88	0.35	0.96	0.80 - 0.99	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.9	0.35	0.96	0.80 - 0.99
24	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00	3	0	1	0.86 - 1.00
25	2.88	0.35	0.96	0.80 - 0.99	2.63	1.06	0.88	0.69 - 0.96	3	0	1	0.86 - 1.00

26	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.46	0.92	0.74 - 0.98	3	0	1	0.86 - 1.00
27	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.75	0.71	0.92	0.74 - 0.98	2.9	0.35	0.96	0.80 - 0.99

Nota: M = media, DE = Desviación estándar, V = coeficiente V de Aiken, IC 95% = intervalo de confianza de la V de Aiken

Análisis descriptivo y análisis factorial exploratorio de la GI-12

Para el análisis inicial de los ítems, las medias se encontraron en el rango de 2.1 y 2.7, mientras que los valores de asimetría entre 0.1 y 0.8 y curtosis entre -0.8 y 0.4, los que corresponden a valores adecuados de distribución no alejados de la normalidad (Finney & DiStefano, 2013).

En el análisis factorial exploratorio, la evaluación del KMO resultó en .91 y el test de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativo, $\chi^2(66) = 3077.04$, $p < .001$, confirmándose de esta forma las condiciones requeridas para el análisis factorial exploratorio. La solución con el estimador de mínimos residuales no ponderados y usando el análisis paralelo para la determinación del número de factores fue una estructura de dos factores correlacionados denominado Evitación del esfuerzo prolongado (F1) y Búsqueda de gratificación inmediata y distracción (F2). En cuanto al ajuste, este fue adecuado, CFI = .957, RMSEA = .070, SRMR = .030, y la varianza acumulada fue de 49%. En las cargas factoriales, en todas ellas se obtuvo valores entre .42 y .81, tal como puede visualizarse en la Tabla 3.

Tabla 3

Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial exploratorio

Ítem	M	DE	g ₁	g ₂	F1	F2
26. Cuando una tarea me parece muy difícil, me digo a mí mismo "no vale la pena el esfuerzo".	2.1	1.0	0.8	0.3	.81	-.08
20. Cuando veo que mis compañeros entienden más rápido un tema de clase, me rindo en lugar de persistir.	2.2	1.0	0.7	0.1	.75	-.02
19. Si me cuesta entender cómo hacer la tarea, me digo a mí misma "no soy bueno (a) en esa materia y dejo de esforzarme".	2.3	1.0	0.6	-0.2	.73	-.05
22. Abandono tareas académicas que requieran bastante tiempo y dedicación.	2.2	0.9	0.7	0.3	.72	.03
27. Prefiero dejar de hacer tareas académicas que demandan mucho esfuerzo mental, o en todo caso, hacerlas como sea.	2.1	0.9	0.7	0.4	.68	.10
21. Evito técnicas de estudio que exigen práctica constante (ej. repasos diarios).	2.5	1.0	0.3	-0.4	.55	.20
16. Cuando revisan mis tareas, no me importan los comentarios o retroalimentación, solo tener nota aprobatoria.	2.5	1.0	0.4	-0.4	.42	.17

10. Suelo abrir mensajería o mis redes sociales de forma automática mientras realizo tareas importantes.	2.7	1.1	0.2	-0.7	-.07	.79
09. Interrumpo lecturas o tareas cuando aparecen estímulos atractivos (mensajes, reels, memes, etc.)	2.6	1.1	0.2	-0.8	.02	.75
06. Cuando hago mis tareas, suelo hacer varias cosas a la vez (chatear, escuchar música, etc.) porque siento que el estudio es demasiado tedioso.	2.7	1.1	0.1	-0.7	.02	.65
04. Justifico salir de fiesta o dedicarme a los videojuegos diciendo: "Lo necesito para desestresarme".	2.3	1.1	0.6	-0.3	.19	.50
03. Elijo pasar el tiempo en redes sociales en lugar de avanzar con mis tareas académicas.	2.3	1.0	0.6	-0.1	.25	.45

Nota: M = media, DE = desviación estándar, g1 = asimetría, g2 = curtosis, F1 = primer factor, F2 = segundo factor.

Análisis factorial confirmatorio de la GI-12

En la muestra del estudio 2 también se obtuvieron los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2) los que se encontraron dentro los valores sugeridos (Finney & DiStefano, 2013). Sobre las intercorrelaciones, estas se encuentran entre los valores de .25 y .65.

En el análisis factorial confirmatorio se evaluó la estructura de dos factores correlacionados obteniéndose un buen ajuste, $\chi^2 (53) = 93.0$, $p < .001$, CFI = .968, RMSEA = .041, SRMR = .045. Las cargas factoriales resultantes se encontraron entre .58 y .77, y la correlación entre las dimensiones fue de .72. Estos resultados se pueden visualizar en la Tabla 4. Además, la consistencia interna fue de $\omega = .88$, y .79, para F1 y F2, respectivamente.

Tabla 4

Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la estructura reespecificada

Ítem	M	DE	g1	g2	F1	F2
26. Cuando una tarea me parece muy difícil, me digo a mí mismo "no vale la pena el esfuerzo".	2.3	1.0	0.6	0.0	.77	
20. Cuando veo que mis compañeros entienden más rápido un tema de clase, me rindo en lugar	2.4	1.0	0.5	-0.3	.76	
19. Si me cuesta entender cómo hacer la tarea, me digo a mí misma "no soy bueno (a) en esa	2.4	1.1	0.4	-0.3	.71	
22. Abandono tareas académicas que requieran bastante tiempo y dedicación.	2.3	1.0	0.6	0.0	.73	
27. Prefiero dejar de hacer tareas académicas que demandan mucho esfuerzo mental, o en todo	2.3	1.0	0.6	0.0	.76	
21. Evito técnicas de estudio que exigen práctica constante (ej. repasos diarios).	2.6	1.0	0.3	-0.4	.66	
16. Cuando revisan mis tareas, no me importan los comentarios o retroalimentación, solo tener	2.7	1.1	0.3	-0.5	.59	

10. Suelo abrir mensajería o mis redes sociales de forma automática mientras realizo tareas	2.6	1.0	0.1	-0.8	.75
09. Interrumpo lecturas o tareas cuando aparecen estímulos atractivos (mensajes, reels, memes,	2.6	1.0	0.1	-0.7	.69
06. Cuando hago mis tareas, suelo hacer varias cosas a la vez (chatear, escuchar música, etc.)	2.8	1.0	0.0	-0.7	.63
04. Justifico salir de fiesta o dedicarme a los videojuegos diciendo: "Lo necesito para	2.4	1.1	0.5	-0.5	.58
03. Elijo pasar el tiempo en redes sociales en lugar de avanzar con mis tareas académicas.	2.3	1.0	0.8	0.4	.62

Nota: M = media, DE = desviación estándar, g1 = asimetría, g2 = curtosis, F1 = primer factor, F2 = segundo factor.

Discusión

La gratificación instantánea constituye un fenómeno de gran relevancia en el ámbito universitario, debido a que presenta implicancias directas tanto en la salud mental como en el desempeño académico de los estudiantes (Saha & Dhenwal, 2023). En este sentido, abordar la gratificación instantánea desde una perspectiva de salud pública con énfasis en la prevención, resulta fundamental. No obstante, la limitada disponibilidad de instrumentos válidos y contextualizados para medir la gratificación instantánea en esta población motivó el desarrollo y validación de una escala específica orientada al contexto universitario peruano.

En general, los resultados de la presente orientan a reconocer que la GI-12 debe interpretarse como una medida breve y con una estructura bifactorial conformada por 12 ítems. En el análisis inicial, los resultados indican que los ítems planteados poseen una adecuada consistencia interna, además demuestran una buena capacidad para discriminar y presentar distribuciones de respuesta, hasta cierto punto, aceptables. Sin embargo, aquí ya se podía visualizar la existencia de ítems problemáticos, como por ejemplo i1, i2, i5, i7, i8, i11, i12, i13, i14, i15, i17, i18, i23, i24 e i25, que mostraron bajas correlaciones con el resto de los ítems, lo cual indicaba la necesidad de realizar una revisión exhaustiva para optimizar la validez y confiabilidad del instrumento (DeVellis, 2017).

Aunque en la construcción de la escala se había planteado una estructura de cuatro factores, al aplicar el AFE se reveló una estructura bifactorial. Algunos ítems pertenecientes a las dimensiones uno y dos se agruparon en un único factor, mientras que los ítems de la dimensión tres y cuatro convergieron en un segundo factor. Esta reorganización sugiere que, si bien el constructo es teóricamente multidimensional, en la práctica los datos demostraron que los ítems se organizan en dos factores principales (Borsboom et al., 2003). Estos hallazgos no contradicen la teoría original, sino que ofrecen una presentación más parsimoniosa del fenómeno en la práctica (Reise et al., 2013). Esto puede reflejar que la gratificación instantánea se manifiesta principalmente como una experiencia vinculada al placer inmediato y evitación del esfuerzo. Por tanto, el resultado del AFE, previa eliminación de 15 ítems con bajas cargas factoriales, bajas comunalidades y débiles correlaciones con otros ítems (Ferrando et al., 2022), indica

una estructura latente que se ajusta mejor a los datos observados sin imponer rígidamente la estructura teórica propuesta. Esta estructura dio como resultado un modelo preciso a nivel de AFC, que certifica que la escala es sólida y válida (Marsh et al., 2014). Por último, la confiabilidad fue excelente para el primer factor (0.88) y aceptable para el segundo (0.79). Con esto, se garantiza la precisión y consistencia de las mediciones realizadas (Deng & Chan, 2017).

Las dimensiones propuestas (1) evitación del esfuerzo prolongado, se puede definir como la tendencia a evitar tareas que requieran esfuerzo sostenido, mental o físico, para reducir el malestar o incomodidad (Boulanger et al., 2010; Brehm & Self, 1989; Job et al., 2024) y (2) búsqueda de gratificación inmediata y distracción entendida como la preferencia por actividades gratificantes de manera instantánea en lugar de tareas más duraderas o con mayor dificultad (Bialaszek et al., 2015; Mischel & Ebbesen, 1970). Ambas dimensiones se alinean con la teoría del sistema caliente-frío de Metcalfe y Mischel (1999). Este modelo teórico explica que el comportamiento de las personas gira en función de la gratificación inmediata, donde, el sistema "caliente" es la parte impulsiva, emocional, que busca las recompensas instantáneas, evitando el esfuerzo mental a largo plazo. En cambio, el sistema "frío" sería más racional y reflexivo. Por lo tanto, con esta teoría se sustenta la existencia de dos factores identificados en el instrumento, reflejando así el equilibrio entre procesos emocionales y cognitivos en la toma de decisiones relacionada con la gratificación.

Los hallazgos obtenidos para la GI-12, con una estructura de 12 ítems distribuidos en dos factores, pueden compararse con estudios previos que evaluaron constructos relacionados, aunque la configuración factorial de estos fue más compleja y diversa. Por ejemplo, el Inventario de Gratificación Retrasada (IGR) presentó cinco factores (Hoerger et al., 2011), y sus adaptaciones al contexto brasileño y español en adolescentes mantuvieron una estructura más amplia (Jardim De Paula et al., 2018; Espada et al., 2019). De manera similar, la escala de impulsividad de Pinter et al. (2022) presentó cuatro factores. En este caso, la GI-12 es más consistente con otros instrumentos más específicos, como es el caso de la escala de creencias compensatorias para conductas de gratificación instantánea (Yin & Shen, 2024) y la escala breve de autocontrol (Tangney et al., 2018), que presentan estructuras factoriales más reducidas. Al respecto, estas diferencias en la estructura factorial se pueden explicar tomando en cuenta la complejidad teórica del constructo gratificación, las características particulares de los ítems y el contexto cultural donde se aplica (Liu et al., 2023). Por ello, la GI-12 refleja un enfoque más preciso de la gratificación instantánea, a diferencia de las escalas más generales que abarcan múltiples dimensiones relacionadas (Hoerger et al., 2011; Pinter et al., 2022; Tangney et al., 2004; Goto et al., 2025).

En cuanto a las implicancias prácticas, la GI-12 se presenta como una medida ideal para profesionales de la salud mental en el ámbito educativo superior. A diferencia de otros instrumentos que miden la gratificación retrasada o semejanzas, esta escala se centra específicamente en analizar la gratificación instantánea en tareas académicas, siendo un fenómeno de impacto en la sociedad actual. Además de esto, la originalidad del estudio es de gran aporte metodológico a la psicología educativa peruana, al brindar una escala para el desarrollo académico y programas educativos cuyo objetivo es prevenir las posibles consecuencias de la gratificación instantánea en la población estudiantil.

11
9
4
A pesar de los resultados interesantes, esta investigación también tiene limitaciones a considerar. Primero, la aplicación de un muestreo no probabilístico limita la generalización de los resultados a toda la población peruana. Aunque la muestra es amplia y abarca las tres regiones, la falta de aleatoriedad puede introducir sesgos de selección, afectando la representatividad y la validez externa de la escala. Segundo, no se realizó la invarianza de género, lo cual limita comprobar si las mujeres y los varones reaccionan de la misma manera a las preguntas. Finalmente, no se reporta la evaluación de la estabilidad temporal (consistencia test-retest), que es clave para determinar si la escala mide un constructo estable o fluctuante. En tal sentido, investigaciones futuras deberían implementar muestreos probabilísticos para asegurar una mayor representatividad. Por otro lado, es vital realizar análisis de invarianza por género y otras variables sociodemográficas relevantes para confirmar la equivalencia métrica de la escala. Finalmente, sería pertinente analizar la validez predictiva y la sensibilidad al cambio para ampliar la utilidad práctica y clínica de la escala en contextos educativos y psicológicos variados.

Conclusiones

44
4
35
Esta investigación aporta una herramienta de medición significativa para la evaluación de la gratificación instantánea en población universitaria, a través de la escala GI-12. El instrumento demostró ser breve, válido y confiable, evidenciado a través del análisis factorial y la consistencia interna. Con estos hallazgos se confirma que la GI-12 es una herramienta útil para evaluar efectos psicológicos relacionados con la gratificación instantánea. Además, abre la puerta a futuras investigaciones que permitan ampliar y profundizar el estudio de este constructo en diversas poblaciones y contextos educativos.

Referencias

- Abu, B. H. G., & Awad, I. (2025). The extensive use of social media by Arab university students (gratifications, impact, and risks). *Entertainment Computing*, 53. <https://doi.org/10.1016/j.entcom.2025.100926>
- American Psychological Association. (2018). *Instant gratification*. APA Dictionary of Psychology. <https://dictionary.apa.org/instant-gratification>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baler, R. D., & Volkow, N. D. (2006). Drug addiction: the neurobiology of disrupted self-control. *Trends in Molecular Medicine*, 12(12), 559–566. <https://doi.org/10.1016/j.molmed.2006.10.005>
- Baumeister, R. F., Hofmann, W., Summerville, A., Reiss, P. T., & Vohs, K. D. (2020). Everyday Thoughts in Time: Experience Sampling Studies of Mental Time Travel. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 46(12), 1631–1648. <https://doi.org/10.1177/0146167220908411>
- Bentler, P. M. (1990). Quantitative Methods in Psychology Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 234–246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bertrams, A., & Dickhäuser, O. (2009). Messung dispositioneller Selbstkontroll-Kapazität: Eine deutsche Adaptation der Kurzform der Self-Control Scale (SCS-K-D). *Diagnostica*, 55(1), 2–10. <https://doi.org/10.1026/0012-1924.55.1.2>
- Bialaszek, W., Gaik, M., McGoun, E., & Zielonka, P. (2015). Impulsive people have a compulsion for immediate gratification-certain or uncertain. *Frontiers in Psychology*, 6(MAY), 1–6. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00515>
- Boag, S. (2014). Ego, drives, and the dynamics of internal objects. *Frontiers in Psychology*, 5, 1–13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00666>
- Borsboom, D., Mellenbergh, G. J., & Van Heerden, J. (2003). The Theoretical Status of Latent Variables. *Psychological Review*, 110(2), 203–219. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.110.2.203>
- Boulanger, J. L., Hayes, S. C., & Pistorello, J. (2010). Experiential avoidance as a functional contextual concept. In A. M. Kring & D. M. Sloan (Eds.), *Emotion regulation and psychopathology: A transdiagnostic approach to etiology and treatment* (pp. 107–136). The Guilford Press.
- Brehm, J. W., & Self, E. A. (1989). The intensity of motivation. *Annual Review of Psychology*, 40, 109–131. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.40.020189.000545>
- Businelle, M. S., McVay, M. A., Kendzor, D., & Copeland, A. (2010). A comparison of delay discounting among smokers, substance abusers, and non-dependent controls. *Drug and Alcohol Dependence*, 112(3), 247–250. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2010.06.010>
- Carpio, P. L., & Rivas-villena, J. A. (2024). *Impacto del boca a boca electrónico (e-WOM) en las decisiones de compra en línea : Una revisión sistemática en contextos empresariales* *Impact of Electronic Word of Mouth (e-WOM) on Online Purchasing Decisions : A*

- Systematic Review in Business Contexts*. 5, 1–8. <https://ve.scielo.org/pdf/ric/v5n3/2739-0063-ric-5-03-e050312.pdf>
- Çelikkaleli, Ö., & Özsoy, G. (2022). The Turkish Form of the Delaying Gratification Inventory: Validity and Reliability Studies. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 9(4), 1148–1159. <https://doi.org/10.52380/ijpes.2022.9.4.750>
- Cheng, Y. Y., Shein, P. P., & Chiou, W. Bin. (2012). Escaping the impulse to immediate gratification: The prospect concept promotes a future-oriented mindset, prompting an inclination towards delayed gratification. *British Journal of Psychology*, 103(1), 129–141. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.2011.02067.x>
- Corzo-Zavaleta, J., Navarro-Castillo, Y., & Ugaz-Rivero, M. (2025). Use of artificial intelligence in university education: Bibliometric exploration. *Desde El Sur*, 17(1), 1–35. <https://doi.org/10.21142/DES-1701-2025-0010>
- Das, M., Ester, P., & Kaczmirek, L. (2011). *Social and behavioral research and the Internet: Advances in applied methods and research strategies*. Routledge. <https://www.researchgate.net/publication/254798766>
- Deng, L., & Chan, W. (2017). Testing the Difference Between Reliability Coefficients Alpha and Omega. *Educational and Psychological Measurement*, 77(2), 185–203. <https://doi.org/10.1177/0013164416658325>
- DeVellis, R. F. (2017). *Scale Development Theory and Applications* (4th ed.). SAGE Publications. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/<https://tms.iau.ir/file/download/page/1635238305-develis-2017.pdf>
- Duran, A. K. C., & Grissmer, W. D. (2020). Choosing Immediate Over Delayed Gratification Correlates With Better School- Related Outcomes in a Sample of Children of Color From Low-Income Families. *American Psychological Association*, 3(1), 51–61. <https://doi.org/10.1201/9781315380797>
- Epskamp, S. (2015). semPlot: Unified visualizations of structural equation models. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 22(3), 474–483. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.937847>
- Espada, J. P., Rodríguez-Menchón, M., Morales, A., Hoerger, M., & Orgilés, M. (2019). Spanish validation of the delaying gratification inventory in adolescents. *Psicothema*, 31(3), 327–334. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.17>
- Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U., Hernández-Dorado, A., & Muñiz, J. (2022). Decalogue for the Factor Analysis of Test Items. *Psicothema*, 34(1), 7–17. <https://doi.org/10.7334/psicothema2021.456>
- Finney, S. J., & DiStefano, C. (2013). Nonnormal and categorical data in structural equation modeling. In G. R. Hancock & R. O. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: A second course* (pp. 439–492). Information Age Publishing. <https://psycnet.apa.org/record/2014-01991-011>
- Franz, D., Marsh, H. E., Chen, J. I., & Teo, A. R. (2019). Using facebook for qualitative research: A brief primer. *Journal of Medical Internet Research*, 21(8), e13544. <https://doi.org/10.2196/13544>
- Freud, S. (1923). The Ego and the Id. In *The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud*. <https://doi.org/10.2307/1414355>
- Garrido, S. J., Morán, V., Azpilicueta, A. E., Cortez, F., Arbach, K., & Cupani, M. (2018). Análisis de Modelos Rivales Unidimensionales y Bidimensionales de la Escala Breve de

- Autocontrol en Estudiantes Universitarios Argentinos. *Psicodebate*, 18(2), 26.
<https://doi.org/10.18682/pd.v18i2.745>
- Goto, T., Yanaoka, K., Ozaki, Y., & Hoerger, M. (2025). Development and Validation of the Delaying Gratification Inventory in Japanese (DGI-J). *Japanese Psychological Research*.
<https://doi.org/10.1111/jpr.12574>
- Hoerger, M., Quirk, S. W., & Weed, N. C. (2011). Development and validation of the Delaying Gratification Inventory. *Psychol Assess*, 23(3), 725–538.
<https://doi.org/10.1037/a0023286>.Development
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Ignacio, J., & Juric, C. (2019). Escala de Autocontrol-Abreviada y evidencias de validez en población universitaria Artículo Metodológico. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 11, 52–64.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/23413/pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Uso de internet por celular*. INEI.
<https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-913-de-la-poblacion-de-6-y-mas-anos-de-edad-que-usa-internet-accedio-a-traves-de-un-telefono-celular-14458/>
- Jain, L., Velez, L., Karlapati, S., Forand, M., Kannali, R., Yousaf, R. A., Ahmed, R., Sarfraz, Z., Sutter, P. A., Tallo, C. A., & Ahmed, S. (2025). Exploring Problematic TikTok Use and Mental Health Issues: A Systematic Review of Empirical Studies. *Journal of Primary Care and Community Health*, 16, 1–30. <https://doi.org/10.1177/21501319251327303>
- Jardim De Paula, J., Porto, A. A., & Costa, D. D. S. (2018). Brazilian version of the delaying gratification inventory (DGI): transcultural adaptation, evidences of validity and reliability. *Revista Interdisciplinar Ciências Médicas*, 2(2), 29–35.
<https://revista.fcmmg.br/index.php/RICM/article/view/46>
- Job, V., Mlynski, C., & Nikitin, J. (2024). ScienceDirect Challenging the law of least effort. *Current Opinion in Psychology*, 60, 101881. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2024.101881>
- Liang, Z., Delvecchio, E., Lis, A., & Mazzeschi, C. (2023). Italian Validation of the Delaying Gratification Inventory in Adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(15). <https://doi.org/10.3390/ijerph20156527>
- Lima-Vargas, A. E., Cervantes-Aldana, F. J., & Lima-Vargas, S. (2022). The purchase intention of generation Z in fashion market. *Contaduria y Administracion*, 67(4), 72–97.
<https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2022.2974>
- Limone, P., Ragni, B., & Toto, G. A. (2023). The epidemiology and effects of video game addiction: A systematic review and meta-analysis. *Acta Psychologica*, 241, 104047.
<https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2023.104047>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales De Psicología*, 30(3), 1151–1169.
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 130–149. <https://psycnet.apa.org/buy/1996-04469-002>
- Marsh, H. W., Morin, A. J. S., Parker, P. D., & Kaur, G. (2014). Exploratory structural equation

- modeling: An integration of the best features of exploratory and confirmatory factor analysis. *Annual Review of Clinical Psychology*, 10, 1–26.
<https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153700>
- Merino, S. C., & Livia, S. J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa visual basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169–171. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
- Metcalf, J., & Mischel, W. (1999). A hot/cool-system analysis of delay of gratification: Dynamics of willpower. *Psychological Review*, 106(1), 3–19.
<https://doi.org/10.1037//0033-295x.106.1.3>
- Mischel, W. (1974). Processes in Delay of Gratification. *Advances in Experimental Social Psychology*, 7, 249–292. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60039-8](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60039-8)
- Mischel, W., & Ebbsen, E. B. (1970). Attention in delay of gratification. *Personality and Social Psychology*, 16(2), 329–337. <https://doi.org/doi.org/10.1037/h0029815>
- Moeller, F. G., Barratt, E. S., Dougherty, D. M., Schmitz, J. M., & Swann, A. C. (2001). Psychiatric aspects of impulsivity. *American Journal of Psychiatry*, 158(11), 1783–1793.
<https://doi.org/10.1176/appi.ajp.158.11.1783>
- Morean, M. E., DeMartini, K. S., Leeman, R. F., Pearlson, G. D., Anticevic, A., Krishnan-Sarin, S., Krystal, J. H., & O'Malley, S. S. (2014). Psychometrically improved, abbreviated versions of three classic measures of impulsivity and self-control. *Psychological Assessment*, 26(3), 1003–1020. <https://doi.org/10.1037/pas0000003>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2017). *Mplus User's Guide*. Eighth Edition
- Nakayama, M., & Wan, Y. (2021). A quick bite and instant gratification: A simulated Yelp experiment on consumer review information foraging behavior. *Information Processing and Management*, 58(1), 102391. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2020.102391>
- Nebioglu, M., Konuk, N., Akbaba, S., & Eroglu, Y. (2012). The investigation of validity and reliability of the Turkish version of the Brief self-control scale. *Klinik Psikofarmakoloji Bulteni*, 22(4), 340–351. <https://doi.org/10.5455/bcp.20120911042732>
- Nuño-Gutiérrez, B. L., Vega-Meza, J. A., & Castañeda-de la Madrid, D. A. (2024). Evidencias de validez y precisión de la Escala Breve de Autocontrol en adolescentes mexicanos y asociación con el consumo de sustancias. *Revista Internacional de Investigación En Adicciones*, 10(2), 174–185. <https://doi.org/10.28931/riiad.2024.2.08>
- Octavian-Mihai, M. (2025). Generative AI and childhood education: lessons from the smartphone generation. *AI and Society*, 0123456789. <https://doi.org/10.1007/s00146-025-02196-y>
- Patterson, C. J., & Carter, D. B. (1979). Attentional determinants of children's self-control in waiting and working situations. *Child Development*, 50(1), 272–275.
<https://doi.org/10.2307/1129071>
- Penfield, R. D., & Miller, J. M. (2004). Improving content validation studies using an asymmetric confidence interval for the mean of expert ratings. *Applied Measurement in Education*, 17(4), 359–370. https://doi.org/10.1207/s15324818ame1704_2
- Pinter, K., González, C. C., & Resett, S. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Impulsividad (UPPS-P) en una muestra de adultos argentinos. *Interdisciplinaria. Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 39(1). <https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.1.6>

- Reise, S. P., Bonifay, W. E., & Haviland, M. G. (2013). Scoring and modeling psychological measures in the presence of multidimensionality. *Journal of Personality Assessment*, 95(2), 129–140. <https://doi.org/10.1080/00223891.2012.725437>
- Reynolds, B., & Schiffbauer, R. (2005). Delay of gratification and delay discounting: A unifying feedback model of delay-related impulsive behavior. *The Psychological Record*, 55(3), 439–460. <https://psycnet.apa.org/record/2005-08610-006>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É., & Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17(3), 354–373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>
- Rojas, E. M. (2024). *Recupera tu mente, reconquista tu vida*. Editorial Planeta.
- Rosseel, Y. (2012). Lavaan: An R package for structural equation modeling and more. Version 0.5–12 (BETA). *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1–36. <https://www.jstatsoft.org/article/view/v048i02>
- Saha, A., & Dhenwal, S. (2023). Instant Gratification, Self-Control And Impulsiveness: How Adults Deal With It? *European Business Review*, 12(5), 2941–2948. <https://doi.org/10.48047/ecb/2023.12.si5a.0181>
- Schneider, D., & Harknett, K. (2022). What's to Like? Facebook as a Tool for Survey Data Collection. *Sociological Methods and Research*, 51(1), 108–140. <https://doi.org/10.1177/0049124119882477>
- Seligman, M. E. (2004). Authentic happiness : using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment. In The free press. <https://doi.org/10.1037/a0002195>
- Seligman, M. E. (2011). Florescer: Uma nova compreensão sobre a natureza da felicidade e do bem-estar. In *objetiva*. http://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1091/RED2017-Eng-8ene.pdf?sequence=12&isAllowed=y%0Ahttp://dx.doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2008.06.005%0Ahttps://www.researchgate.net/publication/305320484_SISTEM_PEMBETUNG_AN_TERPUSAT_STRATEGI_MELESTARI
- Sloan, L., Quan-Haase, A., & Salmons, J. (2022). Using Social Media in Data Collection: Designing Studies with the Qualitative E-Research Framework. In *The SAGE Handbook of Social Media Research Methods* (pp. 123–145). SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781473983847.n12>
- Sotiriadis, M., Koufopoulos, D., & Zhou, Q. (2023). Social Networking Sites' Influence on Consumer Decision-making Within the Context of Smart Tourism. *International Journal of Hospitality & Tourism Management*, 7(January 2020), 1–10. <https://doi.org/10.11648/j.ijhtm.20230701.11>
- Tang, Y. Y., Posner, M. I., Rothbart, M. K., & Volkow, N. D. (2015). Circuitry of self-control and its role in reducing addiction. *Trends in Cognitive Sciences*, 19(8), 439–444. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2015.06.007>
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Self-Regulation and Self-Control*, 72(2), 271–324. <https://doi.org/10.4324/9781315175775-5>
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2018). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. In R. F. Baumeister (Ed.), *Self-Regulation and Self-Control* (pp. 271–322). Taylor & Francis Group. <https://www.taylorfrancis.com/books/edit/10.4324/9781315175775/self-regulation-self-control-roy-baumeister>

- Unger, A., Bi, C., Xiao, Y. Y., & Ybarra, O. (2016). The revising of the Tangney Self-Control Scale for Chinese students. *PsyCh Journal*, 5(2), 101–116. <https://doi.org/10.1002/pchj.128>
- Ventura-León, J. (2022). Back to content-based validity. *Adicciones*, 34(4), 323–326. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodriguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627.
- Vijayabanu, C., Karthikeyan, S., & Gayathri, R. (2023). Personality Antecedents of EWOM in Determining Online Customer Purchase Behavior. *International Journal of Business Analytics*, 10(1), 1–13. <https://doi.org/10.4018/IJBAN.316867>
- World Medical Association. (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/what-we-do/medicalethics/%0Adeclaration-of-helsinki/>
- Yin, B., & Shen, Y. (2024). Development and Validation of the Compensatory Belief Scale for the Internet Instant Gratification Behavior. *Heliyon*, 10(1), e23972. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e23972>
- Zaitsu, W., & Jin, M. (2023). Distinguishing ChatGPT(-3.5, -4)-generated and human-written papers through Japanese stylometric analysis. *PLoS ONE*, 18(8 August), 1–12. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0288453>
- Zhang, C., Wang, L. H., & Rice, R. E. (2025). U.S. college students' acceptability and educational benefits of ChatGPT from a digital divide perspective. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 8, 1–16. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100385>



Lima, Ñaña, 08 de julio de 2025

EL COMITÉ DE ÉTICA Y BIOÉTICA DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LASALUD

CONSTA

Que el proyecto de investigación de **Cruz Campos Cristhian Ronaldo** identificado con DNI No. 73712218, **Calizaya Gironde Erika Maribel** identificada con DNI No. 77487843, **Mamani Apaza Luz Naydee** identificada con DNI No. 74536684, y su asesor **Kristel Raquel Hilasaca Mamani** identificado (a) con DNI No. 46131171 con el título: **"Construcción y validación de la escala de gratificación instantánea en tareas académicas: estudio realizado en universitarios del Perú"**, fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética y Bioética de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Salud; considerando su calidad científica, bienestar de los participantes, y en conformidad con los estándares éticos establecidos en el Código de ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión (CoEIn - UPeU).

Para mantener la aprobación del Comité de Ética y Bioética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

1. Cada participante debe dar su consentimiento informado. Los menores de edad deben registrar su asentimiento informado bajo el consentimiento de uno de sus padres o tutores legales, en caso de trabajos prospectivos. En caso de trabajos retrospectivos, se debe contar con la carta de autorización de la institución para el uso de los datos, si no es de acceso público.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número **2025-CEB-FCS – UPeU-168**

Fecha de aprobación: 2025-07-08

Fecha de expiración: 2026-07-08



Bgo. José Luis Yareta Yareta
Presidente
Comité de Ética y Bioética - FCS



Bgo. Rita Cordova Soncco
Secretaria
Comité de Ética y Bioética - FCS

Villa Unión – Ñaña, altura Km. 19 de la Carretera Central, Lurigancho-CHOSICA, Lima 15, Perú
Teléfono (01) 618-6300 Fax: 6186339 Casilla 3564 Web: www.upeu.edu.pe Email: universidadperuanaunion@upeu.edu.pe

Encuesta para universitarios: gratificación instantánea en tareas académicas universitarias

B *I* U  

Tenga un buen día. ¡Gracias por participar en este estudio!

Se me ha comunicado que el título de esta investigación es *"Construcción y validación de la escala de gratificación instantánea en tareas académicas: estudio realizado en universitarios del Perú"*. El objetivo de este estudio es: Si tienes 18 años o más, te invitamos a participar en este estudio que tiene como propósito construir una escala para medir gratificación instantánea en tareas académicas universitarias.

Completar la encuesta te tomará aproximadamente 4 a 7 minutos. Este proyecto está siendo realizado por Crithian Campos, Erika Calizaya y Naydee Mamani. Completar la encuesta tiene un tiempo de duración de aproximadamente 4 a 7 minutos. La información obtenida en la encuesta será usada para hacer una publicación escrita.

Riesgos y beneficios del estudio

Se me ha dicho que no hay ningún riesgo físico, químico, biológico y psicológico; asociado con esta investigación. Además, mi participación no implica riesgos ni beneficios directos, pero contribuirás al avance de la investigación científica. Así también, no hay compensación monetaria por la participación en este estudio.

Participación voluntaria

Se me ha comunicado que mi participación en el estudio es completamente voluntaria y que tengo el derecho de retirar mi consentimiento en cualquier punto antes que el informe esté finalizado, sin ningún tipo de penalización. Además de que toda respuesta o información que brinde tendrá un carácter netamente anónimo y confidencial, y solo se usarán con fines de investigación.

¿Acepta participar voluntariamente? *

☐ Si

☐ No

14% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el Informe

- Bibliografía
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)
- Trabajos entregados

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 13%  Fuentes de Internet
- 7%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de Integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.