

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

Escuela de Posgrado

Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación



Una Institución Adventista

**PROGRAMA “CRISTALIZA TUS IDEAS” Y SU EFICACIA PARA
LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS, EN LOS
ESTUDIANTES DEL I CICLO DE LA ESCUELA PROFESIONAL
DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD PERUANA
UNIÓN, 2016**

TESIS

Presentada para optar el grado académico de Magíster en Educación,
con mención en Investigación y Docencia Universitaria

Por
Eloy Colque Díaz

Lima, Perú
2016

Ficha catalográfica elaborada por el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI) de la UPeU

TE Colque Díaz, Eloy
3 Programa “Cristaliza tus ideas” y su eficacia para la producción de textos
C75 argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación
2016 de la Universidad Peruana Unión, 2016 / Eloy Colque Díaz. Asesor: Dr. Salomón
Vásquez Villanueva. Lima, 2016 .
242 hojas: figuras, tablas, anexos

Tesis (Maestría), Universidad Peruana Unión. Unidad de Posgrado de Ciencias
Humanas y Educación. Escuela de Posgrado, 2016.

Incluye referencias y resumen.

Campo del conocimiento: Educación.

1. Producción de textos. 2. Textos argumentativos.

CDD 808.066 607 11

Programa "Cristaliza tus ideas" y su eficacia para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016

TESIS

Presentada para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Investigación y Docencia Universitaria

JURADO DE SUSTENTACIÓN


Dra. Erika Inés Palma Salinas
Presidenta


Dr. Salomón Viquez Villanueva
Asesor


Dr. Donald Damazo Jaimes Zubiena
Secretario


Mg. Edwin Suenpata Sucapuca
Vocal


Mg. Néstor Roger Apaza Apaza
Vocal

Lima, 07 de noviembre de 2016

DEDICATORIA

Kankunapac tukuy sonqoywan,

llapalla siminchiq rimajpaq.

AGRADECIMIENTOS

A mis maestros, a la UPeU, por todos los copiosos conocimientos, quienes me han otorgado conocimiento y desarrollo de capacidades.

A mis hermanos, de carne y sangre, por la unión en el logro de nuestros objetivos, por el aliento y el ánimo, expresados, en gran manera, para concluir el desarrollo de esta tesis, asimismo, por los momentos vividos en nuestra familia.

A mis dos *wawitas*, los amo, sé la falta infinita que me hacen y todo esto se lo debo a ustedes.

TABLA DE CONTENIDO

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTOS.....	v
LISTA DE TABLAS.....	xi
LISTA DE FIGURAS.....	xiii
LISTA DE ANEXOS.....	xiv
RESUMEN.....	xv
ABSTRACT.....	xvi
INTRODUCCIÓN.....	xix
CAPÍTULO I.....	1
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	1
1. Planteamiento del problema.....	1
1.1. Descripción de la situación problemática.....	1
1.2. Planteamiento y formulación del problema.....	7
1.2.1. Problema general.....	7
1.2.2. Formulación de los problemas específicos.....	7

2.	Finalidad e importancia de la investigación	8
2.1.	Propósito.....	8
2.2.	Relevancia social.....	9
2.3.	Relevancia pedagógica.....	11
2.4.	Relevancia práctica	12
2.5.	Relevancia teórica	14
3.	Objetivos de la investigación.....	15
3.1.	Objetivo general	15
3.2.	Objetivos específicos.....	15
4.	Hipótesis de estudio.....	16
4.1.	Hipótesis general	16
4.2.	Hipótesis derivada	17
5.	Variables	18
5.1.	Variable independiente.....	18
5.2.	Variable dependiente.....	18
5.3.	Operacionalización de variables.....	19
	CAPÍTULO II.....	24

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	24
1. Antecedentes de la investigación.....	24
1.1. Antecedentes internacionales	24
1.2. Antecedentes nacionales	29
2. Bases teóricas	31
2.1. Marco histórico	31
2.2. Marco bíblico-filosófico.....	36
2.3. Marco teórico	40
2.3.4. Tipos de textos.....	47
2.3.5. Propósitos textuales	49
2.3.6. Producción de texto	49
2.3.7. Estructura textual.....	50
2.3.8. Concepto de la argumentación	54
2.3.9. Modelos argumentativos	60
2.3.9.7. Modelo argumentativo según De Zubiría Samper (2006)	66
2.3.10. Estrategias argumentativas.....	67
2.4. Tipos de argumentos	72

2.5. Organización de un argumento.....	74
2.6. Procesos de la argumentación	75
CAPÍTULO III	79
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	79
1. Tipo de investigación	79
2. Diseño de la investigación.....	79
3. Población y muestra	80
4. Recolección de datos y procesamiento.....	81
4.1. Procesamiento de datos	82
4.2. Validación de criterios	82
4.3. Análisis de fiabilidad.....	82
4.4. Evaluación de datos.....	84
5. Instrumentos utilizados.....	84
5.1. Validación de instrumento	85
6. Medición de la variable estudiada.	86
CAPÍTULO IV	87
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	87

1. Análisis de los datos demográficos	87
2. Prueba de hipótesis	92
CONCLUSIONES	112
RECOMENDACIONES	114
REFERENCIAS	115
ANEXOS	123

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variables	19
Tabla 2 Matriz Instrumental	22
Tabla 3 <i>Análisis de Alfa de Cronbach de la variable de producción e textos argumentativos</i>	83
Tabla 4 <i>Estadísticos de las correlaciones total-elemento de las dimensiones microestructura, macroestructura, superestructura, intratextual y extratextual</i>	84
Tabla 5 <i>Validación por juicios de expertos.</i>	85
Tabla 6 <i>Género de los encuestados</i>	87
Tabla 7 <i>Edad del encuestado</i>	88
Tabla 8 <i>Región de procedencia del encuestado</i>	88
Tabla 9 <i>Religión del encuestado</i>	88
Tabla 10 <i>Condición económica de los padres</i>	89
Tabla 11 <i>Estado civil de los padres</i>	89
Tabla 12 <i>Nivel académico del padre</i>	90
Tabla 13 <i>Nivel académico de la madre</i>	90
Tabla 14 <i>Ocupación del padre</i>	91
Tabla 15 <i>Ocupación de la madre</i>	91
Tabla 16 <i>Cuadro comparativo entre pre y posprueba en general</i>	93
Tabla 17 <i>Comparación de media entre la pos prueba y la pre prueba</i>	93
Tabla 18 <i>Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida</i>	94
Tabla 19 <i>Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la microestructura</i>	96
Tabla 20 <i>Comparación de media entre la pos prueba y la pre prueba</i>	97
Tabla 21 <i>Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida</i>	97
Tabla 22 <i>Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la macroestructura</i>	99
Tabla 23 <i>Datos descriptivos de la macroestructura de la coherencia global</i>	100
Tabla 24 <i>Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida</i>	100
Tabla 25 <i>Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la superestructura</i>	102
Tabla 26 <i>Datos descriptivos de la superestructura de la forma de organizar los componentes de un texto</i>	103

Tabla 27 <i>Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida</i>	103
Tabla 28 <i>Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la intertextualidad</i>	106
Tabla 29 <i>Datos descriptivos de la intertextualidad</i>	106
Tabla 30 <i>Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida</i>	107
Tabla 31 <i>Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la extratextualidad</i>	109
Tabla 32 <i>Datos descriptivos de la extratextualidad</i>	110
Tabla 33 <i>Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida</i>	110

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 <i>Estructura de un texto argumentativo según Van Dijk</i>	62
Figura 2 <i>Estructura de un texto argumentativo según Toulmin</i>	63
Figura 3 <i>Estructura de un texto argumentativo según Cassany</i>	64
Figura 4 <i>Estructura según Montoya & Motato</i>	65
Figura 5 <i>Estructura según Forero</i>	66
Figura 6 <i>Estructura de un argumento ramificado según De Zubiría</i>	66
Figura 7 <i>Formato para comenzar a pensar en su texto según Frerero</i>	77

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1 Matriz de consistencia.....	123
Anexo 2 Árbol de problemas.....	125
Anexo 3 Árbol de soluciones	125
Anexo 4 Pre prueba	127
Anexo 5 Post prueba.....	128
Anexo 6 Instrumento de recolección para los grupos de investigación	130
Anexo 7 Instrumento de evaluación	135
Anexo 8 Programa de intervención	137
Anexo 9 Carta del comité de ética y de consentimiento de la UPeU	182
Anexo 10 Carta del comité de ética y de consentimiento de la Facihed.....	183
Anexo 11 Validación de expertos.....	184
Anexo 12 Relación de estudiantes participantes en el programa.....	201
Anexo 13 <i>Toma de la prueba antes y después de la prueba</i>	202
Anexo 14 <i>Sesiones de clase sobre la producción de textos argumentativos</i>	203

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU. La investigación tiene un enfoque cuantitativo, cuyo diseño es pre experimental; los participantes fueron 22 estudiantes.

Para el desarrollo del estudio se elaboró un instrumento validado por expertos. El análisis de los resultados a través de la prueba t demostró que existen diferencias significativas ($p < 0,05$) entre la aplicación del programa y la producción de textos argumentativos; se obtuvo en la microestructura una media de 5.7 antes; un 15.82 después, con una diferencia promedio de 10.045; asimismo, la macroestructura con una media de 5.73 antes y 14.27 después, con una diferencia promedio de 8.545; paralelamente, la superestructura con una media de 1.55 antes frente a 18.95 después, con una diferencia promedio de 17.407; de igual modo, la intertextualidad con una media de 0.23 antes y 18.64 después, con una diferencia promedio de 18.403; finalmente la extratextualidad tuvo una media de 7.41 antes y un 15.68 después, con una diferencia promedio de 8.273.

Estos datos dejan la evidencian de que el programa “Cristaliza tus ideas” fue efectivo para el desarrollo de la producción de textos argumentativos de los estudiantes intervenidos.

Palabras claves: textos argumentativos, producción de textos.

ABSTRACT

The aim of the research was to determine to what extent the "crystallizes your ideas" is effective in producing argumentative texts I cycle students in the EP of Education UPeU. The basic research is quantitative approach, the design and experimental pre participants were 22 students.

Study for the development of an instrument validated by experts was developed. Analysis of the results through the t-test showed significant differences ($p < 0.05$) between the application program and production of argumentative texts, the microstructure was obtained in an average of 5.7 compared with 15.82 before after , with an average difference of 10,045; also macrostructure with an average of 5.73 to 14.27 after before front, with an average difference of 8545; parallel, the superstructure with an average of 1.55 to 18.95 after prior compared with an average of 17,407 difference; likewise intertextuality with an average of 0.23 to 18.64 after prior compared with an average of 18,403 and finally difference the extratextuality with an average of 7.41 compared to 15.68 before then, with an average difference of 8,273.

These data show that the program "crystallizes your ideas" was effective in the development of production of argumentative texts intervened students.

Keywords: argumentative texts, text production.

INTRODUCCIÓN

El estudio se realizó en la Universidad Peruana Unión de Lima, entre los meses de marzo y julio del 2016, con el objetivo de determinar la eficacia del programa “Cristaliza tus ideas” para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU.

El diseño de la investigación es de tipo pre experimental, con el enfoque cuantitativo, se ha manipulado la variable dependiente: producción de textos y sus dimensiones: microestructura, macroestructura, superestructura, intratextualidad y extratextualidad, mediante la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”, apoyados con materiales didácticos, módulo auto instructivo y con la tecnología multimedia; se desarrollaron en sitio todas las sesiones de aprendizaje sobre la producción de textos argumentativos en los estudiantes.

El primer capítulo aborda el problema y su planteamiento, la finalidad, la importancia, los objetivos de la investigación, las hipótesis de estudio, las variables de estudio y la operacionalización de variables.

El segundo capítulo aborda el marco teórico conceptual, refiriendo además los antecedentes de la investigación y las bases teóricas. Por su parte, el tercero capítulo refiere el método de investigación, tipo de estudio, la población y muestra, recolección de datos y procesamiento, así como medición de las variables estudiadas.

En el cuarto capítulo son presentados los resultados y sus respectivos análisis, también se incluye el análisis descriptivo de la población, la prueba de hipótesis y las interpretaciones correspondientes. La última parte se presenta las conclusiones y recomendaciones. Al respecto, se llegó a la siguiente conclusión:

El análisis de los resultados a través de la prueba t demostró que existen diferencias significativas ($p < 0,05$) entre la aplicación del programa y la producción de textos argumentativos; se obtuvo en la microestructura una media de 5.7 y un 15.82 después, con una diferencia promedio de 10.045; asimismo, la macroestructura con una media de 5.73 antes frente a 14.27 después, con una diferencia promedio de 8.545; paralelamente, la superestructura con una media de 1.55 y 18.95 después, con una diferencia promedio de 17.407; de igual modo, la intertextualidad con una media de 0.23 antes frente a 18.64 después, con una diferencia promedio de 18.403 y finalmente la extratextualidad con una media de 7.41 antes y un 15.68 después, con una diferencia promedio de 8.273.

Estos datos evidencian que el programa “Cristaliza tus ideas” fue efectivo en el desarrollo de la producción de textos argumentativos de los estudiantes intervenidos. Los participantes respondieron adecuadamente a la producción de textos argumentativos; por lo tanto, el dominio de textualización argumentativa se irá desarrollando paulatinamente en el estudiante de acuerdo a la práctica constante.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. Planteamiento del problema

1.1. Descripción de la situación problemática

La producción de textos es una actividad humana compleja, todos los hablantes ponen en juego las destrezas adquiridas en la utilización de la lengua, además el conocimiento del mundo, que respalda esta concreción textual (Guerra, 2010). En pleno siglo XXI, la textualización en adolescentes y jóvenes es mínima, en las instituciones Educativas del Perú y el mundo, debido al desarrollo vertiginoso de la tecnología que está jugando un rol preponderante en sus estilos y ritmos de vida; generando cambios lingüísticos, sociales, políticos, de los cuales es imposible sustraerse (Bjork y Blomstand, 2005).

Los estudios realizados en España por Carlino (2005), Silvestri (2001), Vázquez, Rosales, Jacob, Pelizza, y Astudillo (2005, 2008, citados por Alcover, Pabago, Lombardo, Gareca, y Curone, 2015) sostienen que la escritura académica que se exige a los alumnos en la universidad, por lo general, no se enseña, porque se supone que es una habilidad general adquirida en niveles educativos anteriores, además es transferible a nuevas situaciones. Asimismo, afirman la creencia dominante de que la comprensión de los textos debería ser suficiente para estar en condiciones de escribir sobre su contenido, sin tener en cuenta que, además del dominio del conocimiento, se requiere un trabajo didáctico especial que actúe

posibilitando procesos cognitivos de planificación del texto escrito, porque éstos no se desencadenan espontáneamente en los alumnos.

Otro estudio realizado en España es de Nieto (2014), para quien la argumentación forma parte de nuestra vida diaria. Las estructuras y técnicas argumentativas constituyen una compleja práctica discursiva que pretende ganar la adhesión del receptor en determinados contextos relacionados con la experiencia vital de cada uno.

Por lo tanto, parece obvio que esta función comunicativa sea una herramienta necesaria y fundamental en el discurso docente y en las interacciones comunicativas de nuestros propios alumnos. En el aula, facilitan un contexto adecuado de aprendizaje que atienda la diversidad y la evaluación del grado de adquisición de las competencias básicas establecidas en el marco común europeo de referencia para las lenguas. Fuera de la misma, ayudan a la sociabilización del alumno durante su interacción con las escenas psicosociales de la vida diaria. Es decir, el estudiante que no desarrolle estas habilidades argumentativas tendrá serios problemas: falta de socialización, dificultades al emitir su opinión por medio de un discurso y no podrá defender sus derechos ni organizar sus ideas.

En México, Fernández y Arceo (2016) afirman que profesores y alumnos no tienen claro qué es un ensayo; en su didáctica no se fomenta el pensamiento argumentativo, resultado del análisis, discusión y confrontación de lo que se escribe en el aula. Al no haber una práctica eficiente de este tipo de texto académico, es difícil aprender su tipología, pues no tiene una estructura formal única. En relación con la argumentación, los alumnos muestran dificultad para comprender y producir textos académicos argumentativos, dejando de lado su potencialidad epistémica, porque no se atiende su enseñanza explícita ni la discusión crítica.

En Costa Rica, Araya y Roig (2014) argumentan que muchos estudiantes, al ingresar en la universidad y en ciertas ocasiones, presentan dificultades para enfrentar actividades de

aprendizaje, las cuales implican el análisis crítico de informaciones o posiciones teóricas. Por lo tanto, para algunos estudiantes, la tarea académica de escribir un ensayo o estructurar un marco conceptual de una investigación, se convierte en una actividad compleja y difícil de lograr. Asimismo, presenta, de las 15 producciones y en la presencia clara de un tema o tesis, solo 9 textos, mientras en relación con el desarrollo de los argumentos únicamente 2 presentan; por otro lado, la formulación de conclusiones finales en los textos, solo en 9 se visualizan. Los estudiantes presentan dificultades para elaborar argumentos, con los cuales defiendan o respalden su propio punto de vista sobre el tema abordado.

En Argentina, Curone, Lombardo, Martínez y Colombo (2015) argumentan que el enfoque con el que abordamos el estudio de las dificultades de los ingresantes a la universidad se basa sobre la comprensión de que la habilidad argumentativa se desarrolla a lo largo de la vida en contextos que demandan su despliegue. En la adolescencia puede comenzar a manifestarse, pues esta habilidad se corresponde con la consolidación del pensamiento formal, pero hay que tener en cuenta que la misma no se alcanza de modo espontáneo, sino debe ser trabajada en contextos específicos en los cuales se trabaje dicha habilidad.

Las dificultades o “falacias del aprendizaje” de la argumentación razonada son caracterizadas por Martínez y Adriana (2001), por la presencia sistemática de algunas dificultades para realizar operaciones discursivas y cognitivas, en la redacción de una argumentación adecuada; son textos pragmáticamente débiles por la presencia de falacias que pueden caracterizarse como falacias de aprendizaje, en tanto son típicas del acceso inicial al género y características del dominio todavía precario de las operaciones exigidas para una adecuada producción.

Asimismo, los estudiantes de educación superior presentan problemas para producir textos adecuados al contexto académico (Carlino, 2005; Castelló, 2009; Parodi, 2010, citados

por Errázuriz Cruz, 2014). Esto parece aún más preocupante en los programas de formación inicial docente chilenos, cuya calidad ha sido cuestionada (Oliva y otros, 2010; Meckes, 2011; Mineduc, 2005, citados por Errázuriz Cruz, 2014). Así lo corroboran los resultados de la última prueba, instrumento que evalúa la redacción de un ensayo entre diversas competencias en los egresados de carreras de educación, cuyos resultados revelan que el 37% de los egresados logró un nivel adecuado y el 63% no alcanzó este nivel, además se ubican por debajo del promedio de la universidad.

Por otra parte, Romero y Montenegro De la Rosa (2012) presentan un deficiente desarrollo de las destrezas para la argumentación en algunas poblaciones estudiantiles. Este estudio fue realizado con 26 estudiantes, comprobó que el 100% de estos tienen problemas en la producción de textos argumentativos coherentes, en los cuales no hacen uso de esquemas de organización: tesis, argumentos, conclusión, explicita su intención de persuadir; asimismo presentan serias deficiencias en el proceso de producción de textos escritos, especialmente argumentativos, se revela en vocabulario restringido, inadecuada selección de términos apropiados al contexto y al receptor, insuficiente planificación antes de escribir, generando ideas poco elaboradas y la escasa relación entre éstas, deficiente dominio de aspectos formales del texto escrito y de las estrategias argumentativas.

Córdoba Penagos y Garzón (2015) confirman que, en términos declarativos, los estudiantes del noveno grado de Educación Básica, en su mayoría, desconocen el concepto de texto argumentativo, las partes que lo conforman y su función social; algunos han escuchado hablar sobre estos pero no tienen claridad. Asimismo, el 92% no establece claramente la relación entre tesis asumida y concesiones, el 100% no usa conectores, el 77% no ofrece al lector distintas clases de argumentos para defender sus ideas, el 72% no apoya sus argumentos en citas y referentes teóricos.

Las dificultades para la producción escrita argumentativa que se han mencionado, responden a diversas causas, a continuación se mencionan las principales. Por una parte, el estudiante desconoce las herramientas cognitivas e interactivas en lectura y escritura (Araya Ramírez & Roig Zamora, 2014). A esto se suma el escaso desarrollo de la capacidad argumentativa para textualizar (F. Perelman, 1993). Además, el estudiante desconoce la realidad actual sobre el tema a desarrollar y argumentar (Casasola Rivera, 2014). Otro de los factores es el escaso dominio gramatical, lexical, discursiva para textualizar (Boadas & Flores, 2012) De igual modo, la práctica pedagógica tradicional (mecánica) en la orientación (por parte del docente) en la textualización (Valcárcel, 2004). Por último, el poco dominio de aspectos formales del texto escrito y de las estrategias argumentativas (Romero & Montenegro De la Rosa, 2012).

El deficiente desarrollo de las destrezas argumentativas genera los siguientes efectos; la primera es la incapacidad para el desenvolvimiento académico profesional, cuyos estudiantes tienen limitaciones para elaborar diferentes asignaciones académicas. Otro efecto es la falta de pensamiento autónomo, crítico y reflexivo, esto ocasiona la superficialidad para desarrollar con profundidad un tema. Otra consecuencia es la escasa producción de conocimiento, el estudiante no tiene amplitud para argumentar, ni para opinar. Otro efecto es la incoherencia en la textualización, el deficiente desarrollo de las habilidades cognitivas y comunicativas; finalmente, queda a la luz el deficiente dominio de aspectos formales del texto escrito y de las estrategias argumentativas.

Ferrucci y Pastor (2013) añaden que, en la universidad, los estudiantes van a aprender nuevas prácticas discursivas propias de su especialidad; por lo tanto, deben ser instruidos de manera explícita sobre las mismas, los fundamentos básicos de la redacción académica deberían estar aprendidos y automatizados. Sin embargo, esto no ocurre en la realidad. La

mayoría de estudiantes recién ingresados en la universidad, en mayor o menor grado, no han logrado aprender y aplicar las reglas propias de la normativa gramatical, puntuación y ortografía, no pueden desarrollar un contenido sólido y organizado.

Estas deficiencias no solo generan, por efecto, dificultades en los cursos de lenguaje de los primeros ciclos universitarios, sino serán un obstáculo para que el alumno pueda rendir satisfactoriamente durante toda su educación superior. En algunos casos, estos problemas en la comunicación escrita académica pueden generar repotencia de cursos, deserción de la universidad o bajas académicas.

Suárez Rioja (2012) en su investigación registró las siguientes dificultades: limitado léxico, limitada producción escritas y la falta de coherencia, errores en la pronunciación correcta de palabras de uso común, falta de comunicación entre ellos y en sus hogares, falta de estímulo frente a las composiciones, el desarrollo de la creatividad y la imaginación dentro de su contexto.

Miranda Ynga (2014) sostiene que muchos ingresantes tardan en desarrollar competencias para crear textos expositivos (debe decir argumentativos). De los resultados de este estudio, surge la necesidad de estudiar cuál es la concepción de la escritura y la competencia de los estudiantes quienes ingresan en la universidad. Serra (2006, citado por Miranda Ynga, 2014) recalca que el uso de técnicas de aprendizaje cooperativo permite obtener resultados superiores a los alcanzados con el empleo de una metodología tradicional, porque se abandona el concepto de 'alumno medio' y se atiende a cada alumno de forma grupal e individualizada.

En respuesta a la problemática antes planteada y específicamente reflejada en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, Lima, 2016, se desarrolla el

programa “Cristaliza tus ideas”, para la producción de textos argumentativos en los estudiantes. Asimismo se pretende desarrollar las habilidades y la capacidad para producir textos escritos, contribuyendo en gran medida para el desempeño exitoso de las personas en su vida académica y profesional. Este planteamiento tiene mucha importancia en todos los ámbitos de la vida, teniendo en cuenta de que para enfrentar las competencias académicas en este siglo se debe promover la producción escrita especializada y la producción argumentativa. Este programa se realizó a través de talleres, exposiciones, videos, y demostraciones, con el propósito de mejorar la producción escrita.

1.2. Planteamiento y formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes de I ciclo de la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?

1.2.2. Formulación de los problemas específicos

- a) ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?
- b) ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y

- c) ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?
- d) ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?
- e) ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?

2. Finalidad e importancia de la investigación

2.1. Propósito

El estudio realizado en el área de lingüística tiene el propósito de ampliar, constituir, contribuir y enriquecer la teoría lingüística. En este sentido, la investigación contribuirá aportando aspectos básicos de la textualización; de igual modo, ampliará nuevas estrategias para la producción de textos argumentativos; por otro lado, la escritura, al igual que la lectura, es un proceso dinamizado cognitivo y activo, cuyo objetivo principal es la organización y planificación de forma estratégica del pensamiento y el desarrollo de habilidades y destrezas académicas que contribuyan a la construcción del conocimiento científico. La escritura se convierte en un factor de enseñanza de primer orden dentro del sistema educativo, debido a la complejidad de su naturaleza, la cual es capaz de activar operaciones mentales y desarrollar el

pensamiento crítico, aspectos muy importantes para los estudiantes, esto les permite generar conocimiento, reflexionar y tomar conciencia sobre la realidad que la circunda. (Villasmil, Y., Arrieta, B., & Fuenmayor, 2009).

La argumentación forma parte de la vida cotidiana y se manifiesta en las expresiones lingüísticas desde la más temprana edad, es inseparable del proceso de socialización de su desarrollo intelectual. Los niños, desde pequeños, tratan de convencer a sus padres para conseguir algo, justifican, en cierta medida, sus deseos. Por otro lado, no hay que olvidar que la enseñanza de la argumentación supera los simples objetivos de una enseñanza disciplinaria y tiene unas dimensiones filosóficas, psicológicas, sociales y culturales. La argumentación juega un papel importante para la educación ética del ciudadano moderno, quien vive inmerso en una situación constante de persuasión (Martínez Ezquerro, 1999).

El programa aplicado de nominado “Cristaliza tus ideas”, tiene el propósito de incrementar los aprendizajes de los estudiantes a través de una metodología activa; cuya estrategia pedagógica promueve que el estudiante participe activamente en el proceso de aprendizaje, haciéndose responsable de la construcción de su propio conocimiento mediante recursos didácticos: debates, discusiones grupales, talleres y aprendizaje colaborativo, entre otros. En esta dinámica, el docente realizará un rol de guía facilitador, asesorando y acompañando al estudiante en su aprendizaje.

2.2. Relevancia social

Los estudios revelan el desconocimiento de la competencia argumentativa de estudiantes de todos los niveles de escolaridad, incluido el nivel universitario; no obstante, la importancia de esta habilidad discursiva para el desempeño social de los individuos (Hurtado Vergara,

2006; Camps & Dolz, 1995; Del Caño, 1999; Nigro, 2006; Pérez Terán, 2007; Carlino, 2005; Manrique, Vilchez, & García, 2005) citado por (Romero & Montenegro, 2012). Es decir, tiene relevancia para la expresión escrita en los todos los ámbitos de la vida; para lograr las competencias académicas, exigidas durante este siglo, se debe promover la producción de textos especializados en los estudiantes.

Araya Ramírez & Roig Zamora (2014) explican que, para algunos estudiantes, la tarea académica de escribir un ensayo o estructurar un marco conceptual de una investigación, se convierte en una actividad compleja y difícil de lograr. Primeramente, no han sido desarrolladas ni entrenadas las habilidades y los conocimientos para argumentar una postura; por otra parte, el estudiantado universitario no ha interiorizado o reflexionado que ésta es una competencia profesional, que deberá desarrollar en su campo de trabajo; porque en algún momento, al diseñar y presentar sus propias ideas o proyectos a los colegas de la empresa o institución, deberá ser capaz de convencerlos mediante argumentos válidos y viables. En otras palabras, el dominio de las habilidades argumentativas contribuye para el desarrollo de la socialización del estudiante con su entorno más cercano.

Córdoba Penagos y Garzón Galindo (2015) declaran que garantizar la calidad educativa es responsabilidad del Estado y de la comunidad educativa; por lo tanto, la escuela, encargada de la formación de los ciudadanos, debe buscar e implementar estrategias que garanticen el buen desarrollo del proceso enseñanza aprendizaje dentro del contexto escolar, teniendo en cuenta que el proceso educativo implica la formación integral del individuo; es decir, su formación académica, sus capacidades y habilidades para desenvolverse de manera adecuada, positiva y propositiva en su contexto social; en otras palabras, la escuela debe formar a la persona para que sea capaz de resolver los diferentes problemas que se le presentan en su vida cotidiana, para que aprenda a tomar sus propias decisiones, a defender sus puntos de vista, a

expresar sus sentimientos respetando siempre al otro y aportando de manera significativa para el desarrollo de su comunidad.

2.3. Relevancia pedagógica

El estudio del texto argumentativo es importante para las acciones académicas, posee habilidades que ayudarán a desarrollar el aprendizaje del estudiante, con el propósito de que él se desenvuelva en sus ámbitos académicos, sociales y filosóficos; de igual modo, ayudará al docente para su desempeño académico dentro y fuera de las aulas. En tal sentido, se brinda herramientas pedagógicas; una metodología activa, técnicas y estrategias pertinentes, para consolidar la argumentación en el estudiante; asimismo, se orienta una gama de contenidos en pro de lograr mejores resultados en la argumentación.

Sin embargo, en ciertas ocasiones, los profesores de nivel universitario encuentran grandes dificultades en algunos estudiantes sobre cómo estructurar un texto escrito, ya que se visualiza poca habilidad para insertar citas bibliográficas o puntos de vista propios para argumentar sus escritos, así como la coherencia de las ideas, por lo que es necesario, para el profesor, optar por un modelo de enseñanza más explícito, que permita un buen desenvolvimiento del estudiante en su escrito, independientemente de que éste no se dedique a su profesión, de manera exclusiva a la escritura, pues es lógico que saber escribir es una de las tantas competencias de cualquier profesión. Por lo tanto, el docente debe modelar mediante ejemplos e indicaciones concretas lo que se pretende que logre el estudiantado, no se puede dejar por sentado que todo estudiante posee las habilidades para argumentar, debatir y explicar una teoría mediante un texto escrito (Araya Ramírez & Roig Zamora, 2014).

Ybarra (2009, citado por Boadas y Flores, 2012) sostienen que, desde el punto de vista teórico y metodológico y de validez práctica, este trabajo constituye un aporte para las

diversas investigaciones que se realizarán en esta área, al proporcionar información acerca de las limitaciones que afrontan nuestros estudiantes ante los requerimientos de la producción escrita, pueden ser utilizados en la organización y planificación de contenidos curriculares, correspondientes a las distintas asignaturas del pensum de las carreras en Educación, que abordan de manera directa o indirecta el estudio del lenguaje, para beneficio del docente que está en formación y en provecho de su futuro desempeño.

Esta investigación responde a las necesidades detectadas, cuyos resultados se convierten en punto de inicio del trabajo en el aula; además dar respuesta a las dificultades manifiestas en el desarrollo de las prácticas de observación y la etapa diagnóstica, en las cuales se pudo identificar el nivel de desempeño en la escritura de texto argumentativo de los estudiantes, siendo oportuno el diseño e implementación de una propuesta metodológica, aplicable en diferentes contextos educativos, porque permite replantear las estrategias metodológicas y fortalecer las ya existentes; además se benefician las instituciones donde se realiza dicha investigación, se llevará a cabo una serie de actividades que permitirán que los estudiantes mejoren esta área del conocimiento y se convertirán en instituciones piloto (Córdoba Penagos y Garzón Galindo, 2015).

2.4. Relevancia práctica

La producción de textos argumentativos es fundamental en el ámbito académico, social, profesional. La práctica de esta habilidad hará que el ciudadano tenga un desenvolvimiento óptimo en los diferentes entornos, donde se requiera el análisis, la interpretación y la toma de decisiones; por otro lado, ante la poca producción de textos académicos: ensayos, artículos,

columnas, en los cuales si el estudiante desarrolla la argumentación producirá más conocimiento para beneficio de una sociedad sedienta de cultura.

Casasola Rivera (2014) explica que no se pretende un trabajo exhaustivo sobre el tema de la metodología de la investigación académica, sino sólo un pequeño apoyo para el estudiante, quien necesita, en poco tiempo, saber cómo desarrollar un ensayo académico en los cursos que lo requieren como parte de su evaluación, o por interés personal, la fuente de todo aprendizaje. Por tanto, el trabajo no está orientado a especialistas sobre el tema, sino a todas las personas quienes desconocen cómo elaborar un trabajo de investigación documental. Saber investigar es un deber de todo estudiante universitario. Un verdadero universitario no es aquel que aprueba cursos y obtiene un título, sino aquel que se dedica a investigar para que sus conocimientos no se vuelvan obsoletos al poco tiempo. La vida universitaria es investigación. La investigación es un aprendizaje continuo. Es decir, la práctica de la habilidad argumentativa en los estudiantes facilitará a la investigación.

Por otra parte, Córdoba Penagos y Garzón Galindo (2015) exponen que el aprendizaje de la producción de textos argumentativos es importante, contribuye para la formación integral de los niños y jóvenes; el aprendizaje de la producción de este tipo de textos favorece el desempeño académico y social de los estudiantes, su uso es funcional en la vida escolar, familiar o comunitaria. En otras palabras, los estudiantes quienes practican las habilidades argumentativas tendrán un desempeño académico favorable. Esto hará que haya mayor producción académica, mayor espíritu para la investigación, alto nivel académico y óptimo rendimiento profesional.

2.5. Relevancia teórica

El tema sobre el argumento es importante, de esto dependerá conocer a qué clase de estudiante se pretende formar. Sin embargo, se corre el peligro en los programas analizados de algunas instituciones pedagógicas, obligar tratamientos superficiales y provocar el reduccionismo conceptual, procedimental y actitudinal. Por el contrario, conviene fomentar una visión actual y estimulante de algunos campos científicos de la lingüística, para que se posibilite e incite un estudio más amplio de acuerdo con los distintos intereses y necesidades del estudiante.

Asimismo, la poca importancia dada a una buena formación lingüística y el relajamiento de los valores y normas sociales, se refleja en la competencia lingüística de los hablantes (Catuogno, Mallo y Rivarola, 2003; Padilla, 2011, citados por Romero & Montenegro De la Rosa, 2012), razón por la cual la escuela debe trabajar este aspecto para lograr que la comunidad valore el uso de la escritura (Lacon & Ortega, 2008, citados por Romero & Montenegro De la Rosa, 2012). Es decir, la deficiente formación en el área de comunicación minimizará el desarrollo de las habilidades argumentativas. En tal sentido, los contenidos argumentativos han jugado siempre un papel decisivo en las orientaciones y programas oficiales, en las programaciones de los profesores y en la organización práctica de las actividades concretas de enseñanza y aprendizaje.

En este sentido, muchos lingüistas conciben que leer y escribir son actividades cognitivas, favorecen el pensamiento, para lograrlo se requiere la formación de un estudiante quien no reproduzca el pensamiento de otros sin antes cuestionarlo; en este artículo, se pretende abordar la construcción del texto argumentativo en estudiantes (Araya Ramírez &

Roig Zamora 2014). En cada sesión académica se debe fomentar y desarrollar las macro habilidades de la escritura y la lectura para formar estudiantes competentes en la sociedad.

Córdoba Penagos y Garzón Galindo (2015) afirman que, dentro del proceso de comunicación, la argumentación forma parte fundamental de la cotidianidad del ser humano, en la medida de que se manifiesta en los usos orales y escritos de la lengua; la argumentación se desarrolla a través de discusiones, deliberaciones en diferentes situaciones de interacción (opiniones, recomendaciones, consejos y explicaciones), debates y foros en diferentes contextos; por lo tanto, su enseñanza debe ser prioridad en la escuela. Es decir, el tema de la argumentación tiene relevancia según la opinión de los especialistas y teóricos.

3. Objetivos de la investigación

3.1. Objetivo general

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la UPeU, 2016.

3.2. Objetivos específicos

- a) Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.
- b) Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes

del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.

- c) Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016
- d) Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.
- e) Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión ,2016.

4. Hipótesis de estudio

4.1. Hipótesis general

H1: El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos en los estudiantes del I ciclo en la Escuela Profesional de Educación de la UPeU, 2016.

H0: El programa “Cristaliza tus ideas” no es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela Profesional de Educación de la UPeU, 2016.

4.2. Hipótesis derivada

- a) El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.
- b) El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.
- c) El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.
- d) El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.
- e) El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.

5. Variables

5.1. Variable independiente

Programa “Cristaliza tus ideas”

5.2. Variable dependiente

Producción de textos argumentativos.

Dimensiones:

Microestructura

Macroestructura

Superestructura

Intertextual

Extratextual

5.3. Operacionalización de variables

Tabla 1 Operacionalización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Definición instrumental	Definición operacional
Producción de textos argumentativos	Microestructura	<p>Textualización con coherencia y cohesión en el texto</p> <p>Uso de la referencia y la sustitución léxica</p> <p>Uso de la tilde en la producción textual</p> <p>Uso de los signos de puntuación</p> <p>Uso del verbo principal y la subordinación.</p>	<p>1. Utiliza las palabras adecuadas para textualizar enunciados.</p> <p>2. Usa adecuadamente la referencia y la sustitución léxica en la textualización</p> <p>3. Usa adecuadamente la tilde en la producción textual</p> <p>4. Usa adecuadamente los signos de puntuación en la producción textual (coma y punto)</p> <p>5. Usa correctamente el verbo principal y el subordinado en un enunciado.</p>	<p>La sumatoria total a obtener tiene un valor entre 0 y 20 puntos. A mayor valor, mayor concepto incremental en las habilidades textuales.</p> <p>Cada ítems tiene un puntaje 0 mínimo y 4 máximo.</p> <p>1. 0 - 4</p> <p>2. 0 - 4</p> <p>3. 0 - 4</p> <p>4. 0 - 4</p> <p>5. 0 - 4</p> <p>Total: 20 puntos</p>
	Macroestructura	<p>Coherencia entre el tema y las ideas (hilo temático)</p> <p>Uso de conectores y marcadores textuales para indicar la coherencia global del texto</p> <p>Segmentación en párrafos que respondan a unidades</p>	<p>6. Mantiene el hilo temático en el desarrollo del texto.</p> <p>7. Segmenta el texto en párrafos que respondan a unidades de sentido.</p> <p>8. Usa adecuadamente diferentes clases de conectores (conclusivos, refutativos, concesivos)</p>	<p>La sumatoria total a obtener tiene un valor entre 0 y 20 puntos. A mayor valor, mayor concepto incremental en las habilidades textuales.</p> <p>Los ítems: 6 y 8 tiene un puntaje 0 mínimo y 7 máximo.</p> <p>El ítems 7 tiene un puntaje 0</p>

	de sentido.		mínimo y 7 máximo.
			6. 0 – 7
			7. 0 – 6
			8. 0 – 7
			Total: 20 puntos
Superestructura	Delimitación del tema	9. Presenta explícitamente delimitando el tema.	La sumatoria total a obtener tiene un valor entre 0 y 20 puntos. A mayor valor, mayor concepto incremental en las habilidades textuales.
	Posición asumida por el enunciador del texto:		
	Tesis	10. Expresa claramente la posición asumida por el enunciador del texto.	Los ítems: 9, 10, 11, 13,14, y 15 tiene un puntaje 0 mínimo y 3 máximo.
	Propósito de la producción del texto (Situación comunicativa)	11. Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.	El ítems 12 tiene un puntaje 0 mínimo y 2 máximo.
	Presentación del esbozo, breve explicación de lo que el lector encontrará en el texto.	12. Presenta un esbozo, breve explicación, de lo que el lector encontrará en el texto.	9. 0 - 3
	Contexto en el que transcurren los hechos del texto.		10. 0 - 3
	Clases de argumentos para defender su tesis	13. Describe el contexto en el que transcurren los hechos del texto.	11. 0 - 3
	Conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	14. Utiliza diferentes tipos de argumentos consistentes.	12. 0 - 2
			13. 0 - 3
			14. 0 - 3
			15. 0 - 3
		15. Presenta la conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	Total: 20 puntos
	Apoya sus argumentos con citas y referentes teóricos.	16. Produce argumentos con apoyo en citas y referentes teóricos.	La sumatoria total a obtener tiene un valor entre 0 y 20 puntos. A mayor valor,

Intertextualidad	Reconocimiento de los sistemas de citación.	17. Usa sistemas de citación (APA, VANCOUVER, otros)	<p>mayor concepto incremental en las habilidades textuales.</p> <p>Cada ítems tiene un puntaje 0 mínimo y 10 máximo.</p> <p>16. 0 – 10</p> <p>17. 0 – 10</p> <p>Total: 20 puntos</p>
Extratextualidad	<p>Identificación de la intención argumentativa.</p> <p>Discriminación de los niveles del lenguaje.</p> <p>Redacción de un texto argumentativo.</p>	<p>18. Muestra la intención de persuadir evidenciando dominio del tema.</p> <p>19. Presenta un lenguaje académico claro y preciso.</p> <p>20. Se muestra la intención del estudiante por evidenciar dominio de los esquemas textuales argumentativos.</p>	<p>La sumatoria total a obtener tiene un valor entre 0 y 20 puntos. A mayor valor, mayor concepto incremental en las habilidades textuales.</p> <p>El ítem 18 tiene un puntaje 0 mínimo y 6 máximo.</p> <p>Los ítems: 19 y 20 tienen un puntaje 0 mínimo y 7 máximo.</p> <p>18. 0 - 6</p> <p>19. 0 - 7</p> <p>20. 0 -7</p> <p>Total: 20 puntos</p>

Tabla 2 Matriz Instrumental

Título	VARIABLES	Dimensiones	Indicadores	Fuente de información	Instrumento
Programa “Cristaliza tus ideas” y su eficacia para la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016	Producción de textos argumentativos	Microestructura	1. Textualización con coherencia y cohesión en el texto	Estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016	Prueba de entrada y salida
		Estructura de las oraciones y relaciones entre ellas	2. Uso de la referencia y la sustitución léxica		
			3. Uso de la tilde en la producción textual		
			4. Uso de los signos de puntuación		
			5. Uso del verbo principal y la subordinación.		
		Macroestructura	6. Coherencia entre el tema y las ideas (hilo temático)	Estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016.	Prueba de entrada y salida
		Coherencia global entendida como una propiedad semántica global del texto. Seguimiento de un eje temático a lo largo del texto. Tema y subtemas.	7. Uso de conectores y marcadores textuales para indicar la coherencia global del texto		
			8. Segmentación en párrafos que respondan a unidades de sentido.		
		Superestructura	9. Delimitación del tema	Estudiantes del I ciclo de la EP de	Prueba de entrada y
			10. Posición asumida por el enunciador		

<p>La forma global como se organizan los componentes de un texto. El esquema lógico de organización del texto.</p>	<p>del texto: Tesis</p> <p>11. Propósito de la producción del texto (Situación comunicativa)</p> <p>12. Presentación del esbozo, breve explicación de lo que el lector encontrará en el texto.</p> <p>13. Contexto en el que transcurre los hechos del texto.</p> <p>14. Clases de argumentos para defender su tesis</p> <p>15. Conclusión del texto que respalda la tesis del autor.</p>	<p>Educación de la salida UPeU ,Ñaña, Lima , 2016</p>
<p>Intertextualidad Es la relación entre el texto y otros textos.</p>	<p>16. Apoya sus argumentos con citas y referentes teóricos.</p> <p>17. Reconocimiento de los sistemas de citación.</p>	<p>Estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU – Ñaña, Lima, 2016</p>
<p>Extratextualidad Comprende la pragmática. El contexto de la situación comunicativa.</p>	<p>18. identificación de la intención argumentativa.</p> <p>19. Discriminación de los niveles del lenguaje.</p> <p>20. Redacción de un texto argumentativo.</p>	<p>Estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU - Ñaña, Lima, 2016</p>

CAPÍTULO II

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

1. Antecedentes de la investigación

Sobre el tema abordado existen diversas investigaciones realizadas a nivel nacional e internacional. Unas tienen la finalidad de desarrollar destrezas para su producción; otras la utilizan de medio para lograr otros fines, sin embargo, el principal es desarrollar el pensamiento crítico; revisadas las diferentes bases de datos, el investigador confirmó la necesidad de desarrollar una investigación más profunda, porque las necesidades aún no han sido cubiertas. A continuación se presentan las revisiones de las diversas investigaciones.

1.1. Antecedentes internacionales

La investigación desarrollada por Fernández & Arceo (2016) tuvo el objetivo de validar la pertinencia de un modelo educativo, para fomentar las habilidades argumentativas en la elaboración de un ensayo escolar. Este estudio presenta un estudio de diseño cualitativo, se propone un modelo instruccional para fomentar las habilidades argumentativas en estudiantes de bachillerato, a través de la elaboración de un ensayo escolar. Se trabajó con una muestra intencional.

En términos generales y como resultado de la instrumentación del modelo educativo, todos los alumnos incluyeron el exordio, la narración/exposición de hechos, la argumentación y el epílogo conforme a los elementos de la retórica clásica. Los resultados de la validación de argumentos fueron satisfactorios en la gran mayoría de los alumnos; para validar sus argumentos, nueve alumnos establecieron satisfactoriamente la relación de estos con el punto de vista que defendieron, uno lo logró parcialmente. Los estudiantes aportaron un total de 71 argumentos vertidos, se clasificaron en relación de causalidad (63%), analogía (24%) y concomitancia o sintomáticos (13%). De un total de 71 pruebas aportadas por los estudiantes, más de la mitad (59%) correspondieron a respaldos de autoridad; presuposiciones (20%), valoraciones (13%), hechos (5%) y escasamente ejemplos (3%).

Córdoba Penagos & Garzón Galindo (2015) trabajaron el objetivo de implementar una propuesta metodológica que permita orientar la producción escrita de textos argumentativos en los estudiantes. El diseño fue cualitativo, su metodología cuantitativa para analizar estadísticamente, el método histórico - lógico para establecer el desarrollo evolutivo del objeto de estudio y los fundamentos que orientan la enseñanza de la producción de texto argumentativo.

Los resultados del manejo macroestructural, en los estudiantes, presentan dificultades, manifiestas en las columnas de pocas veces y nunca. En el nivel de la superestructura, se ubicaron en siempre y muchas veces. Sobre el manejo de la intertextualidad, la mayoría de estudiantes tiene dificultad en relacionar otros textos, con el tema que se está desarrollando y se ubican en pocas veces y nunca. Finalmente en el nivel extratextual, el 69% no responde a lo solicitado en cuanto a la tesis, se ubican en pocas veces y nunca.

Por su parte, Montoya y Motato (2013) atienden el objetivo de valorar la incidencia de una secuencia didáctica para la producción de ensayos argumentativos; la metodología de la investigación fue descriptiva-cualitativa; en términos generales, el análisis de los resultados obtenidos a través de la implementación de esta estrategia pedagógica es satisfactoria, permitió fortalecer estrategias discursivas en los estudiantes, a través de la implementación de herramientas pedagógicas, para el aprendizaje significativo, permitiendo asumir posturas críticas y reflexivas de los estudiantes.

La propuesta, el desarrollo y la implementación de la secuencia pedagógica tienen resultados favorables, permitiendo resaltar la importancia de asumir prácticas pedagógicas de aula, como estrategias de enseñanza y aprendizaje que benefician el fortalecimiento de las prácticas de comprensión y producción textual de los estudiantes, además contribuyan para fortalecer la calidad educativa, a la vez ayudan a la formación de seres críticos, reflexivos y discursivos, quienes puedan aportar para el mejoramiento de la sociedad actual.

Por otra parte, Romero & Montenegro De la Rosa (2012) trabajan la metodología cuantitativa, con diseño cuasi experimental; el objetivo fue mejorar la producción textual argumentativa. Los resultados obtenidos luego de la aplicación de la estrategia didáctica permitieron un progreso significativo de las estudiantes del grupo experimental, en el desempeño de la producción de textos argumentativos, la variación muestra el progreso de las estudiantes entre la prueba inicial y la prueba final.

En los niveles 1 y 2, el porcentaje de estudiantes disminuyó en un 15,5% y en un 19,2%, respectivamente. Los avances en la categoría “Proceso de composición escrita” fueron más notables, porque en la prueba inicial el 100% de las estudiantes se ubicó en el Nivel 0. En el Pos Test, sólo un 11,53% de las estudiantes se mantuvo en el Nivel 0; en el

Nivel 1 se situó un 46,16% de las estudiantes; al Nivel 2 ascendió un 34,61%, y en el Nivel 3 se ubicó un 7,7% de las alumnas. En cuanto a la imagen exterior del texto, se encontró que un 23,1% de las estudiantes se mantuvo en el Nivel 0, esto es, no tuvieron en cuenta pautas metodológicas para la presentación de su texto escrito; un 46,15% se ubicó en el Nivel 1 al cumplir normas mínimas de presentación de sus textos; un 30,75% ascendió al Nivel 2, al tener en cuenta en sus producciones escritas criterios metodológicos establecidos socialmente.

De la misma manera, Villasmil, Y., Arrieta, B., & Fuenmayor (2009) en su tesis trabajaron el objetivo de analizar los procesos de comprensión y producción escrita de un grupo de estudiantes. El presente estudio se ubica en la investigación lingüística descriptiva. Se pudo determinar que las deficiencias de los estudiantes en materia de comprensión y producción de textos escritos son: 1. los estudiantes no establecen eficientemente la relación entre el contenido del texto y los conocimientos previos, 2. carecen de un repertorio lingüístico adecuado a las exigencias del nivel educativo y 3. Uso inadecuado de los procesos cognitivos.

Por otro lado, Gil y González (2011) en su estudio abordan el objetivo de valorar la incidencia de una secuencia didáctica, para la producción de textos argumentativos; la metodología desarrollada fue cuantitativa, de corte cuasi experimental, indica que no fue aleatoria la elección del grupo de investigación; por lo tanto, se habla de un grupo homogéneo.

De acuerdo con los resultados arrojados mediante la prueba inicial (pretest), se puede decir que presentaron ilación de las oraciones, les hacía falta mejorar procesos de estructuración del texto; de acuerdo con la secuencia argumentativa; así mismo, la relación de citas, fuentes y ejemplos, se presentó dificultades, a pesar de estar bien documentados,

no hacían uso de citas bibliográficas ni referentes, como tampoco lograban ubicar el escrito en un contexto, o en relación con otros textos, sino daban sus posturas desde sus vivencias.

Según el posttest, se encontró que mejoraron de manera significativa en la producción de textos argumentativos, fundamentalmente en el desarrollo de estrategias cognitivas, orientadas hacia el reconocimiento de la estructuración gramatical, el desarrollo de tema y subtemas, la construcción de la secuencia argumentativa, valiéndose otras posturas en apoyo a los postulados que se pretenden defender, así como a la contextualización y orientación del discurso a los posibles interlocutores.

Por lo tanto, el desarrollo e implementación de la secuencia didáctica (SD) como estrategia de enseñanza y aprendizaje propuesta en esta investigación, se puede incidir, a través de la explicitación adecuada de la secuencia argumentativa, en el mejoramiento de la calidad de la educación, particularmente desde el fortalecimiento del proceso de producción de discurso reflexivo y persuasivo; porque fortalece las relaciones dialógicas, en las cuales se evidencia la importancia de ser críticos y expresar los puntos de vistas en el proceso de comunicación asertiva, en la práctica social.

Aidé y Poveda (2010) realizaron su estudio con el objetivo general implementar una propuesta didáctica para mejorar los procesos de aprendizaje mediante la producción de texto argumentativo. Metodológicamente, toma aspectos del modelo de la investigación acción (IA), en la medida de que busca cambiar y mejorar las prácticas de enseñanza de la escritura, para potenciar los procesos de aprendizaje en el aula; asimismo, se utilizó los métodos de investigación: descriptivo, histórico-lógico, de modelación, de interrogación y de análisis y síntesis.

Los resultados demostraron que el grupo de alto nivel de desempeño está integrado por estudiantes, quienes lograron escribir textos que cumplen los criterios de

textualización; es decir, los textos atienden a los aspectos de cohesión, coherencia, intencionalidad, aceptabilidad, informatividad, situacionalidad e intertextualidad; sin embargo, el grupo de nivel medio de desempeño corresponde a los estudiantes que, en su mayoría, aplica las normas de textualización parcialmente; finalmente, el grupo de bajo nivel de desempeño lo conforman los estudiantes que a pesar de construir textos presentan serias dificultades en el manejo pragmático y en la textualización de los textos argumentativos.

Villasmil, Arrieta y Fuenmayor (2009) en su tesis atienden el objetivo de analizar los procesos de comprensión y producción escrita de un grupo de estudiantes. El presente estudio se ubica en la investigación lingüística descriptiva. Se pudo determinar que las deficiencias de los estudiantes en materia de comprensión y producción de textos escritos son: 1. los estudiantes no establecen eficientemente la relación entre el contenido del texto y los conocimientos previos, 2. carecen de un repertorio lingüístico adecuado a las exigencias del nivel educativo y 3. Uso inadecuado de los procesos cognitivos.

1.2. Antecedentes nacionales

Sánchez Nizama (2015) presentan un estudio de carácter cuantitativo, realizado en 26 alumnos quienes buscan inferir los logros y dificultades que los estudiantes presentan en la construcción de textos argumentativos. El análisis se hace a través de la observación indirecta; es decir, mediante el análisis de los textos producidos por los estudiantes.

Los resultados en los procesos cognitivos que llevan a cabo los estudiantes durante la planificación y redacción de textos argumentativos, no presentan limitaciones en la selección de un tema factible de ser argumentado; sin embargo, los estudiantes presentan algunas dificultades o limitaciones al producir textos argumentativos, en la planificación,

que se relacionan con la generación de ideas, determinación de los argumentos para defender su tesis. Asimismo, en la redacción, las dificultades se observan en el sostenimiento del tema a lo largo de la redacción del texto; no es óptima, porque se ve limitada por algunos problemas en la etapa de la redacción.

De acuerdo con los datos estadísticos elaborados, se puede observar que, en quince (15) de los dieciocho (18) indicadores medidos, la mayoría de los estudiantes presenta altos porcentajes en las categorías lo cumple con errores y no lo cumple, demostrándose así que las limitaciones comentadas en la discusión se pueden corroborar en los textos argumentativos producidos por los estudiantes de II ciclo de la Escuela Profesional de Derecho. Por lo tanto, los estudiantes presentan dificultades o limitaciones en la producción textos argumentativos, no realizan o completan los procesos mentales involucrados en la escritura. Esto hace que no cumplan de manera eficaz el objetivo de convencer y persuadir al receptor de su texto; además omite procesos mentales básicos para construir textos argumentativos.

Por otra parte, Miranda Ynga (2014) en su tesis atiende el objetivo de aplicar el aprendizaje Basado en Problemas (ABP) como metodología didáctica innovadora para desarrollar la producción de textos argumentativos. El experimento se aplicó en los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tumbes. El diseño fue cuasi experimental, por su deliberada aplicación del ABP. Para observar su efecto sobre la capacidad de producción de textos argumentativos, se valió de dos grupos: uno sobre el cual se aplicó el experimento (grupo experimental) y otro sobre el cual no se aplicó (grupo de control).

Se efectuaron mediciones en ambos grupos, antes (pre-prueba) y después (post-prueba) de implantar esta metodología innovadora. Los resultados confirmaron la hipótesis

del trabajo: la aplicación del ABP incidió en la producción de textos argumentativos. La post-prueba determinó que el grupo experimental mejoró significativamente dicha competencia (en 28 por ciento respecto a su rendimiento inicial, y en 23 por ciento respecto al grupo de control). El estudio evidenció que el ABP, frente al tradicional, constituye un método más adecuado para desarrollar la capacidad de producir textos.

Ferrucci y Pastor (2013) realizaron un estudio de caso, correspondió a un enfoque mixto, predominantemente cualitativo. Tuvo un alcance exploratorio y un diseño no experimental. Se buscó analizar el desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos al ingresar a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima.

Se obtuvo como resultado que el desarrollo alcanzado por los alumnos en redacción académica no es homogéneo en todos los criterios e indicadores evaluados, sino los alumnos presentaron mayores deficiencias en los criterios relacionados con la organización de las ideas del texto y de los párrafos, y con la ortografía. Pese a que estos resultados no son generalizables para la población de alumnos ingresantes a todas las universidades de Lima por ser un estudio de caso, sí se puede afirmar que es una investigación relevante y significativa, pues brinda información a la universidad que le permitirá tomar medidas sobre la enseñanza de la redacción académica. Además, permite conocer aspectos poco estudiados en el Perú sobre la población que ingresa a las universidades.

2. Bases teóricas

2.1. Marco histórico

Los problemas y procedimientos del “fenómeno de la argumentación” han sido objeto, desde la Antigüedad, de diversos análisis vinculados estrechamente a la dialéctica y

la retórica. Se inicia, en la Grecia clásica, con las controversias en la Sofística. El examen de los argumentos "aparentes" formulados en tales discusiones fue uno de los puntos de partida desde los que Sócrates inició su método argumentativo de la dialéctica perfeccionado por Platón y que es una de las bases de la lógica de Aristóteles. La lógica formal y la lógica no formal sufrieron una transformación, a lo largo de la evolución del pensamiento filosófico que dio lugar a la todavía usual disyunción excluyente entre el tratamiento lógico y un tratamiento del tema desde la retórica y la dialéctica (Pallas Reyno, 2006).

Aristóteles consideraba descubridor o inventor de la dialéctica a Zenón (490-430 a. C.). Este testimonio es confirmado. Platón dice de Zenón: "Hablaban con tantas artes que las mismas cosas parecían a quien las oía semejantes o desemejantes, una o muchas, detenidas o en movimiento" (Platón, 1871, 261d). El mismo Zenón habría definido la dialéctica como el arte de producir contradicciones.

Si bien el término "dialequestai" ya se halla en Homero, con Platón pasa a ser empleado en el sentido de discutir teniendo en vista la cuestión en sí, o sea, defendiendo o atacando una tesis para establecer su verdad o su falsedad, es contrapuesto a "eritsein", o sea, discutir por discutir. En los primeros diálogos de Platón, la dialéctica aparece como el arte o esfuerzo para hallar definiciones, mediante el método socrático de preguntas y respuestas; en diálogos posteriores, la *synagogé* -la reunión-, y la *diéresis* -la separación-, aparecen como los elementos definidores de la dialéctica platónica, en cuanto representa saber dividir por géneros y diferencias, hasta que Platón identifica su propia filosofía con la misma dialéctica: la última de las enseñanzas que recibe el filósofo-rey, o la visión de conjunto que adquiere quien logra ascender por todos los escalones de la opinión y la *episteme* hasta el conocimiento de las ideas (Pallas Reyno, 2006)

La retórica está estrechamente vinculada a la sofística, “la llamada *producción filosófica* de los sofistas, Gorgias, Trasímaco de Calcedonia, Antífono de Atenas, Hipias de Elis, Protágoras de Abdera y otros, no tenían un *contenido objetivo*, sino una mera *intención declamatoria*. Todos los autores están de acuerdo en que la línea de separación entre filosofía y retórica en los sofistas no era siempre clara.” (Ferrater Mora, 1964).

Su interés en la formación del “buen decir”, no fue ajeno a Sócrates y Platón; la filosofía, saber riguroso, aspiraba a la verdad absoluta, no implicaba ningún tipo de manipulación. Platón acusa a los sofistas de convertir el buen decir en un mero arte, para la persuasión con independencia del contenido del enunciado (Marafioti, 2011).

Aristóteles, en cambio, al estar menos involucrado en la lucha con los sofistas dijo de ella: “sea la retórica la facultad de considerar en cada caso el medio de persuasión que cabe emplear”. Como arte de la refutación, la retórica debe apoyarse en el conocimiento de la verdad, aunque no puede ser considerada una pura transmisión de ella, pues en la persuasión de lo verdadero por medio de la retórica, la personalidad del oyente es fundamental. Aristóteles devuelve a la palabra dialéctica su uso convencional al aplicarla a los razonamientos que parten de premisas que sólo representan opiniones admitidas (éndoxa); la dialéctica es aquí arte de discutir, de dialogar con miras a dominar al adversario, mientras que opone su silogismo, o demostración capaz de sacar conclusiones verdaderas (apodeixis), al método de la división (diáiresis) de Platón, que denomina “silogismo impotente” (Marafioti, 2011).

Retórica y dialéctica están estrechamente relacionadas con el saber; ambas se fundan en verdades, aunque en verdades de opiniones comunes. Mientras la segunda expone, la primera persuade o refuta. Los estoicos comprenden en la Lógica, tanto a la retórica (ciencia del bien hablar que atiende la invención de argumentos, su expresión, ordenación y

comunicación), como a la dialéctica (ciencia del bien razonar que se ocupa de lo verdadero y lo falso), la identificación de esta con la Lógica llegará hasta la Edad Media (Pallas Reyno, 2006).

Aunque Aristóteles fue el primero en realizar un estudio sistematizado de la retórica, fue Quintiliano (Marcus Fabius Quintilianus) quien influyó durante el resto de la Edad Antigua y buena parte de la Edad Media, por su elaboración técnica de las reglas retóricas, además fue considerado un representante de la concepción “técnica”. “Instituto Oratoria” (c. 95 d. C.), fue su gran obra redactada en doce volúmenes. En los dos primeros libros, Quintiliano estudia los métodos para la formación básica en el campo de la Retórica. Dedica los nueve libros siguientes a los fundamentos y técnicas de la Oratoria. El último libro presenta el conjunto de cualidades que debe reunir quien se dedique a la Oratoria, en lo referente al carácter y a la conducta (Marafioti, 2011, p.31-54).

Durante la Edad Media, la gramática, la retórica y la dialéctica constituyen las partes en las cuales se dividió, desde el siglo IX, el Trivium de las artes liberales. La retórica era una de las artes del discurso, su contenido no era exclusivamente literario; como arte de la persuasión, la retórica abarcaba todas las ciencias en la medida de que eran consideradas materia de opinión. Durante el Renacimiento, el aspecto literario de la retórica fue considerablemente subrayado. Con escasas excepciones, no se prescindió nunca de las referencias a la filosofía. Esto ocurrió en los numerosos tratados de arte dicendi, en los cuales se seguía comúnmente a Aristóteles, Cicerón y Quintiliano, se criticaba a la vez muchas de las reglas propuestas por estos autores (Pallas Reyno, 2006).

Los filósofos de la Edad Moderna identificaron la dialéctica con la silogística medieval de inspiración aristotélica, a la que consideraron un instrumento del pensar poco científico, de lo que son testimonio Bacon y Descartes, también el mismo Kant, quien

distingue en su Analítica la “lógica de la apariencia” –conceptos vacíos de impresiones–, de la “lógica trascendental”, única productora de verdadero conocimiento, aplicada al mundo de la experiencia sensible. El uso trascendente de esta lógica origina la dialéctica trascendental, de la cual tiene un concepto peyorativo, no representa más que un uso ilegítimo del entendimiento, sólo produce paralogismos, antinomias y la búsqueda de contradicciones (Pallas Reyno, 2006).

La dialéctica culmina con su significación antigua –separándose de la Lógica-, a partir de Hegel, convirtiéndose en un método de análisis de la “realidad”. La dialéctica hegeliana supone el contraste de dos elementos opuestos o contradictorios, pone en evidencia el carácter cambiante y progresivo de la realidad, se desarrolla en fases históricas que, por la misma fuerza de esta contradicción interna, suponen transformación y ruptura, y no una simple evolución acumulativa y lineal (Marafioti, 2011).

La retórica vinculada a la tradición greco romana (de Aristóteles, Cicerón, Quintiliano, consagrada por su integración, al lado de la gramática y la dialéctica en el trivium medieval) fue perdiendo paulatinamente importancia hasta su separación total de la Lógica. Desde los siglos XVIII y XIX reaparece la "disciplina" de la Retórica, entendida como conjunto de instrucciones y procedimientos práctico-comunicacionales para lograr convencer al oyente o lector de la validez (o no-validez) de opiniones en disputa. La dialéctica entendida primeramente como arte de discutir o de dialogar, con el objetivo de defender o atacar una tesis, pierde este significado retomando su lugar destacado en la filosofía desde Hegel, perdiendo su vínculo con la lógica (Pallas Reyno, 2006).

La consecuencia de esta disensión de la retórica y la lógica, fue el desinterés filosófico, ha sucumbido desde la Modernidad, aún contiene connotaciones peyorativas: “no seas retórico”, “no seas falso”, “vacío conceptual”, “mero palabrerío”. La dialéctica

adquirió con Hegel un carácter extra lógico, dejando de pertenecer al análisis del discursivo argumentativo. Por la mitad del siglo XX se ha rescatado la Retórica y la Dialéctica, en su sentido clásico, mediante diversos filósofos (cuyos filósofos también la marginaron); por ejemplo, el polaco Chaim Perelman. Este entiende que no es posible separar la retórica-argumentación de la retórica-ornamentación, además pretende rehabilitar la retórica clásica menospreciada durante la Edad Moderna, considerada mero engaño o artificio. “La nueva Retórica”, propuesta por Perelman, amplía el campo de la retórica aristotélica: se dirige a todo tipo de auditorio, reestablece el diálogo, toma el modelo socrático platónico. Con Perelman podemos entender la retórica parte de la filosofía, ambas no pertenecen al campo de la demostración sino de la argumentación; la diferencia entre retórica y filosofía es de grado: el auditorio de la retórica es siempre concreto y particular (Pallas Reyno, 2006).

Perelman busca una metodología filosófica contraria a las revelaciones inmutables, definitivas y absolutas, llamando a su teoría neoretórica, apoyándose en la definición de Aristóteles en los Tópicos (I, cap 1, 100 a): la dialéctica es el arte de razonar sobre opiniones generalmente aceptadas. Si la analítica estudia las proposiciones necesarias, la dialéctica se ocupa de lo verosímil, probable, opinable. De esta forma, retoma también la concepción de la dialéctica aristotélica, que luego de Hegel había adquirido connotaciones extralógicas (Marafioti, 2011).

2.2. Marco bíblico-filosófico

Sobre la producción de texto

La producción de textos abre varios escenarios para el pensamiento bíblico, sin llegar a la exageración y exabruptos del pensamiento humano. En este sentido, se desarrollan algunas ideas válidas para este escenario.

Producción de textos con mansedumbre y reverencia. ¿Qué significa la producción de textos en un espacio de mansedumbre y reverencia, construido para el contexto de la presente investigación? Significa santificar a Dios mediante el pensamiento, la producción de textos orales y escritos; significa respetar a los demás, a los interlocutores, a los estudiantes en el espacio del aula y la universidad, inclusive fuera de las mismas, sin perder de vista “la esperanza que hay en vosotros”. En este contexto, es muy válida la exhortación del Apóstol Pedro: “Al contrario, santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros” (1 Pedro 3:15, RVR, 1995).

Por otro lado, significa también mantenerse siempre listo y preparado para presentar una defensa lógica de la fe en Cristo. ¿Por qué Pedro dice esto? Si se defiende la fe, así como enseña la Biblia, mediante un claro razonamiento lógico, mostrando responsabilidad, entonces el hombre se constituirá en testigo ante el mundo. El mundo no tendrá una excusa lógica para su rebelión contra Dios y por su odio hacia nosotros (Bluedorn, 2002).

Producción de textos con gracia y sazonados

El lenguaje en el discurso y en el texto es muy importante. Especialmente la forma, la cual debe ser refinada, muy cuidada. Es necesaria la *gracia* del emisor, la forma como lo dice, la forma como lo expresa, la forma como lo escribe. Se necesita *gracia*. Por otro lado, el texto debe ser agradable; es decir, sazonado con sal. El escritor sabio deja su palabra en el texto *sazonada con sal*. “Andad sabiamente para con los de afuera, redimiendo el tiempo. Sea vuestra palabra siempre con gracia, sazonada con sal, para que sepáis cómo debéis responder a cada uno” (Colosenses 4:5-6, RVR, 1960).

Producción de textos con exhortación y convencimiento

Las personas sabias y experimentadas, en los diferentes espacios y tiempos de su vida, exhortan y convencen a sus discípulos y a sus seguidores. Los mentores tienen esas particularidades. Jamás dejan al margen la exhortación y el convencimiento. En este sentido, se le reclama algo a la producción de textos: exhortación y convencimientos, dos características muy importantes. En este contexto, vale el discurso de Pablo: “Retenedor de la palabra fiel tal como ha sido enseñada, para que también pueda exhortar con sana enseñanza y convencer a los que contradicen” (Tito 1:9, RV, 1960).

Producción de textos con poder, determinación, sin lisonjas y obediencia

Sí, los textos producidos deben tener fuerza, poder, en un ambiente de limpieza y pureza venidas del cielo, llevando los pensamientos hacia la obediencia a Dios. Los argumentos se derriban con argumentos, sin altivez de los emisores, respetando y valorando a los contendores. Ejemplos de poder y determinación los encontramos en Pablo. Al respecto, este apóstol en su “propio territorio” afirma: “Derribando argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios, y llevando cautivo todo pensamiento a la obediencia a Cristo” (2 Corintios 10:3-6, RVR, 1960).

Los textos requieren solidez y determinación en los pensamientos, se requiere madurez; el escritor no es un niño fluctuante llevado por el viento. La exhortación de Pablo dirigida a los efesios es muy válida: “Para que ya no seamos niños fluctuantes, llevados por doquiera de todo viento de doctrina, por estratagema de hombres que para engañar emplean con astucia las artimañas del error” (Efesios 4:14, RVR, 1960). En un ambiente cristiano, los discursos de los hijos de Dios se caracterizan por la transparencia, la objetividad, cuyo lenguaje queda al margen de las “suaves palabras y lisonjas”. “Porque tales personas no sirven a nuestro Señor Jesucristo, sino a sus propios vientres, y con suaves palabras y lisonjas engañan los corazones de los ingenuos” (Romanos 16:18, RVR, 1960).

Producción de textos con sabiduría y capacidad de selección

Quien produce un texto no queda desprovisto de sabiduría y capacidad de selección de materiales, contenidos y pensamientos. Por ejemplo, Pablo amonesta: “Examinadlo todo; retened lo bueno” (1 Tesalonicenses 5:21, RVR, 1960). Es decir, hacer una producción de texto inteligente, con sabiduría, sin simpleza, porque el “simple todo lo cree; mas el avisado mira bien sus pasos” (Proverbios 14:15, RVR, 1960).

Producción de textos “con figuras de plata”

Son muy necesarios los textos, los discursos, los pensamientos, especialmente en un contexto universitario. El escritor y el lector buscan textos “con figuras de plata”. El costo y la inversión se manifiestan en “la palabra dicha como conviene”, en la elegancia de la palabra. “Manzana de oro con figuras de plata es la palabra dicha como conviene” (Pro. 25: 11, RVR, 1960).

Producción de textos con “con una buena dicción”

Se enfatiza la importancia del lenguaje en todo sistema de comunicación. Es necesaria una buena dicción. Cuidar el uso del lenguaje es una manera sensata de cuidar la calidad del texto, del discurso. “Debemos buscar diligentemente el conocimiento de la verdad, estudiar fervientemente, para tener un lenguaje y una buena dicción y entonación de la voz, para presentar la verdad en toda su elevada y ennoblecedora belleza” (White G. Ellen, 2013).

Si no se puede vestir las ideas con el lenguaje apropiado, ¿de qué servirá la educación? El conocimiento servirá poco, si no se cultiva el talento del habla; el poder maravilloso del pensamiento debe ser utilizado con la habilidad de expresar palabras inteligentes, útiles, siempre se llamará la atención de los demás (White, 1911).

2.3. Marco teórico

2.3.1. Concepto de escritura

La escritura extiende la potencialidad del lenguaje de manera ilimitada y proyecta una estructura diferente del pensamiento. La escritura es un proceso complejo, se ponen en juego diversas actividades mentales que permiten reconocer las reglas de ortografía, las de puntuación, las sintácticas, la estructura del texto, el registro del lenguaje; es decir, dominar el código. Cuando se construye un texto, se recurre a la memoria, reelaborando los conocimientos y las experiencias previas. Se desarrollan conceptos nuevos desde las ideas viejas, se refunde y amplía información, se compara, se relaciona (Cassany, 2003).

La expresión escrita es un proceso mental, es muy distinto de la expresión oral; requiere aprendizaje específico; aprender a escribir y a producir discurso coherente, es una labor que se debe potenciar en la escuela. Enseñar a argumentar debería ser una tarea fundamental para los alumnos del sistema escolar, el sujeto debe poseer capacidad de emitir juicios valorativos, expresar puntos de vista, que le permitan, no solo, hacerse entender y ganar adhesiones a sus planteamientos, sino respetar los puntos de vista de los otros, obteniendo herramientas para enfrentarse a situaciones presentadas en la vida diaria (Gil Patiño & González López, 2011).

Natale, Ávila & Laco (2012) afirman que la lectura y escritura son consideradas prácticas sociales, constituyen la trayectoria cultural, la evidencia de como el individuo se ha relacionado con las “artes”, con el mundo letrado. La escritura es “una actividad concreta, consiste en construir un texto con poder sobre la exterioridad (De Certeau, 2001); escribir es producir, esta práctica se mueve haciendo; la lectura es una actividad, se recibe lo que otro produce, se consume para luego producir; “leer es peregrinar en un sistema

impuesto” (De Certeau, 2001), cuyo lector asume una postura de viajero, de cazador furtivo quien va descubriendo poco a poco para poseer.

La escritura es un lenguaje, creado por el hombre, para comunicar ideas mediante signos convencionales y visibles que traspasan el tiempo y el espacio. Es un sistema de comunicación independiente que se debe aprender; el proceso de adquisición del código escrito es complejo, requiere desarrollar habilidades propias de la escritura para comunicarse (Vásquez Rodríguez, 2000, citado por Natale et al., 2012); escribir “es poner a fuera nuestro pensamiento”, es “exponer nuestro yo”; es hacer evidente la subjetividad; la escritura refleja las estructuras de pensamiento y a través de ella es posible reconocerse.

Escribir textos argumentativos, en la universidad, permite que el estudiante vaya de la mera opinión hasta exponer su postura, construida por hechos, razones, cuyas pruebas avalen, apoyen y soporten un planteamiento, una tesis. Escribir un texto argumentativo va más allá de la cuestión de pensar en la estructura lingüística y discursiva, descubre el asunto del contenido y la contextualización, asegurando la interpretación, garantizando que se logre persuadir al lector, para que éste reciba el texto con planteamientos válidos y acertados. Lo fundamental en el texto argumentativo es la tesis; los argumentos dan validez al contenido expuesto (Álvarez, 2004, citado por Natale et al., 2012).

La escritura del texto argumentativo, vista desde una lógica de la composición, experimenta procesos para convertirse en un producto; es posible que la escritura argumentativa se quede en una actividad sin norte y sin significado (Natale et al., 2012).

La escritura es la forma de comunicación a distancia y en ausencia, construida sobre la autonomía del texto gráfico, no sólo requiere destrezas específicas sino la capacidad de reflexionar sobre el lenguaje, evaluando la comunicabilidad de los propios escritos. (Calderón & Magallanes, 2009)

2.3.2. *El texto*

El texto es un tejido de significados, obedece a reglas estructurales semánticas, sintácticas y pragmáticas, exhibiendo las estructuras mentales del individuo sobre el mundo que lo rodea y las situaciones de su cotidianidad, comunicando así significados (MEN, 1998).

Según Van Dijk (1980), el texto es “un constructo teórico”, un concepto abstracto, se concreta a través de distintos discursos, su estudio debe ser abordado interdisciplinariamente, desde la lingüística, la socio-lingüística y la teoría de la comunicación. De acuerdo con las circunstancias, el texto puede ser oral o escrito. Desde la concepción lingüística, es una noción positivista cuyo contenido del texto se presenta como la suma del significado de todos sus vocablos y oraciones. Éste conserva un significado único, estable e independiente de los lectores y las condiciones de lectura. Los distintos lectores deberían obtener del texto el mismo significado (González & Monereo, 2007^a, p.56). Esta concepción se da en el ámbito de la enseñanza, en la utilización de un solo tipo de textos especialmente diseñados. Esta exigencia hace que los textos presenten características muy distintas de aquellos que tienen habitualmente una función en el entorno social (Lerner, 1996, citado por González & Monereo, 2007).

La concepción psicolingüística concibe el texto como “no explícito” en su totalidad, siempre tendrá ausencias de información, cuyo el lector deberá inferir para tener representación del significado. No es posible definirlo y explicarlo todo. El escritor produce pocas palabras, bien elegidas, para permitir que el lector pueda inferir el contenido (González & Monereo, 2007).

La concepción sociocultural considera el texto un producto de origen social y con una función dentro de un ámbito determinado. El texto como discurso siempre refleja las concepciones y los puntos de vista de quien lo emite (autor) y su visión del mundo. Así “comprender el discurso es comprender esta visión del mundo” (Cassany, 2006, citado por González & Monereo, 2007).

Según la concepción histórica, desde una perspectiva diacrónica de la literacidad, el texto se concibe producto de una herencia histórica. Las prácticas de escritura han cambiado trascendentalmente a lo largo de la historia de la humanidad, han modificado las comunidades. Las nuevas formas de comunicación escrita cambian el modo como se distribuye la información, genera la creación de sistemas de organización distintos; así mismo, permite el desarrollo de otros valores y otras maneras de representar el conocimiento. Desde esta perspectiva también se ha estudiado la manera como el discurso se ha utilizado para determinados propósitos políticos (González & Monereo, 2007).

En la acepción moderna de la palabra, texto significa cualquier manifestación verbal y completa, producida en una comunicación. Son textos los escritos de literatura, las redacciones de los alumnos, las exposiciones del profesor de lengua y también las del de matemáticas, los diálogos y las conversaciones de los alumnos en el aula o en el patio, las noticias de la prensa, las pancartas publicitarias, etc. Los textos son orales y escritos; literarios o no; para leer y escuchar, para decir y escribir, largos y cortos; etc. Son igualmente textos: "Párate"; el comunicado: "A causa de una indisposición del cantante, se suspende la función de hoy"; y también el código de circulación o las obras completas de Cervantes (Cassany et al., 2008).

Se presentan los siguientes conceptos sobre el texto, extraídos de Bernárdez (1982, citado por Cassany et al., 2008):

"Todo conjunto analizable de signos. Son textos, por lo tanto, un fragmento de una conversación, una conversación entera, un verso, una novela" (Lázaro Carreter, 1971). Además el "texto es el mayor signo lingüístico" (Dressler, RFA, 1973). Por otro lado, "texto es un mensaje objetivado en forma de documento escrito, que consta de una serie de enunciados unidos mediante diferentes enlaces de tipo léxico, gramatical y lógico" (Gal'perín, 1974). También "texto es la forma primaria de organización en la que se manifiesta el lenguaje humano. Cuando se produce una comunicación entre seres humanos (hablada/escrita) es en forma de textos" (Horst Isenberg, 1976).

Bernárdez (1982, citado por Cassany et al., 2008, p. 1982) menciona que el texto es la unidad lingüística comunicativa fundamental, producto de la actividad verbal humana. Se caracteriza por su cierre semántico y comunicativo, también por su coherencia, formada desde la intención comunicativa del hablante de crear un texto íntegro, también desde su estructuración. Destaca tres ideas fundamentales sobre el texto.

El texto tiene un carácter *comunicativo*: es una acción o una actividad que se realiza con una finalidad comunicativa. El procesamiento del texto es, por un lado, una actividad como lo pueden ser hacer gimnasia o cocinar un pollo al horno; por otro lado, también es un proceso de comunicación como la visión de una película, de un cuadro o la contracción de un músculo para hacer una mueca. El texto tiene un carácter *pragmático*: se produce en una situación concreta (contexto extralingüístico, circunstancias, propósito del emisor, etc.). Los textos se insertan en una situación determinada, con interlocutores, objetivos y referencias constantes al mundo circundante, no tienen sentido fuera de este contexto. El texto está *estructurado*: tienen una ordenación y unas reglas propias. Los textos también tienen una organización interna muy precisa con reglas de gramática, puntuación, coherencia, garantizan el significado del mensaje y el éxito en la comunicación.

2.3.3. *Propiedades del texto*

2.3.3.1. *Propiedades del texto según De Beaugrande y Dressler (1982)*

Según el modelo de los estadios paralelos de De Beaugrande y Dressler (1982, citado por Rienda, 2016), junto a los mecanismos de coherencia y cohesión, operan otros aspectos focalizados sobre el interlocutor, constituyen los siete criterios de la textualidad, otorgan al texto su carácter de acontecimiento comunicativo. Estas siete normas se determinan sobre dos ejes centrales: la superestructura y la macroestructura.

Cohesión. Consiste en la conexión que deben presentar las diferentes estructuras que forman el texto. En la cohesión, intervienen los elementos cohesivos: la repetición, la sustitución, la elipsis y los conectores textuales. Una adecuada cohesión implica que los componentes gramaticales del texto no presenten relaciones anómalas: falta de concordancia, repeticiones innecesarias de los términos a distancia cortas entre otros.

Coherencia. Es la propiedad gracias a la cual el texto puede ser comprendido como unidad semántica, cuyas partes están relacionadas entre sí, de acuerdo con el texto y la situación en que se produce el texto. En el texto lo que destaca es el tema desarrollado, la continuidad temática y la no contradicción entre sus elementos (Beaugrande y Dressler 1997, citado por Evangelista Huiari, 2009).

Intencionalidad o actitud del escritor. Es otra regla que caracteriza a un texto. El texto está organizado de acuerdo con un fin de específico.

Aceptabilidad o actitud del receptor. Refiere la actitud del receptor frente al texto. Una serie de enunciados que constituye un texto es aceptable, si el receptor lo percibe que posee alguna relevancia.

Informatividad o relevancia del contenido. La informatividad del texto se relaciona con el grado de novedad o de imprevisibilidad que posee un texto para sus receptores.

Situacionalidad o pertinencia. La situación comunicativa se refiere al entorno no lingüístico.

Intertextualidad. Es la relación de unos textos con otros.

Adecuación. Implica que el texto se adopta a la diversidad lingüística del productor y receptor (Evangelista Huiari, 2009)

2.3.3.2. *Propiedades del texto según Bernárdez, 1982; Van Dijk, 1989; Casado 1997*

Rienda (2016, p. 890-891), en su artículo *Límites conceptuales de la composición escrita: alcance de su espacio epistemológico y didáctico*, menciona que las propiedades de los textos, desde las aportaciones de la Lingüística del Texto (Bernárdez, 1982; Van Dijk, 1989; Casado, 1997), se determinan en relación con los planos textuales o modos de organización que suponen la pragmática, el contenido y la forma con las propiedades de los textos: coherencia, cohesión, adecuación y corrección (Cassany, 1988; González, 1999), que ahora aproximamos (González, 1999).

Coherencia. Es definible a partir de la continuidad de sentido del texto y, básicamente, “consiste en seleccionar y organizar la información que conviene al significado del texto, de modo que el receptor perciba el mensaje de forma clara” (González, 1999). El orden en el que se expone la información y su importancia en el conjunto del mensaje vienen dados desde la coherencia y sus distintos niveles: coherencia local al interior de la frase, coherencia lineal entre frases y oraciones, coherencia global, texto completo.

Cohesión. Afecta todo el texto. Se articula mediante mecanismos de cohesión que evitan que las oraciones y párrafos de un texto queden aislados. Anáfora, elementos léxicos de conexión, entonación, puntuación, relaciones temporales y mecanismos paralingüísticos son algunos de esos elementos de conexión (González, 1999).

Adecuación. Es la propiedad textual, determina el registro que hay que usar en un acto comunicativo. Es decir, la adecuación significa escoger de entre todas las soluciones lingüísticas las más apropiadas en función de la situación, contexto, interlocutor, etc.

Corrección. Conciérne al uso correcto o normalizado de los aspectos fónicos o gráficos, gramaticales y léxicos, los cuales intervienen en las producciones textuales, así como la disposición y homogenización espacial en función de las normas de estilo. La ortografía, conjunto de normas, regulan la escritura de una lengua; supone, en primer lugar, una necesidad normativa de primer orden al actuar como elemento de contención de la lengua oral, desde los niveles básicos que comportan la ortografía básica de la palabra, de la frase y de la puntuación suprasegmental; en segundo lugar, en todas las épocas, la ortografía ha sido signo de cultura y de distinción social; por último, se destaca su valor instrumental, la seguridad ortográfica evita la dispersión de pensamiento y favorece la producción discursiva.

2.3.4. Tipos de textos

Werlich, Egon (1975) en su libro *Typologie der Texte* (Tipología de Textos, citado por Calsamiglia & Tusón, 1999) proponen una tipología basada sobre las estructuras cognitivas. A partir de la combinación de la dimensión cognitiva (“modos de abordar la realidad”) con la dimensión lingüística (“modos de representar la realidad”) se reconoce la

existencia de cinco tipos textuales básicos, en relación con las operaciones cognitivas y denomina bases textuales:

Base descriptiva: relacionada con la percepción del espacio.

Base narrativa: relacionada con la percepción del tiempo.

Base expositiva: explica representaciones conceptuales (sintéticas o analíticas)

Base argumentativa: expresa una toma de posición o un juicio de valor.

Base instructiva: indica acciones para el comportamiento del hablante.

Werlich fue el primero en afirmar que las bases textuales se organizan en secuencias, no son homogéneas. Esta idea la recoge y la elabora Adam en su propuesta de clasificación de secuencias textuales prototípicas. Adam (1992, 2005, citado por Alexopoulou, 2010) insiste en el carácter heterogéneo de la mayoría de los textos. No existen tipos puros; por ejemplo, textos puramente narrativos o descriptivos. El texto se concibe como un conjunto de secuencias de varios tipos que se articulan entre sí y se van alternando. Propone cinco secuencias prototípicas (de ellas cuatro coinciden con las de Werlich):

- *La secuencia descriptiva*

- *La secuencia narrativa*

- *La secuencia expositiva*

- *La secuencia argumentativa*

- *La secuencia dialogal*

Es importante subrayar que en la teoría de Adam los modelos superestructurales son modelos tipológicos que controlan la producción y la comprensión de los textos.

2.3.5. Propósitos textuales

Los propósitos textuales comunicativos según la UNMSM (2012), mencionan que son tres, a continuación se suscriben:

Informar, busca ofrecer información precisa sobre un tema y además, se intenta que el destinatario la comprenda.

Entretener, busca deleitar, recrear, distraer y/o amenizar al receptor.

Persuadir, el emisor busca convencer al receptor sobre una cierta posición o suscitar una acción.

El mismo contenido informativo se puede organizar, distribuir y estructurar de manera distinta, según el propósito comunicativo del emisor

2.3.6. Producción de texto

Asimismo, Cassany et al. (2007) mencionan que saber escribir implica cuestiones muy diversas: desde aspectos mecánicos y motrices del trazo de las letras, de la caligrafía o de la presentación del escrito, hasta procesos más reflexivos de selección y ordenación de la información, también de las estrategias cognitivas de generación de ideas, de revisión y reformulación. Se debe incluir el conocimiento de las unidades lingüísticas más pequeñas (el alfabeto, las palabras, etc.), las propiedades más superficiales (ortografía, puntuación, etc.), así como las unidades superiores (párrafos, tipos de textos, etc.) y las propiedades más profundas (coherencia, adecuación, etc.).

Es toda manifestación verbal completa, se produce con una intención comunicativa. Desde esta perspectiva tenemos, las conversaciones formales o informales, las redacciones de diversa índole y finalidad, los poemas, las noticias, un informe. La lectura y la escritura son actividades interdependientes, prácticas complementarias y recíprocas; escribir es

ejercitar con especial rigor y esmero el arte de la lectura. Para escribir es necesario haber leído antes en una proporción mayor, haber interpretado los textos y encontrado en estos los argumentos suficientes para tener en cuenta en el momento de iniciar el proceso de escritura. La escritura proporciona libertad, quien escribe debe ser libre de expresar lo que quiere, piensa, siente o necesita. La escritura debe ser un acto de fe y libertad (Camps, 1995).

La escritura es un sistema gráfico de representación de una lengua, por medio de signos trazados o grabados sobre un soporte plano, que permite fijar la actividad verbal, mediante el uso de signos gráficos que representan la producción lingüística y hacen posible preservar el habla a través del tiempo y el espacio. Esto significa que la escritura es un sistema organizado que permiten plasmar con toda precisión el lenguaje hablado a través de signos visuales (Calsamiglia & Amparo, 1999).

Por otro lado, las exigencias de la sociedad actualmente para la educación son cada vez mayores, no sólo por el vertiginoso cambio del conocimiento, por la velocidad en la transmisión de la información, sino sobre todo por la exposición del estudiante a nuevos géneros discursivos, a géneros escritos más elaborados a los que ni él ni el profesor estaban acostumbrados (Martínez & Adriana, 2001). Es decir, los estudiantes deben tomar conciencia para producir diferentes textos, sobre todo los textos académicos, ensayos, informes académicos, monografías. Ellos deben dominar estrategias diferentes, aplicar los procesos cognitivos implicados en la textualización de textos argumentativos.

2.3.7. Estructura textual

El lenguaje posee diferentes usos sociales, se juega con él dependiendo del contexto en el cual se interactúe; es decir, las palabras adquieren significado según el contexto; de

esta manera, se utilizan diferentes tipos de texto según lo que se quiera comunicar; los sujetos participantes en los diversos usos del lenguaje deben ser capaces de comprender, interpretar, analizar y producir tipos de textos, según sus necesidades de acción, comunicación y sobretodo según exigencias funcionales del contexto. Por estas razones, es importante tener claro los diferentes elementos que conforman un texto, así como los procesos de comprensión, interpretación, producción y las competencias asociadas a los mismos (Gil Patiño & González López, 2011).

Asimismo, Van Dijk & Kintsch (1983), Kintsch & Van Dijk (1978) y Van Dijk (1978) son conocidos por haber formulado la noción de macroestructura, microestructura y macrorreglas. Calsamiglia y Amparo (1999) enfatizan la intertextualidad y la extratextualidad, según los lineamientos curriculares del Ministerio de Educación Nacional de Colombia (MEN, 1998). Todos asumen que el texto es un tejido de significados que obedece a unas reglas estructurales semánticas, sintácticas, relacionales y pragmáticas; para la comprensión, el análisis y la producción de diversos tipos de textos se pueden pensar en tres tipos de procesos: procesos referidos al nivel intratextual, procesos referidos al nivel intertextual y procesos referidos a nivel extratextual.

Toda la teoría de la estructura textual fue utilizada como metodología para la propuesta. Por su parte, Orlando (2010) menciona que Teun Van Dijk (lingüista) y Walter Kintsch (psicólogo) colaboraron por diez años para llegar a postular su modelo final en 1983, un modelo estratégico-cognitivo de comprensión de textos escritos. Van Dijk y Kintsch cooperaron para dar nacimiento (en 1978) a un artículo en la revista *Psychological Review* que explicaba en detalle el procesamiento cognitivo de un texto universitario de la psicología social. En este trabajo se buscaba comprender cómo se recuerdan los textos que se leen. Dos conceptos claves en esta recordación eran la ‘macroestructura’ y la

‘superestructura’, las cuales fueron confirmadas en esta investigación. Es decir, la macroestructura (y por ende la microestructura) y la superestructura sí tienen realidad psicológica. Por lo tanto, la estructura textual, tal como lo evidencian los teóricos, es como sigue:

Nivel intratextual o componente semántico- sintáctico

Se asume como el nivel de cohesión y coherencia textual, en sus categorías de análisis, de coherencia; en este nivel, se ponen en juego el uso de las competencias: gramatical, semántica y sintáctica, en atención al uso de las categorías gramaticales, los marcadores textuales, conectores gramaticales y elementos ortográficos, que se enfatizan según el tipo de texto. El nivel intratextual correspondiente a la cohesión y coherencia local y determina los componentes micro, macro y superestructural.

- a) lingüísticos, como conectores, frases conectivas, seguimiento de oraciones y párrafos.
- b) **Componente Macroestructural.** Corresponde a la coherencia global, entendida como una propiedad semántica global del texto; es decir, el seguimiento **Componente Microestructural.** Correspondiente a la coherencia local entendida como la coherencia interna de las proposiciones; y la coherencia lineal, entendida como la ilación de secuencias de oraciones a través de recursos de un eje temático a lo largo del texto, los temas y subtemas.
- c) **Componente Superestructural.** Corresponde al esquema o forma global como se organizan los componentes de un texto, así mismo hace referencia a la intencionalidad del autor y en su orden a tipos de escritos: informativo (dar cuenta de hechos, sucesos, acontecimientos de interés general), narrativo (relatar hechos reales o imaginarios que suceden a unos personajes), argumentativo (defender ideas y expresa opiniones) y expositivo (explica y divulga de forma objetiva

hechos o hallazgos científicos, tecnológicos, académicos, etc.). Así mismo, el nivel intratextual hace referencia a la estructuración de las oraciones y relaciones entre ellas, a la importancia de la selección del léxico y las relaciones que se establecen entre los términos en un texto.

Nivel intertextual o componente relacional.

Tiene relación con el reconocimiento de las relaciones que se presentan entre un texto y otro; es decir, la presencia de diferentes voces en el texto, referencias a épocas y culturas diversas. Se refiere a las relaciones que el texto establece con otros, al uso de contenidos e informaciones que provienen de otras fuentes, a citas y referencias de otros autores u obras incorporadas en el documento que se elabora.

Nivel extratextual o componente pragmático.

Se refiere a la posibilidad de producir un texto atendiendo a una intencionalidad determinada, al uso de un registro del lenguaje pertinente, al contexto comunicativo del texto o a la selección de un tipo de texto según los requerimientos de la situación de comunicación. Tiene relación con el componente ideológico y político que subyace al escrito, teniendo en cuenta los usos sociales que se hacen en los contextos comunicativos.

El componente pragmático o contextual se entiende como la situación de comunicación en la que se dan los actos de habla, lo cual determina la intención del texto en atención al reconocimiento del interlocutor, para lo cual se hace la selección de un léxico particular o un registro lingüístico que garantice la coherencia pragmática.

2.3.8. Concepto de la argumentación

Etimológicamente argumentar viene del latín *arguere*, significa probar y acusar. Al argumentar, el escritor supone que el interlocutor tiene una idea diferente de la que él sostiene, sobre un asunto determinado e intenta aclarar los elementos que le han llevado a pensar de la manera como lo hace. Argumentar por escrito implica producir un texto que induzca a un interlocutor a aceptar, puede ser parcial o entera, la idea central, tesis, que se pretende probar o defender; los argumentos constituyen el conjunto de elementos que se emplean en la defensa de la tesis (Hoffay, 2003).

Sócrates llevó el método dialéctico a una gran perfección técnica a través de una serie de procedimientos lógicos, de los cuales el primero es la refutación (*elenkos*) que trataba de demostrar el carácter contradictorio y, por lo tanto, insostenible de una opinión examinada. Es un procedimiento dialéctico que ocurre en el diálogo y que consiste en tratar que el interlocutor conceda, mediante preguntas adecuadas, determinadas premisas que permitan inferir conclusiones opuestas a las tesis sostenidas por el adversario, poniéndolo en contradicción consigo mismo. La dialéctica socrática, por consiguiente, está libre de cualquier interferencia con la retórica y es claramente practicada en función de la ciencia, incluso si en la realidad no llega a una verdadera formulación del saber, pero sí a una exigencia radicalmente crítica de "saber que no se sabe" (Pallas Reyno, 2006).

Para Platón, la dialéctica no es sólo una técnica argumentativa desvinculada de la referencia a la verdad del asunto en cuestión sino que es, por el contrario, un método riguroso de búsqueda de la verdad. Ésta es una afirmación general, porque, en un examen más profundo, la concepción platónica de la dialéctica no es la misma en todos los diálogos. De hecho, evoluciona desde la concepción socrática que se encuentra en los

diálogos juveniles hasta los de la madurez, donde se vuelve en método sistemático del filosofar (Pallas Reyno, 2006).

Aristóteles, también conocido como el Estagirita, codificó las técnicas discursivas que maneja una sociedad. La Poética, la Retórica, los Tópicos, los Analíticos y los Argumentos sofísticos son el fruto de un trabajo de búsqueda de criterios para identificar los géneros discursivos (Marafioti, 2011).

La teoría de Perelman se centra en la argumentación como función del auditorio, de modo que el concepto básico es el auditorio al que define como “el conjunto de aquellos sobre los que quiere influir el orador por medio de su argumentación” Por lo tanto, la argumentación es una función del auditorio. El fin de la argumentación no es deducir las consecuencias de ciertas premisas, sino provocar la adhesión de un auditorio de la tesis que se somete a su asentimiento a efectos de convencer a los demás de nuestra posición más basados en que nos dirigimos a un auditorio particular y a un auditorio universal, respecto de los cuales es necesario que nuestro discurso persuada, explique y convenza. Precisamente la exigencia de adhesión de ese auditorio a las ideas, explica la figura de la importancia de la persuasión (Pino, 2007).

Descartes en su obra "Discurso del método" aconseja poner en práctica las siguientes reglas; no debemos aceptar nada como verdad sin haberlo demostrado; dividir el problema hasta lograr su comprensión, en tantas partes como sea posible; ordenar los argumentos empezando por los más simples y fáciles, hasta llegar a los más complejos y difíciles; realizar enumeraciones integrales y revisiones tan completas que nos permitan estar seguros de no haber omitido nada. “Siempre que dos hombre formulan juicios contrarios sobre el mismo asunto, es seguro que uno de los dos se equivoca. Más aún, ninguno de los dos posee la verdad; pues si tuviera una idea clara y evidente, podría

exponerla a su adversario de modo que terminara por convencerlo” (Descartes: Reglas para la dirección del espíritu).

Van Dijk (1978) menciona que la estructura argumentativa de un texto se debe observarla, sobre todo si procede de manera histórica, sobre el fondo del diálogo persuasivo. Contrariamente a la aseveración directa, la tarea consiste en convencer al oyente de la corrección o la verdad de la aseveración, aduciendo suposiciones que la confirmen y la hagan plausible, o bien suposiciones a partir de las que pueda deducirse la aseveración.

En 1978, Cassany argumenta que el dominio de la comprensión y de la producción de los textos académicos requiere un tipo de estrategias sustancialmente distintas a las necesarias, para el dominio de los textos sociales, más generales. También implica un cambio en la didáctica de la enseñanza. La necesidad de la expresión escrita nace con el interés o la obligación de realizar una carrera universitaria; con el interés por una determinada disciplina del saber, generalmente muy técnica y especializada. A los alumnos no les interesa escribir sobre temas generales: las vacaciones, los deportes o el ocio, sino pretenden desarrollar sus ideas de ingeniería electrónica, química orgánica o informática. De este modo, los ejercicios de expresión escrita tienen relación con el programa de estudios de los alumnos; también los profesores tienen que conocer la materia sobre que escriben sus alumnos para corregir y ayudarles (Cassany, 1990).

El interés en la expresión escrita está relacionado con el interés en otras habilidades lingüísticas: la lectura o la comprensión oral, así como con otras destrezas más abstractas: la selección de la información relevante, el resumen, la esquematización y el procesamiento general de la información, etc. Al tener que atender también a necesidades cognitivas más generales, a parte de las estrictamente lingüísticas, los ejercicios de expresión se convierten

en tareas o proyectos muy complejos que requieren un trabajo intelectual importante. En conjunto, se trata de un enfoque muy especializado en la enseñanza de las habilidades lingüísticas académicas. Se realiza en el contexto de los estudios superiores y utiliza ejercicios de tareas o proyectos sobre temas académicos (Cassanny, 1990).

Argumentar es ofrecer un conjunto de razones, de pruebas para el apoyo de una conclusión. Un argumento no es simplemente la afirmación de ciertas opiniones, ni se trata simplemente de una disputa. Los argumentos son intentos para apoyar ciertas opiniones razonables. En este sentido, los argumentos no son inútiles; son, en efecto, esenciales. El argumento es esencial, en primer lugar, porque es una manera de tratar de informarse sobre qué opiniones son mejores que otras. No todos los puntos de vista son iguales. Algunas conclusiones pueden apoyarse en buenas razones, otras tienen un sustento mucho más débil. A menudo, desconocemos cuál es cuál. Tenemos que dar argumentos en favor de las diferentes conclusiones y luego valorarlos para considerar cuán fuertes son realmente (Weston, 2000).

La argumentación es un proceso secuencial, permite inferir conclusiones a partir de ciertas premisas. Implica un movimiento comunicativo interactivo entre personas, grupo de personas, incluso entre la persona y el texto que se está generando; en especial, cuando se reconoce a la escritura como un acto textual consciente, que permite “elegir palabras con una selección reflexiva que dota a los pensamientos y a las palabras de nuevos recursos de discriminación” (Ong, 1987, citado por Rodríguez Bello, 2004).

Asimismo, un argumento en el ámbito de la expresión escrita es toda idea que sirve para apoyar una opinión o punto de vista denominada tesis. Se pueden usar instrumentos extrínsecos, esto es, sacados de la realidad y existentes (documentos, leyes, declaraciones de testigos, experimentos, estadísticas, etcétera) o bien, instrumentos intrínsecos, generados

por la inventiva del sujeto que argumenta para inducir a su interlocutor a adherirse a su punto de vista (hacer un llamado a las leyes morales, costumbres, sentimientos, consideraciones políticas del tipo: estabilidad, seguridad nacional, etc.). La argumentación es la organización metódica y coherente de los argumentos que llevan a una misma conclusión. Es el resultado de un razonamiento opinable, en el sentido de que no tiene el valor de una prueba. Una opinión que no se apoye en argumentos no es una argumentación (Hoffay, 2003).

El modelo argumentativo, la estructura del argumento o simplemente el modelo de Toulmin explica desde el punto de vista lógico la estructura o el esquema al cual responde un texto argumentativo. Por lo tanto, la argumentación es un proceso que involucra una serie de pasos, a los que, por su carácter abstracto, también se les llama categorías, las cuales van desde encontrar evidencias (datos) hasta establecer una asección (conclusión). La asección es la tesis que se va a defender mientras la evidencia aporta la información: base de la asección. La relación entre ambas (evidencias y asección) es llamada justificación o garantía, son las razones, reglas, principios, que se proponen para vincular las dos categorías antes señaladas (Rodríguez Bello, 2004).

De Zubiría Samper (2006) dice que argumentar es darle sustento a una idea central, darle soporte. Quien argumenta sustenta, justifica, apoya una idea; deberá encontrar causas, pruebas, razones que ratifiquen su idea. Por este motivo, recurre a argumentos. Son las ideas que le dan fuerza a los enunciados centrales y ofrecen razones, pruebas en apoyo a la idea central. En otras palabras, un argumento es un razonamiento utilizado para demostrar, probar y apoyar una proposición personal, social, institucional.

Se considera tres funciones de la argumentación: sustentar, encontrar causas, pruebas, razones que justifiquen una idea. Convencer, auditorios de la conveniencia o

justeza de una posición o tesis con el fin de ganar adeptos y valorar; permitir indagar. Evaluar las distintas alternativas para elegir la mejor (De Zubiría Samper, 2006). Los conocimientos específicos no requieren argumentarse, simplemente aprender a incorporarse; en cambio, las proposiciones y los conceptos sí requieren argumentos, las proposiciones son ideas que involucran la contradicción y el conflicto (De Zubiría Samper, 2006).

Por otro lado, De Zubiría hace diferencia entre una idea y un argumento. La opinión es abiertamente interesada, subjetiva y personal, busca un interés y un beneficio, se soporta sobre la necesidad personal; es decir, el beneficio propio. Las opiniones no se constituyen de argumentos, involucran nuestros deseos y nuestras intenciones, se subjetivizan; sin embargo, al argumentar nos enfrentamos a la necesidad de superar algunas limitaciones del pensamiento; la principal tiene relación con la inclusión de contenido. Al pensar sobre contenido concretos aparecen los rangos y niveles de veracidad en las afirmaciones, los matices, los condicionantes, las tensiones, las contradicciones, entre otros. Habrá entonces afirmaciones más ciertas que otras (De Zubiría Samper, 2006).

La argumentación es ramificada, multidimensional, de naturaleza diversa y compleja, aspectos necesarios para interpretar y explicar una realidad multidimensional, interrelacionada y multicausada (Morín, 2000 y 2002, citado por De Zubiría Samper, 2006). Todo conocimiento es una representación; toda representación es relativamente subjetiva. Conocer es navegar en un océano de incertidumbres a través de archipiélagos de certezas (Morin, citado por De Zubiría Samper, 2006). “La argumentación es el medio esencial para acceder a la verdad”. La verdad es una idea bien argumentada. Gracias a la argumentación podemos cerciorarnos de la verdad. En este sentido, la argumentación es la

manera más clara y racionar de validar un postulado, un hecho o principio (Habermas, 2002, citado por De Zubiría Samper, 2006).

2.3.9. Modelos argumentativos

En la actualidad, el texto argumentativo ha cobrado vigencia como objeto de estudio desde diversas perspectivas, ha ganado importancia en la gran mayoría de las actividades comunicativas del usuario de una lengua. No hay dudas de que argumentar es reivindicar la propia identidad, surgir a la vida pública y manifestar las propias convicciones de existencia, en favor o en contra de un fenómeno; ahí la importancia de enseñarles algunos modelos argumentativos. Es interesante observar algunos esquemas argumentativos, para saber cuáles son las aportaciones utilizadas por diversos autores, a través del lenguaje, estableciendo algunos elementos fundamentales de vital importancia para este trabajo (Gil Patiño & González López, 2011, p.30)

2.3.9.1. Modelo argumentativo según Calsamiglia & Amparo (1999)

La importancia de este modelo radica en tener presente las funciones del interlocutor durante el momento de argumentar; este de alguna manera ejerce una presión implícita en el uso de las formas más apropiadas. Se argumenta para modificar, reforzar, a través del lenguaje, las convicciones de un individuo o de varios, los argumentos se fortalecen en función de la intención. Calsamiglia y Tusón establecen algunos elementos que caracterizan el proceso de argumentación (Gil Patiño & González López, 2011).

Objeto. Es cualquier tema controvertido, dudoso, problemático, que es posible tratarse de diferentes formas, puede constituirse en un interrogante.

Locutor. Manifiesta una manera de percibir e interpretar el fenómeno o la realidad en cuestión. Presenta su opinión a través de expresiones modalizadas y axiológicas.

Carácter. Es polémico y marcadamente dialógico; se basa en la contraposición de dos o más posturas (verdades o creencias aceptadas o posiciones defendidas por un sector o una persona). Manifiesta la oposición, el contraste, la desautorización, el ataque, la provocación. Los enunciados se formulan en relación con otros enunciados.

Objetivo. Es provocar la adhesión de un interlocutor o de un público a una idea; es persuadir a un sujeto sobre la aceptación de una forma de ver el tema que se debate.

2.3.9.2. Modelo argumentativo de Van Dijk, (1978)

Las superestructuras que sin duda han sido las más consideradas en la filosofía, en la teoría de la lógica, son la argumentación y la demostración. El esquema básico de estas estructuras es muy conocido: se trata de la secuencia HIPÓTESIS (premisa)-CONCLUSIÓN. Esta estructura la encontramos tanto en las conclusiones formales, como en las enunciaciones argumentativas del lenguaje familiar:

Hipótesis: Secuencias

Conclusión: Se denomina cuando es evidente una aseveración (premisas)

Justificación: Es una aseveración expresada anteriormente,

Legitimidad: es la base general (base de la demostración) para la argumentación.

Apoyo: es el sustento de la demostración

Marco: es el contexto, igual que en los textos narrativos contiene la especificación.

Hecho: demostración mediante experimentos.

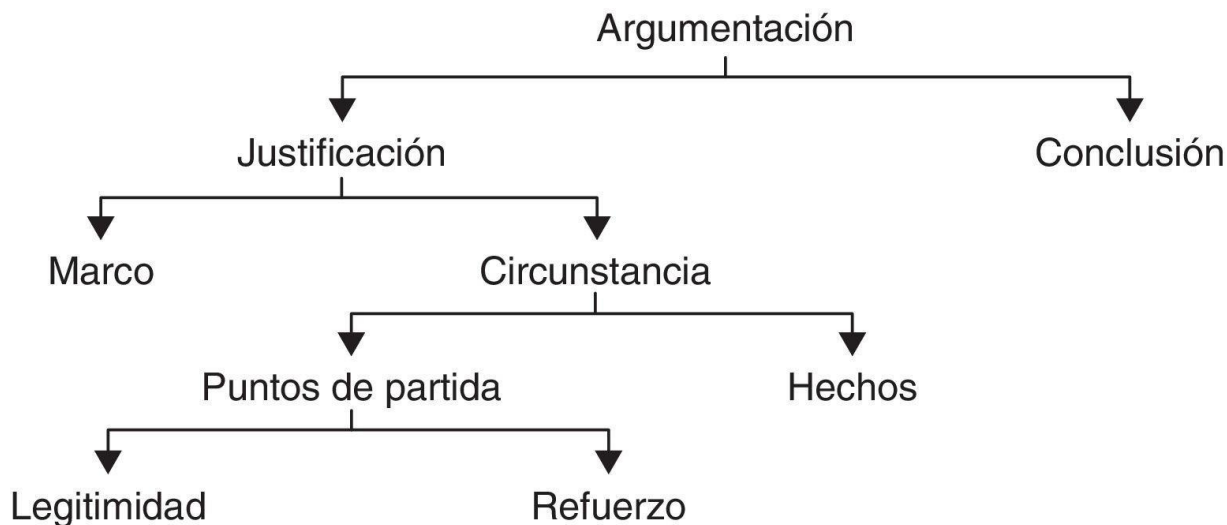


Figura 1 Estructura de un texto argumentativo según Van Dijk

Fuente: Las categorías en un esquema jerárquico(diagrama arbolado) (Van Dijk, 1978)

2.3.9.3. Modelo argumentativo de según Toulmin, (2007)

La argumentación inductiva se fundamenta sobre observaciones, evidencias específicas, de las cuales se deriva una. El modelo contiene seis pasos, los cuales se denominan categorías, porque no siempre se explicitan todas en el texto argumentativo: muchas están implícitas. Éstas han sido traducidas al español de diversas maneras (Rodríguez Bello, 2004)

La estructura de Toulmin es como sigue:

Aserción. Tesis. Es la mayor prueba de que la línea argumental se ha realizado con efectividad.

Evidencia. Argumentos (datos, soporte, base)

Garantía. Esta permite la conexión entre la tesis y las evidencias pueden ser la justificación.

Respaldo. Es el apoyo que se puede brindar a los argumentos.

Reserva. Expresa posibles objeciones o refutaciones que se les puede formular.

Cualificador modal. Indica el grado de fuerza de probabilidad de la aserción.

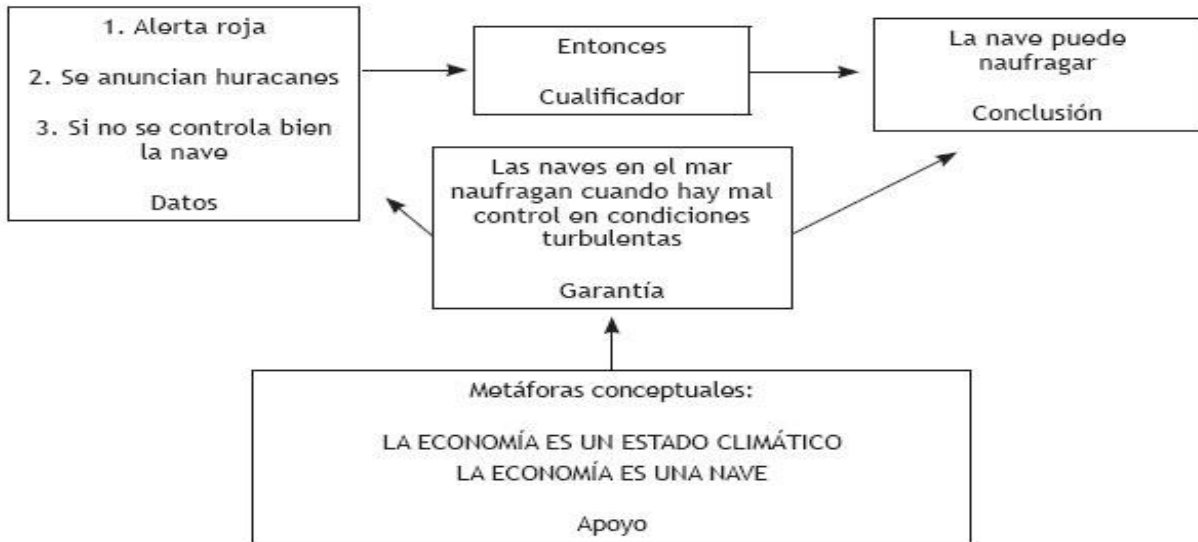


Figura 2 Estructura de un texto argumentativo según Toulmin
 Fuente: (Rodríguez Bello, 2004)

2.3.9.4. Modelo argumentativo de según Cassany, (1993)

Además, el contenido también determina la organización del párrafo. Los teóricos (Repilado, 1977; Flower, 1989; Serafine, 1992, citado por Cassany, 2003, p.85) distinguen diversas estructuras según el tipo de datos expuestos. Una argumentación requiere necesariamente tesis, argumentos, también ejemplos; una narración ordena cronológicamente las frases; una pregunta retórica precede a la respuesta razonada; un contraste de datos (a favor o en contra, ventajas o convenientes, positivo o negativo) se articula con marcadores del tipo, por una parte; por otra parte, un párrafo de lista de casos posibles; por ejemplo, éste contiene una introducción general y la enumeración correlativa de unidades. Dicho de otro modo, Cassany evidencia la estructura del texto argumentativo en cuatro partes: introducción, tesis, argumentos y conclusión.



Figura 3 Estructura de un texto argumentativo según Cassany
Fuente de *La cocina de la escritura* de (Cassany, 1993)

2.3.9.5. Modelo argumentativo según Montoya & Motato (2013)

El texto argumentativo pretende exponer de manera clara, ordenada y estratégica una serie de razones, con el propósito de convencer sobre una idea a un receptor; presentando conceptos que faciliten la sustentación. El texto argumentativo, parte de una disciplina empírica, debe ser verosímil, probable, falible, verificable. En el texto argumentativo se plantea la organización de manera coherente: planteamiento del problema, la formulación de una tesis, la exposición de los argumentos de sustentación. En una composición escrita se pueden identificar tres elementos fundamentales: la tesis, el cuerpo argumentativo y la conclusión. Se define de esta manera.

La tesis. Es la idea central sobre la cual se reflexiona, siendo el núcleo de la argumentación, mostrando claridad, se plantea aquello que se va a defender, completar o refutar, mostrando claramente la posición del autor frente al tema. Esta puede aparecer al inicio o al final del texto, si aparece al final, se debe omitir la conclusión, mostrando así que la tesis ocupa su lugar.

El cuerpo argumentativo. Está la demostración o desarrollo de los argumentos y las reflexiones que se requieren hacer sobre la idea central, cada párrafo del desarrollo puede plantear una de las razones con que se sustenta la afirmación que dio origen al ensayo. Se habla entonces de los argumentos, los cuales deben llevar referentes teóricos, citas, proverbios o refranes, los nexos gramaticales, las máximas, entre otros; facilitando los puntos de vista de quien lo sustenta.

El cierre o conclusión. En sentido estricto no es una conclusión, el ensayo es una búsqueda y no la última palabra sobre un tema. Con la conclusión se pretende dejar abierta la discusión, convencer al lector o propiciar la escritura de otros textos argumentativos.

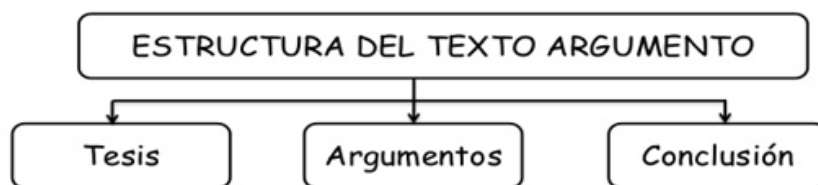


Figura 4 Estructura según Montoya & Motato

Fuente (Montoya Ríos & Motato Mejía, 2013)

2.3.9.6. Modelo argumentativo según el Centro Español de Colombia (Forero, 2000)

La estructura del texto argumentativo está compuesta por una serie de párrafos, que guardan relación entre ellos y le deben permitir al lector entender cuál es su posición frente al tema escogido y cuáles son los argumentos que apoyan esa posición.

Un párrafo es una unidad, expresa una idea completa. Está compuesta por oraciones relacionadas entre sí por conectores lógicos; es decir, por expresiones que articulan dos o más palabras, frases u oraciones. El primer párrafo de su texto, **la introducción**, presentará al lector una visión general de lo que encontrará durante su lectura. Éste debe incluir el tema de su texto, el propósito, su tesis y una breve explicación de lo que el lector conocerá en los párrafos restantes.

Cada párrafo adicional trata **una idea central** y la desarrolla. La primera oración del párrafo debe ser la idea central, debe ir seguida de oraciones secundarias que suministren la información necesaria, para comprenderla y cerrar con una conclusión que la haga evidente. En el cuerpo de oraciones secundarias aparecen las citas que ilustran la idea principal. El último párrafo, la **conclusión**, le debe generar un cierre a su texto argumentativo. En éste usted debe retomar las ideas que desarrolló en los párrafos anteriores y mostrar que, efectivamente, estas sustentan la posición que usted planteó.

Este modelo fue tomado para la propuesta.

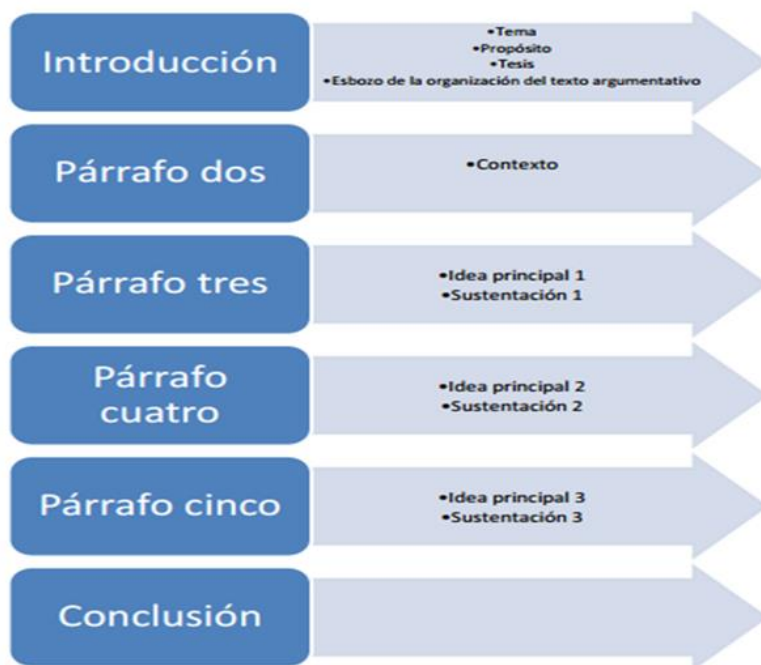


Figura 5 Estructura según Forero
Fuente: Centro Español de la Universidad de los Andes de Colombia.

2.3.9.7. Modelo argumentativo según De Zubiría Samper (2006)

La argumentación es ramificada, multidimensional y de naturaleza diversa y compleja, aspectos totalmente necesarios para interpretar y explicar una realidad multidimensional, interrelacionada y multicausada (Morín, 2000 y 2002. La argumentación posee una “estructura arbórea” (Martínez, 2002, citado por De Zubiría Samper, 2006)-

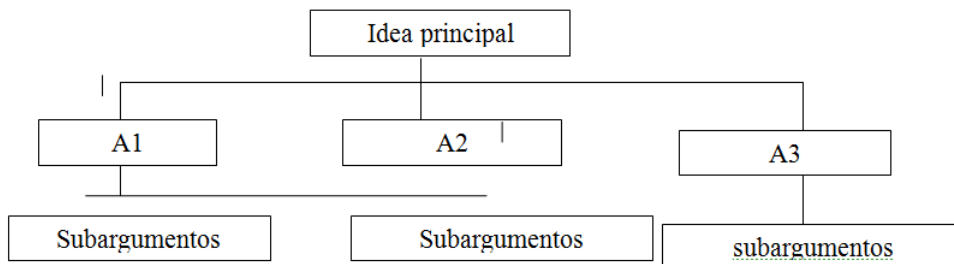


Figura 6 Estructura de un argumento ramificado según De Zubiría
Fuente de las competencias argumentativas De Zubiría Samper (2006)

2.3.10. Estrategias argumentativas

La habilidad argumentativa. Entendida como un medio para resolver diferencias de opinión, será estudiada en términos procesuales. Se discriminan dos dimensiones: las formas del razonamiento para defender el punto de vista propio (dimensión sustantiva) y las formas para sustentar por medio del razonamiento puntos de vista divergentes o en contraposición con el punto de vista propio (dimensión dialógica) (Alcover et al., 2015.).

Todos recurrimos a los argumentos para explicar, a ideas para ratificar lo dicho y para sustentar lo afirmado, con el objeto de convencer a quién los está escuchando de la justeza de sus afirmaciones. Argumentar consiste en defender razonadamente una opinión, para que el destinatario haga suya la idea que el emisor sostiene. Su eficacia dependerá de la consistencia y la fuerza persuasiva de los argumentos (De Zubiría Samper, 2006). La argumentación consiste en defender una idea u opinión alegando una serie de razones. El propósito de la argumentación es convencer a alguien sobre la validez de una idea, persuadirlo para que adopte un determinado comportamiento.

2.3.10.1. Estrategias argumentativas según Perelman & Olbrechts-Tyteca (2009)

Identificar la diferencia que existe entre argumentar y demostrar. Cuando se trata de demostrar una proposición, basta indicar qué procedimientos permiten que esta proposición sea la última expresión de una serie deductiva, cuyos primeros elementos los proporciona quien ha construido el sistema axiomático en el interior del cual se efectúa la demostración. Cuando se trata de argumentar o de influir, por medio del discurso, en la intensidad de la adhesión de un auditorio a ciertas tesis, no es posible ignorar por completo, al creerlas irrelevantes, las condiciones psíquicas y sociales, sin las cuales la argumentación no tendría

objeto ni efecto. Toda argumentación pretende la adhesión de los individuos y, por tanto, supone la existencia de un contacto intelectual (C. Perelman & Olbrechts-Tyteca, 2009).

Gil Patiño & González López (2011) explican que la demostración intenta convencer a todas las personas, quienes poseen los conocimientos técnicos requeridos para dicho ámbito y contexto; esta va dirigida a un auditorio con características específicas; mientras la argumentación va dirigida a un auditorio particular e intenta provocar o incrementar la adhesión a una tesis que es presentada ante el público, porque se argumenta para convencer o persuadir. La distinción entre estos dos aspectos, ayuda a tener éxito en la argumentación.

Planificar antes de argumentar: Para argumentar, es preciso, en efecto, atribuir un valor a la adhesión del interlocutor, a su consentimiento, a su concurso mental. Por tanto, una distinción apreciada a veces es la de ser una persona con la que se llega a discutir (C. Perelman & Olbrechts-Tyteca, 2009).

Gil Patiño & González López (2011) mencionan que para un buen proceso argumentativo se deben tener en cuenta el propósito, los momentos claves de la argumentación; es decir, se intenta evidenciar en el discurso, la tesis, la conclusión. Así mismo, se debe puntualizar entre otros aspectos: a) La finalidad del texto argumentativo; es decir, los fines prioritarios del escrito y se quiere lograr. b) El papel de quien escribe, su rol y desempeño como escritor del texto. c) El objetivo, lo que se pretende conseguir con la argumentación.

Identificación del auditorio o destinatario. La argumentación efectiva emana del hecho de concebir al presunto auditorio lo más cerca posible de la realidad. Una imagen inadecuada del auditorio, ya la cause la ignorancia o el concurso imprevisto de diversas circunstancias, puede tener las más lamentables consecuencias. El conocimiento, por parte del orador, de

aquellos cuya adhesión piensa obtener es una condición previa a toda argumentación. El orador admite que debe persuadir al interlocutor, pensar en los argumentos que pueden influir en él preocuparse por él interesarse por su estado de Animo. No basta con hablar y escribir, también es preciso que escuchen sus palabras, que lean sus textos. Por esta razón, nos parece preferible definir el auditorio, desde el punto de vista retórico, como el conjunto de aquellos en quienes el orador quiere influir con su argumentación. (C. Perelman & Olbrechts-Tyteca, 2009).

Por su parte, Gil Patiño & González López (2011) explican que es importante conocer el auditorio entre otras razones: a) es muy diferente el discurso que va dirigido a un auditorio grande dirigido a un auditorio pequeño o a una sola persona, porque la forma y el contenido del discurso cambian. b) El orador debe adaptarse a su auditorio, el discurso siempre está condicionado consciente o inconscientemente por aquellos a quienes el orador pretende dirigirse, aunque pueden existir casos en el que se desconozca parte del auditorio. c) Es clave tener presente el nivel de conocimiento del interlocutor, la forma y las palabras con las que se intenta persuadir varían dependiendo el grado de conocimiento del auditorio y el contexto en el cual se realizó el discurso.

2.3.10.2. Estrategias de argumentación según Camps Anna

Anna Camps, al respecto de la argumentación y sus características dialógicas, sostiene que el discurso argumentativo escrito tiene intrínsecamente un carácter dialógico, se caracteriza, porque la argumentación es una actividad discursiva que lleva acabo el locutor con una **intención de influir** sobre los destinatarios de su discurso. Quien argumenta tiene el **objetivo convencer** a otras personas sobre que su representación del mundo es equivocada y deben adoptar otra. La **argumentación** presupone una diferencia

en la representación de una determinada situación y una cierta resistencia al punto de vista y a las razones del argumentador. La actividad argumentativa está fuertemente ligada al **contexto** (Camps, 1995).

Los argumentos no se pueden dar en el vacío, sino son la respuesta a unas opiniones que se consideran distintas de las propias e inadecuadas. **El locutor** necesita, por lo tanto, tener una representación de los que opinan de forma distinta y a quienes dirige su argumentación. En el diálogo cara a cara, dicha representación se elabora a partir de las respuestas del **interlocutor** (Camps, 1995).

Sin embargo, Camps pone de manifiesto que la contra argumentación, consiste justamente en formular en el seno del discurso las posibles limitaciones u objeciones a la posición que defiende el locutor o escritor, para neutralizarlas los propios argumentos, constituye uno de los medios principales para definir la posición que se combate y que se pone en boca de otros enunciadores a quienes se atribuye dichas opiniones. El locutor, al formular estas posibles objeciones, deja claro de que no las comparte o que limita su alcance o su fuerza argumentativa. (Camps, 1995).

Dos son las estructuras contra argumentativas, según Camps, más importantes:

La concesión: consistente en aceptar una proposición que parece contraria a la tesis que se defiende, para luego limitar su fuerza argumentativa.

La refutación: consistente que referirse a argumentos que no se comparten para contradecirlos en el mismo texto.

Es así como la contra argumentación tiene dos funciones específicas:

Construir: la imagen del destinatario al cual se apela con la argumentación.

Contrarrestar: las posibles objeciones que este destinatario podría poner a la tesis que intenta defender el argumentador.

2.3.10.3. Estrategias argumentativas según Weston, Anthony

Para la metodología didáctica de la propuesta se tomó en cuenta la estrategia argumentativa de Weston, (2006), registrada en su libro *Las claves de la argumentación*, muestra algunas reglas generales para componer argumentos cortos.

Distinga entre premisas y conclusión. Es el primer paso al construir un argumento que consiste en preguntarse: ¿Qué estoy tratando de probar? ¿Cuál es mi conclusión? La conclusión es la afirmación en favor de la cual usted está dando razones. Las afirmaciones mediante las cuales usted ofrece sus razones son llamadas “premisas”.

Presente sus ideas en un orden natural. Usualmente, los argumentos cortos se escriben en uno o dos párrafos. Ponga primero la conclusión seguida de sus propias razones, o exponga primero sus premisas y extraiga la conclusión al final. En cualquier caso, exprese sus ideas en un orden tal que su línea de pensamiento se muestre de la forma más natural a sus lectores.

Parta de premisas fiables. Aun si su argumento, desde la premisa a la conclusión, es válido, si sus premisas son débiles, su conclusión será débil.

Sea concreto y conciso. Evite los términos generales, vagos y abstractos. “Caminamos horas bajo el sol”, es infinitamente mejor que “Fue un prolongado período de esfuerzo laborioso”. Sea conciso también. La elaboración densa sólo hace que el lector, e incluso el autor, se pierdan en un mar de palabras.

Evite un lenguaje emotivo. No haga que su argumento parezca bueno caricaturizando a su oponente. Generalmente las personas defienden una posición por razones serias y sinceras. Trate de entender sus opiniones aunque piense que están totalmente equivocadas. Una persona que se opone al uso de una nueva tecnología no está necesariamente en favor de

“un retorno a las cavernas”. En general, evite el lenguaje cuya única función sea la de influir en las emociones.

Use términos consistentes. Los argumentos dependen de conexiones claras entre las premisas y la conclusión. Por tal razón es crucial utilizar un único grupo de términos para cada idea.

Use un único significado para cada término. La tentación opuesta es usar una sola palabra en más de un sentido. Ésta es la falacia clásica de la “ambigüedad”.

2.4. Tipos de argumentos

De Zubiría Samper (2006) afirma que aunque lógicamente todos los argumentos sustentan la tesis o enunciados al que se llega mediante generalización (Van Dijk, 1997, citado por De Zubiría Samper, 2006) podemos responder afirmativamente la pregunta formulada. Se puede argumentar recurriendo a fenómenos de naturaleza diversa y corresponden a diferentes grados de abstracción (principio o ley, analogía o ejemplo), se puede argumentar recurriendo a situaciones presentadas en diversos momentos (causas inmediatas o distantes) y lo podemos hacer de múltiples maneras. Entre los principales tipos de argumentos podríamos señalar:

Argumentos causales. Son aquellos que se refieren a los motivos que llevan a que se produzcan lo afirmado en la tesis, y que, en consecuencia, sustentan causas, hechos o situaciones que anteceden y explican el origen de alguna nueva situación.

Argumentos empíricos. Son aquellos que ejemplifican lo afirmado en la tesis, señalando casos específicos en los cuales se comprueba que lo dicho en la tesis es cierto. Por ello son muy adecuados como subargumentos.

Argumentos analógicos. Son aquellos que en vez de multiplicar los ejemplos para apoyar una generalización, discurren de un caso o ejemplo específico a otro. Se apoyan en la operación intelectual formal de la traducción.

Argumentos de autoridad. Son aquellos que recurren a una fuente bien informada e imparcial, en la medida de lo posible, para soportar lo dicho.

Argumentos deductivos. Recurren a una ley general, para apoyar un caso más particular (deducción). Del mismo modo, Calderón & Magallanes, (2009) muestran algunos tipos que no se menciona líneas arriba.

Argumento de definición. Es un enunciado breve, se delimita el significado de una palabra. No se trata necesariamente de una definición “del diccionario”, lo importante es el significado que la palabra tiene para el que argumenta.

Argumento de pregunta retórica. El emisor finge preguntar al receptor, pero es el primero quien la responde o la deja planteada, sin responder. Tiene dos funciones básicas: por un lado sirve para enunciar un tema o cuestión; por otro, permite implicar al receptor dentro del curso del razonamiento y apelar a sus puntos de vista.

De la misma manera, Araya (2003, citado por Maldonado et al., 2015) evidencia que, en dichas circunstancias, se utilizan diversos tipos de argumentos. Propone la siguiente clasificación.

Argumento subjetivo: hace la defensa teniendo en cuenta los valores de su propia opinión. Se utilizan argumentos más informales como ironías y las apreciaciones personales.

Argumentación científica. Se basan en hechos bien establecidos y obedecen a determinadas leyes. Utilizando esquemas deductivos, inductivos o mixtos, el argumentador habla con objetividad, basándose en datos, pruebas o hechos que le proporciona la investigación o la documentación.

Argumentos. Comprende distintas perspectivas y análisis.

Argumentación de autoridad. Se apoyan en testimonios fidedignos y citas de expertos sobre el tema en mención.

Argumentos en detalle. Comprende distintas perspectivas análisis.

Argumentos en racionales. Racionales: se basa en ideas y verdades admitidas y aceptadas por la sociedad.

Argumento de hecho. Se basan en pruebas comprobables.

Argumento ético o de moralidad. Se prefiere lo que está de acuerdo con un código moral, frente a lo inmoral o amoral.

Argumento hedonista o de placer. Se prefiere lo agradable a lo desagradable.

Argumento de existencia. Se prefiere lo real, lo existente, verdadero y posible frente a los inexistentes, falso o imposible.

Argumento de justicia. El valor reside en lo justo frente a lo injusto.

2.5. Organización de un argumento.

Werlich (1975) en su libro *Typologie der Texte* (Tipología de Textos) citado por UNMSM, (2012,p.35) presenta las razones de determinada "posición" o "tesis", con el fin de convencer al interlocutor, mediante diferentes argumentos tomando una postura a favor o en contra. Se trata de manera fundamental, aunque no exclusivamente, de juicios de valor, apreciaciones positivas o negativas acerca de lo expuesto (bueno, malo, feo, bello); válido/ no válido, adecuado/no adecuado). El discurso argumentativo es propio del ensayo y de la crítica en general. Ejemplos típicos son el discurso político o el artículo de opinión. Con los textos argumentativos puedes dar tu punto de vista frente a "algo", ya sea tu posición positiva o negativa. Esto se organiza de esta manera:

Tesis. Idea que se defiende o reflexiona, pretende alcanzar la aceptación general y en eso radica su carácter polémico. Corresponde a una oración declarativa con verbo conjugado en modo indicativo. Se introduce con expresiones: "en mi opinión". Generalmente, la tesis comienza la argumentación (deductivo).

Razones. Son los argumentos que sustentan la posición y brindan información para defender la tesis, apelando a lo lógico-racional o lo emotivo-afectivo.

Conclusiones. En esta última sección se suele reforzar la tesis y, a veces, se invita a los destinatarios a actuar en un determinado sentido.

2.6. Procesos de la argumentación

2.6.1. Procesos de argumentación según Rohman y Wlecke (1964)

Uno de los que más influencia ha tenido en el campo de la enseñanza ha sido el de Rohman y Wlecke (1964, citado por Camps, 1990a, p.4), quien menciona que estableció tres etapas en el proceso de escritura:

Pre-escritura, etapa de descubrimiento de ideas, de “invención”;

Escritura, en que tiene lugar la producción real del escrito; y

Re-escritura en la cual se reelabora el primer producto para obtener el escrito final. Las tres etapas que este modelo describe son discretas y sucesivas. Se presupone que, si se siguen de forma ordenada, el escritor puede llegar a obtener un escrito aceptable.

2.6.2. Procesos de argumentación según Hayes y Flower.

Hayes y Flower (1980, citado por Camps, 1990) en su artículo *Modelos del proceso de redacción: algunas implicaciones para la enseñanza.*, menciona que el contexto de producción se refiere a la situación concreta en la que se produce el escrito. La tarea de

redacción presenta una serie de problemas retóricos, que el escritor tendrá que resolver, relacionados con la intención del escrito, con el receptor o receptores a los que se dirige y con el tema concreto de que trata. En la medida de que se escribe, el texto ya producido genera una serie de exigencias y limitaciones, es un elemento más del contexto. Las principales operaciones que configuran el proceso propiamente son:

La planificación. Consiste en definir los objetivos del texto y establecer el plan que guiará el conjunto de la producción. Esta operación consta, a su vez, de tres subprocesos: la concepción o generación de ideas, la organización y el establecimiento de objetivos en función de la situación retórica. Los autores distinguen dos tipos de planes: los procesuales, que tratan de la forma en que los escritores realizarán el proceso, y los de contenido, la función de los cuales es transformar las ideas en texto escrito.

La textualización. Está constituida por el conjunto de operaciones de transformación de los contenidos en lenguaje escrito linealmente organizado. La multiplicidad de demandas de esta operación (ejecución gráfica de las letras, exigencias ortográficas, léxicas, morfológicas, sintácticas, etc.), que consiste en pasar de una organización semántica jerarquizada a una organización lineal, obliga a frecuentes revisiones y retornos a operaciones de planificación.

La revisión. Consiste en la lectura y posterior corrección y mejora del texto. Durante la lectura, el escritor evalúa el resultado de la escritura en función de los objetivos del escrito y evalúa también la coherencia del contenido en función de la situación retórica.

2.6.3. *Procesos de argumentación según Forero, Centro Español Universidad de los Andes de Colombia*

Según Forero (2000), aun los escritores más exitosos no quedan satisfechos con la primera versión de sus textos. **La escritura es un proceso** que implica planear, escribir, revisar, reescribir, pulir y presentar el texto a un público. Sólo pasando por ese proceso se logra comunicar efectivamente una idea a una audiencia específica.

Empezar. Prepare su trabajo con suficiente antelación, seleccione y delimite su tema. Recoja información al respecto. Utilice el siguiente formato para comenzar a pensar en su texto.

¿Cuál es el tema?	
¿Cuál es el propósito?	
¿Cuál es la tesis?	
¿Cómo estará organizado su texto?	

Figura 7 Formato para comenzar a pensar en su texto según Frerero
Fuente: Centro Español de la Universidad de los Andes de Colombia

Planear. Elabore un esquema de organización que le permita trabajar el material. ¿Qué quiere decir sobre su tema? ¿Cómo lo va a decir? Esto le permitirá organizar en grupos el material extraído de las lecturas. Estos grupos suministran las evidencias y las citas para cada una de las partes de su texto argumentativo. Utilice el siguiente formato para planear su texto (ver la pág.80).

Escribir. Produzca un borrador, escriba su texto argumentativo de manera informal. Ponga todas sus ideas al respecto y permita que estas y su plan sean su guía en esta primera etapa.

Revisar. Lea un par de veces su texto y decida qué información debe quedar en él. Decida qué cambios ayudan a que el texto sea más claro, más conciso y, a la vez, más completo. Pídale a un compañero que lea su texto y le haga comentarios.

Re-escribir. Adopte los cambios y revise si cumplen con el propósito. Verifique si la información es clara y suficiente, y si las citas sustentan correctamente sus enunciados. Si es necesario, escriba la tesis de una nueva manera y ajuste sus conclusiones.

Pulir. Revise su lenguaje y dele a su texto los toques finales para el empleo acertado de las palabras y las construcciones. Asígnele un título apropiado.

Publicar. Presente su texto argumentativo.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1. Tipo de investigación

La investigación fue de tipo pre experimental, porque se ha manipulado la variable dependiente, con el propósito de modificar los resultados de los aprendizajes. Se orienta a la profundización y clarificación de la información conceptual de una ciencia; es decir, amplía la información que ya existe desde de un contexto único. El enfoque es cuantitativo, los datos obtenidos son presentados o expresados en números utilizando los criterios estadísticos, con el propósito de probar la hipótesis; con alcance explicativo, porque están dirigidos a explicar las causas de los sucesos o fenómenos que se estudia (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p.95)

2. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación pre experimental, ha permitido la aplicación o ensayo de *El programa “Cristaliza tus ideas”*, para observar su efecto y relación con una o más variables dependientes. Asimismo, a un grupo se le aplica una prueba previa al estímulo o tratamiento experimental, después se le administra el tratamiento; finalmente se le aplica una prueba posterior al estímulo (Hernández et al., 2014). Este diseño presenta el esquema siguiente:

G	O_1	X	O_2
-----	-------	-----	-------

Dónde:

G. Grupo Experimental.

01: Pre prueba

02: Post prueba

X: Manipulación de la variable independiente. Aplicación del programa.

3. Población y muestra

a) Delimitación espacial y temporal

Esta investigación fue ejecutada en la Escuela Profesional de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas de la universidad Peruana Unión, ubicada en el Km 19 Carretera Central Ñaña, Lurigancho. La EP de Educación está compuesta por con cinco carreras: Inicial y Puericultura, Primaria, Lingüística e Inglés, Música y Artes y Cultura Física. El número telefónico es (01) 6183000 anexo 3040 y el correo electrónico es *secretaria.educación@upeu.edu.pe*.

El Programa se llevó a cabo durante los meses de marzo, abril, mayo y junio del año 2016, con una sesión semanal de 90 minutos.

b) Población

La investigación estuvo conformada por 22 estudiantes del primer grupo y 26 del segundo grupo y un total de 48 estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación, en la asignatura de Capacidades Comunicativas I. La composición de los estudiantes se muestra en la anexo 10.

c) Muestra

La muestra fue conformada por 22 estudiantes del primer grupo del I ciclo de la EP de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación. El proceso de muestreo es probabilístico, intencional y por conveniencia del investigador. Es probabilístico, porque todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos para la muestra y se obtienen definiendo las características de la población y el tamaño de la muestra (Hernández et al., 2014,.176), se trabaja con todos los estudiantes del grupo sin excepción; es intencional, porque se ha elegido el grupo deliberadamente; es por conveniencia, porque hubo facilidades para desarrollar con el grupo, el investigador es docente del grupo y la universidad autorizó y otorgó facilidades para la realización del programa.

4. Recolección de datos y procesamiento

Para la recolección de datos del trabajo de investigación se utilizó la técnica del cuestionario y para su ejecución se solicitó autorización a la Comisión de ética de la Dirección general de Investigación de la UPeU (ver Anexo 08).

Asimismo se solicitó la autorización a la Escuela Profesional de Educación adjuntando el cronograma de actividades del programa “Cristaliza tus ideas” (ver anexo 09). Luego de coordinar previamente las actividades correspondiente de la Escuela Profesional de Educación, se aplicó el instrumento de evaluación (prueba de entrada) en el salón de clases ubicado en el Pabellón D 403, el 7 de marzo del 2016 a las 17:50 hasta 19:20hrs; es decir, 90 minutos en su horario establecido. De igual modo, cada semana, en el mismo lugar y hora se desarrolló el programa durante las 17 sesiones del programa.

4.1. Procesamiento de datos

Para la recolección de datos se utilizó el instrumento, el cuestionario que consiste en producir uno textos argumentativo con un tema libre de acuerdo con su especialidad (Prueba de entrada y prueba de salida). Para su evaluación se aplicó una matriz de evaluación que consta de 20 ítems dividido en 5 dimensiones y está organizado de la siguiente manera: la dimensión microestructura consta de 5 ítems; asimismo, la dimensión macroestructura contiene 3 dimensiones; del mismo modo, la dimensión superestructura está compuesto de 7 ítems; igualmente, la dimensión intertextual muestra 2 ítems; finalmente, la dimensión extratextual, 3 ítems.

El tratamiento estadístico de la información se procesó con el programa SPSS, versión 23 en español. Todos los datos recogidos se analizaron mediante la estadística descriptiva e inferencial; para mostrar los resultados expresados en porcentajes, promedios y desviaciones típicas o estándar se utilizaron tablas univariadas y bivariadas.

4.2. Validación de criterios

Para validar el criterio del instrumento, se ingresaron los datos al programa IBM SPSS 23.0. Evidenciándose que las variables analizadas presentan una alta correlación entre las mismas, ya que los resultados sobrepasan al $r > 0,30$, confirmando que el instrumento elaborado es válido, tal como se presenta en la tabla respectiva.

4.3. Análisis de fiabilidad

Para medir el nivel de confiabilidad del instrumento se recurrió a la medida de consistencia interna de Alfa de Cronbach. En los casos de la medición de constructos a

través de escalas, en los que no existen respuestas correctas ni incorrectas, sino que cada sujeto marca el valor de la escala que mejor represente su respuesta.

La fórmula es como sigue: $\alpha = \frac{n}{n-1} * \frac{V_t - \sum V_i}{V_t}$

En donde:

α = coeficiente de confiabilidad;

n = número de ítems;

V_t = varianza total de la prueba; y

$\sum V_i$ = es la suma de las varianzas individuales de los ítems.

Para determinar el grado de fiabilidad del instrumento, se realizó el análisis del alfa de Cronbach. Los resultados demostraron que existe un alto grado de confiabilidad, ya que el valor superó al 0.75 (alfa = 0.854), demostrado así que el instrumento utilizado en la investigación es fiable (ver tabla 4).

Tabla 3 *Análisis de Alfa de Cronbach de la variable de producción e textos argumentativos*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,854	20

Los resultados de la tabla 5 evidencian un alto grado de confiabilidad de las dimensiones del instrumento, así se muestra a continuación: para la dimensión de la microestructura $r = 0,703 \geq 0.30$; para la dimensión macroestructura $r = 0,628 \geq 0.30$, para la dimensión de la superestructura $r = 0,787 \geq 0.30$, para la dimensión intertextual $r = 0,731$,

para la dimensión extratextual $r = 0,763 \geq 0.30$ que se realizó a través del análisis de las correlaciones total-elemento.

Tabla 4 Estadísticos de las correlaciones total-elemento de las dimensiones microestructura, macroestructura, superestructura, intratextual y extratextual

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
MICRO	69,0645	118,462	,243	,703
MACRO	68,2581	74,998	,474	,628
SUPER	64,2903	58,213	,702	,787
INTER	61,5161	129,391	,463	,731
EXTRA	62,9355	65,596	,751	,763

4.4. Evaluación de datos

Para la evaluación de los datos acerca de la producción de textos argumentativos, se utilizó un cuestionario (prueba) y se evaluó con un instrumento. La distribución de los puntajes de los ítems por cada dimensión se evidencia de la siguiente manera: los ítems 1, 2, 3,4 y 5 tienen un valor de 4 puntos cada uno; por su parte, el 6 y 8 tienen un valor de 7 puntos cada uno y el 8 tiene un valor de 6 puntos; asimismo; el 9, 10, 11, 13, 14,15 tienen un valor de 3 puntos cada uno y el 12 tienen un valor 2; de igual modo, el 16 y 17 tienen un valor 10 puntos cada uno; finalmente los ítems 19,20 tienen un valor de 7 cada uno ; y el 18, 6 puntos.

5. Instrumentos utilizados

Se utilizó dos instrumentos:

- a) El cuestionario (prueba) es un instrumento para recoger la información de la producción de textos argumentos, diseñado por el investigador, que consiste en una ficha técnica adaptada a la comodidad del estudiante (ver anexo 6).
- b) El instrumento o matriz de evaluación fue diseñada por el Ministerio de Educación Nacional de Bogotá, Colombia, a través del documento titulado Lineamiento curricular, que posee los elementos claves para la valoración de la estructuración de los textos (MEN, 1998); asimismo fue adaptada y complementada con el componente curricular evaluativo del INEM Felipe Pérez de Pereira de Colombia citado por Gil Patiño & González López, (2011), de igual modo, el investigador asumió la responsabilidad de contextualizar al medio social donde se desenvuelve, Lima Perú, 2016 (ver anexo 7).

Por lo tanto, es importante mencionar que el instrumento que se diseñó tuvo la base teórica formulada por Kintsch & Van Dijk (1978).

5.1. Validación de instrumento

En cuanto a la validación del instrumento de recolección de datos (Cuestionario con 20 preguntas divididas en cinco dimensiones) tanto como temas ligados a la producción de textos, redacción y las dimensiones, fueron realizadas por los catedráticos: Dr. Donald Jaimes Zubieta, Mg. Domingo Huertas Huamán y Mg. Edwin Sucapuca Sucapuca. Todos ellos docentes de la Universidad Peruana Unión, tal como se muestra en la tabla 05, así mismo las hojas de validación se encuentran en el anexo 11.

Tabla 5 Validación por juicios de expertos.

JUECES	1	2	3
Nombre	Donald Jaimens Zubieta	Domingo Huertas Huamán	Edwin Sucapuca Sucapuca
Título	Lic. en Educación	Lic. en Educación	Lic. en Educación
Grado	Doctor	Magister	Magister
Categoría	Principal	Principal	Asociado
Cargo	Director de Fondo Editorial	Docente	Docente
Institución	Universidad Peruana Unión	Universidad Peruana Unión	Universidad Peruana Unión

El análisis de los comentarios de los jueces permitió al investigador hacer las correcciones sugeridas, para darle la consistencia a la recolección de los datos de modo que los resultados de la investigación resultarán útiles para proponer soluciones frente al problema, identificado con la mayor cobertura de posibilidades.

6. Medición de la variable estudiada.

Para la evaluación de la producción de textos se consideró la escala vigesimal de 0 a 20 y se estableció de la siguiente manera: cada dimensión tuvo un valor de 20 puntos distribuidos equitativamente. La investigación consta de 5 dimensiones; por tanto, la sumatoria total es de 100 puntos; es decir, 100 puntos equivale a una nota de 20 (Ver anexo 7).

La distribución de los puntajes de los ítems, por cada dimensión se evidencia de la siguiente manera: los ítems 1, 2, 3,4 y 5 tienen un valor de 4 puntos cada uno; por su parte, el 6 y 8 tienen un valor de 7 puntos cada uno, y el 8 tiene un valor de 6 puntos; asimismo, el 9, 10, 11, 13, 14,15 tienen un valor de 3 puntos cada uno; el 12 tienen un valor 2; de igual modo, el 16 y 17 tienen un valor 10 puntos cada uno; finalmente, los ítems 19,20 tienen un valor de 7 cada uno; y el 18, 6 puntos.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

1. Análisis de los datos demográficos

Según la tabla 6, denominada género del encuestado, la muestra estudiada estuvo compuesta por el 63.3% de estudiantes mujeres y un 36.4% de estudiantes varones, los mismos que representan 14 mujeres y 8 varones.

Tabla 6 *Género de los encuestados*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Masculino	8	36.4	36.4
Femenino	14	63.6	100.0
Total	22	100.0	

En la tabla 7, edad de encuestado, se observa que la distribución de las edades de los encuestados que los porcentajes mayores fueron de 31.8% y 31.8%, los mismos corresponden a estudiantes de 17 años y de mayores de 21 años, respectivamente. Los porcentajes menores fueron de 18.2%, 13.6% y 4.5%, correspondientes a edades de 20 años, 18 años y 21 años respectivamente.

Tabla 7 *Edad del encuestado*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
17 años	7	31.8	31.8
18 años	3	13.6	45.5
20 años	4	18.2	63.6
21 años	1	4.5	68.2
Otro	7	31.8	100.0
Total	22	100.0	

La tabla 8, *región de procedencia del encuestado*, se observa que la distribución es de 36.4%, 31.8% y 31.8%, porcentajes que corresponden a procedencia de los encuestados de la costa, sierra y selva respectivamente.

Tabla 8 *Región de procedencia del encuestado*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Costa	8	36.4	36.4
Sierra	7	31.8	68.2
Selva	7	31.8	100.0
Total	22	100.0	

Según la tabla 9 denominada *religión del encuestado*, los porcentajes revelados corresponden a las religiones de adventistas con un 95.5% y un 4.5% de católicos, lo que señala que la mayoría de alumnos que asisten a la institución educativa son quienes profesan la religión que patrocina la misma.

Tabla 9 *Religión del encuestado*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Adventista	21	95.5	95.5
Católico	1	4.5	100.0
Total	22	100.0	

En la tabla 10, *condición económica de los padres*, los datos revelados muestran porcentajes de 45.5%, 45.5% y 9.1%, porcentajes que corresponden a los niveles económicos de los padres de los encuestados a condición económica baja, media y alta respectivamente.

Tabla 10 *Condición económica de los padres*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	10	45.5	45.5
Medio	10	45.5	90.9
Alto	2	9.1	100.0
Total	22	100.0	

En la tabla 11, *estado civil de los padres*, se observa la distribución de los porcentajes de la siguiente manera: 59.1%, 18.2%, 13.6% y 9.1%, porcentajes que corresponden a la condición civil de padres casados, divorciados, solteros y convivientes, mostrando así el tipo de familia de donde los estudiantes provienen.

Tabla 11 *Estado civil de los padres*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Soltero	3	13.6	13.6
Casado	13	59.1	72.7
Conviviente	2	9.1	81.8
Divorciado	4	18.2	100.0
Total	22	100.0	

En la tabla 12, *nivel académico del padre*, se observa que la mayoría de los padres cuenta con secundaria completa, esto representado por un 45.5%, otra gran parte de los

padres sólo cuenta con primaria completa, representado por un 27.3%. En menor cantidad el 18% de los padres tiene estudios que no han sido clarificados y el 4.5% y 4.5% de padres tienen estudios de universidad completa y pos grado completo respectivamente.

Tabla 12 Nivel académico del padre

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Primaria completa	6	27.3	27.3
Secundaria completa	10	45.5	72.7
Universitario completo	1	4.5	77.3
Pos grado completo	1	4.5	81.8
Otros	4	18.2	100.0
Total	22	100.0	

Según la tabla 13 denominada, *nivel académico de la madre*, los porcentajes mayores fueron de 31.8%, 27.3% y 22.7%, que representan los estudios de secundaria completa, otros estudios y primaria completa respectivamente, los porcentajes menores fueron de 13.6% y 4.5% que corresponden a estudios universitarios completos y de pos grado completo.

Tabla 13 Nivel académico de la madre

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Primaria completa	5	22.7	22.7
Secundaria completa	7	31.8	54.5
Universitario completo	3	13.6	68.2
Pos grado completo	1	4.5	72.7
Otros	6	27.3	100.0
Total	22	100.0	

La tabla 14 denominada, *ocupación del padre*, muestra un 68.2% de padres que no definieron su ocupación, los porcentajes más bajos fueron de 9.1%, 9.1%, 9.1% y 4.5%, los que corresponden a profesional, comerciantes, mecánicos y misioneros respectivamente.

Tabla 14 *Ocupación del padre*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Profesional	2	9.1	9.1
Misionero	1	4.5	13.6
Comerciante	2	9.1	22.7
Mecánico	2	9.1	31.8
Otros	15	68.2	100.0
Total	22	100.0	

Según la tabla 15, *ocupación de la madre*, el 45.5% de las mismas son amas de casa, un 27.3 de las mismas no definieron su ocupación, el 22.7% de madres son profesionales y un 4.5% de ellas son comerciantes.

Tabla 15 *Ocupación de la madre*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Profesional	5	22.7	22.7
Comerciante	1	4.5	27.3
Ama de casa	10	45.5	72.7
Otros	6	27.3	100.0
Total	22	100.0	

2. Prueba de hipótesis

2.1. Resultados respecto al objetivo general

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la UPeU, 2016.

2.2. Estadístico de prueba: prueba t para hipótesis general

Determinación de la diferencia de la producción de textos argumentativos después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”

H₀: No existe diferencia significativa entre la producción de textos argumentativos, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

H_a: Existe diferencia significativa entre la producción de textos argumentativos, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

$$H_0: \mu^1 = \mu^2$$

$$H_a: \mu^1 \neq \mu^2$$

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ aceptamos la hipótesis nula.

Si $p < 0.05$ rechazamos la hipótesis nula.

Estadística de prueba:

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

\bar{X}_d = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d/\sqrt{n}}$$

$$\bar{X}_d = \frac{\sum_{i=1}^n X_{i1} - X_{i2}}{n}$$

$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

En la Tabla 16 se observa que ningún estudiante aprobó en la preprueba y 22 aprobaron en la posprueba.

Tabla 16 Cuadro comparativo entre pre y posprueba en general

SITUACIÓN FINAL	RESULTADOS			
	PRE	%	POS	%
APROBADO	0	0	22	100
DESAPROBADO	22	100	0	0
TOTAL	22		22	

En la Tabla 17, se observa que la media de la prueba de salida a la población constituida por 22 estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, es de 83.36 puntos, con una desviación estándar de 7.712. Asimismo, en la misma tabla, se observa que la media de la prueba de entrada es de 20.68 puntos, con una desviación estándar de 5.652.

Tabla 17 Comparación de media entre la pos prueba y la pre prueba

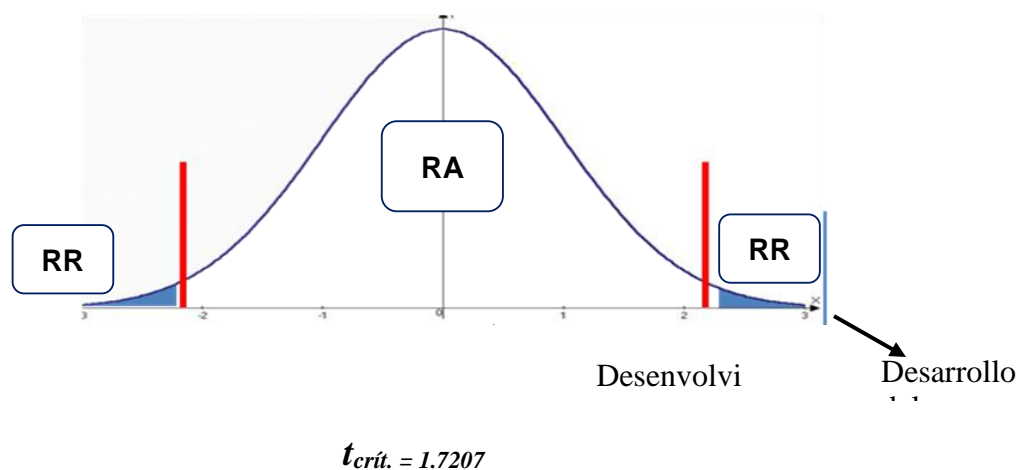
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Pos prueba	83.36	22	7.712	1.644
Pre prueba	20.68	22	5.652	1.205

En la tabla 18, se observa una gran diferencia de la media del pos prueba con relación con la pre prueba. La diferencia de las medias es de 62.682 puntos. La diferencia mediante T de student es de 36.127.

Tabla 18 Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida

		Diferencias emparejadas				T	Gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pos prueba	62.682	8.138	1.735	59.074	66.290	36.127	21	.000
pre prueba								

Prueba de diferencia de medias



Regla de decisión

Como el valor $t\text{-cal} = 36.127 \leq t\text{-}\alpha = 1.7207$, asimismo, la $\text{sig.} = 0.000 < \alpha = 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias obtenidas antes y después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”, en la producción de textos

argumentativos, a un nivel de significación de 0.05.

Conclusión

El programa “cristaliza tus ideas” fue eficaz en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, 2016, con 95% de confianza.

2.3. Resultados respecto al objetivo específico de la microestructura

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación.

Estadístico de prueba: prueba t para hipótesis específica 1

Determinación de la diferencia de la microestructura, cohesión, ordenación de ideas después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”

H₀₁: No existe diferencia significativa entre la microestructura de las oraciones relacionadas entre ellas, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

H_{a1}: Existe diferencia significativa entre la microestructura de las oraciones relacionadas entre ellas, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

$$H_{01}: \mu^1 = \mu^2$$

$$H_{a1}: \mu^1 \neq \mu^2$$

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ aceptamos la hipótesis nula.

Si $p < 0.05$ rechazamos la hipótesis nula.

Estadística de prueba:

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d/\sqrt{n}}$$

$$\bar{X}_d = \frac{\sum_{i=1}^n x_{i1} - x_{i2}}{n}$$

$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

\bar{X}_d = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

En la Tabla 19 se observa que ningún estudiante aprobó en la preprueba y 22 aprobaron en la posprueba.

Tabla 19 Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la microestructura

SITUACIÓN FINAL	RESULTADOS			
	PRE	%	POS	%
APROBADO	0	0	22	100
DESAPROBADO	22	100	0	0
TOTAL	22		22	

En la Tabla 20, se observa que la media de la prueba de salida a la población constituida por 22 estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, es de 15.82 puntos, con una desviación estándar de 2.481. Asimismo, se observa que la media de la prueba de entrada es de 5.77 puntos, con una desviación estándar de 2.429.

Tabla 20 Comparación de media entre la pos prueba y la pre prueba

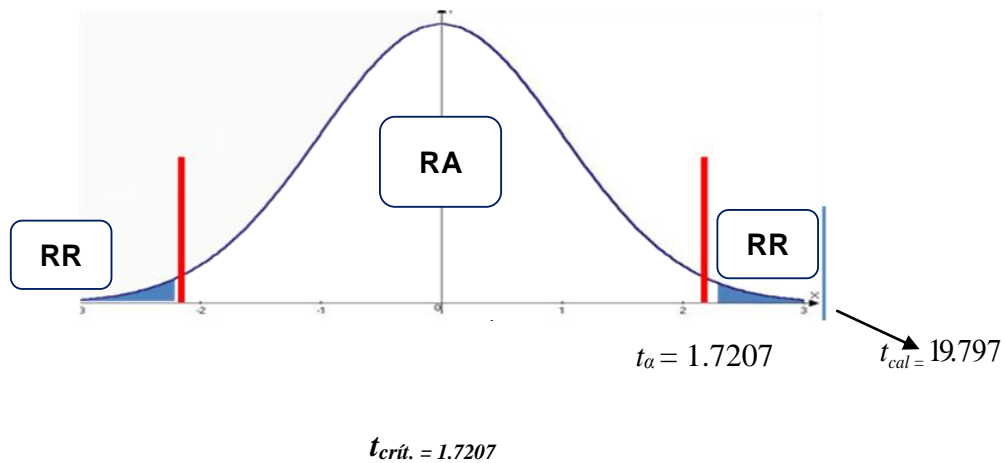
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Pos prueba	15.82	22	2.481	.529
Pre prueba	5.77	22	2.429	.518

En la tabla 21, se observa una gran diferencia de la media del pos prueba con relación con la pre prueba. La diferencia de las medias es de 10.045 puntos. La diferencia mediante T de student es de 19.797.

Tabla 21 Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida

	Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior				Superior
Pos prueba Pre prueba	10.045	2.380	.507	8.990	11.101	19.797	21	.000

Prueba de diferencia de medias



Regla de decisión

Como el valor $t_{cal} = 19.797 \leq t_{\alpha} = 1.7207$, asimismo, la $sig. = 0.000 < \alpha = 0.05$,

por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias obtenidas antes y después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”, en la dimensión microestructura, a un nivel de significación de 0.05.

Conclusión

El programa “cristaliza tus ideas” fue eficaz en la dimensión microestructura de los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, 2016, con 95% de confianza.

2.4. Resultados respecto al objetivo específico de la macroestructura

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.

2.5. Estadístico de prueba: prueba t para hipótesis específica 2

Determinación de la diferencia de la macroestructura de la coherencia global después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”

H₀₂: No existe diferencia significativa entre la macroestructura de la coherencia global, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

H_{a2}: Existe diferencia significativa entre la macroestructura de la coherencia global, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

$$H_{02}: \mu^1 = \mu^2$$

$$H_{a2}: \mu^1 \neq \mu^2$$

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ aceptamos la hipótesis nula.

Si $p < 0.05$ rechazamos la hipótesis nula.

Estadística de prueba:

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d / \sqrt{n}}$$
$$\bar{X}_d = \sum_{i=1}^n \frac{X_{i1} - X_{i2}}{n}$$
$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

\bar{X}_d = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

En la Tabla 22 se observa que ningún estudiante aprobó en la preprueba y 22 aprobaron en la posprueba.

Tabla 22 Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la macroestructura

SITUACIÓN FINAL	RESULTADOS			
	PRE	%	POS	%
APROBADO	0	0	22	100
DESAPROBADO	22	100	0	0
TOTAL	22		22	

En la Tabla 23, se observa que la media de la prueba de salida a la población constituida por 22 estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, es de 14.27 puntos, con una desviación estándar de 2.334. Asimismo, se observa que media de la

prueba de entrada es de 5.73 puntos, con una desviación estándar de 2.251.

Tabla 23 Datos descriptivos de la macroestructura de la coherencia global

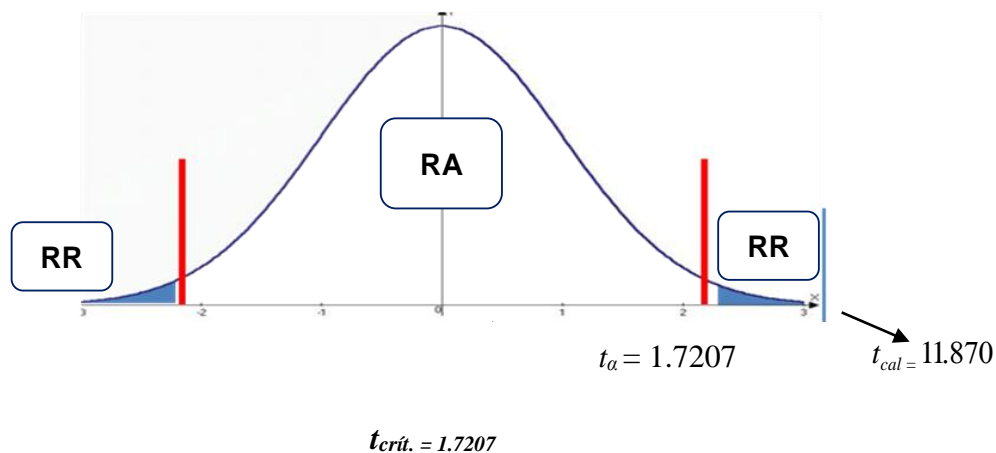
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Pos prueba	14.27	22	2.334	.498
Pre prueba	5.73	22	2.251	.480

En la tabla 24, se observa una gran diferencia de la media del pos prueba con relación a la pre prueba. La diferencia de las medias es de 8.545 puntos. La diferencia mediante T de student es de 11.870.

Tabla 24 Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida

	Diferencias emparejadas					T	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pos prueba Pre prueba	8.545	3.377	.720	7.048	10.043	11.870	21	.000

Prueba de diferencia de medias



Regla de decisión

Como el valor $t\text{-cal} = 11.870 \leq t\text{-a} = 1.7207$, asimismo, la $\text{sig.} = 0.000 < \alpha = 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias obtenidas antes y después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”, en la dimensión macroestructura, a un nivel de significación de 0.05.

Conclusión

El programa “cristaliza tus ideas” fue eficaz en la dimensión macroestructura de los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, 2016, con 95% de confianza.

2.6. Resultados respecto al objetivo superestructura

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.

2.7. Estadístico de prueba: prueba t para hipótesis específica 3

Determinación de la diferencia de la superestructura de la forma de organizar los componentes de un texto después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”

H₀₃: No existe diferencia significativa entre la superestructura de la forma de organizar los componentes de un texto, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

H_{a3}: Existe diferencia significativa entre la superestructura de la forma de organizar los componentes de un texto, después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

$$H_{03}: \mu^1 = \mu^2$$

$$H_{a3}: \mu^1 \neq \mu^2$$

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ aceptamos la hipótesis nula.

Si $p < 0.05$ rechazamos la hipótesis nula.

Estadística de prueba:

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d / \sqrt{n}}$$

$$\bar{X}_d = \frac{\sum_{i=1}^n X_{i1} - X_{i2}}{n}$$

$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

\bar{X}_d = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

En la Tabla 25 se observa que ningún estudiante aprobó en la preprueba y 22 aprobaron en la posprueba.

Tabla 25 Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la superestructura

SITUACIÓN FINAL	RESULTADOS			
	PRE	%	POS	%
APROBADO	0	0	22	100
DESAPROBADO	22	100	0	0
TOTAL	22		22	

En la Tabla 26, se observa que la media de la prueba de salida a la población constituida por 22 estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, es de 18.95 puntos, con una desviación estándar de 1.430. Asimismo, se observa que la media de la prueba de entrada es de 1.55 puntos, con una desviación estándar de 1.565.

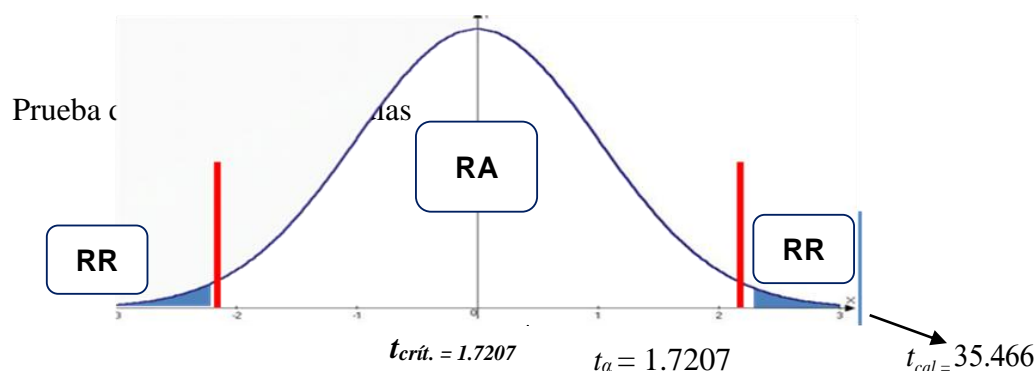
Tabla 26 Datos descriptivos de la superestructura de la forma de organizar los componentes de un texto

	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Pos prueba	18.95	22	1.430	.305
Pre prueba	1.55	22	1.565	.334

En la tabla 27, se observa una gran diferencia de la media del pos prueba con relación a la pre prueba. La diferencia de las medias es de 17.409 puntos. La diferencia mediante T de student es de 35.466.

Tabla 27 Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida

	Diferencias emparejadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pos prueba Pre prueba	17.409	2.302	.491	16.388	18.430	35.466	21	.000



Regla de decisión

Como el valor $t\text{-cal} = 35.466 \leq t\text{-a} = 1.7207$, asimismo, la $\text{sig.} = 0.000 < \alpha = 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias obtenidas antes y después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”, en la dimensión superestructura, a un nivel de significación de 0.05.

Conclusión

El programa “cristaliza tus ideas” fue eficaz en la dimensión superestructura de los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, 2016, con 95% de confianza.

2.8. Resultados respecto al objetivo intertextualidad

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.

2.9. Estadístico de prueba: prueba t para hipótesis específica 4

Determinación de la diferencia de la intertextualidad, relación de un texto con otro después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”

H₀₄: No existe diferencia significativa entre la intertextualidad después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

H_{a4}: Existe diferencia significativa entre la intertextualidad después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

$$H_{04}: \mu^1 = \mu^2$$

$$H_{a4}: \mu^1 \neq \mu^2$$

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ aceptamos la hipótesis nula.

Si $p < 0.05$ rechazamos la hipótesis nula.

Estadística de prueba:

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d / \sqrt{n}}$$
$$\bar{X}_d = \frac{\sum_{i=1}^n X_{i1} - X_{i2}}{n}$$
$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

\bar{X}_d = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

En la Tabla 28 se observa que ningún estudiante aprobó en la preprueba y 22 aprobaron en la posprueba.

Tabla 28 Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la intertextualidad

SITUACIÓN FINAL	RESULTADOS			
	PRE	%	POS	%
APROBADO	0	0	22	100
DESAPROBADO	22	100	0	0
TOTAL	22		22	

En la Tabla 29, se observa que la media de la prueba de salida a la población constituida por 22 estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, es de 18.64 puntos, con una desviación estándar de 3.155. Asimismo, se observa que la media de la prueba de entrada es de 0.23 puntos, con una desviación estándar de 0.869.

Tabla 29 Datos descriptivos de la intertextualidad

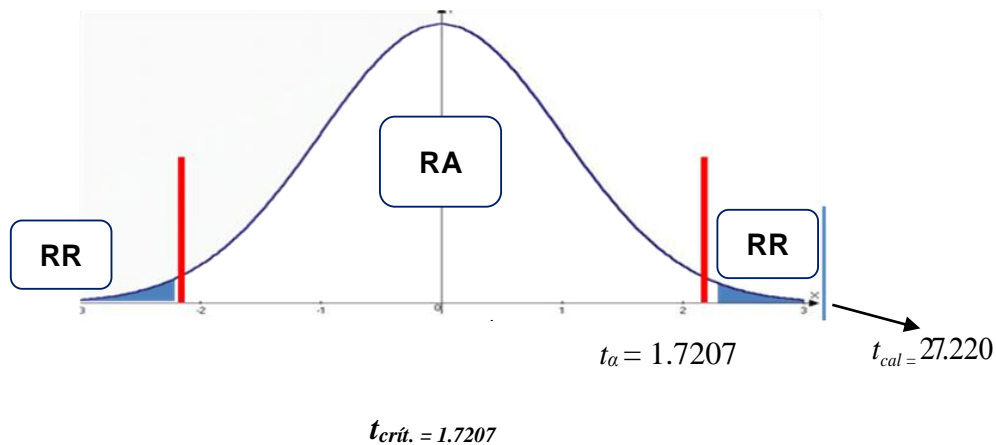
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Pos prueba	18.64	22	3.155	.673
Pre prueba	.23	22	.869	.185

En la tabla 30, se observa una gran diferencia de la media del pos prueba con relación a la pre prueba. La diferencia de las medias es de 18.409 puntos. La diferencia mediante T de student es de 27.220.

Tabla 30 Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida

	Diferencias emparejadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pos prueba Pre prueba	18.409	3.172	.676	17.003	19.816	27.220	21	.000

Prueba de diferencia de medias



Regla de decisión

Como el valor $t\text{-cal} = 27.220 \leq t\text{-}\alpha = 1.7207$, asimismo, la $\text{sig.} = 0.000 < \alpha = 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias obtenidas antes y después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”, en la dimensión intertextualidad, a un nivel de significación de 0.05.

Conclusión

El programa “cristaliza tus ideas” fue eficaz en la dimensión intertextualidad de los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, 2016, con 95% de confianza.

2.10. Resultados respecto al objetivo extratextualidad

Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.

2.11. Estadístico de prueba: prueba t para hipótesis específica 5

Determinación de la diferencia de la extratextualidad, relación del contexto de la situación comunicativa después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”

H₀₅: No existe diferencia significativa entre la extratextualidad después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”.

H_{a5}: Existe diferencia significativa entre la extratextualidad después de la aplicación del programa “Cristaliza tus ideas”.

$$H_{05}: \mu^1 = \mu^2$$

$$H_{a5}: \mu^1 \neq \mu^2$$

Regla de decisión

Si $p > 0.05$ aceptamos la hipótesis nula.

Si $p < 0.05$ rechazamos la hipótesis nula.

Estadística de prueba:

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d/\sqrt{n}}$$
$$\bar{X}_d = \frac{\sum_{i=1}^n x_{i1} - x_{i2}}{n}$$
$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

\bar{X}_d = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

En la Tabla 31 se observa que ningún estudiante aprobó en la preprueba y 22 aprobaron en la posprueba.

Tabla 31 Cuadro comparativo entre pre y posprueba de la extratextualidad

SITUACIÓN FINAL	RESULTADOS			
	PRE	%	POS	%
APROBADO	0	0	22	100
DESAPROBADO	22	100	0	0
TOTAL	22		22	

En la Tabla 32, se observa que la media de la prueba de salida a la población constituida por 22 estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, es de 15.68 puntos, con una desviación estándar de 1.961. Asimismo, se observa que con la media de la prueba de entrada es de 7.41 puntos, con una desviación estándar de 1.736.

Tabla 32 Datos descriptivos de la extratextualidad

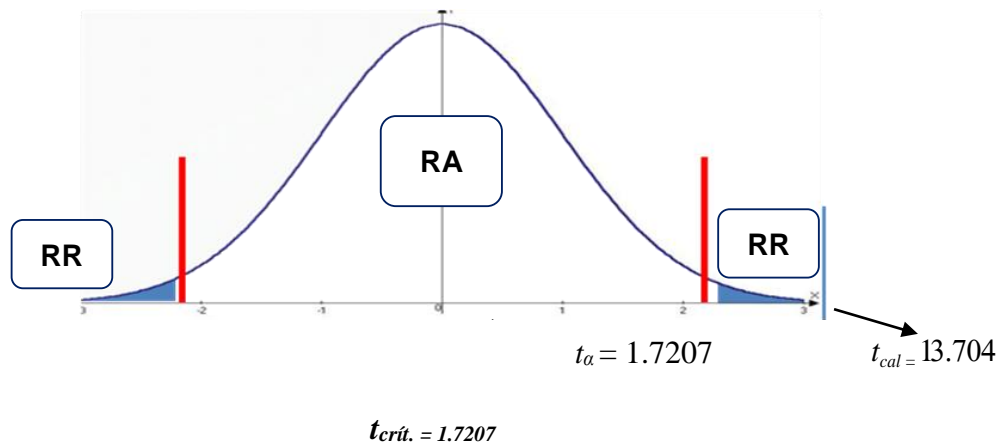
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Pos prueba	15.68	22	1.961	.418
Pre prueba	7.41	22	1.736	.370

En la tabla 33, se observa una gran diferencia de la media del pos prueba con relación a la pre prueba. La diferencia de las medias es de 8.273 puntos. La diferencia mediante T de student es de 13.704.

Tabla 33 Prueba de T de student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida

	Diferencias emparejadas					T	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pos prueba Pre prueba	8.273	2.831	.604	7.017	9.528	13.704	21	.000

Prueba de diferencia de medias



Regla de decisión

Como el valor $t\text{-cal} = 13.704 \leq t\text{-}\alpha = 1.7207$, asimismo, la $\text{sig.} = 0.000 < \alpha = 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias obtenidas antes y después de la aplicación del programa “cristaliza tus ideas”, en la dimensión extratextualidad, a un nivel de significación de 0.05.

Conclusión

El programa “cristaliza tus ideas” fue eficaz en la dimensión extratextualidad de los estudiantes del I ciclo de la EP de Educación de la UPeU, 2016, con 95% de confianza.

CONCLUSIONES

Este trabajo de investigación tuvo el objetivo evidenciar la efectividad del programa “Cristaliza tus ideas” y su eficacia para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016, las conclusiones son las siguientes:

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela Profesional de Educación de la UPeU, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 20.00, el de la prueba de salida es 83.00

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 5.7, el de la prueba de salida es 15.82

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 5.73, el de la prueba de salida es 14.27

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 1.55, el de la prueba de salida es 18.98.

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 0.23, el de la prueba de salida es 18.64.

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 7.41, el de la prueba de salida es 15.68.

RECOMENDACIONES

1. Realizar otras investigaciones en estudiantes del nivel superior, con el propósito de mejorar la producción de textos argumentativos, para formar y capacitar integralmente a los profesionales e investigadores del área de comunicación, de literatura.
2. Capacitar al personal docente en la aplicación de estrategias para la producción de textos académicos, con el propósito de acreditar la calidad académica de los docentes.
3. Incentivar en los estudiantes los procesos de planificación, textualización y revisión, con el propósito de que estas habilidades cognitivas superiores favorezcan la calidad del texto y contribuyan para el desarrollo de un pensamiento organizado y crítico.
4. Aplicar estrategias que permitan el desarrollo de destrezas para la argumentación, con el propósito de generar capacidades para la sustentación de monografías, ensayos, trabajos universitarios y tesis, fomentando de esta manera el espíritu de la investigación.
5. Organizar talleres de textualización, ponencias, debates, mesas redondas, espacios culturales, con el propósito de generar espacios académicos en los cuales se ejercite la argumentación.
6. Desarrollar estrategias didácticas, con el propósito de atender las necesidades contextuales y particulares del estudiante, reveladas durante los discursivos académicos y las temáticas sociales.

REFERENCIAS

- Aidé, C., & Poveda, O. (2010). Mejoramiento de los procesos de aprendizaje de los estudiantes desde la producción de textos argumentativos., 1–131, Colombia.
- Alcover, S. M., Pabago, G. M., Lombardo, E. A., Gareca, D. A., & Curone, G. N. (2015). Producción escrita argumentativa a partir de la lectura de textos académicos e informales por alumnos ingresantes a la Universidad. (Spanish). *Written Argumentative Production Based on Academic and Informal Texts Read by Students Who Are First Entering the University. (English)*, 12(1), 1–7. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=zbh&AN=103598038&lang=es&site=eds-live>
- Alexopoulou, A. (2010). Tipología textual y comprensión lectora en E / LE, 9, 1–7.
- Araya Ramírez, J., & Roig Zamora, J. (2014). La producción escrita de textos argumentativos en la educación superior, 9–11, Costa Rica.
- Bjork, L., & Blomstand, I. (2005). *La escritura en la enseñanza secundaria. Los procesos del pensar y del escribir.* (E. Grao, Ed.) (2 Edición). Barcelona, España.
- Bluedorn, N. (2002). Razones Tomadas de la Biblia para Estudiar Lógica, 6, 5–6.
- Boadas, R., & Flores, A. (2012). Elaboraciones léxico-semánticas y sus implicaciones en la cohesión y la coherencia textual de las producciones escritas de estu­disantes universitarios. *Humanidades*, 24(1), 90–97.
- Calderón, M., & Magallanes, E. (2009). “ Aprendizaje , Comprensión y Producción de Textos Académicos .”

- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. (Ariel, Ed.) (2da ed.). Barcelona, España.
- Camps, A. (1990). Modelos del proceso de redacción: algunas implicaciones para la enseñanza. *Infancia Y Aprendizaje*, 49, 3-19., 49, 3. <http://doi.org/10.1080/02103702.1990.10822254>
- Camps, A. (1995). Aprender a escribir textos argumentativos: características dialógicas de la argumentación escrita. *Comunicación, Lenguaje Y Educación*, 7(2), 51–63. <http://doi.org/10.1174/021470395321340439>
- Casola Rivera, W. (2014). La investigación documental para elaborar un ensayo académico, 475–498, Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- Cassany, D. (1990). Enfoques didácticos para la enseñanza de la expresión escrita. Retrieved from https://www.upf.edu/pdi/df/daniel_cassany/enfoques.htm
- Cassany, D. (1993). *La Cocina De La Escritura*.
- Cassany, D. (2003). Dimensión compleja de la escritura. Retrieved from <http://www.fcpolit.unr.edu.ar/programa/2003/03/31/dimension-compleja-de-la-escritura-t-base-1/>
- Cassany, D., Martha, L., & Sanz, G. (2008). *Enseñar lengua*. (Imprimeix, Ed.), *Statewide Agricultural Land Use Baseline 2015* (9° ed., Vol. 1). España. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Córdoba Penagos, M. I., & Garzón Galindo, Z. X. (2015). La producción de textos argumentativos en estudiantes del noveno de Educación Básica Secundaria. *Statewide*

Agricultural Land Use Baseline 2015, 1.

<http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Curone, G. N., Lombardo, E., Martínez Frontera, L., & Colombo, M. E. (2015).

Dificultades en la producción argumentativa escrita en ingresantes universitarios.

Argentina, South America. Retrieved from

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.ftunivlap>

lata.oai.sedici.unlp.edu.ar/10915.46500&lang=es&site=eds-live

De Certeau, M. (2001). *La invención de lo cotidiano 1 artes de hacer*. México. Retrieved

from [http://www.minipimer.tv/txt/30sept/De Certeau, Michel La Invencion de Lo](http://www.minipimer.tv/txt/30sept/De_Certeau,_Michel_La_Invencion_de_Lo)

[Cotidiano. 1 Artes de Hacer.pdf](http://www.minipimer.tv/txt/30sept/De_Certeau,_Michel_La_Invencion_de_Lo)

De Zubiría Samper, J. (2006). *Las competencias argumentativas: la visión desde la*

educación. (C. E. Magisterio, Ed.) (20th ed.). Bogotá, Colombia.

Errázuriz Cruz, M. C. (2014). El desarrollo de la escritura argumentativa académica: los

marcadores discursivos. (Spanish). *The Development of Academic Argumentative*

Writing: Discourse Markers. (English), 30, 217–236. Retrieved from

<http://10.7764/onomazein.30.13>

Evangelista Huiari, D. (2009). *Didáctica del castellano*. (UNMSM, Ed.) (1ra ed.). Lima.

Fernández, M. A. G., & Arceo, F. D. B. (2016). Habilidades argumentativas en la

producción del ensayo escolar. Una experiencia educativa con estudiantes mexicanos

de bachillerato. (spanish). *Argumentative skills in the production of school essays. an*

educational experience with mexican high school students. (English), 55(1), 73.

Retrieved from
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edb&AN=112969514&lang=es&site=eds-live>

- Ferrater Mora, J. (1964). *Diccionario de Filosofía* (Tomo II). Buenos Aires, Argentina.
- Ferrucci, G., & Pastor Claudia. (2013). Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima. *Humanidades*, 3–125, Lima.
- Forero, A. (2000). Guía para la elaboración de textos argumentativos. Retrieved from http://programadeescritura.uniandes.edu.co/images/Recursos/guias/G_arg2.pdf
- Gil Patiño, S., & González López, N. (2011). Secuencia didáctica para la producción de textos argumentativos en estudiantes de grado décimo de la Institución Educativa Inem Felipe Pérez de la Ciudad de Pereira, Colombia. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699, Colombia. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- González, M. Z., & Monereo, C. (2007). *Estrategias de lectura en lectores expertos para la producción de textos académicos*. Autónoma de Barcelona.
- Guerra, M. C. (2010). Desarrollo de competencias en La producción escrita de textos: una problemática en la era del ciberespacio., *Catedra Un*, 1–12, Universidad de Chile.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, C. (2014). *Metodología de la investigación*. (Editorial Mexicana, Ed.), *Journal of Chemical Information and Modeling* (6ta ed., Vol. 53). Mexico. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

- Hoffay, S. M. (2003). Escritos argumentativos, 301–318.
- Kintsch, W., & van Dijk, T. a. (1978). Toward a model of text comprehension and production. *Psychological Review*, 85(5), 363–394. <http://doi.org/10.1037/0033-295X.85.5.363>
- Maldonado, F., Bravo, D., Brito, L., Portocarrero, E., Castillo, S., La Rosa, M., ... Martiarena, G. (2015). *Redacción universitaria*. (S. G. J. S.R.L.Lince, Ed.) (3ra ed.). Univesidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Marafioti, R. (2011). *Los patrones de la argumentación*. (Biblos, Ed.) (1st ed.). Argentina, South America.
- Martínez Ezquerro, A. (1999). Escribir textos argumentativos. *Contextos Educativos*, 2(2), 257–272. Retrieved from <http://0-dialnet.unirioja.es/ubucat.ubu.es/descarga/articulo/201041.pdf>
- Martínez, M. C., & Adriana, S. (2001). *Aprendizaje de la argumentación razonada*. (de la U. del Valle, Ed.) (2° edición). Cali, Colomnia.
- MEN, C. M. de E. (1998). *Marcos Generales de los programas curriculares.Lineamientos Curriculares*. Bogotá.
- Miranda Ynga, D. M. (2014). Experiencia de aplicación del ABP para la redacción de textos argumentativos en estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes. Peru, South America: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas - UPC. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.ftunivperuana.oai.repositorioacademico.upc.edu.pe.10757.325538&lang=es&site=eds-live>

- Montoya Ríos, A., & Motato Mejía, J. (2013). Secuencia didáctica para la producción de texto argumentativo ensayo, en estudiantes de grado once de la Institución Educativa Inem Felipe Perez De Pereira, 1–95, Colombia.
- Natale, L., Ávila, M., & Laco, L. (2012). *La lectura y la escritura en la formación académica , docente y profesional*. (U. tecnológica nacional- EdUTecne, Ed.) (ISBN 978-9). Argentina.
- Nieto, J. C. Z. (2014). Aplicaciones didácticas de los textos argumentativos en el aula para la resolución de conflictos. *Cuadernos de Educación Y Desarrollo*, (44). Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsrep&AN=edsrep.y2014i4411&lang=es&site=eds-live>
- Orlando, N. B. (2010). Posts Tagged “Van Dijk y Kintsch.” Retrieved from <https://lecturaycomprension.wordpress.com/about/>
- Pallas Reyno, C. (2006). *La argumentación su historia a través de los filósofos*. (C. de impresiones y Publicaciones, Ed.) (1st ed.). Montevideo. Uruguay.
- Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (2009). *Tratado de la argumentacion: La nueva retórica*. (E. Gredos, Ed.) (5ta ed.). Madrid, España. Retrieved from <https://books.google.com/books?id=pDxcQgAACAAJ&pgis=1>
- Perelman, F. (1993). *Textos argumentativos: su producción en el aula 1*, Buenos Aires Argentina.
- Pino, A. L. (2007). El concepto de auditorio universal en la teoría de la argumentación de

Perelman.

Platón. (1871). *Fedro, El argumento*. (t 2 Patricio Azcárate, Ed.) (1st ed.). Madrid, España.

Rienda, J. (2016). Límites conceptuales de la composición escrita: alcance de su espacio epistemológico y didáctico, *25*(2016), 879–901.

Rodríguez Bello, I. (2004). El Modelo argumentativo de Toulmin En La escritura de artículos de investigación educativa. *Revista Digital Universitaria*, *5*(1), 1–18.

Romero, A. B., & Montenegro De la Rosa, R. (2012). Producción de textos argumentativos escritos en estudiantes de décimo grado, 92–103, Cuba.

Sánchez Nizama, T. (2015). Procesos cognitivos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos., Piura.

Suárez Rioja, L. (2012). Estrategias Metodológicas para desarrollar la capacidad de producción de textos, de los alumnos del 2do grado de secundaria., 1–130, Bambamarca, Cajamarca.

Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación*. (Península, Ed.), *Journal of Chemical Information and Modeling* (1ra ed., Vol. 53). Barcelona, España.
<http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

UNMSM, U. del P. (2012). *Producción de textos y materiales educativos*. (P. P. y España, Ed.) (Especial). Lima, Perú.

Valcárcel, N. M. (2004). Los modelos de enseñanza y la práctica de aula. *Estudios Pedagogicos*, 1–19, Universida de Mursia, España.

Van Dijk, T. A. (1978). *La ciencia del texto*. (P. Comunicación, Ed.) (3ra ed.). Mexico.

Retrieved from <http://www.discursos.org/oldbooks/Teun A van Dijk - La Ciencia del Texto.pdf>

Van Dijk, T. A. (1980). *Texto y con texto* (Cátedra). Madrid.

Van Dijk, T. A., & Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension New York :*

Academic Press. (A. Press, Ed.), *New York: Academic Press*. New York, EEUU.

<http://doi.org/10.2307/415483>

Villasmil, Y., Arrieta, B., & Fuenmayor, G. (2009). Análisis de la Comprensión Lectora y

Producción Escrita de los Estudiantes de Educación Media Diversificada y

Profesional. *Multiciencias*, Vol.9, No., 62–69.

Weston, A. (2006). *Las claves de la argumentación*. (Ariel, Ed.) (11th ed.). Barcelona,

España.

White G. Ellen. (2013). *Fundamentals of christian education. Journal of Chemical*

Information and Modeling (Vol. 53). EEUU.

<http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

White, E. G. (1911) *La voz: su educación su uso correcto*.

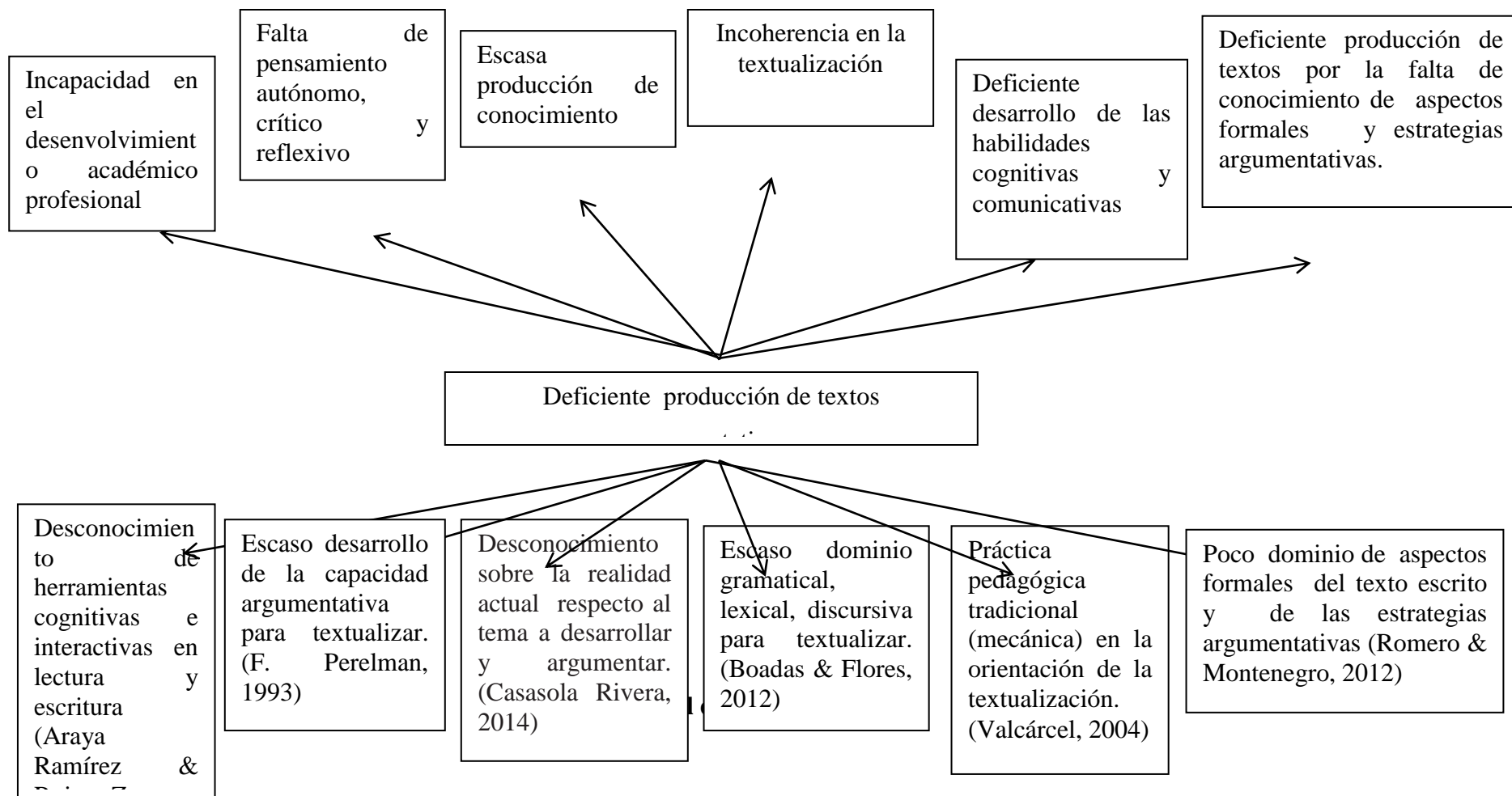
ANEXOS

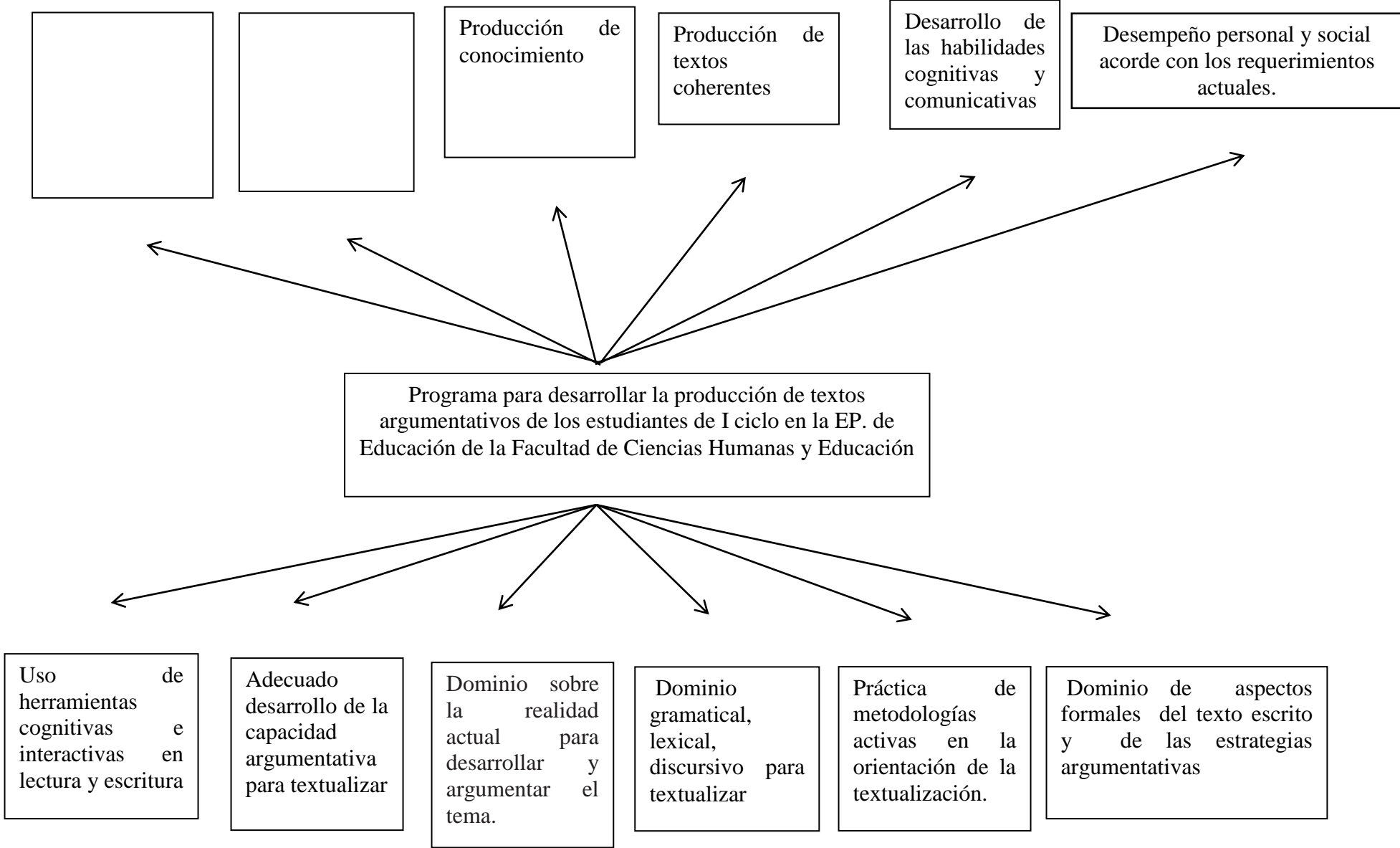
Anexo 1 Matriz de consistencia

TÍTULO	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	TIPO Y DISEÑO	CONCEPTOS CENTRALES
Programa “Cristaliza tus ideas” y su eficacia para la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016.	<p>General ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos en los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?</p>	<p>General Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz en la producción de textos argumentativos en los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU.</p>	<p>General El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz en la producción de textos argumentativos en los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU.</p>	<p>Tipo: Básico</p> <p>Enfoque: Cuantitativo, pues los datos obtenidos serán presentados o expresados en números.</p> <p>Alcance: explicativo</p> <p>Diseño: Preexperimental con pre prueba y pos prueba</p> <p style="text-align: center;">GE: 0₁ X 0₂</p> <p>Dónde: G.E. Grupo Experimental. 01: Pre Test 02: Post Test X: Manipulación de la Variable Independiente.</p>	<p>Argumento Razonamiento que se emplea para probar o demostrar una proposición, o bien para convencer a alguien de aquello que se afirma o se niega. Por lo tanto, la argumentación o el texto argumentativo es aquel mediante el cual exponemos un razonamiento, con el fin de probar o demostrar una proposición, o bien con el fin de convencer a alguien de alguien.</p>
	<p>Específicos</p> <p>1. ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?</p> <p>2. ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?</p>	<p>Específicos</p> <p>1. Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016</p> <p>2. Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la macroestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación</p>	<p>Específicas</p> <p>1. El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la microestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016</p> <p>2. El programa “Cristaliza tus ideas” mejora la macroestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016</p>		

	<p>3. ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?</p> <p>4. ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016?</p> <p>5. ¿En qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión ,2016?</p>	<p>de la Universidad Peruana Unión, 2016</p> <p>3. Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la superestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo de la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016</p> <p>4. Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la intertextualidad en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.</p> <p>5. Determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la extratextualidad en la producción de textos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión ,2016.</p>	<p>3. El programa “Cristaliza tus ideas” mejora la superestructura en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo de la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.</p> <p>4. El programa “Cristaliza tus ideas” mejora la intertextualidad en la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016.</p> <p>5. El programa “Cristaliza tus ideas” mejora la extratextualidad en la producción de textos de los estudiantes del I ciclo en la Escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión ,2016.</p>		
--	--	--	--	--	--

Anexo 2 **Árbol de problemas**





Anexo 4 Pre prueba

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

Número

20

Pre prueba

Fecha: 07/03/2016

"Programa "Cristaliza tus ideas"

INSTRUCCIÓN: Elija un tema libre y redacte un texto argumentativo

Título: El Matrimonio

Por: Magaly Ventura Zacarias

Los Estadísticos dicen que de cada 12 Matrimonios 6 se separan y se soportan por el que dicen y 2 son Felices.

Muchos Matrimonios llegan al Fracaso por no conocer su caracter del conyugue y desconocimiento de las necesidades Fundamentales del Varon y la Mujer.

En la actualidad contamos con Mucha informacion Textual de como poder mejorar las relaciones Maritales.

libros como Amor sin Secretos, Me casare de nuevo con tigo y en principal la biblia, Hogar Cristiano

En la biblia dice que lo que unio el Señor no lo separa el hombre como cristianos Tenemos que vivir en constante oracion y comunión con nuestro Padre Celestial y de esa Forma reforzar nuestra Familia y vida espiritual.

La Familia es la parte fundamental de la Sociedad por ahí es donde se forma al niño para esta vida y la eternidad. es la Base que brindamos para su desarrollo

Anexo 5 Post prueba

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
EP EDUCACION PRIMARIA
TEXTO ARGUMENTATIVO

Número : 20 POST PRUEBA

Instrucciones: Elija un tema libre y redacte un texto argumentativo

Por:
Venturo Zacarías Cynthia
Magaly
Estudiante del I ciclo
Capacidades Comunicativas I

Los juegos interactivos en el aprendizaje

¿Los juegos interactivos desarrollan el aprendizaje en el nivel inicial?

En este ensayo desarrollaremos el tema de los juegos como estrategia con el propósito de demostrar que la aplicación de los juegos interactivos desarrolla el aprendizaje de los niños. Se comprende por juegos interactivos a aquellos juegos de uso sencillo en el que los participantes involucran todo su ser, tales como: pensamientos, sentimientos, conocimientos y curiosidades, interactuando con su entorno que despierta su motivación, interés y gusto por el aprendizaje. Empezaremos definiendo algunos términos, asimismo presentaremos los aportes de algunos especialistas respecto al tema, así como ejemplos de estudios realizados, finalmente una conclusión.

En la actualidad se ha observado que los niños no desarrollan capacidades físicas, imaginativa, habilidades verbales, destrezas sociales, inteligencia racional y emocional porque no se le estimula con estrategias apropiadas que le permitan desarrollarse simétricamente en este conjunto de aptitudes. Se les impone actividades que producen reacciones adversas a lo esperado ya que estos lo ven con rechazo las exigencias de las personas encargadas en la formación en este nivel de aprendizaje. Es por esto, se propone esta alternativa, pues facilitará el trabajo pedagógico del maestro en el uso de las estrategias a través de los juegos interactivos para motivar al niño hacia el aprendizaje.

Según Durivage, (2014), menciona que “el juego interactivo es la manera en la que los niños se preparan para los papeles que tomaran como adultos y para la sociedad en general. Es decir, que los juegos permiten el desarrollo sano y equitativo del niño, siendo que cada actividad le lleva a descubrir sus capacidades, cada descubrimiento impacta la mente del educando en su formación. Asimismo a través del juego se aprende principios y normas de vida, sensibilidad para comprender el sentir de otros y relacionarse adecuadamente compartiendo lo suyo con los que interactúa. Desarrolla la capacidad de organizarse con su entorno, comprendiendo la vida social como una necesidad vital.

Correct

Según Muñoz, (2011), menciona que aunque parezca que “sólo están jugando,” es entonces cuando los niños practican las destrezas. El juego ayuda a utilizar la energía física y mental, estimula los sentidos, cultiva la imaginación, y enriquece la creatividad. Los niños se comunican con el mundo a través del lenguaje del juego; jugando expresan sus deseos, fantasías, temores y conflictos. El juego de los niños refleja su percepción de sí mismos, de otras personas, y de su entorno. Mediante el juego lidian con lo pasado y lo presente, y se preparan para lo futuro. Los niños recuerdan mejor las lecciones aprendidas de maneras divertidas. Es a través del juego que el niño manifiesta diversas experiencias tales como sus emociones.

Correct

Según Tonucci, (1941), Los niños aprenden mucho más jugando que estudiando, haciendo que mirando. El juego que hacen solos sin el control de los adultos es la forma cultural más alta que toca un niño. Los niños que han podido jugar bien y durante mucho tiempo serán adultos mejores”. El niño aprende a ser independiente ya que “el juego le da recursos para la vida. Todas las crisis de la juventud se gestan en la primera infancia” “Hoy educar significa pedir a los niños que dejen de comportarse como niños y lo hagan como adultos”. Los niños que aprenden a jugar sin el control de los adultos desarrollan su independencia descubriendo nuevas cosas por sí mismos. Asimismo desarrollan la responsabilidad al deber y las exigencias a ellos mismos.

Por lo tanto, los juegos interactivos desarrollan el aprendizaje. Estos juegan un papel importante como estrategia en la motivación para el aprendizaje del estudiante en el nivel inicial. El juego interactivo es la manera en la que los niños se preparan para los papeles que tomaran como adultos y para la sociedad en general es a través de los juegos interactivos que los niños practican las destrezas que necesitan para desenvolverse física, mental y socialmente para entender el mundo que les rodea y a las personas, los niños aprenden mucho más jugando que estudiando, es una forma que ellos aprenden a ser independientes para alcanzar una mayor madurez. Esta técnica de los juegos interactivos como estrategia de enseñanza de aprendizaje no es una opción sino una necesidad que a menudo es descuidada, debe de ponerse mayor énfasis en el uso de esta estrategia para obtener mayores resultados.

Anexo 6 Instrumento de recolección para los grupos de investigación

INFORMACIÓN: La encuesta se hace con fines de estudio. La hoja contiene una serie de afirmaciones las mismas que deberás leer atentamente y contestar de acuerdo con las instrucciones respectivas.

INSTRUCCIONES: Lea atentamente cada afirmación y marque en el paréntesis correspondiente. Solo uno.

CÓDIGO DEL ESTUDIANTE: _____

I. INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA

1. **Sexo:**

Masculino	(1)
Femenino	(2)

2. **Edad**

17	(1)
18	(2)
19	(3)
20	(4)
21	(5)
Otro	(6)

3. **Región de procedencia del estudiante**

Costa	(1)
Sierra	(2)
Selva	(3)
Extranjero	(4)

4. **Religión a la que perteneces**

Adventista	(1)
Evangélica	(2)
Católico	(3)
Mormones	(4)
Otro	(5)

Datos de padres

5. Condición económica

Bajo	(1)
Medio	(2)
Alto	(3)

6. Estado civil:

Soltero	(1)
Casado	(2)
Conviviente	(3)
Divorciado	(4)

7. Nivel académico del Papá

Primaria completa	(1)
Secundaria completa	(2)
Universitario completo	(3)
Posgrado completo	(4)
Otros	(5)

8. Nivel académico de la mamá

Primaria completa	(1)
Secundaria completa	(2)
Universitario completo	(3)
Posgrado completo	(4)
Otros	(5)

9. Ocupación del Papá

Profesional	(1)
Pastor	(2)
Misionero	(3)
Comerciante	(4)
Mecánico	(5)
Otros	(6)

10. Ocupación de la Mamá

Profesional	(1)
Comerciante	(2)
Ama de casa	(3)
Otros	(4)

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Instrumento de recolección interno clasificado por dimensiones

DIMENSIONES	CRITERIOS/ ÍTEMS	PUNTAJE
MICROESTRUCTURA <i>COMPONENTE SEMÁNTICO – SINTÁCTICO</i>	1. Utiliza las palabras adecuadas para textualizar enunciados.	4
	2. Usa adecuadamente la referencia y la sustitución léxica en la textualización	4
	3. Usa adecuadamente la tilde en la producción textual	4
	4. Usa adecuadamente los signos de puntuación en la producción textual (coma y punto)	4
	5. Usa correctamente el verbo principal y el subordinado en un enunciado.	4
	PUNTAJE	20
MACROESTRUCTURA <i>COMPONENTE SEMÁNTICO – SINTÁCTICO</i>	6. Mantiene el hilo temático en el desarrollo del texto.	7
	7. Segmenta el texto en párrafos que respondan a unidades de sentido.	6
	8. Usa adecuadamente diferentes clases de conectores (conclusivos, refutativos, concesivos) apropiadamente.	7
	PUNTAJE	20
SUPERESTRUCTURA <i>COMPONENTE SEMÁNTICO – SINTÁCTICO</i>	9. Presenta explícitamente delimitando el tema.	3
	10. Expresa claramente la posición asumida por el enunciator del texto. Tesis	3
	11. Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.	3
	12. Presenta un esbozo, breve explicación, de lo que el lector encontrará en el texto.	2
	13. Describe el contexto en el que transcurren los hechos del texto.	3
	14. Utiliza diferentes tipos de argumentos consistentes.	3
	15. Presenta la conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	3
	PUNTAJE	20
INTERTEXTUAL <i>COMPONENTE RELACIONAL</i>	16. Produce argumentos con apoyo en citas y referentes teóricos.	10
	17. Usa sistemas de citación (APA, VANCOUVER, otros)	10
	PUNTAJE	20
EXTRATEXTUAL	18. Muestra la intención de persuadir evidenciando dominio del tema.	6

<i>COMPONENTE PRGMÁTICO</i>	19. Presenta un lenguaje académico claro y preciso.	7
	20. Se muestra la intención del estudiante por evidenciar dominio de los esquemas textuales argumentativos.	7
	PUNTAJE	20
	PUNTAJE TOTAL	100

La matriz de evaluación fue adaptada y complementada por una parte con el marco curricular evaluativo del Institución Educativa INEM Felipe Pérez de la ciudad de Pereira, Colombia, 2011 y, por otra parte, por el Programa de escritura del Centro de Español de Colombia.

Anexo 8 Programa de intervención

PRODUCCIÓN DE TEXTOS



Argumentativos

“Cristaliza tus ideas”

Autor

Eloy Colque Díaz

Lima, Perú, 2016

PROGRAMA “CRISTALIZA TUS IDEAS”

I. DATOS INFORMATIVOS

1. Facultad : Ciencias Humanas y Educación
2. EAP : Educación
3. Asignatura : Capacidades Comunicativas
4. Ciclo : I
5. Horas presenciales : 2
6. Nombre del Profesor: Lic. Eloy Colque Díaz
7. Semestre Académico : Primero.
8. Fecha (Inicio - Final) :07/03/2016 - 01/07/2016

II. FUNDAMENTACIÓN

El programa es una propuesta de enseñanza, para mejorar e incrementar la producción de textos argumentativos. Los procesos de comprensión, producción textual se constituyen en unas de las áreas que garantizan la calidad de los procesos formativos de los estudiantes al interior de las instituciones de educación superior, porque responden a la necesidad de integrar el conocimiento que se adquiere en cada una de las asignaturas que se desarrollan en los diversos programas académicos. Por esto, tres son las orientaciones básicas que justifican la importancia de estas áreas.

La estrategia que se utilizó fue el enfoque comunicativo. La denominación de dicho programa como “Cristaliza tus ideas” se debe a que un estudiante desarrolle a

hilvanar sus ideas en la textualización, creo que esta habilidad se desarrolla mucho, debido a otros factores.

El programa “Cristaliza tus ideas” tiene el objetivo de contribuir con el desarrollo para la producción de textos argumentativos. La propuesta consiste en una secuencia de sesiones planificadas y ejecutadas según los principios didácticos y psicopedagógicos vigentes. Respecto a su desarrollo, se realizará en forma progresiva de acuerdo a su complejidad, de lo más sencillos hasta los más complejos. Cada sesión se desarrollará siguiendo una secuencia didáctica acorde al enfoque por competencias, y un aprendizaje significativo.

III. OBJETIVOS

General. Produce textos argumentativos con coherencia y con cohesión para expresar sus pensamientos y experiencias de aprendizaje

Específicos

- Aplica la tildación para otorgar coherencia y corrección a los textos que produce.
- Aplica los signos de puntuación para otorgar coherencia y corrección a los textos que produce.
- Utiliza los términos referenciales y la sustitución léxica.
- Utiliza la coherencia y la cohesión en la textualización del texto
- Presenta el tema y la idea principal de su textualización
- Identifica los marcadores textuales y conectores discursivos y su función e importancia en los textos argumentativos
- Redacta párrafos con coherencia, variedad, claridad y precisión
- Delimita el tema que refleje el contenido del texto.

- Establece la tesis considerando las características y asumiendo su posición en la producción.
- Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.
- Esboza el contenido expresando los partes más importantes del texto.
- Describe el contexto reflejando la realidad en donde se da el texto.
- Reconoce y valorar los diferentes tipos de argumentos y contraargumentos que se pueden usar en un texto argumentativo.
- Identifica y valorar la función de la conclusión en los textos argumentativos.
- Cita textualmente argumentos que puede usar en su producción.
- Identifica la función pragmática del texto argumentativo

IV. ORGANIZACIÓN TEMÁTICA

El programa educativo que se realizará en el aula y cuya aplicación se dará mediante las sesiones de aprendizaje. Estas sesiones son las siguientes mostrado en la tabla 1:

Tabla 1. Sesiones de aprendizaje del programa

Sesiones	Actividades
	Evaluación pre prueba
Unidad I	MICROESTRUCTURA
1	La coherencia y cohesión
2	Términos referenciales y la sustitución léxica
3	La tildación
4	Los signos de puntuación
5	El verbo principal y el subordinado
Unidad II	MACROESTRUCTURA
6	El Tema e idea principal
7	El párrafo y sus clases.
8	Los marcadores textuales y conectores discursivos
Unidad III	SUPERESTRUCTURA
9	El tema: delimitación
10	La tesis
11	Propósito del texto

12	El esbozo:
13	El contexto: caracterización y descripción
14	Los argumentos: clases y contraargumento
15	La conclusión de los textos argumentativos
Unidad IV	INTERTEXTUALIDAD
16	Las citas textuales.
17	Los sistemas de citación
Unidad V	EXTRATEXTUALIDAD
18	La intención argumentativa
19	Los niveles del lenguaje.
20	Las estructuras textuales.

Evaluación post prueba

V. METODOLOGÍA

Se aplicó una metodología activa, basada en el enfoque comunicativo, cuyas estrategias fueron utilizadas de acuerdo al ritmo y estilo de aprendizaje de los estudiantes, creando un ambiente motivador en el desarrollo de cada una de las sesiones.

En la primera unidad corresponde a la microestructura y se desarrolló en cinco sesiones: la coherencia y cohesión, términos referenciales y la sustitución léxica, la tildación, y los signos de puntuación, y el verbo principal y el subordinado.

La segunda unidad corresponde a la macroestructura y se desarrolló en tres sesiones: el tema e idea principal, el párrafo y sus clases, los marcadores textuales y conectores discursivos.

La tercera unidad, superestructura se desarrolló en siete sesiones: el tema: delimitación, la tesis, propósito del texto, el esbozo: El contexto: caracterización y la descripción, los argumentos: Clases y contraargumento y la conclusión.

La cuarta unidad corresponde a la intertextualidad y se desarrolló en 2 sesiones: las citas textuales y los sistemas de citación; finalmente, en la quinta unidad de la

extratextualidad se desarrolló en tres sesiones: la intención argumentativa, los niveles del lenguaje, las estructuras textuales.

Cada sesión tuvo una duración de 45 minutos, una vez por semana en algunas veces dos por semana. Se desarrolló en total 20 sesiones. En cada sesión se efectuó actividades de comunicación y en todo momento se motivó a los estudiantes para crear una actitud positiva ante las actividades propuestas a la producción de textos.

VI. EVALUACIÓN

El programa se evaluó de la siguiente manera: Evaluación de entrada (pre prueba) Se realizó a través de un cuestionario en el cual se les propuso que produzcan un texto argumentativo con un tema de su especialidad, con el objetivo de evaluar el grado de dificultad que presentan los estudiantes.

Evaluación de salida (post prueba) Se realizó al término de todas las unidades con la finalidad de medir el grado de la producción de textos argumentativos que generó el programa para determinar la efectividad del programa.

Responsable de la ejecución del programa

Lic. Eloy Colque Díaz

Pautas para el docente

- Infraestructura: Un salón amplio, iluminado y ventilado.
- Edad: Las actividades deben ser adecuados para estudiantes del nivel superior.
- Actitudes: motivación permanente y participación activa.
- Valores: En todo momento se debe tener presente el respeto, la responsabilidad y la cooperación; tanto en el docente como entre los estudiantes.

- Materiales: Deben ser seleccionados de acuerdo al tema y las actividades propuestas.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 1

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas I

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 07/03/2016 – 13/03/2016

1.4. Tema: Textualización con coherencia y cohesión en el texto.

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Utiliza adecuadamente la coherencia y cohesión en la redacción de textos valorando la lectura como fuente de disfrute y aprendizaje

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “Tuyo soy”</p> <p>Oración inicial: Docente</p> <p>Reflexión: Jer 30:2 Así habló Jehová Dios de Israel, diciendo: Escríbete en un libro todas las palabras que te he hablado.</p> <p>Oración final: Oración conjunta, dirigida por un estudiante.</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación: Rompiendo el hielo.</p> <p>Recuperación de saberes previos ¿En qué texto te parece que las ideas están mejor relacionadas? ¿Qué elementos de dicho texto te permiten confirmarlo?</p> <p>Generación de conflictos cognitivos ¿Qué propiedades debe tener un texto? ¿Qué entiendes por coherencia y cohesión de un texto?</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: El profesor contextualiza y explicita los propósitos a lograr en clase y escribe el título en la pizarra. Leen una ficha sobre la coherencia y cohesión de textos.</p> <p>Aplicación de lo aprendido: El profesor profundiza y consolida la información. Participan del Taller de Redacción “Aprendo a redactar “Taller coherencia y cohesión”. Organización de los alumnos en 5 equipos de 4. Desarrollo grupal del taller. Socializan en plenario. Ficha de evaluación será permanente a tendiendo a la dimensión observación grupal – individual</p>	Ficha de lectura. Ficha de evaluación	15 min
4	TÉRMINO	Sistematización: Los estudiantes presentan las	Hojas bond.	25 min

		conclusiones con la guía del docente Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos de la coherencia y cohesión? Evaluación: Redacta un texto informativo sobre una experiencia dentro y fuera del aula.		
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ CÓDIGO _____

ACTIVIDAD 1

Escribe una anécdota.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 2

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 14/03/2016 – 20/03/2016

1.4. Tema: La referencia y la sustitución léxica

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Redacta textos cortos respetando su estructura y aplicando las referencias para transmitir información precisa.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “Solo el poder de Dios”</p> <p>Reflexión: Deu 31:24 Y cuando acabó Moisés de escribir las palabras de esta ley en un libro hasta concluirse</p> <p>Oración final: Oración dirigida por el docente.</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación: Rompiendo el hielo, etc.</p> <p>Recuperación de saberes previos: ¿Cómo se denomina a la recurrencia constante de las mismas palabras en un texto? ¿Qué es lo que genera esa recurrencia constante? Los estudiantes responden.</p> <p>Generación de conflictos cognitivos: ¿A qué se deben esas recurrencias, a una falta de vocabulario o una dificultad para redactar, de sintaxis?</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor Módulo	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: La profesor escribirá en la pizarra los enunciados dentro del texto que ameritan alguna corrección y continuará con el planteamiento de preguntas: ¿Qué función cumplen las palabras utilizadas en la corrección? ¿Cuál es su “misión” dentro del texto? ¿A qué o a quiénes hace mención? Luego, se hará entrega del material de apoyo (hoja de información y ejercicios) a los estudiantes. Pedirá la participación de los ellos en el desarrollo de clase, solicitándoles ejemplos y opiniones respecto a los puntos abordados. Se presenta</p> <p>Aplicación de lo aprendido: Seguidamente, se asignará una actividad a</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor Módulo Hoja de información Ideas	15

		los estudiantes en clase: Los estudiantes deberán formar grupos de dos integrantes y resolver los ejercicios de aplicación que se les entregará.		
4	TÉRMINO	<p>Sistematización: Los estudiantes expondrán la elaboración de los ejercicios en clase, deberán sustentar la resolución de sus ejercicios y dar lectura a la redacción de sus textos</p> <p>Metacognición: Se hacen preguntas: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Cómo hemos aprendido? Y ¿Por qué es importante lo aprendido?</p> <p>Evaluación: Se pedirá que textualicen dos párrafos evidenciando los elementos cohesivos (referencias y la sustitución léxica)</p>	Hojas de práctica	25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Se pedirá a los estudiantes resolver ejercicios sobre las referencias, presentes en las hojas de ejercicios, dicha actividad deberá ser presentada la siguiente clase.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 2

Corrija y escriba las referencias en donde corresponda.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 3

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 21/03/2016 – 27/03/2016

1.4. Tema: La tildación

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Escribe, revisa, corrige y edita su producción considerando el uso correcto de las reglas ortográficas.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “ <i>Maravillas</i> ” Oración inicial: Docente Reflexión: Josué 24:26 Y escribió Josué estas palabras en el libro de la ley de Dios	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo. Leen la siguiente palabra silabeada Me- di- co Recuperación de saberes previos: ¿Cuántas será la silaba tónica? ¿Qué clase de palabra es? ¿Lleva tilde la silaba tónica? ¿Les gustaría aprender las reglas de la Tildación de las palabras? Generación de conflictos cognitivos: ¿Cuáles son las clases de palabras según la ubicación del acento?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: Se presenta el tema, se explica mediante las diapositivas el acento y la tildación. Se les proporciona la información. Aplicación de lo aprendido: Se les proporciona una ficha para que los niños desarrollen en clase.	Módulo Diapositivas Separata Ficha de aplicación	15min
4	TÉRMINO	Sistematización: Los estudiantes presentan los ejercicios con la guía del docente Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces acerca de la tildación del texto? Evaluación: produce un texto sencillo teniendo cuenta las reglas de Tildación de las palabras.	Hojas bond	25min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		5

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN**

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 3

Tilda en las palabras que corresponda en el siguiente texto.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 4

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas I

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 28/03/2016 – 01/04/2016

1.4. Tema: Uso de los signos de puntuación

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: “Discrimina las reglas de los signos de puntuación en su producción textual: El punto, la coma, el punto y coma.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “<i>Canto de alegría</i>”</p> <p>Oración inicial: Docente</p> <p>Reflexión: Deu 31:24 Y cuando acabó Moisés de escribir las palabras de esta ley en un libro hasta concluirse</p> <p>Oración final: Oración conjunta, dirigida por un estudiante.</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación: Rompiendo el hielo, etc.</p> <p>Recuperación de saberes previos: ¿Observan en la pizarra las dos oraciones que el docente ha escrito: No, llegó tarde. No llegó tarde. - Responden a las siguientes preguntas: ¿Qué significa cada oración y qué diferencia existe entre ellas? ¿Qué pasaría si cuando leemos no utilizamos los signos de puntuación?</p> <p>Generación de conflictos cognitivos: ¿Utilizas la coma elíptica y la dasambiguizadora?</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: El docente indica que esta sesión está orientada precisamente a conocer el uso correcto de los signos de puntuación- Cada estudiante recibe el material que contiene todas las reglas de uso de los signos de puntuación con una serie de ejemplos. - Leen con atención las reglas de uso de los signos de puntuación, comprendiendo el mensaje.</p> <p>Aplicación de lo aprendido: Utilizando la información sobre el tema que han elegido</p>	Pizarra Plumones Separata	15 min

		para su exposición, lo revisarán y aplicarán los signos de puntuación correctamente		
4	TÉRMINO	<p>Sistematización: Los estudiantes presentan las conclusiones con la guía del docente</p> <p>Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces acerca de los organizadores visuales?</p> <p>Evaluación: Redacta un texto corto y aplica los signos de puntuación.</p>	Fichas de evaluación. Hoja bond	25 min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 4

Reconoce y aplica los signos de puntuación en los siguientes textos.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 5

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 04/04/2016 – 08/04/2016

1.4. Tema: El verbo en las oraciones las subordinadas.

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Redacta enunciados utilizando el verbo en las oraciones subordinadas.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “<i>Fija tus ojos en Cristo</i>”</p> <p>Oración inicial: Docente</p> <p>Reflexión: 2Re 23:21 Entonces mandó el rey a todo el pueblo, diciendo: Haced la pascua a Jehová vuestro Dios, conforme a lo que está escrito en el libro de este pacto.</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación: Rompiendo el hielo, etc.</p> <p>Recuperación de saberes previos: ¿Qué es la oración compuesta? ¿En qué se diferencian las oraciones coordinadas de las subordinadas? ¿Qué son las oraciones subordinadas?</p> <p>Generación de conflictos cognitivos: ¿qué diferencia hay entre el verbo principal y la subordinación?</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: El docente enuncia el tema a tratar: “Las oraciones subordinadas” Se inicia la explicación utilizando el PowerPoint previamente preparado. Ejemplificación Multimedia</p> <p>Los alumnos dan leen cada una de las diapositivas, el profesor va explicando cada una presentación de ellas.</p> <p>Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes desarrollan los ejercicios en grupos los diversos tipos de oraciones compuestas.</p>	Módulo Diapositivas Ficha de evaluación	15 min
4	TÉRMINO	<p>Sistematización: Los estudiantes presentan las conclusiones con la guía del docente</p> <p>Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces acerca de los niveles de comprensión literal?</p> <p>Evaluación: Redacta un texto corto donde</p>	Hojas bond Ficha de evaluación.	25 min

		se evidencia el verbo principal y la subordinación.		
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN**

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 5

Reconoce y produce textos cortos con verbos subordinados.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 6

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 11/04/2016 – 20/03/2016

1.4. Tema: El tema principal y secundario en un párrafo

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Redacta el tema y la idea principal de un texto corto en forma clara y organizada.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “Solo el poder de Dios”</p> <p>Reflexión: 1Re 11:41 Los demás hechos de Salomón, y todo lo que hizo, y su sabiduría, ¿no está escrito en el libro de los hechos de Salomón?</p> <p>Oración final: Oración dirigida por el docente.</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación: Rompiendo el hielo, etc.</p> <p>Recuperación de saberes previos: ¿Qué sabes acerca de los temas principales y secundarios? ¿Qué tipos de párrafos existen?</p> <p>Generación de conflictos cognitivos: ¿Sabes identificar el tema principal y secundario en un párrafo?</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor Módulo	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: Se presenta textos donde reconoce el tema, ideas y tipos de párrafos propuestos por el docente, se explica mediante las diapositivas los tipos de estrategias de lectura, como aplicarlas, etc.</p> <p>Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes desarrollan individualmente el tema, ideas, e identifican los tipos de párrafos; desarrollan el módulo.</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor Módulo	15 min
4	TÉRMINO	<p>Sistematización: Los estudiantes presentan las conclusiones con la guía del docente</p> <p>Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces acerca de los tipos de párrafos?</p> <p>Evaluación: Los estudiantes redactan textos cortos evidenciando el hilo temático (tema) y las ideas en el texto.</p>	Hojas bond	25 min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	<p>Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.</p>		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 6

Reconoce el tema y las ideas en el texto.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 7

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 18/04 - 24/04/2016

1.4. Tema: El párrafo y sus clases.

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Redacta párrafos con coherencia, variedad, claridad y precisión.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “Solamente en Cristo” Oración inicial: Docente Reflexión: 1Cr 29:29 Y los hechos del rey David, primeros y postreros, están escritos en el libro de las crónicas de Samuel	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Recuperación de saberes previos: ¿Qué es el párrafo? Generación de conflictos cognitivos: ¿Cómo se redacta un párrafo según su función en el texto?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: Se explica mediante las diapositivas la redacción del párrafo según su función en el texto. Las clases de párrafos Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes en grupos, desarrollan el módulo junto al docente.	Módulo Diapositivas	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Expone sus producciones textuales. Metacognición: Reflexionan sobre el trabajo desarrollado. ¿Qué hemos aprendido el día de hoy? ¿Cómo lo hemos aprendido? ¿Cómo nos servirá en la vida diaria? Evaluación: Los estudiantes elaboran la estructura del párrafo. Redactan párrafos de acuerdo al tipo de texto utilizando conectores lógicos pertinentes y la puntuación.	Hojas bond	25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN**

NOMBRES Y APELLIDOS _____ CÓDIGO _____

ACTIVIDAD 7

Redacta párrafos sintetizaste y analizantes.

Redacta los siguientes párrafos: enumerativo, contraste, causa y efecto; y explicativo

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 8

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 18/04 - 24/04/2016

1.4. Tema: Uso de conectores y marcadores textuales para indicar la coherencia global del texto

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Produce textos utilizando conectores lógicos y marcadores textuales atendiendo a la intención comunicativa.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “<i>Mi pensamiento eres tú</i>”</p> <p>Oración inicial: Docente</p> <p>Reflexión: Neh 9:38 A causa, pues, de todo esto, nosotros hacemos fiel promesa, y la escribimos, firmada por nuestros príncipes, por nuestros levitas y por nuestros sacerdotes.</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación:</p> <p>Recuperación de saberes previos: ¿Qué son los conectores? ¿Cómo se usa los conectores?</p> <p>Generación de conflictos cognitivos: ¿Por qué es importante usar los conectores en el texto?</p> <p>Con ayuda del docente analizan sus ideas, profundizan y organizan la información en el esquema propuesto.</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: Se explica mediante las diapositivas los conectores y los marcadores textuales.</p> <p>Aplicación de lo aprendido: Reciben un texto e identifican y subrayan los conectores lógicos y encierran con un círculo los marcadores textuales.</p>	Módulo Diapositivas	15
4	TÉRMINO	<p>Sistematización:</p> <p>En pares revisan y socializan sus trabajos. Partiendo de sus resultados el docente consolida el tema corrigiendo posibles errores.</p> <p>Metacognición:</p>	Hojas bond	25

		Los estudiantes elaboran la estructura del párrafo. Redactan párrafos de acuerdo al tipo de texto utilizando conectores lógicos pertinentes y la puntuación. Evaluación: Resuelven una hoja de práctica completando oraciones con conectores y marcadores textuales.		
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN**

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 8

Aplique el conector que corresponde a cada texto.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 09

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz Eloy

1.3. Fecha: 09/05 - 15/05/2016

1.4. Tema: Delimitación del tema

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Delimita el tema para producir textos con corrección.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “Manos” Oración inicial: Docente Reflexión: 2Sa 11:14 Venida la mañana, escribió David a Joab una carta, la cual envió por mano de Urías.	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Recuperación de saberes previos: ¿Qué comprende sobre delimitación? Generación de conflictos cognitivos: ¿Qué diferencia hay entre título y tema? ¿Sabes cómo se delimita un tema?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: Se presentan los criterios, las características y ventajas de la delimitación del tema se explica mediante las diapositivas. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes desarrollan en grupos la ficha de práctica.	Módulo Diapositivas Ficha de práctica Hojas bond	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Dan lectura de los temas delimitados del ejercicio anterior. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces sobre los textos expositivos? Evaluación: Los estudiantes producen un texto delimitando el tema.	Hojas bond	25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 9

Redacta un texto delimitando el tema que se abordará.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 10

Capacidades Comunicativas

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz Eloy

1.3. Fecha: 09/05 - 15/05/2016

1.4. Tema: Formulación de la tesis.

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: establece la tesis considerando las características y asumiendo su posición en la producción.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: "La alegría" Oración inicial: Docente Reflexión: 1Re 21:8 Entonces ella escribió cartas en nombre de Acab, y las selló con su anillo...	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Recuperación de saberes previos: ¿Escucharon hablar sobre la tesis? ¿Qué es la tesis? Generación de conflictos cognitivos: ¿Qué diferencia hay entre la tesis de un texto argumentativo y una tesis de investigación?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: El docente presentará el concepto, las características, explicando mediante las diapositivas. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes desarrollan en grupos la ficha de práctica.	Módulo Diapositivas Ficha de práctica Hojas de bond	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Dan lectura de las fichas de práctica evidenciado la tesis que asumieron. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces sobre la tesis? Evaluación: Los estudiantes producen un texto demostrando la tesis que asumieron.	Hojas de bond Fichas de aplicación.	25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 10

Redacta la tesis de tu texto argumentativo.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 11

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 30/05 - 05/06/2016

1.4. Tema: El propósito comunicativo en la textualización.

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Redacta el propósito asumiendo la intención comunicativa del texto

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “ <i>Bienvenido, bienvenido</i> ” Oración inicial: Docente Reflexión: Éxo 32:15 Y volvió Moisés y descendió del monte, trayendo... las tablas escritas por ambos lados; de uno y otro lado estaban escritas.	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo Recuperación de saberes previos: ¿Qué se comprende por propósito de comunicativo? ¿Usted considera el propósito comunicativo en su textualización? Generación de conflictos cognitivos: ¿Puede discriminar el propósito comunicativo de un texto? ¿Será importante considerar el propósito comunicativo en la redacción?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: Se presenta los tipos de propósito comunicativo: informar, entretener, persuadir; mediante diapositivas y textos propuestos en el módulo. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes desarrollan en grupos las actividades bajo la orientación del docente.	Módulo Diapositivas	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Los estudiantes presentan sus actividades que desarrollaron. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué sabemos ahora sobre el propósito comunicativo? Evaluación: Los estudiantes producen diferentes textos cortos con diferentes propósitos comunicativos.	Ficha de aplicación Hojas bond	25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		5

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 11

Produce el propósito de tu texto argumentativo.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 12

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 06/06 - 12/06/2016

1.4. Tema: El esbozo en el texto argumentativo

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos. Esboza el contenido; las partes más importantes, de su producción textual.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “Manos” Oración inicial: Docente Reflexión: Éxo 32:16 Y las tablas eran obra de Dios, y la escritura era escritura de Dios grabada sobre las tablas.	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Recuperación de saberes previos: ¿Qué se comprende por esbozo? ¿Leíste el esbozo de un texto alguna vez? Generación de conflictos cognitivos: ¿En un texto argumentativo debe contener siempre el esbozo?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: El docente presenta las características, tipos, los modelos de esbozo en un trabajo académico a través de una presentación Power Point. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes esbozan de diferentes textos con la orientación del docente.	Módulo Diapositivas	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Presenta y expone los esbozos de diferentes textos académicos. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces del esbozo? Evaluación: Los estudiantes redactan textos cortos evidenciando el esbozo en su textualización.		25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 12

Redacta el esbozo de su texto argumentativo.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 13

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas I

1.2. Docente:

1.3. Fecha: 13/06 - 19/06/2016

1.4. Tema: El contexto del texto argumentativo: caracterización, descripción.

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Describe el contexto reflejando la realidad en donde se da el texto.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “No importa de dónde tú vengas” Oración inicial: Docente Reflexión: Núm 17:2 Habla... y escribirás el nombre de cada uno sobre su vara.	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Recuperación de saberes previos: ¿Cuál es el contexto actual de tu entorno? ¿Cuál es el contexto político del 2016? Generación de conflictos cognitivos: ¿Es importante saber el contexto al momento de textualizar un argumento? ¿Es importante el contexto en el texto?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: El docente presenta la información a través de diferentes textos las características, acontecimientos del contexto. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes escriben el contexto de diferentes textos seleccionados por el docente.	Módulo Diapositivas	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos del contexto? Evaluación: Los estudiantes redactan un texto evidenciando el contexto de su tema.		20
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 13

Redacta el contexto de su texto argumentativo.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 14

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 20/06 - 26/06/2016

1.4. Tema: Los argumentos: clases y contrargumentos

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Aplica y valora los diferentes tipos de argumentos y contraargumentos que se pueden usar en el texto argumentativo.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “Alabaré” Oración inicial: Docente Reflexión: 2Pe 3:1 Amados, esta es la segunda carta que os escribo...	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo; Debate presidencial. Recuperación de saberes previos: ¿Qué es el debate? Generación de conflictos cognitivos: ¿Cómo calificarías al último debate presidencial? ¿Qué clases de argumentos conoces?	Presentación Power Point Laptop Televisor	10 min
3	PROCESO	Presentación del tema: Se presenta los argumentos que se utilizan en debates. Asimismo; las características, técnicas o recursos argumentativas; se explica mediante las diapositivas. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes en grupo escriben aplicando las técnicas argumentativas para defender la tesis: ¿Se debe fomentar la creación de zoológicos en Lima? Por qué	Módulo Diapositivas	20 min
4	TÉRMINO	Sistematización: A través de una lluvia, lecturas de sus argumentos, se inicia el debate. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces de los argumentos? Evaluación: Los estudiantes escriben sobre el tema “La televisión es cultura o droga” evidenciando diferentes argumentos para defender la tesis.	Ficha de aplicación Hojas bond	25 min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ **CÓDIGO** _____

ACTIVIDAD 14:

Escribe sobre el tema “*La televisión es cultura o droga*” evidenciando diferentes argumentos para defender la tesis.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 15

Capacidades Comunicativas I-

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 20/06 - 26/06/2016

1.4. Tema: La conclusión en los textos argumentativos

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Redacta y valora la función de la conclusión en los textos argumentativos.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “ <i>Maravillas hizo Dios</i> ” Oración inicial: Docente Reflexión: Gál 6:11 Mirad con cuán grandes letras os escribo de mi propia mano.	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo. Recuperación de saberes previos: ¿Qué características debe tener una conclusión? Generación de conflictos cognitivos: ¿Qué diferencia hay entre una síntesis y una conclusión? ¿Mencione la conclusión de la última meditación que escuchaste?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: El docente presenta la información de la conclusión, las características, ejemplos y técnicas los; se explica mediante las diapositivas. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes en grupo leen un texto luego escriben una conclusión.	Módulo Diapositivas Hojas de lectura	15 min
4	TÉRMINO	Sistematización: Presenta leyendo las conclusiones luego se socializa. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos entonces de la conclusión? Evaluación: Los estudiantes escriben la conclusión de un texto argumentativo (texto sin conclusión).	Ficha de aplicación Hojas bond	25 min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		5

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ CÓDIGO _____

ACTIVIDAD 15:

Escribe la conclusión de un texto argumentativo (texto sin conclusión)

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 16, 17

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 20/06 - 26/06/2016

1.4. Tema: Los sistemas de citación textual

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Reconoce el sistema de citación APA en su texto utilizando en su producción.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “La alegría” Oración inicial: Docente Reflexión: 1Luc 1:63 Y pidiendo una tablilla, escribió, diciendo: Juan es su nombre. Y todos se maravillaron.	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo. Recuperación de saberes previos: ¿Qué es un sistema de citación? ¿Qué sistema de citación utiliza la Facihed? ¿Por qué? Generación de conflictos cognitivos: ¿Cuántos sistemas de citación se utiliza en la UPeU?	Presentación Power Point Laptop Televisor	10 min
3	PROCESO	Presentación del tema: El docente presenta la información de los estilos de citación APA, TURABIAN, VANCOUVER; se explica mediante las diapositivas. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes en grupo elaboran citas textuales con cada estilo.	Módulo Diapositivas Hojas de lectura	20 min
4	TÉRMINO	Sistematización: Exponen la producción textual luego se socializa. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos de los sistemas de citación? Evaluación: Los estudiantes eligen un estilo de citación de acuerdo a la carrera y producen un texto argumentativo.	Ficha de aplicación Hojas bond	20min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		5

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ CÓDIGO _____

ACTIVIDAD 16:

Extrae cuatro párrafos de su texto y realiza la citación textual y bibliográfica.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 18

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 20/06 - 26/06/2016

1.4. Tema: El dominio del tema: Intensión argumentativa

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Muestra la intensión de persuadir evidenciando dominio del tema.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “ <i>Manos</i> ” Oración inicial: Docente Reflexión: Hab 2:2 Y Jehová me respondió, y dijo: Escribe la visión...	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo. Recuperación de saberes previos: ¿Qué se comprende por dominio del tema? ¿Cómo te fue en una exposición? ¿Por qué? Generación de conflictos cognitivos: ¿Qué acciones se debe tener para tener dominio del tema?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: El docente presenta la información sobre los procesos de la producción escrita argumentativa (planificación, textualización y revisión); se explica mediante las diapositivas. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes en grupo organizan su producción argumentativa.	Módulo Diapositivas Hojas de lectura	15 min
4	TÉRMINO	Sistematización: Exponen la organización textual acompañado de un cronograma de trabajo. Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos sobre los procesos de textualización? Evaluación: Los estudiantes organizan un cronograma de trabajo para textualizar el texto.	Ficha de aplicación Hojas bond	25min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____CÓDIGO_____

ACTIVIDAD 18

Describe los procesos cognitivos de la producción de textos (la planificación, textualización y revisión)

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 19

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 20/06 - 26/06/2016

1.4. Tema: Los niveles del lenguaje

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Discrimina los niveles del lenguaje para la textualización argumentativa.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	<p>Canto: “Alabaré”</p> <p>Oración inicial: Docente</p> <p>Reflexión: Núm 5:23 El sacerdote escribirá estas maldiciones en un libro, y las borrará con las aguas amargas</p>	Laptop Televisor	5 min
2	INICIO	<p>Motivación: Rompiendo el hielo. ¿Todas las personas hablamos igual? ¿En qué nos diferenciamos?</p> <p>Recuperación de saberes previos: ¿Qué clase de personas manejan bien el habla? ¿Por qué? ¿Y tú cómo hablas? ¿Un docente cómo habla? ¿Cómo habla un comerciante?</p> <p>Generación de conflictos cognitivos: ¿Cuántos niveles debe hablar una persona?</p>	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	<p>Presentación del tema: El docente presenta la información sobre los procesos los niveles del lenguaje (culto, coloquial y vulgar) mostrando las características; se explica mediante las diapositivas.</p> <p>Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes en grupo leen un texto con un lenguaje vulgar y luego cambian al nivel académico (culto)</p>	Módulo Diapositivas Hojas de lectura	15 min
4	TÉRMINO	<p>Sistematización: Presenta su texto a través de una lectura, luego se socializa.</p> <p>Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos sobre los niveles del lenguaje?</p> <p>Evaluación: Los estudiantes producen un texto argumentativo evidenciando el nivel de lenguaje académico.</p>	Ficha de aplicación Hojas bond	25 min
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	<p>Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.</p>		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ CÓDIGO _____

ACTIVIDAD 19

Produce un texto argumentativo usando el nivel de lenguaje académico.

PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES N° 20

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Asignatura: Capacidades Comunicativas

1.2. Docente: Colque Díaz, Eloy

1.3. Fecha: 16/05 - 22/05/2016

1.4. Tema: Textos argumentativos: Ensayo

1.5. Logros de aprendizajes/Objetivos: Produce textos con precisión y eficacia atendiendo a la intención comunicativa y respetando la normatividad vigente para responder a los requerimientos académicos y funcionales.

II. SECUENCIA DIDÁCTICA

N°	PROCESOS PEDAGÓGICOS	ESTRATEGIAS/ACTIVIDADES	RECURSOS DIDÁCTICOS	TIEMPO
1	MEDITACIÓN	Canto: “ <i>Da la mano a tu hermanos</i> ” Oración inicial: Docente Reflexión: Matutina de jóvenes <i>Visita mi muro</i>	Laptop Televisor	5min
2	INICIO	Motivación: Rompiendo el hielo Recuperación de saberes previos: ¿Qué son los textos argumentativos? ¿Qué es una columna de opinión? Generación de conflictos cognitivos: ¿Sabes cómo identificar un texto argumentativo? ¿Qué elementos tiene un texto argumentativo?	Presentación Power Point Laptop Televisor	5 min
3	PROCESO	Presentación del tema: Se presenta las estrategias, se explica mediante las diapositivas los tipos de estrategias de lectura, como aplicarlas, etc. Aplicación de lo aprendido: Los estudiantes producen un texto argumentativo.	Módulo Diapositivas	15
4	TÉRMINO	Sistematización: Metacognición: ¿Qué hemos aprendido hoy? ¿Qué es lo que sabemos acerca de los textos argumentativos? Evaluación: Los estudiantes producen un texto que tenga coherencia lineal y coherencia global que evidencie una toma de decisión y su sustento correspondiente siguiendo la estructura del texto argumentativo(Introducción, contexto, argumentos y conclusión)		25
5	ACTIVIDADES DE REFUERZO	Tareas: Desarrollo de las actividades propuestas en el módulo.		

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

NOMBRES Y APELLIDOS _____ CÓDIGO _____

ACTIVIDAD 20

Produce un texto argumentativo que tenga coherencia lineal y coherencia global que evidencie una toma de decisión y su sustento correspondiente siguiendo la estructura del texto (Introducción, contexto, argumentos y conclusión)

Anexo 9 Carta del comité de ética y de consentimiento de la UPeU



Una Institución Adventista

Ñaña, Lima, 23 de mayo de 2016

CARTA DE AUTORIZACIÓN

A QUIÉN CORRESPONDA

Mediante la presente presentamos al investigador **Eloy Colque Díaz** con DNI **09763693** y a su asesor el Dr. Salomón Vásquez Villanueva, con DNI 10169495 de la Escuela de Posgrado, Maestría en Investigación y Docencia Universitaria, Universidad Peruana Unión, Lima.

Con la investigación titulada: "*Programa: Cristaliza tus ideas y su eficiencia para la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016*". Requisito para optar el grado de maestro en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana Unión.

Después de haber revisado el protocolo de investigación, se otorga la autorización para que pueda desarrollar la investigación en la Escuela de Educación de la Universidad Peruana Unión, Lima.

Agradecemos anticipadamente, el apoyo que pueda brindar a los investigadores, a fin de concluir satisfactoriamente este proceso, los resultados obtenidos serán difundidos por los canales correspondientes.

Atentamente,




Dr. Rodrigo Alfredo Matos Chamorro
Presidente
Comité de ética

Anexo 10 Carta del comité de ética y de consentimiento de la FACHED



Una Institución Adventista

Villa Unión, Ñaña, 07 de marzo de 2016

CARTA DE AUTORIZACIÓN

A QUIEN CORRESPONDA

Mediante la presente presentamos al investigador licenciado **Eloy Colque Díaz** con DNI 09763693 y a su asesor el doctor Salomón Vásquez Villanueva, con DNI 10169495 de la Escuela de Posgrado, Maestría en Investigación y Docencia Universitaria, Universidad Peruana Unión, Lima.

Con la investigación titulada: ***“Programas cristaliza tus ideas y su eficiencia para la producción de textos argumentativos de los estudiantes del primer ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión, 2016”***. Requisito para optar el grado de maestro en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana Unión.

Después de haber revisado la documentación presentado por el interesado, se otorga la autorización para aplicar el Programa de investigación en los estudiantes del primer ciclo de Educación de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión, Lima.

Agradecemos anticipadamente, por apoyo en bien de este trabajo de investigación.

Atentamente,



Mg. Wilma Villanueva Quispe
Decana

Villa Unión - Ñaña, altura Km 19 de la Carretera Central, Lurigancho - Chosica, Lima 15 - Perú
Teléfono: (01) 618-6300 Web: www.upeu.edu.pe e-mail: universidadperuanaunion@upeu.edu.pe

Anexo 11 Validación de expertos

VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS



Una Institución Adventista

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN ESCUELA DE POSGRADO

Instrucciones: Sírvase encerrar dentro de un círculo, el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.

1. ¿Considera Ud. que el instrumento cumple los objetivos propuestos?
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100
2. ¿Considera Ud. que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100
3. ¿Estima Ud. que la cantidad de ítems que se utiliza son suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100
4. ¿Considera Ud. que si se aplicara este instrumento a muestras similares se obtendrían datos también similares?
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100
5. ¿Estima Ud. que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100
6. ¿Qué preguntas cree Ud. que se podría agregar?

7. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

8. Recomendaciones

Fecha: 03 de marzo del 2014

Validado por:

Dr. Salomón Yáñez

VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS



Una Institución Avanzada

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN ESCUELA DE POSGRADO

Instrucciones: Sírvase encerrar dentro de un círculo, el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.

1. ¿Considera Ud. que el instrumento cumple los objetivos propuestos?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 (90) 100
2. ¿Considera Ud. que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 (100)
3. ¿Estima Ud. que la cantidad de ítems que se utiliza son suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 (90) 100
4. ¿Considera Ud. que si se aplicara este instrumento a muestras similares se obtendrían datos también similares?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 (100)
5. ¿Estima Ud. que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 (100)
6. ¿Qué preguntas cree Ud. que se podría agregar?

7. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

8. Recomendaciones
Las recomendaciones ya se mencionaron al diseñar
y fueron levantadas.

Fecha: 03/03/16

Validado por: Edwin Svacayuca Svacayuca

DNI: 29659663

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene la finalidad de mejorar la calidad de la producción de textos argumentativos, el mismo será aplicado a los estudiantes de la **Universidad Peruana Unión**, quienes constituyen la muestra en estudio de la validación del instrumento titulado: Programa **"Cristaliza tus ideas" y su eficacia en el desarrollo de la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016.**

Instrucciones

La evaluación requiere de lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos ha: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, tendenciosidad o sesgo en su formulación y dominio del contenido.** Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 02 Fecha actual: 11-05-16
Nombres y apellidos del Juez: DONALDO JAIMES ZOBETA
Institución donde labora: UPeU
Años de experiencia profesional o científica: Más de 10 años


Firma y Sello
DNI: 16 4 99 368

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTO)

Nº	Ítems	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	MICROESTRUCTURA									
1	Utiliza las palabras adecuadas para textualizar enunciados.	/		/		/		/		
2	Usa adecuadamente la referencia y la sustitución léxica en la textualización	/		/		/		/		
3	Usa adecuadamente la tilde en la producción textual	/		/		/		/		
4	Usa adecuadamente los signos de puntuación en la producción textual (coma y punto)	/		/		/		/		
5	Usa correctamente el verbo principal y el subordinado en un enunciado	/		/		/		/		
	MACROESTRUCTURA									
6	Mantiene el hilo temático en el desarrollo del texto.	/		/		/		/		
7	Segmenta el texto en párrafos que respondan a unidades de sentido.	/		/		/		/		
8	Usa adecuadamente diferentes clases de conectores (conclusivos, refutativos, concesivos)	/		/		/		/		
	SUPERESTRUCTURA									
9	Presenta explícitamente delimitando el tema.	/		/		/		/		
10	Expresa claramente la posición asumida por el enunciador del texto. Tesis	/		/		/		/		
11	Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.	/		/		/		/		
12	Presenta un esbozo, breve explicación, de lo que el lector encontrará en el texto.	/		/		/		/		
13	Describe el contexto en el que transcurren los hechos del texto.	/		/		/		/		
14	Utiliza diferentes tipos de argumentos consistentes.	/		/		/		/		
15	Presenta la conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	/		/		/		/		
	INTERTEXTUAL									
16	Produce argumentos con apoyo en citas y referentes teóricos.	/		/		/		/		
17	Usa sistemas de citación (APA, VANCOUVER, otros)	/		/		/		/		
	EXTRATEXTUAL									
18	Muestra la intención de persuadir evidenciando dominio del tema.	/		/		/		/		

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTO)

Nº	Ítems	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	MICROESTRUCTURA									
1	Utiliza las palabras adecuadas para textualizar enunciados.	✓		✓		✓		✓		
2	Usa adecuadamente la referencia y la sustitución léxica en la actualización	✓		✓		✓		✓		
3	Usa adecuadamente la tilde en la producción textual	✓		✓		✓		✓		
4	Usa adecuadamente los signos de puntuación en la producción textual (coma y punto)	✓		✓		✓		✓		
5	Usa correctamente el verbo principal y el subordinado en un enunciado	✓		✓		✓		✓		
	MACROESTRUCTURA									
6	Mantiene el hilo temático en el desarrollo del texto.	✓		✓		✓		✓		
7	Segmenta el texto en párrafos que respondan a unidades de sentido.	✓		✓		✓		✓		
8	Usa adecuadamente diferentes clases de conectores (conclusivos, refutativos, concesivos)	✓		✓		✓		✓		
	SUPERESTRUCTURA									
9	Presenta explícitamente delimitando el tema.	✓		✓		✓		✓		
10	Expresa claramente la posición asumida por el enunciador del texto. Tesis	✓		✓		✓		✓		
11	Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.	✓		✓		✓		✓		
12	Presenta un esbozo, breve explicación, de lo que el lector encontrará en el texto.	✓		✓		✓		✓		
13	Describe el contexto en el que transcurren los hechos del texto.	✓		✓		✓		✓		
14	Utiliza diferentes tipos de argumentos consistentes.	✓		✓		✓		✓		
15	Presenta la conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	✓		✓		✓		✓		
	INTERTEXTUAL									
16	Produce argumentos con apoyo en citas y referentes teóricos.	✓		✓		✓		✓		
17	Usa sistemas de citación (APA, VANCOUVER, otros)	✓		✓		✓		✓		
	EXTRATEXTUAL									
18	Muestra la intención de persuadir evidenciando dominio del tema.	✓		✓		✓		✓		

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADOS POR EL JUEZ**

1) ¿Está de acuerdo con las características, formas de aplicación y estructura del instrumento?

SI (✓) NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) A su parecer, ¿el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (✓) NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) ¿Existe dificultad para entender las preguntas del instrumento?

SI () NO (✓)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del instrumento?

SI () NO (✓)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) ¿Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del Instrumento?

SI (✓) NO ()

Observaciones:.....

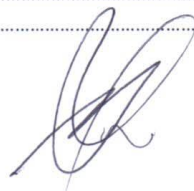
Sugerencias:.....

6) ¿Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece el constructo?

SI (✓) NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....




**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene la finalidad de mejorar la calidad de la producción de textos argumentativos, el mismo será aplicado a los estudiantes de la Universidad Peruana Unión, quienes constituyen la muestra en estudio de la validación del instrumento titulado: Programa "Cristaliza tus ideas" y su eficacia en el desarrollo de la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016.

Instrucciones

La evaluación requiere de lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos ha: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, tendenciosidad o sesgo en su formulación y dominio del contenido**. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones si hubiera.

Juez Nº: 03 Fecha actual: 11 - 05 - 2016
Nombres y apellidos del Juez: Domingo Huerta Huamán
Institución donde labora: UPeU
Años de experiencia profesional o científica: 29


Firma y Sello
DNI: 06810816

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTO)

Nº	Ítems	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	MICROESTRUCTURA									
1	Utiliza las palabras adecuadas para textualizar enunciados.	✓		✓		✓		✓		
2	Usa adecuadamente la referencia y la sustitución léxica en la textualización	✓		✓		✓		✓		
3	Usa adecuadamente la tilde en la producción textual	✓		✓		✓		✓		
4	Usa adecuadamente los signos de puntuación en la producción textual (coma y punto)	✓		✓		✓		✓		
5	Usa correctamente el verbo principal y el subordinado en un enunciado	✓		✓		✓		✓		
	MACROESTRUCTURA									
6	Mantiene el hilo temático en el desarrollo del texto.	✓		✓		✓		✓		
7	Segmenta el texto en párrafos que respondan a unidades de sentido.	✓		✓		✓		✓		
8	Usa adecuadamente diferentes clases de conectores (conclusivos, refutativos, concesivos)	✓		✓		✓		✓		
	SUPERESTRUCTURA									
9	Presenta explícitamente delimitando el tema.	✓		✓		✓		✓		
10	Expresa claramente la posición asumida por el enunciador del texto. Tesis	✓		✓		✓		✓		
11	Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.	✓		✓		✓		✓		
12	Presenta un esbozo, breve explicación, de lo que el lector encontrará en el texto.	✓		✓		✓		✓		
13	Describe el contexto en el que transcurren los hechos del texto.	✓		✓		✓		✓		
14	Utiliza diferentes tipos de argumentos consistentes.	✓		✓		✓		✓		
15	Presenta la conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	✓		✓		✓		✓		
	INTERTEXTUAL									
16	Produce argumentos con apoyo en citas y referentes teóricos.	✓		✓		✓		✓		
17	Usa sistemas de citación (APA, VANCOUVER, otros)	✓		✓		✓		✓		
	EXTRATEXTUAL									
18	Muestra la intención de persuadir evidenciando dominio del tema.	✓		✓		✓		✓		

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADOS POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, formas de aplicación y estructura del instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) A su parecer, ¿el orden de las preguntas es el adecuado?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) ¿Existe dificultad para entender las preguntas del instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) ¿Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del Instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) ¿Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece el constructo?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....



INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene la finalidad de mejorar la calidad de la producción de textos argumentativos, el mismo será aplicado a los estudiantes de la Universidad Peruana Unión, quienes constituyen la muestra en estudio de la validación del instrumento titulado: Programa "Cristaliza tus ideas" y su eficacia en el desarrollo de la producción de textos argumentativos de los estudiantes del I ciclo en la EP de Educación de la UPeU, Ñaña, Lima, 2016.

Instrucciones

La evaluación requiere de lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos ha: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, tendenciosidad o sesgo en su formulación y dominio del contenido.** Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrece un espacio para las observaciones si hubiera.

Juez Nº: 09 Fecha actual: 22 de abril de 2016

Nombres y apellidos del Juez: Edwin Sucapuca Sucapuca.

Institución donde labora: Universidad Peruana Unión

Años de experiencia profesional o científica: 15 años



Firma y Sello

DNI: 29659663

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTO)

Nº	Ítems	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	MICROESTRUCTURA									
1	Utiliza las palabras adecuadas para textualizar enunciados.	X		X		X		X		
2	Usa adecuadamente la referencia y la sustitución léxica en la textualización	X		X		X		X		
3	Usa adecuadamente la tilde en la producción textual	X		X		X		X		
4	Usa adecuadamente los signos de puntuación en la producción textual (coma y punto)	X		X		X		X		
5	Usa correctamente el verbo principal y el subordinado en un enunciado	X		X		X		X		
	MACROESTRUCTURA									
6	Mantiene el hilo temático en el desarrollo del texto.	X		X		X		X		
7	Segmenta el texto en párrafos que respondan a unidades de sentido.	X		X		X		X		
8	Usa adecuadamente diferentes clases de conectores (conclusivos, refutativos, concesivos)	X		X		X		X		
	SUPERESTRUCTURA									
9	Presenta explícitamente delimitando el tema.	X		X		X		X		
10	Expresa claramente la posición asumida por el enunciador del texto. Tesis	X		X		X		X		
11	Redacta el propósito definiendo la intención comunicativa del texto.	X		X		X		X		
12	Presenta un esbozo, breve explicación, de lo que el lector encontrará en el texto.	X		X		X		X		
13	Describe el contexto en el que transcurren los hechos del texto.	X		X		X		X		
14	Utiliza diferentes tipos de argumentos consistentes.	X		X		X		X		
15	Presenta la conclusión del texto que respalda la tesis del autor.	X		X		X		X		
	INTERTEXTUAL									
16	Produce argumentos con apoyo en citas y referentes teóricos.	X		X		X		X		
17	Usa sistemas de citación (APA, VANCOUVER, otros)	X		X		X		X		
	EXTRATEXTUAL									
18	Muestra la intención de persuadir evidenciando dominio del tema.	X		X		X		X		

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADOS POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, formas de aplicación y estructura del instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) A su parecer, ¿el orden de las preguntas es el adecuado?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) ¿Existe dificultad para entender las preguntas del instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) ¿Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del Instrumento?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) ¿Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece el constructo?

SI () NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....



Anexo 12 **Relación de estudiantes participantes en el programa**

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
EP DE EDUCACIÓN

RELACIÓN DE ESTUDIANTES DEL I CICLO – 2016 – I

PROGRAMA “CRISTALIZA TUS IDEAS”

Nº	CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRE
1	201611712	Bay Martín Fiorella Ghesú
2	201612861	Cotrina Ortiz Ronaldo JesùS
3	201612955	Duran Quispe Josias Cerafio
4	201610276	Gago Yucra Damaris Betsabe
5	201420560	Gaviria Flores Ildebrando
6	201611761	Gonzales Rios Clevinson Claudio
7	201610275	Granados LopéZ Marilyn Leydy
8	201611894	Huayta Huamani Marita Ruth
9	201611715	Lucano Calderon Rudith Analy
10	201610443	Medrano Anticona Martha Sofia
11	201612070	Meza Agüero Greycy Luzbely
12	201430030	Muñoz Chile Robert Constantino
13	201610176	Osorio Idrogo Elsa Alissa
14	201610272	Ramos Medina Silen Areli
15	201610317	Rocha Vasquez Polonia Roxana
16	201610358	Rojas Sotelo Jesus Edgar
17	201520250	Tantalean Mejia Deisy Eresvita
18	201610271	Valenzuela Jaime Mailen Yamila
19	201321160	Vargas Guerrero Edwin
20	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly
21	201612962	Vilchez Sampi Jose David
22	201612959	Yanque Condorcahuana Elisabeth

Anexo 13 *Toma de la prueba antes y después de la prueba*



Práctica



Investigación

Anexo 14 *Sesiones de clase sobre la producción de textos argumentativos*



Sesiones



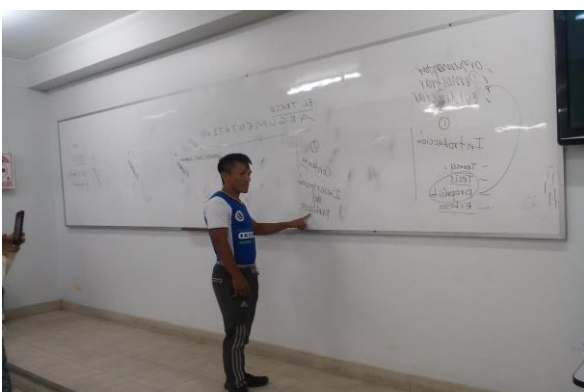
Evaluaciones



Demostraciones



Trabajo en grupo



Exposiciones



Dinámicas



Presentación de textos argumentativos



Evaluaciones



Confraternización

Participación en Expofached, 2016

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 1

E.P : Educación Tema: La coherencia y cohesión en el texto
 Docente : Eloy Colque Páez Grupo: 1 Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Período Académico: 2016-1 Ciclo : 1 Fecha : 07-03-2016

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610443	Medrano Anticona Martha Socia	
2	201611894	Huayta Huayta Morito Ruth	
3	201612955	Duran Quispe Josias C.	
4	201520250	Tantaleán Mejía Detsy	
5	201612962	Vilchez Sampi José David	
6	201321160	VARGAR GUERRERO EDWIN	
7	201611761	Coenzales PLOS deunson claudia	
8	201612861	Rotina Ortiz Ronaldo Jesús	
9	201610275	Granados López Marilín	
10	201422248	Jawregui Narciso Hilagras	
11	201611715	Lucarzo Calderon Rudath	
12	201611712	Bon Mamm Fiorilla ANSU	
13	201610358	Rojas Satolo, Jesús Edgar	
14	201610271	Colyuela Jaime Yanka	
15	201220221	Saulis Segovia Leonor	
16	201120924	Estigar Luis Aramburu Rivera	
17	201420560	Gaviria Flores Istebrando	
18	201610377	Pacha Vasquez Falcona Roxana	
19	201610176	Osonó Idrogo Elsa Alissa	
20	201612959	Yanque Condorchaucra Mary Elisabeth	
21	201610276	Gago Yura Damaris	
22	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
23	201420174	Rodriguez Ramos Damaris	
24	201430030	nuñoz chila robert c	
25			
26			


Firma del docente

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 4

E.P : Educación Tema: La referencia y sustitución léxica
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: I Hora Inicio : 4:45 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : I Fecha : 14-03-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610443	Medrano Anticona Martha Sofia	
2	20152050	Tantapan Hoja Daisy Euresuita	
3	201612070	Meza Agüero Greycy Lurbely	
4	201422248	Jauropu Narciso Milagros	
5	201511715	Lucano Calderon Rudith	
6	201670377	Rocha Vasquez Polonia Roxana.	
7	201612962	Nilchez Sampi José David	
8	201420560	Gauria Flores Ildebrando	
9	201611761	Gonzales Rios clevinson claudio	
10	201611712	Bay Marin Fiorella Ghayú	
11	201610271	Valenzuela Jaime Yanilda Mauleu	
12	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
13	201692959	Yangua Condecahuana Mary Elizabeth	
14	201421160	EDWIN VARGAS GUERRERO	
15	201430030	Robert Muñoz Chile Constantino	
16	201610272	Silen Arelí Ramos Medina	
17	201611894	Marita Huayta Huamani.	
18	201610176	Alissa Osorio Idroga	
19	201610358	Rojas Sotelo, Jesús Edgar	
20	200611414	Venturo Ecarias Cynthia	
21	201610276	Gago Yucra Dámaris	
22	201610275	Ganados Lopez Maullin	
23	201612861	Costrina Ortiz Ronaldo Jesús	
24	201120724	Zeling Luis Aramburu Rivera	
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 3

E.P : Educación Tema: La tildación
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: I Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : I Fecha : 21-03-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610443	Medrano Anticona Martha Soja	
2	201611894	Huayta Huomani Marita Ruth	
3	201610272	Ramos Medina Silen	
4	201610176	Osorio Edrogo Elsa Alisso	
5	201422248	Jaurqui Nercio Pulgones	
6	201610275	Granados López Marilin	
7	201610276	Gago Yucra Dámaris	
8	201612959	Yanque Condorcahuana Mary E.	
9	201612761	Gonzales Rios Crevinson claudio	
10	201421168	VARELA GUERRERO EDWIN	
11	201430030	Munoz chile robert	
12	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
13	200611414	Venturo Zacarias. Cynthia Magaly	
14	201610271	Vatenguela Yamela Marlen	
15	201611712	Bay Marin Fiorella Ghesis	
16	201612955	Josias Doray Quispe	
17	201610358	Rejas Sotelo Jesus Edgar	
18	201612962	Vilchez Sampi José David	
19	201611715	Lucano Calderon Piedad	
20	201612070	Meza Agüero Greycy Lorbely	
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

APLICACIÓN DEL PROGRAMA " CRISTALIZA TUS IDEAS "

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 4

E.P : Educación Tema: el verbo en el texto
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: 2 Hora inicio: 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico : _____ Ciclo: 1 Fecha: 28-03-16

CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
201610058	Rojas Satelo, Jesus Edgar	
200611414	Venturo Zacarias cynthia Magaly	
201611715	Luciano Calderon Rudeth	
201610276	Gago Yucra Damaris	
201610176	Ochoa Edrugo Elsa Alissa	
201610295	Granados Lopez Maxilin	
201430030	mañoz chile robert constantino	
201610377	Rocha Vazquez Polcinda Roxana.	
201612959	Yangua Condar cahua Mary Elisabeth	
201612861	Botino Ortiz Ronaldo Jesus	
201612055	Duran Quispe Josias C	
201612962	vildhez Sampi Jose David	
201611761	Gonzales Rios clemyson claudia.	
201611894	Huayta Huamani Monte Ruth	
201610271	Vatenzuela Jaime Yamila Malen	
201520250	Tantalkan Mejia Delzy	
201321160	Vargas Guerrero EDWIN	
201420560	Bautista Flores Zidebrando	
201612070	Mera Agüero Greycey Lorbely.	
201610443	Medrano Anticona Martha	
1		
2		
3		
4		
5		

Firma del docente

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones:

14
5

E.P : Educación Tema: Los signos de puntuación
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: 1 Hora Inicio : 9:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : 1 Fecha : 04-04-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610443	Medrano Anticagna, Martha Sofia	
2	201611894	Marita Huayta Huamani	
3	201611714	HUMAREDA DE LA CRUZ IRMA	
4	201610272	Ramos Medina Silen Areli	
5	201612070	Meza Agüero Greycy Luzbely	
6	201520250	Tantafan Mejía Dewy Grisvita.	
7	201610275	Granados López Maizelin Laydy	
8	201610276	Gago Yucra Damaris	
9	201422248	Jauregui Narciso Milagros	
10	201611712	Bay MARTIN Fiorella Graciela	
11	201610271	Valenzuela Jaime Yamila Marieniv	
12	201610176	Osoño Idrago Elsa Aliasa	
13	201612965	Duran Quispe Jesús Casafio	
14	201612959	Yanguz Condorahuenca Mary Elisabeth	
15	201430030	nuñoz citile robert constantino	
16	201611715	Lucano Calderon Ruth	
17	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
18	201612962	vilchez Sampi José David	
19	201610358	Rojas Sotelo Jesús Edgar	
20	201610317	Roche Vázquez Roxana	
21	201220224	Jaulis Seyoña Leonor	
22	201321168	EDWIN VARGAS GUERRERO	
23	201611761	Clevinson, Gonzalez Rios	
24	201420560	Ildebrando Gaviria flores	
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

APLICACIÓN DEL PROGRAMA " CRISTALIZA TUS IDEAS "

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 6

E.P : Educación Tema: el tema y la idea principal
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: 1 Hora inicio: 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico : _____ Ciclo: 1 Fecha: 11-04-16

CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
201610272	Ramos Medina Silen Araceli	
201611894	Huayta Huamani Marita Ruth	
201610358	Lojas Sotelo Jesus	
201520250	Tantalean Mejia Daisy	
201610275	Granados Lopez Marilyn	
201610176	Osorio Edrogo Elsa Alissa	
20162955	Duran Quispe Josias C.	
201610276	Gago Yucra Damaris	
201611715	Lucano Calderon Rudeth	
201610271	Votingsela Jaime Yamila Marlen	
201612959	Yanque Condorahuana Mary	
201321160	VARGAS GUERRERO	
201420560	Bauiria Flores Ildebrando	
201430030	robert nuñez chilo	
201611761	Gonzales Pinos devinson claudio	
201611712	Bay Martin Fiorella Ansel	
201610137	Roche Urísquez Fátima Roxana.	
200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	

Firma del docente

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 7

E.P : Educación Tema: Los conectores en el texto
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: 1 Hora Inicio : 9:55 Hora Término: 5:45
 Período Académico: 2016-1 Ciclo : 1 Fecha : 30/05/2016 LV-04-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610272	Ramos Medina Silen Aveli	
2	201610338	Rojas Sotelo, Jesus	
3	201611761	Gonzalez Elias clevinson claudlio	
4	201612070	Maza Agüero Greycy Lucibely	
5	201520250	Tantalean Mejía DEisy	
6	201610443	Medrano Anticona, Martha	
7	201611894	Marita Ruth Huayta Huamani	
8	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
9	201611715	Lucazo Calderon Rudath	
10	201610276	Gago Yura Damaris	
11	201610275	Ganados López Marilin	
12	201420560	Gaviria Flores Idebrando	
13	201321160	VAREAS GUEIREO EDWIN	
14	201430030	MUNOZ chile ROBERT constantino	
15	201612861	Ortiz Ronalds Jairo	
16	201610377	Rocha Vasquez Polencia Roxana	
17	201612962	vilchez Sampi Jose David	
18	201612955	Dursoni Quispe Josias G	
19	201610271	Vainzuela Jaime Yamila	
20	201612959	Yaque Condorcohuana Mary Elisabeth	
21	201610176	Osonio Idrogo Elsa Alissa	
22	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
23			
24			
25			
26			


 Firma del docente

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 8

E.P : Educación Tema: El párrafo y sus clases.
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: I Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : I Fecha : 25-04-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201620443	Medrano Anticona, Martha	
2	201611894	Huayta Huamani, Marita	
3	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
4	201520250	Tantalean Mejía Fresquita	
5	201610858	Rejas Sotelo, Jesus	
6	201611712	BOY MARMFIOROLA GRAB	
7	201420580	Garcino Flores Eidebrando	
8	201321160	EDWIN VARGAS Guerrero	
9	201611761	Gonzalez RIOS clavinson claudio	
10	201610176	Osonio Idrogo Elsa Alissa	
11	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
12	201610275	Granados Zópez Marilin	
13	201610276	Gago Yucra Damaris	
14	201610317	Rocha vasquez Polomea Roxana	
15	201611715	Lucano Calderon Rudath	
16	201612955	Durán Quispe Jasias Gerardo	
17	201610271	Udenguela Jarama Yamila Maly	
18	201430030	Muñoz Chile ROBERT	
19	201612861	Cotina Ortiz Ronaldo Jesus	
20	201612959	Yangué Condorrahuanu Mary	
21			
22			
23			
24			
25			
26			


 Firma del docente

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 9

E.P : Educación Tema: delimitación del tema
 Docente : Eloy Colque Dial Grupo: 1 Hora Inicio : 4: 55 Hora Término: 5: 45
 Período Académico: 2016 - I Ciclo : I Fecha : 02 - 05 - 16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610443	Medrano Anticona, Martha	
2	2016	Huayta Huamoni, Marita	
3	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
4	201620250	Tantalean Mejía Cresvita	
5	201610358	Rojas Sofelo, Jesús	
6	201611712	BOY MARM Fiorilla Ghau	
7	201420560	Garín Flores Hebrando	
8	201321116	Vargas Guerrero Edwin	
9	201611761	Gonzales Rios clevinson claudio	
10	201610176	Osonio Idrogo Elsa Aliessa	
11	200611414	Nentoro Zacarias Cynthia Magaly	
12	201610377	Rocha Vásquez Felonia Roxana	
13	201610275	Granados López Marzulin	
14	201510715	Lucano Caldero Rudeth	
15	201610276	Gago Yucra Damaris	
16	201610271	Vdenzielo Tamre Yamilia Marlen	
17	201612959	Yanque Condecorhuano Mary	
18	201612455	Durun Quispa Josias	
19	201430030	nuñoz chile robert	
20	201612861	Botino Ortiz Ronaldo Jesús	
21			
22			
23			
24			
25			
26			

Firma del docente

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 10

E.P : Educación Tema: La tesis en el texto argumentativo
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: 1 Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : 1 Fecha : 09-05-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610493	Medrano Anticona Martha Sojia	
2	201611894	Huayta Huamani Marita Ruth	
3	201610272	Ramos Medina Silen Areli	
4	201520250	Tantalean Mejia Deysi	
5	201612070	Mera Agüero Greycy Luzhely	
6	201611761	Gonzales Pios clevinson davidio	
7	201420560	Gaviria Flores Ildebrando	
8	201610176	Osonio Idrogo Eka Alissa	
9	201610358	Rejas Sotelo Jesus Edgar	
10	201612959	Yangua Condorcahuana Mary Elisabeth	
11	201612955	Duran Quispe Josias Cesarito	
12	201430030	Munoz chile robert constantino	
13	201321160	EDWIN VARGAS GUERRERO	
14	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
15	201610817	Rocha vasquez Felonia Roxana.	
16	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
17	201611712	Bay Marín Fiorella enriq	
18	201610271	valenzuela Jaime Yamila Marian	
19	201612962	Vilchez Sompí José David	
20	201611715	Lucano Calderon Radeth	
21	201610276	Gago Yucra Damaris	
22	201610275	Granados López Mamarilin	
23			
24			
25			
26			


Firma del docente

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 11

E.P : Educación Tema: El texto según su propósito
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: 1 Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : 1 Fecha : 16-05-2016.

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201612861	Cotrina Ortiz Ronaldo Jesús	
2	201610272	Ramos Medina Silen Areli	
3	201612070	Meza Aguero Greycy Luzbely	
4	201610358	Rojas Sotelo, Jesús	
5	201520250	Tantaleán Mejía Delsy	
6	201610176	Osorio Idrogo Elsa Alissa	
7	201610275	Granados López MARILIN	
8	201612962	Vilchez Sampi José David	
9	201420560	Gawira Flores Ildebrando	
10	201611761	Gonzales Rios clewinson claudio	
11	201611712	Bay Marm Fiorilla Ghosú	
12	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
13	201610377	Rocha vasquez Polonia Roxana	
14	201612959	Yangué Condorahuano Mary Elisabeth	
15	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
16	201422248	Jauropu Noriso Milagros Ruth V.	
17	201610276	Gago Yucra Damaris	
18	201430030	Robert ruñoz chile	
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			


Firma del docente

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 12

E.P : Educación Tema: Reducción del Esbozo
 Docente : Eloy Colque D. Grupo: 1 Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-1 Ciclo : 1 Fecha : 23-05-2016
23

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201612861	Cabrera Ortiz Ronald Jesús	
2	201610272	Ramos Medina Silen Arelí	
3	201612070	Meza Agüero Greycy Luzbel	
4	201430030	Moñoz Chile Robert Constantino	
5	201610358	Pojas Sotelo Jessy	
6	201520250	Tantalpán Mejía Delsy	
7	201610176	Oscario Idrogo Elsa Alissa	
8	201610275	Granados López Marilin	
9	201612962	Vilchez Sampi José David.	
10	201420560	Gaviria Flores Jdebrando	
11	201611781	Gonzales Rios clevinson claudia	
12	201611712	Bay Marm Fiorilla Ghedú	
13	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
14	201610377	Rochea Vásquez Polania Rocana	
15	201612959	Yangua Condorcohuana Mary Elisabeth	
16	201220224	Julio Segovia Leonor	
17	201422248	Jaurgué Nariso Milagros	
18	201610276	Gago Yucra Damaris	
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			


Firma del docente

APLICACIÓN DEL PROGRAMA "CRISTALIZA TUS IDEAS"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 13

E.P : Educación Tema: El texto y su contexto
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: 2 Hora inicio: 9:55 Hora Término: 8:45
 Periodo Académico : 2016-1 Ciclo: 1 Fecha: 30-05-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
2	201610377	Rocha Vásquez Polonia Roxana	
3	201610271	Molizuela Jene Janeli	
	201611712	Bay Martin Arocha Ghov	
5	201610358	Kojas Sotelo, Jesus Edgar	
6	201610275	Granados López Maedlin	
7	201610176	Osonó Idrogo Elsa Alissa	
8	201610276	Gago Yurga Damaris	
9	201611715	Lucano Calderon Rudeth	
10	201321160	VAREAS GUERRERO EDWIN	
11	201420560	GAURIA FLORES ILDEBRAMDO	
12	201520250	Tantalean Mejía Doris	
13	201610272	Ramos Medina Silen Ardi	
14	201611894	Huayta Huamani Marita Ruth	
15	201612959	Yanguo Condorcalayana Mary	
16	201612962	Vilchez Sampi José David	
	201430030	nonoz chile roberto constantino	
18	201612861	Astina Ortiz Ronsido Jesus	
19	201612455	Duran Quispe Josias	
20	201612070	Meza Alquero Greycy Wrbely	
21			
22			
23			
24			
25			


Firma del docente

APLICACIÓN DEL PROGRAMA " CRISTALIZA TUS IDEAS "

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 14

E.P : Educación Tema: El argumento y su clase
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: I Hora inicio: 9:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico : 2016 - I Ciclo: I Fecha: 06-06-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201612962	Vilchez Sampa José David	
2	201610443	Medrano Anticona Martha Soñá	
3	201611894	Huayta Huamani Marito Ruth	
4	2016	Ramos Medina Silem Arneli	
5	201520250	Tantalean Mejía Deysi	
6	201612861	Cebino Ortiz Ortiz Ronaldo Jesús	
7	201420560	GAVIRIA FLORES ILDEBRANDO	
8	201321160	VARGAS GUERRERO EDWIN	
9	201610276	Gago Yucra Damaris	
10	201610176	Oscio Edrogo Elsa Alissa.	
11	201610275	Granados López Marilin	
12	201611715	Lucano Calderon Rudith	
13	201610171	Nolasque Le Jaime Yanile V.T.	
14	201611712	Bay Martín Forcka Ghenu	
15	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
16	201610317	Rocca varquez Polena Kikusa	
17	201612959	Yongue Condorcohuano Mary	
18	201430030	monoz chile robart constantino	
19	201612955	Duran Quispe Josicis	
20	201612070	Meza Agüero Greycey Lirbelcy	
21			
22			
23			
24			
25			

Firma del docente

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 15

E.P : Educación Tema: La conclusión y su redacción
 Docente : Eloy Colque D162 Grupo: I Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016 - I Ciclo : I Fecha : 13-06-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201620443	Medrano Anticona Martha	
2	201610272	Ramos Medina Silen Areli	
3	201611894	Huayta Huamani Marita Ruth	
4	201520250	Tantaleán Mejía Deysi	
5	201612070	Meza Agüero Greyce Lizabeth	
6	201611761	Gonzalez Flores clavinson claudio	
7	201612955	Duran Quijpe Josias E.	
8	201610358	Rojas Sotelo, Jesus Edgar	
9	201610276	Gago Yucra Damaris	
10	201611715	Lucana Calderon Rudith	
11	201320130	EDWIN VARELA GUERRERO	
12	201420560	Gaviria Flores Iidebrando	
13	201612962	Vilchez Sampé José David	
14	201611712	Bay Marm Fiorilla areni	
15	201610271	volembreto Jaime Yamilo Maira	
16	200011414	Verturo Zacarias Cynthia Margaly	
17	201616377	Recha vezquez Rolando Roxana	
18	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
19	201612959	Yaque Condorahua Mary Elisabeth	
20	201430030	nuñoz chile Robert constantino	
21	201610176	Osorio Idrogo Elsa Alissa	
22	201422248	Jaureyu Narciso Milayras	
23			
24			
25			
26			


 Firma del docente

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 30

E.P : EDUCACIÓN Tema: Las citas festuales
 Docente : Eloy Colque Díaz Grupo: 2 Hora Inicio : 9:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016-2 Ciclo : 2 Fecha : 20-06-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201611705	Lucano Calderon Rudith	
2	201690101	Altamirano Solórzano Andrea	
3	200611414	Cynthia Magali Ventura Zacarias	
4	201612954	PALACIN RODRIGUEZ ANDREA	
5	201220269	Kely Pérez Alayo	
6	201610768	Marlith Villanueva Orihuela	
7	201010350	Quispe Rengifo Kelly Tamia	
8	201612724	Ayala Barolo Juan Alonso	
9	201611712	Bay Marhn Fiorella Chesly	
10	201611894	Huayta Huamant Marite Ruth	
11	201610272	Ramos Medina Silen Areli	
12	201610535	Lara Dávila Lyzeth Natalie	
13	201611815	Ponce Tapia Jose	
14	201611714	Humareda de la Cruz Irma	
15	201610317	Rocha Vásquez Roxana	
16	201610280	Olorino Flores Jonathan	
17	201610275	Beanados López Maellin	
18	201610271	Valezueta Jaime Yamila	
19	201612072	Alisson Quenuo Cárdenas	
20	201610537	Juan Daniel Torres Paulino	
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 17

E.P : Educación Tema: La textualización y sus procesos
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: 2 Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Período Académico: 2016-1 Ciclo : 2 Fecha : 27-03-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201611714	Humareda de la Cruz Irma	<i>[Firma]</i>
2	201611894	Huayta Huamani Manta	<i>[Firma]</i>
3	201610443	Medrano Anticona, Martha	<i>[Firma]</i>
4	201220221	Jaulis Segovia Leonor	<i>[Firma]</i>
5	20161712	Bay Marn Fiorella Gheñ	<i>[Firma]</i>
6	201610377	Rocha varquez Roxana	<i>[Firma]</i>
7	201430030	Muñoz Chile Robert Constantino	<i>[Firma]</i>
8	201612861	Botino Ortiz Ronaldo Jesus	<i>[Firma]</i>
9	201612455	Duran Quispe Josias Carlos	<i>[Firma]</i>
10	201612070	Meza Agüero Greycy Wubely	<i>[Firma]</i>
11	201520250	Tantalean Mejía Drey	<i>[Firma]</i>
12	201422249	Jaregui Narciso Milagros	<i>[Firma]</i>
13	201610275	Granados López Marilin	<i>[Firma]</i>
14	201611715	Lucano Calderon Rudath	<i>[Firma]</i>
15	201610276	Gago Yucra Damaris	<i>[Firma]</i>
16	201610271	Valenzuela Jaime Yamila Helen	<i>[Firma]</i>
17	201610358	Lojas Sotelo, Jesus Edgar	<i>[Firma]</i>
18	201621160	EDWIN VARELA EDWIN	<i>[Firma]</i>
19	201611761	Clevinson claudio Gonzalez Rios	<i>[Firma]</i>
20	200611414	Ventura Zacarias Cynthia Magaly	<i>[Firma]</i>
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

[Firma]

Aplicación del programa "Cristaliza tus ideas"

FICHA DE CONTROL DE ASISTENCIA

N° de sesiones: 18

E.P : Educación Tema: Textos argumentativos : Exposición
 Docente : Eloy Colque Diaz Grupo: I Hora Inicio : 4:55 Hora Término: 5:45
 Periodo Académico: 2016 - 2 Ciclo : I Fecha : 30-06-16

N°	CÓDIGO	Apellidos y Nombres (Estudiante)	FIRMA
1	201610443	Medrano Anticona Martha Sonia	
2	201611894	Huayta Huamani Martha Ruth	
3	201612455	Duran Quispe Josias C	
4	21520250	Tantalean Mejia Dany	
5	201612962	Vilchez Sampaí José David	
6	201321160	Vargas Guerrero Edwin	
7	201611761	Gonzalez Pios clevinson claudio	
8	201612861	Betino Ortiz Peraldo Jesús	
9	201610295	Granados López Marilin	
10	201422248	Tawrejo Narciso Milagros	
11	201611715	Lucana Calderon Rudith	
12	201611912	Bay marin Fiorlla arewu	
13	201610358	Rojas Sofelo Jesus Esgor	
14	201610271	Vilquez Jaime Yamilio	
15	201220221	Jaulis Segovia Leonor	
16	201420724	Erling Luis Aramburu Rivira	
17	201420560	Gaviria Flores Idebrando	
18	201610317	Ascher vasquez Felouca Roxana	
19	201610176	Osonio Idrogo Elsa Alissa	
20	201612959	Yangua Condorahuana Mary Elisabeth	
21	201610276	Gago Yuera Damaris	
22	200611414	Venturo Zacarias Cynthia Magaly	
23	201420174	Rodriguez Ramos Damaris	
24	201430030	ruñoz chilo roberta	
25			
26			


Firma del docente