

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Contabilidad



**Análisis comparativo de los indicadores de liquidez y rentabilidad del
sector bancario peruano, en el contexto de la Covid 19**

Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público

Autoras:

Gleen Chriss Sarai Velasquez Marreros
Zaida Jackeline Hilario Panduro

Asesor:

Mg. Luis Enrique Falcón Delgado

Lima, agosto del 2024

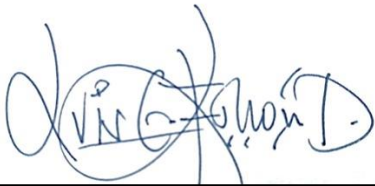
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **Luis Enrique Falcón Delgado**, docente de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS INDICADORES DE LIQUIDEZ Y RENTABILIDAD DEL SECTOR BANCARIO PERUANO, EN EL CONTEXTO DE LA COVID 19”** de los autores Gleen Chriss Sarai Velasquez Marreros y Zaida Jackeline Hilario Panduro y tiene un índice de similitud de 12% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 05 días del mes de diciembre del año 2024



Mg. Luis Enrique Falcón Delgado

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

008

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 13 días del mes de agosto del año 2024 siendo las 17:30 horas., se reunieron virtualmente en la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del Señor Presidente del Jurado: Dr. Braulio Huanca Callasaca, el secretario: Mtra. Thelma Madián Lazo Pilco como miembro: Dra. Margarita Jesús Ruiz Rodríguez, Accesitario: Mtro. Pedro Orlando Vega Espilco y el Asesor Mtro. Luis Enrique Falcon Delgado con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis titulada: "Análisis comparativo de los indicadores de liquidez y rentabilidad del sector bancario peruano, en el contexto de la COVID 19", de los Bachilleres:

- a. Zaida Jackeline Hilario Panduro
- b. Gleen Chriss Saraí Velásquez Marreros

Conducente a la obtención del Título profesional de **CONTADOR PÚBLICO**,

El presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato a hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado. Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Zaida Jackeline Hilario Panduro

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Líteral	Cualitativa	
Aprobado	15	B-	Bueno	Muy bueno

Candidato (b): Gleen Chriss Saraí Velásquez Marreros

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Líteral	Cualitativa	
Aprobado	15	B-	Bueno	Muy bueno

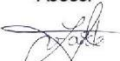
(*) Ver parte posterior

Finalmente, el presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente


Asesor

Asesor


Candidato/a (a)

Candidato/a (a)


Secretario

Secretario

Miembro

Miembro

Miembro

Miembro


Candidato/a (b)

Candidato/a (b)

ÍNDICE

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS	2
ACTA DE SUSTENTACIÓN.....	3
RESUMEN.....	5
ABSTRACT.....	5
INTRODUCCIÓN	6
MARCO TEÓRICO	7
METODOLOGÍA	9
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	11
CONCLUSIÓN.....	17
REFERENCIAS	18

Análisis Comparativo de los Indicadores de Liquidez y Rentabilidad del Sector Bancario Peruano, en el Contexto de la Covid 19

Comparative Analysis of the Liquidity and Profitability Indicators of the Peruvian Banking Sector, in the Context of Covid 19

Gleen C. Velásquez Marreros¹

Zaida J. Hilario Panduro²

Escuela Académica Profesional de Contabilidad, Lima, Perú

Universidad Peruana Unión, Lima, Perú

(gleenvelasquez@upeu.edu.pe, zaidahilario@upeu.edu.pe)

RESUMEN

Los indicadores financieros dan cuenta de la situación financiera de las entidades; en el caso particular de los bancos, permite detectar si existe una desviación en los objetivos establecidos como organización y con lo que se permiten tomar decisiones más eficientes. El presente estudio analizó de manera comparativa los indicadores de liquidez y rentabilidad del sector bancario, teniendo como evento delimitante a la pandemia de la Covid19, por medio de una metodología de enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo comparativo y diseño no experimental, aplicado en una muestra no probabilística de 17 entidades financieras de la banca múltiple, de los cuales se revisaron el estado de situación financiera y resultados de cada una de ellas, para extracción de sus indicadores. Los resultados muestran una diferencia significativa (≥ 0.05) entre las percepciones de estos indicadores ocurridos antes y durante la Covid19, presentando incrementos para la liquidez corriente y la liquidez absoluta en la moneda nacional; sin embargo, en la media de la liquidez absoluta en dólares, ROA y ROE se demostraron descensos notorios. Se concluyó que los indicadores fueron significativamente mayores antes de la pandemia. Palabras clave: Rentabilidad financiera, rentabilidad económica, liquidez corriente y liquidez absoluta-

ABSTRACT

Financial indicators account for the financial situation of the entities; In the particular case of banks, it allows detecting if there is a deviation in the objectives established as an organization and allowing more efficient decisions to be made. The present study

comparatively analyzed the liquidity and profitability indicators of the banking sector, having the Covid19 pandemic as a defining event, through a quantitative approach methodology, of a comparative descriptive type and non-experimental design, applied in a sample. non-probabilistic analysis of 17 commercial banking financial entities, of which the statement of financial situation and results of each of them were reviewed, to extract their indicators. The results show a significant difference (≥ 0.05) between the perceptions of these indicators that occurred before and during Covid19, presenting increases for current liquidity and absolute liquidity in the national currency; However, notable decreases were demonstrated in the average absolute liquidity in dollars, ROA and ROE. It was concluded that the indicators were significantly higher before the pandemic. Keywords: Financial profitability, economic profitability, current liquidity and absolute liquidity.

INTRODUCCIÓN

Frente al contexto de la última pandemia por la Covid19, la economía mundial se ha visto envuelta en la necesidad de contar con datos financieros actualizados de las empresas, debido a la agilidad de la toma de decisiones que estas aportan y que sirven de garantía para la continuidad de las mismas. Dentro del campo empresarial, los bancos toman con demasiada importancia los indicadores de liquidez (*Liq.*) y rentabilidad (*Rent.*), ya que buscan avanzar de manera significativa en el alcance de oportunidades en el mercado; al respecto, Rodríguez *et al.* (2018) Se señala que las expectativas de expansión del sistema bancario y su alcance parecen haber alcanzado un límite, ya que se observa que la visión contraria se basa en el enfoque tradicional de las finanzas, el cual se enfoca en la necesidad de mantener una relación positiva y creciente del capital de trabajo. Este enfoque se contrapone a una perspectiva que sostiene que un exceso de capital operativo, lo que se encuentra en contraposición a la observación de que a mayor *Liq.* se acarrea menor *Rent.* (Vázquez *et al.*, 2017).

Chavarín (2016) señala que el riesgo de crédito es un factor fundamental de la *Rent.* en los bancos, debido a que al realizar un manejo inadecuado de este aspecto constituye una de las principales causas del colapso financiero de un banco, ya que las crisis bancarias suelen comenzar cuando los problemas relacionados con los riesgos de crédito se extienden de manera genérica. Si a lo mencionado, se le agrega un contexto de riesgo prolongado, como fue la pandemia, se amerita de manera imperativa analizar el comportamiento de tales indicadores, contrastando el antes y durante la pandemia.

El presente estudio, busca analizar comparativamente a los indicadores de *Rent.* Y *Liq.* del sector bancario peruano, teniendo como contexto el escenario de la pandemia por el covid19, por lo que se asume la hipótesis de diferencia significativa entre lo que se percibió antes y lo percibido durante la pandemia, con lo que se podrán luces sobre la repercusión que tuvo sobre las entidades financieras del país.

MARCO TEÓRICO

Liquidez

Dentro de lo teórico, González (2021) señala que el indicador de *Liq.* es la capacidad que posee una entidad bancaria para disponer u obtener los activos líquidos necesarios para la cobertura de los vencimientos contractuales de sus deudas, los requerimientos regulatorios o sus necesidades de inversión. En otro alcance mayor, al ponerse en riesgo la *Liq.* de las entidades bancarias, no se puede cubrir con el financiamiento de la economía circulante, lo cual conlleva a una crisis económica. Dentro de los escenarios que pueden producir el riesgo de liquidez bancario se encuentran las de tipo operativo diario, las crisis sistémicas leves y graves, las crisis estacionales y las específicas; de todas estas, la pandemia de la COVID19 responde a una clasificación de una crisis sistémica grave, debido a que fue motivado por un factor externo, ocasionando problemas en el pago de los créditos.

De igual manera, Vásquez (2021) señala que la *Liq.* es un agrupación de ratios que hacen referencia a la forma eficiente en la que una entidad para cumplir con su compromiso de transformar el dinero en activos (compra) o viceversa (vender), obteniendo el máximo volumen de efectivo posible de forma inmediata y con el mínimo impacto en los precios.

En ese sentido, González (2021) agrega que la importancia del análisis de la *Liq.* se direcciona al conocimiento que se tiene del costo asociado al suministro de liquidez a corto plazo, necesario para hacer frente a las demandas de fondos provocadas por retiros masivos e imprevistos de depósitos y el aumento de la demanda crediticia. Es importante conocer la situación económica por la cual están atravesando estas entidades y así saber si están obteniendo beneficios o pérdidas ya sea a un corto o largo plazo.

En cuando a su dimensionalidad, según la Superintendencia de Banca y Seguro (SBS), los componentes se encuentran comprendidos por (1) Ratio de *Liq.*, el mismo que

se calcula por medio de la división del Promedio Mensual de los Saldos Diarios (PMSD) proveniente de los activos líquidos y el PMSD de los pasivos de corto plazo, el cual debe ser medido en moneda nacional (MN) y moneda extranjera (ME), teniendo como parámetro referencial el ratio mínimo de 8 % y 20 % de manera respectiva. (2) Ratio de *Liq. Global (%)*, se formula por la media mensual de los saldos diarios de los activos líquidos aplicados en MN y ME, por medio del tipo de cambio contable. Finalmente, (3) Caja y Bancos sobre Obligaciones a la Vista, el cual es la eficiencia con la que una entidad puede afrontar sus obligaciones a la vista (MN o ME) de forma inmediata.

Rentabilidad

En cuanto a la variable *Rent.*, se define como la diferencia entre las cantidad monetaria recibida y la cantidad invertida, dentro de un marco productivo o comercial. Toribio (2019) explica que la rentabilidad es la utilidad después de costos y gastos, cuando la empresa tiene la posibilidad de generar utilidades o la capacidad de tener activos fijos; para Nolazco (2020), este indicador es la relación de un buen uso de los recursos que la empresa posee; bajo esa misma línea Mamani (2021) agrega que el análisis de *Rent.* normalmente es llevado por los altos mandos de un banco para evaluar su inversión, esto determina en algunos casos si un accionista continuará invirtiendo o lo dejará de hacer.

Los estudios referenciales de Calahorrano et ál. (2021) miden el impacto de indicadores financieros en la *Rent.* de los bancos privados ecuatorianos, logrando determinar los factores explicativos del rendimiento, consecuente a esto se logra una eficiencia mayor en la toma de decisiones. Si bien los indicadores analizados incluyen a la morosidad, calidad de activos, y apalancamiento, la *Liq.* obtienen un valor significativo a la hora de explicar la *Rent.*, por lo que se puede deducir su relación. En cuanto al comportamiento de interdependencia, se encuentra que es inversa; lo que sin duda es un gran aporte al estudio es la delimitación temporal de los años prepandémicos (2016-2019) lo cual puede ser usado para una comparación del escenario, ya que es una ocurrencia previa a la pandemia Covid19.

Por su parte, Guija Romero (2022) logra determinar la relación entre la estabilidad financiera y la creación de *Liq.* de los bancos peruanos, ya que un banco estable permite un crecimiento sostenible de la economía. Los resultados de este estudio permitieron evidenciar que no existe relación significativa del tamaño del banco, la creación de *Liq.* y la estabilidad financiera.

El estudio de Quispe *et al.* (2022) sostienen que la *Rent.* de bancos a través del

costo de financiamiento pueden verse influidos por determinados factores externos que arriesguen la *Liq.*, por lo que también queda demostrado la interacción de estos indicadores. Así mismo, se demuestra la importancia de diferenciar el análisis según el tipo de moneda ya que tiene un efecto sobre el costo de financiamiento de los mismos bancos. Según lo encontrado, la volatilidad de los depósitos en moneda nacional explica el comportamiento del costo de financiamiento, lo cual presenta un comportamiento positivo o directo de volatilidad de depósitos en moneda nacional en los costos de financiamiento.

El estudio de Lapo *et al.* (2021), sigue la misma tendencia de análisis de datos para determinar la incidencia de estos en la *Rent.* de los bancos; dentro de lo encontrado, resaltan que la estructura de capital se ve explicada por el riesgo crediticio, y no por la rentabilidad. Es importante mencionar que el análisis fue efectuado sin considerar el entorno económico de la entidad, por lo que el análisis responde a todo un sector.

METODOLOGÍA

La clasificación de la metodología empleada, se ciñe al enfoque referenciado por Cadena *et al.* (2017), el cual se tipifica como enfoque cuantitativo, debido a la intención de realizar mediciones sobre datos numéricos; además de observarse que, la base lógica deductiva va de lo general a lo particular. En cuanto al alcance, el estudio es descriptivo comparativo, ya que se recolectó información de una muestra relacionada respecto a un mismo aspecto de interés, para luego ser caracterizadas y comparadas, con lo que se puede lograr analizar el comportamiento en función a una medida de resumen específica (Hernández y Mendoza, 2018).

Diseño Metodológico

Este se categoriza como no experimental; para Cienfuegos (2017) y Ikemiyashiro (2017), este tipo de diseño no permite la intervención deliberada sobre las variables en estudio, sino que busca realizar una medición u observación de las mismas en su estado natural. De manera sistematizada, el diseño sería:

$X_1 \text{ AP} \neq X_1 \text{ DP}$

$X_2 \text{ AP} \neq X_2 \text{ DP}$

$Y_1 \text{ AP} \neq Y_1 \text{ DP}$

$Y_2 \text{ AP} \neq Y_2 \text{ DP}$

Donde:

X_1 : Ratio de Liquidez MN (Promedio de saldos del mes)

X_2 : Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista MN (N° de veces)

Y_1 : ROA

Y_2 : ROE

AP: Antes de la pandemia por la COVID19

DP: Durante la pandemia por la COVID19

Se entiende que las variables de estudio son dos, las cuales se denomina *Rent.*, y *Liq.*, cada una de ellas presenta dimensiones ya establecidas por la teoría y que corresponden además a la condición del sector financiero; aunque el comportamiento de estas variables se estudia por separado y su definición debería presentarse como variable 1 y 2, la referencia estadística permite llamarlas variable X y variable Y, sin determinar su relación en alguna forma. Dentro de la investigación se determinó como unidad de análisis, la cual se entiende como variable sustantiva de la investigación (Samaja, 2018), al estado de resultados integrales y el estado de situación financiera de las entidades bancarias del Perú, supervisadas por la Superintendencia de Bancos, Seguros y AFP (SBS).

Diseño Muestral

Población

La población de estudio, entendida como el absoluto de elementos de interés investigativo, estuvo conformada por 968 estados mensuales de resultados integrales y 968 estados de situación financiera, pertenecientes a las 17 entidades bancarias activas en la Banca Múltiple; Mibanco, GNB, Falabella Perú, Santander Perú, Ripley, Alfin Banco, ICBC, China Perú, BCI Perú, Interbank, Citibank, Scotiabank Perú, BBVA Perú, De Comercio, De Crédito del Perú, Pichincha e Interamericano de Finanzas.

Criterio de inclusión. Se mantuvo a todos los estados de resultados integrales y los estados de situación financiera mensuales de los bancos peruanos. Para la muestra no probabilística, definida por Ramos (2021), es definida como el subconjunto del universo seleccionados de manera por conveniencia y sobre quienes se realizaron las mediciones.

Criterio de exclusión. Se manejó por medio de una delimitación temporal de los estados de resultados integrales y los estados de situación financiera mensuales del periodo 2017 a octubre de 2022.

Muestra

Los criterios determinaron un tamaño muestral agrupado de 22 estados de resultados integrales y los estados de situación financiera mensuales.

Muestreo

Se empleó un muestreo no probabilístico, de la categoría por conveniencia.

Técnica de Recolección de Datos

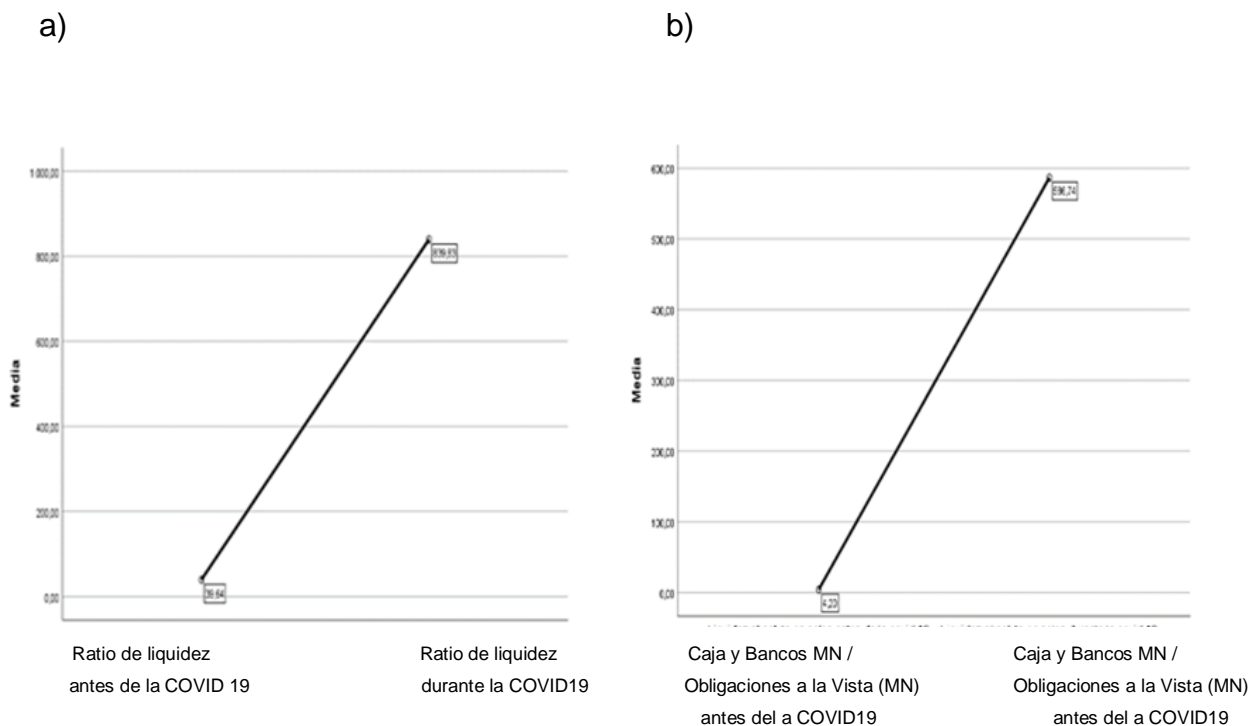
Se utilizó el análisis documental bajo la recomendación de Espinoza *et al.* (2019) y Reategui (2020), con aplicación de la ficha de análisis como instrumento recolector, los cuales son muy difundidos dentro de los estudios sociales (Sánchez *et al.*, 2018). El método analítico e hipotético deductivo fueron los establecidos para el diagnóstico y comprobación de los supuestos (Reyes, 2020).

Los datos extraídos fueron vaciados en una data estadística del programa computacional IBM SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) Versión 29; a la misma que se le aplicó un estudio exploratorio sobre el comportamiento de las medias entre periodos analizados (PreCovid19 y durante Covid19), así como la verificación del supuesto de normalidad, seguido de la aplicación de la prueba comparativa paramétrica del T de Student y la no paramétrica de Wilcoxon, empleando un 95% de confianza para los resultados. Al final del estudio, los resultados fueron expuestos de manera verás, declarando la ausencia de conflicto de intereses por parte de los investigadores.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis estadístico se inició con una exploración del comportamiento de los indicadores en función de sus medias, durante los dos periodos analizados (prepandémico, años 2018 y 2019 y durante la pandemia, años 2020 y 2021). En la Figura 1, se observa un incremento del indicador de liquidez en MN de 39.64 a 839.83, para el caso de Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN), se observa un incremento del indicador de 4.20 a 586.74.

Figura 1. Comportamiento del a) Ratio de liquidez (MN), b) Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN), por periodo



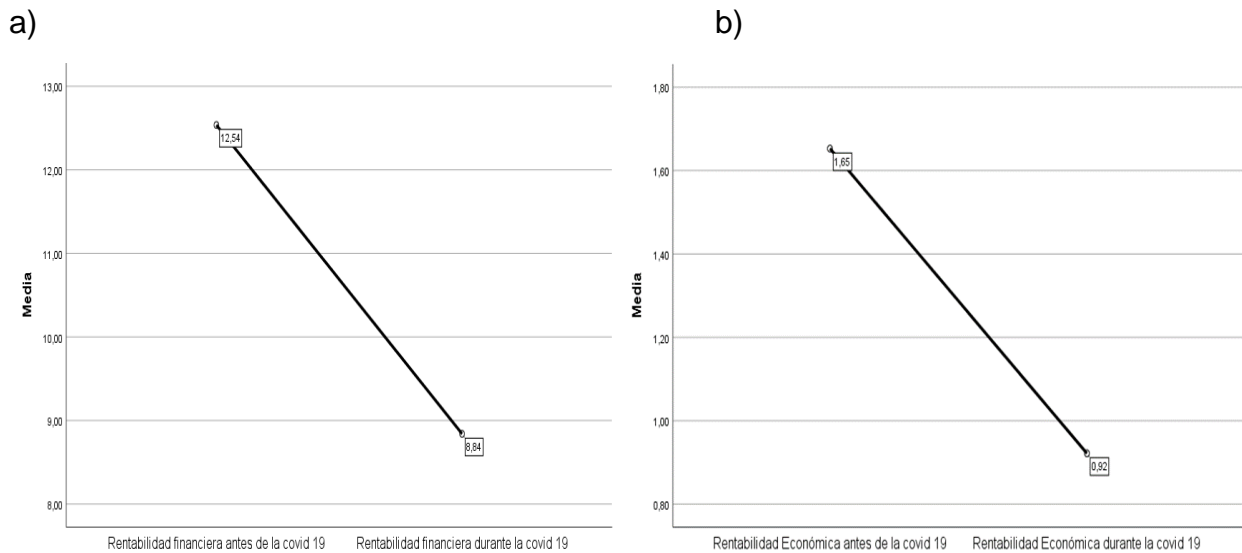
El incremento del ratio de liquidez (MN), así como de Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista en MN (equivalente a liquidez absoluta), se debió en gran manera a la liberación de fondos que los mismos bancos efectuaron para equilibrar sus bajos ingresos, del mismo modo también el gobierno puso en circulación grandes cantidades de dinero, los que fueron entregados a manera de bonos y créditos por medio de programas dirigidos al sector empresarial, con la finalidad de salvaguardar la continuidad de las empresa y con esto los puestos de la carga laboral nacional.

No obstante, las condiciones de riesgo de la liquidez tuvieron en los bancos un comportamiento de exigencia a la hora de ofertar sus productos, debido a que la paralización de las actividades comerciales produjo una disminución de sus ingresos, aumentando las cuentas por cobrar, la morosidad y el desbalance en los activos. Bajo ese escenario es que ocho (8) principales entidades bancarias permitieron la reprogramación de sus deudas, pero que solo se aplicaban a ciertas entidades, produciendo un sesgo con las personas naturales que no fueron incluidas de manera financiera.

En la Figura 2, se observa una disminución de la rentabilidad financiera de 12.54 a 8.84, así como también de la rentabilidad económica de un 1.65 a 0.92, por lo que se

podría sostener que los dos indicadores comparten la misma tendencia; no obstante se requiere verificar si las diferencias de estas tendencias en función a sus medias son significativas o no.

Figura 2. Comportamiento del a) ROE y b) ROA, por periodo.



En el caso de la disminución del *Return on Equity* (ROE) y del *Returns on Assets* (ROA), obedecen a la misma tendencia porque así como se vieron incrementados el consumo de los productos que ofrecían las entidades bancarias, como son los préstamos y créditos, también se vio incrementado los índices de morosidad e incumplimiento de créditos; en ese sentido, el factor común divisor de estos indicadores viene a ser los ingresos, deduciendo que si estos aumentan o disminuyen, también lo hará la rentabilidad.

El ROE es directamente proporcional a las ventas y estos es entendible frente a la demanda que se produjo durante la cuarentena y la subsecuente reactivación económica, pero cabe señalar que no todos las personas naturales o jurídicas pudieron tener acceso a estos productos, muchos de los usuarios tuvieron que renegociar deudas, estando algunas de ellas como no canceladas hasta el cierre de esta investigación; en el caso del ROA, el activo total incluye las cuentas por cobrar, por lo que se explica también el incremento de esa misma línea.

El tratamiento comparativo requirió de la comprobación previa de la normalidad a la diferencia de los indicadores entre los periodos (antes – durante), el cual se realizó por medio del test de Shapiro Wilk, encontrándose un valor no significativo ($0,05 <$) para los indicadores de rentabilidad, el cual indica un comportamiento normal de los datos,; no obstante, se resalta que los valores menores a la significancia del ratio de liquidez (MN) y

la Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista en MN, denotan que no se comportan de manera normal. El planteamiento hipotético para la normalidad fue el siguiente:

H₀: Los diferencia de datos es normal

H₁: La diferencia de datos no es normal

Se observa en la Tabla 1, el resultado estadístico (Valor sig.) de 0,000, con lo que se evidencia que es menor a la significancia (0,05) para los indicadores de liquidez, por lo que corresponde la aplicación de la prueba comparativa de Wilcoxon; en cambio los valores mayores a la significancia sugieren la aplicación del test comparativo paramétrico para muestras relacionadas (T de Student).

Tabla 1

Normalidad de los indicadores de rentabilidad y liquidez

Diferencia	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rentabilidad financiera	,963	11	,807
Rentabilidad Económica	,952	11	,664
Liquidez (MN)	,616	11	,000
Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN)	,554	11	,000

En la Tabla 2 y 3, se exponen los valores obtenidos del test comparativo no paramétrico de Wilcoxon, el cual se ciñó al criterio de decisión estadística del 0.05 de significancia; la contrastación de hipótesis se efectuó bajo el planteamiento siguiente:

H₀: Existe igualdad estadística entre los indicadores de cada periodo

H₁: No existe igualdad estadística entre los indicadores de cada periodo

La Tabla 2, expone los resultados obtenidos de la prueba de rangos de Wilcoxon, del cual se observan que la mayoría de los meses comparados en relación a los ratios de liquidez fueron en el periodo durante la pandemia por la COVID19, debido a que los valores se encontraron dentro de rangos positivos. Como resultado complementario, en la Tabla 3 se observan valor sig. menores a la significancia (≤ 0.05), es así que 0.006 para ratios de liquidez (MN) y 0.004 para Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) denotan que si existe una diferencia significativa entre las ratios entre periodos.

Tabla 2*Rangos de los indicadores de Liquidez*

Dimensión en diferencia		N	Rango promedio	Suma de rangos
Liquidez (MN) ² – Liquidez (MN) ¹	Rangos	1 ^a	2,00	2,00
	negativos	10 ^b	6,40	64,00
	Rangos	0 ^c		
	positivos	11	7,50	66,00
	Empates	1 ^d	1,00	1,00
	Total	10 ^e	6,50	65,00
Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) ² - Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) ¹	Rangos	0 ^f		
	negativos	11	7,50	66,00
	Rangos			
	positivos			
	Empates			
Total				

a. Liquidez (MN) en soles 2 < Liquidez (MN) 1

b. Liquidez (MN) en soles 2 > Liquidez (MN) 1

c. Liquidez (MN) 2 = Liquidez (MN) 1

d. Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) 2 < Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) 1

e. Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) 2 > Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) 1

f. Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) 2 = Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) 1

Tabla 3*Prueba de Wilcoxon para los indicadores de Liquidez*

	Ratio de liquidez (MN) durante - antes de la covid 19	Caja y Bancos MN / Obligaciones a la Vista (MN) durante - ante de la covid 19
Z	-2,756 ^b	-2,845 ^b
Sig. asintótica(bilateral)	,006	,004

a. Prueba de Wilcoxon

b. Según los rangos negativos.

Para el caso de la prueba comparativa t de Student, efectuada como consecuencia de la verificación del comportamiento normal de los datos correspondientes a la diferencia de rentabilidades obtenidas entre los periodos, los valores salen significativos, lo que quiere decir que existe una diferencia estadística entre los indicadores percibidos entre los periodos divididos por la Covid19. En la Tabla 4, se observa los valores sig. para ROE

de 0.20, ROA de 001; del mismo modo, los valores positivos de la diferencia de medias, corroboran la disminución de tales indicadores entre periodos.

Tabla 4

T de Student para la Rentabilidad

Diferencias	Diferencias emparejadas							Sig. (bilateral)
	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio	95% de intervalo de confianza de la diferencia		t	gl	
				Inferior	Superior			
ROE 1 – ROE 2	3.70	4.42	1.33	.73	6.66	2,78	10	,020
ROA 1 - ROA 2	.73	.53	.16	.38	1.09	4,59	10	,001

Los resultados concuerdan con lo encontrado por Calahorro et ál (2020), los cuales señalan que el comportamiento de la rentabilidad disminuye cuando la liquidez aumenta; este tipo de resultado también es sostenido por Guija Romero (2022), el cual evidencia que para el sector bancario la relación de liquidez y rentabilidad es negativa; aunque el estudio fue correlacional, los resultados obtenidos de datos previos a la pandemia y de inicio de la cuarentena, permite mostrar el comportamiento inverso y atípico de los indicadores en el periodo último; los hallazgos encontrados permiten aseverar que la liquidez es relevante en el rendimiento bancario.

Las cifras encontradas en el estudio sobre el contexto ecuatoriano, encuentra un ROA y ROE de 0.0107 y 0.1163, en contraposición a lo encontrado de 12.54 para antes de la pandemia y de 8.84 durante la pandemia, así como también de la rentabilidad económica prepandémica de un 1.65 a 0.92 en la postpandemia; no obstante, se pueden realizar comparaciones sobre la diferencia entre los tipos de rentabilidad. De lo anterior, se resalta que el ROE presenta al patrimonio como denominador y el ROA tiene al activo, por tal motivo el primero será siempre mayor al primero. Así mismo, se respalda la posición de que la morosidad repercute de forma inversa en el rendimiento de la banca, aunque no de manera significativa.

En relación a las diferencias que presentan los indicadores de liquidez en moneda nacional, Quispe *et al.* (2020) señalan que existe el riesgo de liquidez, bajo escenarios adversos, existe un mayor grado de explicación de la volatilidad de depósitos en moneda nacional en el costo de financiamiento, por lo que podría explicarse la repercusión en la

rentabilidad, ya que la demanda de los productos bancarios se realizaba en moneda nacional.

Sobre lo explicado, entonces queda a las entidades bancarias aprovechar las posibilidades de inversión y aumentar las ventas de sus productos, con el que puede aprovecharse esa liquidez, la cual generará mayor rentabilidad; en ese sentido, Lapo *et al.* (2021) recomiendan que la administración bancaria debe mejorar las prácticas de control de riesgos y el cumplimiento de las regulaciones bancarias, sobre todo aquellas concernientes a la liquidez y la estructura del capital, ya que esta influye de manera directa sobre la rentabilidad.

CONCLUSIÓN

Se concluye que los indicadores financieros del sector bancario, liquidez y rentabilidad, presentaron una diferencia estadística entre las cifras percibidas entre los periodos anterior y posterior a la Covid19, por lo que el comportamiento de disminución de la rentabilidad se debe en gran medida al incremento de la morosidad de los préstamos otorgados hasta antes de la pandemia y a la poca inclusión financiera que se tuvo a las Pymes y personas naturales, durante la cuarentena y la reactivación económica, un sesgo que fue propiciado por las condiciones de riesgo económico que la emergencia sanitaria desató; para el caso de la liquidez, esta se vio incrementada debido a la liberación de fondos que los propios bancos habían efectuado y que el gobierno había puesto en circulación a manera de bonos y préstamos a programas como REACTIVA Perú.

REFERENCIAS

- Cadena Iñiquez *et al.*, (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8(7), 1603–1617. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/2631/263153520009.pdf>
- Calahorrano Arias, G. A., Chacón Guerrero, F. A. ., & Tulcanaza Prieto, A. B. (2021). Indicadores financieros y rentabilidad en bancos grandes y medianos ecuatorianos, periodo: 2016-2019. *INNOVA Research Journal*, 6(2), 225–239. <https://doi.org/10.33890/innova.v6.n2.2021.1700>
- Cienfuegos Velasco (2016). *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo. RIDE. Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 7(13), 15–36. Retrieved from http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672016000200015&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Daza Izquierdo (2016). Crecimiento y rentabilidad empresarial en el sector industrial brasileño. *Contaduria y Administracion*, 61(2), 266–282. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.12.001>
- Espinosa De Botero (2019). El análisis documental de contenido y la normalización terminológica en bibliotecas de Bogotá. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 32(1), 11–30.
- González Duany A. (2021). *Methodology for the Evaluation of the Liquidity Risk at the Credit Bank and Commerce*. *Estudios del Desarrollo Social*, 9(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322021000100016
- Guija Romero (2022). *Análisis de Las Cuentas Por Cobrar y La Liquidez, En Los Bancos Que Cotizan En La BVL, Años 2015 al 2019*, 1, 67. Retrieved from <https://bit.ly/3BXwq5b>
- Ikemiyashiro Higa (2017). *Uso De Las Redes Sociales Virtuales*. 1–55. Retrieved from <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/2766>
- Lapo-Maza, M. D. C., Tello-Sánchez, M. G., & Mosquera-Camacás, S. C. (2021). Rentabilidad, capital y riesgo crediticio en bancos ecuatorianos: modelamiento PLS-SEM. *Investigación Administrativa*, 50(127), 18 – 39.
- Mamani Quispe (2021). In *Proceso de gestion de compras de la empresa Cencosud S.A. Metro* (Vol. 1). Retrieved from <https://bit.ly/3BXwq5b>

- Quispe Mamani, J. C., Flores Turpo, G. A., Velásquez Velásquez, W. L., Quispe Lino, C. N., Choque Alanoca, D. S., & Huarcaya Yana, E. R. (2022). Effect of liquidity risk on the cost of financing the financial system: an analysis for the Peruvian case, period 2015-2020. *Religación. Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 7(31), e210888. <https://doi.org/10.46652/rgn.v7i31.888>
- Pérez R. y Daniel M. (2022). *Relación entre la creación de liquidez y la estabilidad financiera de los bancos peruanos*.
- Ramos Vera (2021). Un método de cálculo de tamaño muestral de análisis de potencia a priori en modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 14(1), 104–105. <https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2021.141.909>
- Vázquez Carrazana *et al.*, (2017). Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio. *Cuadernos de Contabilidad*, 18(45). <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc18-45.crls>