

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
ESCUELA DE POSGRADO  
Unidad de Posgrado de Psicología



**Construcción y Validación del Inventario Estilos de Apego (INESA)**  
**para parejas peruanas**

Tesis presentada para obtener el grado académico de Maestra en Ciencias de la  
Familia con mención en Terapia Familiar

**Autor:**

Luz Danitsa Cayte Condori

**Asesor:**

Mg. Renzo Felipe Carranza Esteban

Lima, enero de 2024

## DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Renzo Felipe Carranza Esteban docente de la Unidad de Posgrado de Psicología, Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DEL INVENTARIO ESTILOS DE APEGO (INESA) PARA PAREJAS PERUANAS”** de la autora **Luz Danitsa Cayte Condori** tiene un índice de similitud de 15% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 12 días del mes de enero del año 2024.



---

Mg. Renzo Felipe Carranza Esteban  
Asesor

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS DE MAESTRO(A)

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 19 días del mes de diciembre del año 2023, siendo las 11:00 hrs, se reunieron en la modalidad online sincrónica, bajo la dirección del Señor Presidente del Jurado: Dr. Arnulfo Chico Robles, el secretario: Mg. Sara Esther Richard Pérez, los demás miembros: Mg. Rosa Giulliana Briceño Sánchez y el asesor: Mg. Renzo Felipe Carranza Esteban, con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis de Maestro(a) titulada:

Construcción y validación del Inventario Estilos de Apego (INESA) para parejas peruanas  
.....el Bachiller/Licenciado(a) Luz Danitsa Cayte Condori  
Conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro(a) en: Ciencias de la Familia

(Nomenclatura del Grado Académico) Terapia Familiar  
.....con Mención en

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado. Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:


Bachiller/Licenciado (a): Luz Danitsa Cayte Condori

| CALIFICACIÓN | ESCALAS   |         |             | Mérito        |
|--------------|-----------|---------|-------------|---------------|
|              | Vigesimal | Literal | Cualitativa |               |
| 17           | 17        | B+      | Muy bueno   | Sobresaliente |

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el Presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente

  
\_\_\_\_\_  
Secretario

\_\_\_\_\_  
Asesor

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

  
\_\_\_\_\_  
Bachiller/Licenciado(a)

## **Agradecimiento**

En primer lugar agradezco a Dios porque hasta aquí me ha ayudado, todo logro académico y personal se lo debo a Él. También agradezco al Psicólogo Edy por las orientaciones y apoyo desmedido que me dio en el avance de la tesis, Dios lo puso en el camino y estaré eternamente agradecida.

Agradezco a mi asesor de tesis por la guía y la disposición, gracias a su asesoramiento se pudo llegar a culminar este trabajo de investigación. Por otro lado, agradezco a mi esposo Mizraim por la motivación, el apoyo emocional y las palabras de ánimo para continuar día a día con la tesis. Fue un desafío grande luchar varios años, sin duda, Dios tiene los tiempos perfectos y por su voluntad se pudo cumplir esta meta. Alabado sea el Señor.

## Índice

|   |    |
|---|----|
| Capítulo I .....  | 4  |
| El problema.....  | 4  |
| 1 Planteamiento del problema.....                           | 4  |
| 2 Pregunta de investigación .....                           | 7  |
| 3 Justificación .....                                       | 7  |
| 4 Objetivos .....   | 9  |
| 4.1 Objetivo general.....                                   | 9  |
| 4.2 Objetivos específicos. ....                             | 9  |
| Capítulo II.....  | 10 |
| Marco teórico.....  | 10 |
| 1. Marco bíblico filosófico.....                            | 10 |
| 2. Antecedentes de construcción o adaptación.....           | 12 |
| 2.1 Antecedentes internacionales.....                       | 12 |
| 2.2 Antecedentes nacionales .....                           | 15 |
| 3. Bases teóricas.....                                      | 17 |
| 3.1 Conceptos de apego .....                                | 17 |
| 3.2 Modelo teórico.....                                     | 18 |
| 3.2.1 <i>Teoría del apego de Bowlby</i> .....               | 18 |
| 3.2.2 <i>Teoría conductista</i> .....                       | 20 |
| 3.2.3 <i>Teoría psicoanalítica</i> .....                    | 20 |
| 4. Definición de términos.....                              | 21 |
| 4.1 Test.....   | 21 |
| 4.2 Psicometría.....  | 21 |
| 4.3 Validez .....   | 22 |
| 4.4 Confiabilidad.....                                      | 22 |
| Capítulo III.....   | 23 |
| Materiales y métodos .....                                  | 23 |
| 1 Diseño y tipo de investigación .....                      | 23 |
| 2 Variable de investigación.....                            | 23 |
| 2.1 Definición conceptual de la variable.....               | 23 |
| 2.1.1 <i>Estilos de apego</i> .....                         | 23 |
| 2.2 Operacionalización de la variable .....                 | 24 |
| 2.2.1 <i>Operacionalización de la variable apego.</i> ..... | 24 |
| 3 Delimitación geográfica y temporal.....                   | 27 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 4     | Población y muestra.....                         | 27 |
| 4.1   | Participantes.....                               | 27 |
| 4.2   | Criterios de inclusión y exclusión.....          | 27 |
| 4.2.1 | Criterios de inclusión.....                      | 27 |
| 4.2.2 | Criterios de exclusión.....                      | 27 |
| 4.3   | Características de la muestra.....               | 29 |
| 4.4   | Descripción del instrumento.....                 | 30 |
| 4.4.1 | Inventario de Estilos de Apego para parejas..... | 30 |
| 5     | Proceso de recolección de datos.....             | 30 |
| 6     | Procesamiento y análisis de datos.....           | 30 |
|       | Capítulo IV.....                                 | 32 |
|       | Resultados y discusión.....                      | 32 |
| 1     | Validez orientada al contenido.....              | 32 |
| 2     | Análisis descriptivo.....                        | 34 |
| 3     | Validez basada en el constructo.....             | 36 |
| 4     | Análisis de confiabilidad.....                   | 39 |
| 5     | Discusión.....                                   | 39 |
| 6     | Conclusiones.....                                | 45 |
| 7     | Recomendaciones.....                             | 45 |
| 8     | Referencias.....                                 | 46 |
| 9     | Anexos.....                                      | 54 |
| 9.1   | Matriz de consistencia.....                      | 54 |
| 9.2   | Instrumento de recolección de datos.....         | 54 |

## **Capítulo I**

### **El problema**

#### **1 Planteamiento del problema**

Los estilos de apego en las relaciones de pareja son considerados un importante y creciente campo de investigación (Enrique, 2012; Buchheim y Kachele, 2008 y Schaffer, 2000). El apego es el vínculo relacional afectivo más significativo del ser humano, necesario y básico a lo largo de todo el ciclo vital e incluso es un factor determinante para la competencia socioafectiva durante la niñez, adolescencia y vida adulta, tanto en mujeres como en varones en la calidad de relaciones de amistad, elección de pareja e incluso sexuales (Barroso, 2014; Gómez, 2012 Sánchez, 2011; Feldman, 2007, Gómez, Ortiz y Prada, 2004). Cuando la persona desarrolla problemas en el vínculo primario, acarrea diversas dificultades en todas las áreas de su vida, principalmente en las relaciones de pareja (Palomino, 2019; Arias, Ávila y Santillán, 2015), la familia y la sociedad; siendo esto un problema de salud mental en general, entre los problemas más relevantes que se desencadenan están los vicios sociales (Bermúdez y Paredez, 2016), violencia intrafamiliar, infidelidad, déficit en resolución de problemas, trastornos psicopatológicos, suicidios, ansiedad, etc. (Matos, 2017, Aiquipa, 2015).

El estudio de esta temática surge en la actualidad, debido a la necesidad de conservar la buena relación en las parejas (Matos, 2017). En países latinoamericanos las relaciones de parejas cada año se deterioran más, como evidencia las cifras de divorcio indican que en

Ecuador durante el año 2022 se registraron 24 595 divorcios (NEC, 2023). En Colombia 28.239 divorcios (El Espectador, 2023) y en Perú hubo un incremento, el 2021 culminó con 14.971 rupturas conyugales y el 2022 con 19.274 divorcios (El comercio, 2023). Igualmente, se registraron 2 564 divorcios hasta marzo del 2022 en la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP 2022).

La mala relación de pareja muchas veces se manifiesta mediante la violencia, un problema social creciente (Lastra, Umbo y Ramirez, 2017), la OPS (2022), señala que Perú presenta un 60% de violencia contra la mujer. Asimismo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023), reveló que en el Perú un 57 % de las mujeres sufrieron violencia física, sexual o psicológica (El comercio, 2023); así como el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2023) reporta un 57% de casos hasta marzo del 2023.

Cada vez más las parejas se caracterizan por la inmadurez, inadecuada comunicación, inseguridad emocional, falta de empatía y compromiso, violencia física y psicológica, baja autoestima y por mantener relaciones patológicas (Cornejo, 2020; Matos, 2019), por lo tanto, el índice de insatisfacción conyugal está en aumento (Palomino, 2019), siendo la unión de un miembro con apego evitativo y otro con estilo ansioso el asociado a niveles más bajos de satisfacción (Gómez, Ortiz y Gómez, 2012). Frente a esta realidad Sánchez (2011), menciona que es necesario entender y prevenir problemáticas como la dependencia afectiva, entendida por Bretherton y Bowlby (1992, 1988), como la unión del estilo de apego desorganizado.

También se pone en manifiesto que el nivel más alto de satisfacción en la pareja depende en gran medida de dos personas con un estilo de apego seguro (Barroso, 2014). En contraste, la insatisfacción es vivida por las personas con apego ansioso, evitativo y desorganizado (Bowlby, 1988), además son las que vivenciaron temor, cólera, impulsividad y

falta de control, siendo éstos rasgos básicos de los trastornos de personalidad (Oldham, Skodol y Bender, 2007).

Dentro de los antecedentes de medición del apego, siguiendo un orden cronológico, se encuentra los Criterios de Evaluación para Entrevistas según las propuestas de estudio en la denominada situación extraña.

En el siglo XX, apareció la Evaluación de los Estilos de Apego en Adultos de Casullo y Fernández (2005), consigna 2 versiones para evaluar estilos de apego románticos/no románticos, enfatiza 4 estilos de apego: seguro, evitativo, ansioso y temeroso, con edades de 30 y 60 años, ambas escalas tienen buena consistencia interna (.45 y .52), consta de 20 ítems. Asimismo, Garrido, Santelices, Pierrehumbert y Armijo (2009) validaron el Cuestionario de Evaluación de Apego en el Adulto (CAMIR) en la ciudad de Chile, participaron personas de 14 y 80 años, cuenta 71 ítems y 13 escalas. Este instrumento tiene una estructura detallada y profunda, es extensa y toma mucho tiempo su aplicación, la edad debería estar más delimitada, además fue diseñada para un contexto delimitado. Más adelante se creó una versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego (Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert, 2011), pero para la etapa adolescente, quiere decir que excluye a los adultos. Igualmente, el Cuestionario de Evaluación del Apego adulto (Melero y Cantero, 2008), tiene 75 ítems, es extenso y elaborado para una población delimitada.

De acuerdo con, Padilla y Díaz (2016), efectuaron un estudio sobre la Evaluación del Apego en Adultos: Construcción de una Escala con Medidas Independientes, participaron 256 universitarios de 17 a 33 años de la ciudad de México, de 17 ítems distribuidos en 4 escalas (seguro, preocupado, temeroso y evitante), es necesario entrevistar para evaluar, así como el Perfil Clínico de Apego (PCA): elaboración de un sistema de categorías para la evaluación del

apego (Lucena, Cifre, Castillo y Aragonés, 2015), instrumento elaborado en España. El problema con los dos instrumentos es el tiempo de aplicación por ser personalizada.

En la realidad nacional, la mayoría de los investigadores interesados en evaluar los estilos de apego adaptaron el CaMir (Nóblega y Traverso, 2013; Fourment, 2009). Se desconoce la creación de instrumentos en diferentes ciudades y regiones.

Viendo esta realidad y la poca publicación de instrumentos psicológicos que midan el constructo apego seguro, ansioso, evitativo y desorganizado, es vital contar con un instrumento de medición fiable y válido que evalúe esta problemática en la ciudad de Juliaca, que sea breve y auto aplicable, útil para identificar los estilos de apego y necesario para iniciar un tratamiento psicoterapéutico. En el Perú y países vecinos son muy escasos (Martínez y Pía, 2005; Casullo y Fernández, 2005).

Por lo expuesto, la presente investigación pretende construir y validar un instrumento que evalúe los estilos de apego de las parejas de la ciudad de Juliaca.

## **2 Pregunta de investigación**

¿Es el Inventario de Estilos de Apego (INESA) válido, confiable y con baremos apropiados para la pareja, Perú, 2023?

## **3 Justificación**

Para formar un núcleo familiar funcional es indispensable que una persona adulta haya aprendido a diferenciarse, logrando de esta manera un estilo de apego seguro con su pareja. Diversos autores señalan la vital importancia de lograr un apego seguro, aunque durante la infancia llega a consolidarse y solamente se repercute en la edad adulta, el dinamismo del ser humano siempre produce cambios, es por ello que nada es determinante.

Cada vez más y más se acrecientan las personas adultas con poco control de impulsos, baja autoestima, con emociones cambiantes entre la pasividad y la agresividad, las víctimas de

agresión y porque no resaltar niños y niñas huérfanos (as); esto indica que solo en algunos años se evidenciará una mayor tasa de familias disfuncionales (Salazar, Castro, Giraldo y Martínez, 2013), la infidelidad estará en uno de sus picos más altos, frente a esta problemática del presente y futuro, es necesario la construcción del inventario de apego en adultos para focalizar un tratamiento efectivo.

Asimismo, el interés científico de la presente investigación, se basa en la importancia de construir y validar un instrumento que identifique los estilos de apego en adultos. En caso de encontrar puntuaciones altas en el estilo de apego ansioso y evitativo en la mayoría de la población, dicha organización o institución puede implementar programas de intervención para fortalecer y mejorar la funcionalidad de las familias. Si se hallara personas con estilo de apego desorganizado, el psicólogo de la institución tiene la responsabilidad de realizar la derivación a un centro de salud para el tratamiento respectivo.

Por otro lado, puede ser utilizado en la selección cualitativa del trabajador para la inserción laboral, debido a la posibilidad de medir el grado de compromiso que podría tener el trabajador con las personas y el trabajo que realice, de esta manera aportará en beneficio de los profesionales y de las instituciones u organizaciones.

La investigación delimitará los estilos de apego en el ser humano, clarificando así el predominio de ellos y la atención que amerita dentro de la psicoterapia. Igualmente, se podrá utilizar el instrumento para realizar futuras investigaciones que serán de aporte a la nación y al mundo, el instrumento medirá de manera específica los estilos de apego en adultos especialmente en parejas desde el enfoque sistémico sustentado por la teoría de Bowlby. Aparte de ello, motivará a futuras construcciones o adaptaciones de instrumentos que los estilos de apego; además se podrán realizar investigaciones no experimentales de tipo correlacional

utilizando este valioso instrumento.

#### **4 Objetivos**

##### **4.1 Objetivo general**

Diseñar y validar el Inventario de Estilos de Apego (INESA) para la pareja, Perú.

##### **4.2 Objetivos específicos.**

- Establecer la validez basada en el contenido del Inventario de Estilos de Apego (INESA) para la pareja, Perú.
- Establecer la validez del constructo del Inventario de Estilos de Apego (INESA) para la pareja, Perú.
- Estimar la fiabilidad del Inventario de Estilos de Apego (INESA) para la pareja, Perú.

## **Capítulo II**

### **Marco teórico**

#### **1. Marco bíblico filosófico**

El vínculo de apego más fuerte que el ser humano desarrolla a lo largo de la vida se sitúa en la primera infancia, entre el lactante y la madre; esta se evidenciará en la vida adulta mediante sentimientos de bienestar en relaciones de pareja y amigos; concerniente a ello White (2016), agrega que unida a Dios es tan perpetuo como la eternidad.

En este proceso de vinculación, incluso una sonrisa puede estimular, fortalecer y alegrar el corazón del bebé, sintiendo seguridad, amor y protección, de este modo día tras día se cultiva el vínculo más tierno debajo del cielo (White, 2016). Esta relación es de suma importancia, puesto que determinará el bienestar emocional de sí mismo y con los demás para el resto de la vida.

White (2016), indica que es la relación más tierna y fuerte que liga a la madre con su hijo. De lo contrario, pueden surgir serias dificultades en la salud emocional del hijo e incluso las futuras relaciones interpersonales le ocasionarán malestar, incomodidad, impotencia y frustración porque no sabrá cómo afrontarlos.

Eminentemente, en una familia mal gobernada donde los padres están en desacuerdo y pierden el respeto se ocasionará inseguridad, confusión, temor y desconfianza en los niños, en una familia mal gobernada ambos pierden el respeto, y ocasionan inseguridad en los niños, es así que a lo largo de su vida les cuesta confiar, viven confundidos, inciertos y temerosos (White,

2016).

Por otro lado, puede desarrollarse un vínculo evitativo entre la madre y el niño cuando ella rechaza consistentemente la conducta de apego; White (2016), menciona que en el transcurso del día el niño llama muchas a su madre, primero con una voz angustiada; el hijo está en dificultad y necesita que la sabiduría de la madre lo libre de su perplejidad, en respuesta, la madre sino atiende a la demanda, el niño quedará triste y se alejará, evitará comunicar y relacionarse cada vez más con la madre. Por ello es indispensable prestar atención con paciencia y ternura las pequeñas actitudes, comportamientos, pensamientos y sentimientos del hijo. De este modo, la madre liga a su corazón y derrama aquí y allá rayos de luz y gozo entre sus pequeñuelos (White, 2016). Del mismo modo, White (2016), da hincapié al proceso de formación del estilo de apego evitativo cuando con frecuencia la madre se agota, es impaciente o desatiende el interés de su hijo dando rienda suelta a palabras de impaciencia, al punto de perder la calma y corregir con ira, de este modo destruye y debilita la relación.

White (2016), afirma que la madre debe tener presente cada acto, pensamiento y sentimiento que ella realiza o muestra afectará la relación con su hijo (a), a su vez el futuro y la eternidad de este. Entre las evidencias de una formación inadecuada del vínculo está el decaimiento, infelicidad, tristeza, desamparo, pensamientos destructivos y rechazo de sí mismo.

Por ello, White (2016), recalca que esta responsabilidad recae principalmente sobre la madre, que con su sangre vital nutre al niño y forma la armazón física, le comunica también influencias intelectuales y espirituales que tienden a formar la inteligencia y el carácter.

En la Biblia se encuentra la labor abnegada de madres como Jocabed, la madre hebrea de fe robusta y que no temía "el mandamiento del rey," fue la mujer de la cual nació Moisés, el libertador de Israel. Ana, la mujer que oraba, abnegada y movida por la inspiración celestial,

dio a luz a Samuel, el niño instruido por el Cielo, el juez incorruptible, el fundador de las escuelas sagradas de Israel.

De tal modo, que las madres deben ser conscientes de la gran tarea de influir positivamente, fortaleciendo el vínculo con sus hijos para desarrollar una mente bien equilibrada y un carácter puro, que reflejan tan sólo lo verdadero, lo bueno y lo bello.

Cabe señalar que el padre y la madre, deben estar vinculados desde el corazón en la unión más estrecha y feliz. No se aparte el uno del otro, al contrario, constreñid aún más los lazos que los unen, así podrán unir el corazón de vuestros hijos a ustedes y Dios mediante el amor (Van, 1988). En el Salmo 139:9-10 indica “Si tomo las alas del alba, y si habito en lo más remoto del mar, aun allí me guiará tu mano, y me asirá tu diestra”. Dios se muestra como un ser omnipresente, todopoderoso y padre amoroso e incondicional; siempre dispuesto a la búsqueda y mantenimiento de proximidad en momentos de amenaza.

## **2. Antecedentes de construcción o adaptación**

### **2.1 Antecedentes internacionales**

En Argentina, Labin, Taborda, Cryan, Moretti, Videla, Martínez, Morán, Piorno y Pierrehumbert (2021), realizaron un estudio sobre la Adaptación y validación preliminar argentina del Cuestionario de Evaluación de Apego (CaMir). Se trabajó en una muestra de 549 sujetos de ambos sexos de 14 a 80 años. Los resultados encontrados indican que el análisis factorial exploratorio develó una adecuada estructura de cuatro factores y el análisis factorial confirmatorio corroboró la misma, igualmente los índices de fiabilidad son adecuados.

En Argentina, Morgade, Roussos, Manubens y Juan (2020), realizaron la investigación de Validación al Contexto Argentino del Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas: Un Instrumento para Evaluar Estilo de Apego en Adultos, la muestra estuvo conformada por 226 personas, con una media de edad de 31 años. Los resultados del estudio indican que el

cuestionario es válido y confiable que permite la evaluación del estilo de apego en adultos en el contexto argentino, tanto con fines clínicos y de investigación.

En Chile, Garrido, Santelices, Pierrehumbert y Armijo (2009), validaron el Cuestionario de Evaluación de Apego en el Adulto (CAMIR) en 578 personas, con edades entre 14 y 80 años, en la realidad sociocultural chilena. Se utilizaron 71 de los 72 ítems originales del CAMIR de Pierrehumbert que cubren 4 dimensiones (pasado, presente, estado de ánimo y generalizaciones), con formato de respuesta tipo Likert (desde muy verdadero, verdadero, ni verdadero ni falso, falso y muy falso). Evalúa los modelos operativos internos y otras escalas relacionadas al apego. Los resultados confirmaron que el instrumento es válido: Interferencia Parental ( $\alpha=.54$ ), Distancia Familiar ( $\alpha=.33$ ), Demisión Parental ( $\alpha=.39$ ) y Valoración de Jerarquía ( $\alpha=.33$ ); y confiable (se encuentra entre .78 y .93).

Asimismo, Padilla y Díaz (2016), efectuaron un estudio sobre la Evaluación del Apego en Adultos: Construcción de una Escala con Medidas Independientes, estuvo conformada por 256 sujetos universitarios de entre 17 y 33 años de la ciudad de México, con tipo de respuesta Likert desde totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo. Compuesto por 17 reactivos distribuidos en 4 escalas (seguro, preocupado, temeroso y evitante). Los ítems muestran cargas factoriales superiores a .50, comunalidades mayores a .40 y un coeficiente alfa total de .72.

En España, Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert (2011), crearon una versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego en una muestra de 676 adolescentes entre 13 y 19 años, consta de 32 ítems, con opción de respuestas tipo Likert, las dimensiones evidencian la validez y fiabilidad estimable: Seguridad (.85), preocupación familiar (.67), interferencia de los padres (.60), Autoridad (.66), permisividad parental (.54), autosuficiencia (.60) y traumatismo infantil (.80). Los resultados sugieren que el

CaMir-R permite evaluar las representaciones de apego y la concepción acerca del funcionamiento familiar de forma válida y fiable.

Casullo y Fernández (2005), realizaron un estudio con la finalidad de Evaluar los Estilos de Apego Adulto, la muestra estuvo conformada por 800 personas de entre 30 a 60 años de la ciudad de Buenos Aires. Está formada por dos versiones romántica y no romántica. El tipo romántico cuenta con 11 ítems y el no romántico cuenta con 9 ítems, con tipo de respuesta Likert. Los resultados mostraron que el instrumento es confiable y válido; ambas escalas tienen buena consistencia interna (.45 y .52).

En España, Lucena, Cifre, Castillo y Aragonés (2015), realizaron un estudio con el objetivo de elaborar un Perfil Clínico de Apego (PCA): elaboración de un sistema de categorías para la evaluación del apego. La muestra estuvo conformada por 4 jóvenes en el estudio 1 y con dos jóvenes en el estudio 2, tres mujeres y un varón, cuyas edades comprendían entre 17 y 19 años, la evaluación se hace a partir de las narrativas del paciente de entrevistas clínicas y sesiones de psicoterapia, el PCA distingue cuatro tipos de apego (seguro, preocupado, temeroso y evitativo) en función de la percepción que la persona tiene de sí mismo (self) y del otro. Los ítems para valorar están clasificados en 4 categorías: disponibilidad-confianza, autonomía en la relación, regulación de las emociones y revelación de las emociones. PCA se enmarca en el modelo de apego adulto de Bartholomew, que distingue cuatro tipos de apego (seguro, preocupado, temeroso y evitativo) en función de la percepción que la persona tiene de sí mismo (self) y del otro. La fiabilidad del estilo de apego seguro (.72) y evitativo (.76) obtienen una fiabilidad alta como categorías. Por contra, la concordancia en la observación del apego preocupado (.44) y temeroso (.54) no alcanza suficiente fiabilidad.

De acuerdo con, Melero y Cantero (2008), realizaron un estudio con el objetivo de

elaborar un Cuestionario del apego adulto, denominado “Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto” la muestra fue 445 sujetos en España, 159 hombres y 286 mujeres, cuyas edades oscilaban entre 18 y 57 años, estaba formada por 75 ítems, las escalas de respuesta tipo Likert de 6 puntos: 1 nada de acuerdo, 6 muy de acuerdo. Respecto a los resultados se evidencia la validez y la confiabilidad aceptable, la escala de “Baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo” obtuvo un índice de .86; la escala “Resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad” de .80; la escala “Expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones” de .77; y la escala “Autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad” de .68.

## **2.2 Antecedentes nacionales**

En el estudio realizado por Ccama y López (2021), tuvieron el objetivo de elaborar las Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos de Apego adulto en parejas de la ciudad de Lima, contó con una muestra 1.111 adultos, entre 20 y 40 años. Los resultados demuestran una adecuada confiabilidad (Alfa de Cronbach = 0,910, Guttman = 0,873 y McDonald's  $\omega = 0,63$ .) y validez (V de Aiken = 0.98). Se concluye que la escala de estilos de apego adulto en parejas de Lima Metropolitana presenta propiedades psicométricas aceptables para medir apego en la muestra de estudio.

En Lima, Zanabria (2019), hizo una investigación sobre las Dimensiones de Apego e inversión en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios en Lima, la muestra se conformó por 74 estudiantes universitarios entre 18 y 30 años. Se encontró que la dimensión de evitación del scala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R) correlacionó de manera negativa con los componentes satisfacción y compromiso del modelo de inversión; y que la dimensión de ansiedad correlacionó de manera negativa con el componente satisfacción.

En Perú, Nóblega y Traverso (2013), realizaron un estudio preliminar con el objetivo de validar el Autocuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto (CaMir) en una muestra de 372 personas de Lima Metropolitana de 18 a 42 años, con nivel socioeconómico medio. Consta de 72 ítems distribuidos en 13 escalas. Los resultados demuestran que el instrumento CaMir es confiable (.81) y válido (.30). Sin embargo, se trata de un estudio preliminar y aún exploratorio que necesita ser contrastado con futuras investigaciones.

Fourment (2009), realizó un estudio con el objetivo de obtener la validez y confiabilidad del Auto-cuestionario de modelos internos de relaciones de apego (CaMir) en un grupo de madres de Lima Metropolitana, en una muestra de 50 madres, con nivel socioeconómico bajo, cuyas edades oscilan entre 19 y 44 años, con opción de respuesta tipo Likert, con 72 ítems y 13 escalas: Interferencia parental, preocupación familiar, resentimiento de infantilización, apoyo parental, apoyo familiar, reconocimiento de apoyo, indisponibilidad parental, distancia familiar, resentimiento de rechazo, traumatismo parental, bloqueo de recuerdos, dimensión parental, valoración de la jerarquía. Los resultados evidencian que el CaMir es un Instrumento confiable (.81) y válido.

En el estudio realizado por Jiménez (2018), tuvo el objetivo de elaborar las Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de la ciudad de Lima, contó con una muestra 441 jóvenes y adultos, entre 18 y 45 años. Los resultados demuestran una adecuada confiabilidad y validez Los cuatro estilos de apego obtuvieron confiabilidad aceptable (test-retest) ( $ICC > .40$ ). Por lo tanto, se concluye que el Cuestionario de Relación presenta propiedades psicométricas aceptables para medir apego en la muestra de estudio.

En Lima, Nóblega, Núñez, Alcántara, Barreda, Cabrerizoc, Castañeda, Peñae, Nóblega,

Oré, Palomino, Ramírez y Vásquez (2018), realizaron un estudio con el objetivo de analizar las Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R), en una muestra de 590 estudiantes universitarios, de 16 a 26 años de edad, de 27 ítems, en escala Likert (1 Siempre, 5 Nunca). Los resultados son confiables y válidos, la escala de ansiedad muestra .87, mientras que la escala de evitación tiene .86.

### **3. Bases teóricas**

#### **3.1 Conceptos de apego**

El apego es el vínculo relacional afectivo más significativo del ser humano, según Bowlby (1988) y Ainsworth (1978), este vínculo se inicia en la relación que mantienen entre el bebé con la madre, necesario y básico a lo largo de todo el ciclo vital e incluso factor determinante y la competencia socioafectiva durante la niñez, adolescencia y vida adulta, tanto en mujeres como en varones en la calidad de relaciones de amistad, elección de pareja e incluso sexuales (Barroso, 2014; Gómez, 2012 Sánchez, 2011; Feldman, 2007, Gómez, Ortiz y Prada, 2004).

Dependiendo del tipo y la calidad de relación que forme un individuo con su madre o cuidador inmediato en la adultez responderá a las necesidades de otros y de sí mismo, es decir, la forma que mantendrá de expresar su afecto, confianza y cercanía con personas de su mismo sexo y contrario, de cualquier edad o entre iguales dependerá de la naturaleza y construcción social que tuvo (Barroso, 2014).

Este vínculo de confianza es la base para las relaciones con otros adultos (Bowlby, 1980), especialmente las relaciones sentimentales (Rodríguez, 2019), esta se evidencia en el bienestar de las personas en relación a la satisfacción en la intimidad erótica, deseo sexual, proximidad psicológica (Gómez, Ortiz y Eceiza, 2016). Si el vínculo afectivo se formó

alteradamente en la primera infancia, las relaciones interpersonales y ambientales en general se puede volver difícil y conflictivo (Rodríguez, 2019).

Sternberg (1989), indica que la relación saludable de la pareja está compuesta por la pasión, la intimidad y el compromiso. Entendida por Barroso (2014), como el grado de satisfacción plena en la pareja.

Para el presente estudio, el apego es entendido como el vínculo de relacional socioafectivo significativo, evidenciada en la calidad de las relaciones humanas y especialmente en las relaciones sentimentales como la elección de pareja e incluso la intimidad sexual (Barroso, 2014).

## **3.2 Modelo teórico**

### ***3.2.1 Teoría del apego de Bowlby***

La teoría del apego de Bowlby (1988) se fundamenta en lo biológico, es decir, en la necesidad innata del ser humano de seguridad y afecto, fundamentada en tres constructos: sistemas de comportamiento, modelos representacionales y exclusión defensiva. El primero se basa en el sistema corrector de metas en torno a una figura de apego específico. Bajo algunas condiciones se afirmarían que el sistema de apego está activo constantemente, por ejemplo, el bebé busca la satisfacción mediante la proximidad íntima con la figura de apego que sería la madre. Bowlby también afirma que los modelos de trabajo interno se reflejan mediante la confianza en el self, como aceptable y merecedor de cuidados y protección. Estos modelos organizan los pensamientos, la memoria, los sentimientos respecto a la figura de apego, y sirven para guiar el comportamiento futuro y las representaciones internas del apego. Cuando el comportamiento del apego (llorar, llamar) fracasa casi siempre a recuperar la figura de apego, el niño se esfuerza para desarrollar estrategias o habilidades defensivas que excluyen esa

información dolorosa de la consciencia. De manera general se puede decir que los niños con apego seguro tienden a crecer más sanos en términos de expresión emocional y relaciones sociales, más competentes en habilidades y logros lingüísticos, y que acaban teniendo un retrato de sí mismos más positiva que los niños con apego ansioso.

Ainsworth et. al (2015) precisa etiquetas en la tabla 1 que realiza un análisis caracterológico de los estilos de apegos, la cual se precisa que:

**Tabla 1**

*Clasificación según Ainsworth et. al (2015).*

| Etiqueta              | Criterios de clasificación           |   |   |   |  |  |
|-----------------------|--------------------------------------|---|---|---|--|--|
|                       | Buscar la cercanía de quien lo cuida | Mantener el contacto con quien lo cuida | Evitar la proximidad del individuo que lo cuida | Rechazar el contacto con quien lo cuida |  |  |
| Seguro                | Alta                                 | Alto (si se siente afligido)            | Bajo  | Bajo                                    |  |  |
| Ambivalente           | Alta                                 | Alto (a menudo antes de la separación)  | Bajo  | Alto                                    |  |  |
| Evasivo desorganizado | Baja inconsistente                   | Bajo inconsistente                      | Bajo inconsistente                              | Bajo inconsistente                      |  |  |

De forma más específica, el estilo de apego seguro se caracteriza en un adulto por lo estable y saludable de sus relaciones interpersonales, se sienten amados, apreciados y sienten seguridad en las cosas que emprenden, identifica claramente sus emociones y sabe cuándo solicitar ayuda. El estilo de apego evasivo se caracteriza por mantener relaciones interpersonales distantes, frías, guarda silencio, reprime deseos o incomodidades, temen vivir emociones intensas, se aíslan para mayor comodidad. El estilo de apego temeroso se caracteriza por ser una combinación de competencias socioemocionales y debilidades, por ejemplo, tienden a sentirse muy angustiados, afligidos, hasta cierto punto creen que es necesario separarse de alguien pero lo

rechazan y extrañan su cercanía, lloran continuamente, exageran las preocupaciones, son moralistas y se autoexigen con severidad, incluso llegan a ser muy demandantes y exigentes con los demás, continuamente se encuentran tensos y ansiosos, frustrados por no lograr algunos de sus requerimientos. Por otro lado, el apego desorganizado se caracteriza por una mezcla de conductas entre lo estable e inestable, entre el caos y la confusión en comportamiento, pensamiento y sentimiento, son muy contradictorios y tormentosos.

### ***3.2.2 Teoría conductista***

Caracterizado por su concepción asociacionista, desde el punto de vista conductista, se propone que el neonato, a través de su experiencia sensorial y mediante mecanismos generales de aprendizaje, como la asociación, repetición y condicionamiento, junto con sus estructuras nerviosas y sensoriales, va aprendiendo las contingencias de su conducta y las propiedades del mundo. Así, a través de estos mecanismos vamos asimilando cualquier cosa a lo largo de la vida; desde el lenguaje hasta establecer relaciones sentimentales con nuestros iguales (Rodríguez, 2019).

El lazo entre la afectividad y el desarrollo humano se explica como una consecuencia de la respuesta de nuestro organismo a los estímulos del ambiente. De esto modo, por un lado, en el conductismo clásico el origen de la afectividad se relaciona con procesos asociacionistas, mientras que, en el condicionamiento operante es consecuencia de los refuerzos obtenidos contingentemente a la conducta emitida.

### ***3.2.3 Teoría psicoanalítica***

Fourment (2009) señala una diferencia entre el pensamiento de Bowlby respecto a otras teorías del siglo XX, donde el fundamento era que el vínculo afectivo con el primer cuidador era

una pulsión poco considerable o secundaria, ya que lo primordial era la satisfacción de las necesidades orales. Actualmente, el apego es definido como conductas encaminadas a llamar la atención del cuidador, conductas aversivas y actividad muscular. Tal conducta hace que el niño se acerque al cuidador, porque son evidencias de que podrá sobrevivir con ese adulto, así logrará un desarrollo interno estable.

La teoría psicoanalítica considera al apego como una meta de proximidad a nivel psicológico. Es importante también considerar la respuesta del cuidador, puesto que ella influirá en el sistema de apego. Fonagy pone de relieve la relación que se establece entre apego y otros aspectos evolutivos del niño tales como la conducta exploratoria y el miedo; en este sentido, señala Ainsworth et.al (2015) que la necesidad de un sentimiento de seguridad básica para el niño no debe ser interrumpida.

Por todo lo anteriormente expuesto, se tiene como propósito diseñar y validar el Inventario Estilos de Apego (INESA) para la pareja, más específicamente se pretende establecer la validez basada en el contenido del Inventario, establecer la validez del constructo y estimar su fiabilidad.

#### **4. Definición de términos**

##### **4.1 Test**

Según Tornimbeni, Pérez y Olaz (2008), los test se construyen en general para medir constructos difíciles de medir a simple vista. También es considerado como una medida objetiva y estandarizada de una muestra de conducta. Ésta puede evaluar el grado de inteligencia, la capacidad de atención u otras aptitudes o conductas (Anastasi y Urbina, 1998).

##### **4.2 Psicometría**

Son los procedimientos de medición del comportamiento humano, que incluye los test

psicológicos (Torninbeni, Pérez y Olaz 2008).

#### **4.3 Validez**

Grado en que un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

#### **4.4 Confiabilidad**

Grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Muñiz refiere que es el grado de precisión con el que está midiendo la variable (1998).

## Capítulo III

### Materiales y métodos

#### 1 Diseño y tipo de investigación

Este estudio empírico comprende un nivel psicométrico porque pretende construir y analizar las propiedades psicométricas de una escala. Su aplicación a nivel empírica se ejecuta una sola vez por cuanto corresponde a un corte transversal; el trato que se otorgó a los datos no pretenden manipulación alguna, por cuanto ostenta un diseño instrumental (Atos, López y Benavente, 2013). Además, es menester señalar que se optó por un diseño instrumental que responde a la Teoría Clásica de los Test.

#### 2 Variable de investigación

A continuación, se muestra la matriz operacional de la variable.

##### 2.1 Definición conceptual de la variable

###### 2.1.1 *Estilos de apego*

El apego es entendido como el vínculo de relacional socio-afectivo significativo, evidenciada en la calidad de las relaciones humanas y especialmente en las relaciones sentimentales como la elección de pareja e incluso la intimidad sexual (Barroso, 2014). A continuación, se describen los estilos de apego:

- Apego seguro: El adulto mantiene relaciones interpersonales saludables, se sienten amados, apreciados y sienten seguridad en las cosas que emprende, identifica sus emociones y sabe cuándo pedir ayuda.

Apego evasivo: Esta se manifiesta mediante las relaciones distanciadas, es mejor guardar silencio a expresar los deseos o incomodidades, no reconocen o tienen miedo a identificar sus emociones. Son aislados y difícilmente buscan ayuda o apoyo de los demás.

- Apego temeroso: muestran una combinación de reacciones positivas y negativas, tienden a sentirse muy angustiados y afligidos por la separación con amigos, pareja o familia. Pueden mostrar llanto continuo, excesiva preocupación, rigidez y difícilmente se calman. asimismo, se manifiesta por una tendencia a las demandas excesivas hacia los demás y a sentirse ansioso e inapropiadamente aferrado cuando estas demandas no son satisfechas, como ocurre en las personalidades histéricas y dependientes.
- Apego Desorganizado/desorientado: muestran conductas, pensamientos y sentimientos inconsistentes, contradictorias y confusas.

## 2.2 Operacionalización de la variable.

### 2.2.1 Operacionalización de la variable apego.

A continuación, se presenta la tabla 1 donde se observa la operacionalización de la variable apego.

**Tabla 2**  
*Operacionalización de la variable estilos de apego.*

| Dimensiones | Indicadores | Ítems  |
|-------------|-------------|--|
|             | Seguridad   | Me siento tranquilo con mi pareja.<br>Siempre he tenido un buen amigo.<br>Recuerdo a mi pareja cariñoso.                   |
|             | Hogar       | Cada vez que necesito a mi pareja, el/ella está conmigo.<br>Recuerdo la calidez de mi hogar.<br>No me preocupa estar sólo. |

|   |  |   |
|---|--|---|
| Apego seguro  | Tranquilidad emocional   | No me preocupa que otras personas no me acepten.  |
|   |  | Con facilidad puedo sentirme emocionalmente cerca a otros.  |
|   |  | Me siento seguro de la fidelidad de mi pareja.  |
|   |  | Mi pareja me proporciona el apoyo que necesito.   |
|   |  | Respecto a mi pareja, pienso que somos un buen complemento.   |
|   | Intimidad  | Con facilidad puedo confiar en las personas.  |
|   |  | Cuando estoy afectado emocionalmente busco apoyo.   |
|   | Inseguridad  | Mi pareja y yo nos consolamos mutuamente frente a un problema.  |
|   |  | Brindo apoyo si veo a alguien sufriendo   |
|   | Ansiedad   | Me siento incómodo con los demás.   |
| Me cuesta tener una cercanía emocional con otros.               |  |   |
| Siento mucha intranquilidad cuando estoy a solas con mi pareja. |  |   |
| Apego temeroso  | Desconfianza   | No puedo confiar plenamente en mi pareja  |
|   |  | Pienso que mi pareja me es infiel.  |
|   |  | Me preocupa salir lastimado si me permito intimar demasiado con los demás.  |
|   |  | Los malos momentos con mi pareja lo tengo presente.   |
|   |  | Quisiera que mi pareja se interese más en mí.   |
|   | Soledad  | Mi pareja satisface mis necesidades.  |
|   |  | Puedo caer enferma para recibir la atención de mi pareja.   |
|   |  | Superviso los mensajes del celular, redes sociales e Gmail de mi pareja.  |
|   |  | Siento que mi relación de pareja pronto terminará.  |
|   |  | Me cuesta perdonar cuando mi pareja me hiere.   |
| Depresión   | Cuando tengo un problema con mi pareja, busco ayuda en un amigo. |   |
|   | Prefiero evitar problemas porque dañan mi relación de pareja.    |   |
|   | Me preocupa que no pueda confiar en mi pareja.                   |   |
|   | Me siento bien sin relaciones íntimas.                           |   |
|   | Prefiero estar solo conmigo mismo.                               |   |
| Habilidades sociales  | Pienso que soy muy independiente desde niño.                     |   |
|   | He madurado a muy temprana edad.                                 |   |
|   | Nunca tuve un buen amigo en quien confiar.                       |   |
|   | Prefiero resolver solo mis problemas.                            |   |
|   | No tengo porque contarle todo a mi pareja.                       |   |
| Apego evitante  | Distancia  | Todos tienen secretos íntimos, solo para ellos.   |
|   |  | Puedo vivir solo.   |
|   |  | No me gusta depender de mi pareja.  |
|   |  | Mi pareja es fría y rechazadora.  |
|   |  | Mi pareja es perfecta para mí.  |
|   |  | Es normal que mi pareja se centre en mis cualidades negativas. Si mi pareja me rechaza entiendo que esa es nuestra dinámica. Mi actitud es indiferente cuando hay |
|   |  |   |

---

problemas.

La verdad es que en el fondo no confío en mi pareja.

---

---

### **3 Delimitación geográfica y temporal**

Se llevó a cabo en la ciudad de Juliaca de la región Puno, Perú, en diferentes empresas públicas y privadas, la aplicación se efectuó en el 2020.

### **4 Población y muestra**

#### **4.1 Participantes**

El muestreo es no probabilístico porque pasa por una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características determinadas previamente en el planteamiento del problema (Hernández, Fernández y Baptista, 2006). Es así que se logró aplicar cerca de 332 sujetos que confirman la data para el análisis.

#### **4.2 Criterios de inclusión y exclusión**

##### ***4.2.1 Criterios de inclusión***

- Personas con grado de instrucción superior completa o incompleta
- Parejas mínimo con 4 meses de relación.
- Personas que ya tuvieron una relación amorosa
- Personas de ambos sexos
- Personas que no presenten signos de alteraciones mentales.
- Personas que deseen colaborar en la investigación a través del consentimiento informado.

##### ***4.2.2 Criterios de exclusión***

- Personas que no hayan logrado el grado de instrucción superior.
- Personas que no hayan tenido una relación de pareja.
- Personas solteras
- Los que nunca tuvieron una relación amorosa.

- Los que no desean colaborar con la investigación.
- Más del 10% de preguntas omitidas en el inventario.

### 4.3 Características de la muestra

La muestra se caracterizó por tener edades entre 18 a 66 años de edad, siendo que el 18.7% tienen edades entre 18 a 26 que los categoriza como adultos jóvenes, el 80.1% posee edades entre 27 a 59 que los categoriza como adultos, y el 1.2% tiene edades entre 60 a 66 que los posiciona como adultos mayores. El 53.6% son de género femenino, mientras que el 46.4% son masculinos. Se añaden los grados académicos con las cuales la población de estudio cuenta, y se halló que una porción mayoritaria de 89.5% evidencia una instrucción superior, el 9.6% posee secundaria completa y solo 0.9% indica que tiene primaria concluida. Se indagó el tiempo de relación que la población tiene, por cuanto el 68.7% mantiene una relación de más de 3 años, el 14.5% tiene una relación entre los dos años, y una proporción minoritaria indica que tiene menos de 1 año.

**Tabla 3**

*Caracterización de la población de estudio*

|                      |                   | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------------|-------------------|------------|------------|
| Edad                 | Jóvenes adultos   | 62         | 18.7%      |
|                      | Adultos           | 266        | 80.1%      |
|                      | Adultos mayores   | 4          | 1.2%       |
| Sexo                 | Femenino          | 178        | 53.6%      |
|                      | Masculino         | 154        | 46.4%      |
| Grado de instrucción | Primaria completa | 3          | 0.9%       |
|                      | Secundaria        | 32         | 9.6%       |
|                      | Superior          | 297        | 89.5%      |
| Tiempo de relación   | Menos de 6 meses  | 29         | 8.7%       |
|                      | Más de 6 meses    | 9          | 2.7%       |
|                      | 1 año             | 18         | 5.4%       |
|                      | 2 años            | 48         | 14.5%      |
|                      | Más de 3 años     | 228        | 68.7%      |

#### **4.4 Descripción del instrumento**

##### ***4.4.1 Inventario de Estilos de Apego para parejas***

El inventario recibe a criterio del autor la denominación de INESA (Inventario de Estilos de Apego en Parejas) está fundamentado en la teoría de Bowlby que junta a diversos investigadores que comparten un solo objetivo que es evaluar cuantitativamente y cualitativamente los estilos de apego en adultos jóvenes, adultos y adultos mayores. Estos estilos de apego oscilan entre: Apego seguro, preocupado, evitativo y desorganizado, los cuales pasan a ser las dimensiones del instrumento. El inventario estuvo constituido por 47 ítems antes de los análisis. La forma de respuesta del inventario comprende 3 anclajes de tipo “Likert” con valores que van desde Nunca o rara vez (0) hasta Casi Siempre (2). La escala está diseñada para interpretar las puntuaciones en términos de, a mayor puntaje en el inventario, mayor es la prevalencia del estilo de apego seguro. Se puede administrar de forma colectiva o individual y tiene una duración aproximada de 20 minutos y es aplicable especialmente en adultos jóvenes, adultos y adultos mayores con parejas.

#### **5 Proceso de recolección de datos**

Se realizaron las gestiones administrativas con las diferentes instituciones públicas y privadas para la aplicación del instrumento. Previa autorización de los directores a través de una carta formal y con el consentimiento informado correspondiente. Los datos fueron recolectados de manera colectiva por salones o en auditorios, en una sesión de 40 minutos. En las instrucciones se señalaron que la participación en este estudio es voluntaria y anónima.

#### **6 Procesamiento y análisis de datos**

El instrumento se sometió a la revisión de 5 jueces expertos quienes recibieron un

formato de validez de contenido propuesto por Ventura-León (2022). Estas opiniones se procesaron por V de Aiken con respectivos intervalos de confianza al 95% y, para precisar los ítems válidos se usó el criterio liberal en los intervalos de confianza inferiores propuesto por Cicchetti (1994 como se citó en Merino-Soto y Livia, 2009).

Para hallar la validez de constructo y confiabilidad, la prueba se administró a 332 sujetos, cuyas respuestas se migraron a los programas JAMOVI y JASP para extraer los análisis descriptivos recomendados por Pérez y Medrano (2010). La estructura factorial se corroboró exclusivamente por Análisis Factorial Confirmatorio por Modelo de Ecuaciones Estructurales, puesto que este análisis considera a priori una estructura teórica para corroborar. Es sabido que la calidad estructural que observa en los índices de ajuste comparativos y absolutos deben mostrar umbrales aceptables, umbrales que se observan en los trabajos de Hair et al. (2010 como se citó en Doral-Fábregas, Rodríguez-Ardura y Meseguer-Artola, 2018). Finalmente, se considera las recomendaciones de Reidl-Martinez (2018), para extraer los índices de confiabilidad por consistencia interna considerando las fórmulas de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

## Capítulo IV

### Resultados y discusión

#### 1 Validez orientada al contenido

A pesar que existe hegemonía del análisis factorial confirmatorio para comprobar la estructura interna de las pruebas, es necesario comprobar la pertinencia, claridad y representatividad de los reactivos para evitar covarianzas de información errónea en la estructura; en otras palabras, un ítem no representativo o pertinente puede mostrar pertenencia en la estructura factorial según AFC (Ventura-León, 2022). Por estas razones, la tabla 4 presenta los coeficientes de validez basada en el contenido por V de Aiken con intervalos de confianza al 95%. Los hallazgos demuestran que 83% de los ítems plateados inicialmente son válidos y, por el contrario, los ítems 8, 17, 21, 34, 35, 38, 39 y 43 no alcanzan el criterio liberal (0.5) exigido en los límites inferiores del IC (Cicchetti, 1994 como se citó en Merino-Soto y Livia Segovia, 2009). Los jueces atribuyen que estos ítems son técnicos (usan palabras muy elaboradas que posiblemente la población no comprenda), confusas (usan palabras no comprensibles para el contexto poblacional) o no representativos (ítems cuyo enunciado no se encuentra relacionado con el constructo teórico que se pretende evaluar). Más ilustradamente, los jueces acusan que el ítem 8 “Con facilidad puedo sentirme emocionalmente cerca a otros” es engañoso o confuso ya que el apego seguro no debería confundirse con la dependencia emocional. Por su parte el ítem 17 que indica “No sé si hice bien en elegir a mi pareja, creo que me equivoqué” explica una percepción de la satisfacción con la pareja, pero no explica su

apego.

**Tabla 4**

*Índices de validez basada en el contenido*

| Item | Media | Desviación estándar | V    | IC 95%   |          | Criterio (Low>0.5) |
|------|-------|---------------------|------|----------|----------|--------------------|
|      |       |                     |      | Inferior | Superior |                    |
| 1    | 2.67  | 0.49                | 0.89 | 0.69     | 0.97     | Válido             |
| 2    | 2.20  | 0.77                | 0.73 | 0.52     | 0.87     | Válido             |
| 3    | 2.20  | 1.21                | 0.73 | 0.52     | 0.87     | Válido             |
| 4    | 2.20  | 1.21                | 0.73 | 0.52     | 0.87     | Válido             |
| 5    | 2.20  | 1.21                | 0.73 | 0.52     | 0.87     | Válido             |
| 6    | 2.60  | 0.51                | 0.87 | 0.67     | 0.95     | Válido             |
| 7    | 2.73  | 0.46                | 0.91 | 0.72     | 0.98     | Válido             |
| 8    | 2.13  | 1.13                | 0.71 | 0.50     | 0.86     | No válido          |
| 9    | 2.60  | 0.83                | 0.87 | 0.67     | 0.95     | Válido             |
| 10   | 2.87  | 0.35                | 0.96 | 0.78     | 0.99     | Válido             |
| 11   | 2.73  | 0.59                | 0.91 | 0.72     | 0.98     | Válido             |
| 12   | 2.40  | 0.74                | 0.80 | 0.59     | 0.92     | Válido             |
| 13   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 14   | 2.73  | 0.59                | 0.91 | 0.72     | 0.98     | Válido             |
| 15   | 2.20  | 1.21                | 0.73 | 0.52     | 0.87     | Válido             |
| 16   | 2.40  | 1.24                | 0.80 | 0.59     | 0.92     | Válido             |
| 17   | 2.13  | 1.25                | 0.71 | 0.50     | 0.86     | No válido          |
| 18   | 2.60  | 0.63                | 0.87 | 0.67     | 0.95     | Válido             |
| 19   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 20   | 2.73  | 0.59                | 0.91 | 0.72     | 0.98     | Válido             |
| 21   | 1.67  | 1.29                | 0.56 | 0.35     | 0.74     | No válido          |
| 22   | 2.27  | 1.03                | 0.76 | 0.54     | 0.89     | Válido             |
| 23   | 2.47  | 0.83                | 0.82 | 0.61     | 0.93     | Válido             |
| 24   | 2.53  | 0.99                | 0.84 | 0.64     | 0.94     | Válido             |
| 25   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 26   | 2.60  | 0.63                | 0.87 | 0.67     | 0.95     | Válido             |
| 27   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 28   | 2.47  | 0.52                | 0.82 | 0.61     | 0.93     | Válido             |
| 29   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 30   | 2.67  | 0.49                | 0.89 | 0.69     | 0.97     | Válido             |
| 31   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 32   | 2.80  | 0.41                | 0.93 | 0.75     | 0.99     | Válido             |
| 33   | 2.27  | 0.96                | 0.76 | 0.54     | 0.89     | Válido             |

|    |      |      |      |      |      |           |
|----|------|------|------|------|------|-----------|
| 34 | 1.67 | 1.35 | 0.56 | 0.35 | 0.74 | No válido |
| 35 | 1.47 | 1.41 | 0.49 | 0.29 | 0.69 | No válido |
| 36 | 2.40 | 0.83 | 0.80 | 0.59 | 0.92 | Válido    |
| 37 | 2.27 | 0.96 | 0.76 | 0.54 | 0.89 | Válido    |
| 38 | 1.80 | 1.21 | 0.60 | 0.39 | 0.78 | No válido |
| 39 | 2.13 | 1.30 | 0.71 | 0.50 | 0.86 | No válido |
| 40 | 2.40 | 1.24 | 0.80 | 0.59 | 0.92 | Válido    |
| 41 | 2.67 | 0.49 | 0.89 | 0.69 | 0.97 | Válido    |
| 42 | 2.80 | 0.41 | 0.93 | 0.75 | 0.99 | Válido    |
| 43 | 2.13 | 1.30 | 0.71 | 0.50 | 0.86 | No válido |
| 44 | 2.53 | 0.74 | 0.84 | 0.64 | 0.94 | Válido    |
| 45 | 2.47 | 0.99 | 0.82 | 0.61 | 0.93 | Válido    |
| 46 | 2.80 | 0.41 | 0.93 | 0.75 | 0.99 | Válido    |
| 47 | 2.67 | 0.49 | 0.89 | 0.69 | 0.97 | Válido    |

## 2 Análisis descriptivo

Pérez y Medrano (2010), expresan que es necesario comprender el comportamiento de los ítems para delimitar parámetros en el análisis de constructo como por ejemplo el método de extracción en el análisis factorial exploratorio. La tabla 5 explica el comportamiento de los ítems basados en media, desviación estándar, valores asimétricos y curtosis. Los hallazgos demuestran que la mayoría de los ítems se distribuyen normalmente a excepción de los ítems 24, 31, 38, 39, 40, 41 y 45, debido a la ausencia de excedentes asimétricos de 1.5. Al reporte se añaden los índices de correlación ítem-test, y los resultados indican que los ítems 6, 8, 15, 22, 28 y 43 no muestran correlación con la prueba ( $r < 0.1$ ) por cuanto existe gran posibilidad que los ítems sean eliminados en futuros procesos estadísticos por violar el supuesto de la linealidad (Pérez y Medrano, 2010).

**Tabla 5***Análisis por tendencia central y distribución de los ítems*

| Ítem           | Media | Desviación estándar | Asimetría | Curtosis | R      |
|----------------|-------|---------------------|-----------|----------|--------|
| Apego seguro   |       |                     |           |          |        |
| 1              | 2.642 | 0.577               | -1.375    | 0.894    | 0.607  |
| 2              | 2.563 | 0.611               | -1.082    | 0.132    | 0.584  |
| 3              | 2.410 | 0.660               | -0.677    | -0.591   | 0.593  |
| 4              | 2.518 | 0.614               | -0.895    | -0.209   | 0.504  |
| 5              | 2.554 | 0.650               | -1.164    | 0.172    | 0.610  |
| 6              | 2.117 | 0.713               | -0.175    | -1.021   | 0.052  |
| 7              | 2.551 | 0.637               | -1.112    | 0.120    | 0.638  |
| 8              | 1.861 | 0.707               | 0.204     | -0.988   | 0.085  |
| 9              | 2.578 | 0.653               | -1.277    | 0.401    | 0.573  |
| 10             | 2.425 | 0.693               | -0.795    | -0.577   | 0.619  |
| 11             | 2.518 | 0.643               | -0.993    | -0.118   | 0.627  |
| Apego temeroso |       |                     |           |          |        |
| 12             | 1.654 | 0.719               | 0.627     | -0.850   | 0.428  |
| 13             | 1.458 | 0.632               | 1.060     | 0.034    | 0.401  |
| 14             | 1.846 | 0.685               | 0.206     | -0.869   | 0.368  |
| 15             | 2.030 | 0.822               | -0.056    | -1.519   | 0.011  |
| 16             | 1.548 | 0.637               | 0.736     | -0.468   | 0.465  |
| 17             | 1.437 | 0.635               | 1.163     | 0.224    | 0.713  |
| 18             | 1.524 | 0.747               | 1.032     | -0.447   | 0.235  |
| 19             | 1.518 | 0.666               | 0.921     | -0.310   | 0.519  |
| 20             | 1.464 | 0.633               | 1.036     | -0.012   | 0.285  |
| 21             | 1.575 | 0.715               | 0.831     | -0.613   | 0.245  |
| 22             | 2.479 | 0.693               | -0.966    | -0.337   | -0.002 |
| 23             | 1.678 | 0.674               | 0.492     | -0.772   | 0.570  |
| Apego evasivo  |       |                     |           |          |        |
| 24             | 1.280 | 0.547               | 1.833     | 2.410    | 0.502  |
| 25             | 1.630 | 0.635               | 0.501     | -0.654   | 0.439  |
| 26             | 1.970 | 0.761               | 0.051     | -1.268   | 0.210  |
| 27             | 1.898 | 0.679               | 0.128     | -0.828   | 0.572  |
| 28             | 2.057 | 0.721               | -0.086    | -1.065   | 0.143  |
| 29             | 1.684 | 0.695               | 0.518     | -0.836   | 0.617  |
| 30             | 1.491 | 0.671               | 1.030     | -0.151   | 0.580  |
| 31             | 1.280 | 0.552               | 1.856     | 2.469    | 0.545  |
| 32             | 1.849 | 0.692               | 0.209     | -0.907   | 0.547  |
| 33             | 1.557 | 0.650               | 0.748     | -0.488   | 0.396  |
| 34             | 1.572 | 0.667               | 0.747     | -0.540   | 0.486  |
| 35             | 1.946 | 0.706               | 0.077     | -0.985   | 0.434  |
| 36             | 1.485 | 0.609               | 0.864     | -0.251   | 0.513  |

| Apego desorganizado |       |       |       |        |       |
|---------------------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 37                  | 1.542 | 0.656 | 0.813 | -0.426 | 0.503 |
| 38                  | 1.193 | 0.439 | 2.191 | 4.163  | 0.355 |
| 39                  | 1.136 | 0.407 | 3.143 | 9.605  | 0.207 |
| 40                  | 1.145 | 0.415 | 2.983 | 8.575  | 0.280 |
| 41                  | 1.220 | 0.469 | 2.037 | 3.437  | 0.308 |
| 42                  | 1.515 | 0.657 | 0.908 | -0.297 | 0.281 |
| 43                  | 1.633 | 0.791 | 0.754 | -0.996 | 0.128 |
| 44                  | 1.545 | 0.632 | 0.731 | -0.464 | 0.378 |
| 45                  | 1.310 | 0.541 | 1.546 | 1.470  | 0.380 |
| 47                  | 1.449 | 0.637 | 1.112 | 0.120  | 0.411 |
| 47                  | 1.398 | 0.640 | 1.363 | 0.649  | 0.552 |

### 3 Validez basada en el constructo

La tabla 6 muestra la calidad estructural de la escala a partir del Análisis Factorial Confirmatorio. Los umbrales recomendados por cada índice de bondad de ajuste por SEM se establecieron en los principales trabajos de Hair et al. (2010 como se citó en Doral-Fábregas, Rodríguez-Ardura y Meseguer-Artola, 2018). La escala de 47 ítems agrupados en 4 factores mostró índices donde  $CFI=0.967$ ;  $TLI=0.993$ ,  $NFI=0.944$ ,  $RFI=0.942$ ,  $IFI=0.967$  eran adecuados; sin embargo, los índices de ajuste absolutos donde  $SRMR=0.101$  y  $RMSEA=0.066$  carecían de rigor, por lo que es fue necesario depurar los ítems que carecían de validez de contenido tales como 8, 17, 21, 34, 35, 38, 39 y 43; a su vez, los ítems cuyos estimadores son inferiores a 0.3 o no mostraron significancias inferiores al 0.05, han sido excluidos del modelo, más específicamente los ítems 6, 15, 22 y 28; esta nueva especificidad demostró mejoras en los índices de ajuste absolutos como  $SRMR=0.074$  Y  $RMSEA=0.035$ . Por lo tanto, la mejor estructura factorial que se propone se constituye por 4 factores, tales como apego seguro (9 ítems), apego temeroso (8 ítems), apego evasivo (10 ítems) y apego desorganizado (8 ítems).

**Tabla 6***Índices de ajuste SEM*

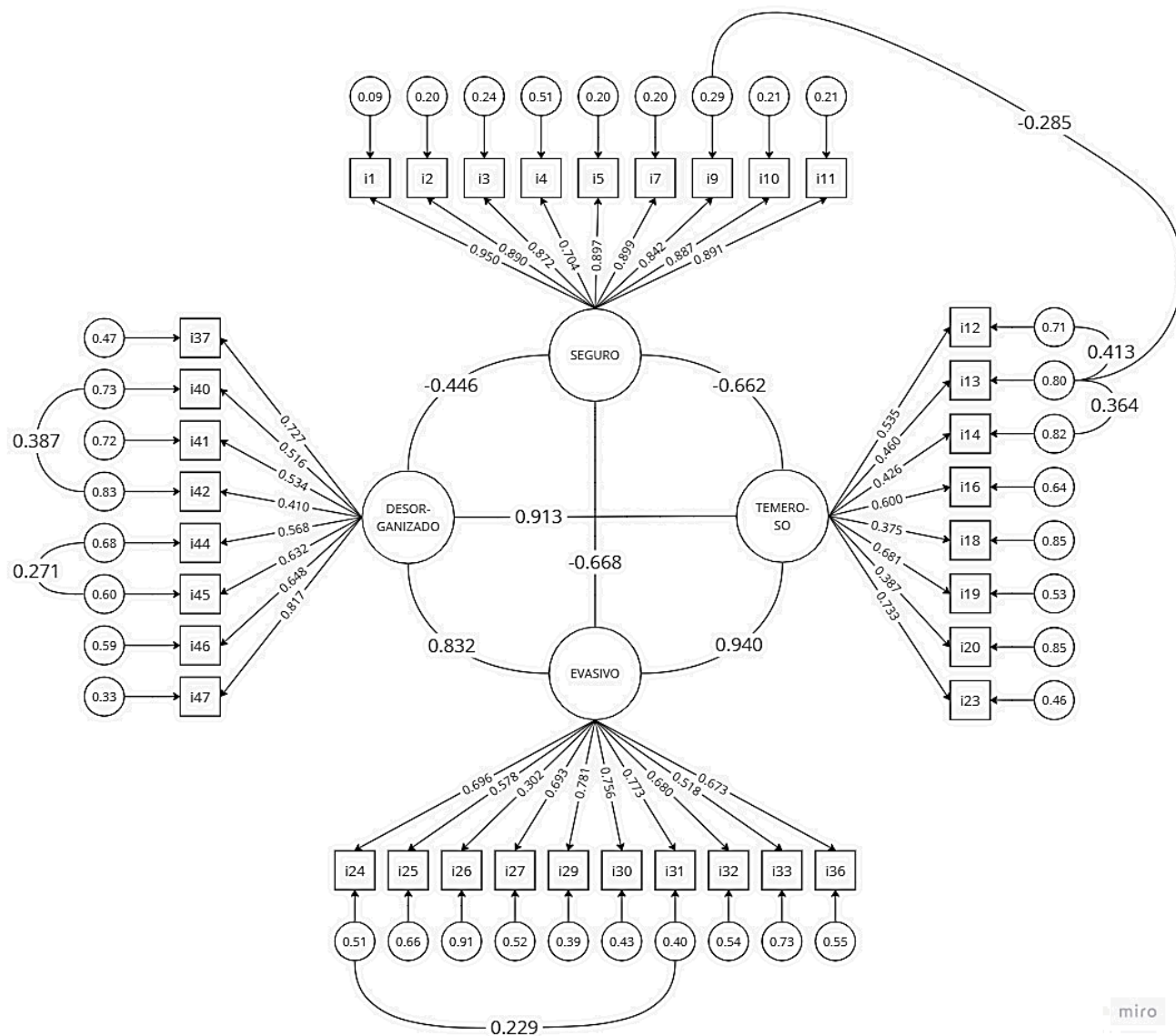
| Índices de ajuste de modelo                               | Valores ideales | Modelo original | Modelo1 |
|---|-----------------|-----------------|---------|
| Índice de Ajuste Comparativo (CFI)                        | >0.9            | 0.967           | 0.994   |
| Índice de Tucker-Lewis (TLI)                              | >0.9            | 0.965           | 0.993   |
| Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)  | >0.9            | 0.965           | 0.993   |
| Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)      | >0.9            | 0.944           | 0.978   |
| Índice de ajuste normalizado de parsimonia (PNFI)         | >0.9            | 0.898           | 0.898   |
| Índice de ajuste relativo de Bollen (RFI)                 | >0.9            | 0.942           | 0.976   |
| Índice de ajuste incremental de Bollen (IFI)              | >0.9            | 0.967           | 0.994   |
| Índice de no centralidad relativa (RNI)                   | >0.9            | 0.967           | 0.994   |
| Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)            | <0.08           | 0.066           | 0.035   |
| Raíz del error cuadrado medio estandarizado (RECMS, SRMR) | <0.08           | 0.101           | 0.074   |

La figura 1 presenta la solución factorial del modelo 1 que presenta mejor convergencia en los índices de ajuste de modelo. Detalladamente se observa que ningún estimador tiene un valor por debajo de 0.3; se añade que la varianza de los errores vistos en el factor “Apego temeroso” tiene altos índices, mientras que en el resto de los factores se observa errores entre 0.09 a 0.7; en cuanto a las covarianzas de los factores se encontró que entre apego seguro y temeroso existe una covarianza de -0.662, entre apego seguro y apego evasivo existe un -0.668, entre apego seguro y desorganizado existe un -0.446; entre apego temeroso y evasivo existe una covarianza de 0.940; entre apego temeroso y apego desorganizado existe una covarianza de 0.913; y entre apego desorganizado y evasivo existe una covarianza de 0.832. Aunado a lo anterior, se encontraron ítems que mostraron covarianzas elevadas en sus errores, más específicamente son los ítems 12 y 13 (Me angustia desconfiar en mi pareja – Me preocupa que mi pareja sea infiel); ítems 13 y 14 (Me preocupa que mi pareja sea infiel – Me preocupa salir lastimado si llego a confiar demasiado en los demás); ítems 40 y 42 (Odio a mi padre/madre, pero le tengo que mostrar amor porque así tiene que ser – Con facilidad puedo amar y

odiar/rechazar a las personas); ítems 9 y 13 (Me siento seguro de la fidelidad de mi pareja – Me preocupa que mi pareja me sea infiel); ítems 24 y 31 (Cuando mi pareja se acerca mucho a mí, me siento incómodo y me alejo un poco) – Evito recibir el cariño (abrazos, besos y caricias de mi pareja) ítems 44 y 45 (Es normal que mi pareja se centre en mis cualidades negativas – Si mi pareja me rechaza constantemente entiendo que esa es nuestra dinámica). Estas covarianzas alcanzan estimadores entre -0.285 a 0.413.

### Figura 1

Flujograma SEM del modelo 1 del inventario de Estilos de Apego hacia la Pareja



#### 4 Análisis de confiabilidad

La tabla 7 responde a la necesidad de comprobar si la nueva especificidad de la estructura es confiable por el método de consistencia interna (Reidl-Martinez, 2018). Los hallazgos demuestran que apego seguro tiene un Omega de McDonald de  $\omega=0.933$  [IC 95% 0.922 - 0.943] con una alfa de Cronbach de  $\alpha=0.932$  [IC95% 0.920 - 0.942], el factor Apego temeroso, alcanzó un  $\omega=0.703$  [IC95% 0.656 - 0.751] con  $\alpha=0.702$  [IC95% 0.650 – 0.748], por su parte, Apego evasivo se posiciona con un  $\omega= 0.815$  [IC95% 0.785 – 0.845] con  $\alpha=0.812$  [IC95% 780 – 0.841] y el factor Apego desorganizado alcanzó un  $\omega=0.740$  [IC95% 0.697 – 0.782] con un  $\alpha=0.732$  [IC95% 0.687 – 0.773]. Estos coeficientes hacen de la estructura confiable bajo el método de consistencia interna.

**Tabla 7**

*Fiabilidad*

| Factor              | McDonald's $\omega$          | Cronbach's $\alpha$         |
|---------------------|------------------------------|-----------------------------|
| Apego seguro        | 0.933 [IC 95% 0.922 - 0.943] | 0.932 [IC95% 0.920 - 0.942] |
| Apego temeroso      | 0.703 [IC95% 0.656 - 0.751]  | 0.702 [IC95% 0.650 – 0.748] |
| Apego evasivo       | 0.815 [IC95% 0.785 – 0.845]  | 0.812 [IC95% 780 – 0.841]   |
| Apego desorganizado | 0.740 [IC95% 0.697 – 0.782]  | 0.732 [IC95% 0.687 – 0.773] |

#### 5 Discusión

El Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC, 2023), precisa que hasta abril de 2023 se identificaron cerca de 4024 divorcios, mientras que en años pasados como en el 2021 se registraron cerca de 14,968 y en el 2022 cerca de 19,229; esto hace que acumulativamente se evidencie la existencia de 38,221 parejas que se divorciaron tan solo en

estos últimos años. Otra fuente como el diario Gestión (2019), expresa que por cada 298 peruanos que contraen matrimonio otras 72 tramitan divorcios ante la RENIEC; estas preocupantes cifras demandan que especialistas en terapia familiar y terapeutas de pareja o cualquier profesional que aborde problemas similares, perfeccionen los mecanismos que propicien vínculos saludables entre las parejas. Ante tal afirmación, la construcción validación y extracción de la confiabilidad que se pretende con este estudio es imprescindible.

Ante la necesidad descrita anteriormente, se tuvo el propósito de comprobar el índice de validez orientada al contenido de la prueba que inicialmente se constituyó por 47 ítems. Los hallazgos demostraron que el 83% de los ítems planteados inicialmente demostraron un índice de validez de contenido superior a 0.80, sin embargo, se tomó en cuenta los intervalos de confianza inferiores (Low) al 95% con un  $Z=1.96$  para determinar el cálculo verdadero del coeficiente, llegando a la resolución que los ítems 8, 17, 21, 34, 35, 38, 39 y 43 no alcanzan el criterio liberal ( $Low > 0.5$ ). Más detalladamente, el ítem 8 cuyo enunciado es “Con facilidad puedo sentirme emocionalmente cerca a otros” podría fácilmente ser acusado de ser subjetivo, ya que se debió especificar la proximidad o tipo de parentesco con la persona, esto debido a que no se tiene la misma proximidad emocional con las personas inclusive si las conocemos desde hace mucho tiempo. Por otro lado, el ítem 17 cuyo enunciado es “No sé si hice bien en elegir a mi pareja, creo que me equivoqué” es un ítem que se encuentra en apego temeroso, y según la teoría encajaría mejor en la dimensión desorganizado. El ítem 21 cuyo enunciado es “Creo que las parejas se tienen que soportar todo, porque solo no se puede avanzar” es una afirmación poco comprensible y escueta porque no se precisó qué es avanzar y en qué contexto se encuentra (laboral, familiar, económica etc.). El ítem 34 cuyo enunciado es “Pienso que son muy independiente desde niño” no es representativo, es decir no evalúa directamente el apego, esta

inferencia aplica para los ítems 35 cuyo enunciado es “He madurado a muy temprana edad”, ítem 39 cuyo enunciado es “Sufrió abuso sexual en mi infancia” e ítem 43 cuyo enunciado es “La violencia física que viví en mi infancia ya no me afecta, estoy bien”. Finalmente, el ítem 38 cuyo enunciado es “Me da igual si mi pareja muere, podré estar con otra persona” se encontró inicialmente en el factor desorganizado, pero aparenta tener mejor pertinencia en el factor evitativo. Al respecto, existen escasos estudios con los cuales los hallazgos pueden contrastarse, sin embargo, un estudio realizado por Ccama y López (2021), quienes construyeron una escala de estilos de apego adulto en parejas de Lima Metropolitana, hallaron una validez del  $V=0.98$  la cual es aceptable, pero otros estudios como por ejemplo los de Morgade, Roussos, Manubens & Santiago (2020), prefieren presentar otros tipos de validez como la validez concurrente.

Los hallazgos de este estudio fueron procesados por la fórmula de Penfield y Giacobbi (2004 como se citó en Venura-León (2022), donde  $V=X-L/K$ ; pero a diferencia de otros estudios, precisamos que es necesario obtener los intervalos de confianza de  $V$  de Aiken para evitar sesgos en la medición del coeficiente por cuanto se determinaron los intervalos Up y Low al 95% de confianza, éste último se utilizó para categorizar los ítems válidos de los no válidos usando el criterio de Cicchetti (1994), que explica que el valor Low debe exceder el 0.5 para que el ítem sea válido. Pero si se desea utilizar el criterio de Escurra (1988), los ítems deben superar el 80% según la opinión de los expertos.

Asimismo, de acuerdo al análisis del constructo, el instrumento cuenta con la mayoría de los ítems que poseen una distribución normal, a diferencia de los ítems 24, 31, 38, 39, 40, 41 y 45 los cuales cuentan con excedentes asimétricos, por otro lado, los índices de correlación indican que los ítems muestran una adecuada correlación a excepción de los ítems 6, 8, 15, 22, 28 y 43 los cuales no presentan una correlación. Estos resultados muestran una semejanza con el

estudio de Jiménez (2018), donde tuvo el objetivo es analizar las propiedades psicométricas de un cuestionario para medir los estilos de apego en jóvenes y adultos. Los hallazgos concluyeron que existe una solución de tipo bifactorial entre dos dimensiones (ansiedad y evitación) con una varianza total de 30.26%. De igual manera con el estudio realizado por Armeria y Jiménez (2022), sobre las propiedades de un inventario para medir las pautas de apego percibidas durante la infancia, el cual obtuvo un resultado aceptable, teniendo características apropiadas para su ajuste del análisis factorial confirmatorio, con una correlación significativa entre los ítems y las dimensiones.

Otro de los hallazgos del estudio, infieren que el instrumento posee esperada Validez orientada al Constructo y es que a través del análisis factorial confirmatorio, se comprobó que el modelo original de 47 ítems no poseía esperada convergencia debido a índices de ajuste de modelo fuera de los rangos esperados. Este resultado puede deberse a que en el primer análisis se incluyeron ítems que demostraron índices de validez por debajo de lo esperado (8, 17, 21, 34, 35, 38, 39 y 43), al excluir estos ítems los índices de ajuste no mejoraron por cuanto fue necesario eliminar ítems con cargas factoriales inferiores a 0.3 (6, 15, 22 y 28) y covariar ítems que demostraron errores correlacionados entre los cuales están los ítems 12 y 13 (Me angustia desconfiar en mi pareja – Me preocupa que mi pareja sea infiel); ítems 13 y 14 (Me preocupa que mi pareja sea infiel – Me preocupa salir lastimado si llego a confiar demasiado en los demás); ítems 40 y 42 (Odio a mi padre/madre, pero le tengo que mostrar amor porque así tiene que ser – Con facilidad puedo amar y odiar/rechazar a las personas); ítems 9 y 13 (Me siento seguro de la fidelidad de mi pareja – Me preocupa que mi pareja me sea infiel); ítems 24 y 31 (Cuando mi pareja se acerca mucho a mí, me siento incómodo y me alejo un poco – Evito recibir el cariño (abrazos, besos y caricias de mi pareja) ítems 44 y 45 (Es normal que mi pareja se centre en mis

cualidades negativas – Si mi pareja me rechaza constantemente entiendo que esa es nuestra dinámica). Al realizar estos ajustes se encontró índices más esperados como un SRMR = 0.074, RMSEA = 0.035, CFI=0.994 y TLI=0.993 (Fernández, 2008).

Estos resultados tienen relación en el estudio realizado por Ccama y López (2021), donde obtuvieron adecuados índices en el análisis factorial confirmatorio, obteniendo como resultado que los ítems se relacionan de forma adecuada en las dimensiones, sin embargo, en este estudio consideraron tres dimensiones donde se encuentra el apego evitativo, ansioso y seguro. Por otro lado, en el estudio de Espichán y Dorival (2021), donde evaluaron las propiedades psicométricas de un cuestionario de apego en una población adventista, donde se basaron en las teorías de Bowlby propuestas en 1977 acerca del apego y su relación con la dependencia emocional, obtuvieron los resultados al analizar la escala original donde los índices de ajuste no eran adecuados, es por ello que optaron por un segundo modelo donde se eliminaron 8 ítems para la obtención de índices adecuados.

Para concluir con este apartado, el ítem 6 cuyo enunciado es “No me preocupa estar sólo o acompañado” no es representativo con el factor apego seguro ya que Ainsworth (1978), sugiere que un sujeto con niveles altos de este estilo busca la cercanía de quien lo cuida; tal afirmación justifica la exclusión de este ítem. Por otro lado, el ítem 15 cuyo enunciado expresa “Pienso que no les caigo bien a los demás, así como a mi pareja” perteneció a apego temeroso; el que no presente estimadores altos se explica por dos razones, la primera el coloquialismo con la que fue construida y, la segunda porque no denota un pensamiento exclusivamente con el apego temeroso, ya que puede pertenecer también al estilo de apego evasivo que utiliza este pensamiento para evitar vínculos seguros (Ainsworth,1978). Así también el ítem 22 cuyo enunciado es “Me siento aceptada cuando hago las cosas bien” no mostró estimador que

evidencie pertinencia dentro de su factor denominado apego temeroso ya que no evalúa la ansiedad que experimenta este estilo, y el ítem 28 cuyo reactivo indica “Me siento bien sin relaciones sexuales” no evalúa apego como tal ni es compatible con los parámetros de precisa la teoría (Ainsworth,1978), además de no ser una situación exclusiva que les ocurra a los que manifiestan un apego evitativo.

Por otro lado, las estimaciones de fiabilidad del instrumento demuestran que existe una consistencia interna adecuada, en la dimensión de apego seguro que ostenta un resultado por Omega de McDonald de  $\omega=0.933$ ; con un Alfa de Cronbach de  $\alpha=0.932$  estos valores indican que esta dimensión es altamente confiable; por su parte, en el factor apego temeroso se obtuvo un índice de  $\omega=0.703$  y  $\alpha=0.702$  los cuales indican que el factor es confiable; la dimensión del apego evasivo tiene un índice de  $\omega= 0.815$ ;  $\alpha=0.812$  el cual es altamente confiable y por último el factor de apego desorganizado alcanza un índice de  $\omega=0.740$ ;  $\alpha=0.732$  indicando que es confiable. Estos resultados coinciden con la investigación de Ccama y López (2021), donde obtuvieron un índice de 0.916, siendo confiable para su aplicación, de igual manera las dimensiones tienen niveles de confiabilidad de aceptables a excelentes. Para considerar los índices de confiabilidad los autores Viladrich et al. (2017), indican que los puntajes de 0.7 a 0.8 son aceptables y de 0.8 a 0.9 el instrumento posee una confiabilidad excelente, por ello el presente instrumento es un aporte a futuras investigaciones para la medición colectiva e individual.

Las limitaciones que presenta esta investigación son variadas, comenzando por el tamaño de la muestra. A pesar que Arrogante (2018), sugiere que se respete un supuesto del número de encuestados por ítems que oscila entre 300 a 600 sujetos, la presente investigación no alcanza un número más elevado de sujetos, por cuanto presenta una limitación al momento de

extraer las baremaciones, ya que para este procedimiento se recomienda un muestreo probabilístico con un 99% de confianza y un 0.01 de error. Estos valores ascienden a cerca de los 6000 encuestados. Otra limitación que se presenta es la carencia de otros estudios publicados en revistas indizadas, su ausencia limita la extracción de la validez concurrente de este inventario.

## **6 Conclusiones**

El análisis estadístico evidencia que el instrumento presenta una adecuada validez orientada al contenido obtenido a través de la fórmula por V de Aiken con un intervalo de confianza al 95%. Igualmente, de acuerdo al análisis del constructo, la escala tiene una solución de cuatro factores que coinciden con la teoría propuesta y mantiene esperada convergencia. Respecto a la fiabilidad del instrumento se observa que existe una consistencia interna adecuada, la dimensión de apego seguro es altamente confiable tiene un resultado por Omega de McDonald de  $\omega=0.933$ ; con un alfa de Cronbach de  $\alpha=0.932$ ; en la dimensión de apego temeroso se obtuvo un índice de  $\omega=0.703$ ;  $\alpha=0.702$  lo cual indica que es confiable; la dimensión del apego evasivo tiene un índice de  $\omega=0.815$ ;  $\alpha=0.812$  el cual es altamente confiable y por último el factor de apego desorganizado alcanza un índice de  $\omega=0.740$ ;  $\alpha=0.732$  indicando que es confiable.

## **7 Recomendaciones**

Aplicar el Inventario de Estilos de Apego para parejas en una mayor población, así lograr comprobar mayores índices de validez y confiabilidad.

El instrumento INESA es útil para estudios científicos, académicos y práctica individual como en clínicas y consultorios privados de psicología. Asimismo, es recomendable usar en las evoluciones psicológicas anticipadas a una terapia de pareja.

## 8 Referencias

- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., y Wall, S., (2015). *Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation*. Taylor & Francis.  
[https://www.google.com.pe/books/edition/patterns\\_of\\_attachment/wk4bcgaaqbaj?hl=es&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/patterns_of_attachment/wk4bcgaaqbaj?hl=es&gbpv=0)
- Arrogante, O. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en enfermería: Metodología y aplicación en la investigación enfermera. *Index de enfermería*, 27(1-2), 67-71.  
[https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1132-12962018000100014](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962018000100014)
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.  
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psiothema*, 23(3), 486- 494. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718925022.pdf>
- Barroso, O. (2014). El apego adulto: La relación de los estilos de apego desarrollados en la infancia en la elección y las dinámicas de pareja. *Revista digital de medicina psicosomática y psicoterapia*, 4(1), [https://www.psicociencias.org/pdf\\_noticias/Apego\\_Adulto.pdf](https://www.psicociencias.org/pdf_noticias/Apego_Adulto.pdf)
- Bowlby, J. (1988). *A secure Base: Clinical Applications of Attachment Theory*. Routledge classics.  
[https://books.google.com.pe/books?id=c33kr\\_jimauc&printsec=frontcover&dq=bowlby%20](https://books.google.com.pe/books?id=c33kr_jimauc&printsec=frontcover&dq=bowlby%20)

&hl=es-

%20419&sa=x&ved=0ahukewjmmvhlcxrahvghjakhwfbbtqq6aeigzaa#v=onepage&q=bowlb  
y&f=false

Ccama, C., y López, M. (2021). *Creación de la Escala de Estilos de Apego adulto en parejas de Lima Metropolitana, 2021* [Tesis de titulación, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76772/Ccama\\_CCS-L%](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76772/Ccama_CCS-L%C3%B3pez_EME-SD.pdf?sequence=1)

Delgado, I., Oliva, A., y Sánchez-Queija, I. (2011). Apego a los iguales durante la adolescencia y la adultez emergente. *Anales de Psicología*, 27(1), 155-163. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16717018018.pdf>

Diario El Comercio. (26 de Junio de 2023). Lima/Noticias. Obtenido de Matrimonios disminuyen y divorcios aumentan: ¿cuántas parejas de esposos decidieron ponerle fin a su relación en lo que va del 2023? | INFORME: <https://elcomercio.pe/lima/matrimonios-disminuyen-y-divorcios-aumentan-cuantas-parejas-de-esposos-decidieron-ponerle-fin-a-su-relacion-en-lo-que-va-de-2023-informe-familia-pareja-separacion-2020-2021-2022-noticia/>

Doral, F., Rodríguez, I., y Meseguer, A. (2017). Modelos de ecuaciones estructurales en investigaciones de ciencias sociales: Experiencia de uso en Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 24(1), 22-40. <https://www.redalyc.org/journal/280/28059578003/html/>

Espichán, C. y Dorival, W. (2021). *Propiedades psicométricas del cuestionario de apego CaMir-R, en una comunidad adventista del distrito de Chorrillos - Lima, 2021*[Tesis de titulación, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/76705>

- Fourment, K. (2009). *Validez y confiabilidad del auto-cuestionario de modelos internos de relaciones de apego (CaMir) en un grupo d madres de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio digital de tesis y trabajos de investigación PUCP. [https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/418/fourment\\_sifuentes\\_katherine\\_validez\\_confiabilidad\\_madres.pdf?sequence=1&isallowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/418/fourment_sifuentes_katherine_validez_confiabilidad_madres.pdf?sequence=1&isallowed=y)
- Garrido, L., Santelices, M., Pierrehumbert, B., y Armijo, I. (2009). Validación chilena del cuestionario de evaluación de apego en el adulto CAMIR. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(1), 81-98. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80511492006.pdf>
- Gómez-Zapiain, J., Ortiz, M. J., y Eceiza, A. (2016). Disposición al riesgo en la actividad sexual de adolescentes:El rol de los modelos internos de apego, de las relaciones de apego con padres e iguales y de las dificultades de regulación emocional. *Anales de Psicología*, 32(3), 899-906. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.32.3.221691/196921>
- Gómez-Zapiain, J., Ortiz, M. J., y Gómez-Lope, J. (2012). Capacidad para aportar y solicitar apoyo emocional en las relaciones de pareja en relación con los perfiles de apego. *Anales de Psicología*, 28(1), 303-312. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16723161032.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2013). *Metodología de la Investigación*. (6a ed.). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wpcontent/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (13 de febrero de 2023). *Nota de prensa*. Obtenido de más de 77 mil 500 matrimonios fueron inscritos: <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-017-2023-inei-002.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (Agosto de 2019). *Registro Estadístico de Matrimonios y Divorcios*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Poblacion\\_y\\_Demografia/Matrimonios\\_Divorcios/2019/Principales\\_resultados\\_MYD\\_2019.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Poblacion_y_Demografia/Matrimonios_Divorcios/2019/Principales_resultados_MYD_2019.pdf)

Jiménez, D. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de Lima* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio académico UPC. [https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/623992/Jimenez\\_CD.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/623992/Jimenez_CD.pdf?sequence=5&isAllowed=y)

Lastra, H., Umbo, Y. y Ramirez, C., (2017). Estilos de apego emocional y satisfacción marital en los padres de familia del distrito de Huachón de Pasco. *Revista de investigación apuntes psicológicos*, 2(1). [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_apsicologia/article/view/860](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_apsicologia/article/view/860)

Lucena, G., Cifre, I., Castillo-Garayoa, J., y Aragonés, E. (2015). Perfil Clínico de Apego (PCA): elaboración de un sistema de categorías para la evaluación del apego. *Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport*, 33(1), 57-68. <https://raco.cat/index.php/Aloma/article/view/293243/381749>

Matos, P. (2019). *Estilos de apego en la relación de pareja y niveles del bienestar psicológico en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima*. [Tesis de licenciatura, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio institucional Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/9564/n/28.-matos-ramirez-patricia-2017-estilos-de-apego-y-niveles-de-ansiedad-en-la-relacion-de-pareja>

- Merino C., Livia J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa visual basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], (2023). *Servicio de atención urgente*. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-atencion-a-la-violencia.php>
- Morgade, F., Manubens, R., Roussos, A., y Santiago, J. (2020). Validación al contexto argentino del Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas: Un instrumento para evaluar estilo de apego en adultos. *ResearchGate*. [https://www.researchgate.net/publication/341447906\\_Validacion\\_al\\_Contexto\\_Argentino\\_de\\_l\\_Cuestionario\\_de\\_Experiencias\\_en\\_Relaciones\\_Cercanas\\_Un\\_Instrumento\\_para\\_Evaluar\\_Estilo\\_de\\_Apego\\_en\\_Adultos](https://www.researchgate.net/publication/341447906_Validacion_al_Contexto_Argentino_de_l_Cuestionario_de_Experiencias_en_Relaciones_Cercanas_Un_Instrumento_para_Evaluar_Estilo_de_Apego_en_Adultos)
- Nóblega, M., Núñez del Prado, J., Alcántara, N., Barreda, V., Cabrerizo, P., Castañeda, E., Vásquez, L. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Revista de Psicología*, 27(2), 1-13. <https://www.scielo.cl/pdf/revpsicol/v27n2/0719-0581-revpsicol-27-2-00001.pdf>
- Nóblega, M., y Traverso, P. (2013). Confiabilidad y validez de constructo del autocuestionario de modelos internos de relaciones de apego adulto, CaMir. *Pensamiento Psicológico*, 11(1), 7-25. <https://www.redalyc.org/pdf/801/80127000008.pdf>
- Oldham, J., Skodol, A., y Bender, D. (2007). *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Elsevier Doyma. [https://www.google.com.pe/books/edition/Oldham\\_J\\_M\\_Tratado\\_de\\_los\\_trastornos\\_de/LV1cITHvNZoC?hl=es&gbpv=1&dq=Tratado+de+los+trastornos+de+personalidad&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/Oldham_J_M_Tratado_de_los_trastornos_de/LV1cITHvNZoC?hl=es&gbpv=1&dq=Tratado+de+los+trastornos+de+personalidad&printsec=frontcover)

- Organización Mundial de la Salud [OMS], (9 de marzo de 2021). *La violencia contra la mujer es omnipresente y devastadora: la sufren una de cada tres mujeres.*  
<https://www.who.int/es/news/item/09-03-2021-devastatingly-pervasive-1-in-3-women-globally-experience-violence>
- Palau, M., y Galán, J. (2023). Propiedades Psicométricas del Inventario de Pautas de Apego Percibidas durante la Infancia. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 2(68), 83-96.  
[https://www.researchgate.net/publication/371049649\\_Propiedades\\_Psicometricas\\_del\\_Inventario\\_de\\_Pautas\\_de\\_Apego\\_Percibidas\\_durante\\_la\\_Infancia](https://www.researchgate.net/publication/371049649_Propiedades_Psicometricas_del_Inventario_de_Pautas_de_Apego_Percibidas_durante_la_Infancia)
- Palomino, Y. (2019). *Satisfacción marital y Estrategias de comunicación en padres de familia de una institución educativa privada del distrito Porvenir – La Libertad.* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la Universidad Peruana Unión.  
[https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1629/Yenny\\_Tesis\\_Licenciatura\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1629/Yenny_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicos. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Plataforma digital única del estado peruano (23 de abril de 2023). *RENIEC registró más de 15 mil matrimonios en lo que va del año.* <https://www.gob.pe/institucion/reniec/noticias/748128-reniec-registro-mas-de-15-mil-matrimonios-en-lo-que-va-del-ano>
- Ramírez, S., (26 de junio de 2023). Matrimonios disminuyen y divorcios aumentan: ¿cuántas parejas de esposos decidieron ponerle fin a su relación en lo que va del 2023? *El Comercio.*  
<https://elcomercio.pe/lima/matrimonios-disminuyen-y-divorcios-aumentan-cuantas-parejas->

de-esposos-decidieron-ponerle-fin-a-su-relacion-en-lo-que-va-de-2023-informe-familia-  
pareja-separacion-2020-2021-2022-

noticia/#:~:text=El%202021%20culmin%C3%B3%20con%2014.971,en%20los%20%C3%B  
Altimos%20nueve%20a%C3%B1os.&text=De%20acuerdo%20al%20Registro%20Nacional,  
20.000%20matrimonios%20a%20nivel%20nacional.

Reidl-Martínez, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111. <https://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n6/v2n6a7.pdf>

Ríos, M. (10 de junio de 2019). *¿Cuántos peruanos se casan y cuántos tramitan su divorcio por día?, según INEI*. Gestión. <https://gestion.pe/peru/peruanos-casan-tramitan-divorcio-dia-inei-269678-noticia/>

Superintendencia Nacional de los Registros Públicos. (25 de febrero de 2022). Nota de prensa. Obtenido de Más de 8 mil parejas inscribieron su divorcio en la Sunarp durante el 2021: <https://www.gob.pe/institucion/sunarp/noticias/586266-mas-de-8-mil-parejas-inscribieron-su-divorcio-en-la-sunarp-durante-el-2021>

Ventura-León, J. (2022). De regreso a la validez basada en el contenido. *Revista Adicciones*, 34(4), 323-325. <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/1213>

Viladirch, C., Angulo-Brunet, A., y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755-782. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.33.3.268401/215531>

Zanabria, R. (2019). *Dimensiones de apego adulto e inversión en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio digital de tesis y trabajos de investigación PUCP.

[https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14453/Zanabria\\_Barrueto\\_Dimensiones\\_apego\\_adulto1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14453/Zanabria_Barrueto_Dimensiones_apego_adulto1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## 9 Anexos

### 9.1 Matriz de consistencia

| Pregunta de investigación  | Objetivos   | Metodología  |
|--|---|--|
| ¿Es el Inventario de Estilos de Apego para Parejas (INESA) válida, confiable y con baremos apropiados para la ciudad de Juliaca, Perú? | <p>Objetivo general:</p> <p>Objetivos específicos</p> | <p>Es de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal y alcance psicométrico.</p>  |
|  |   | <p>Construir las propiedades psicométricas del Inventario de Estilos de Apego para Parejas (INESA) de la ciudad de Juliaca, Perú.</p> <p>Establecer la validez de contenido del Inventario de Estilos de Apego para Parejas (INESA) de la ciudad de Juliaca, Perú.</p> <p>Establecer la validez del constructo del Inventario de Estilos de Apego para Parejas (INESA) de la ciudad de Juliaca, Perú.</p> <p>Estimar la fiabilidad del Inventario de Estilos de Apego para Parejas (INESA) de la ciudad de Juliaca, Perú.</p> <p>Establecer los baremos del Inventario de Estilos de Apego para Parejas (INESA) de la ciudad de Juliaca, Perú.</p> |

### 9.2 Instrumento de recolección de datos

## INVENTARIO DE ESTILOS DE APEGO PARA ADULTOS (INESA)

Este cuestionario busca identificar los estilos de apego en las parejas: seguro, ansioso, evitativo y desorganizado, como parte de un proyecto de investigación académica. Tu participación es voluntaria y al contestar estas preguntas das tu consentimiento de participación. Si deseas obtener los resultados coloca nombre y número de celular en la parte superior.

Datos:

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo:  F  M Grado de instrucción:  Primaria  Secundaria

Profesión: \_\_\_\_\_  Superior

Tiempo de relación amorosa:  De 6 meses a más  1 año  2 años  
 3 años  Otros: \_\_\_\_\_

**Indicaciones:** Es importante responder con sinceridad y sin pensarlo mucho, recuerda que no hay respuesta correcta ni incorrecta, todas valen. A continuación, lee atentamente las siguientes afirmaciones, elige una respuesta y marca con una “X”.

0 = Nunca o rara vez

1 = A veces

2 = Casi siempre

| N° | Ítems   | N | AV | CS |
|----|---|---|----|----|
| 1  | Me siento tranquilo con mi pareja.                              | 0 | 1  | 2  |
| 2  | Siempre he tenido un buen amigo.                                | 0 | 1  | 2  |
| 3  | Recuerdo a mi padre cariñoso.                                   | 0 | 1  | 2  |
| 4  | Recuerdo a mi madre amorosa.                                    | 0 | 1  | 2  |
| 5  | Me sentía amada por mis padres.                                 | 0 | 1  | 2  |
| 6  | No me preocupa estar sólo.                                      | 0 | 1  | 2  |
| 7  | No me preocupa que otras personas no me acepten                 | 0 | 1  | 2  |
| 8  | Con facilidad puedo sentirme emocionalmente cerca a otros.      | 0 | 1  | 2  |
| 9  | Me siento seguro de la fidelidad de mi pareja.                  | 0 | 1  | 2  |
| 10 | Mi pareja me proporciona el apoyo que necesito.                 | 0 | 1  | 2  |
| 11 | Respecto a mi pareja, pienso que somos un buen complemento.     | 0 | 1  | 2  |
| 12 | Con facilidad puedo confiar en las personas.                    | 0 | 1  | 2  |
| 13 | Cuando estoy afectado emocionalmente busco apoyo.               | 0 | 1  | 2  |
| 14 | Mi pareja y yo nos consolamos mutuamente frente a un problema.  | 0 | 1  | 2  |
| 15 | Brindo apoyo si veo a alguien sufriendo                         | 0 | 1  | 2  |
| 16 | Me siento incómodo con los demás.                               | 0 | 1  | 2  |
| 17 | Me cuesta tener una cercanía emocional con otros.               | 0 | 1  | 2  |
| 18 | Siento mucha intranquilidad cuando estoy a solas con mi pareja. | 0 | 1  | 2  |
| 19 | No puedo confiar plenamente en mi pareja                        | 0 | 1  | 2  |
| 20 | Pienso que mi pareja me es infiel.                              | 0 | 1  | 2  |

|    |  |   |   |   |
|----|--|---|---|---|
| 21 | Me preocupa salir lastimado si me permito intimar demasiado con los demás. | 0 | 1 | 2 |
| 22 | Los malos momentos con mi pareja lo tengo presente.                        | 0 | 1 | 2 |
| 23 | Cuando era pequeña quería que mi madre se interesara más en mí.            | 0 | 1 | 2 |
| 24 | Mi pareja satisface mis necesidades.                                       | 0 | 1 | 2 |
| 25 | Puedo caer enferma para recibir la atención de mi pareja.                  | 0 | 1 | 2 |
| 26 | Superviso los mensajes del celular, redes sociales e Gmail de mi pareja.   | 0 | 1 | 2 |
| 27 | Siento que mi relación de pareja pronto terminará.                         | 0 | 1 | 2 |
| 28 | Me cuesta perdonar cuando mi pareja me hiera.                              | 0 | 1 | 2 |
| 29 | Cuando tengo un problema con mi pareja, busco ayuda en un amigo.           | 0 | 1 | 2 |
| 30 | Prefiero evitar problemas porque dañan mi relación de pareja.              | 0 | 1 | 2 |
| 31 | Me preocupa que no pueda confiar en mi pareja.                             | 0 | 1 | 2 |
| 32 | Me siento bien sin relaciones íntimas.                                     | 0 | 1 | 2 |
| 33 | Prefiero estar solo conmigo mismo.   | 0 | 1 | 2 |
| 34 | Pienso que soy muy independiente desde niño.                               | 0 | 1 | 2 |
| 35 | He madurado a muy temprana edad.   | 0 | 1 | 2 |
| 36 | Nunca tuve un buen amigo en quien confiar.                                 | 0 | 1 | 2 |
| 37 | Prefiero resolver solo mis problemas.                                      | 0 | 1 | 2 |
| 38 | No tengo porque contarle todo a mi pareja.                                 | 0 | 1 | 2 |
| 39 | Todos tienen secretos íntimos, solo para ellos.                            | 0 | 1 | 2 |
| 40 | Puedo vivir solo.  | 0 | 1 | 2 |
| 41 | No me gusta depender de mi pareja.   | 0 | 1 | 2 |
| 42 | Mi pareja es frío y rechazador.  | 0 | 1 | 2 |
| 43 | Mi pareja es perfecta para mí.   | 0 | 1 | 2 |
| 44 | Es normal que mi pareja se centre en mis cualidades negativas.             | 0 | 1 | 2 |
| 45 | Si mi pareja me rechaza entiendo que esa es nuestra dinámica.              | 0 | 1 | 2 |
| 46 | Mi actitud es indiferente cuando hay problemas.                            | 0 | 1 | 2 |
| 47 | La verdad es que en el fondo no confío en mi pareja.                       | 0 | 1 | 2 |