

# UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



*Una Institución Adventista*

## **Escala de Factores Psicológicos de retención universitaria: Desarrollo y validación**

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de Bachiller en  
Psicología

### **Autor:**

Jenifer Yeslit Perez Rosales  
Darwin Giancarlo Sanchez Mejia  
Yosveli Vaneza Zurita Correa

### **Asesor:**

Psic. Jessica Aranda Turpo

Tarapoto, septiembre de 2021

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Psic. Jessica Aranda Turpo, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Escala de Factores Psicológicos de retención universitaria: Desarrollo y validación”** constituye la memoria que presenta los estudiante(s), Jenifer Yeslit, Pérez Rosales; Darwin Giancarlo, Sánchez Mejía y Yosveli Vaneza, Zurita Correa, para obtener el Grado Académico de Bachiller en Psicología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Tarapoto, a los 30 días del mes de septiembre del año 2021.



---

Psic. Jessica Aranda Turpo

## Revista Psicoperspectivas. Individuo y sociedad

ISSN 0717-7798 impresa  
 ISSN 0718-6924 electrónica  
 Fecha de sumisión: 30/09/2021

INDIVIDUO Y SOCIEDAD

REVISTA DE PSICOLOGÍA  
 PSICOPERSPECTIVAS. INDIVIDUO Y SOCIEDAD  
 FONTECUNA-UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO  
 CHILE

ISSN 0717-7798  
 ISSN 0718-6924

INICIO | ACERCA DE... | ÁREA PERSONAL | BUSCAR | ACTUAL | ARCHIVOS | ANUNCIOS

Inicio » Directorio » Autores » 0 envíos activos

### Envíos activos

ACTIVO | ARCHIVO

ID	ENVIAR	SECC.	AUTORES	TÍTULO	ESTADO
2513	09-30	RV	Sánchez Mejía, Pérez Rosales...	ESCALA DE FACTORES PSICOLÓGICOS DE RETENCIÓN...	Esperando asignación

1 - 1 de 1 elementos

Comenzar un nuevo envío

PULSE AQUÍ para ir al primer paso del proceso de envío (5 pasos)

## **Escala de Factores Psicológicos de retención universitaria: Desarrollo y validación**

### **Scale of Psychological Factors of University Retention: Development and validation**

#### **Resumen**

El propósito de esta investigación es la construcción y validación de la escala de Factores Psicológicos de Retención universitaria. Es un estudio no experimental, de corte trasversal de tipo psicométrico. Se realizó el instrumento con 35 ítems, con una muestra de 393 estudiantes universitarios de Tarapoto-Perú, 231(58.8%) mujeres y 162(41.2%) hombres, oscilan entre 16 y 46 años de edad, del primer al décimo ciclo. El instrumento final quedó conformado por 23 ítems y 3 dimensiones. Se realizó el análisis factorial exploratorio, donde se obtuvo un KMO de .94 con una significancia de .000 y un coeficiente de Alpha Cronbach adecuada fiabilidad en sus dimensiones, Autoeficacia (8 ítems,  $\alpha = 0.90$ ), Comportamiento de afrontamiento (6 ítems,  $\alpha = 0.85$ ) y Locus de control interno (9 ítems,  $\alpha = 0.90$ ). En conclusión, la escala presenta una adecuada consistencia interna, evidenciando fiabilidad y validez del constructo.

***Palabras claves:*** deserción escolar; retención; estudiante universitario; psicométrico.

**Abstract**

The purpose of this research is the construction and validation of the Psychological Factors of University Retention scale. It is a non-experimental, cross-sectional study of a psychometric type. The instrument was made with 35 items, with a sample of 393 university students from Tarapoto-Peru, 231 (58.8%) women and 162 (41.2%) men, ranging between 16 and 46 years of age, from the first to the tenth cycle. The final instrument was made up of 23 items and 3 dimensions. The exploratory factor analysis was carried out, where a KMO of .94 was obtained with a significance of .000 and an Alpha Cronbach coefficient adequate reliability in its dimensions, Self-efficacy (8 items,  $\alpha = 0.90$ ), Coping behavior (6 items,  $\alpha = 0.85$ ) and internal locus of control (9 items,  $\alpha = 0.90$ ). In conclusion, the scale presents an adequate internal consistency, evidencing the reliability and validity of the construct.

**Keywords:** school dropout; retention; university student; psychometric.

---

## **Introducción**

La deserción universitaria es un tema muy alarmante, a lo largo de los años ha logrado alcanzar altos índices de porcentaje a nivel mundial, donde cada vez se ha ido incrementándose de forma notoria en muchos estudiantes que han abandonado sus estudios. Por lo general, a inicios de su carrera en los primeros semestres. La permanencia y graduación de los universitarios es un problema de muchas universidades y de instituciones que lo componen (Vázquez & Kustala, 2018).

A nivel internacional, el abandonar la universidad se ha convertido en un fenómeno bastante común en muchos de los países, por el simple hecho, de considerarse uno de los problemas que requiere investigarse con mayor prioridad y urgencia (Sánchez-Hernández et al., 2017). En Latinoamérica, según el Banco Mundial (2017), los jóvenes de 25 a 29 años que se matriculan, no finalizan sus estudios, porque lo abandonan, la mitad de ellos lo hace en su primer año de carrera.

A nivel nacional el Ministerio de Educación (2021) según los informes del Sistema de Educación superior, reportaron que muchos de los estudiantes de las universidades privadas dejaron de estudiar en los ciclos 2020-1, donde mostraron una tasa de 22.3%, y en el 2020-2 con una tasa del 18.9%. Respecto a lo anterior, estudios reflejan que la tasa de deserción sigue creciendo a un 48%, teniendo varios factores que atribuyen a la deserción (Díaz & Tejedor De León, 2017).

Con las investigaciones encontradas se puede notar que la deserción adquiere un especial interés por el gran impacto que ocasiona en la institución, y en la sociedad, de manera que las personas que no alcanzan finalizar su carrera o proyecto educativo; perjudican su estado emocional, familiar, al desarrollo social, económico y científico del país (Arango et al., 2017; Beck-Fernández et al., 2019; Pérez et al., 2018; Viera et al., 2020), creando un desnivel en el sistema

educativo, ya sea de forma voluntaria o por razones forzosas, definitiva o remota, en su carrera o instituciones particulares; existen aquellas que son de naturaleza propia como el género, la unificación social, la edad de ingreso, el estado civil; factores internos como expectativas de la carrera, la falta de vocación, falta de adaptación al ambiente universitario; socioeconómicas, como el estatus social, falta de recursos económicos, la situación laboral del estudiante y la influencia familiar (Díaz & Tejedor De León, 2017; Santos & Borges, 2018; Seminara, 2020; Smulders, 2018). Otro factor importante es la autoeficacia académica ya que Dominguez-Lara & Fernández-Arata (2019) refieren que 1 de cada 5 universitarios tiene una baja autoeficacia académica, lo que podría ocasionar un bajo rendimiento académico y encontrarse en riesgo de desertar. Por ello, para permanecer en la universidad y lograr tener éxito, los universitarios necesitan de habilidades o competencias tanto sociales y personales que deben ser desarrolladas antes de ingresar. Además, es esencial saber el estado académico que el estudiante posee al incorporarse a la universidad y se debe realizar una retroalimentación tanto académica como social, antes que evalúen su capacidades académicas (Dominguez-Lara & Fernández-Arata, 2019; Vera et al., 2020).

Entre los factores que contribuyen y estimulan la retención se mencionan: El factor social, la calidad educativa, el mentoreo, el ambiente de salón de clases, reconocimiento a la participación, la cultura organizacional, los servicios de vanguardia de la institución educativa y una administración que brinde apoyo lo cual tienen que ver directamente con la satisfacción de los estudiantes (Baeza-Rivera et al., 2016; Mejía & Martínez, 2020; Ulloa, 2017; Vázquez & Kustala, 2018). En las ocho últimas décadas hasta la actualidad se han creado enfoques y modelos teóricos de retención, que han sido guiados por las altas tasas de deserción. El modelo elaborado por Spady en 1971 en el existen dos sistemas que influyen a que el alumno deserte, la

académica y la social. También se conoce el modelo de integración de estudiantes elaborado por Tinto en 1975, en la que menciona sobre el abandono y la retención de los estudiantes (Pérez et al., 2018; Santos da Costa & Borges, 2018).

Para Himmel (2002) la retención es “la persistencia de un estudiante en seguir un programa de estudios universitarios hasta lograr su grado o título” (p. 94). Las intenciones que una persona tiene para continuar con sus estudios son producto de sus creencias, las cuales influyen en sus actitudes y le conducen a un comportamiento determinado, favoreciendo a su retención un temperamento positivo, creencias en sus propias habilidades, así como tener las oportunidades y recursos necesarios como el apoyo de sus maestros y compañeros (Abello et al., 2012).

Respecto a los instrumentos sobre la deserción o retención en estudiantes, existe el cuestionario que busca determinar las variables de deserción, fue elaborado en México por Balmori, Garza & Guzmán (2013) el propósito de dicho instrumento era conocer las variables que afectan la deserción en los Institutos Tecnológicos de Celaya y Nuevo León, para su respectiva aplicación es importante que cada Institución universitaria revise y adapte el cuestionario a su propio contexto. También existe el Cuestionario de Deserción Universitaria (CADESUN) que fue elaborado en México en la ciudad de Veracruz por Díaz & Tejedor De León (2017) y diseñado como un instrumento de análisis para ver si existe un patrón de un estudiante desertor de su carrera universitaria. Así mismo Ventura-Romero et al. (2019) elaboraron la Escala de Deserción Estudiantil Universitaria (EDEU) donde muestran 4 factores de la deserción, en el cual se busca ver cuál ha sido el factor por el cual el alumno desertó de su universidad, su aplicación se realizó en estudiantes que hayan desertado una o más veces en El Salvador.

La Escala de Factores Psicológicos de retención universitaria se basó en los planteamientos de Bean & Eaton (2001) en donde priman los procesos psicológicos de autoeficacia,

comportamiento de afrontamiento y locus de control(donde un individuo tiene un fuerte sentido de control interno); los cuales conducen a la integración académica y social promoviendo la retención y previniendo la deserción universitaria. Por ello, se tomó dimensiones para nuestra escala la autoeficacia, el comportamiento de afrontamiento y el locus de control interno.

La autoeficacia se entiende como la percepción que tiene un individuo de su capacidad para actuar de cierta manera para asegurar ciertos resultados. Los individuos desarrollan un sentido de cuán efectivos son al lidiar con tareas o situaciones particulares basándose en la observación y las experiencias pasadas. El comportamiento de afrontamiento permite que un estudiante se adapte a la universidad, mediante el esfuerzo que lo ayudan a superarse e integrarse al nuevo entorno universitario. El locus de control indica hasta qué punto el individuo es capaz de asumir sus responsabilidades fundamentales para su éxito o responsabiliza a los demás de sus fracasos.

Después de realizar un minucioso análisis de varios instrumentos encontrados de deserción y retención, algunos en inglés, se evidencia una clara necesidad de construir una escala que permita conocer los Factores psicológicos de la Retención, ya que, no existe una escala que mida dicho constructo. Ante esto es necesario contar con un instrumento fiable y valido para evaluar la Retención y evitar el riesgo a desertar. En este sentido, el objetivo principal es construir y validar una escala para medir los factores psicológicos de Retención universitaria.

## **Métodos**

La presente investigación instrumental es de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal, ya que la recolección de datos se realizó en un solo momento y determinado (Sampieri & Torres, 2018). El total de participantes fueron 393 estudiantes universitarios, (58.8%) mujeres y (41.2%) hombres, entre oscilan entre 16 y 46 años de edad ( $m= 20.42$  y  $\sigma = 3.252$ ), que cursan desde el primero al quinto año del nivel superior de una universidad privada

de Tarapoto, con carga académica regular o irregular, quienes completaron los cuestionarios de forma voluntaria, a través de un muestreo no probabilístico intencional.

*Tabla 1*  
*Datos sociodemográficos y académicos*

<b>Variable</b>	<b>Categoría</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Sexo	Femenino	231	58.8
	Masculino	162	41.2
Edad	≤ 20	235	59.8
	21 – 25	137	34.9
	≥ 26	21	5.3
Ciclo académico	≤ 2	108	27.5
	3 – 6	154	39.2
	≥ 7	131	33.3
Tipo - Estudiante	Regular	332	84.5
	Irregular	61	15.5

La Escala de Factores Psicológicos de Retención universitaria, mide la retención en universitarios a través de sus 3 dimensiones: Autoeficacia está conformado por 8 ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8); Comportamiento de afrontamiento está integrado por 6 ítems (20, 21, 22, 23,24, 32, 33, 34, 35) y Locus de control interno conformado por 9 ítems (17,19, 25, 27, 28, 30). Tiene una opción de respuesta y es de tipo Likert que va desde nunca, rara vez, algunas veces, frecuentemente y siempre. Así mismo para poder determinar las propiedades psicométricas se siguieron y realizaron los siguientes procesos: a) Para la validez de contenido se recurrió a 5 jueces que son expertos en el área, quienes brindaron sus apreciaciones respecto al tema con un valor de Aiken de 0.8.

El siguiente instrumento es la Escala Breve de Satisfacción con los estudiantes (EBSE) evalúa la Satisfacción en la manera de estudiar, rendimiento y experiencia Global con los estudios. Fue creada por Merino-Soto, Dominguez-Lara & Fernandez-Arata (2017). Presenta 3 ítems y tiene 5 opciones de respuesta, desde el acuerdo o desacuerdo, y muy desacuerdo hasta muy de acuerdo.

Fue aplicado a estudiantes de decimo ciclo de 3 carreras pertenecientes a la universidad, comprendida entre las edades de 17 y los 47 años. La EBSE es útil u eficiente para evaluar durante la instrucción académica y así medir la satisfacción académica del estudiante. Los 3 constructos fueron: manera de estudiar, rendimiento y percepción global de los estudios en general, donde fueron evaluados por varios docentes de diferentes carreras, la claridad, representación conceptual y relevancia de la experiencia del estudiante con su propio rendimiento. Para su análisis factorial, utilizaron el programa Factor, para la determinación de factores, utilizaron el análisis paralelo donde fue extraído por MCNP.

Procedimiento. Para desarrollar el análisis factorial exploratorio se utilizaron los programas: Excel, SPSS y R-Studio, también se llevó a cabo las pruebas estadísticas para sacar el coeficiente de Alpha y la validez convergente. Nuestra validez de constructo fue a través del análisis factorial, utilizando el coeficiente alfa, con un valor de 0.95.

## **Resultados**

Para obtener las propiedades métricas de cada ítem y tener la dimensionalización del JEVADAR, teniendo en cuenta el análisis descriptivo de los ítems, análisis factorial exploratorio, análisis de correlación y análisis de fiabilidad, con experiencia en la temática educativa. Por lo que se enviaron los 37 primeros ítems y tras su análisis se optó por eliminar 2 ítem, para los 35 ítems restantes se obtuvo como producto la V de Aiken mínima = 0,8 y máxima = 1 siendo esta aceptable según la teoría de Aiken (1966).

### *Análisis Factorial Exploratorio*

Los análisis previos a la aplicación del JEVADAR indican que la matriz determinante es de 0,95  $p=.000$ , en la prueba (KMO) donde permite confirmar el grado de las variables siendo predecible

(Kaiser, 1970, 1974), de la misma manera la prueba de Bartlett presentó resultados adecuados para el cuestionario,  $\chi^2(351) = 8411.157$ ,  $p < .000$ ; todas aquellas investigaciones indicaron positivamente que la aplicación fue apropiada en análisis factorial en datos de la muestra (Tabla 2).

*Tabla 2*  
*Análisis descriptivo de los ítems*

Ítems	M	DE	(g1)	(g2)	IHC
1	4.33	0.888	-1.408	1.799	0.604
2	4.15	0.8	-0.628	-0.061	0.673
3	4.32	0.86	-1.061	0.298	0.537
4	4.22	0.764	-0.629	-0.277	0.733
5	4.42	0.789	-1.379	1.756	0.594
6	4.04	0.9	-0.672	-0.043	0.683
7	3.98	0.814	-0.447	-0.195	0.707
8	3.77	0.971	-0.453	-0.314	0.667
17	3.9	0.923	-0.442	-0.674	0.563
19	3.6	0.988	-0.457	-0.02	0.577
20	4.21	0.818	-0.834	0.243	0.645
21	4.27	0.824	-1.038	0.968	0.692
22	4.1	0.922	-0.925	0.454	0.676
23	4.29	0.882	-1.431	2.275	0.641
24	4.11	0.862	-0.831	0.485	0.727
25	3.78	0.954	-0.354	-0.499	0.666
27	3.7	0.991	-0.328	-0.586	0.572
28	3.93	0.942	-0.63	-0.207	0.675
30	3.74	1.031	-0.632	-0.092	0.662
32	3.99	1.014	-0.742	-0.191	0.529
33	4.35	0.819	-1.303	1.733	0.563
34	4.11	0.913	-1.011	0.898	0.688
35	3.96	0.895	-0.515	-0.321	0.653

La tabla 2 muestra el análisis de los datos a través de estadísticos, dispersión, asimetría y curtosis a los ítems que conforma la prueba. Se determinó la dificultad de los ítems con la media y desviación estándar, siendo aceptables y varían entre 3.60 el más bajo y 4.42 el valor más alto. Para verificación estadística se tomaron en cuenta los valores menores a  $\pm 1.5$ . Donde se observa

que la mayoría se encuentra dentro de los parámetros. Obtenido estos valores se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio para verificar los ítems que deberían ser eliminados.

*Tabla 3*

*Análisis factorial exploratorio*

	<b>ULS1</b>	<b>ULS2</b>	<b>ULS3</b>	<b>h2</b>
1	0.67			0.56
2	0.90			0.72
3	0.61			0.44
4	0.82			0.78
5	0.62			0.54
6	0.91			0.74
7	0.73			0.68
8	0.64			0.60
17			0.68	0.48
19			0.45	0.43
20		0.87		0.68
21		0.98		0.81
22		0.52		0.60
23		0.92		0.73
24		0.47		0.65
25			0.42	0.55
27			0.67	0.49
28			0.82	0.67
30			0.96	0.72
32		0.35		0.43
33		0.73		0.57
34		0.71		0.67
35		0.79		0.64

En la tabla 3 observamos la solución factorial y el porcentaje de la varianza explicada. En este se describe las dimensiones o factores de la escala: Autoeficacia conformada por 8 ítems (1 al 8); Comportamiento afrontamiento por 6 ítems (17,19, 25, 27, 28, 30) y la dimensión Locus de control interno 9 ítems (20, 21, 22, 23,24, 32, 33, 34, 35).

*Tabla 4*

*Reporte de correlación de Pearson*

Variable	Escala Breve de Satisfacción Estudiantil	
	r	p
Retención universitaria	,393**	0.000
Autoeficacia	,342**	0.000
Comportamiento de afrontamiento	,394**	0.000
Locus de control interno	,294**	0.000

A continuación, en la tabla 4 se presenta la validez convergente en la que se puede observar que la Escala de factores psicológico de retención tienen una relación altamente significativa con la Escala Breve de Satisfacción con los Estudios (EBSE), ( $r=0.393^{**}$ ,  $p=0.000$ ). Lo cual muestra que hay una correlación aceptable entre la escala JEVADAR mide factores psicológicos de la Retención a diferencia del EBSE que mide Satisfacción Estudiantil.

*Tabla 5*

*Reporte de fiabilidad*

Variables	Coeficiente Alfa	IC Coeficiente de alfa	
		Inf	Sup
Retención universitaria	0.95	0.93	0.96
Autoeficacia	0.90	0.88	0.92
Comportamiento de afrontamiento	0.85	0.82	0.87
Locus de control interno	0.90	0.89	0.92

Finalmente, en la tabla 5, la fiabilidad fue analizada por la consistencia interna a partir de la totalidad de la muestra y también usando el coeficiente de alfa ( $\alpha$ ). De esta manera los resultados

mostraron una buena fiabilidad para la escala en su totalidad con un coeficiente de alfa de  $\alpha = 0.95$ , en cuanto a las dimensiones, Autoeficacia  $\alpha = 0.90$ , Comportamiento de afrontamiento  $\alpha = 0.85$  y para la dimensión Locus de control interno  $\alpha = 0.90$  obteniendo un grado de consistencia y estabilidad en la escala.

## **Discusión**

El objetivo del presente estudio fue elaborar una escala de retención universitaria y aportar evidencia de validez y confiabilidad que sustenten su uso en el contexto universitario. Se encuentran puntuaciones aceptables en la confiabilidad en sus diferentes dimensiones (Aiken, 2003; Anastasi y Urbina, 1998; Cohen y Swerdlik, 2006; Cohen & Swerdlik, 2018; Gregory, 2012), lo cual constituye un indicador de la fiabilidad en la medición de la escala (Elosua y Zumbo, 2008). Los resultados de la escala de factores psicológicos de retención universitaria JEVADAR, realizados al inicio ha seguido lo propuesto por la teoría clásica de los tests, a través del análisis de los ítems y la confiabilidad por consistencia interna de cada una de las dimensiones, ha permitido observar que las correlaciones ítem-test corregidas concordaron por lo propuesto por Kline (2015) y Kaplan & Saccuzzo (2018). Asimismo, los coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach, obtuvieron valores adecuados (DeVellis, 2017). Diversos estudios, concuerdan con estos hallazgos (Aiken, 2003; Furr, 2018; Muñiz, 2018; Brown, 2015; Martínez, Hernández y Hernández, 2014)

En el análisis de validez, realizado al principio para la validez de contenido, indicaron que los jueces concordaron al realizar su revisión con respecto al contenido de la escala. Asimismo, la escala fue analizada en sus evidencias de validez de constructo y confiabilidad por su consistencia interna; alcanzándose resultados que comprueban que se cumple con los requisitos

psicométricos básicos de la teoría clásica de los test en este tipo de instrumento (Escobar y Cuervo, 2008; Escurra, 1988; Furr, 2018; Muñiz, 2018).

Respecto al análisis descriptivo, se realizó una verificación estadística de los ítems, utilizando la media, desviación estándar, asimetría, curtosis e índice de homogeneidad corregida; logrando resultados dentro de los rangos esperados. Asimismo, para averiguar la adecuación de la matriz de patrón se utilizó la prueba de Kaiser-Meyer-Okin (KMO) obteniéndose un valor de 0.95, confirmando su adecuación en el análisis factorial exploratorio. Según Pérez y Medrano (2010) menciona que se considera "suficiente" cuando el resultado de la medida KMO obtiene valores entre 0.70 a .79, y "adecuada" cuando tenga valores mayores a 0.80.

Con respecto al análisis exploratorio se analizó la calidad psicométrica de los ítems, donde se eliminaron 12 ítems debido a que no explicaban el constructor, 23 restantes se obtuvo pesos factoriales  $>0.30$  (Reise, More y Haviland, 2010). De los 39 ítems que se obtuvieron al inicio se eliminaron 4 ítems por criterio de jueces (Escobar y Cuervo, 2008; Escurra, 1988), quedando 35 ítems. Después se realizó un AFE mediante el programa SPSS y R Studio que dando como elegidos 23 ítems dado que la prueba del KMO (Kayser, 1974) y la prueba de esfericidad de Barlett dieron resultados adecuados y significativos de 0.94 y 0.0000, respectivamente (Barlett, 1950).

Seguidamente para la validez convergente se realizó el análisis de correlación para la validez del constructo, se encontró una relación altamente significativa entre la Escala de Factores Psicológicos de la Retención JEVADAR y la Escala breve de Satisfacción Estudiantil ( $r = .393$ ) lo cual es un resultado aceptable ya que la escala JEVADAR mide factores psicológicos de la Retención a diferencia del EBSE que mide Satisfacción Estudiantil.

La investigación realizada entrega un instrumento útil y con adecuadas propiedades psicométricas a nivel exploratorio que permite entender el problema de la deserción universitaria, así como reconocer los factores psicológicos que favorecen la retención universitaria en los alumnos de nivel superior. Esta herramienta podría ser de gran ayuda en la detección de alumnos que piensan en desertar y así realizar programas de intervención para el bienestar de los estudiantes.

### **Conclusiones**

La escala Factores Psicológicos de Retención JEVADAR resulta ser un instrumento confiable ya que presenta evidencias de su validez de contenido, constructo, análisis descriptivo de los ítems y análisis factorial exploratorio. A través de esos criterios se obtuvo un instrumento con tres dimensiones atribuyen a los factores psicológicos. Así también la escala es útil para realizar investigaciones sobre el constructor y trabajar la prevención de Deserción, favoreciendo de esa manera a la Retención de estudiantes universitarios.

### **Referencias**

- Abello, R., Díaz, A., Pérez, M. V., Almeida, L., Lagos, I., González, J., y Strickland, B. (2012). Vivencias e implicación académica en estudiantes universitarios: adaptación y validación de escalas para su evaluación. *Estudios Pedagógicos*, 38(2), 7–19. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052012000200001>
- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación*. Pearson Educación.
- Anastasi, A., y Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.

- Arango, L., Bejarano, R., Cárdenas, K., Durán, H., y Ortiz, C. (2017). Caso de estudio: caracterización de la deserción estudiantil en la Fundación Universitaria Los Libertadores 2014-1 – 2016-1. *Tesis Psicológica*, 12(2), 138–160. <https://revistas.libertadores.edu.co/index.php/TesisPsicologica/article/view/813>
- Barlett, M. (1950). Tests of Significance in factor analysis. *British Journal of Statistical Psychology*, 3(2), 77-85. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1950.tb00285.x>
- Baeza-Rivera, M. J., Antivilo, A., & Rehbein, L. E. (2016). Diseño y validación de una escala de preparatividad académica para la educación superior en Chile. *Formación Universitaria*, 9(4), 63–74. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062016000400008>
- Balmori, E., Garza, M. T. de la, & Guzmán, E. (2013). Diseño y validación de un instrumento para determinar las variables de deserción en los Institutos Tecnológicos. *Pistas Educativas*, 33(101), 291–302. <https://www.researchgate.net/publication/316808685>
- Banco Mundial. (17 de mayo de 2017). *Graduarse: solo la mitad lo logra en América Latina*. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2017/05/17/graduating-only-half-of-latin-american-students-manage-to-do-so>
- Bean, J., & Eaton, S. B. (2001). The Psychology Underlying Successful Retention Practices. *Journal of College Student Retention*, 3(1), 73–89. <https://doi.org/10.2190/6r55-4b30-28xg-18u0>
- Beck-Fernández, H., Ferrer-Urbina, R., Karmelic-Pavlov, V., y Valdivia, R. (2019). Un modelo predictivo de fracaso /éxito académico a partir de indicadores de ingreso, en estudiantes

- de una Universidad estatal del Norte de Chile *Interciencia*, 44(1), 23–29.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33957860004>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. The Guilford Press.
- Cohen, R. J., y Swerdlik, M. (2006). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y su medición*. Mac Graw-Hill Interamericana.
- Cohen, R. J. & Swerdlik M. (2018). *Psychological testing and assessment: An introduction to tests and measurement*. McGraw-Hill Education.
- DeVellis, R. (2017). *Scale Development: Theory and Applications*. Sage Publishing.
- Díaz, C. (2008). Modelo conceptual para la deserción estudiantil Universitaria Chilena. *Estudios Pedagógicos*, 34(2), 65–86.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052008000200004>
- Díaz, P., & Tejedor De León, A. (2017). EL CADESUN. Un nuevo instrumento para analizar la deserción estudiantil universitaria. *Reencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, 28(73), 199–216.  
<https://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php/reencuentro/article/view/925>
- Domínguez-Lara, S., y Fernández-Arata, M. (2019). Autoeficacia académica en estudiantes de Psicología de una universidad de Lima. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 21(32), 1-13. <https://doi.org/10.24320/redie.2019.21.e32.2014>
- Domínguez-Lara, S., y Merino-Soto, C. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1326-1328.  
<http://revistaumanizales.cinde.org.co/rllcsnj/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/2030/629>

Elosua, P., y Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.

<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3572>

Escobar, J., y Cuervo, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.

<https://www.researchgate.net/publication/302438451>

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Furr, M. (2018). *Psychometrics: An Introduction*. Sage publishing.

Gestión (11 de julio de 2017). *El 27% de ingresantes a universidades privadas abandonan su carrera en primer año de estudios*. <https://gestion.pe/tendencias/management-empleo/27-ingresantes-universidades-privadas-abandonan-carrera-primer-ano-estudios-139168-noticia/>

Gregory, R. (2012). *Pruebas psicológicas*. Pearson Educación.

Himmel, E. (2002). Modelo de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Revista Calidad en la Educación*, (17), 91-108.

<http://dx.doi.org/10.31619/caledu.n17.409>

Kayser, H. (Marzo de 1974). Un índice de simplicidad factorial. *Psychometrika*, 39(1), 31-36.

<https://doi.org/10.1007/BF02291575>

Kaplan, R., & Saccuzzo D. (2018). *Psychological Testing: Principles, Applications, and Issues*. Cengage Learning.

- Kline, P. (2015). *A Handbook of Test construction: Introduction to psychometric design*. Routledge.
- Martínez, M. R., Hernández, M. V., y Hernández, M. J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Mejía, P., y Martínez, C. (2020). Identificación de las expectativas del estudiantado de primer año del programa de Odontología de la Universidad CES. Medellín (Colombia). *Revista Educación*, 44(1), 0–9. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44060092020>
- Merino-Soto, C., Domínguez-Lara, S., y Fernández-Arata, M. (2016). Validación inicial de una Escala Breve de Satisfacción con los Estudios en estudiantes universitarios de Lima. *Educación Médica*, 18(1), 74–77. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.016>
- Ministerio de Educación. (30 de marzo de 2021). *Se reduce tasa de deserción en las universidades privadas. Plataforma Digital Única Del Estado Peruano*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/350777-se-reduce-tasa-de-desercion-en-las-universidades-privadas>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica y TRI*. Ediciones Pirámide.
- Páramo, G., y Correa, C. (1999). Deserción estudiantil universitaria. Conceptualización. *Revista Universidad Eafit*, 114 (35), pp. 65–78. <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/revista-universidad-eafit/article/view/1075/967>
- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>

- Pérez-Gil, J., Chacón, S., y Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12(2), 442-446. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=601>
- Reise, S., Moore, T. & Haviland. M. (2010). Bifactor models and rotations: exploring the extent to which multidimensional data yield univocal scale scores. *Journal of Personality Assessment*, 92(6), 544–559. <https://doi.org/10.1080/00223891.2010.496477>
- Sánchez-Hernández, G., Barboza-Palomino, M., y Castilla-Cabello, H. (2017). Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana. *Actualidades Pedagógicas*, 1(69), 169-191. <https://doi.org/10.19052/ap.4075>
- Santos da Costa, O., & Borges, L. (2018). Modelos de retenção de estudantes: abordagens e perspectivas. *Revista Eletrônica de Administração*, 24, 155–182. <https://doi.org/10.1590/1413-2311.226.85489>
- Seminara, M. P. (2020). La deserción universitaria: resiliencia como posibilidad de logro. *Revista Digital Universitaria UNAM*, 21(5). <http://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2020.21.5.11>
- Ulloa, M. (2017). *Análisis Sobre la Deserción de Alumnos*. UNID.
- Vázquez, J. C., y Kustala, P. (2018). Acompañar y formar. El mentoreo como herramienta para reducir la deserción escolar. *Apuntes Universitarios*, 8(1), 41–51. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6775613>
- Ventura-Romero, J., Lobos-Rivera, M., y Gutiérrez-Quintanilla, J. (2019). Construcción, validación y confiabilidad de escala de medición de deserción estudiantil universitaria. *Entorno*, 67, 9–21. <https://doi.org/10.5377/entorno.v0i67.74987>

Vera, L., Niño, J., Porras, A., Durán, J., Delgado, P., Caballero, M., y Navarro, J. (2020). Salud mental y deserción en una población universitaria con bajo rendimiento académico. *Salud mental y deserción*,(60), 137–158. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194263234008>