

Lucy, Erlin y Josue

Construcción y propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting (20 07 25).pdf

 My Files My Files Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:475074459

Fecha de entrega

20 jul 2025, 8:08 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

20 jul 2025, 8:10 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

Construcción y propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting (20 07 25).pdf

Tamaño de archivo

745.9 KB

18 Páginas

6847 Palabras

32.612 Caracteres

17% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)
- Trabajos entregados

Fuentes principales

- 16%  Fuentes de Internet
- 8%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 16% Fuentes de Internet
- 8% Publicaciones
- 0% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	www.iztacala.unam.mx	2%
2	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	1%
3	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	1%
4	Internet	www.ipsos.com	1%
5	Internet	hdl.handle.net	<1%
6	Publicación	Mejía Mendoza, Marzzia Alexandra. "Nivel de Conocimiento Sobre los Predictores ..."	<1%
7	Internet	revistas.ucu.edu.uy	<1%
8	Internet	search.bvsalud.org	<1%
9	Publicación	Cristopher Martín Olivares Guido, Claudia Amelia Díaz Olavarrieta. "GROOMING Y..."	<1%
10	Internet	idoc.tips	<1%
11	Internet	www.researchgate.net	<1%

12	Publicación	Pavlovic, Aleksandar. "Doprinos integrisanog modela upravljanja motornim vozili..."	<1%
13	Internet	sumapsicologica.konradlorenz.edu.co	<1%
14	Internet	www.uhu.es	<1%
15	Internet	eugenioespejo.unach.edu.ec	<1%
16	Internet	documentos.uru.edu	<1%
17	Internet	www.scielo.org.pe	<1%
18	Internet	www.ciencialatina.org	<1%
19	Internet	www.coursehero.com	<1%
20	Publicación	Sergio Dominguez-Lara, Manuel Fernández-Arata, Patricia Bárrig-Jó. "Innovation ...	<1%
21	Internet	minerva.usc.es	<1%
22	Publicación	Evelyn M. Mamani-Vilca, Isabel P. Pelayo-Luis, Anali Terrones Guevara, Janett V. C...	<1%
23	Internet	alicia.concytec.gob.pe	<1%
24	Internet	journals.copmadrid.org	<1%
25	Publicación	José Manuel Calizaya-López, Rildo Santos Bellido-Medina, Julio Cesar Huamani-Ca...	<1%

26	Internet	dspace.unach.edu.ec	<1%
27	Internet	fr.slideshare.net	<1%
28	Internet	upc.aws.openrepository.com	<1%
29	Publicación	Denis Frank Cunza-Aranzábal, Wilter C. Morales-García, Jacksaint Saintila, Salomó...	<1%
30	Publicación	Paul Martín Herrera-Plasencia, Juana Rosmeri Salas-Huamaní, Oscar Mamani-Ben...	<1%
31	Internet	revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe	<1%
32	Internet	www.mdpi.com	<1%
33	Internet	www.scielosp.org	<1%
34	Publicación	Fabiola Sáez-Delgado, Claudio Bustos Navarrete, Karla Lobos Peña, Javier Mella-N...	<1%
35	Publicación	Silvia Ubillos, Eider Goiburu, Alicia Puente, Juan-Pablo Pizarro. "Adaptation and va...	<1%
36	Internet	docs.google.com	<1%
37	Internet	pesquisa.bvsalud.org	<1%
38	Internet	repositorio.uladech.edu.pe	<1%
39	Internet	repositorio.usmp.edu.pe	<1%

40	Internet	repositorio.uwiener.edu.pe	<1%
41	Internet	repository.javeriana.edu.co	<1%
42	Internet	ve.scielo.org	<1%
43	Internet	www.dykinson.com	<1%

Construcción y propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting en universitarios del departamento de Puno, 2025

Construction and psychometric properties of the sexting behavior scale among university students in the department of Puno, 2025

<https://doi.org/...> (el completamiento de este dato lo realiza el editor)

Autores:

Erlin Royler Sanchez-Vargas¹ - <https://orcid.org/0009-0007-6076-508X>

Lucy Maribel Rojas-Asto¹ - <https://orcid.org/0009-0004-0377-1609>

Josue Gedeon Quispetupa-Perales¹ - <https://orcid.org/0009-0006-3803-2309>

Rita Cordova-Soncco¹ - <https://orcid.org/0000-0003-1880-4560>

Afiliación:

¹Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Juliaca-Perú.

Autor de correspondencia: Erlin Royler Sanchez Vargas. Universidad Peruana Unión. Dirección postal: Urb. Floral Mz A5 Lot. 8, Perú. Email: erlinsanchez@upeu.edu.pe. Teléfono: 941796166.

Recibido: (de llenado por editor)

Aceptado: (de llenado por editor)

RESUMEN

El instrumento a construir tubo como propósito diseñar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting en universitarios, conformada por 848 estudiantes universitarios del departamento de Puno de instituciones públicas y privadas, de ambos sexos, donde 382 (45.0%) masculinos y 466 (55.0%) femenino, cuya edad promedio fue de 18 a 30 años. Se optó por una metodología de enfoque cuantitativo, diseño no experimental, corte transversal y un alcance psicométrico. Los principales hallazgos en cuanto a validez contenido indicaron oscilaciones entre 0.72 o 0.78 a 1. En la Validez del constructo, se pudo evidenciar que el modelo original con los cuatro factores no tuvo los resultados esperados, por ende, se optó a eliminar los ítems 5, 6, 12, 24 y 25 quedando con 3 dimensiones logrando una mejora en los índices (CFI= 0.994; TLI= 0.993; SRMR= 0.066 y RMSEA= 0.049); a esto se añade el valor de confiabilidad por Omega de McDonal alcanzando un 0.70. Llegando a la conclusión que el instrumento presenta adecuados índices de validez, constructo y confiabilidad.

Palabras clave: Comportamiento; conducta sexual; universitarios; psicometría.

ABSTRACT

The purpose of the instrument to be constructed was to design and analyze the psychometric properties of the sexting behavior scale in university students, made up of 848 university students from the department of Puno from public and private institutions, of both sexes, 382 (45.0%) male and 466 (55.0%) female, whose average age was 18 to 30 years old. A quantitative approach methodology, non-experimental design, cross-sectional and psychometric scope was chosen. The main findings in terms of content validity indicated oscillations between 0.72 or 0.78 to 1. In construct validity, it became evident that the original model with the four factors did not have the expected results, therefore, it was decided to eliminate items 5, 6, 12, 24 and 25, remaining with 3 dimensions, achieving an improvement in the indexes (CFI= 0.994; TLI= 0.994; SRMR= 0.066 and RMSEA= 0.049); to this is added the reliability value by McDonal Omega reaching 0.70. This leads to the conclusion that the instrument presents adequate validity, construct and reliability indexes.

Keywords: Behavior; sexual behavior; students; psychometrics.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años el uso de los celulares como medio de comunicación han sido utilizados de manera masiva, ya que es de fácil acceso en la población, considerada como un medio indispensable para desarrollar las actividades académicas y sociales. Hoy en día la tecnología y las redes sociales han ido modificando la manera en cómo se relacionan los seres humanos (1). Para, Magno (2) las redes sociales han ido introduciéndose como una herramienta fundamental para interactuar y comunicarse usando contenidos sin precedentes, teniendo un alcance mundial y con distintas personas en el mundo, sin ningún filtro pre establecido. Para Ballester et al., 2010 como se citó en (3), la tecnología está cambiando los hábitos y la forma de comunicación interpersonal, las relaciones íntimas e incluso el comportamiento sexual, ausentando el contacto entre emisor y receptor, permitiendo la ausencia emocional que conlleva a que los jóvenes se expresen con mayor libertad y fluidez, es decir, si antes no podían relacionarse con una persona directamente ahora lo realizan reemplazando emociones por emoticones, stickers u otras prácticas no verbales que no son suficientes para una interacción entre personas (4). Una encuesta realizada en Perú por el Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (5), reveló que Facebook es una de las plataformas dominantes con un 84 % de uso entre los usuarios peruanos. Le sigue YouTube con un

60 %, Instagram con un 46 %. Así como otras redes sociales como TikTok (37 %), Twitter (13 %) y LinkedIn (6 %). En cuanto a aplicaciones de mensajería, WhatsApp se destaca como la más utilizada con un 89 %, seguida de Messenger con un 44 % y Telegram con un 18 %, dicho estudio reveló que el 71% de los encuestados lo utiliza como un medio de ocio, el 63 % lo utiliza para informarse sobre acontecimientos nacionales e internacionales y el 53 % lo utiliza como un medio de distracción cuando no tienen nada que hacer (5). Si bien las redes sociales pueden ser beneficiosas, para la revista Junta de Castilla y León (6) las redes sociales también pueden conllevar a la práctica del sexting, el cual se ha ido transformando en un fenómeno global que afecta a adolescentes, jóvenes y adultos, siendo habitual el intercambio de contenidos sexuales (7). Aquellos involucrados en esta práctica suelen buscar sensaciones agradables y asumir riesgos, influenciados por la inmadurez emocional y la presión de pares, normalizando prácticas que pueden tener consecuencias negativas en sí mismos (8). Para Muñoz (4) el sexting puede generar consecuencias negativas como poner en riesgo su reputación y/o la difusión o exposición de sus imágenes o textos íntimos sin su consentimiento, conllevando a daños morales, emocionales y/o extorsiones o chantajes (4).

El instrumento a construir está basado en la definición de Morillo (9), donde conceptualiza al sexting como el envío y recepción de fotos, videos o mensajes de textos con contenido sexual. Teniendo coincidencia con Mejía-Soto (10), donde define al sexting como una conducta basada en la recepción o transmisión de imágenes con contenido sexual a través de redes sociales, publicado con o sin el consentimiento de los sujetos; constituyendo una nueva vía de comunicación sexual siendo una realidad más activa en jóvenes (11). Considerando dos tipos de sexting, el activo se refiere al envío voluntario de mensajes, fotografías o videos de contenido sexual a otras personas, generalmente a través de dispositivos electrónicos (3). Este comportamiento suele estar impulsado por diferentes motivaciones, entre las que destacan la búsqueda de intimidad en la relación, fortalecer la intimidad con la pareja, la experimentación sexual, la validación social, ganar la atención de los pares, hacerles sentir deseables y sexys o la diversión (12); (13). La motivación, es el deseo de satisfacer necesidades inmediatas o alcanzar sensaciones de bienestar o alivio. También, considerado un impulso que hace que el individuo actúe con un propósito (14). Teniendo esto en cuenta, el estudio de las motivaciones son clave para entender cualquier comportamiento, incluido el sexting (15);

(16); (17); (18). Por su parte, el sexting pasivo hace referencia a la recepción directa del creador (19); (20); (21). Este tipo de experiencia puede generar diversas respuestas, especialmente en una persona que presenta sentimientos de vergüenza frente a la desnudez del cuerpo propio y/o ajeno o temas de índole sexual, respuesta emocional que se comprende como pudor, puede manifestarse a través de una actitud más reservada o experimentar incomodidad al recibir este tipo de contenido (22).

41 Tener una actitud positiva hacia el sexting facilita su normalización y se asocia al mantenimiento de su práctica en el tiempo (12). La teoría del aprendizaje social vicario de Albert Bandura sostiene que las personas adquieren nuevas conductas mediante la observación de las acciones de otros individuos, adaptándolas y moldeando sus creencias en función de las experiencias ajenas (23). Dicho aprendizaje no se limita a la experiencia directa, sino que también se desarrolla a través de la exposición a modelos sociales, ya sea en el entorno inmediato o en medios digitales. Los adolescentes y jóvenes pueden involucrarse en prácticas de sexting al observar que sus pares realizan este tipo de conductas y reciben aprobación social o refuerzo positivo, lo que incrementa la probabilidad de imitar dichos comportamientos (12); (24).

1 En México realizaron un estudio con la finalidad de construir y validar tres instrumentos: 1 primer práctica de sexting, componentes de las prácticas de sexting y valoraciones sobre 1 la práctica de sexting. Su población estuvo conformada por 500 estudiantes universitarios 1 con una edad promedio de 20 a 70 años. Llegando a la conclusión que existen propiedades 1 psicométricas adecuadas en los tres instrumentos contruidos, obteniendo $\alpha=0.82$ en 1 primer práctica de sexting, $\alpha=0.82$ en componentes de las prácticas de sexting y $\alpha=0.85$ 8 en valoraciones sobre el sexting, indicando que los tres instrumentos miden aspectos 8 diferentes del mismo fenómeno (25). En Ecuador, crearon un estudio cuyo objetivo fue 8 diseñar la Escala de percepción del riesgo para conducta sexual en jóvenes ecuatorianos. 13 Dicho estudio estuvo conformado por 1822 estudiantes universitarios con edades entre 16 y 25 años. Los resultados muestran un $\chi^2=2766.28$, $p<.001$; CFI = .92; TLI = .90; RMSEA=.06, mostrando que el instrumento presenta una adecuada consistencia interna 35 así como una excelente fiabilidad ($\alpha=0.91$) (26). En Tarapoto, realizaron una 34 investigación con el objetivo de construir un instrumento que permita identificar las motivaciones que llevan a la práctica del sexting en jóvenes universitarios. Su población estuvo dividida por dos fases, la primera incluyó a 320 estudiantes universitarios para la realización de un análisis factorial exploratorio y en la segunda fase se trabajó con 1056

estudiantes universitarios con la finalidad de evaluar el análisis factorial confirmatorio. Llegando a la conclusión de que existe índice de ajuste adecuado ($CFI = 0,991$, $TLI = 0,988$ y $RMSEA = 0,068$) y un coeficiente de Omega de 0.93 indicando una adecuada fiabilidad (27). Por otro lado, en el contexto más cercano a Juliaca, realizaron una investigación con la finalidad de analizar las propiedades psicométricas de una escala de comportamiento sexting, con una muestra intencional de 621 sujetos, de 15 a 20 años de edad. Llegando a la conclusión que el instrumento muestra adecuados niveles de validez de criterio, contenido, constructo ($NFI=0.872$, $RFI=0.859$, $IFI=0.909$, $TLI=0.900$, $CFI=0.909$, $RMSEA=0.059$ y $SRMR=0.0404$) y confiabilidad interna ($\alpha=0.927$ y $\omega=0.928$) (28).

Por lo mencionado anteriormente la presente investigación tiene como objetivo diseñar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting en universitarios.

MATERIAL Y MÉTODOS

La presente investigación fue de muestreo no probabilístico por conveniencia (29), con una metodología de enfoque cuantitativo, diseño no experimental, con un corte transversal (30) y un alcance psicométrico (31). Se contó con la participación de 848 estudiantes universitarios del departamento de Puno de instituciones públicas y privadas, cuyo criterio de inclusión fue que los participantes contaran con una red social activa en el celular o laptop, que tengan una edad entre los 18 a 30 años (32). En cuanto a los datos sociodemográficos el 45% (386 personas) de los participantes corresponden al sexo masculino y el 55% (466 personas) pertenecen al sexo femenino; en relación al estado civil el 21% (181 personas) están en una relación, 1.3% (11 personas) están casados y 77% (656 personas) son solteros.

La escala a construir tiene como propósito diseñar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting en universitarios entre 18 a 30 años, de ambos géneros. Posee 33 ítems distribuidos en 4 dimensiones (activo, pasivo, pudor y motivación), pudiendo aplicarse en un tiempo promedio de 10 a 15 minutos, su tipo de respuesta es de escala Likert con puntajes del 1 al 5 (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre), verificando que todos los ítems hayan sido respondidos.

Se aplicó la técnica de encuesta para la recopilación de los datos cuantitativos de manera presencial en la población determinada. Para la construcción del test se realizó una

revisión de la literatura científica vigente que logra explicar el comportamiento y los tipos de sexting que se le atribuyen a la variable de estudio. Seguidamente estos ítems fueron revisados por 8 jueces expertos, de los cuales 5 tienen el grado de magister y 3 el grado de licenciados con más de 10 años de experiencia, quiénes dieron su opinión en función a los criterios de validez: relevancia, representatividad y claridad (33). Una vez procesado los resultados obtenidos se procedió a la aplicación del instrumento, en una muestra representativa, para así obtener la validez de constructo y confiabilidad. Para el procesamiento estadístico se utilizó los softwares estadísticos JASP (Jeffrey's Amazing Statistics Program) y el Rstudio con la finalidad de llevar a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC), así mismo se aplicó un análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de omega de McDonald.

En el desarrollo del estudio se respetaron los principios éticos de las investigaciones realizadas en humanos según Helsinki (34). Los participantes dieron su consentimiento informado mediante la firma del mismo, garantizando la confiabilidad de cada participante de acuerdo a los datos obtenidos. Así mismo, se tuvo la aprobación del comité de ética de la Universidad Peruana Unión mediante documento N° 2025-CEB-FCS – UPeU-016.

RESULTADOS

Análisis de datos

Una vez construida la escala, se procedió al análisis de validez basada en el contenido por juicio de 8 expertos que revisaron la claridad del ítem, la importancia del ítem para evaluar el mencionado constructo (Relevancia) y si el ítem refleja la evaluación correspondiente a la dimensión (representatividad), estas opiniones fueron procesadas por la fórmula de Pendfiel & Giaccobi como se citó en Ventura (35) junto a intervalos de confianza al 99% con interpretaciones de validez basada en criterios exigentes (36) donde los ítems con intervalos inferiores mayores a 0.7 fueron válidos. Para determinar la evidencia de validez basada en el constructo o estructura interna se optó por realizar aplicaciones del test a 424 sujetos para cada análisis factorial (exploratorio y confirmatorio) con un total de 848 sujetos. Antes de realizar el AFE se comprobaron tres supuestos como la linealidad usando matrices policóricas por tratarse de variables ordinales (Figura 1) y KMO, así también se comprobó la ausencia de multicolinealidad como segundo supuesto usando la misma matriz no observando correlaciones superiores a 0.9; finalmente la normalidad se determinó usando el criterio de George y Mallery como

se citó en Pérez & Medrano (37) que explica que asimetría y curtosis univariado (ver tabla 2) no deberían exceder el ± 1.5 para considerarse normales, no cumpliendo completamente este requerimiento. El AFE se hizo bajo análisis paralelo y se optó por el método de factorización MCO mínimos cuadrados ordinarios que puede usarse en datos ordinales o nominales Ferrando & Lorenzo-Seva como se citó en (38) y rotación oblicua dado que se asume dependencia entre factores; para todo ello se usó el software JASP (39). Para el AFC se optó por el programa Rstudio para analizar 5 estructuras del test usando el estimador “WLSMV” con rotación oblicua; los índices de ajuste de modelo se basaron en las recomendaciones de (40). Para la confiabilidad se optó por Omega de McDonal con confiabilidad compuesta y varianza promedio extraída.

Evidencias de validez basada en el contenido

La tabla 1 presenta los índices de validez basadas en el contenido por ocho jueces expertos. Los resultados demuestran que todos los ítems son válidos en contenido, ya que los intervalos de confianza al 99% dieron oscilaciones entre 0.72 o 0.78 a 1.00; sólo los ítems con discrepancias entre los puntajes de los jueces son los ítems 2, 4, 5, 7, 12, 26, 27, 28 y 29 que muestran desviaciones estándar de 0,35.

Ítem	Relevancia		Representatividad		Claridad	
	X(DE)	V(Low-Up)	X(DE)	V(Low-Up)	X(DE)	V(Low-Up)
1	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
2	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
3	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
4	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
5	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
6	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
7	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
8	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
9	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
10	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
11	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)

12	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)
13	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
14	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
15	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
16	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
17	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
18	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
19	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
20	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
21	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
22	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
23	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
24	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
25	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
26	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
27	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
28	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
29	2.88(0.35)	0.96(0.72-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
30	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
31	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
32	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)
33	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)	3(0)	1(0.78-1)

Nota. X es la media, DE es desviación estándar, V es el coeficiente v de Aiken, Low y Up, se tratan de los intervalos de confianza, el nivel de confianza trabajado es de 99% equivalente a una distribución estándar de 2.58 con n=8.

Análisis preliminar de ítems

La tabla 2 presenta el análisis descriptivo de los 33 ítems, los resultados indican que los ítems con mayor media son los ítems 5, 24 y 25 que coincidentemente muestran mayor mediana junto a una mayor dispersión. La asimetría y curtosis no indican la normalidad univariada de los ítems recordando que estos no deben exceder el valor ± 1.5 para caracterizar al ítem como normal, al respecto los ítems 2, 5, 6, 11, 23 y 26 son los únicos que denotan distribución normal por su asimetría y curtosis dentro del parámetro. Finalmente, la correlación ítem test corregida indica que los ítems 5 y 25 muestran correlaciones por debajo del 0.30, mientras que los ítems 6, 12 y 25 correlaciones por debajo del 0,4.

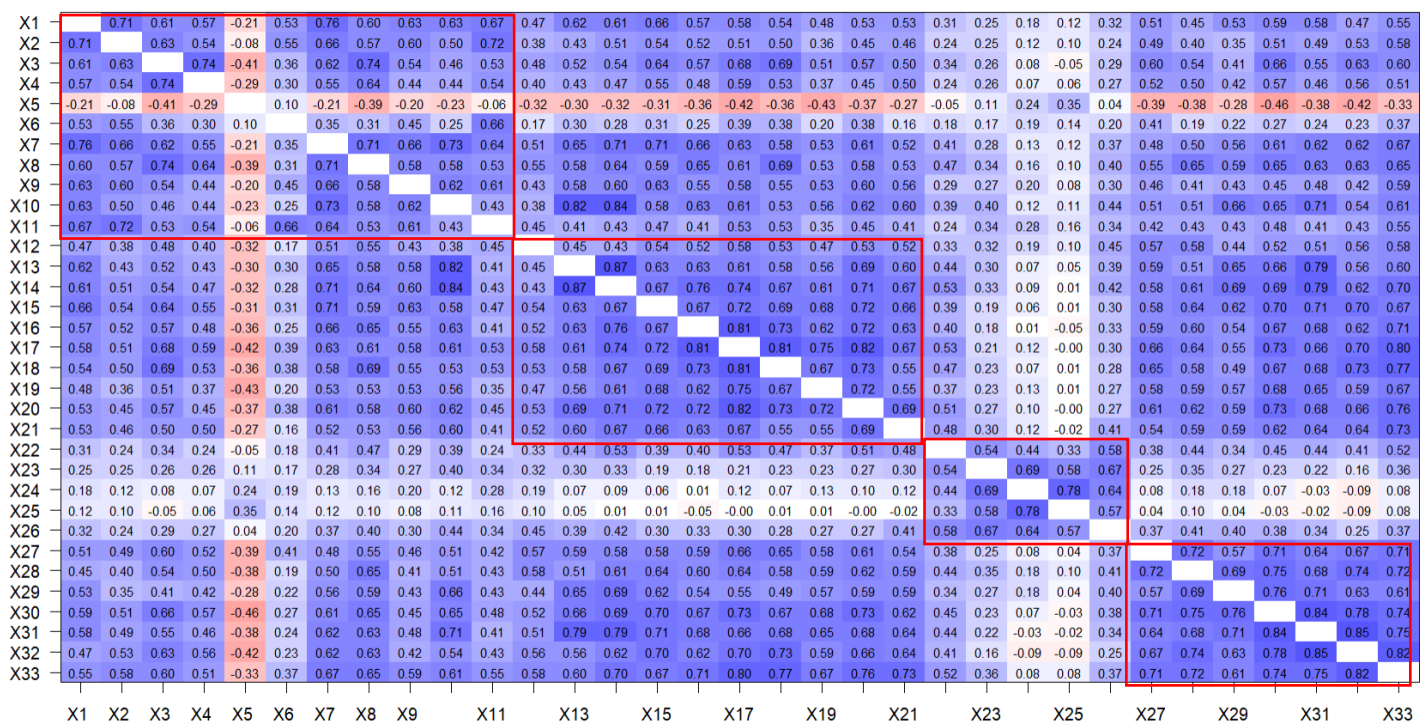
Tabla 2. Análisis descriptivos por ítem

Ítem	Media	Mediana	SD	As	K	R-i-testc
1	1.50	1	0.80	1.52	1.83	0.59
2	1.77	2	0.87	0.84	0.03	0.53
3	1.29	1	0.61	2.31	5.84	0.50
4	1.42	1	0.78	2.09	4.48	0.46
5	3.94	5	1.48	-1.06	-0.44	-0.09
6	1.59	1	0.89	1.38	1.10	0.36
7	1.41	1	0.78	2.03	4.06	0.60
8	1.32	1	0.65	2.05	3.92	0.57
9	1.42	1	0.76	1.91	3.69	0.52
10	1.33	1	0.75	2.36	5.16	0.56
11	1.65	1	0.88	1.14	0.45	0.56
12	1.34	1	0.87	2.91	7.98	0.37
13	1.19	1	0.54	3.48	14.31	0.51
14	1.18	1	0.49	2.75	6.64	0.55
15	1.17	1	0.49	2.94	8.13	0.53
16	1.17	1	0.48	3.35	14.07	0.45
17	1.14	1	0.44	3.46	12.05	0.52
18	1.16	1	0.48	3.09	9.12	0.49
19	1.18	1	0.54	3.26	11.26	0.41
20	1.16	1	0.49	3.78	16.83	0.50
21	1.21	1	0.59	3.45	13.88	0.46
22	1.64	1	1.26	1.90	2.17	0.39
23	2.03	1	1.52	1.08	-0.49	0.45
24	2.86	2	1.86	0.15	-1.86	0.35
25	2.84	3	1.75	0.16	-1.73	0.29
26	2.19	1	1.66	0.90	-0.98	0.48
27	1.18	1	0.58	4.00	17.80	0.42
28	1.22	1	0.64	3.50	13.57	0.49
29	1.34	1	0.76	2.63	7.50	0.48
30	1.15	1	0.52	4.17	20.05	0.49
31	1.19	1	0.58	3.55	13.92	0.50
32	1.13	1	0.49	4.72	25.79	0.44
33	1.13	1	0.48	4.72	26.27	0.51

La figura 1 explica en un mapa de calor las correlaciones policóricas; el ítem 5 mostró una correlación inversa con coeficientes inferiores a -0.4 y hasta de -0.06 con otros ítems de su mismo factor. Además, los ítems 6, así como los ítems 23, 24, 25 no evidenció correlaciones moderadas con el resto de ítems. Al margen se observó una conglomeración notable y moderado entre los ítems que configuran cada factor que teóricamente se propuso.

Figura 1

Matriz de correlaciones policóricas de los 33 ítems válidos



Evidencias de validez basadas en el constructo

Análisis factorial exploratorio

El AFE emitió un KMO de 0.934 con esfericidad de Bartlett de $p=0.000$, que explica suficiente correlación inter-ítem para la factorización, por su parte la prueba de normalidad Multivariada por Mardia emitió significancias de 0.000 en asimetría y curtosis que motivan el uso de métodos de factorización menos sensibles a la no normalidad como el “Mínimo Residual”. Al analizar el modelo original de 33 ítems, se presentó una solución factorial de 5 dimensiones que explicaba el 49.5% de la varianza; con un quinto factor no previsto que pierde potencia por agrupar a los ítems 10 y 13 solamente, además del ítem 12 que no presentó cargas factoriales mayores a 0,3. Para

mejorar el modelo por AFE, se decidió excluir a los ítems 5, 10, 12 y 13 generando un segundo modelo ($KMO = 0.932$, $p=0.000$) que explica el 49.5% de la varianza, con distribuciones más semejantes a la teoría (4 factores). En este modelo, todos los ítems presentaron cargas factoriales superiores a 0.3, y saturaron mejor en cada factor previsto, por ejemplo, el F1 (sexting pasivo) con los ítems del 1 al 11, F2 (sexting activo) con los ítems del 14 al 21, F3 (Pudor) con los ítems del 22 al 26, y F4 (motivación) con los ítems del 27 al 33. Cabe mencionar que este modelo no es del todo perfecto ya que los ítems 3, 19, 20 y 32 presentaron doble carga factorial y el ítem 25 saturó mejor en el F1 en el cual no le correspondía teóricamente.

Tabla 3. Cargas factoriales por AFE de dos modelos (original y mejorado)

Ítem	F1	F2	F3	F4	F5	Unic.	Ítem	F1	F2	F3	F4	Unic
X1			0.636			0.434	X1			0.710		0.434
X2			0.807			0.329	X2			0.836		0.337
X3		0.515	0.431			0.484	X3		0.500	0.387		0.525
X4			0.440			0.648	X4			0.403		0.694
X5				0.337		0.774	X6			0.635		0.647
X6			0.601			0.641	X7			0.530		0.584
X7			0.458			0.527	X8			0.463		0.587
X8			0.443			0.581	X9			0.525		0.568
X9			0.443			0.532	X11			0.708		0.448
X10			0.388		0.551	0.300	X14		0.586			0.428
X11			0.679			0.448	X15		0.632			0.544
X12						0.892	X16		0.749			0.347
X13		0.381			0.502	0.414	X17		0.831			0.360
X14		0.533				0.390	X18		0.596			0.402
X15		0.585				0.516	X19	0.320	0.441			0.512
X16		0.671				0.369	X20	0.519	0.316			0.407
X17		0.789				0.351	X21		0.342			0.540
X18		0.560				0.396	X22				0.345	0.713
X19	0.351	0.399				0.513	X23				0.580	0.609
X20	0.550					0.413	X24				0.785	0.394
X21		0.318				0.537	X25				0.706	0.510
X22				0.327		0.705	X26				0.497	0.647
X23				0.590		0.601	X27	0.681				0.544
X24				0.764		0.418	X28	0.665				0.423
X25				0.741		0.459	X29	0.547				0.601
X26				0.482		0.651	X30	0.827				0.369
X27	0.702					0.532	X31	0.691				0.366
X28	0.711					0.399	X32	0.420	0.308			0.531
X29	0.536					0.591	X33	0.541				0.567
X30	0.832					0.374	-					
X31	0.697					0.354	-					
X32	0.471					0.520	-					
X33	0.562					0.569	-					

Análisis factorial confirmatorio

El modelo original de 4 dimensiones con 33 ítems que inicialmente se planteó, no presentó buen SRMR, al observar las cargas y residuos encontramos que los ítems 5, 6 y 25 tenían residuos mucho más elevados que sus cargas; al eliminarlos, se generó un segundo modelo el cual presentó buenos índices de ajuste (CFI=0.993, TLI=0.993, SRMR=0.074 y RMSEA=0.047), sin embargo, aún el ítem 12 mostró residuos elevados que al eliminarlo permitió generar un tercer modelo con índices de ajuste aceptables (CFI=0.993, TLI=0.993, SRMR=0.075, RMSEA=0.049), a pesar de ello, aún éste modelo presentó demasiada correlación entre las dimensiones sexting activo y motivación, por lo que se generó un cuarto modelo que unió las dimensiones mencionadas, de tal forma que no se presentó factores covariados excesivamente ni ítems con residuos elevados a excepción del ítem 24. Finalmente, se presenta un quinto y último factor basado en 3 dimensiones sin los ítems 5, 6, 12, 24 y 25 cuyos índices de ajuste son esperados.

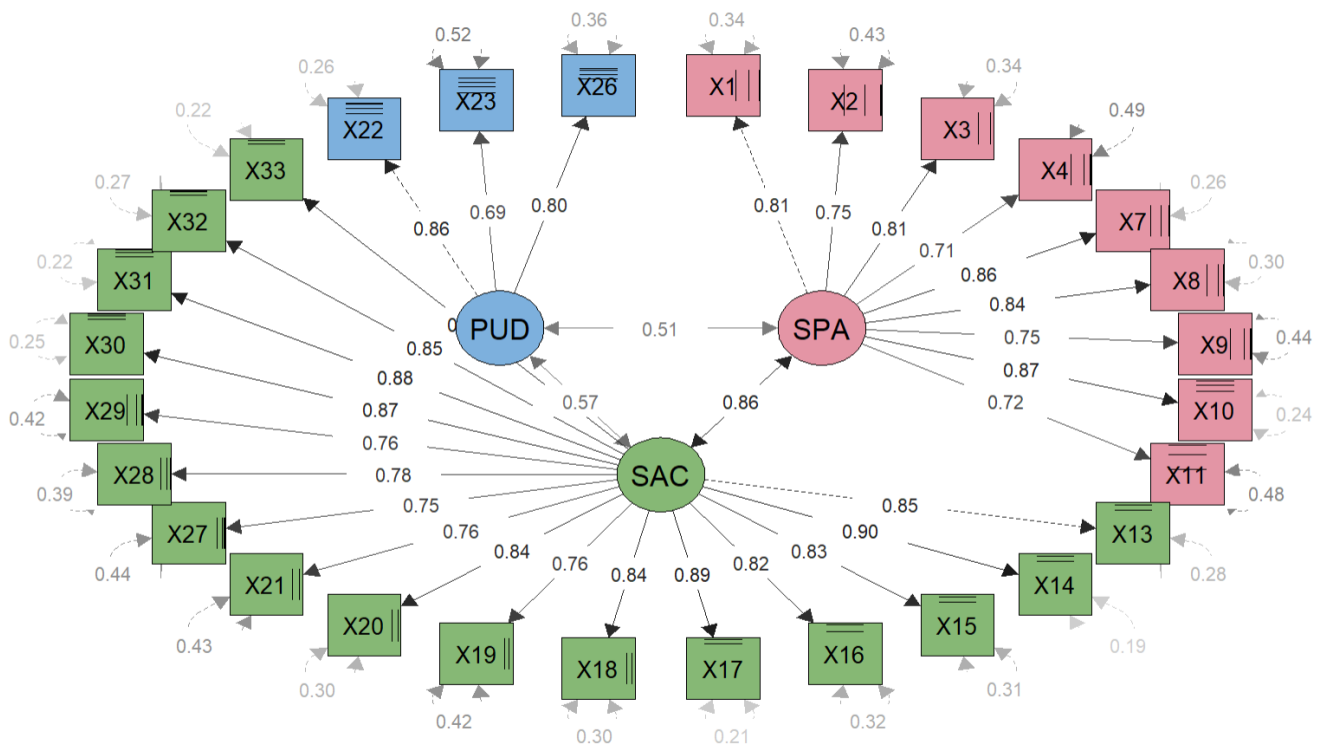
Tabla 4. Índices de ajuste de los modelos por CFA

Modelo	TLI	CFI	GFI	NFI	SRMR	RMSEA	IC
Modelo 1	0.984	0.985	0.983	0.977	0.100	0.065	0.061 - 0.069
Modelo 2	0.993	0.993	0.990	0.987	0.074	0.047	0.042 – 0.052
Modelo 3	0.993	0.993	0.990	0.987	0.075	0.049	0.044 – 0.054
Modelo 4	0.991	0.992	0.989	0.986	0.077	0.053	0.048 – 0.058
Modelo 5	0.993	0.994	0.991	0.987	0.066	0.049	0.043 – 0.054

Nota. El modelo está compuesto por 4 dimensiones y 33 ítems, el modelo 2 tiene 4 dimensiones sin los ítems 5, 6 y 25; el modelo 3 excluye a los ítems 5, 6, 12 y 25, el modelo 4 tiene 3 dimensiones sin los ítems 5, 6, 12 y 25, y el modelo 5 tiene 3 dimensiones sin los ítems 5, 6, 12, 24 y 25.

Figura 2

Semplot del modelo 5 con mejor ajuste



Confiabilidad por consistencia interna

Los tres factores, del modelo mejor ajustable, son confiables debido a que coeficientes superaron el 0.7 por Omega; así también la confiabilidad compuesta ratifica la confiabilidad esperada para los 3 factores y la varianza promedio extraída indica convergencia esperada en el modelo por sus valores superiores a 0,50.

Tabla 5. Coeficientes de confiabilidad por consistencia interna.

Factor	Coeficiente Omega	CF	AVE
S. pasivo	0.883 (IC95% 0.867 – 0.900)	0.939	0.630
S. activo	0.912 (IC95% 0.900-0.925)	0.972	0.689
Pudor	0.703 (IC95%0.653-0.752)	0.828	0.618

Nota: CF: Confiabilidad compuesta, AVE: Varianza promedio extraída.

DISCUSIÓN

El objetivo general de esta investigación fue diseñar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de comportamiento sexting en universitarios. Según la literatura el sexting involucra el envío y o recepción de imágenes, videos y textos con

contenido sexual a través de las redes sociales con o sin consentimiento de los propietarios, el cual puede traer consecuencias negativas para los adolescentes y jóvenes que lo practican (41), (20). Este instrumento contó con el apoyo de 8 jueces expertos y 848 universitarios de ambos sexos.

Según (36) dan a conocer que los ítems con intervalos inferiores a 0.7 son válidos. En los índices de validez basadas en el contenido por ocho jueces expertos, los resultados demuestran que todos los ítems son válidos en contenido, ya que los intervalos de confianza al 99% dieron oscilaciones entre 0.72 o 0.78 a 1.00. Estos resultados muestran una similitud con el estudio de la Escala de motivación para el sexting (EMS) en jóvenes peruanos, donde obtuvieron una validez de contenido por 5 jueces expertos alcanzando un coeficiente $V = 0.8$ y 1.0 (27), así como el estudio de Phoco (28) donde obtuvieron un $V = 0.983$ validado por 9 jueces.

Para analizar la validez de constructo se empleó el Análisis Factorial Exploratorio, donde se encontró un $KMO = 0.932$; $p = 0.000$ en un segundo modelo, que explica el 49.5% de la varianza, presentaron cargas factoriales superiores a 0.3, y saturaron mejor en cada factor previsto. Según (40) mencionan que el AFC se debe analizar en 5 estructuras del test usando el estimador “WLSMV” con rotación oblicua. Así mismo estos resultados son similares al estudio realizado por (27), donde obtuvieron un $KMO = 0.97$; $p < 0.000$.

Respecto al Análisis factorial confirmatorio se obtuvo un $CFI = 0.994$; $TLI = 0.993$; $SRMR = 0.066$ y $RMSEA = 0.049$, lo que nos indican que los índices de ajuste son los esperados, presentando tres dimensiones (activo, pasivo y pudor) sin los ítems 5, 6, 12, 24 y 25. Estos resultados son similares a los de (26), quienes validaron una escala con cuatro factores y propiedades psicométricas también consistentes ($\chi^2 = 2766.28$, $p < .001$; $CFI = .92$; $TLI = .90$; $NFI = .91$; $RMSEA = .06$).

Finalmente, la confiabilidad del instrumento fue evaluada mediante el coeficiente omega de McDonald (ω), el cual superó el valor de .70 en las tres dimensiones identificadas, indicando una consistencia interna excelente. Logrando una confiabilidad en consistencia interna similar a la de (25) donde obtuvieron en los instrumentos correspondientes a la Primer práctica de sexting ($\alpha = .82$), Componentes de las prácticas de sexting ($\alpha = .91$) y Valoraciones sobre el sexting ($\alpha = .85$), permitiendo afirmar un nivel aceptable de fiabilidad para cada instrumento construido.

24 Este estudio no está exento de limitaciones. En primer lugar, el acceso a la población fue limitada, impidiendo la recopilación de datos, en segundo lugar, existieron pocos instrumentos enfocados a la evaluación de la población objetivo.

CONCLUSIONES

La escala de comportamiento sexting en universitarios, presenta adecuados índices de validez, constructo y confiabilidad. Así mismo, el instrumento es de fácil aplicación con ítems breves que permiten medir los comportamientos de sexting en la población evaluada.

Financiamiento: investigación autofinanciada.

19 **Agradecimientos:** en primer lugar, agradecer a Dios por darnos la vida, inteligencia y la
39 sabiduría, a nuestros padres por su apoyo incondicional, a nuestra asesora por su guía y
15 dedicación, a los profesionales que aportaron la validación del instrumento, quienes nos han permitido desarrollar esta investigación.

Conflictos de intereses: los autores refieren no tener.

Declaración de contribución:

Erlin Royler Sanchez Vargas, Lucy Maribel Rojas Asto y Josue Gedeon Quispetupa Perales y Rita Cordova Soncco realizaron la búsqueda de información, diseño de la escala, procesamiento de datos, interpretación de resultados y conclusiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Rojas MEM, Solís MOV, Guerrero VB, Canul DFA, Cob SMC, Gómez MB. Correlación entre conductas sobre sexting y dependencia al móvil en estudiantes de enfermería. *Enferm Glob*. 2022;21(4):298–308.
2. Magno N, Quiroz F, Amandy S, Charca S, Nacional U, Tayacaja A De, et al. Tendencias en el uso de redes sociales entre estudiantes universitarios en una institución andina del Perú. 2024;5(15):1–7.
3. Chacón-lópez H, Caurcel-cara MJ, Romero-barriga F. Sexting en universitarios: relación con edad, sexo y autoestima. 2019;26(1):1–8.
4. Muñoz G, Salas Blas E. Búsqueda de sensaciones, autoestima y sexting en universitarios de Lima Metropolitana. *Rev Digit Investig en Docencia Univ*. 2024;18(2):e1956.
5. IPSOS Perú. Redes sociales. 2022 [cited 2025 Jul 10]. Comportamiento de las personas, con edades comprendidas entre 18 y 70 años del Perú Urbano. Available from: <https://www.ipsos.com/es-pe/si-no-estas-en-rrss-estas-en-na>
6. Junta de Castilla y León. Redes sociales y sexualidad [Internet]. 2021 [cited 2025 Jul 10]. Available from: <https://www.saludcastillayleon.es/ventanafamilias/es/adolescencia/sexualidad/redes-sociales-sexualidad>
7. Rodríguez-Mondragón L. Los riesgos de la sociedad hiperconectada: el sexting y el grooming online [Internet]. 2019 [cited 2025 Jul 10]. Available from: <https://narapsicologia.es/publicaciones/los-riesgos-de-la-sociedad-hiperconectada-el-sexting-y-el-grooming-online/>
8. Peñalosa A. Impacto Psicosocial del Sexting Temprano No Consensuado : Un Análisis Comparativo entre Colombia , México , Brasil y España. 2024;50:93–130.
9. Morillo S, Ríos I, Luzardo M. Enviar fotos con contenido erótico o sexual, ¿riesgoso o inofensivo?: validación de una escala de sexting con estudiantes de secundaria en Colombia. *Rev Crim*. 2022;64(3):117–36.
10. Mejía-Soto G. Sexting: una modalidad cada vez más extendida de violencia sexual entre jóvenes. *Perinatología y Reprod Humana* [Internet]. 2014;28(4):217–21. Available from: <http://www.medigraphic.com/pdfs/inper/ip-2014/ip144g.pdf>
11. Andreu-Casas M, García-Montoliu C, Gil-Llario MD, Ballester-Arnal R. Sexting en universitarios: conductas y motivaciones considerando la situación de pareja. *Rev INFAD Psicol Int J Dev Educ Psychol*. 2024;1(1):247–54.
12. Klettke B, Hallford DJ, Mellor DJ. Sexting prevalence and correlates: A systematic literature review. *Clin Psychol Rev* [Internet]. 2014 Feb 1 [cited 2025 Jul 20];34(1):44–53. Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0272735813001372>
13. Velázquez L. Motivaciones para sextear en el estudiantado de secundaria. 2025;(41).
14. Villoro L. Creer, saber y conocer. 2008.
15. Gil-Llario M, Morell-Mengual V, Giménez C, Ballester-Arnal R. The phenomenon of sexting among spanish teenagers: Prevalence, attitudes, motivations and explanatory variables. *An Psicol*. 2020;36(2):210–9.
16. Gil-Llario M, Morell-Mengual V, Jiménez-Martínez M, Iglesias-Campos P, Gil-Julia B, Ballester-Arnal R. Culture as an influence on sexting attitudes and behaviors: A

- differential analysis comparing adolescents from Spain and Colombia. *Int J Intercult Relations* [Internet]. 2020 Nov 1 [cited 2025 Jul 20];79:145–54. Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0147176720301760>
17. Greer KM, Cary KM, Maas MK, Drouin M, Cornelius TL. Diferencias entre género y estado civil en las motivaciones y consecuencias del sexting consensual entre adultos emergentes. *Sex Cult* [Internet]. 2022 Aug 1 [cited 2025 Jul 20];26(4):1432–51. Available from: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12119-022-09952-y>
18. Van Ouytsel J, Van Gool E, Walrave M, Ponnet K, Peeters E. Sexting: adolescents' perceptions of the applications used for, motives for, and consequences of sexting. *J Youth Stud* [Internet]. 2016 Apr 21 [cited 2025 Jul 20];20(4):446–70. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13676261.2016.1241865>
19. Ojeda F, Quispe I. Adaptación y Propiedades Psicométricas del Inventario Sexismo Ambivalente “ISA” en Adolescentes – Juliaca, 2019. *Dir Gen Investig* [Internet]. 2020;1–74. Available from: <file:///C:/Users/user/Downloads/Propuesta de costos por órdenes de la empresa ASF EIRL 07.pdf>
20. Chávez M, Guadalupe S. Factores de riesgo asociados a la práctica del sexting en adolescentes y adultos [Internet]. Universidad Nacional de Chimborazo. 2024. Available from: <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/13243>
21. Temple JR, Choi HJ. Vol. 134, *Pediatrics*. American Academy of Pediatrics; 2014 [cited 2025 Jul 20]. p. e1287–92 Longitudinal Association Between Teen Sexting and Sexual Behavior. Available from: </pediatrics/article/134/5/e1287/75992/Longitudinal-Association-Between-Teen-Sexting-and>
22. Albornoz E. Relevancia del pudor en el manejo de la transferencia. *Univ Buenos Aires* [Internet]. 2023;102–11. Available from: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33459626/>
23. Petersen DL. Social learning theory. *The Praeger Handbook of Victimology*. 1977. 258–259 p.
24. Tadayon R, Sadegh M. Teoría del aprendizaje social de Bandura y teoría del aprendizaje cognitivo social [Internet]. 2012. 2014 [cited 2025 Jul 20]. Available from: https://www.researchgate.net/publication/267750204_Bandura's_Social_Learning_Theory_Social_Cognitive_Learning_Theory
25. Quezada R, Robles S. Construcción y Validación de tres Instrumentos para evaluar sexting en Jóvenes Mexicanos. 2021;(2).
26. Robles JL, Aranda M, Montes-Berges B. Diseño y validación de la Escala de Percepción del Riesgo para Conducta Sexual en jóvenes ecuatorianos. *Suma Psicol*. 2022;29(1):48–58.
27. Palomino-Ccasa J, Tuanama A, Torrejon, Lady, Saldaña J, Tantaruna M, Malca-Peralta S, et al. Sexting Motivation Scale (EMS) in Peruvian Youth. *Sexes*. 2025;6(2):20.
28. Phoco R, Calle A, Neyra M. Construcción, validez y confiabilidad de una escala de comportamiento sexting por redes sociales en adolescentes de la ciudad de Juliaca, 2023. 2023;
29. Arrogante Ó. Modelos de ecuaciones estructurales en Enfermería: metodología y aplicación en la investigación enfermera [Internet]. 2018. p. 1–10. Available from: https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962018000100014&lng=es&nrm=iso&tlng=es
30. Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, María del Pilar Baptista Lucio D, Méndez Valencia Christian Paulina Mendoza Torres S. Metodología de la investigación. 2006.

31. Ato M, López JJ, Benavente A. Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología. *An Psicol.* 2013;29(3):1038–59.
32. Otzen T, Manterola C. Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int J Morphol.* 2017;35(1):227–32.
33. Hernández-Sampieri R, Mendoza Torres CP. Metodología de investigación las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta [Internet]. Metodolo1. Sampieri R. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta [Internet]. Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. 2018. 1-753 p. Available from: shorturl.at/mwS39gía de la investigación: las rutas cuantitativa, cu. 2018. 1–753 p. Available from: shorturl.at/mwS39
34. Asociación Médica Mundial (AMM). Declaración de Helsinki, Principios éticos para las investigaciones médicas con participantes humanos [Internet]. 2024 [cited 2025 Jul 13]. Available from: <https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki/>
35. Ventura-León J. De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones.* 2022;34(4):323–6.
36. Merino-Soto C, Livia-Segovia J. Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa visual basic para la V de Aiken. *An Psicol* [Internet]. 2009;25(2):169–71. Available from: <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
37. Pérez E, Medrano L. Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Rev Argent Cienc Comport.* 2010;2(1889):58–66.
38. Dominguez-lara S. Una guía amigable de psicometría: análisis factorial exploratorio. *Lib Rev Peru Psicol.* 2025;31(1).
39. JASP Team. JASP 0.19.2: nuevos módulos, metaanálisis mejorado y mucho más - JASP - Software estadístico gratuito y fácil de usar [Internet]. 2024 [cited 2025 Jul 13]. Available from: <https://jasp-stats.org/2024/12/11/introducing-jasp-0-19-2-new-modules-improved-meta-analysis-and-much-more/>
40. Jordan-Muiños F. Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial* [Internet]. 2021;7(1):66–71. Available from: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/>
41. Vargas H, Usma F. Gamificación: Estrategia preventiva de ciberseguridad para sexting y grooming. *Rev Logos, Cienc Tecnol.* 2024;16(2):95–117.