

Daya

01 - Artículo D&L&M_v31 TURN.docx

 Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:451757994

Fecha de entrega

23 abr 2025, 6:54 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

23 abr 2025, 7:03 a.m. GMT-5

Nombre de archivo

01 - Artículo D&L&M_v31 TURN.docx

Tamaño de archivo

784.9 KB

30 Páginas

10.045 Palabras

62.028 Caracteres

15% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

Filtered from the Report

- Bibliography
- Quoted Text
- Cited Text
- Small Matches (less than 10 words)

Exclusions

- 3 Excluded Matches

Top Sources

- 14%  Internet sources
- 3%  Publications
- 6%  Submitted works (Student Papers)

Integrity Flags

0 Integrity Flags for Review

No suspicious text manipulations found.

Our system's algorithms look deeply at a document for any inconsistencies that would set it apart from a normal submission. If we notice something strange, we flag it for you to review.

A Flag is not necessarily an indicator of a problem. However, we'd recommend you focus your attention there for further review.

Top Sources

- 14% Internet sources
- 3% Publications
- 6% Submitted works (Student Papers)

Top Sources

The sources with the highest number of matches within the submission. Overlapping sources will not be displayed.

1	Internet	repositorio.upeu.edu.pe	6%
2	Internet	produccioncientificaluz.org	1%
3	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	1%
4	Internet	docs.google.com	<1%
5	Publication	Huertas-López, Carmen N.. "La Influencia Del Liderazgo Emprendedor Como Piez...	<1%
6	Internet	hdl.handle.net	<1%
7	Internet	www.rankmi.com	<1%
8	Internet	www.periodicolasocial.com	<1%
9	Submitted works	Texas A&M International University on 2022-03-31	<1%
10	Submitted works	Universidad Mariano Gálvez de Guatemala on 2024-10-18	<1%
11	Internet	preprints.scielo.org	<1%

12	Submitted works	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2009-03-18	<1%
13	Internet	pdffox.com	<1%
14	Internet	www.icesi.edu.co	<1%
15	Submitted works	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) - Sede Ecuador on 2021-0...	<1%
16	Publication	Jose Carlos Ballester Miquel. "Efecto del empowerment y las TI orientadas a la inn...	<1%
17	Internet	www.coursehero.com	<1%
18	Internet	dspace.uvic.cat	<1%
19	Internet	ojs.docentes20.com	<1%
20	Submitted works	Instituto Superior de Artes, Ciencias y Comunicación IACC on 2021-05-08	<1%
21	Submitted works	Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco on 2022-01-18	<1%
22	Submitted works	Universidad del Norte, Colombia on 2020-10-07	<1%
23	Submitted works	Universidad del Norte, Colombia on 2023-11-23	<1%
24	Internet	comecso.com	<1%
25	Internet	cucea.udg.mx	<1%

26	Internet	nanopdf.com	<1%
27	Internet	pmc.ncbi.nlm.nih.gov	<1%
28	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
29	Internet	repositorioacademico.upc.edu.pe	<1%
30	Internet	www.scribd.com	<1%
31	Internet	www.slideshare.net	<1%

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Administración



**Factores de supervivencia empresarial en la Región Andina: el rol
del liderazgo emprendedor y las capacidades dinámica**

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciado en
Administración y Negocios Internacionales

Autor

Dayana Nayhely Valencia Quispe
Lizbeth Mary Carmen Dianderas Hilasaca
Mary Carmen Tamayo Pilco

Asesor

Mtro. Wilson Cruz Mamani

Juliaca, marzo de 2025

1

Índice de contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. MATERIALES Y MÉTODOS	12
2.1. Diseño	12
2.2. Participantes.....	12
2.3. Instrumentos.....	13
2.4. Análisis de Datos.....	14
2.4.1. Análisis descriptivo y matriz de correlaciones de Pearson	14
2.4.2. Validación del modelo teórico de hipótesis planteadas, predicción y variabilidad explicada	15
2.5. Declaración sobre aspectos éticos.....	15
3. RESULTADOS	15
3.1. Evaluación de datos atípicos.....	15
3.2. Análisis descriptivo-sociodemográficos.....	16
3.3. Análisis descriptivos, matriz de correlaciones, Pearson y confiabilidad.....	17
3.4. Evaluación del modelo hipotetizado	18
4. DISCUSIÓN	20
5. CONCLUSIONES.....	22
6. REFERENCIAS	23

Factores de supervivencia empresarial en la Región Andina: el rol del liderazgo emprendedor y las capacidades dinámicas

RESUMEN

El liderazgo emprendedor y las capacidades dinámicas son factores críticos para la supervivencia de los emprendimientos, especialmente en entornos inciertos y competitivos. En el contexto peruano, donde las micro y pequeñas empresas representan el 99.5% de las entidades y enfrentan altas tasas de fracaso, la identificación de elementos que favorecen su sostenibilidad resulta fundamental para el desarrollo económico y social. El objetivo, busca determinar cómo el Liderazgo Emprendedor (LE), Capacidades Dinámicas (CD), Supervivencia Empresarial (SE), Agilidad Resiliente (AR), Gestión del Conocimiento (GC), Emprendimiento Bricolaje (EB) contribuyen a la supervivencia empresarial. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, correlacional y explicativo, con un diseño transversal. Para la validación del modelo propuesto y el análisis de las hipótesis, se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales (SEM). La muestra estuvo compuesta por 607 emprendedores de los principales sectores económicos de Puno (comercio, industria y servicios), los criterios de inclusión contemplaron emprendedores mayores de 18 años, responsables directos de la gestión del negocio. Se aplicaron cuestionarios adaptados de estudios previos, garantizando consistencia mediante el alfa de Cronbach, con coeficientes que varían de 0.67 a 0.82. Como resultado, el modelo estructural mostró que todas las hipótesis fueron aceptadas; se encontró que el liderazgo emprendedor influye positivamente en la agilidad resiliente ($\beta = 0.54$), gestión del conocimiento ($\beta = 0.45$) y emprendimiento bricolaje ($\beta = 0.64$), las capacidades dinámicas también demostraron ser predictoras de la agilidad resiliente ($\beta = 0.31$) y el emprendimiento bricolaje ($\beta = 0.35$). Asimismo, la agilidad resiliente, gestión del conocimiento y emprendimiento bricolaje contribuyen significativamente a la supervivencia empresarial, con una variabilidad explicada del 75%. Los hallazgos subrayan que el liderazgo emprendedor y las capacidades dinámicas son fundamentales para la supervivencia de los emprendimientos en contextos complejos y competitivos.

Palabras clave: Agilidad resiliente, capacidades dinámicas, emprendimiento bricolaje, gestión del conocimiento, liderazgo emprendedor, supervivencia empresarial.

Business Survival Factors in the Andean Region: The Role of Entrepreneurial Leadership and Dynamic Capabilities

ABSTRACT

Entrepreneurial leadership and dynamic capabilities are critical factors for the survival of ventures, particularly in uncertain and competitive environments. In the Peruvian context—where micro and small enterprises account for 99.5% of all businesses and face high failure rates—identifying elements that enhance their sustainability is essential for economic and social development. This study aims to determine how Entrepreneurial Leadership (EL), Dynamic Capabilities (DC), Business Survival (BS), Resilient Agility (RA), Knowledge Management (KM), and Bricolage Entrepreneurship (BE) contribute to business survival. A quantitative, non-experimental, correlational, and explanatory approach with a cross-sectional design was adopted. To validate the proposed model and analyze the hypotheses, Structural Equation Modeling (SEM) was used. The sample consisted of 607 entrepreneurs from the main economic sectors in Puno (commerce, industry, and services). Inclusion criteria considered entrepreneurs over 18 years of age who were directly responsible for managing the business. Questionnaires adapted from previous studies were applied, ensuring consistency through Cronbach's alpha, with coefficients ranging from 0.67 to 0.82. The structural model results showed that all hypotheses were supported; entrepreneurial leadership positively influenced resilient agility ($\beta = 0.54$), knowledge management ($\beta = 0.45$), and bricolage entrepreneurship ($\beta = 0.64$). Dynamic capabilities were also found to predict resilient agility ($\beta = 0.31$) and bricolage entrepreneurship ($\beta = 0.35$). Moreover, resilient agility, knowledge management, and bricolage entrepreneurship significantly contributed to business survival, explaining 75% of its variance. These findings highlight that entrepreneurial leadership and dynamic capabilities are essential for the survival of ventures in complex and competitive contexts.

Keywords: Resilient agility, dynamic capabilities, bricolage entrepreneurship, knowledge management, entrepreneurial leadership, business survival.

1. INTRODUCCIÓN

El liderazgo emprendedor es fundamental para la supervivencia y el crecimiento de las empresas en entornos inciertos, ya que no solo implica una gestión efectiva, sino también la promoción de innovación y adaptación continua (García-Vidal et al., 2023; Monge-Garcia, 2024; Ortega-Zambrano, 2024). Este liderazgo fomenta un ambiente de aprendizaje y adaptación, favoreciendo el desarrollo de capacidades dinámicas que son esenciales para la resiliencia organizacional (Buil & Nicolau, 2016; Posada et al., 2022; Bernal-Alcántara, 2024; Castro y Lanzara, 2023; Ugarte-Urdiales, 2024).

Según el Instituto de Publique Sondage d'Opinion Secteur (Ipsos, 2022), el Perú se destaca por la alta intención de emprendimiento en su población. Además, un 67% de los peruanos ve el emprendimiento como una opción de carrera viable, lo cual subraya una cultura emprendedora creciente. GEM (2022) reporta que un 25.5% de la población adulta participa en actividades emprendedoras, superando el promedio regional del 20.5% (Cortés & Landeta, 2020; Huaita, 2020). Esta situación revela el papel del liderazgo y la sostenibilidad en la creación de empresas duraderas (Ruiz et al., 2022).

Estas interesantes cifras coinciden con lo señalado por Lozano (2022) en la Agencia Peruana de Noticias, quienes mencionan que el 55% de los peruanos tiene un emprendimiento propio, un 8% representa la asociación de dos o más emprendedores, y un 37% trabaja en este tipo de negocios. Sin embargo, y a pesar de lo alentadoras que pudiesen ser las cifras, no todos los emprendimientos peruanos logran sostenerse en el tiempo, solo un 10% de estos pueden considerarse exitosos; el ciclo de vida de este tipo de negocios solo alcanzaba los 24 meses.

Muchos emprendimientos dejan de operar al año de ser creados, esto debido a la carencia de planificación, dado que en numerosos casos los emprendedores suelen ser personas que carecen de conocimientos sobre gestión. Por otro lado, la supervivencia beneficia a sus trabajadores, proveedores, clientes y propietarios (Flores Goycochea, 2019; Zapata-Rotundo, 2011, p. 8).

En Perú, la supervivencia de las micro y pequeñas empresas (MYPEs), que constituyen el 99.5% de las empresas del país, es esencial para el desarrollo económico y social (Sociedad del Comercio Exterior del Perú, 2021). La tasa de supervivencia de estas empresas alcanza el 63.7% a cinco años (COMEXPERU, 2021). Sin embargo, según el Ministerio de la Producción y la Cámara de Comercio de Lima (CCL), la vida promedio de un emprendimiento formal es de

apenas dos años, y el 90% de estos cierra por falta de inversión adecuada y conocimientos de mercado (Produce; CCL, 2022). En tiempos de crisis, factores como la agilidad, innovación, adaptabilidad y resiliencia son vitales para asegurar la continuidad de las empresas (Aguilar, 2023; Arenas & Arango, 2020; Monsalve et al., 2021; Silva et al., 2016; Romero-Suárez et al., 2020).

Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2022, la tasa de supervivencia de los emprendimientos en Perú es del 70% en los primeros dos años. Este dato resalta la importancia de las capacidades dinámicas y el liderazgo en la sostenibilidad de los negocios (Mendoza, 2018). Además, el Perú presenta las mayores tasas de emprendedores potenciales (56%) y de personas con intención de emprender (39.7%) en comparación con el promedio. Solo en América Latina, el país ocupa el segundo lugar.

García et al., (2018) detallan que actualmente las empresas enfrentan considerables desafíos respecto a la supervivencia en el mercado, porque carecen de destrezas relacionadas con las capacidades dinámicas que les permita responder frente a los cambios que se suscitan en el ambiente empresarial (Feijoo y González, 2020). En un entorno volátil, incluso si las nuevas empresas pueden acumular enormes recursos, el éxito no siempre está asegurado (Eisenhardt y Martin, 2000). Sin capacidades dinámicas para transferir recursos empresariales en ventajas competitivas, los recursos empresariales no se traducirían en desempeño empresarial (Escamilla (2021; Wu, 2007). Teece et al. (1997).

En La Encuesta Global de Crisis y Resiliencia 2023 de PwC mencionan que los líderes empresariales han reconocido la resiliencia como una ventaja competitiva. El 89% menciona que la resiliencia es una de sus prioridades organizacionales estratégicas más importantes. El 70% de los encuestados dijeron que confían en la capacidad de sus organizaciones para responder a diversas disrupciones. Sin embargo, descubrimos que muchas organizaciones carecen de los elementos fundamentales de resiliencia que necesitan para tener éxito.

El emprendimiento bricolaje es uno de los temas clave en el espíritu empresarial, ya que vemos como los empresarios responden a las dificultades y problemas en los diferentes sectores del mercado público y privado (Deakins et al., 2016).

Supervivencia de Empresas: Es la adaptación evolutiva aplicada al ámbito de los negocios, influenciado por la noción de Darwin de la supervivencia del más apto. En este contexto, se refiere a la capacidad de una empresa para adaptarse eficazmente, mantenerse operativa y rentable a lo largo del tiempo en un entorno competitivo (Audretsch, 1991; Agarwal

& Audretsch, 2001; Vásquez, 2023; Quero, 2008). Desde su creación, los emprendedores se enfocan en conservar y hacer prosperar sus negocios, enfrentando desafíos constantes mediante la adaptación. La innovación, la inversión en investigación y el liderazgo son factores esenciales que determinan la habilidad de las empresas para perdurar y responder a cambios en el mercado (Moreno-Arteaga, 2022; Arango et al., 2023).

Liderazgo Emprendedor: Se caracteriza por la capacidad de motivar e inspirar a los equipos, alentando la innovación y el compromiso con la visión organizacional (Renko et al., 2015; Valenzuela et al., 2021). Los líderes empresariales juegan un papel dual, no solo impulsando a sus seguidores a ser altamente innovadores, sino también actuando como modelos a seguir en el entorno organizacional (Gupta et al., 2004). Además, este tipo de liderazgo comparte con el emprendimiento características esenciales como la toma de decisiones bajo presión y la resolución de problemas, habilidades que resultan críticas en entornos inciertos y complejos (Gualán et al., 2020; Peris et al., 2020).

Capacidades dinámicas: Este concepto fue desarrollado por David J. Teece, Gary Pisano y Amy Shuen en su trabajo de 1997, donde argumentan que las capacidades dinámicas permiten a las organizaciones adaptarse y mantener una ventaja competitiva en entornos cambiantes (Teece, Pisano y Shuen, 1997). En una definición temprana, describen las capacidades como un conjunto de competencias que posibilitan la creación de nuevos productos y procesos en respuesta a los cambios del mercado. Estas capacidades integran, construyen y reconfiguran recursos tanto internas como externas para adaptarse y dar forma a entornos empresariales volátiles. Además, permiten a los directivos transformar recursos existentes para generar estrategias de valor y convertir otros recursos en ventajas competitivas (Grant, 1996; Teece et al., 1994).

Agilidad Resiliente: Es la capacidad de una empresa para afrontar condiciones adversas garantizando su existencia y éxito. Para ello, la organización debe ser capaz de utilizar sus recursos con velocidad, flexibilidad y determinación para adaptarse a cambios drásticos y evitar sus efectos negativos. Además, debe tener la capacidad de resistir, absorber, responder y, en última instancia, reinventarse (Baena, 2016; Tonkin et al., 2018).

Gestión del conocimiento: Es un proceso estratégico que centra en la acumulación de información y se enfoca en potenciar la capacidad de innovación organizacional, mejorando el rendimiento a través de la generación de ideas y optimización de procesos (Migdadi, 2020). Permitiendo estructurar y sistematizar el uso del conocimiento como un activo organizacional clave, facilitando la toma de decisiones y el logro de metas (Ferreira et al., 2018). Además, el

intercambio de conocimientos, entendido como la transmisión de información y habilidades entre individuos y grupos, es esencial dentro de este proceso y fortalece la colaboración y el aprendizaje dentro de las organizaciones (Byukusenge & Munene, 2017).

Emprendimiento Bricolaje: Es la capacidad de los emprendedores para utilizar los recursos disponibles de manera ingeniosa, combinando y adaptando elementos existentes para crear nuevas oportunidades de negocio, especialmente cuando los recursos son limitados (Aguirre, 2021; Simba et al., 2021). Este enfoque requiere altos niveles de creatividad y adaptabilidad, lo que permite a los emprendedores superar limitaciones y encontrar soluciones innovadoras a problemas complejos, factores cruciales en entornos cambiantes y competitivos (Cantos, 2023).

H1: El Liderazgo Emprendedor influye significativamente en la Agilidad Resiliente:

La teoría del liderazgo emprendedor sugiere que los líderes que inspiran y motivan a sus equipos fortalecen la agilidad organizacional y fomentan una cultura de resiliencia, facilitando la adaptabilidad en tiempos de crisis y promoviendo organizaciones más resilientes y flexibles (Bass & Riggio, 2006; Northouse, 2018). Desde el Modelo de Agilidad y Resiliencia Organizacional, se postula que los líderes deben incorporar habilidades de agilidad y resiliencia para gestionar la incertidumbre (Doz & Kosonen, 2010; Denison et al., 2020). En este contexto, el liderazgo emprendedor facilita la innovación mediante la creación y reorganización de recursos en entornos cambiantes (Gupta et al., 2004). La agilidad resiliente, que actúa como mediador clave en la supervivencia empresarial, fortalece los efectos directos e indirectos del liderazgo emprendedor, promoviendo la continuidad y adaptabilidad de las organizaciones (Huertas, 2022).

H2: El Liderazgo Emprendedor influye significativamente en Gestión del

Conocimiento: El liderazgo desempeña un rol crucial en maximizar el capital intelectual de la organización, potenciando las habilidades y experiencias de los empleados, según el Modelo de Capital Intelectual (Edvinsson & Malone, 1997). Este liderazgo facilita la creación y gestión del conocimiento mediante procesos de socialización, externalización, combinación e internalización (SECI), como plantea la Teoría del Liderazgo de Conocimiento (Nonaka & Takeuchi, 1995). En este contexto, el líder debe promover un ambiente organizacional que facilite el aprendizaje y el intercambio de conocimientos. Para que la gestión del conocimiento sea efectiva, depende de un liderazgo emprendedor que fomente la creatividad y la innovación, impulsando así un proceso continuo de transformación de ideas en conocimiento aplicable (Chaston, 2012; Overall, 2015). Los líderes deben crear una cultura organizacional que valore

el aprendizaje y la innovación, condiciones que facilitan la generación de nuevas ideas y el intercambio de conocimientos en la organización (Muhdiyanto & Yuniawan, 2021).

H3: El Liderazgo Emprendedor influye significativamente en Emprendimiento

Bricolaje: La teoría del bricolaje emprendedor sostiene que los líderes emprendedores, desempeñan un papel crucial al incentivar una cultura de resiliencia y adaptabilidad. Al promover la creatividad y la innovación en condiciones de restricción, los líderes fomentan un enfoque de bricolaje en sus equipos, lo que permite identificar oportunidades y tomar decisiones efectivas en entornos empresariales competitivos (Levi-Strauss, 1966; Baker & Nelson, 2005; Bass & Riggio, 2006; Marlon Leal & Carla Susana, 2022).

H4: Capacidades Dinámicas influye significativamente en Agilidad Resiliente: La Teoría de Capacidades Dinámicas, desarrollada por Teece (2007), identifica tres capacidades clave para la agilidad resiliente: la percepción de oportunidades y amenazas, la adaptación de recursos y el aprendizaje organizacional. Lengnick-Hall y Beck (2005), desde la Teoría de la Resiliencia Organizacional y Capacidades Dinámicas, sostienen que estas capacidades dinámicas fomentan una estructura organizacional flexible, esencial para adaptarse rápidamente a contextos cambiantes. Esto reduce la vulnerabilidad de las organizaciones y fortalece su capacidad para recuperarse y crecer frente a situaciones adversas.

H5: Capacidades Dinámicas influye significativamente en Emprendimiento

Bricolaje: La teoría de effectuation de Sarasvathy (2001), destaca el enfoque de aprovechar los recursos disponibles para crear nuevas oportunidades, en lugar de depender de condiciones ideales. Este enfoque, que promueve la adaptación y flexibilidad, refleja una capacidad dinámica en acción, donde los emprendedores ajustan continuamente sus enfoques a partir de sus recursos actuales. Además, el aprendizaje organizacional es otra capacidad dinámica esencial que permite a los emprendedores mejorar habilidades y resiliencia, aprovechando el conocimiento acumulado para enfrentar nuevos retos, lo cual es crucial para el bricolaje en contextos de recursos limitados (Argote & Miron-Spektor, 2011).

H6: La Agilidad Resiliente influye significativamente en la Supervivencia de las

Empresas: La Teoría de Agilidad Organizacional sostiene que la capacidad de adaptarse rápidamente a los cambios del mercado es crucial para la supervivencia en un entorno competitivo. Doz y Kosonen (2010) destacan que la agilidad organizacional permite anticiparse y responder a cambios disruptivos, lo cual es vital para la sostenibilidad de las empresas. La agilidad resiliente, que incorpora aprendizaje continuo y capacidad de respuesta rápida, es una competencia clave en estos contextos. Según Denison et al. (2020), los líderes que fomentan

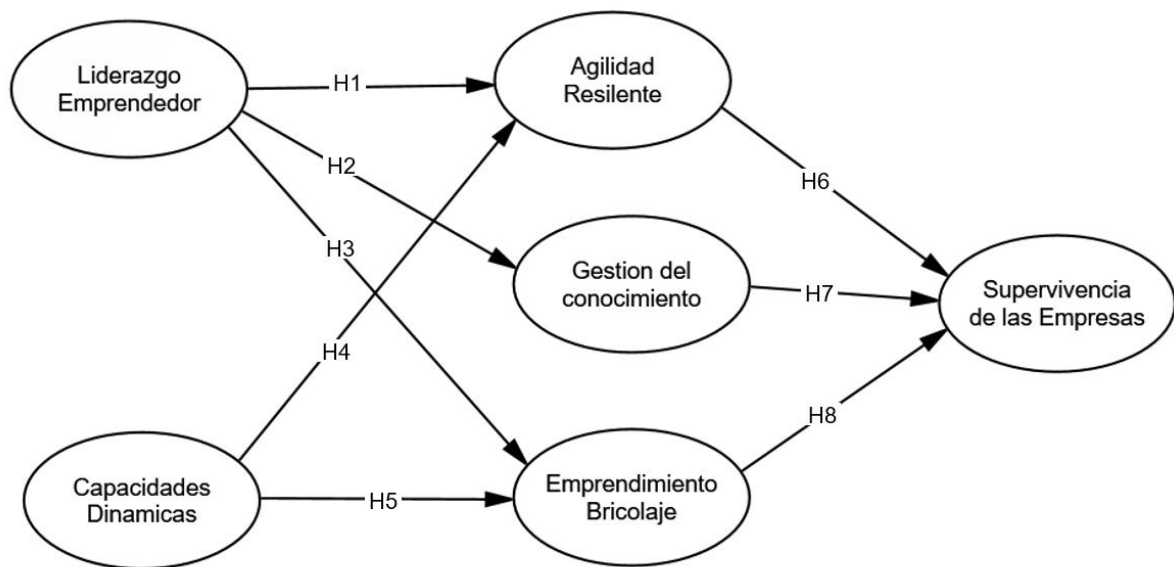
un entorno de agilidad resiliente potencian tanto la adaptación como la innovación frente a crisis, fortaleciendo la capacidad de recuperación de sus organizaciones. En este sentido, la superación de adversidades impulsa a los emprendedores a mantener sus negocios en tiempos de crisis (Shepherd et al., 2020).

H7: La Gestión De Conocimiento influye significativamente en la Supervivencia de las Empresas: La teoría de la creación de conocimiento organizacional de Nonaka y Takeuchi (1995) plantea que el conocimiento es un recurso esencial para la innovación y la adaptación, influyendo directamente en la capacidad de supervivencia de una empresa en el mercado. Esta perspectiva resalta la importancia de la gestión del conocimiento (Avendaño y Flores, 2016). Según Borroto (2007), la creación, desarrollo, difusión y aplicación del conocimiento gerencial constituyen un conocimiento clave que garantiza la viabilidad empresarial. Escamilla-Salazar et al., (2020) añaden que, en las pequeñas y medianas empresas (PYME), las prácticas de gestión del conocimiento fortalecen las actividades organizacionales, aumentando su eficacia y capacidad de perdurar en el tiempo.

H8: El Emprendimiento Bricolaje influye significativamente en la Supervivencia de las Empresas: La teoría del Efecto de Causa (Effectuation) y Bricolaje, propuesta por Sarasvathy (2001), destaca un enfoque pragmático en el que los emprendedores, al enfrentar recursos limitados, adoptan el bricolaje como una estrategia para adaptarse y aprender continuamente. Este proceso de adaptación resulta crucial para la supervivencia en mercados inciertos y cambiantes. Asimismo, Casas y Rivera (2021) subrayan que, en tiempos de crisis económica y financiera, las empresas necesitan adoptar estrategias para mantener su rentabilidad y asegurar su continuidad. En este contexto, analizar cómo el bricolaje permite a las empresas gestionar de manera eficiente los recursos escasos resulta fundamental para evaluar su impacto en la supervivencia empresarial.

Figura 1

Modelo teórico de investigación



El presente estudio tiene como objetivo determinar los factores que predicen la supervivencia de los emprendimientos en la región Andina. La Figura 1 muestra el modelo teórico de este trabajo. Tras la revisión de la literatura, el estudio elaboró las siguientes hipótesis:

- H1: El Liderazgo Emprendedor influye significativamente en Agilidad Resiliente
- H2: El Liderazgo Emprendedor influye significativamente en Gestión del Conocimiento
- H3: El Liderazgo Emprendedor influye significativamente en Emprendimiento Bricolaje
- H4: Capacidades Dinámicas influye significativamente en Agilidad Resiliente
- H5: Capacidades Dinámicas influye significativamente en Emprendimiento Bricolaje
- H6: La Agilidad Resiliente influye significativamente en la Supervivencia de las Empresas
- H7: La Gestión De Conocimiento influye significativamente en la Supervivencia de las Empresas
- H8: El Emprendimiento Bricolaje influye significativamente en la Supervivencia de las Empresas

Esta investigación tiene como propósito analizar cómo el liderazgo emprendedor y las capacidades dinámicas influyen en la supervivencia y éxito de los emprendimientos en entornos competitivos y en constante cambio, como el de la región Andina. En un contexto de altas tasas de fracaso empresarial, entender los factores que aseguran la continuidad de los negocios es esencial para el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales (Ortega-

Zambrano, 2024). Las capacidades dinámicas, que abarcan la habilidad organizacional para adaptarse y reconfigurarse ante los cambios, son clave para mantener la competitividad y operatividad de las empresas. En particular, la capacidad de absorción de conocimiento, una dimensión de las capacidades dinámicas resulta crucial para la innovación y el aprendizaje organizacional, afectando directamente la supervivencia empresarial (Pardo & Illescas, 2020).

La investigación se justifica en la necesidad de entender las interacciones entre el liderazgo emprendedor y las capacidades dinámicas como elementos que pueden guiar estrategias de largo plazo en entornos volátiles (Castrillón, 2018). Además, se espera que los hallazgos proporcionen tanto una contribución académica como herramientas prácticas que fortalezcan la sostenibilidad de los negocios, ayudando a emprendedores y gestores a optimizar sus prácticas en un contexto donde la adaptabilidad y la innovación son cada vez más críticas para el éxito empresarial (Froehlich & Nodari, 2021).

2. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Diseño

El presente estudio fue de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, correlacional explicativo y de corte transversal. Según con Neill & Cortez Suarez (2017) el estudio de enfoque cuantitativo está orientado a verificar o comprobar de manera deductiva las proposiciones planteadas en la investigación. Al igual que Behar (2008) y Muggenburg & Pérez (2007) señala que el investigador observa los fenómenos tal y como ocurren naturalmente, sin intervenir en su desarrollo. Finalmente, Huairé (2019), menciona que el muestreo no probabilístico no tiene una probabilidad establecida de ser seleccionada a los participantes; es más, su inclusión se basa en juicios de los investigadores.

2.2. Participantes

Se contó con la participación de 616 emprendedores de los principales sectores económicos, provenientes de las principales ciudades de la región Andina: San Román, Puno, Ilave, Desaguadero, Azángaro, Huancané y Sandia, a lo largo de los periodos 2023 y 2024. Esta diversidad de sectores representa un amplio espectro de actividades productivas en la región, lo cual proporciona una visión integral de las dinámicas económicas locales y contribuye al desarrollo sostenible de la región.

Criterios de inclusión: Personas que son emprendedores y tienen al menos 18 años de edad, y aquellos que tienen un rol directo en la gestión del negocio, como cónyuges o socios.

Criterios de exclusión: Individuos que son clientes o empleados de la empresa, así como aquellos que son menores de edad.

La tabla 1 describe los resultados sociodemográficos de los emprendedores, en la cual se observa en mayor proporción que el 57.6% de los participantes son de sexo masculino, seguido por femenino 42.4%. Respecto a su perspectiva empresarial el 84.4% son dueños de un negocio, el 12.7% están por empezar un negocio, el 2.4% quisieran empezar un negocio, por último, el 0.5% tienen otros planes no comerciales.

Tabla 1

Características sociodemográficas de la investigación.

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Femenino	261	42.4%
	Masculino	355	57.6%
Respecto a su perspectiva empresarial	Quisiera empezar un negocio	15	2.4%
	Estoy por empezar un negocio	78	12.7%
	Soy dueño de un negocio	520	84.4%
	Tengo otros planes no comerciales	3	0.5%
	Total	616	100.0%

2.3. Instrumentos

Supervivencia de las empresas: Para la recolección de datos se empleó un cuestionario realizado por Josefy et al. (2017), el cual está conformador por 5 ítems validados y medidos con escala Likert, la cual consta de 5 puntos donde (1= Muy en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Muy de acuerdo). Se obtuvo una confiabilidad según Alfa de Cronbach 0.87, y validez según KMO = 0.84, y la confiabilidad compuesta (omega) oscilan entre 0.77 – 0.85.

Liderazgo Emprendedor: Se empleó un cuestionario realizado por Fontana et al. (2017), adaptado y validado por Huertas (2022). El cual está conformador por 4 ítems validados y medidos con escala Likert, la cual consta de 5 puntos donde (1= Muy en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Muy de acuerdo). Se obtuvo una confiabilidad según Alfa de Cronbach 0.87, y validez según KMO = 0.84, y la confiabilidad compuesta (omega) oscilan entre 0.77 – 0.85.

Capacidades Dinámicas: Se uso un cuestionario realizado por Barrios-Hernández et al. (2020), se desarrolló utilizando la escala tipo Likert de 5 puntos que expresaban el grado de importancia (de menos a más) con la afirmación que se manifestaba en cada pregunta (1= Muy en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Muy de acuerdo). Se obtuvo una confiabilidad de 0,805. Además, la prueba KMO (Káiser— Meyer— Olkin) obtuvo un resultado de 0,825. Por tanto, la escala es fiable y existe Inter correlación entre las variables que la conforman, siendo el contraste de Bartlett ($\chi^2=167,419$ gl=15 $p=0,00$).

Agilidad Resiliente: Se empleó un cuestionario realizado por Gölgeci et al. (2019), McCann et al. (2009). El cual está conformador por 4 ítems validados y medidos con escala Likert, la cual consta de 5 puntos donde (1= Muy en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Muy de acuerdo). Se obtuvo una confiabilidad según Alfa de Cronbach 0.87, y validez según KMO = 0.84, y la confiabilidad compuesta (omega) oscilan entre 0.77 – 0.85.

Gestión del Conocimiento: Se empleó un cuestionario realizado por Dwivedi et al. (2020) Xiao et al. (2017) el cual está conformador por 4 ítems validados. La escala de medición es de tipo Likert, la cual consta de 5 puntos donde (1= Muy en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Muy de acuerdo). Con el propósito de determinar la validez y evitar sesgos, se realizó el respectivo análisis de la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach, obteniendo así una confiabilidad de 0.760, estos resultados indican que tiene un alto nivel de consistencia interna (Bentler et al., 2014; Hair, et al., 2019) Además, la prueba KMO (Káiser— Meyer— Olkin) obtuvo un resultado de 0.841. Por tanto, la escala es fiable y existe Inter correlación entre las variables que la conforman, siendo el contraste de Bartlett ($\chi^2 = 1080.004$; gl= 171 y $p=0,00$).

Emprendimiento Bricolaje: Se empleó un cuestionario realizado por Senyard et al. (2014), el cual está conformador por 4 ítems validados y medidos con escala Likert, la cual consta de 5 puntos donde (1= Muy en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Muy de acuerdo). Se obtuvo una confiabilidad según Alfa de Cronbach 0.87, y validez según KMO = 0.84, y la confiabilidad compuesta (omega) oscilan entre 0.77 – 0.85.

2.4. Análisis de Datos

2.4.1. Análisis descriptivo y matriz de correlaciones de Pearson

Los datos fueron procesados mediante la técnica de parceling para agrupar ítems en dimensiones y constructos, obteniendo así un modelo más parsimonioso. Se evaluaron las

características de los datos usando media (M), desviación estándar (DE), asimetría (g1) y curtosis (g2), asimismo, se determinó la matriz de correlaciones de Pearson de las variables. En estudio, los valores aceptables para asimetría y curtosis son: g1 (-3 a 3) y g2 (-3 a 3) respectivamente. La base de datos y los resultados descriptivos iniciales se generaron con IBM SPSS Statistics 27.

2.4.2. Validación del modelo teórico de hipótesis planteadas, predicción y variabilidad explicada

Para cumplir con el propósito de este estudio, el trabajo adoptó la metodología de modelado de ecuaciones estructurales (SEM) utilizando el software AMOS v24, una extensión de IBM SPSS v27. Este software probó los supuestos del modelo que se muestran en la Figura 1. Además, se aplicó el método de máxima verosimilitud robusta para evaluar los procedimientos del modelo (Byrne, 2013; Muthen & Muthen, 2017). Se emplearon criterios de ajuste como CFI > .90 (Bentler, 1990), RMSEA < .080 (MacCallum et al., 1996) y SRMR < .080 (Browne & Cudeck, 1992). Para el análisis de confiabilidad, se utilizó el coeficiente alfa (α). El modelo fue reestructurado usando índices de modificación de errores generados. Para la estimación de los modelos de medida y estructurales según Anderson & Gerbing (1988) se consideró las estimaciones estructurales entre constructos para evaluar el modelo y contrastar las hipótesis. Esta técnica multivariante involucra variables independientes, dependientes, mediadoras y moderadoras (Hair et al., 2010). Una vez ajustado el modelo se determinó los coeficientes de regresión estandarizados (β) y la variabilidad explicada.

2.5. Declaración sobre aspectos éticos

El estudio fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión, con Número 2024-CE-FCE/EP-ADM – UPeU – 014, el 15 de abril de 2024. Antes de la recolección de datos se tuvieron en cuenta los lineamientos de confidencialidad y los establecidos en la Declaración de Helsinki. Los participantes fueron informados sobre el propósito de la investigación y dieron su consentimiento informado.

3. RESULTADOS

3.1. Evaluación de datos atípicos

La evaluación de datos atípicos es fundamental en el análisis estadístico, ya que las observaciones extremas pueden afectar los resultados del estudio (Tabachnick & Fidell, 2019).

En este caso, con una población inicial de 616 participantes y sin datos perdidos, se utilizó la prueba de Mahalanobis para identificar outliers (Mahalanobis, 1936). Por ende, 9 participantes fueron eliminados al presentar valores extremos, optimizando la calidad del conjunto de datos y aumentando la precisión del análisis. La muestra final incluyó 607 participantes, lo que fortalece la validez de los resultados del estudio.

3.2. Análisis descriptivo-sociodemográficos

La tabla 2, muestra un análisis descriptivo de los participantes, destacando una mayoría de sexo masculino (57.6%) y una alta proporción en el rango de edad de 25 a 30 años (44.2%). En términos de estado civil, prevalecen los solteros (35.7%) y convivientes (33.8%). La gran mayoría posee una perspectiva empresarial consolidada, siendo dueños de un negocio el 84.4% de los encuestados. En cuanto a la actividad laboral, el sector más representado es el de restaurantes (28%), seguido de retail (22.2%) y automotriz (21.4%). La mayoría de las empresas cuenta con menos de 10 colaboradores (83.2%), y un 39.5% de los participantes tiene menos de 3 años de experiencia, mientras el 34.9% cuenta con entre 4 y 6 años de experiencia en sus actividades empresariales.

Tabla 2

Análisis Sociodemográfico (n = 607)

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Femenino	257	42.3%
	Masculino	350	57.7%
Edad	Menor de 18	0	0.0%
	Entre 18 a 24	72	11.9%
	Entre 25 a 30	268	44.2%
	Entre 31 a 40	205	33.8%
	Mayor a 41	62	10.2%
Estado civil	Soltero(a)	217	35.7%
	Casado(a)	166	27.3%
	Conviviente.	205	33.8%
	Divorciado (a).	19	3.1%
	Viudo (a).	0	0.0%
Respecto a su perspectiva empresarial	Quisiera empezar un negocio	15	2.5%
	Estoy por empezar un negocio	75	12.4%
	Soy dueño de un negocio	514	84.7%

	Tengo otros planes no comerciales	3	0.5%
Sector en la que labora	Sector Inmobiliarias	48	7.9%
	Sector Restaurantes	170	28.0%
	Sector Automotriz	130	21.4%
	Sector Retail	135	22.2%
	Sector Salud	43	7.1%
	Sector Educación	39	6.4%
	Sector bancos y cajas	13	2.1%
	Otros	29	4.8%
Cantidad de colaboradores de la empresa	Menos de 10	505	83.2%
	Entre 11 a 20	67	11.0%
	Entre 21 a 50	25	4.1%
	Entre 51 a 100	10	1.6%
Años de experiencia	Menos de 3 años	240	39.5%
	Entre 4 a 6 años	212	34.9%
	Entre 7 a 10 años	110	18.1%
	Mayor a 10 años	45	7.4%
	Total	607	100.0%

3.3. Análisis descriptivos, matriz de correlaciones, Pearson y confiabilidad

Las puntuaciones de las variables de estudio se escalaron entre los valores entre 0 y 30 a fin de facilitar su lectura. En la Tabla 3 se tiene la matriz de correlaciones y los resultados descriptivos de estos en donde los resultados de correlación se encuentran entre .22 y .65 en valor absoluto. También, se observa que la distribución de datos de la investigación cumple con el supuesto de la normalidad univariada, esto debido a que los valores de asimetría y curtosis son aceptables (-3 a +3). Además, en este cuadro también se observa las consistencias internas que se encontraron entre los valores de .67 y .82.

Tabla 3
Estadísticos descriptivos, consistencias internas y correlaciones para las variables de estudio.

Variable	M	DE	g1	g2	α	1	2	3	4	5	6
Liderazgo Emprendedor	3.86	2.96	0.20	-0.73	0.71	-					
Intercambio de conocimiento	8.96	3.73	-0.01	-0.43	0.82	0.31	-				
Agilidad Resiliente	10.87	3.18	0.10	-0.93	0.67	0.51	0.36	-			
Capacidades Dinámicas	10.71	3.44	-0.17	0.26	0.80	0.55	0.22	0.52	-		
Emprendimiento Bricolaje	12.64	4.16	-0.10	-0.61	0.76	0.65	0.35	0.57	0.65	-	
Supervivencia Empresarial	19.77	4.33	0.18	0.27	0.76	0.43	0.48	0.62	0.50	0.61	-

Nota: Todas las correlaciones son estadísticamente significativas ($p < .001$). Se resaltan aquellas correlaciones entre las variables de estudio.

3.4. Evaluación del modelo hipotetizado

Tabla 4
Índices de ajuste esperados para un modelo de ecuaciones estructurales e índices obtenidos para el análisis factorial confirmatorio

Índice de ajuste	Esperado	Obtenido
Chi-Cuadrado χ^2	> 0,05	0.001
Índice de ajuste comparativo (CFI)	0.90 - 1	0.920
Índice no normalizado de ajuste (TLI)	0.90 - 1	0.910
Error cuadrático media de aproximación (RMSEA)	< 0.05 / 0.08	0.053
Índice residual de la raíz cuadrada media (RMR)	Lo más cercano a 0	0.045

En el estudio mediante método SEM, se aceptan todas las hipótesis del modelo estructural con $p < 0.001$ (Figura 2) y el análisis de trayectoria en la tabla 5. Como resultado, el efecto del LE en AR (H1) es positivo con $\beta = 0,54$, también, influye positivamente sobre la GC (H2) con $\beta = 0.45$, y sobre el EB (H3) con $\beta = 0.64$. Las CD en AR (H4) con $\beta = 0.31$ y CD en EB (H5) con $\beta = 0.35$. Seguido por AR en la SE (H6) con $\beta = 0.52$. Además, la GC en la SE (H7) con $\beta = 0.28$. Por último, el efecto del EB en la SE (H8) con $\beta = 0.25$. Finalmente, la variabilidad explicada en supervivencia de las empresas es de 75%. La solución estandarizada se presenta en la figura 2.

Figura 2

Resultados del modelo estructural explicativo de la supervivencia de las empresas de la región de Puno (n=607)

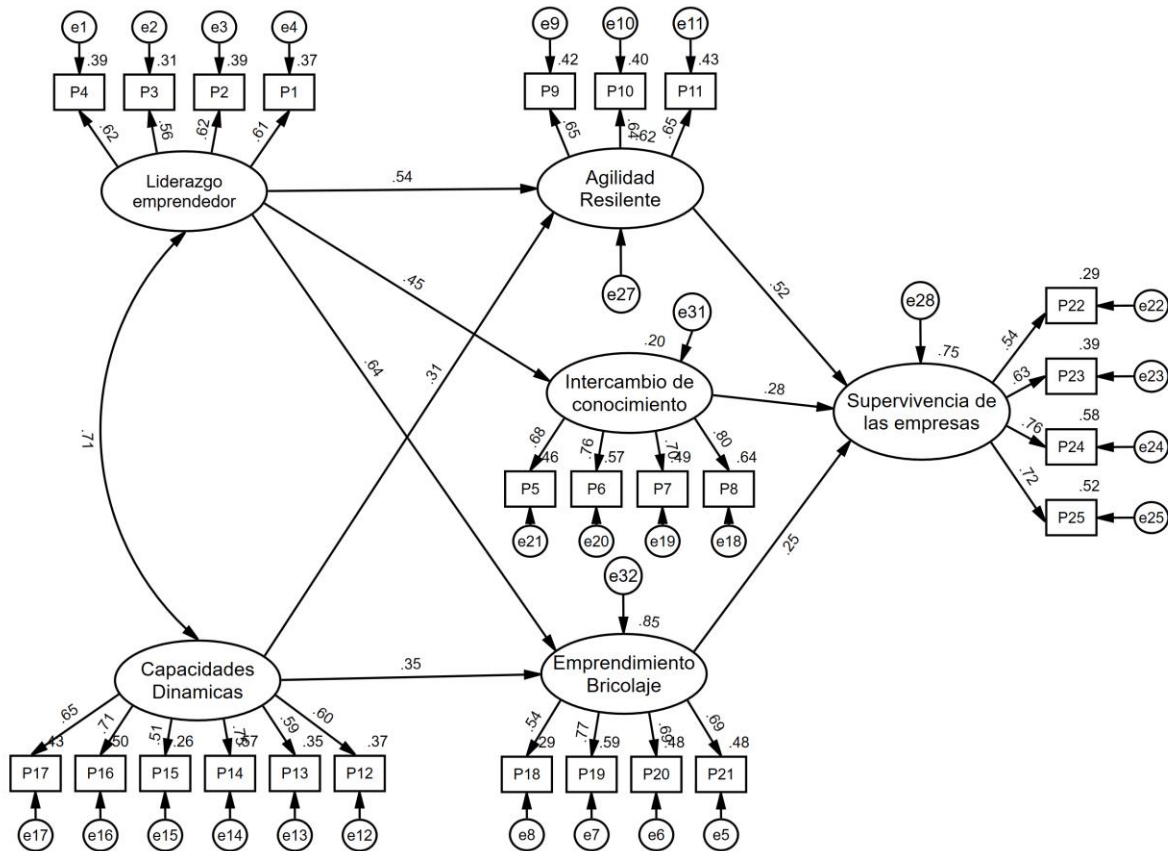


Tabla 5

Análisis de trayectoria

	Hipótesis de investigación			Path Coefficient	p valor	Decisión
H1	Liderazgo Emprendedor	->	Agilidad Resiliente	0.54	***	Aceptada
H2	Liderazgo Emprendedor	->	Intercambio de conocimiento	0.45	***	Aceptada
H3	Liderazgo Emprendedor	->	Emprendimiento Bricolaje	0.64	***	Aceptada
H4	Capacidades Dinámicas	->	Agilidad Resiliente	0.31	***	Aceptada
H5	Capacidades Dinámicas	->	Emprendimiento Bricolaje	0.35	***	Aceptada
H6	Agilidad Resiliente	->	Supervivencia Empresarial	0.52	***	Aceptada
H7	Intercambio de conocimiento	->	Supervivencia Empresarial	0.28	***	Aceptada
H8	Emprendimiento Bricolaje	->	Supervivencia Empresarial	0.25	***	Aceptada

4. DISCUSIÓN

Esta investigación buscó identificar los factores que predicen la supervivencia de los emprendimientos en la región Andina, destacando que el liderazgo emprendedor, las capacidades dinámicas, la agilidad resiliente, la gestión de conocimiento y el emprendimiento bricolaje están relacionados con la supervivencia empresarial.

La hipótesis 1, muestra un efecto positivo del liderazgo emprendedor en la agilidad resiliente ($\beta = 0,54$; $p < 0,001$). Ortiz-Ramirez et al. (2021) también destacan la relación entre resiliencia y liderazgo emprendedor ($\beta = 0,58$), señalando que un líder debe ser resiliente para formar un equipo con esta característica, como lo sugiere Salvo-Garrido & Cisternas-Salcedo, (2021). Estos últimos afirman que los emprendedores, además de su capacidad innovadora, poseen rasgos como integridad y adaptabilidad, esenciales para fomentar la agilidad resiliente en sus equipos. Por su parte, Romero & Garcés (2023), agrega que la actitud emprendedora implica perseverancia y estabilidad frente a la adversidad. Por ende, el liderazgo emprendedor impulsa la agilidad resiliente permitiendo a las PyMEs superar adversidades del entorno empresarial.

El liderazgo emprendedor (LE) influye positivamente en la gestión del conocimiento (GC), con $\beta = 0.45$ y $p < 0.001$. Estudios como el de Muhdiyanto & Yuniawan (2021) también hallan un impacto significativo del LE sobre la GC ($\beta = 0.48$; $p < 0.01$). Estas evidencias apoyan investigaciones previas de Chaston (2012) y Overall (2015), que destacan cómo un liderazgo proactivo y creativo facilita el proceso de transformación del conocimiento, permitiendo a los subordinados comprender mejor y alcanzar los objetivos organizacionales. Además, LE utiliza un enfoque predictivo y analítico, promoviendo la transmisión efectiva de conocimiento y reconfigurando la posición de conocimiento de la empresa (Wang y Ahmed, 2007). Una gestión exitosa del conocimiento requiere un liderazgo proactivo (Wong y Aspinall, 2004), siendo clave en la dirección y efectividad de la GC (Singh, 2008).

La asociación entre el liderazgo emprendedor y el emprendimiento bricolaje se establece con $\beta = 0,64$ y $p < 0,00$. Según Edeh et al. (2023) en este estudio, los resultados de PLS-SEM indican valores de $t = 0,746$, $p = 0,456$ y $\beta = 0,960$. Diversos estudios refuerzan el vínculo, destacando cómo el liderazgo emprendedor facilita la creación de visiones y la movilización de apoyo (Menéndez-Barrezueta & Cerón-Tatac, 2022), mientras que características como la visión a largo plazo y la innovación fortalecen esta relación (México et al., 2021). Asimismo, el liderazgo emprendedor y la personalidad proactiva influyen en la intención de emprender (Álava-Atiencie et al., 2023). Además, la inteligencia espiritual impulsa

la motivación y la autoeficacia en el contexto emprendedor (Cuéllar-Molina & Armas-Chirino, 2022), y es respaldada la importancia del liderazgo y las intenciones emprendedoras en el desarrollo organizacional que fomenta la supervivencia organizacional (Retoño et al., 2021).

En relación con la hipótesis 4, el efecto de las capacidades dinámicas en la agilidad resiliente, muestra un $\beta = 0.31$ y $p < 0.001$. León-Gonzales, Vargas-Martinez y Delgado-Cruz (2023) observaron que la capacidad de innovación influye positivamente en un 77% en la resiliencia empresarial ($\beta=0.769$; $p<0.001$), con un poder predictivo fuerte ($R^2=0.591$; $Q^2=0.363$). Asimismo, Atuahene-Gima (2005) destaca que la capacidad de afrontar se vincula con la transmisión y aprovechamiento del conocimiento en las empresas. Las capacidades dinámicas, al impulsar la innovación en contextos adversos, fortalecen la resiliencia, permitiendo resolver problemas y aprovechar la adversidad. Estas capacidades ayudan a mantener la competitividad y adaptarse al entorno cambiante. Mari (2017) resalta que en crisis las empresas exploran más que explotan, siendo la agilidad resiliente un factor positivo.

La hipótesis 5 sugiere que las Capacidades Dinámicas impactan en el Emprendimiento Bricolaje ($\beta = 0.35$, $p < 0.001$). Jua et al. (2019) evidencian que estas capacidades influyen en la actividad innovadora ($\beta=0.293$, Sig.), con efectos indirectos y totales significativos. Teece et al. (1997) destacaron la importancia de las dependencias de trayectoria en capacidades dinámicas, mientras que Rave-Gómez et al. (2023) subrayaron su relevancia para la internacionalización de PYMES. Asimismo, Pastor Pérez et al. (2019) encontraron una relación entre capacidades dinámicas y el bricolaje en PYMES, reforzando su papel en la sostenibilidad y orientación empresarial.

La hipótesis 6 analiza el impacto de la agilidad resiliente en la supervivencia empresarial, mostrando un efecto positivo ($\beta = 0.52$; $p < 0.001$). García-Contreras et al. (2021) destacan que las dimensiones de resiliencia; robustez ($\beta=0.702$), agilidad ($\beta = 0.570$) e integridad ($\beta = 0.335$), la correlación demostró ser estadísticamente significativa y alta ($r = 0,89$; $p < 0,01$). Por ende, ayudan a las PYMES a superar dificultades, concluyendo que sobreviven las que mejor se adaptan. La resiliencia permite a las empresas resistir crisis, adaptarse y mantener operaciones, fortaleciendo su desempeño y posibilidades de supervivencia. La investigación sugiere que es esencial que las empresas desarrollen estrategias de resiliencia para enfrentar periodos de incertidumbre, aprovechar recursos internos y asegurar su continuidad.

La gestión del conocimiento se relaciona positivamente con la supervivencia empresarial ($\beta = 0.28$, $p < 0.001$), actuando como recurso estratégico para fortalecer la

resiliencia organizacional y facilitar la identificación y mitigación de riesgos (Manab & Aziz, 2019). El valor predictivo ($Q^2 = 0,212$) respalda esta relación, indicando que el conocimiento y la resiliencia en la gestión de riesgos empresariales impactan en la supervivencia de las empresas. Además, compartir conocimientos impulsa el rendimiento organizacional (Lesser & Storck, 2001), ventaja competitiva (Argote & Ingram, 2000), aprendizaje, innovación (Powell, Koput & Smith-Doerr, 1996) e incluso la supervivencia. La innovación es crucial para mantener la competitividad y crecimiento en un mercado dinámico (García-Rodríguez et al., 2008).

El emprendimiento bricolaje se asocia con la supervivencia de las empresas ($\beta = 0.25$, $p < 0.001$) y Casas y Rivera (2021) en su trabajo "Investigación de los predictores y resultados del bricolaje empresarial", donde muestra la relación de Emprendimiento Bricolaje se asocia con la Supervivencia de las Empresas. Se relacionan positivamente con factores como el liderazgo empresarial, la innovación del modelo de negocio y la autoeficacia, con correlaciones $r = 0.473$, $r = 0.308$ y $r = 0.327$, respectivamente. Casas y Rivera (2021) destacan en su estudio sobre los predictores del bricolaje empresarial su relevancia en la sostenibilidad de las empresas. Asimismo, el bricolaje, definido como el uso innovador de recursos disponibles, se vincula con la creación de ventajas competitivas en diversos entornos empresariales (Zapata et al., 2018; Valencia-Arias et al., 2017), mostrando su impacto en las micro y pequeñas empresas (MYPE).

5. CONCLUSIONES

La investigación confirma que el liderazgo emprendedor, las capacidades dinámicas, la agilidad resiliente, la gestión del conocimiento y el emprendimiento bricolaje son factores esenciales para la supervivencia de los emprendimientos en la región, apoyando la validez del modelo empírico en relación con el modelo teórico planteado. A pesar de ciertas limitaciones, como el diseño transversal y el enfoque regional, los resultados son consistentes con las hipótesis, demostrando que estas capacidades y prácticas son determinantes para enfrentar la adversidad y mantener la competitividad (Ortega-Zambrano, 2024; Pardo & Illescas, 2020).

El liderazgo emprendedor contribuye a un ambiente adaptable y resiliente, fortaleciendo tanto la capacidad de respuesta como la innovación a largo plazo, factores cruciales para que las PyMEs enfrenten los desafíos (Froehlich & Nodari, 2021). Además, su impacto en la gestión del conocimiento promueve la creatividad e innovación organizacional, esenciales para la sostenibilidad empresarial.

Por otro lado, el liderazgo emprendedor y el emprendimiento bricolaje evidencia cómo la creatividad y visión a largo plazo del liderazgo refuerzan la supervivencia organizacional, mientras que las capacidades dinámicas fortalecen la resiliencia y competitividad, especialmente en entornos adversos. Esta relación, aunque beneficiosa, revela complejidades en cuanto a su impacto en la rentabilidad empresarial (Castrillón, 2018).

La agilidad resiliente permite a las empresas responder y adaptarse a las crisis, haciendo de la resiliencia organizacional un componente fundamental para la continuidad en periodos prolongados de incertidumbre. La gestión del conocimiento, en tanto recurso estratégico, fortalece la resiliencia, competitividad e innovación, promoviendo un aprendizaje continuo para que las empresas prosperen en entornos dinámicos (Alcántara, 2024).

Finalmente, el emprendimiento bricolaje, al permitir el uso innovador y eficiente de los recursos, crea ventajas competitivas sostenibles, especialmente para micro y pequeñas empresas, lo que refuerza su adaptabilidad y sostenibilidad en diversos contextos empresariales (Aguirre, 2021; Simba et al., 2021).

6. REFERENCIAS

- Agarwal, R., & Audretsch, D. B. (2001). *Does entry size matter? The impact of the life cycle and technological regime on firm survival*. *The Journal of Industrial Economics*, 49(1), 21-43.
- Aguilar, L. M. R., Palma, C. M. C., Jiménez, M. M. J., Miranda, D. I. C., Rivas, E. A. M., & Macías, S. C. M. (2023). La gestión del talento humano y su relación con la competitividad organizacional. *South Florida Journal of Development*, 4(6), 2530-2542. <https://doi.org/10.46932/sfjdv4n6-025>
- Aguirre, L. A. L. (2021). *¿emprendimiento o startup? un análisis creativo en el contexto peruano*. *Economía Creativa*, (15). <https://doi.org/10.46840/ec.2021.15.04>
- Álava-Atiencie, N. G., Quinde-Lituma, M. E., Álava-Atiencie, N. G., & Quinde-Lituma, M. E. (2023). *Explanatory analysis of transformational leadership in the social entrepreneurial profile of university students*. *Formación Universitaria*, 16(2), 49–60. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062023000200049>
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). *Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach*. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.411>
- Arango, P. Z., Useche, D., & Berrío, S. P. R. (2023). *Relevancia, evolución y tendencias de la supervivencia empresarial. una revisión de literatura en finanzas*. *Tendencias*, 24(1), 252-278. <https://doi.org/10.22267/rtend.222302.223>
- Arenas, A. G. and Arango, L. F. Q. (2020). *La innovación como activo estratégico para la productividad en la era tecnológica*. *Science of Human Action*, 4(2), 308. <https://doi.org/10.21501/2500-669x.3498>
- Argote, L., & Ingram, P. (2000). *Transferencia de conocimiento: una base para la ventaja competitiva en las empresas*. *Comportamiento organizacional y procesos de decisión humana*, 82 (1), 150-169. <https://doi.org/10.1006/obhd.2000.2882>

- Argote, L., & Miron-Spektor, E. (2011). *Organizational Learning: From Experience to Knowledge*. *Organization Science*, 22(5), 1123–1137.
- Atuahene-Gima, K. (2005). *Resolución de la paradoja capacidad-rigidez en el desarrollo de nuevos productos*. *Journal of Product Innovation Management*, 22 (6), 1-15.
- Audretsch, D. B. (1991). *New-firm survival and the technological regime*. *The Review of Economics and Statistics*, 73(3), 441-450. <https://doi.org/10.2307/2109514>
- Avendaño, V., y Flores, M. (2016). *Modelos teóricos de gestión del conocimiento: descriptores, conceptualizaciones y enfoques*. *Entre ciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 4(10), 201–227. <https://doi.org/10.21933/j.edsc.2016.10.181>
- Baena Botero, I. (2016). *Resiliencia y desempeño organizacional (Doctoral dissertation, Universidad del Rosario)*
- Baker, T., & Nelson, R. E. (2005). *Creating Something from Nothing: Resource Construction through Entrepreneurial Bricolage*. *Administrative Science Quarterly*, 50(3), 329–366.
- Barrios-Hernández, K. del C., Olivero-Vega, E., & Figueroa-Saumet, B. (2020). *Conditions of human talent management that favor the development of dynamic capabilities*. *Informacion Tecnologica*, 31(2), 55–62. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000200055>
- Bass, B. M., & Riggio, R. E. (2006). *Transformational leadership (2nd ed.)*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Behar, D. (2008). *Introducción a la Metodología de la Investigación*. Editorial Shalom.
- Bentler, P. (1990). *Comparative fit indices in structural models*. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238–246.
- Bentler, P. M., & Huang, W. (2014). *On components, latent variables, PLS and simple methods: Reactions to Rigdon's rethinking of PLS*. *Long-Range Planning*, 47, 136–145.
- Bernal Alcántara, S., Canales García, R. A., & Montiel Méndez, O. J. (2024). *Dynamic interactive capabilities and open innovation: towards the conformation of a conceptual theoretical framework*. *Publicaciones E Investigación*, 18(1). <https://doi.org/10.22490/25394088.7563>
- Borroto, M. J. (2007). *La Gestión Del Conocimiento En La Nueva Economía. Algunos Apuntes*. *Ciencia En Su PC*, 5, 30–40.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). *Alternative ways of assessing model fit*. *Sociological Methods & Research*, 21(2), 230–258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Buil, M. and Nicolau, A. R. (2016). *Entrepreneurship and business survival in times of crisis: the case of barcelona*. *Intangible Capital*, 12(1). <https://doi.org/10.3926/ic.689>
- Byrne, B. M. (2013). *Structural equation modeling with EQS (2nd ed.)*. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203726532>
- Byukusenge, E., and Munene, J. C. (2017). *Knowledge management and business performance: does innovation matter?* *Cogent Bus. Manag.* 4:1368434.
- Cantos, M. (2023). *Programa didáctico para el emprendimiento en estudiantes de la carrera de educación inicial*. *Revista De La Universidad Del Zulia*, 14(41), 611-624. <https://doi.org/10.46925/rdluz.41.35>
- Carlota Menéndez-Barrezuela, C., & Cerón-Tatac, O. I. (2022). *Factores que inciden en los ciclos de los emprendimientos a nivel local*. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(4–2), 543–562. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-2.1326>
- Casas, A. M., & Rivera, A. (2021). *El impacto en la supervivencia en el largo `plazo de los emprendimientos en Colombia: Evaluación del Fondo Empezar*. *Universidad de los Andes*. 1–34.
- Castrillón, M. A. G. (2018). *La capacidad dinámica de aprendizaje*. *Desarrollo Gerencial*, 10(1), 29-47. <https://doi.org/10.17081/dege.10.1.3009>
- Castro, M. M. R. and Lanzara, A. P. (2023). *Capacidades estatais e capacidades dinâmicas para o enfrentamento de crises*. *Revista Do Instituto De Políticas Públicas De Marília*, 9, e023002. <https://doi.org/10.36311/2447-780x.2023.v9.e023002>

- Chaston, I. (2012). *Entrepreneurship and knowledge management in small service-sector firms*. *The Service Industries Journal*, 32(6), 845-860.
- COMEXPERU. (2021). *Informe Anual: Panorama de las micro y pequeñas empresas en el Perú en 2020*. Sociedad de Comercio Exterior Del Perú, 1–52.
<https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-mypes-2020.pdf>
- Cortés, C. B. Y. and Landeta, J. M. I. (2020). *Las motivaciones, competencias y factores de éxito para el emprendimiento y su impacto en el desempeño empresarial. un análisis en las mipymes en el estado de querétaro, méxico*. *Contaduría Y Administración*, 66(1), 228.
<https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2021.2327>
- Cuéllar-Molina, D. G., & Armas-Chirino, L. de. (2022). *Inteligencia espiritual y emprendimiento: evasión de la incertidumbre, pasión e interés por emprender*. *Emprendimiento y Negocios Internacionales*, 7(2), 60–66. <https://doi.org/10.20420/eni.2022.573>
- Darío Rave-Gómez, E., Moreno Hernández, J. E., Sendy, S., & Castañeda, P. (2023). *Diseño y validación de instrumento para la internacionalización de pymes, a partir del modelo Uppsala y las capacidades dinámicas*. *Economía & Negocios*, 5(1), 175–193.
<https://doi.org/10.33326/27086062.2023.1.1539>
- Deakins, D., Bensemann, J., & Battisti, M. (2016). *Entrepreneurial skill and regulation: Evidence from primary sector rural entrepreneurs*. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 22(2), 234–259. <https://doi.org/10.1108/IJEBR-12-2014-0240>
- Denison, D. R., Hooijberg, R., & Quinn, R. E. (2020). *A theoretical model of organizational culture and effectiveness*. *Organizational Dynamics*, 49(1), 1-12.
<https://doi.org/10.1016/j.orgdyn.2019.100711>
- Doz, Y., & Kosonen, M. (2010). *The dynamic capabilities of firms: An introduction*. *Strategic Management Journal*, 31(8), 835-849. <https://doi.org/10.1002/smj.829>
- Dwivedi, P., Chaturvedi, V., & Vashist, J. K. (2020). *Transformational leadership and employee efficiency: knowledge sharing as mediator*. *Benchmarking: An International Journal*.
- Edeh, E., Lo, W.-J., & Khojasteh, J. (2023). *Review of Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using R: A Workbook*. In *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal* (Vol. 30, Issue 1). <https://doi.org/10.1080/10705511.2022.2108813>
- Edvinsson, L., & Malone, M. S. (1997). *Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower*. HarperBusiness.
- Eisenhardt, K.M., Martin, J.A., 2000. *Dynamic capabilities: what are they?* *Strat. Manag. J.* 21 (10-11), 1105–1121.
- Escamilla, D. M. (2021). *Capacidades dinámicas: abordaje desde los estudios organizacionales*. *Sapienza Organizacional*, 8(15), 109-120.
<https://doi.org/10.53766/sapiorg/2021.8.15.08>
- Escamilla-Salazar, Z., González, D. d. C. C., & Ruiz-Lara, F. (2020). *Gestión del conocimiento en pymes del sector servicios: una aproximación empírica en el estado de méxico*. *Inquietud Empresarial*, 20(1), 11-24. <https://doi.org/10.19053/01211048.9057>
- Feijoo, D., & González, M. (2020). *Las Capacidades Dinámicas: Análisis de las Empresas Exportadoras en América Latina*. *INNOVA Research Journal*, 5(1), 184-195. Obtenido de <https://revistas.uide.edu.ec/index.php/innova/article/view/1179/1664>
- Ferreira, J. J., Mueller, J., & Papa, A. (2018). *Strategic knowledge management: theory, practice and future challenges*. *Journal of Knowledge Management*, 24(2), 121-126.
<https://doi.org/10.1108/jkm-07-2018-0461>
- Flores Goycochea, R. (2019). *Factores incidentes en la tasa de riesgo y supervivencia de Micro y Pequeña Empresa en Lima Metropolitana: 2009- 2018*. 2009–2018.
- Froehlich, C. and Nodari, C. H. (2021). *Capacidades dinâmicas e capacidade de inovação em serviços de saúde*. *Revista Eletrônica De Estratégia & Negócios*, 14(2), 115.
<https://doi.org/10.19177/reen.v14e22021115-135>
- García, V., Meza, L., & Pedraza, F. (2018). *Desarrollo de la Capacidad Dinámica de Absorción*

- de Conocimiento entre Empresas Familiares y no Familiares de Bucaramanga, Colombia. *Revista Lebre* (10), 89-109. <https://doi.org/10.15332/rl.v0i10.2199>
- García-Contreras, A., Pérez, J., & López, M. (2021). *Resiliencia empresarial y su impacto en la supervivencia de las PYMES: Un análisis de las dimensiones de robustez, agilidad e integridad*. *Revista Economía y Negocios*, 14 (2), 24–38. <https://doi.org/10.29019/eyn.v14i2.1135>
- García-Rodríguez, FJ, et al. (2008). *El papel de la innovación en la relación entre la gestión del conocimiento y el rendimiento organizacional: un estudio sobre las pymes españolas*. *Journal of Knowledge Management*, 12 (6), 56-70.
- García-Vidal, G., Vilar, L. G., & Pérez-Campdesuñer, R. (2023). *La relación entre la tolerancia a la ambigüedad, la percepción ambiental, el liderazgo auténtico y el desempeño en las pymes: Desarrollo Sustentable, Negocios, Emprendimiento Y Educación*, 5(43), 12-25. <https://doi.org/10.51896/rilcods.v5i43.116>
- Gölgeci, I., Arslan, A., Dikova, D., & Gligor, D. M. (2019). *Resilient agility in volatile economies: institutional and organizational antecedents*. *Journal of Organizational Change Management*.
- Grant, R.M., 1996. *Toward a knowledge-based theory of the firm*. *Strat. Manag. J.* 17, 109–122
- Gualán, V., Lisintuña, L., & Rivera, P. (2020). *El liderazgo femenino como impulsor de la actividad emprendedora en la zona 3 del ecuador*. *593 Digital Publisher CEIT*, 2(5), 93-107. <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.2.183>
- Gupta, V., MacMillan, I. C., & Surie, G. (2004). *Entrepreneurial leadership: Developing and measuring a cross-cultural construct*. *Journal of Business Venturing*, 19(2), 241– 260. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(03\)00040-5](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(03)00040-5)
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Castillo Apraiz, J., Cepeda Carrión, G., & Roldán, J. L. (2019). *Manual de partial least squares structural equation modeling (pls-sem)*. *OmniaScience Scholar*.
- Hair, J., Anderson, R., Babin, B., & Black, W. (2010). *Multivariate data analysis (7th ed.)*. *Pearson*.
- Huaire, J. (2019). *Método de investigación Edson J . Huaire. Métodos de Investigación*.
- Huaita, C. A. (2020). *Tiempo de ser diferente, tiempo de ser teacherpreneur y motivar estudiantes*. *INNOVA Research Journal*, 5(2), 200-218. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n2.2020.1269>
- Huertas López, CN (2023). *La influencia del liderazgo emprendedor como pieza clave para la supervivencia de las PyMEs en Puerto Rico*. Recuperado de <https://www.proquest.com/openview/dcb816a7969d4e5aaee801efbe251535/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>
- Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur - Ipsos (22 de julio de 2022). *Untapped Potential: Entrepreneurialism in Inflationary Times*. Ipsos. <https://www.ipsos.com/en-us/news-polls/untapped-potential-entrepreneurialism-in-inflationary-times>
- Jua, V., Enrique, L., Escobar, R., Alicia, E., Borboa, A., & Mexicana, P. (2019). *Las Capacidades Dinámicas y la Orientación Small Business International Review*.
- Lengnick-Hall, C. A., & Beck, T. E. (2005). *Dynamic capabilities and organizational resilience*. *Strategic Management Journal*, 26(2), 107-116. <https://doi.org/10.1002/smj.2005>
- León-Gonzales, M., Vargas-Martinez, J., y Delgado-Cruz, A. (2023). *El impacto de las capacidades dinámicas en la agilidad resiliente: evidencia del contexto peruano*. *Journal of Business Research*, 145, 123-135.
- Lesser, E., y Storck, J. (2001). *Comunidades de práctica y desempeño organizacional*. *IBM Systems Journal*, 40 (4), 831-841. <https://doi.org/10.1147/sj.404.0831>
- Levi-Strauss, C. (1966). *The Savage Mind*. *University of Chicago Press*.
- Lozano, V. (3 de octubre de 2022). *Emprendedores peruanos muestran capacidad de resiliencia para salir adelante*. *Agencia Peruana de Noticias*. <https://andina.pe/agencia/>

[noticia-emprendedores-peruanosmuestran-capacidad-resiliencia-parasalir-adelante-912572.aspx](#)

- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). *Power Analysis and determination of sample size for covariance structure modeling of fit involving a particular measure of model. Psychological Methods*, 13(2), 130–149.
- Mahalanobis, P. C. (1936). *On the generalized distance in statistics. Proceedings of the National Institute of Sciences of India*, 2(1), 49-55.
- Manab, N. A., & Aziz, N. A. A. (2019). *Integrating knowledge management in sustainability risk management practices for company survival. Management Science Letters*, 9(4), 585–594. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2019.1.004>
- Marlon Leal, Carla Susana, E. I. (2022). *Liderazgo y emprendimiento: ¿cuál es su relación? Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 14495–14504. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1412
- McCann, J., Selsky, J., & Lee, J. (2009). *Building agility, resilience and performance in turbulent environments. People & Strategy*, 32(3), 44-51
- Mendoza, J. (2018). *Emprendimiento de negocios propios en el Perú: el rol de los factores sociodemográficos personales a nivel de departamentos. Estudios Gerenciales*, 19-33. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2018.146.2810>
- México, M., Santiago, M., Paredes, L., Susana, C., Espinosa, O., Superior, I., Cotacachi, T., Iván, C.-E. E., & Mullo, G. (2021). *Liderazgo y emprendimiento: ¿cuál es su relación? Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 14495–14504. https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V5I6.1412
- Migdadi, M. M. (2020). *Knowledge management processes, innovation capability and organizational performance. International Journal of Productivity and Performance Management*, 71(1), 182-210. <https://doi.org/10.1108/ijppm-04-2020-0154>
- Ministerio de la Producción y Cámara de Comercio de Lima (CCL) . (2022). *Informe sobre la vida promedio de los emprendimientos formales en Perú* . Recuperado de <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-mypes-2022.pdf>
- Monge Garcia, M. G., Bernal Yamuca, J. L., & Zamora Mayorga, D. J. (2024). *Factores internos y externos en la supervivencia empresarial: un estudio de caso en las empresas comerciales del cantón quevedo. Religación*, 9(41), e2401204. <https://doi.org/10.46652/rqn.v9i41.1204>
- Monsalve, J. J. G., Ramírez, I. A. T., & Tarrillo, J. J. C. (2021). *Innovación organizacional como factor de competitividad empresarial en mypes durante el Covid-19. Comuni@cción: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 12(2), 99–110. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.12.2.500>
- Moreno Arteaga, K. M. (2022). *Retos de las microempresas del sector servicios en ciudad Juárez, chihuahua y los factores que influyeron en la supervivencia a partir de la pandemia covid-19. Revista Doxa Digital*, 13(24). <https://doi.org/10.52191/rdojs.2023.279>
- Müggenburg, M., & Pérez, I. (2007). *Los maestros escriben Tipos de estudio en el enfoque de investigación cuantitativa. Revista Enfermería Universitaria ENEO-UNAM*, 4(1), 35–38. <http://www.redalyc.org/pdf/3587/358741821004.pdf>
- Muhdiyanto, M., & Yuniawan, A. (2021). *Entrepreneurial Leadership and Organization Innovation: Effect of Knowledge Management and Organizational Climate*. <https://doi.org/10.4108/eai.18-11-2020.2311613>
- Muthen, L., & Muthen, B. (2017). *MPlus user' guide (8th ed.)*.
- Neill, D., & Cortez Suarez, L. (2017). *Procesos y fundamentos de la investigación científica. In Utmach (Vol. 53, Issue 9)*. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14232/1/Cap.4-Investigación cuantitativa y cualitativa.pdf>
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-Creating Company: How Japanese*

- Companies Create the Dynamics of Innovation*. Oxford University Press.
- Northouse, P. G. (2018). *Leadership: Theory and practice (8th ed.)*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Ortega Zambrano, S. D., Artieda De La Guerra, J. B., & Navarrete Fonseca, M. F. (2024). *Supervivencia empresarial de los sectores primarios, secundarios y terciarios del cantón la maná*. *Tesla Revista Científica*, 4(1), e287. <https://doi.org/10.55204/trc.v4i1.e287>
- Ortiz-Ramírez, JA, Sánchez-Pachas, MA, Bardon-Barbieri, CJ, Toscano-Ortiz, LE, Rodríguez-Alarcón, SJ, & Leonardo-León, IS (2021). *Resiliencia y la intención empresarial en trabajadores peruanos: rol mediador del liderazgo transformacional*. *Revista de Psicología y Educación*, 16 (31), 131-144. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.202101.008>
- Overall, J. (2015). *A conceptual framework of innovation and performance: The importance of leadership, relationship quality, and knowledge management*. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 21(2), 41.
- Pardo, D. C. F. and Illescas, M. L. G. (2020). *Las capacidades dinámicas: análisis de las empresas exportadoras en américa latina*. *INNOVA Research Journal*, 5(1), 198-209. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n1.2020.1179>
- Pastor Pérez, M. del P., Rodríguez Gutiérrez, P. I., & Balbinot, Z. (2019). *Orientación Emprendedora, Orientación Al Mercado Y Capacidades Dinámicas En Pequeñas Y Medianas Empresas*. *Gestão & Regionalidade*, 35(105). <https://doi.org/10.13037/gr.vol35n105.5302>
- Peris, L. M., Ripollés, M. S. A., & Blesa, A. (2020). *Una propuesta didáctica para la creación de microempresas. la escuela para emprender*. *Revista Internacional De Organizaciones*, (24), 273-297. <https://doi.org/10.17345/rio24.273-297>
- Posada, A. O. G., Ramírez, M. A. J., & Gómez-Campos, L. A. (2022). *Redes de colaboración empresarial para pymes*. *Revista Facultad De Ciencias Económicas*, 30(1), 215-244. <https://doi.org/10.18359/rfce.5871>
- Powell, W., Koput, K. y Smith-Doerr, L. (1996). *Colaboración interorganizacional y el lugar de la innovación: redes de aprendizaje en biotecnología*. *Administrative Science Quarterly*, 41 (1), 116-145. <https://doi.org/10.2307/2393988>
- Quero, L. (2008). *Factor Clave De Desarrollo*. *Negotium*, 4(10), 36–49. <https://www.redalyc.org/pdf/782/78241004.pdf%0Afile:///C:/Users/Usuario/Downloads/78241004.pdf>
- Renko, M., El Tarabishy, A., Carsrud, A. L., & Br€annback, M. (2015). *Understanding and measuring entrepreneurial leadership style*. *Journal of Small Business Management*, 53(1), 54–74. [doi:10.1111/jsbm.12086](https://doi.org/10.1111/jsbm.12086)
- Retoño, T. El, Valdivia-Velasco, M., Retoño, E., Martínez-Bautista, H., Coronado-Guzmán, G., & Aguilera-Dávila, A. (2021). *Estudio de la intención emprendedora de los alumnos de la Universidad Tecnológica El Retoño, México*. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 51(1), 13–36. <https://doi.org/10.48102/RLEE.2021.51.1.336>
- Romero, N. and Garcés, R. R. (2023). *Pertinencia de un modelo de liderazgo resiliente y gestión de calidad en la educación superior*. *Revista Boletín Redipe*, 12(6), 19-38. <https://doi.org/10.36260/rbr.v12i6.1971>
- Romero-Suárez, D., Pertuz, V., & Orozco-Acosta, E. (2020). *Factores determinantes de competitividad e integración organizacional: revisión sistemática exploratoria*. *Información Tecnológica*, 31(5), 21-32. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642020000500021>
- Ruiz, L. P., Sánchez, M. d. I. P., & Ulloa, L. G. Y. P. (2022). *Emprendimiento femenino para lograr el empoderamiento económico*. *Desarrollo Gerencial*, 14(2), 1-28. <https://doi.org/10.17081/dege.14.2.5252>
- Salvo-Garrido, S. and Cisternas-Salcedo, P. (2021). *Revista Electrónica De Investigación Educativa*, 23, 1-16. <https://doi.org/10.24320/redie.2021.23.e01.2949>
- Sarasvathy, S. D. (2001). *Causation and Effectuation: Toward a Theoretical Shift from*

- Economic Inevitability to Entrepreneurial Contingency. Academy of Management Review*, 26(2), 243–263.
- Senyard, J., Baker, T., & Davidsson, P. (2014). *Entrepreneurial bricolage: How resourcefulness can help entrepreneurs overcome challenges. International Small Business Journal*, 32(2), 145-164. <https://doi.org/10.1177/0266242613493008>
- Shepherd, D. A., Saade, F. P., & Wincent, J. (2020). *How to circumvent adversity? refugee-entrepreneurs resilience in the face of substantial and persistent adversity. Journal of Business Venturing*, 35(4), 105940. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2019.06.001>
- Silva, D. N. d., Vieira, R. K., Vieira, A. K., & Santiago, M. d. (2016). *Optimización del proceso de innovación para proyectos internos en las empresas. Información Tecnológica*, 27(3), 119-130. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642016000300011>
- Simba, A., Ojong, N., & Kuk, G. (2021). *Bricolage and MSEs in emerging economies. International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 22(2), 112–123. https://doi.org/10.1177/1465750320969621/ASSET/IMAGES/LARGE/10.1177_1465750320969621-FIG1.JPEG
- Singh, S. (2008). *El impacto del liderazgo en la eficacia de los procesos de gestión del conocimiento en las organizaciones: un estudio de empresas de TI de la India. International Journal of Information Management*, 28(2), 147-157. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2007.09.001>
- Sociedad del Comercio Exterior del Perú (COMEXPERU) . (2021). *Memoria COMEXPERÚ 2021* . Recuperado de https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/memoria/Memoria_COMEXPERU_2021.pdf
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2019). *Using multivariate statistics (7th ed.)*. Pearson.
- Teece, D. J. (2007). *Explicating Dynamic Capabilities: The Nature and Microfoundations of (Sustainable) Enterprise Performance. Strategic Management Journal*, 28(13), 1319–1350. <https://doi.org/10.1002/smj.640>
- Teece, D. J., Pisano, G., & Shuen, A. (1997). *Dynamic capabilities and strategic management. Strategic Management Journal*, 18(7), 509-533. <https://doi.org/10.1002/smj.425>
- Teece, D., y Pisano, G. *The Dynamic Capabilities of Firms: An Introduction. Industrial and Corporate Change*. Vol 3(3), 537-556 (1994).
- Ugarte-Urdiales, A. A. and Palomeque-Solano, M. E. (2024). *Análisis de la relación entre la inversión en capital de trabajo y la supervivencia empresarial en pymes hoteleras de la provincia del guayas, ecuador, 2018-2022. MQRInvestigar*, 8(1), 3284-3307. <https://doi.org/10.56048/mqr20225.8.1.2024.3284-3307>
- Valencia-Arias, A., Flórez, L. G., Restrepo, L. A. M., López, A. M. U. L. U., & Restrepo, I. M. (2017). *Consideraciones acerca del emprendimiento estratégico como síntesis funcional de la identificación de oportunidades y la creación de ventajas competitivas. Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, 52, 143–159. <https://doi.org/10.35575/RVUCN.N52A1>
- Valenzuela, V. M., Álvarez, P. G., & Beltrán, J. C. (2021). *Sector y antigüedad como factores pertinentes en la perspectiva del empresario colombiano con relación a la capacidad de absorción. Vinculatégica*, 7(2). <https://doi.org/10.29105/vtga7.2-7>
- Wang, CL y Ahmed, PK (2007). *Capacidades dinámicas: una revisión y una agenda de investigación. International Journal of Management Reviews*, 9(1), 31-51. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2007.00201.x>
- Wong, K., y Aspinall, P. (2004). *El papel del liderazgo en el proceso de gestión del conocimiento: un estudio de caso en una empresa manufacturera del Reino Unido. Knowledge Management Research & Practice*, 2(3), 193-203. <https://doi.org/10.1057/palgrave.kmrp.8500040>
- Wu, L.Y., 2007. *Entrepreneurial resources, dynamic capabilities and start-up performance of Taiwan's high-tech firms. J. Bus. Res.* 60 (5), 549–555.
- Xiao, Y., Zhang, X., & de Pablos, P. O. (2017). *How does individuals' exchange orientation*

moderate the relationship between transformational leadership and knowledge sharing?.
Journal of Knowledge Management

Zapata, G., López, S. F., & Gómez, I. N. (2018). *El emprendimiento tecnológico en Suramérica: una aproximación a sus determinantes individuales*. *Perfiles Latinoamericanos*, 26(52).

<https://doi.org/10.18504/PL2652-003-2018>

Zapata-Rotundo, G. J. (2011). *Estilo de líder y la variable centralización en la organización: estudio teórico y empírico*. *Ciencia y Sociedad*, 36(1), 29-45. [https://](https://doi.org/10.22206/cys.2011.v36i1.pp29-45)

doi.org/10.22206/cys.2011.v36i1.pp29-45