

S. R TESIS - QUISPE ACUÑA Y TORRES ALTAMIRANO.docx

 Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:417334425

Fecha de entrega

18 dic 2024, 4:30 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

18 dic 2024, 4:31 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

S. R TESIS - QUISPE ACUÑA Y TORRES ALTAMIRANO.docx

Tamaño de archivo

17.6 MB

25 Páginas

7,034 Palabras

38,116 Caracteres

8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Fuentes principales

- 7%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 5%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 7% Fuentes de Internet
- 2% Publicaciones
- 5% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	hdl.handle.net	2%
2	Trabajos entregados	Universidad de Montemorelos A.C. on 2023-04-17	1%
3	Trabajos entregados	Universidad Catolica de Trujillo on 2022-05-21	0%
4	Internet	es.unionpedia.org	0%
5	Internet	www.slideshare.net	0%
6	Internet	1library.co	0%
7	Trabajos entregados	Universidad Continental on 2017-02-02	0%
8	Internet	core.ac.uk	0%
9	Internet	www.coursehero.com	0%
10	Internet	www.oalib.com	0%
11	Internet	www.scribd.com	0%

12	Internet	repositorio.udch.edu.pe	0%
13	Internet	acikerisim.mu.edu.tr	0%
14	Internet	ojs.brazilianjournals.com.br	0%
15	Internet	publications.iadb.org	0%
16	Internet	repositorio.ulasamericas.edu.pe	0%
17	Internet	en.arkadia.com	0%
18	Internet	oa.upm.es	0%
19	Internet	www.europarl.europa.eu	0%
20	Internet	www.leyes.congreso.gob.pe	0%
21	Internet	www.cbanic.org	0%
22	Internet	www.cheric.org	0%
23	Internet	www.mayanlanguages.net	0%
24	Internet	www.vitruvius.com.br	0%
25	Trabajos entregados	Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez on 2018-03-12	0%

26	Trabajos entregados	Universidad Católica de Santa María on 2022-11-28	0%
27	Internet	en.calameo.com	0%
28	Internet	lib.mokwon.ac.kr	0%
29	Internet	link.springer.com	0%
30	Internet	www.panama-guide.com	0%
31	Internet	www.clubensayos.com	0%
32	Internet	dspace.ucuenca.edu.ec	0%
33	Internet	es.scribd.com	0%

TRADICIONES SOCIOCULTURALES EN LA ARQUITECTURA POPULAR DE RUMISAPA: SABIDURÍA ANCESTRAL Y RECURSOS NATURALES

SOCIOCULTURAL TRADITIONS IN THE POPULAR ARCHITECTURE OF RUMISAPA: ANCESTRAL WISDOM AND NATURAL RESOURCES

Jemima Darleth Ariana Quispe Acuña

<https://orcid.org/0000-0003-4225-2970>

Nayeli Fabiola Torres Altamirano

<https://orcid.org/0000-0002-2996-0131>

Cinthy Arévalo Lazo

<https://orcid.org/0000-0001-7365-4740>

Año: 2024

Resumen: La arquitectura popular, ha sido reconocida a lo largo de los años, debido a su forma de construcción por pobladores nativos de diferentes lugares, donde el principal objetivo es aprovechar los recursos naturales de donde habitan. Para llevar a cabo el proceso de construcción no solo han usado materiales propios del lugar, sino también aprovecharon su sabiduría popular, la aplicación de la cultura desde sus ancestros y la adaptación a sus diferentes necesidades. La población de Rumisapa a lo largo de los años se ha beneficiado gracias a los diferentes recursos naturales que posee el distrito, satisfaciendo sus necesidades habitacionales, lo que le ha otorgado un mayor valor y representatividad cultural al lugar. El objetivo principal de la investigación es analizar la arquitectura popular de Rumisapa y su relación con la cultura local, el entorno y el desarrollo de la población, para ello la investigación aplica una metodología cualitativa con un enfoque narrativo. Donde se aplicaron instrumentos como entrevistas semiestructuradas, visitas in situ, fichas de observación y tomas fotográficas. Los resultados de la investigación afirman que el principal motivo de la pérdida de viviendas populares en el distrito fue debido a la escasez de prácticas culturales y la poca accesibilidad de materiales actualmente. En conclusión, la sabiduría popular aplicada en el distrito de Rumisapa fue muy importante en la edificación de viviendas, el respeto y aprovechamiento de la materia prima fue por muchos años fundamental en el crecimiento poblacional, no solo de manera económica sino también por la cultura practicada.

Palabras claves: Sabiduría Ancestral, Técnicas Construtivas, Materialidad, Sociocultural, Arquitectura Popular.

Abstract: Popular architecture has been recognized over the years due to its construction method by native inhabitants from different places, where the main objective is to take advantage of the natural resources of where they live. To carry out the construction process, they have not only used materials from the place, but also took advantage of their popular wisdom, the application of the culture from their ancestors and the adaptation to their different needs. The population of Rumisapa has benefited over the years thanks to the different natural resources that the district has, satisfying their housing needs, which has given greater value and cultural representativeness to the place. The main objective

18 of the research is to analyze the popular architecture of Rumisapa and its relationship with the local culture, the environment and the development of the population, for this the research applies a qualitative methodology with a narrative approach. Where instruments such as semi-structured interviews, on-site visits, observation sheets and photographic shots were applied. The results of the research affirm that the main reason for the loss of popular housing in the district was due to the scarcity of cultural practices and the low accessibility of materials at present. In conclusion, the popular wisdom applied in the district of Rumisapa was very important in the construction of houses, the respect and use of raw materials was for many years fundamental in population growth, not only economically but also because of the culture practiced.

Keywords: Ancestral Wisdom, Construction Techniques, Materiality, Sociocultural, Popular Architecture.

1. INTRODUCCIÓN

1 En un principio los materiales que se utilizaban en las casas, se limitaban a los disponibles en la zona, uno de los principales materiales era la tierra cruda (Morales-Cristóbal et al., 2020) con el paso de los años el sistema constructivo ha ido mejorando de generación en generación, desde lo que utilizaban nuestros antepasados hasta nuestros días.

Por esta razón la vivienda popular se desarrolla en un entorno habitable donde se refleja el contexto geográfico y el anclaje cultural (Peña-Huaman et al., 2022). Las comunidades indígenas están profundamente arraigadas en sus idiomas, culturas y costumbres locales, y generalmente no están influenciadas por la cultura dominante. Estas comunidades, que a menudo se encuentran en contextos geográficos específicos, siguen costumbres socioeconómicas distintas (Bhaumik et al., 2022, p. 652–653).

15 La construcción de viviendas populares es el resultado de un proceso de planificación que no se relaciona con la situación económica, sino con la capacidad de los habitantes para utilizar la "sabiduría popular" y resolver las dificultades existentes en las zonas rurales (Zune et al., 2020).

30 Aunque, su reconocimiento como patrimonio cultural es relativamente nuevo (Canivell & Pastor, 2018, p. 134–135). Este patrimonio que se encuentra en todas partes, están en peligro debido a la falta de conciencia de su existencia, de igual forma, la falta de mantenimiento y la falta de técnicas modernas utilizadas. Las soluciones constructivas populares y de bajo impacto se pueden ver en el patrimonio constructivo de la tierra como fuente de inspiración (Aras-Gaudry et al., 2023, p. 2).

Es por ello que transmitir esta sabiduría de los ancestros al presente y del presente al futuro implica un profundo respeto por nuestro entorno y por la cultura tradicional (Plevoets & Sowińska-Heim, 2018, p. 129).

Por esta razón diferentes estudios han demostrado que la arquitectura popular realizada por los antiguos pobladores constituye una fuente de conocimiento para continuar estudiándola, utilizarla como ejemplo y aplicar esas soluciones en el diseño de nuevos

edificios (Motealleh et al., 2018, p. 216).

Aunque la arquitectura popular ofrece ventajas, presenta limitaciones como el tamaño reducido de las habitaciones, la dependencia de materiales locales y la necesidad de mantenimiento frecuente de las paredes. Estas restricciones han contribuido a la disminución de las viviendas populares con el tiempo (Bhaumik et al., 2022, p. 653).

Otro de los factores que contribuyen en la vulnerabilidad de las edificaciones populares, son las estructuras no planificadas, reflejadas en la falta de durabilidad (Jaramillo-Benavides & Patricio-Karnopp, 2019, p. 92). Los agentes ambientales como el clima, las lluvias y los vientos también son factores que contribuyen en el deterioro de dichas viviendas, principalmente en muros y techos (Gomes et al., 2019, p. 214). Los desastres naturales que ocurren como los terremotos, mantienen a la población con un constante pánico, por ello es un factor determinante en la edificación de viviendas populares debido a la gran duda si las viviendas son o no sismorresistentes (Ortega et al., 2018, p. 1–2).

Por otro lado, la desatención de las autoridades hacia las construcciones populares es un problema grave, causado por la falta de compromiso de los constructores, escasa integración cultural, desprecio por las infraestructuras culturales, enfoque excesivo en lo financiero, y gestión inadecuada en arquitectura y urbanismo.

Además, la incapacidad para explicar los patrones arquitectónicos tradicionales y una cultura consumista que ignora los tejidos tradicionales en favor de la arquitectura moderna también contribuyen a este problema (Jafari Sharami & Hosseini, 2024, p. 3).

Aun así, con las desventajas mencionadas de este material constructivo, se afirma que casi el 30% de la población total del mundo todavía vive en viviendas populares (Sharma et al., 2016, p. 141). Los adobes o ladrillos de barro son tradicionalmente conocidos como los componentes principales de los edificios de tierra prehispánicos, coloniales e incluso contemporáneos. Se estima que el 30% de la población mundial y el 50% de la población de los países en desarrollo habitan en construcciones de tierra.

África es uno de los lugares de origen del adobe, un material de construcción natural utilizado en muchas edificaciones que han perdurado más de 100 años. Estas construcciones son económicas, cómodas y respetuosas con el medio ambiente, utilizando materiales como madera de palma, paja de coco y hierba, todos obtenidos localmente. El arquitecto Hassan Fathy promovió el uso de tecnologías tradicionales para satisfacer las necesidades de las comunidades africanas (Ugochukwu & Chioma, 2015, p. 46).

Es por ello que en el continente Africano, en Ghana, los materiales de construcción son cruciales para las edificaciones ecológicas. Siendo uno de los países que promueve a que la industria de la construcción cambie hacia el uso de materiales más ecológicos para sí.

En Asia, particularmente en India, el aumento en la demanda de viviendas rurales ha llevado a reconsiderar la construcción de casas de tierra, una práctica tradicional en

declive. Aunque estas viviendas son saludables y cómodas al absorber contaminantes, enfrentan desafíos importantes como problemas de limpieza, presencia de roedores y falta de higiene durante la lluvia, cuando el barro puede albergar parásitos. Estos aspectos generan un dilema entre los beneficios y los riesgos de esta técnica constructiva. (Kulshreshtha et al., 2020, pp. 1)

En Portugal, los muros de tierra apisonada y la mampostería secada al sol fueron técnicas de construcción clave durante siglos. Sin embargo, las frecuentes e innecesarias demoliciones de estos edificios han causado significativas pérdidas culturales y materiales. Esto se debe principalmente a la falta de información, de mantenimiento y al alto grado de deterioro de estas estructuras (Parracha et al., 2021, p. 2).

En América, especialmente en Mendoza, Argentina, el barro fue esencial para la construcción de viviendas populares, este material sigue siendo utilizado en varias comunidades de Argentina y en otros países latinoamericanos como Bolivia, México y Chile.

En la década de los 60 en México, debido a la escasez de materiales externos, los pobladores recurrían a los recursos locales para la construcción. La arquitectura popular respondía a las necesidades aprovechando el clima, entorno, tradiciones y creencias religiosas. Muchas familias, dedicadas a la ganadería, construían viviendas grandes para albergar tanto a sus miembros como a sus animales. El diseño y funcionamiento de estas edificaciones estaban estrechamente ligados al lugar de residencia y a las necesidades específicas de los usuarios en ese momento, así como a sus conocimientos tradicionales.

Perú, a nivel de edificaciones en tierra, tiene una rica tradición histórica, desde ruinas antiguas hasta arquitectura popular y monumental. Entre las diversas técnicas que se usan en la construcción, la mampostería secada al sol es ampliamente utilizada para la construcción popular en la región andina (Greco & Lourenço, 2021, p. 1).

5 Una de las más impresionantes arquitecturas populares de Perú es Chan Chan, la ciudadela más grande de América, construida completamente de adobe y abarcando 20 km². Sus muros, hechos de barro mezclado con paja y secados al sol, alcanzan hasta 12 metros de altura y 600 metros de longitud.

Aunque la técnica utilizada en Chan Chan sigue empleándose en diversas regiones, las construcciones de adobe pueden colapsar si no están adecuadamente diseñadas (Abanto et al., 2017, p. 177-178).

Rumisapa, un distrito en la región San Martín, muestra su tradición y cultura a través de sus viviendas populares. Estas casas, construidas con barro de ríos y cubiertas con hojas de shapaja, a veces incorporan madera y cañabravas en sus muros (INEI, 2017).

9 Rumisapa ocupa el tercer lugar entre los distritos con mayor cantidad de viviendas populares en la provincia de Lamas, que a su vez es reconocida como la provincia con la mayor cantidad de este tipo de viviendas en la región de San Martín (INEI, 2017).

Esta investigación muestra uno de los principales problemas asociados a la pérdida cultural, donde los pobladores del lugar practicaban actividades colectivas, como las

edificaciones de viviendas, reuniendo familias, amigos, vecinos para ayudar en las labores, celebrándose cada año en los festejos natales, aniversarios o patronas que se realizaban en el distrito, pero que con el pasar de los años se practican con menos frecuencia.

Según (INEI, 2017) las viviendas populares tuvieron un descenso desde el censo 2007 (16.5 %) al censo 2017 (11.0%), perdiéndose 5.5% de viviendas populares, a pesar del crecimiento poblacional considerable, en los últimos años.

El deterioro de las viviendas populares, especialmente en climas fríos, impulsa a los pobladores a utilizar materiales industriales. Es crucial mejorar el conocimiento sobre medidas tradicionales resistentes a terremotos y comprender su papel estructural en cargas sísmicas para proteger y reducir la vulnerabilidad sísmica del patrimonio popular. Esto ayudará a conservar estas viviendas y fomentar su preservación entre las nuevas generaciones (Ortega et al., 2018, p. 1).

La investigación busca analizar la arquitectura popular de Rumisapa, examinando su conexión con la cultura local, el entorno y el desarrollo de la población. El objetivo es estudiar de manera integral los procesos constructivos de las viviendas, considerando aspectos técnicos, culturales y sociales en el contexto de Rumisapa, San Martín, Perú.

La investigación también se enfocará en analizar las técnicas de construcción de las viviendas en Rumisapa, identificando cómo las prácticas socioculturales, como la organización comunitaria y la transmisión de tradiciones, influyen en las decisiones constructivas. Además, se evaluará el tipo de materiales utilizados en la arquitectura popular de la región.

El estudio permitirá identificar la tipología de viviendas en Rumisapa, desde las más comunes hasta las menos utilizadas. También se evaluará la pérdida de procesos constructivos populares, identificando factores socioculturales que han contribuido a la disminución de métodos tradicionales. Además, se explorará el impacto de estos cambios en la comunidad y en la preservación del patrimonio arquitectónico local.

La vivienda rural adquiere una conexión con el pasado para reinterpretar los problemas del presente, lo que se manifiesta en su utilización de recursos locales y en las estrategias vinculadas al entorno (Castillo Rivadeneira, 2020, p. 101 - 102).

Al analizar este tema mediante los antecedentes, comprendemos la relación entre las técnicas de construcción del lugar, las creencias populares y los estilos de vida.

C1 Conservación de las técnicas tradicionales

Al planificar una estrategia de modernización, es crucial conservar las técnicas de construcción tradicionales en las viviendas, considerando su morfología y sistema constructivo. Es necesario evaluar la influencia arquitectónica, sostenible y sociocultural. Además, se debe introducir una nueva cultura urbana que respete los valores y el carácter de la ciudad histórica, mientras ofrece beneficios para el futuro.

C2 Estudio de los materiales en el proceso de construcción

La reutilización de materiales locales en construcción ofrece gran potencial. En las edificaciones de Quincha, la comunidad local estaba muy involucrada. El adobe, hecho de arcilla cruda, es el material predominante, seguido de la quincha y, en menor medida, ladrillo cocido. A pesar de los beneficios estéticos y ambientales de estos materiales naturales, su durabilidad y rendimiento son inciertos debido a problemas pasados con su uso, mantenimiento y la falta de normas técnicas.

C3 Tipología de las viviendas Populares

En otras palabras, la arquitectura popular ha realizado las soluciones ecológicas necesarias para el confort de los espacios habitables; además, el discurso ecológico actual sobre vivienda sostenible se adopta basándose en la tipología de casas tradicionales.

C4 Factores que dificultan su preservación

En el ámbito popular, la tierra se asocia con pobreza, mala durabilidad y vulnerabilidad a influencias naturales, pero estos problemas suelen deberse a un mal diseño, aplicación o mantenimiento, no al material en sí (UNESCO, 2001).

Diversos estudios analizan cómo los materiales y técnicas en las viviendas populares, considerando factores como el clima, entorno, historia y economía, pueden reforzarse para conservar la arquitectura tradicional. Sin embargo, son escasos los estudios que conectan la vivienda rural en Perú con sus aspectos socioculturales, especialmente en las zonas rurales.

Por lo tanto, fortalecer y preservar el patrimonio indígena, las técnicas y materiales de construcción tradicionales es un privilegio del desarrollo regional no solo como un elemento importante de identidad cultural y testimonio del pasado, sino también para fortalecer la economía (Ortega et al., 2019, p. 1–2).

En el distrito de Rumisapa, la costumbre del "choba-choba" consistía en que vecinos, amigos y familiares se ayudaban mutuamente en la construcción de viviendas sin recibir pago, con el compromiso de recibir la misma ayuda cuando lo necesitaran. Esta práctica de apoyo mutuo fue fundamental para la construcción de la mayoría de las viviendas populares en el distrito (Lozano Alegría James, 2014, p. 16).

2. METODOLOGÍA

2.1 Diseño del estudio

El presente estudio tiene un enfoque cualitativo, con un paradigma interpretativo y

etnográfico, e investigación narrativa. Se narró los procesos constructivos de las viviendas populares, por ello, una de las técnicas que se utilizó son las entrevistas semiestructuradas y fichas de observación; donde se obtuvo diferentes conclusiones a partir de los hechos.

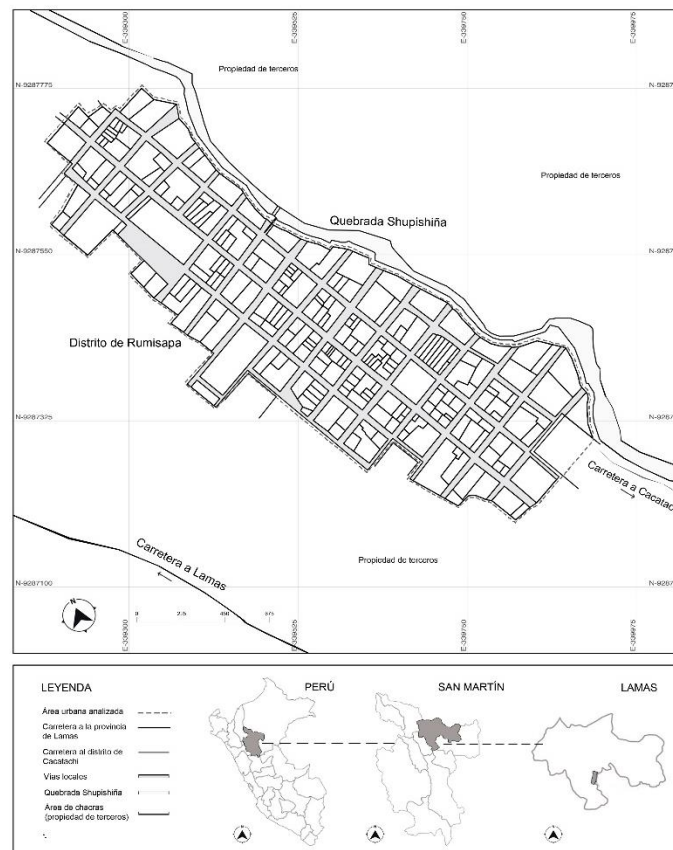
2.2 Lugar de estudio y factores importantes

San Martín, es uno de los departamentos del Perú, situado al norte del país, su capital es Moyobamba y cuenta con una densidad de 14.2km/H.

Rumisapa, como área de estudio, es uno de los diez distritos que conforman la provincia de Lamas en el departamento de San Martín (Figura 01), llega aproximadamente a 2 481 Habitantes. Según la información vertida por el municipio, el lugar de estudio contiene un total aproximado de 220 viviendas; de éstas, 40 son populares. Cuenta con dos principales vías de acceso al distrito, desde la provincia de Cacatachi y desde la provincia de Lamas. Dentro del distrito las vías locales están asfaltadas en un 10%, siendo un 90% de tierra. La principal fuente de abastecimiento de agua es la quebrada Shupishiña (Figura 01).

Figura 1

Mapa de ubicación del distrito de Rumisapa



Nota: Elaboración propia, las líneas del mapa, delimitan las áreas de estudio, mapa satelital obtenido por la municipalidad distrital

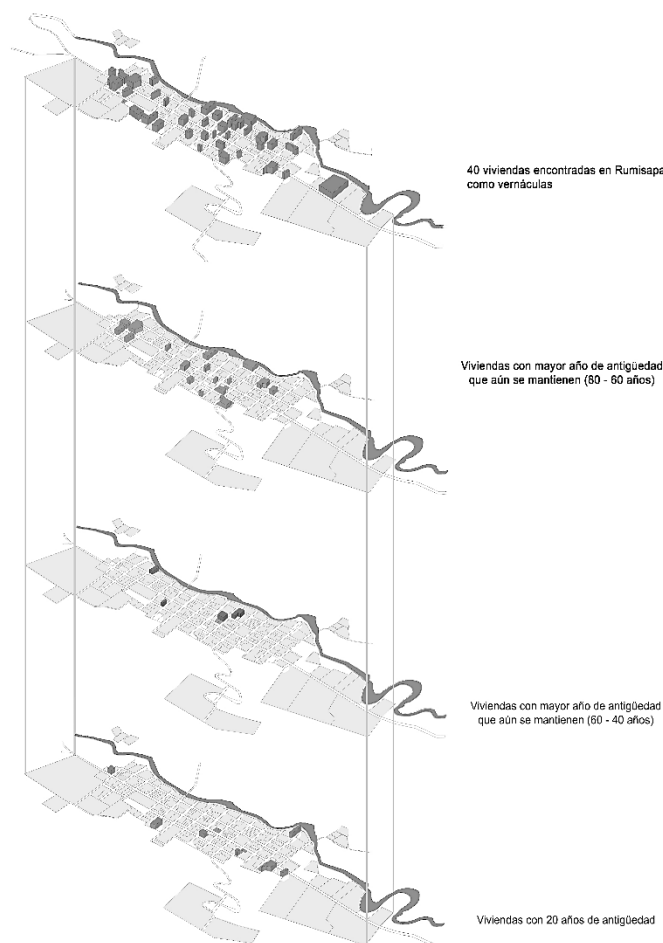
2.3 Criterios de selección

Para explicar los procesos constructivos relacionados a la cultura y costumbres de los pobladores de Rumisapa, de un total aproximado de 220 viviendas, se identificó 40 viviendas populares conservadas en el distrito (Figura 02). Estas viviendas permitieron obtener información de cómo fue el proceso constructivo que se empleó en cada una de ellas, qué técnicas se empleó, de qué manera sus tradiciones, costumbres y experiencias influenciaban

Para ello se tomó en cuenta los años de antigüedad de las viviendas, entre los 20 años a los 80 años de antigüedad. Estas viviendas permitieron obtener información de cómo fue el proceso constructivo que se empleó en cada una de ellas, las técnicas utilizadas, y de qué manera sus tradiciones, costumbres y experiencias influenciaban en ello (Figura 02).

Figura 2

Viviendas seleccionadas y estudiadas



Nota: Elaboración propia, mapa satelital obtenido de Google Earth

Se seleccionó 10 viviendas cuyas construcciones eran antiguas, asimismo donde los residentes eran mayores de 50 años, ya que, según las entrevistas, éstos estuvieron presentes, participando activamente en la construcción de sus hogares, a diferencia de los menores de 50 años, que en su mayoría eran descendientes y no habían formado parte del proceso.

Los individuos mayores desempeñaron un papel crucial en la transmisión de conocimientos sobre técnicas constructivas tradicionales. Su experiencia y sabiduría fueron vitales para la continuidad de estas prácticas, que fueron transmitidas de generación en generación. Sin embargo, la disminución de la práctica comunitaria en la construcción de viviendas, que solía ser un evento colectivo, afectó esta transmisión. Las festividades y celebraciones que antes unían a la comunidad en la construcción se han vuelto menos frecuentes, lo que contribuye a la pérdida de conocimiento.

Sin embargo, la modernización y el cambio en las dinámicas sociales han reducido estas prácticas, lo que subraya la necesidad de revitalizar el compromiso comunitario en la conservación del patrimonio arquitectónico local. Se encontró diferentes características y variedad tipológica, como su materialidad basada en tierra cruda (adobe, quincha, tapial), estructuras reforzadas con cañas; techos de calamina, shapaja, ventanas en marcos de maderas, muros reforzados con cañabravas y amarrados con sogas naturales, pese al terremoto del 2007.

2.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos.

Para la recolección de datos se utilizó las entrevistas, y un análisis documental, lo cual, estaban conformadas por un listado de preguntas abiertas, donde los pobladores narraban libremente cada respuesta. El instrumento empleado fue la entrevista semiestructurada, así como se mencionó anteriormente, aplicada a los pobladores oriundos del lugar. Se tuvo en cuenta la edad del participante, el tiempo de construcción de su vivienda, y la materialidad de la vivienda.

Se identificó la ubicación, materialidad, tipología de viviendas, programa arquitectónico y sistemas constructivos mediante una ficha de observación, el cual permitió registrar datos relevantes de las viviendas analizadas.

Finalmente, para estudiar, comprender y mantener una estructura de toda la información recopilada, se realizó un análisis documental, el cual permitió seleccionar la información de mayor relevancia, de cada artículo; lo que nos llevó a usar la información de acuerdo a la necesidad y a la importancia del estudio.

2.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El resultado del análisis de datos, de las entrevistas, fichas de observaciones, análisis documental y un taller colaborativo se organizó en dos etapas.

La primera donde consistió en recolectar datos y localizar las viviendas populares a analizar, así mismo se realizó un registro fotográfico de las diferentes residencias

ubicadas en Rumisapa.

Dentro de las tomas, se consideraron fachadas, áreas libres, áreas sociales, áreas privadas. Las cuales posteriormente nos permitieron estructurarlas y ordenarlas en fichas de observación de acuerdo a su ubicación, tipología, programa arquitectónico, al núcleo familiar por el que está compuesto y a las actividades a las que se dedican. Así mismo se han analizado los diferentes espacios, materiales, acabados y áreas de construcción. Estos datos se han obtenido de diferentes visitas a campo donde buscábamos conocer y entender los antecedentes de los pobladores mediante su historia, cultura y tradición en base a la construcción de sus viviendas populares, y en base a sus vivencias.

La segunda etapa consistió en realizar la entrevista semiestructurada, los participantes fueron personas mayores de edad entre los 40 a 92 años, que han vivenciado parte de las actividades constructivas, cada una de las entrevistas se realizaron de manera presencial.

Seguidamente todas las respuestas fueron analizadas, ordenadas y seleccionadas, manteniendo las similitudes y las respuestas más concisas, para posteriormente comprender las diferentes características y procesos constructivos de las viviendas populares del distrito de Rumisapa y como ello se vincula de manera sociocultural.

Así mismo también se ejecutó un pequeño taller participativo para la construcción de un prototipo de vivienda a base de quincha.

El prototipo se realizó con un poblador oriundo de Rumisapa, que fue maestro de construcción y apoyó en las distintas edificaciones de las viviendas populares del lugar, el taller se realizó en la chacra de éste mismo distrito, y gracias a ello se tuvo un mejor alcance y conocimiento de todo el proceso constructivo de las viviendas populares de dicho lugar.

3. RESULTADOS

3.1 Pérdida de la cultura

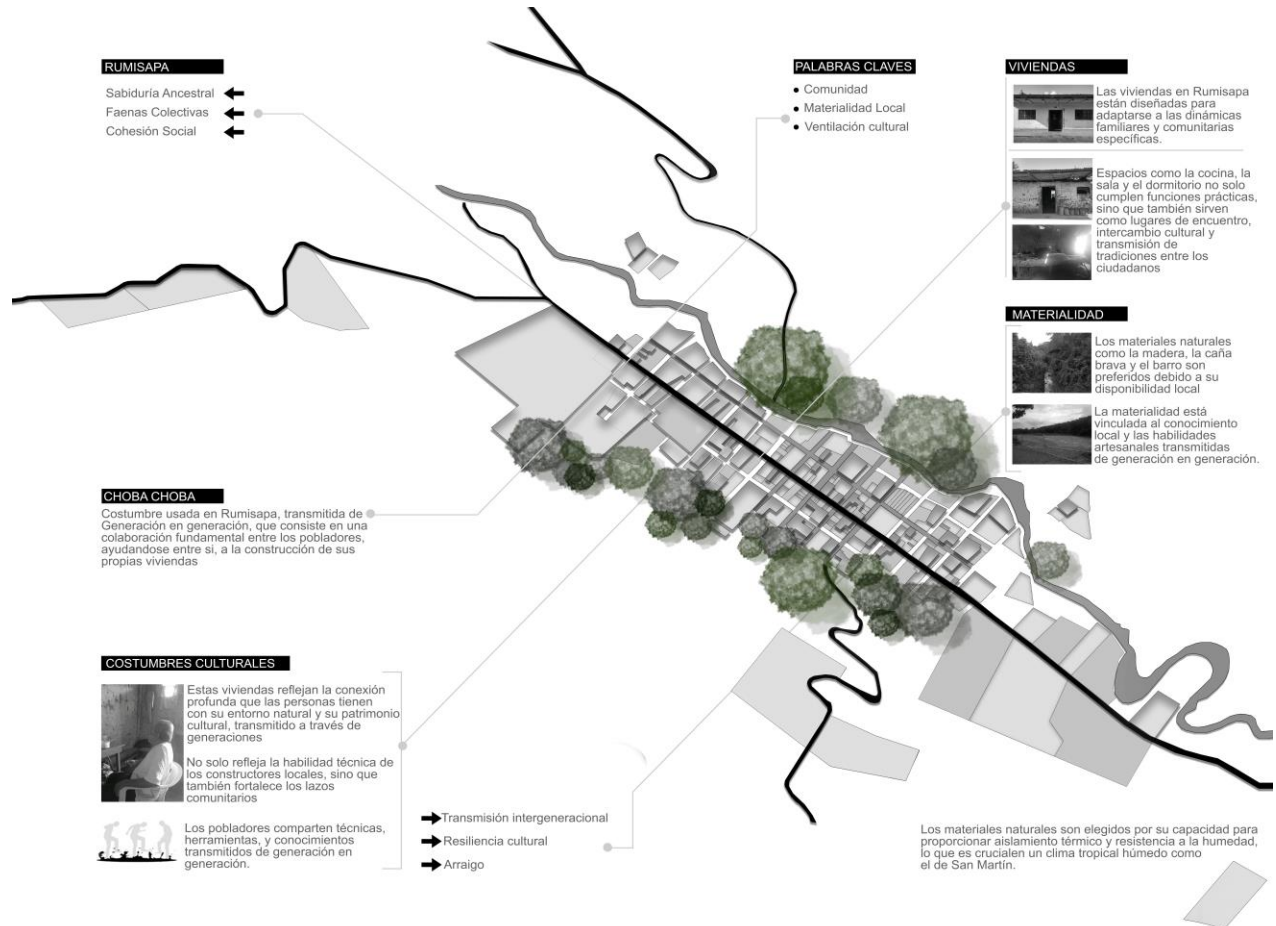
Los materiales que se usaron para la construcción de viviendas populares eran traídos de canteras, montes, chacras; desafortunadamente, en la actualidad, hay una escasez total por estos materiales, por diferentes factores, siendo una de las principales, las diferentes lotizaciones, puesto que actualmente las chacras donde se extraían estos materiales fueron empleados para otros usos, es por ello, que optaron por cambiar el tipo de material de construcción.

Ello se refleja en los techos de las viviendas, antiguamente eran de shapaja, palma, y ahora de calaminas comunes que no son parte de la cultura del lugar.

De igual forma, otra de las costumbres que se ha perdido en su totalidad es el “choba choba”, que significaba la ayuda mutua que los ciudadanos se brindaban, cuando empezaban a construir una vivienda, no buscaban trabajadores externos, los propios vecinos eran los maestros de obras y ayudantes, siendo una de las tradiciones más relevantes que tuvo el distrito de Rumisapa (Figura 03) (Tabla 01).

Figura 3

Aspectos Socioculturales de Rumisapa



Nota: Elaboración propia

Tabla 1

Desaparición de las viviendas

Motivos por el que se dejó de usar el adobe según los Pobladores de Rumisapa

1. Encarecimiento del Adobe.
 2. Crecimiento poblacional donde salía la materia prima, “el adobe”
 3. Oportunidades de otro proceso Constructivo, dado por el gobierno “Techo Propio”
 4. Migración de los pobladores que conocían bien el sistema constructivo en adobe
 5. Los pobladores que quedaron no conocían bien el proceso constructivo
-

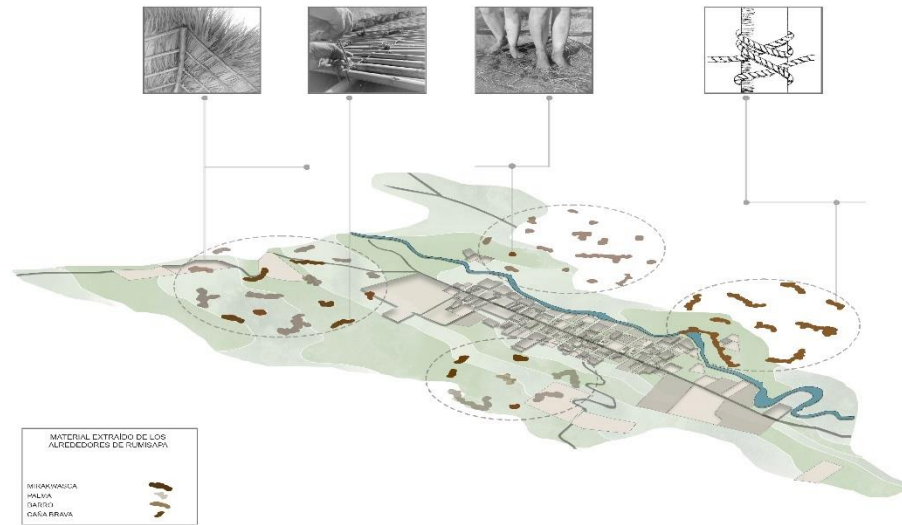
Fuente: Elaboración propia

3.2 Materialidad y lugar

Según las entrevistas realizadas a los pobladores, la mayoría de ellos concuerdan que se dejó de usar el adobe como material predominante debido a que Rumisapa empezó a expandirse y urbanizaron los sitios donde se producía la materia prima, otro de los motivos también de su pérdida fue el valor económico que se le dio a la mano de obra, la pérdida de interés de construir con material de tierra cruda, ya que para muchos pobladores hoy en día ello representan viviendas sin estética visual, de la misma manera, la poca accesibilidad a las quebradas, canteras, y chacras, donde se extraía parte del material y tiempo que esto llevaba, que era un transcurso de 30 a 45 min aprox del distrito (Figura 4). En la (Tabla 2) se realiza un listado de término empleado por los pobladores para definir los materiales de acuerdo al léxico del distrito.

Figura 4

Materialidad extraída de los alrededores de Rumisapa



Nota: Elaboración propia

Tabla 2
Definiciones de los materiales usados

Material	Definición de pobladores	Según páginas web
Horcones	Tienen forma de “postes” que sirve como columnas	Pilares de madera. Por lo regular de más de 8x8 pulgadas de grosor
Kakpa de Arroz y de plátano	Pajilla que se combina con la quinchá para realizar los muros	-
Caña brava	Material que se usa para el perímetro o cerco de la vivienda	La caña brava es un material liviano y resistente, lo que lo hace altamente antisísmico
Soga Mirakwaska	Soga natural extraídos de chacras, se usa para diferentes amarres.	Sirve para amarrar el cerco perimétrico, donde se ubican los muros

Fuente: Elaboración propia

3.3 Construcción in situ y técnicas constructivas

La cultura vivencial de los pobladores de antaño, para proceder en el levantamiento de sus viviendas, recurrían a la utilización de materiales y herramientas propios de la zona; en tal sentido el proceso de construcción de sus elementos verticales, cimentaciones, coberturas, tabiquerías, lo realizaban por etapas; utilizando para ello distintas reglas, procedimientos técnicos, los cuáles fueron enseñados y aplicados por sus ancestros. Para que los pobladores calculen la verticalidad de los muros, usaban escuadras y plomada, y una variedad de herramientas, algunas elaboradas por ellos mismos como las escaleras de madera (Tabla 03).

Los muros de quinchá eran muros densos que variaban entre 0.25cm – 0.35cm, eran los más usados por los pobladores, debido a que les ocupaba menos tiempo de trabajo, así mismo se empleaban en viviendas de un piso, con pocos ambientes y con techos ligeros. Una de las ventajas de esta técnica, era la versatilidad y facilidad al momento de preparar el barro ya que se le podía agregar kapka de arroz, de plátano o ambos al mismo tiempo y eso permitía obtener muros más resistentes. Así mismo, ello servía como un aislante acústico. Los muros llegaban a medir hasta 4.00m aprox. de altura, por lo tanto, eran ambientes muy ventiladas. A pesar de ello una de las desventajas más claras era el cuarteo de los muros lo que hace que la vivienda se vea menos estética. Pero ello no afecta es su durabilidad ya que se identificaron viviendas de quinchá con más de 50 años de construcción.

Los muros de tapial llevan el mismo procedimiento de elaboración del barro, diferenciándose en el entramado doble y una capa de piedra que se coloca antes de ir llenando los muros. Esta técnica empleada por los pobladores del lugar favorece a la resistencia de los muros y también al aislamiento acústico ya que son muros de 0.40 cm de espesor, otra de las ventajas es que se pueden plantear viviendas de dos niveles o con terrados, que son muy comunes en las viviendas de Rumisapa, ya que ese ambiente les permite almacenar sacos de sus cosechas.

26 Sin embargo, una de las desventajas es que, al ser de doble entramado, en muchos casos los roedores tienden a vivir dentro de los muros, o con el tiempo las viviendas suelen presentar un ligero asentamiento. A diferencia de las viviendas de adobe, que de acuerdo a los pobladores es más laborioso, ya que, al momento de realizar los muros se tiene que hacer los bloques uno por uno, y el secado toma de 15 a 30 días aprox. Las viviendas en adobe han presentado una durabilidad promedio de 40 años en adelante. Las ventajas de usar esta técnica es la variedad de ambientes que se pueden incluir y también se puede trabajar con techos ligeros.

Por lo contrario, una de las desventajas es que, al momento de realizar los bloques, tienden a quebrarse y eso es pérdida de material y de tiempo. Los tipos de maderas que mayormente se usaban tanto para los horcones, vigas o viguetas, eran los que se producían en sus chacras, como el tornillo, moena, capirona, cedro, considerándose de las maderas más resistentes de la zona, y también resistentes al variado clima del distrito.

Tabla 3
Herramientas usadas por los ciudadanos de Rumisapa

Herramientas	Uso en Rumisapa
Palana	Se usaba para el traslado de la tierra hacia el lugar de la mezcla, dónde lo realizaban con los pies.
Pico	Para excavar en el lugar donde se iba a proceder a hacer la mezcla
Escalera de madera	Se utilizaba al momento que llevar la mezcla hacia la parte superior de la vivienda
Serrucho	Netamente para cortar cañas bravas y maderas
Machete	Para cortar la kakpa de plátano y arroz
Clavos	En las uniones de las esquinas se usan clavos de 2" para reforzar y asegurar.
Wincha	Se usa para las mediciones de la caña brava, que se coloca cada 1m, también para la distancia indicada de los horcones

Fuente: Elaboración propia

3.4 Tipologías de Viviendas

La tipología 01 denominada “Huerta en L”, era una de las típicas viviendas, donde habitaban familias conformadas por 3-4 personas, padres e hijos, los ambientes eran los básicos, sala, cocina, comedor, ss.hh y dos dormitorios, uno de los padres y otro que compartían ambos hijos, una amplia huerta en forma de L, que abarcaban la parte trasera y lateral de la vivienda, y un ramadón donde tenían su tushpa (cocina de barro, donde se cocina con leña).

Estas viviendas se caracterizaban por ser de quincha y con un área de construcción entre 80m² -90m², predominando el área libre ya que los terrenos eran de 190 m² aprox (Figura 05).

La tipología 02 denominada “Vivienda Comercio + Huerta”, eran viviendas donde habitaban familias más numerosas entre 5-6 personas, la vivienda se caracterizaba por las bodegas con frente a la calle principal que tenían, y que al mismo tiempo servía como un ambiente de confraternización o de sala, también tenían ambiente de cocina, comedor, lavandería, ss.hh y una huerta lateral. En estas viviendas el área de construcción era entre 140 m² - 145 m², con un área libre entre 55 m² – 60 m² (Figura 05).

La tipología 03 denominada “Vivienda Comercio Compacta”, se caracterizaba por sus diferentes ambientes de comercio ya que en una misma vivienda contaban con hasta tres ambientes comerciales, habitaban familias conformadas de 3-5 personas. Otra de las características es que la vivienda no cuenta con área libre, y la construcción abarca todo el terreno de 250 m². Estas viviendas en su mayoría eran de tapial con techos de tejas, posteriormente cambiadas a techos de calaminas (Figura 05).

La tipología 04 denominada “Vivienda con Terrado en cocina”, donde habitaban familias conformadas por 4-6 personas, padres e hijos o abuelos, contaba con ambientes básicos de sala, cocina, comedor, y tres dormitorios. Caracterizada por tener un acceso desde la cocina a un terrado o también ocupado como un segundo piso, que servía para acoger a las visitas o almacén de alimentos para venta o uso personal, este ambiente está separado del resto de la vivienda, creando un acceso central hacia la huerta y los ss.hh. En esta tipología también predominaba el área libre de 90 m² y de área construida 80 m² (Figura 05).

Los que se encargaban netamente de la construcción, eran las personas del sexo masculino, a las mujeres se les daba la labor netamente de ama de casa, ellas se encargaban de los alimentos para los ayudantes. Los niños intervenían en cosas sencillas, como alcanzar las cañas bravas, el recojo de las herramientas o ayudaban a pisar el barro.

Figura 5

Tipologías de viviendas

Tipologías de Viviendas vernáculas - Rumisapa, San Martín



Nota: Elaboración propia

3. DISCUSIÓN

Considerando las descripciones anteriores del caso de estudio, se determina que los procesos constructivos de las viviendas populares fueron pensados y elaborados desde una sabiduría popular, concordando con la investigación de (Zune et al., 2020), donde nos dice que los mismos pobladores de la zona son los que construyeron sus viviendas sin necesitar de mano de obra especializada, donde primaban las costumbres y tradiciones que se vieron reflejados en la construcción de las viviendas.

De acuerdo a los resultados de las entrevistas realizadas en el distrito, los pobladores concuerdan que, al día de hoy, no se aplica ninguna costumbre ya mencionada, antiguamente los peones no recibían ningún tipo de pago, el trabajo era mutuo entre vecinos y/o familiares, cada peón trabajaba con la intención que, terminado ese trabajo, lo ayudaran a él.

Actualmente cada peón recibe un pago por su trabajo, dejando de lado la costumbre del “choba choba”, concordando con la investigación de (Peña-Huaman et al., 2022), donde mencionan que, en la ciudad de Jaén en Perú, los antiguos pobladores para la construcción de sus viviendas populares, usaban la costumbre denominada “cambio de fuerzas”, que presenta las mismas características mencionadas en las costumbres del distrito de Rumisapa, que se fue perdiendo con el pasar del tiempo, debido a que era un trabajo no remunerado, llegando a entender que las tradiciones relacionadas con construcción de viviendas por lo general fueron desapareciendo debido al aspecto económico, relacionado con el pago a los trabajadores.

De acuerdo al INEI al censo 2017 en el distrito de Rumisapa existe un 24.51% de viviendas populares, donde claramente se observa una gran pérdida ya que en sus inicios en el distrito todas las viviendas eran de material de barro.

Con respecto a la pérdida de materiales empleados en la zona donde la principal fuente de materia prima fue el río Shupishiña, donde los pobladores sacaban materiales y ahí mismo a las orillas del río preparaban el barro con la kapka, se necesitaba aproximadamente diez personas para este trabajo para luego ser trasladados en bandejas al lugar de construcción, actualmente la Municipalidad del distrito ya no permite que se extraiga tierra de las orillas de los ríos, ya que toda esa zona fue lotizada.

Gracias a las entrevistas realizadas a los pobladores, nos permitió conocer el incremento de diferentes factores que contribuyeron a la pérdida de material, por ello se concuerda con la investigación de (Morales-Cristóbal et al., 2020) donde nos dice que uno de los factores predominantes fueron aparición de los materiales industrializados, que los pobladores lo relacionan con durabilidad, y sismorresistentes, donde diferimos ya que hay viviendas en el distrito que aún se conservan en buen estado, la vivienda más antigua que se encontró en el distrito cuenta con más de 80 años de edificación.

7 Así mismo se difiere con la investigación de (Greco & Lourenço, 2021) donde menciona que las viviendas populares se desarrollan de acuerdo con la facilidad de la obtención de barro, lo cual, en la presente investigación, los pobladores mencionaron que el barro tiene que ser proporcional con arena, y que no en todas las zonas se obtiene buen barro lo cual influye en la durabilidad de las viviendas. De esa manera a raíz del terremoto en el año 2007, varias viviendas colapsaron o quedaron deterioradas, es allí donde el gobierno demolió más del 50% de las viviendas para brindarles apoyo con viviendas sociales del programa Techo Propio, con materiales industrializados.

Se observan diseños en los muros de quincha, presentándose un sistema constructivo elaborado con muros de doble encañabrado, esta técnica se empleó para que el barro al momento de ser colocado tenga donde encajar y no se desmorone, así mismo este tipo de técnica permitía mejor estabilidad y durabilidad a los muros. Así mismo en los muros de tapial que es donde se usaban más material de resistencia, los muros si llegaron a tener una durabilidad de aproximadamente 60 años a más, pero que claramente a pesar de ello se notaba un desgaste o asentamiento en los muros.

En el terremoto las viviendas de tapial y quincha fueron las más sismorresistentes, las viviendas en adobe también, pero en una minoría. Los pobladores antiguos transmitieron su cultura, que se vió reflejada en las coberturas de sus viviendas, ellos tejían parte de la cobertura del techo con hojas de shapaja que era una especie de palmeras que antiguamente eran muy accesibles en las diferentes chacras, según visitas a campo solo se pudieron identificar dos viviendas con este tipo de material en techos, de acuerdo a los relatos hay una diferencia de opinión, ya que para otros pobladores hacer el techo de tejas también era muy trabajoso, pero ambos coincidieron en el confort térmico que éste le brindaba a la vivienda, ya que muchos pobladores opinaron que a pesar de las fuertes temperaturas en Rumisapa, las tejas tenían una facilidad de enfriamiento al anochecer, permitiendo disfrutar noches frescas dentro de las viviendas.

Así mismo las nuevas generaciones consideran que construir todo el área del terreno es mucho mejor ya que no se desperdicia área, lo que se diferencia a los pobladores antiguos donde para ellos era muy importante considerar sus huertas para la siembra de sus plantas frutales de los cuales disfrutaban por la ventilación, sombra, y sobre todo porque para muchos de ellos eran fuentes de ingreso, ya que en cada temporada podían llevar a ciudades como Cacatachi o Tarapoto a venderlos, así mismo los ramadones de descanso, y también donde compartían y socializaban con vecinos y familiares, y al mismo tiempo podían fabricar sus tushpas, que es una tradición que se mantiene hasta ahora en algunos casos de cocinar a leña.

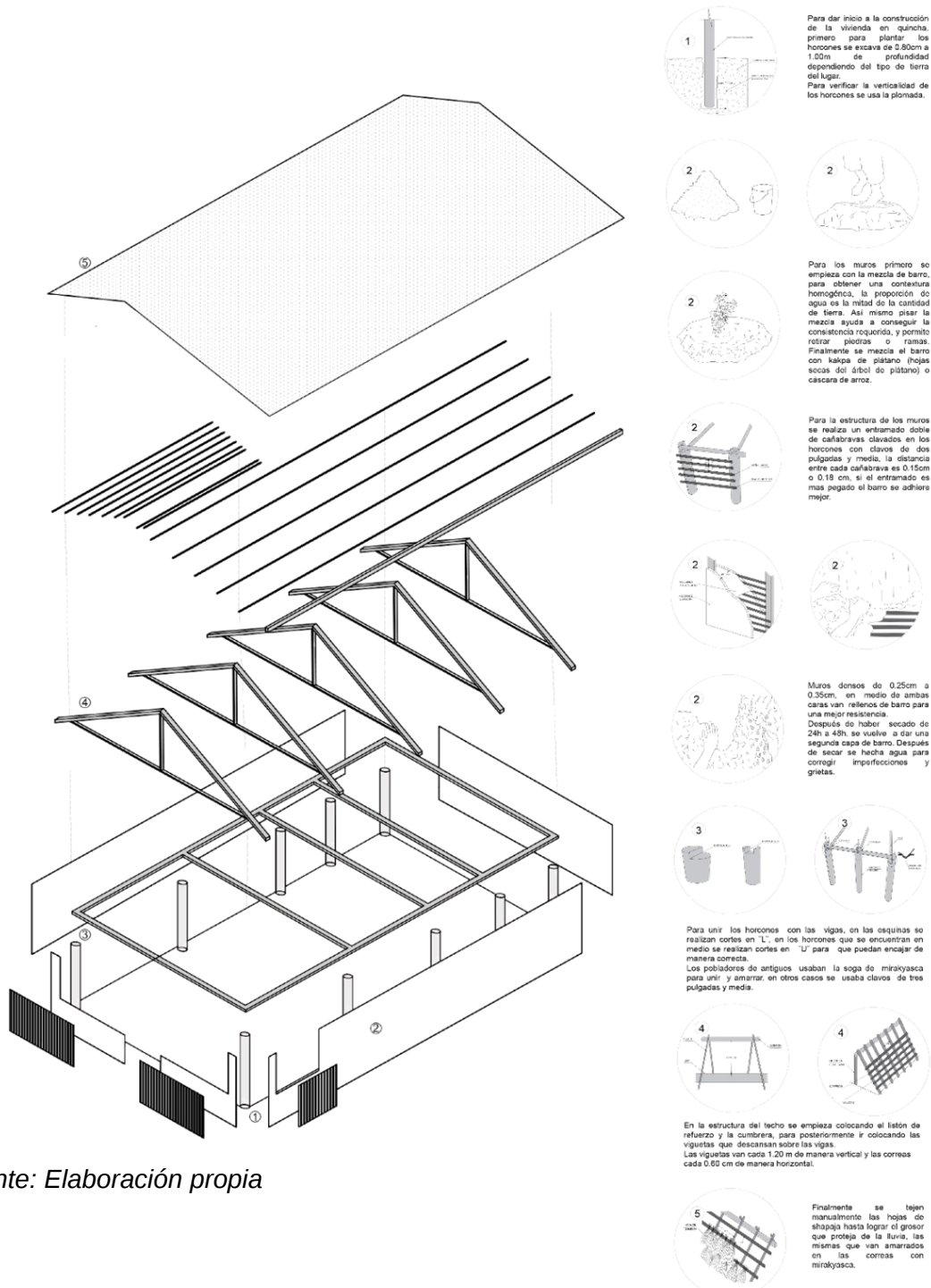
Construir una vivienda desde la excavación para los horcones según fuentes orales, duraba entre cinco días a una semana, con cuatro a seis peones, el secado del barro para poder ya habitar la vivienda duraba entre quince días a mes. Se considera que las edificaciones de tierra, en el distrito de Rumisapa cumple con los principales factores que determinaron su sistema constructivo, así como los diferentes detalles arquitectónicos

empleados, fueron incentivados por el contexto sociocultural de los propietarios originales.

Se observa de manera ordenada los procesos constructivos de acuerdo a como lo realizaban los pobladores de Rumisapa, y de qué manera calculaban los materiales a utilizar (Figura 6)

Figura 6

Procesos constructivos de la vivienda popular



Fuente: Elaboración propia

4 .CONCLUSIÓN

Las técnicas de construcción utilizadas en las viviendas populares resaltan la sabiduría de los antepasados que se ha transmitido de generación en generación. El estudio detallado de las técnicas de construcción utilizadas en Rumisapa ha permitido identificar la influencia de las prácticas socioculturales en la toma de decisiones durante el proceso constructivo, resaltando la importancia de la organización comunitaria y la transmisión de tradiciones. Además, se ha evaluado el tipo de materiales empleados, determinando la tipología de las viviendas desde las más comunes hasta las menos frecuentes.

De acuerdo al prototipo elaborado en el taller colaborativo, se determinó que antiguamente la construcción de viviendas populares era muy accesible, como a nivel económico y también de construcción, ya que los pobladores construían sin costo alguno.

Las comunidades locales desempeñan un papel fundamental no sólo como beneficiarias sino también como participantes activos. Se analiza la relación entre los materiales y técnicas tradicionales y cómo estos se han ido sustituyendo por materiales industrializados, debido a factores como la percepción de durabilidad y resistencia sísmica de los nuevos materiales.

Este cambio ha resultado en la pérdida de la identidad cultural y arquitectónica de las comunidades, además de la desaparición de prácticas colaborativas como el "choba choba", donde los vecinos se ayudaban mutuamente en la construcción de viviendas sin ningún pago a cambio.

Además, el enfoque integral de esta investigación ha explorado cómo los cambios en los métodos de construcción han impactado tanto en la comunidad como en la preservación del patrimonio arquitectónico local. La vivienda rural, en su conexión con el pasado, utiliza recursos locales y estrategias vinculadas al entorno para abordar los problemas contemporáneos, reflejando una profunda relación entre las técnicas de construcción, las creencias populares y los estilos de vida.

De igual forma en la (Tabla 04), se observa que los pobladores de Rumisapa no se basaron en ningún reglamento de construcción, sólo se basaron en su cultura y sus creencias.

Tabla 4
Uso del reglamento empíricamente en Rumisapa

	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE)	Pobladores de Rumisapa
33		
1	Las construcciones de adobe se limitarán a un solo piso en la zona sísmica 3 y a dos pisos en las zonas sísmicas 2 y 1.	Rumisapa se encuentra en zona sísmica 2, todas las viviendas del distrito cuentan solo con un piso.
1	Por encima del primer piso de adobe, podrán tenerse estructuras livianas tales como las de quincha o similares.	Las viviendas presentan una torta de barro con caña brava en el cielo raso.
1	Se define el adobe como un bloque macizo de tierra sin cocer, el cual puede contener paja u otro material que mejore su estabilidad frente a agentes externos.	Los pobladores adicionaron a su mezcla de agua y barro, kakpa de plátano o pajilla de arroz para una mejor resistencia en sus muros.
1	La cimentación deberá transmitir la carga de los muros al terreno de acuerdo a su esfuerzo permisible y tendrá una profundidad mínima de 60 cm medida a partir del terreno natural y un ancho mínimo de 40 cm.	La profundidad que usaron los pobladores en sus cimientos fue de 0.80 cm y el ancho de 0.40 cm.
1	Deberá considerarse la estabilidad de todos los muros. Esto se conseguirá controlando la esbeltez y utilizando arriostres o refuerzos.	Para mejor estabilidad en sus muros usaron caña brava de manera horizontal donde pegaba mejor el barro.
2	Los techos deberán en lo posible ser livianos, distribuyendo su carga en la mayor cantidad posible de muros, evitando concentraciones de esfuerzos en los muros; además, deberán estar adecuadamente fijados a éstos a través de la viga solera.	En algunas de las viviendas usaron techos de tejas, pero debido al gran peso, fueron reemplazados por techos más livianos la mayoría a dos aguas debido a las lluvias.

Fuente: Elaboración propia

5. AGRADECIMIENTOS

Es justo agradecer a las personas que estuvieron detrás de todo el proceso de elaboración de este artículo de investigación.

En primer lugar, agradecer de manera especial a Dios, por darnos la fuerza para continuar con éste proceso de obtener uno de los anhelos más deseados.

A cada una de nuestras familias por su apoyo incondicional en cada proceso transcurrido, gracias a ellos hemos logrado llegar hasta aquí con mucho esfuerzo.

Así mismo expresamos nuestra gratitud a la Escuela Profesional de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Peruana Unión, por todos los conocimientos compartidos a lo largo de nuestra preparación profesional.

Finalmente, un agradecimiento sincero a nuestra asesora, la Mg. Arq. Cinthia Arévalo Lazo, por su paciencia, su dedicación, y sus orientaciones, que fueron fundamentales para realizar este artículo, de igual modo a cada docente de nuestra escuela, quienes con su apoyo y enseñanza constituyeron bases para el correcto desarrollo de tesis

