

NOMBRE DEL TRABAJO

ultima revisión - (Peralta, Vasquez, Conde - mayo23).docx

AUTOR

Peralta, Vasquez, Conde Peralta, Vasquez, Conde

RECUENTO DE PALABRAS

8024 Words

RECUENTO DE CARACTERES

43841 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

26 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.1MB

FECHA DE ENTREGA

May 23, 2023 9:36 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

May 23, 2023 9:36 AM GMT-5**● 6% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 6% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 4% Base de datos de trabajos entregados
- 3% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Bloques de texto excluidos manualmente
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)

Adaptación Propiedades Psicométricas del Conflict Tactics Scales (CTS-2), en una población Masculina, 2022

Adaptation Psychometric Properties of the Conflict Tactics Scales (CTS-2), in a Male Population, 2022

Autores

Dorty Nelbith Vásquez Mamani¹, Ricardo Peralta Soncco², Isaac Alex Conde Rodríguez³, Sandra Revelo Aulestia⁴

Filiación

¹ Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

² Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

³ Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

⁴ Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

ORCID

vaDorty Nelbith Vásquez Mamani : 0000-0002-8102-5482

Ricardo Peralta Soncco : 0000-0003-1643-8966

Email

doris_1252@upeu.edu.pe

ricardoperalta@upeu.edu.pe

iconde@upeu.edu.pe

Correspondencia

Dorty Nelbith Vásquez Mamani

Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

Email: doris_1252@upeu.edu.pe

Phone: +51 936208002

Address: Mz. K Lt. 15 Asoc. Vivienda Campo Sol – Carapongo - Lurigancho

RESUMEN

La violencia en las parejas, tanto física, psicológica, verbal como sexual a manos de sus cónyuges, se ha convertido en una preocupación de salud pública de primera necesidad para muchas organizaciones, alterando el entorno familiar y el de los hijos, quienes se ven afectados física y psicológicamente durante su desarrollo según el tiempo de violencia observado. La Conflict Tactics Scales (CTS2), fue diseñada para la medición de las tácticas de resolución de conflictos. La finalidad de esta investigación es adaptar esta escala en una población masculina de Perú, de modo que se pueda identificar cuáles son las tácticas más usadas para resolver los conflictos de pareja. Esta investigación pertenece a un diseño no experimental, tipo instrumental, de enfoque cuantitativo y corte transversal. Se contó con la participación de 423 adultos masculinos de nacionalidad peruana. La edad de la muestra oscila entre los 21 y 60 años, considerando su participación de manera voluntaria, administrada de manera individual o colectiva.

En su totalidad, presenta una fiabilidad de 0.88. Se aplicó un instrumento paralelo (la Escala de Comunicación Familiar), para el análisis de la validez convergente. Con la finalidad de garantizar la adaptación del instrumento CTS-2 y su validez, fue sometido a un comité de 10 expertos, los cuales evaluaron en base a 4 criterios, para lo cual se procedió a calcular los coeficientes mediante el método de validez V de Aiken.

Para hallar evidencia de la Validez del constructo, se realizó un análisis factorial confirmatorio para evaluar los indicadores de ajuste en un modelo de 4 factores; al mismo tiempo, observamos que los indicadores de ajuste, el ratio de verosimilitud χ^2/gf , CFI y TLI, RMSEA, SRMR, presentan un ajuste aceptable. Al mismo tiempo, los cuatro factores pertenecientes al CTS-2, presentan covarianzas significativas entre los factores F2, F3 y F4, mientras que el factor F1 no presentan covarianza con ninguno de los 3 factores.

En cuanto al Análisis de ecuaciones estructurales para validez convergente los resultados obtenidos presentan un puntaje esperado y valores aceptables, así mismo, se encontraron resultados adecuados en la covarianza entre la Escala de Comunicación Familiar, y los cuatro factores de la CTS-2, mientras que el análisis de fiabilidad el Alfa Ordinal, muestra una correlación entre el ítem y el factor. Finalmente, podemos ver que los valores son mayores a 0.70, por lo que, indica una adecuada fiabilidad en el test de Conflict Tactics Scale -2 y que los datos obtenidos, muestran medidas de ajuste absoluto (Ratio de verosimilitud (χ^2/gf), RMSEA, SRMR), presentando un ajuste aceptable, también, que los resultados obtenidos indican que tanto el RMSEA, como el SRMR, se encuentran dentro de los rangos esperados, así como el CFI y TLI que también muestran el ajuste esperado, al mismo tiempo, las medidas de ajuste absoluto se hallaron adecuados valores de ajuste, ambos test están midiendo el constructo deseado.

Palabras clave: Conflicto, comunicación, parejas.

ABSTRACT

Violence in couples, both physical, psychological, verbal and sexual at the hands of their spouses, has become a major public health concern for many organizations, altering the family environment and that of the children, who are affected physically and psychologically during its development according to the time of violence observed. The Conflict Tactics Scales (CTS2) was designed to measure conflict resolution tactics. The purpose of this research is to adapt this scale in a male population from Peru, so that the most used tactics to resolve couple conflicts can be identified. This research belongs to a non-experimental design, instrumental type, quantitative approach and cross section. There was the participation of 423 male adults of Peruvian nationality. The age of the sample ranges from 21 to 60 years, considering their participation voluntarily, administered individually or collectively.

In its entirety, it presents a reliability of 0.88. A parallel instrument (the Family Communication Scale) was applied for the analysis of convergent validity. In order to guarantee the adaptation of the CTS-2 instrument and its validity, it was submitted to a committee of 10 experts, who evaluated it based on 4 criteria, for which the coefficients were calculated using the validity method V of Aiken.

To find evidence of the validity of the construct, a confirmatory factor analysis was carried out to evaluate the adjustment indicators in a 4-factor model. At the same time, we observed that the fit indicators, the likelihood ratio χ^2/df , CFI and TLI, RMSEA, SRMR, present an acceptable fit. At the same time, the four factors belonging to the CTS-2 present significant covariances between factors F2, F3 and F4, while factor F1 does not present covariance with any of the 3 factors.

Regarding the Analysis of structural equations for convergent validity, the results obtained present an expected score and acceptable values, likewise, adequate results were found in the covariance between the Family Communication Scale, and the four factors of the CTS-2, while the reliability analysis, Ordinal Alpha, shows a correlation between the item and the factor. Finally, we can see that the values are greater than 0.70, which indicates adequate reliability in the Conflict Tactics Scale -2 test and that the data obtained show measures of absolute fit (Likelihood Ratio (χ^2/df), RMSEA, SRMRE), presenting an acceptable adjustment, also, that the results obtained indicate that both the RMSEA and the SRMR are within the expected ranges, as well as the CFI and TLI that also show the expected adjustment, at the same time, the absolute fit measures found adequate fit values, both tests are measuring the desired construct.

Keywords: Conflict, communication, couples.

INTRODUCCIÓN

En una muestra, cerca de 736 millones de mujeres han sufrido violencia física y/o sexual causada por su cónyuge en los últimos diez años a nivel mundial, un problema generalizado y devastador, que se presenta desde temprana edad (a los 15 años como edad promedio de inicio), (Organización Mundial de la Salud, 2021). Así mismo, en el Perú el 63,2% de mujeres de 15 a 49 años fueron víctimas de violencia familiar tanto física, psicológica, verbal o sexual durante el 2018 (Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2019).

En respuesta a esta situación, la violencia contra la mujer ha sido considerada por diversas organizaciones internacionales, así como gobiernos, como una preocupación de salud pública de primera necesidad, afectando el entorno familiar, en especial, el desarrollo de los hijos de manera psicológica y emocional, puesto que la acción agresiva por parte del cónyuge representa una violación a los derechos humanos de proveer a los miembros de la familia seguridad y bienestar (Comité Estadístico interinstitucional de la Criminalidad, 2021).

El conflicto es inherente al ser humano, que permite el desarrollo y crecimiento personal y como pareja, mientras que la violencia como respuesta a este no es adecuada para la solución de conflictos (Adams, 1966; Iglesias-Garcia et al., 2020). La violencia contra la mujer es definida como una acción intencional de poder o fuerza física, para provocar daño físico, psicológico, y sexual, siendo considerado actualmente como un problema de salud pública, y una grave violación a los derechos humanos (Agámez y Rodríguez, 2020). Las consecuencias con el pasar del tiempo, pueden ser daños psicológicos permanentes. Generado por la pareja agresora quien no consigue sus fines propios, se siente incómodo por algún asunto, o frustraciones constantes (Ferrer-Pérez y Bosch-Fiol, 2019). Frente a todo ello es la negociación o razonamiento sobre el conflicto, para así llegar a una solución saludable para la pareja (Straus et al., 1996; Loinaz et al., 2012).

La Conflict Tactics Scales-2 (Escala revisada de tácticas para la resolución de conflictos), (CTS2), fue creada por Straus y colaboradores, en el año de 1979. El objetivo de la prueba es facilitar el reconocimiento de las tácticas y las soluciones para la resolución de conflictos, los cuales pueden ser agresiones físicas, psicológicas y/o sexuales, o el uso de la negociación, en una pareja (ya sea que estén casados, sean convivientes o se encuentren en relaciones cortas) (Straus et al., 1996). La prueba presenta cinco dimensiones: (6 ítems); Agresión psicológica, es la acción ofensiva dirigida a la otra persona por medio de las palabras (8 ítems); Agresión física, es toda acción que genera daño a la integridad física de la otra persona, por ejemplo, empujones, golpes, hasta llegar a agresiones de intensidad mayor, (12 ítems). Coerción sexual, acción que impone a la pareja a participar en el acto sexual desde la insistencia verbal hasta el uso de la fuerza física, a pesar del no deseo y voluntad de la otra persona, hasta realizarlo, (7 ítems) y daños, son acciones que generan lesiones físicas provocadas por la pareja, por ejemplo en los huesos o en la piel, requiriendo de la atención médica al dolor persistente, (6 ítems) (Straus et al., 1996). Esta versión a diferencia de las anteriores por Straus, presenta una mejor diferenciación entre los niveles de la subescala, además tiene un Alpha de Cronbach de ($\alpha = .78$ a $\alpha = .95$) (Straus et al., 1996).

En la versión realizada por Loinaz, solo se considera cuatro dimensiones; de negociación, violencia psicológica, violencia física, coacción sexual, con un total de 39 ítems, y fiabilidad de $\alpha = 0,89$. (Loinaz et al., 2012). Esta prueba ha sido utilizada en diferentes trabajos de investigación, en distintos idiomas y en diferentes países, como en Latinoamérica, por ejemplo el trabajo realizado por Moraes en el 2002, Mora en el 2008, (Leite Moraes et al., 2002; Mora Rios et al., 2008), en Chile y en Perú han sido utilizada, sin embargo, no ha pasado por los procesos necesarios para la validación de la prueba.

Estado del arte

En España, mediante el instrumento CTS-2, se evaluó a una población masculina, de 173 hombres, que ejercieron agresión a su pareja, el análisis factorial confirmatorio χ^2 (g.l.= 655; $p= 0,00$)= 1902; gFI= 0,88; SMRS= 0,09; RMSEA= 0,11), y su resultado final es un instrumento

confiable ($\alpha = .088$), con adecuada fiabilidad y consistencia interna en cuatro dimensiones de la prueba, obteniendo una escala que permite discriminar las conductas de los varones agresores. (Loinaz et al., 2012). También, se realizó análisis factorial confirmatorio con adecuados resultados ($\chi^2= 1830,81$; $p < 0,001$; GFI= 0,99; AGFI= 0,98; NFI= 0,97; RMSEA= 0,89), en un grupo de 2330 varones, y ($\chi^2=1730,81$; $p < 0,001$; GFI= 0,99; AGFI= 0,98; NFI= 0,97; RMSEA= 0,88), en 2220 mujeres, de procedencia España-Madrid, hallándose una adecuada consistencia interna y fiabilidad ($\alpha= 0,84$ y $\alpha= 0,83$), por lo que dicha investigación permite evaluar con precisión psicométrica, la perpetración y victimización de diversos tipos de comportamientos agresivos en las relaciones de mujeres y varones adultos de una población comunitaria (Graña et al., 2013). Otra investigación realizada el 2008, a una muestra de 150 estudiantes, 36 varones y 114 mujeres de origen español, dio como resultado adecuada validez del constructo, y su fiabilidad presenta un valor de $\alpha = .94$, por lo que la prueba permite identificar las tácticas más usadas por las parejas, al momento de resolver los conflictos dentro de su relación (Montes-Berges, 2008).

En México, Mora analizó la validez factorial de la CTS-2, en una población de 230 mujeres, el análisis factorial confirmatorio (RMSEA= 0.001; CFI= 1.000; TLI=), comprueba que el instrumento es confiable ($\alpha = .093$) y válido, para ser aplicado, en una población femenina. (Mora Rios et al., 2008).

En Perú no se encontró una investigación adaptada a la población masculina. Por esta razón se pretende identificar las propiedades psicométricas del CTS-2 en población de varones de Lima, estos resultados permitirán que la prueba sea utilizada para otras investigaciones.

Por lo tanto, este estudio se plantea como objetivo, adaptar esta escala de la versión de Loinaz (2012), en una población masculina de Perú, determinar la fiabilidad y validez de la adaptación e identificar cuáles son las tácticas más usadas para resolver los conflictos de pareja. Además, no se encontró un artículo en revistas indexadas que indique que la prueba fue adaptada al contexto peruano.

La escala de la CTS-2, de Straus, se basa en la teoría del conflicto de Adams (1966), quien menciona que el conflicto es algo necesario y es parte de la convivencia entre personas, esto puede generar alternativas de solución o desacuerdos que pueden producir tensión, dependiendo de la táctica que se utilice (Mora Rios et al., 2008).

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño y contexto

La presente investigación es de diseño no experimental, debido a que no se modificó la variable de estudio. Es de tipo instrumental (Montero y León, 2007), debido a que se identificaron las propiedades psicométricas del instrumento CTS-2, en una población masculina de Lima. Es de enfoque cuantitativo, porque el instrumento utilizado proporcionó resultados de tipo numérico, los cuales se procesaron mediante análisis estadísticos. También, es de corte transversal, ya que fue aplicado en el mismo momento (Hernández & Mendoza, 2018).

Participantes

Para este estudio se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia (Otzen & Manterola, 2017). La muestra estuvo conformada por un total de 423 varones de procedencia de la costa, sierra y selva del Perú, la edad promedio de los participantes es de 35 años (21 a 59 años), con respecto al promedio de tiempo de relación de los varones fue de 6.5 años. De acuerdo a los datos sociodemográficos en la tabla 1, se observa que, en el Grado de Instrucción, aquellos con Secundaria Incompleta fueron de 22 (5.2%), Secundaria Completa 180 (42.5%), Superior No Universitaria Incompleta 55 (13%), Superior No Universitaria Completa 55 (13%), Superior Universitario Incompleto 33 (7.8%), Superior Universitaria Completo 61 (14.4%), Post Grado Incompleto 3 (0.7%), y Post Grado Completo 14 (3.3%). Con respecto a su lugar de procedencia, en la Costa fueron 280 (66%), Sierra 94 (22%), y Selva 49 (11%). Finalmente, en el Estado Civil de los participantes, Solteros de 62 (14.6%), Convivientes 236 (55.9%), Casados 107 (25.3%), Divorciados 13 (3.0%) y Viudos 4 (0.9%).

Tabla 1
Características sociodemográficas

Variable	n	%
Grado de instrucción		
Secundaria Incompleta	22	5.2
Secundaria Completa	180	42.5
Superior No Universitaria Incompleta	55	13
Superior No Universitaria Completa	55	13
Superior Universitaria Incompleta	33	7.8
Superior Universitaria Completa	61	14.4
Post Grado Incompleto	3	0.7
Post Grado Completo	14	3.3
Lugar de procedencia		
Costa	280	66
Sierra	94	22
Selva	49	11
Estado Civil		
Soltero	62	14.6
Conviviente	236	55.9
Casado	107	25.3
Divorciado	13	3.0
Viudo	4	0.9

Los participantes del estudio fueron hombres de nacionalidad peruana, que hayan tenido o tengan una pareja no menos de 6 meses de relación, que tengan una edad promedio entre 21 a 60 años, y que completen cada uno de los ítems de la prueba. En esta oportunidad no se aceptarán respuestas de mujeres.

Instrumentos

La Conflict Tactics Scales 2, fue diseñada por Murray Straus (1996), y posteriormente adaptada al español (Loinaz, 2012). Está compuesta por cuatro dimensiones; negociación (Straus et al., 1996), agresión física, psicológica, y coacción sexual, evaluadas en 27 ítems. El método de respuesta, es por escala Likert de 8 opciones, 1 (una vez), 2 (dos veces), 3 (entre tres y cinco veces), 4 (de seis a diez veces), 5 (de once a veinte veces), 6 (más de 20

veces), 7 se refiere a nunca el año pasado, pero sí antes y el 0 significa nunca aconteció. Puede ser administrada de manera individual o colectiva (Loinaz et al., 2012).

Se aplicó un instrumento paralelo, para el análisis de validez convergente, el cual es Escala de Comunicación Familiar (FCS) de Olson & Barnes, 2010, el cual está conformada por 10 ítems de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración es 1 (extremadamente insatisfecho), 2 (generalmente insatisfecho), 3 (indeciso), 4 (generalmente satisfecho) y 5 (extremadamente satisfecho), con una puntuación máxima posible de 50 y mínima de 10 (Copez-Lonzoy et al., 2016).

Procedimientos

Se seleccionó el instrumento de la CTS-2 de Loinaz (2012), siendo sometido a un comité de 10 expertos, formados por cinco magísteres y cinco psicólogos, seis de ellos especializados en psicología clínica con especialidades en terapia cognitivo conductual, Gestalt y violencia, también, dos en el área social, uno en comunitaria y uno en educativa con especialidad en investigación. Cada uno de ellos con especialidad en atención a parejas. Para comenzar, se dispuso de jueces para realizar la validación de contenido con base en 4 criterios: relevancia, coherencia, claridad y contenido de constructo. Para ello, utilizó el coeficiente V de Aiken (Aiken, 1980; Gibran Juárez-Hernández & Tobón, 2018), obteniendo valores cerca de 1, dando como resultado que los ítems son adecuados para medir el constructo (Penfield & Giacobbi, 2004).

Luego, se realizó la solicitud al comité de ética de la universidad, para iniciar con la recolección de datos, teniendo la aprobación correspondiente. Después del visto bueno, se procedió a encuestar a la población masculina, de las instituciones seleccionadas, y con ello se realizó el análisis estadístico con el software estadístico R, versión 4.2.2, (R Core Team, 2022), usando el paquete estadístico *lavaan*, versión 0.6-7, (Jak et al., 2021), y el estimador de DWLS (mínimos cuadrados ponderados diagonalizados), que permite hallar la evidencia de validez del constructo, realizando el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Para evaluar el mejor ajuste del modelo se calcularon los índices robustos de CFI (> .90), TLI (> .90) y RMSEA (< .05), siguiendo las recomendaciones de (Morata-Ramírez et al., 2015; Jak et al., 2021).

Además del uso paquete estadístico *psych* (Revelle, 2021), y para la fiabilidad se obtuvo el Alpha y omega de McDonald. Debido a que los ítems no cumplen los criterios del alfa de Cronbach, siendo estos ítems, el 1 y el 2. El Alfa Ordinal, muestra una correlación entre el ítem y el factor, logrando así obtener una consistencia interna del test en las cuatro dimensiones del CTS-2. Asimismo, Omega de McDonald, también es una medida recomendada, para test de tipo Likert, los valores entre 0.70 y 0.90, son los esperados para una correcta medida psicométrica (Gadermann et al., 2012; Álvarez-Ramírez, 2014 Kline, 2016; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017; Zumbo et al., 2007).

Aspectos éticos

Se presentó la propuesta del proyecto al Comité de Ética en Investigación de la Universidad Peruana Unión, y mediante el número de resolución 2022-CE-FCS – UpeU-150, fue aprobada. Del mismo modo, se respetó los principios éticos de la investigación en las personas de la Declaración de Helsinki (Mazzanti, 2011; Barrios et al., 2016). Además, se presentó durante las encuestas el consentimiento informado en el que, se explica las reglas y directrices del

estudio, donde los participantes dieron su consentimiento de manera anónima y voluntaria para su participación en la investigación.

RESULTADOS

Análisis para evidencia de validez de contenido

Los coeficientes mediante el método de validez V de Aiken para la prueba, fueron de las cuatro dimensiones. Todos los ítems obtuvieron puntajes altos en cuanto a la relevancia, coherencia, claridad y contexto (Escrura, 1988).

En la tabla 2, se observa los valores del coeficiente de V de Aiken obtenidos. En la dimensión de negociación, presentaron valores adecuados en la validez. Según los expertos sugirieron realizar cambios en la redacción del ítem dos. En la dimensión de agresión psicológica, también obtuvo puntajes óptimos, e igual sugerencia por los jueces en cambiar la redacción del ítem once. En la dimensión de agresión física, presentó adecuados valores, con sugerencias de los expertos en cambiar la redacción del ítem catorce, dieciséis. Por último, en la dimensión coacción sexual, obtuvo adecuado puntaje, con la sugerencia de cambiar la redacción del ítem veinticuatro.

Tabla 1
Análisis del V de Ayken por ítem

Dimensiones	Ítems	V(Rele)	V(Cohe)	V(Clar)	V(Cont)
Negociación	1	0.93	0.93	0.93	0.93
	2	0.90	0.83	0.73	0.83
	3	0.93	0.93	0.87	0.93
	4	0.97	0.97	0.97	0.97
	5	0.97	0.97	0.93	0.93
	6	0.97	0.83	0.90	0.90
Agresión psicológica	7	0.97	0.97	0.87	0.90
	8	1.00	1.00	0.97	0.97
	9	1.00	1.00	0.97	0.93
	10	1.00	1.00	0.97	0.97
	11	1.00	1.00	0.93	0.97
	12	1.00	0.93	0.97	0.93
Agresión física	13	1.00	1.00	0.97	1.00
	14	0.97	0.97	0.93	0.93
	15	1.00	1.00	0.97	1.00
	16	0.93	0.80	0.70	0.90
	17	1.00	1.00	1.00	1.00
	18	1.00	1.00	1.00	1.00
	19	1.00	1.00	1.00	1.00
	20	1.00	1.00	1.00	1.00
	21	1.00	1.00	1.00	1.00
Coacción sexual	22	1.00	0.97	1.00	0.97
	23	1.00	0.97	1.00	0.97

Coacción sexual	24	0.97	0.93	0.97	0.93
	25	1.00	0.97	1.00	0.97
	26	1.00	0.97	1.00	0.97
	27	1.00	0.97	1.00	0.97

V(Rele)=Relevancia, V(Cohe)=Coherencia, V(Clar)=Claridad, V(Cont)=Contenido

Análisis factorial confirmatorio para evidencia de validez de criterio

En la tabla 3, se observa que los indicadores de bondad de ajuste, el ratio de verosimilitud χ^2/gl , presenta un ajuste aceptable, con un valor de 3.49. los índices CFI y TLI presentan un puntaje esperado (CFI=0.978, TLI=0.976), el Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA), alcanzó un puntaje de 0.098 siendo un valor aceptable. Respecto al Residual Medio Estandarizado (SRMR), se obtuvo el valor 0.091, también considerado aceptable. Evidenciando que el modelo planteado presenta un buen ajuste. (Zumbo et al., 2007; Escobedo et al., 2016; Kline, 2016, Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Tabla 3
Índice de ajuste del modelo de 4 factores

Modelos	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
4 factores	1608.108***	318	3.49	0.978	0.976	0.098	0.091

χ^2 = Chi cuadrado, gl = grados de libertad, CFI= Indicador de bondad de ajuste, TLI= Índice de Tucker Lewis, RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Residuo cuadrático medio (estandarizado)

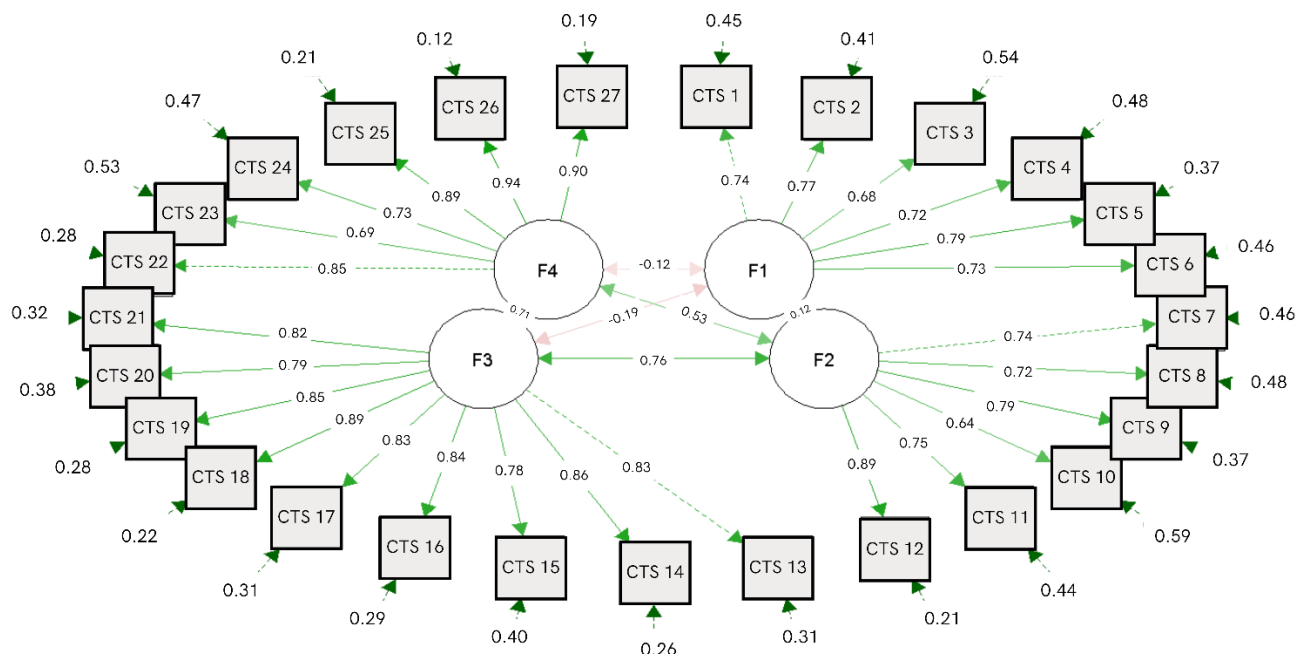


Figura 1 Modelo de 4 factores

En la figura 1, se observa que los cuatro factores pertenecientes al CTS-2, presentan covarianzas significativas entre los factores F2, F3 y F4, mientras que el factor F1 no presentan covarianza con ninguno de los 3 factores. Según (Straus, 1979; Loinaz et al., 2012;

Capaldi et al., 2012; Gómez & Montesino, 2014; Chapman & Gillespie, 2019), estos tres factores describen conductas violentas, que difieren del factor 1, el cual denota una conducta más colaborativa y con características más equitativas, en la que se busca el motivo por el cual qué problema puede estar generando el conflicto.

Análisis de ecuaciones estructurales para validez convergente

En la tabla 4 se ve que los indicadores de bondad de ajuste, el ratio de verosimilitud χ^2/gl , presenta un ajuste aceptable, con un valor de 2.36 CFI y TLI tuvieron resultados con puntaje esperado, (CFI=0.910, TLI=0.903), el Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA), alcanzó un puntaje correcto de 0.002, y el Residuo cuadrático medio (estandarizado), (SRMR), obtuvo el valor 0.067. Todo esto, evidencia que los índices de ajuste del análisis SEM, presentan valores aceptables (Zumbo et al., 2007; Escobedo et al., 2016; Kline, 2016; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Tabla 4
Validez Convergente

Índice de Ajuste	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Valor	1463.377***	619	2.36	0.910	0.903	0.057	0.067

χ^2 = Chi cuadrado, gl = grados de libertad, CFI= Indicador de bondad de ajuste, TLI= Índice de Tucker Lewis, RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Residuo cuadrático medio (estandarizado)

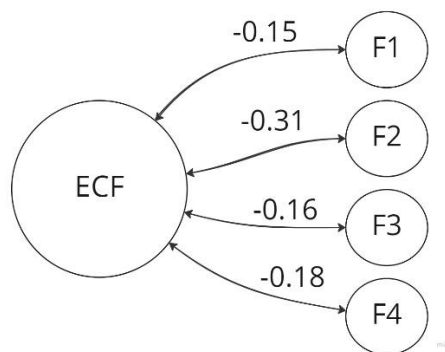


Figura 2; Covarianza entre ECF y los factores de la CTS-2 (F1, F2, F3 y F4).

En la figura 2, mediante el estimador ML (máxima verosimilitud), se encuentra resultados adecuados en la covarianza entre la Escala de Comunicación Familiar, y los cuatro factores de la CTS-2. En el Factor 1 (Negociación) presenta un valor de -0.15, en el Factor 2 (Agresión psicológica), un valor -0.31, en el Factor 3 (Agresión Física) -0.16, y en el Factor 4 (Coacción Sexual), el valor es de -0.18.

Análisis de fiabilidad para evidencia de consistencia interna

Tabla 5

	Alpha ordinal	Omega de McDonald
Negociación	0.87	0.85
Agresión psicológica	0.88	0.87

Agresión física	0.95	0.93
Coacción sexual	0.93	0.87

8 En la tabla 5, se describen los resultados del Alfa Ordinal y el Omega de McDonald. Los valores encontrados en el Factor Negociación fueron de 0.87; en agresión psicológica 0.88; en agresión física 0.95, y en Coacción de 0.93. En cuanto al Omega de McDonald, muestran valores en el Factor Negociación de 0.85; Agresión psicológica 0.87; Agresión física 0.93; y Coacción sexual con un valor de 0.87. Por lo que, se encuentran ambos con resultados en sus valores esperados (Gadermann et al., 2012; Álvarez-Ramírez, 2014; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017; Zumbo et al., 2007).

DISCUSIÓN

El valor de V de Aiken, obtenido en la prueba ha sido el esperado, lo cual ha permitido una adecuada validez de contenido en el test de Conflict Tactics Scale -2 (Escrura, 1988).

Los datos obtenidos, muestran medidas de ajuste absoluto, (Ratio de verosimilitud (χ^2/gl), RMSEA, SRMRE), el modelo de cuatro Factores del CTS-2, presenta un ajuste aceptable, ya que los valores de χ^2/gl deben estar en los rangos de 2 a 3 y con límites de hasta 5; los resultados obtenidos presentan un valor de 3.49, lo que indica ajustes aceptables para la investigación. Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA), representa el ajuste anticipado con el valor total de la población, y no únicamente con la muestra, por lo que, si RMSEA es menor o igual a 0,05, representaría valores aceptables, y los resultados obtenidos indican que tanto el RMSEA (0.098), como el SRMR (0.091), se encuentran dentro de los rangos esperados. (Escobedo et al., 2016).

En las medidas de ajuste incremental, CFI y TLI, con valores cercanos a 0,90 o superiores son los que indican un mejor ajuste del modelo, siendo el resultado del CFI de 0.978 y el TLI de 0.976, mostrando el ajuste esperado. (Escobedo et al., 2016; Kline, 2016).

Para la validez convergente, se utilizó el análisis SEM realizado con el estimador ML (máxima verosimilitud), se hallaron resultados adecuados en la covarianza entre el CF, y los cuatro factores de la CTS-2. Las medidas de ajuste absoluto y ajuste incremental, en validez convergente entre las dimensiones de la CTS-2 y la Escala de Comunicación Familiar, se hallaron adecuados valores de ajuste, ambos test están midiendo el constructo deseado, de esa manera hay evidencia de validez convergente (Escobedo et al., 2016; Kline, 2016; Zumbo et al., 2007).

Fiabilidad Alpha ordinal y Omega de McDonald, fueron utilizadas, de acuerdo a su ajuste que presentaba, esto por la naturaleza de los factores e ítems, ya que este último, presentaba limitaciones para su uso, mientras que, al hacer uso del Alpha Ordinal, logró ajustarse al modelo, siendo que los primeros dos ítems tienen características indirectas, que, en un Alpha general, no se ajustaría adecuadamente, mientras que, al usar el Alpha Ordinal, los valores son más aceptables. (Gadermann et al., 2012; Kline, 2016; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017; Zumbo et al., 2007).

Limitaciones

Anteriormente, el CTS-2 fue diseñado para parejas, sin embargo, para fines del estudio se trabajó con la población de varones.

Conclusiones

La presente investigación muestra las cuatro tácticas propuestas por la prueba en la población masculina para resolver los conflictos que se les presenta, los cuales se consideran un fenómeno repetitivo. Los resultados obtenidos permiten establecer (residir) lo siguiente:

- La violencia en contra de la mujer de cualquier tipo puede darse sin importar la edad, grado de instrucción, procedencia, tiempo de convivencia, o estilos de crianza en diferentes grados, así como violencia psicológica, física o sexual, sin excepción.
- Por otra parte, muestran resultados de fiabilidad aceptable para la aplicación a la población establecida.
- Respecto a las relaciones significativas entre los factores de agresión psicológica, agresión física y coacción sexual con el factor negociación existe un alejamiento, describiendo conductas violentas las cuales podrían ser una de las causantes que genera el conflicto.
- También, se han encontrado resultados adecuados en la covarianza entre el CF, y los cuatro factores, por lo que la aplicación se muestra más efectiva en la población masculina, como resultado, se podría trabajar en los factores más resaltantes del individuo e identificar el núcleo del problema.

Cabe mencionar, la presente prueba, no es recomendable su aplicación para una población femenina, debido a que fue diseñada para la presente investigación, para uso exclusivo en la población masculina.

Recomendaciones

El trabajo realizado ha sido en varones, por una muestra conveniente y cercana. Se debería realizar una investigación con muestra de ambos sexos, para identificar diferencias entre ambos sexos a través de un estudio de invarianza factorial.

Referencias

- Adams, B. (1966). Coercion and Consensus Theories: Some Unresolved Issues. *THE AMERICAN JOURNAL OF SOCIOLOGY*, 71(6), 714–717.
<https://doi.org/10.1086/224227>
- Agámez Llanos, V. de los Á., & Rodríguez Díaz, M. A. (2020). Violencia contra la mujer: la otra cara de la pandemia. *Psicología Desde El Caribe*, 37(1), vi–x.
<https://doi.org/10.14482/psdc.37.1.305.48>

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Barrios, I., Anido, V., & Morera, M. (2016). Declaración de Helsinki: cambios y exégesis Helsinki Declaration: changes and interpretation. *Revista Cubana de Salud Pública*, 42(1), 132–142. <https://www.scielo.org/j/rcsp/i/2016.v42n4/>
- Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W., & Kim, H. K. (2012). A Systematic Review of Risk Factors for Intimate Partner Violence. *Partner Abuse*, 3(2), 231–280. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.2.231>
- Chapman, H., & Gillespie, S. M. (2019). The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2): A review of the properties, reliability, and validity of the CTS2 as a measure of partner abuse in community and clinical samples. *Aggression and Violent Behavior*, 44, 27–35. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.10.006>
- Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad. (2021). *Perú: Femicidio y Violencia contra la Mujer 2015-2020*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1793/libro.pdf
- Copez-Lonzoy, A., Villarreal-Zegarra, D., & Jesús, A. P. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios Article in Revista Costarricense de Psicología. In *Costa Rican Journal of Psychology* (Vol. 7). <http://www.rcps-cr.org>
- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). *Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados*. 55, 16–22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra Mayaute, L. M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1–2), 103–111. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6123333.pdf>
- Ferrer-Pérez, V. A., & Bosch-Fiol, E. (2019). El Género en el Análisis de la Violencia contra las Mujeres en la Pareja: de la “Ceguera” de Género a la Investigación Específica del mismo. *Anuario de Psicología Jurídica*, 29(1), 69–76. <https://doi.org/10.5093/apj2019a3>
- Gadermann, A. M., Guhn, M., & Zumbo, B. D. (2012). Estimating ordinal reliability for Likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide response data: A conceptual, empirical, and practical guide. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 17, 3. <https://doi.org/10.7275/n560-j767>
- Gibran Juárez-Hernández, L., & Tobón, S. (2018). *Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación Analysis of the elements implicit in the validation of the content of a research instrument*. 39(53).
- Gómez, J. L. G., & Montesino, M. L. C. (2014). Prevalencia de agresión psicológica y física en las relaciones íntimas de pareja en madrid (España): Un análisis diádico. *Psicothema*, 26(3), 343–348. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.262>
- Graña, J. L., Andreu, J. M., & Peña, M. E. (2013). Validez factorial y fiabilidad de la “escala de tácticas para el conflicto revisada” (Revised Conflict Tactics Scale, cts2) en población adulta española. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 21(3), 525–543. <https://www.researchgate.net/publication/285948362>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación : las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (McGRAW-HILL EDITORES).

- Iglesias-García, M. T., Urbano-Contreras, A., & Martínez-González, R. A. (2020). Escala de Frecuencia y Respuesta a los Conflictos de Pareja: Fiabilidad y Validez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 3(56), 47–57. <https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.04>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual, 2012-2019*. INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1686/libro.pdf
- Jak, S., Jorgensen, T. D., & Rosseel, Y. (2021). Evaluating Cluster-Level Factor Models with lavaan and Mplus. *Psych*, 3(2), 134–152. <https://doi.org/10.3390/psych3020012>
- Kline, R. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (Vol. 4). https://www.researchgate.net/publication/361910413_Principles_and_Practice_of_Structural_Equation_Modeling
- Leite Moraes, C., Helena Hasselmann, M., & Reichenheim, M. E. (2002). Adaptação transcultural para o português do instrumento “Revised Conflict Tactics Scales (CTS2)” utilizado para identificar violência entre casais. *Cadernos de Saúde Pública*, 18(1), 163–176. <http://www.unh.edu/frl>
- Loinaz, I., Echeburúa, E., Ortiz-Tallo, M., & Amor, P. J. (2012). Propiedades psicométricas de la Conflict Tactics Scales (CTS-2) en una muestra española de agresores de pareja. *Psicothema*, 24(1), 142–148. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72723431022>
- Mazzanti, M. de los Á. (2011). Declaración de Helsinki, principios y valores bioéticos en juego en la investigación médica con seres humanos. *Revista Colombiana de Bioética*, 6(1), 125–144. <https://www.redalyc.org/pdf/1892/189219032009.pdf>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology 1. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847–862. <https://www.redalyc.org/pdf/1892/189219032009.pdf>
- Montes-Berges, B. (2008). Tácticas para la resolución de conflictos y celos románticos en relaciones íntimas: Adaptación y análisis de las escalas CTS2 y CR. *Estudios de Psicología*, 29(2), 221–234. <https://doi.org/10.1174/021093908784485138>
- Mora Rios, J., Natera Rey, G., Tiburcio Sainz, M., & Juárez, F. (2008). Propiedades Psicométricas de la Escala de Tácticas de Conflicto (CTS2), en Mujeres Mexicanas. *Revista Mexicana de Psicología*, 25(1), 107–117. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243016300008>
- Morata-Ramírez, M. Á., Holgado Tello, F. P., Barbero-García, M. I., & Méndez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79–90. <https://doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *La violencia contra la mujer es omnipresente y devastadora: la sufren una de cada tres mujeres*. <https://www.who.int/es/news/item/09-03-2021-devastatingly-pervasive-1-in-3-women-globally-experience-violence>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio Sampling Techniques on a Population Study. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227–232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Penfield, R. D., & Giacobbi, P. R. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken’s item content-relevance index. In *Measurement in Physical Education and Exercise Science* (Vol. 8, Issue 4, pp. 213–225). Lawrence Erlbaum Associates Inc. https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3
- R Core Team. (2022). *The R Project for Statistical Computing*. <https://www.r-project.org/>

- Revelle, W. (2021). *psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research. R package version 2.1.9.* . Northwestern University. <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Straus, M. A. (1979). Measuring Intrafamily Conflict and Violence: The Conflict Tactics (CT) Scales. In *Source: Journal of Marriage and Family* (Vol. 41, Issue 1).
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCOY, S., & Sugarman, D. B. (1996). The Revised Conflict Tactics Scales. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283–316. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Zumbo, B. D., Gadermann, A. M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha and theta for likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6(1), 21–29. <https://doi.org/10.22237/jmasm/1177992180>

ANEXO

CONSENTIMIENTO ABREVIADO PARA TAMAÑO DE MUESTRAS MAYORES

Adaptación y Propiedades Psicométricas del Conflict Tactics Scales (CTS-2)

Hola, somos Dory Nelbith Vásquez Mamani y Ricardo Peralta Soncco, estudiantes de Escuela de Psicología, de la Facultad de Ciencias de la Salud. Este cuestionario tiene como propósito determinar qué tipo de táctica para resolver los conflictos dentro de las parejas suelen ser utilizados. Dicha información servirá para realizar la adaptación al contexto peruano, y sirva para otros estudios, utilizando esta variable.

Independientemente de lo bien que se lleve una pareja, existen momentos de desacuerdos, en donde se molestan con ella, por lo que desean cosas distintas, o simplemente tienen discusiones o peleas debido a que se encuentran mal humorados, agotados o por alguna otra razón. Las parejas también tienen distintas maneras de cómo solucionar sus diferencias. A continuación, habrá una lista de cosas que pueden ocurrir cuando se dan estas diferencias o desacuerdo.

A continuación, señala cuántas veces realizó cada una de estas conductas durante el último año junto a su pareja. Si nunca ha pasado, marca un "0". Si tú o tu pareja no han hecho ninguna de estas cosas durante ese período, pero han sucedido antes, marca el "7".

Recordarle que su participación es totalmente voluntaria y no será obligatoria llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario, así mismo, puede dejar de llenar el cuestionario en cualquier momento, si así lo decide.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a ricardoperalta@upeu.edu.pe

He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio

ESCALA DE CONFLICT TACTICS SCALES (CTS-2)

Sexo: Masculino () Femenino () Edad: _____

Estado civil: Soltero () Casado () Viudo () Divorciado () Conviviente ()

Grado de Instrucción: () Secundaria Completa, () Estudio no universitario, () Estudios Universitario.

Lugar de procedencia: () Costa, () Sierra, () Selva

Nunca ha ocurrido	Ocurrió una vez	Ocurrió dos veces	Ocurrió entre 3 y 5 veces	Ocurrió de 6 a 10 veces	Ocurrió de 11 a 20 veces	Ocurrió más de 20 veces	Nunca sucedió el último año de relación, pero sí antes
0	1	2	3	4	5	6	7

N°	ITEMS	0	1	2	3	4	5	6	7
1	Mostré a mi pareja que me preocupaba por ella incluso cuando no estábamos de acuerdo.								
2	Mostré respeto por los sentimientos de mi pareja sobre una dificultad								
3	Dije que estaba seguro de que podíamos solucionar un problema.								
4	Expliqué mi opinión acerca de un desacuerdo a mi pareja.								
5	Sugerí un acuerdo sobre una discusión.								
6	Estuve de acuerdo en intentar una solución que mi pareja sugirió a una discusión.								
7	Insulté o maldije a mi pareja.								
8	Grité a mi pareja.								
9	Salí dando un portazo de la habitación o de la casa durante una discusión.								
10	Hice algo para fastidiar a mi pareja.								
11	Insulté a mi pareja.								
12	Destrocé algo que pertenecía a mi pareja.								

Escala de Comunicación Familiar (EFC)

A continuación, se presentará una serie de frases acerca de cómo son las familias, por lo que usted considerará como posibilidades de respuesta, según la alternativa a elegir.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

Leer con mucho detenimiento cada una de las frases y contestar a ellas sinceramente.

Recordarle que no hay respuesta buena ni mala.

Marcar con un aspa (X) la alternativa **QUE SEGÚN USTED REFLEJA COMO VIVE O DESCRIBE MEJOR A SU FAMILIA.**

N°	Pregunta	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia están satisfechos con la forma en que nos comunicamos					
2	Los miembros de la familia son muy buenos escuchando					
3	Los miembros de la familia se expresan afecto unos a otros					
4	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre ellos lo que quieren					
5	Los miembros de la familia pueden discutir calmadamente sus problemas					
6	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias entre ellos					
7	Cuando los miembros de la familia se preguntan algo, reciben respuestas honestas					
8	Los miembros de la familia tratan de entender lo sentimientos de los otros miembros					
9	Cuando se enojan, los miembros de la familia rara vez se dicen cosas negativas unos a otros.					
10	Otros Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					

Matriz de Operacionalización de Variables

Operacionalización de la escala; Conflict Tactic Scales – 2 (CTS-2)

Variable	Dimensiones	Subescalas	Definición operacional	Valores
Conflict Tactic Scales – 2 (CTS-2)	Negociación	Emocional	1. Mostré a mi pareja que me preocupaba por ella incluso cuando no estábamos de acuerdo.	Los valores del 0 al 6 corresponden a la frecuencia con la que puede haber sucedido la conducta: 1 (una vez) 2 (dos veces) 3 (entre tres y cinco veces) 4 (de seis a diez veces) 5 (de once a veinte veces) 6 (más de 20 veces) 7 se refiere a nunca el año pasado, pero sí antes y el 0 significa nunca aconteció.
			2. Mostré respeto por los sentimientos de mi pareja sobre una cuestión.	
		Cognitiva	3. Dije que estaba seguro de que podíamos solucionar un problema.	
			4. Expliqué mi opinión acerca de un desacuerdo a mi pareja.	
	Agresión psicológica	Menor	5. Sugerí un acuerdo sobre una discusión.	
			6. Estuve de acuerdo en intentar una solución que mi pareja sugirió a una discusión.	
			7. Insulté o maldije a mi pareja.	
		Severa	8. Grité a mi pareja	
			9. Salí dando un portazo de la habitación o de la casa durante una discusión	
			10. Hice algo para fastidiar a mi pareja.	
Agresión física	Menor	11. Llamé gordo/a feo/a mi pareja.		
		12. Destrocé algo que pertenecía a mi pareja.		
	Severa	13. Tiré algo a mi pareja que le pudo hacer daño.		
		14. Le retorcí el brazo o tiré del pelo a mi pareja.		
		15. Empujé a mi pareja.		
		16. Agarré a mi pareja.		
		17. Abofeteé a mi pareja.		
		18. Golpeé a mi pareja con algo que le pudo hacer daño.		
		19. Estrangulé (agarré por el cuello) a mi pareja.		
		20. Empujé a mi pareja contra una pared.		

Coacción sexual	Menor	<p>21. Le di una patada a mi pareja.</p> <p>22. Obligué a mi pareja a mantener relaciones sexuales sin preservativo.</p> <p>23. Insistí en practicar sexo cuando mi pareja no quería (pero no usé la fuerza física).</p> <p>24. Insistí a mi pareja para practicar sexo oral o anal, pero no usé la fuerza física.</p>	<p>para cada subescala será 1 o 0. Para la prevalencia anual, el ítem 7 tendría la puntuación de 0.</p> <p>Severidad de la violencia física; se le asigna un valor teórico a cada ítem de la escala de violencia física: ítems 7, 9, 17, 45 y 53= 1; ítems 27 y 73= 3; ítems 33, 37, 43 y 61= 5; ítem 21= 8</p>
	Severa	<p>25. Usé la fuerza (como golpear, inmovilizar o usar un arma) para obligar a mi pareja a practicar sexo oral o anal conmigo.</p> <p>26. Utilicé amenazas para obligar a mi pareja a practicar sexo oral o anal conmigo.</p> <p>27. Usé amenazas para obligar a mi pareja a practicar sexo conmigo.</p>	

1.1.1 Operacionalización de Escala de comunicación familiar (FCS)

Variable	Dimensiones	Definición operacional	Valores
Escala de comunicación familiar (FCS)	Unidimensional	<ol style="list-style-type: none">1. Los miembros de la familia están satisfechos con la forma en que nos comunicamos.2. Los miembros de la familia son muy buenos escuchando.3. Los miembros de la familia se expresan afecto unos a otros.4. Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre ellos lo que quieren.5. Los miembros de la familia pueden discutir calmadamente sus problemas6. Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias entre ellos.7. Cuando los miembros de la familia se preguntan algo, reciben respuestas honestas.8. Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de los otros miembros.9. Cuando se enojan, los miembros de la familia rara vez se dicen cosas negativas unos a otros.10. Otros Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.	<p>1 (Totalmente en desacuerdo).</p> <p>2 (generalmente en desacuerdo).</p> <p>3 (Indeciso).</p> <p>4 (generalmente de acuerdo).</p> <p>5 (Totalmente de acuerdo).</p>

COMPROMISO ÉTICO DEL INVESTIGADOR

Habiendo asumido la responsabilidad de investigador o docente guía en una investigación de la Universidad Peruana Unión, cuya patrocinadora es la Iglesia Adventista del Séptimo Día, manifiesto mi respeto a la creencia en Jesucristo como Creador y Redentor (Maestro, modelo y mentor). Declaro que es mi responsabilidad ética como investigador de esta Casa de Estudios, desarrollar las actividades investigativas bajo las siguientes premisas:

1. Manifestar mi respeto a Dios, su Palabra, las creencias y la misión que tiene la Universidad Peruana Unión. Para cumplir con este propósito, declaro que:
 - a. Respeto a la Biblia, sus principios y sus consejos.
 - b. Desarrollo las investigaciones en un marco de principios y valores cristianos y normativa de la Universidad Peruana Unión.
2. Manifestar respeto a la vida de las personas o de animales que participan en las investigaciones (si hubiera). Así como la privacidad y confidencialidad de datos generados por la organización. Para cumplir con este propósito, declaro que:
 - a. Respeto la privacidad y dignidad de las personas en el levantamiento de información.
 - b. Considero las diferentes situaciones de interculturalidad y situaciones especiales de las personas.
 - c. Utilizo formularios de consentimiento en el caso de involucrar a seres humanos.
 - d. Considero que los animales son seres vivos que forman parte de la naturaleza creada por Dios.
3. Respetar el conocimiento y producción de otros autores. Para cumplir con éste propósito, declaro que:
 - a. Consigno los datos, ideas y toda producción científica o tecnológica tomando en cuenta su autoría.
 - b. Promuevo el respeto a la propiedad intelectual y derechos de autor, en todas las investigaciones donde tengo la función de investigador, asesor o dictaminador.
 - c. Promuevo el uso adecuado de las bases de datos, respetando la autoría de los trabajos.
4. Fomentar el pensamiento crítico y analítico que favorece la búsqueda de la verdad y el libre intercambio de ideas. Para cumplir con este propósito, declaro que:
 - a. Respeto el libre intercambio de ideas en la búsqueda de nuevos conocimientos sin desmedro de los principios que rigen la educación adventista.
 - b. Promuevo la discusión responsable de diversos puntos de vista.
 - c. Promuevo aplicar el enfoque bíblico en el desarrollo de las investigaciones.
5. Desarrollar investigaciones tendientes a mejorar la calidad de vida, orientadas a lograr la salvación de las personas. Para cumplir con este propósito, declaro

que:

- a. Fomento el desarrollo de investigaciones basadas en los problemas identificados de las personas o comunidad, los mismos que guardan relación con la misión y objetivos institucionales.
 - b. Oriento la utilización de los resultados de las investigaciones a fin de mejorar la calidad de vida de las personas.
6. Mantener las más altas normas de integridad en la investigación, los procedimientos y la comunicación de los resultados. Para cumplir con este principio, declaro que:
- a. Actúo con integridad en el uso y la interpretación de los resultados de mis investigaciones y de las publicaciones de otros investigadores.
 - b. Utilizo apropiadamente el tiempo y los recursos que se me ha confiado para realizar investigaciones.
 - c. Cumpló con mis compromisos asumidos con la institución, con otras personas y organizaciones.
 - d. Cumpló las normas de utilización de los laboratorios a los que tendría acceso para el desarrollo de la investigación.
 - e. Concedo acceso a la información relacionada con mis investigaciones para ser evaluadas y publicadas cuidando los procesos correspondientes.
 - f. Respeto la asignación de tareas, la compensación, el acceso a la información
 - g. Respeto las limitaciones legales, profesionales, y religiosas relacionadas con mis proyectos de investigación

Estando conforme con todo lo expuesto y estipulado, lo ratifico y firmo en pleno uso de mis facultades físicas, psíquicas, mentales y civiles.



Ricardo Peralta
Soncco
46830795



Dorcy Nelbith
Vásquez Mamani
46571923

Lima, 18 de
Julio del 2022

Lima, Ñaña, 04 de octubre de 2022

EL COMITÉ DE ÉTICA DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CONSTA

Que el proyecto de investigación de **Dorty Nelbith Vasqu ez Mamani**, identificada con DNI No. **46571923**, y **Ricardo Peralta Soncco**, identificado con DNI No. **46830795**, su co-asesor **Isaac Alex Conde Rodriguez**, identificado con DNI No. **45821532**, y su asesora **Sandra Revelo Aulestia**, identificada con DNI No. **48928626**, con el título: **Adaptación y Propiedades Psicométricas del Conflict Tactics Scales (CTS-2), en una población Masculina, 2022**, fue evaluado y aprobado por el Comité de  tica de Investigación de la Universidad Peruana Unión, considerando su calidad científica, consideración del bienestar de sus participantes, y conformidad con los estándares de la  tica establecidas en el Código de  tica para la Investigación de la Universidad Peruana Unión.

Para mantener la aprobación del Comité de  tica, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Cada participante debe dar consentimiento informado. En el caso de menores de edad, por lo menos uno de sus padres o guardianes debe registrar su consentimiento informado y el menor de edad debe registrar su asentimiento informado, en caso de trabajos prospectivos. En caso de trabajos retrospectivos contar con la carta de autorización de la institución.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número 2022-CE-FCS - UPeU-150.



[Signature]
Mg. Maria Magdalena Díaz Orihuel
Presidente:
Comité de  tica de Investigación



[Signature]
Mtro. William de Borba
Secretario:
Comité de  tica de Investigación

● 6% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 6% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 4% Base de datos de trabajos entregados
- 3% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	researchgate.net Internet	2%
2	repositorio.ucv.edu.pe Internet	1%
3	slideshare.net Internet	<1%
4	Universidad Marcelino Champagnat on 2021-09-22 Submitted works	<1%
5	elsevier.es Internet	<1%
6	ojs3.revistaliberabit.com Internet	<1%
7	repositorio.upagu.edu.pe Internet	<1%
8	Francisco J. García-Rodríguez, Carmen-Inés Ruiz-Rosa, Esperanza Gil-... Crossref	<1%

9	Universidad Cesar Vallejo on 2017-09-05	<1%
	Submitted works	
10	Universidad Cesar Vallejo on 2018-01-26	<1%
	Submitted works	
11	eprints.ucm.es	<1%
	Internet	
12	hdl.handle.net	<1%
	Internet	
13	repositorio.upeu.edu.pe	<1%
	Internet	
14	Miguel-Ángel Pertegal, Alfredo Oliva, Ángel Hernando. "Evaluating the ..."	<1%
	Crossref	
15	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2023-04-25	<1%
	Submitted works	
16	Universidad de San Martín de Porres on 2021-09-18	<1%
	Submitted works	
17	repositorioacademico.upc.edu.pe	<1%
	Internet	

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Bloques de texto excluidos manualmente
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)

BLOQUES DE TEXTO EXCLUIDOS

Propiedades Psicométricas del Conflict Tactics Scales(CTS-2), en una

hdl.handle.net

se ha convertido en una preocupación de salud pública

www.prnewswire.com

enfoque cuantitativo y corte

Universidad Continental on 2023-03-16

a un diseño no experimental,tipo

bdigital.unal.edu.co

edad de la muestra oscila entre los 21

tesis.ucsm.edu.pe

el análisis de la validez convergente. Con la

revistas.upb.edu.co

para lo cual se procedió a calcular loscoeficientes mediante el método de validez ...

repositorio.upeu.edu.pe:8080

la Validez

repositorio.upeu.edu.pe:8080

la Escala de Comunicación Familiar

repositorio.uladech.edu.pe

become a major public health concern

Serrano Garcia, Ana Vanessa. "Transitioning to Housing First: Perceptions of the Role of the Rehabilitation C...

The age of the sample ranges from 21 to 60 years

tesis.ucsm.edu.pe

The purpose of this research is to adapt

repositorio.utfpr.edu.br

of the

cuadernosdeadministracion.univalle.edu.co

violación a los derechos humanos de

inba.info

La violencia contra la mujer esdefinida como

worldwidescience.org

como un problema de salud pública, yuna

www.interior.gob.es

Straus et al., 1996; Loinaz et al., 2012).La

tesis.pucp.edu.pe

Escala revisada de tácticas para la resolución de conflictos),(CTS2

Beatriz Montes-Berges. "Tácticas para la resolución de conflictos y celos románticos en relaciones íntimas: ...

agresiones físicas

UNIBA on 2020-04-17

una mejor diferenciación entre los niveles de

Beatriz Montes-Berges. "Tácticas para la resolución de conflictos y celos románticos en relaciones íntimas: ...

Straus et al., 1996).En

tesis.pucp.edu.pe

utilizada en

presidencia.gva.es

1830,81; $p < 0,001$; GFI= 0,99; AGFI= 0,98; NFI= 0,97; RMSEA= 0,89

www.researchgate.net

1730,81; $p < 0,001$; GFI= 0,99; AGFI=0,98; NFI= 0,97; RMSEA= 0,88

www.researchgate.net

una adecuada consistencia interna

Universidad de Guadalajara on 2021-04-28

la perpetración y victimización de diversos tipos de

www.researchgate.net

las propiedades psicométricas del

repositorio.ucv.edu.pe

en la teoría del conflicto de Adams

Universidad Católica San Pablo on 2020-07-11

adaptada al contexto peruano. La escala de

Udayana University on 2022-05-31

se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia

Universidad Femenina del Sagrado Corazón on 2022-03-15

la costa, sierra y selva del Perú, la

www.coursehero.com

años. De acuerdo a los datos sociodemográficos en la tabla

repositorio.upeu.edu.pe:8080

5%), Superior No Universitaria Incompleta

tesis.pucp.edu.pe

Grado de instrucción Secundaria Incompleta Secundaria Completa Superior

Universidad Nacional de Frontera on 2021-05-28

ítems.El método de respuesta, es

Valdivia Tovar Brenda Nallely. "Elaboración de un instrumento de mobbing para empleados mexicanos", TE...

1 (una vez), 2 (dos veces), 3(entre tres y cinco veces), 4 (de seis a diez veces), 5 (d...

www.redalyc.org

está conformada por 10 ítems de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración ...

repositorio.uladech.edu.pe

Escalade Comunicación Familiar (FCS) de Olson

repositorio.uladech.edu.pe

Puede ser administrada de manera individual o colectiva

es.scribd.com

al comité de ética de la universidad, para

hdl.handle.net

se realizó el análisis estadístico con el software

"Scientific Abstracts of the 16th Congress of the European Academy of Paediatric Dentistry (EAPD), Lisbon, ...

la evidencia de validez del constructo

repositorio.ucv.edu.pe

siguiendo las recomendaciones de (Morata-Ramírez et al., 2015

www.scielo.org.co

para la fiabilidad se obtuvo

Universidad Privada de Tacna on 2022-11-24

Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017

repositorioacademico.upc.edu.pe

los principios éticos de

revistainteracciones.com

el consentimiento informado en el

hdl.handle.net

Los coeficientes mediante el método de validez V de Aiken para

repositorio.upeu.edu.pe:8080

altos en cuanto a la relevancia, coherencia, claridad y contexto

repositorio.upeu.edu.pe:8080

En la tabla

repositorio.ucv.edu.pe

Tabla 1 Análisis del V de Ayken por ítem

repositorio.upeu.edu.pe:8080

V(Rele)=Relevancia, V(Cohe)=Coherencia, V(Clar)=Claridad, V(Cont)=ContenidoAn...

repositorio.upeu.edu.pe:8080

el Error de Aproximación Cuadrático

repositorio.ucv.edu.pe

la Escala de Comunicación Familiar, y

repositorio.uladech.edu.pe

Agresión psicológica 0

Universidad de San Martín de Porres on 2021-09-18

valores cercanos a 0,90 o superiores son los que

www.scielo.cl

la Escala de Comunicación Familiar, se

repositorio.ucv.edu.pe

Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017

repositorioacademico.upc.edu.pe

violencia psicológica, física o sexual

repositorio.umsa.bo

agresión psicológica, agresión física

repositorio.upagu.edu.pe

Psychometric Properties of the Conflict Tactics Scales (CTS-2), in a

www.researchgate.net

Filiación1 Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

repositorio.upeu.edu.pe:8080

Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

www.researchgate.net

the Family Communication Scale

repositorio.uladech.edu.pe

millones de mujeres han sufrido violencia física

repositorio.ucv.edu.pe

que se presenta desde

Corral Bulnes, Carmen. "Experiencias de crianza, esquemas disfuncionales y trastornos de la personalidad e...

Organización Mundial de la Salud, 2021). Así mismo

repositorio.ucv.edu.pe

en el Perú el 63,2% de mujeres

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas on 2022-09-09

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI

Universidad Cesar Vallejo on 2017-06-29

en los últimos

Navarrete Jiménez María Mercedes. "Transición generacional en las empresas familiares mexicanas fabric...

a la pareja a participar en

García Vázquez Araceli. "Coerción sexual : una forma de medición psicométrica", TESIUNAM, 2018

los huesos

García Vázquez Araceli. "Coerción sexual : una forma de medición psicométrica", TESIUNAM, 2018

física, es toda acción que

repositorio.ucv.edu.pe

La presente investigación es

hdl.handle.net

de tipo instrumental (Montero y León, 2007

repositorio.ucv.edu.pe

el coeficiente V de Aiken

repositorio.ucv.edu.pe

del proyecto al Comité de Ética en Investigación de la

pesquisa.bvsalud.org

que el modelo

e-spacio.uned.es

En la figura 1, se observa que los

www.revfacagronluz.org.ve

En la tabla 4 se

ibero.mx