

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**

**FACULTAD DE CIENCIA DE LA SALUD**

**Escuela Profesional de Psicología**



**Desarrollo y estudio psicométrico de la Escala Breve de  
Religiosidad en Parejas**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicóloga

**Autor:**

Kristel Araceli Requejo Acosta  
Angel Andres Eleazar Puerta Quispe

**Asesor:**

Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto

Lima, febrero del 2023

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Yo Ruth Evelyn Quiroz Soto docente de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Desarrollo y estudio psicométrico de la Escala Breve de Religiosidad en Parejas”** de los autores Kristel Araceli Requejo Acosta y Ángel Andrés Eleazar Puesta Quispe tiene un índice de similitud de 8% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 08 días del mes de Marzo del año 2023



---

Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto

# ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 28 día(s) del mes de Febrero del año 2023 siendo las 9:30 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Mtra. Celina Ramirez Vega el (la) secretario(a) Mtra. Cristian Edwin Adriano Rengifo y los demás miembros Mtra. Julio Cesar Cjuno Suni y el (la) asesor(a) Mtra. Ruth Evelyn Quiroz Soto

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: Desarrollo y estudio psicométrico de la Escala Breve de Religiosidad en Parejas

del(los) bachiller(es): a) Kristel Araceli Requejo Acosta b) Angel Andres Eleazar Puerta Guispe c)

conducente a la obtención del título profesional de:

Psicólogo

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Kristel Araceli Requejo Acosta

| CALIFICACIÓN | ESCALAS   |         |             | Mérito        |
|--------------|-----------|---------|-------------|---------------|
|              | Vigesimal | Literal | Cualitativa |               |
| Aprobado     | 17        | B+      | Muy Bueno   | Sobresaliente |

Bachiller (b): Angel Andres Eleazar Puerta Guispe

| CALIFICACIÓN | ESCALAS   |         |             | Mérito        |
|--------------|-----------|---------|-------------|---------------|
|              | Vigesimal | Literal | Cualitativa |               |
| Aprobado     | 17        | B+      | Muy Bueno   | Sobresaliente |

Bachiller (c):

| CALIFICACIÓN | ESCALAS   |         |             | Mérito |
|--------------|-----------|---------|-------------|--------|
|              | Vigesimal | Literal | Cualitativa |        |
|              |           |         |             |        |

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a

Secretario/a

Asesor/a

Miembro

Miembro

Bachiller (a)

Bachiller (b)

Bachiller (c)

### **Dedicación**

A mis padres Eleazar Puerta López y Gloria Quispe Cortés, quienes me han proporcionado apoyo incondicional y a Dios por darme las fuerzas para poder realizar hasta ahora de manera satisfactoria gran parte de nuestra tesis.

Angel Andres Eleazar Puerta Quispe

A mis padres, Humberto Requejo Guerra y Katherine Acosta Villavicencio, por el apoyo académico y emocional que siempre me han brindado, por enseñarme a poner a Dios en primer lugar, así también agradecer a mi hermano por haberme enseñado que cada esfuerzo tiene una recompensa.

Kristel Araceli Requejo Acosta

## **Agradecimiento**

En primer lugar, agradecer a Dios por guiarnos durante el proceso de realización de este estudio, asimismo es ÉL quien nos proporciona las fuerzas necesarias para concluirlo, además dar las gracias por permitirnos estudiar en una casa de estudio con principios y valores cristianos.

Un agradecimiento especial también al Psicólogo Lindsey Wildman Vilca Quiro por la asesoría que nos brindó durante estos meses, asimismo, su motivación para continuar con la investigación. Así también, a los jueces quienes nos ayudaron con su experticia a perfeccionar el trabajo elaborado.

Por otro lado, dar gracias a las autoridades del plantel educativo, por brindarnos su confianza y su permiso para realizar el estudio, por [ultimo agradecer a aquellos participantes de este estudio por ayudarnos a contestar los instrumentos, sin ellos no hubiera sido posible nuestra investigación.

## Índice de contenido

|                                                      |    |
|------------------------------------------------------|----|
| Dedicación                                           | 7  |
| Agradecimiento                                       | 5  |
| Resumen                                              | 7  |
| Abstract                                             | 8  |
| Introducción                                         | 9  |
| 1. Planteamiento de problema                         | 9  |
| 1.1. Delimitación conceptual del constructo          | 15 |
| Método                                               | 17 |
| 1. Diseño, tipo de investigación                     | 17 |
| 2. Participantes                                     | 17 |
| 3. Instrumento                                       | 18 |
| 3.1. Escala Breve de Religiosidad en Parejas         | 18 |
| 3.2. Índice de Bienestar General (WHO-5 WBI)         | 18 |
| 4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos | 18 |
| 5. Análisis estadístico                              | 19 |
| Resultados                                           | 19 |
| 1. Estudio piloto                                    | 19 |
| 1.1. Validez basada en el contenido                  | 19 |
| 1.2. Análisis Factorial exploratorio de los ítems    | 21 |
| 2. Estudio confirmatorio                             | 22 |
| 2.1. Análisis descriptivo                            | 22 |
| 2.2. Validez basada en la estructura interna         | 22 |
| 3. Validez basada en la relación con otras variables | 23 |
| 4. Fiabilidad                                        | 23 |
| Discusión                                            | 23 |
| Referencias                                          | 31 |

## Resumen

El objetivo del presente estudio fue la construcción y análisis de las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Religiosidad en Parejas (EBRP). La versión final de la escala está constituida por 5 ítems que evalúan una única dimensión, la evaluación de contenido de la escala fue llevada a cabo por 8 jueces y sus criterios sirvieron para la eliminación de ítems. Además, la escala tuvo una validez de Aiken de .80, que indica una adecuada validez de contenido. Para el presente estudio se consideró una muestra de 427 parejas de ambos sexos (59,3% varones y 40,7% mujeres) entre las edades de 19 a 68 años. Junto con la EBRP se aplicó el instrumento: Índice de Bienestar General (WHO-5 WBI). El Análisis Factorial Confirmatorio muestra que el modelo unidimensional presenta adecuados índices de ajuste ( $\chi^2 = 114.31$ ;  $df = 14$ ;  $p = .000$ ; RMSEA = .134 [IC90% .112 - .157]; SRMR = .053; CFI = .97; TLI = .95). En relación a la fiabilidad se alcanzó un valor de ( $\alpha = .89$ ;  $\omega = .89$ ) denotando una fiabilidad adecuada en función a la escala. Se concluye que los resultados avalan la adecuada fiabilidad y validez del constructo lo que hace confiable los resultados obtenidos de la escala.

**Palabras clave:** Religiosidad, pareja, Análisis factorial confirmatorio, fiabilidad.

### **Abstract**

The objective of the present study was the construction and analysis of the psychometric properties of the Brief Scale of Religiosity in Couples (EBRP). The final version of the scale is made up of 5 elements that evaluate a single dimension, the content evaluation of the scale was carried out by 8 judges and their criteria served to eliminate elements. In addition, the scale had an Aiken validity of .80, indicating adequate content validity. For the present study, a sample of 427 couples of both sexes (59.3% men and 40.7% women) between the ages of 19 and 68 is required. Together with the EBRP, the instrument was applied: General Well-Being Index (WHO-5 WBI). Confirmatory Factor Analysis shows that the one-dimensional model presents adequate fit indices ( $\chi^2 = 114.31$ ;  $df = 14$ ;  $p = .000$ ;  $RMSEA = .134$  [90% CI .112 - .157];  $SRMR = .053$ ;  $CFI = .97$ ;  $TLI = .95$ ). In relation to reliability, a value of ( $\alpha = .89$ ;  $\omega = .89$ ) was achieved, denoting adequate reliability based on the scale. It is concluded that the results support the adequate reliability and validity of the construct, which makes the results obtained from the scale reliable.

**Keywords:** Religiosity, partner, Confirmatory factor analysis, reliability.

## **Introducción**

### **1. Planteamiento de problema**

Actualmente, varios estudios han evidenciado el rol fundamental de la religión en el desarrollo y mantenimiento de varios indicadores de salud mental en las personas (Saleem, 2021). En relación a ello, Gómez y Muñoz (2005) evidenciaron que la religión, en especial, la asistencia a la iglesia, favorece el desarrollo de una autoestima positiva y un mayor control de la ira. Por su parte, Bradshaw y Kent (2018) señalaron que la oración y la meditación influyen positivamente al individuo ya que experimenta emociones positivas como la compasión, esperanza, sentido de vida y por consiguiente un mayor bienestar psicológico. Asimismo, Oñate, Mesurado, Rodríguez, y Moreno (2018) mencionan que las prácticas religiosas favorecen el uso de un afrontamiento activo para superar los problemas existenciales, ya que brindan un significado existencial y permiten construir o reconstruir eventos o problemas de la vida. Salgado (2016) añade que la religión ofrece un sentido de propósito que otros tipos de apoyo social no pueden proveer.

Por su parte, varios estudios han evidenciado que la práctica religiosa juega un rol importante para el afrontamiento de la enfermedad y el estrés psicológico (Ledesma y Montero, 2014). También está asociado a la capacidad de perdonar (Núñez, 2014), al altruismo (Oviedo, 2016), a la satisfacción de la vida (Montenegro, Robles y Vargas, 2019), a un mayor significado de vida (Castellanos y López, 2012), una mejor calidad de vida (Solano, Trejo, Vega, Díaz, Mejía y Fuentes, 2022) y disminuye los síntomas de ansiedad y depresión (Santero,

Daray, Prado, Hernández y Irazola, 2019). Asimismo, otros estudios evidenciaron que las personas que normalmente van a la iglesia, oran individualmente y leen la biblia, tienen una presión sanguínea mucho más baja, sufren menos hospitalizaciones y sobre todo tienen estilos de vida más saludables (Cordero y Guerrero, 2018). Además, en contextos de enfermedad y discapacidad, la práctica religiosa es una fuente de soporte social, de ayuda, de fortaleza y de esperanza (Urchaga, Moran y Fínez, 2019). Lagoueyte, Gómez y Velásquez (2016) mencionan que las personas con cáncer que oran y cantan alabanzas, tienen efectos positivos post-tratamiento por lo tanto contribuye a su mejora y en general a una mejor calidad de vida.

Respecto a la familia, Olmos (2019) señala que las prácticas religiosas cumplen un rol fundamental dentro de las parejas porque crean una convivencia familiar más placentera y experimentan menores niveles de conflicto. Por su parte, Macías y Candau (2016) indican que existe una menor probabilidad de ruptura conyugal cuando en la familia se practican hábitos religiosos, ya que contribuye a una mayor estabilidad familiar. De manera similar, Prabu y Stafford (2017) señalan que la relación marital con Dios es un factor determinante para el grado de satisfacción en la pareja. También, Michalos (2011) señala que la religiosidad dentro del hogar mejora significativamente la satisfacción conyugal. Mientras, Waite y Lehrer (2003) mencionan que la ausencia de espiritualidad en el hogar puede provocar conflictos y disoluciones en la pareja. Asimismo, Quinceno (2015), evidenció que una mayor práctica de actividades religiosas proporciona

mayor estabilidad y sentido de vida a las parejas, especialmente en tiempos de adversidad, además de una mayor resiliencia frente a los problemas que enfrentan como cónyuges. A su vez Rodríguez, Veray y Gonzáles (2018) señalan que las prácticas religiosas producen una mayor satisfacción marital. De manera similar, Gurman, LeBow y Snyder (2015) consideran que la comunicación de pareja acerca de temas religiosos promueve una mejor relación entre ambos individuos. Por otro lado, varios estudios han demostrado que los cónyuges con la misma fe tienden a reportar niveles más altos de satisfacción y felicidad, siendo menos vulnerables a la separación en comparación con otros (Vaaler y Ellison, 2009).

En este contexto, se han desarrollado algunos instrumentos para medir este constructo, como la escala de The Joint Religious Activities Questionnaire elaborada por Mahoney (1999), la cual fue aplicada a 194 parejas estadounidenses entre 20 y 58 años. La escala consta de 13 ítems que evalúan la frecuencia con la que las parejas se involucran en actividades religiosas o espirituales, además, presenta tres factores: sentimientos religiosos, participación religiosa y trascendencia espiritual. Correspondiente a la validez de contenido se empleó el coeficiente V de Aiken demostrando que los reactivos están por encima de (0.80), además, para estimar la validez de constructo se usó el análisis factorial exploratorio (AFE) utilizando el procedimiento de mínimo cuadrados ponderados con rotación oblimin, cabe mencionar que los resultados del AFE revelaron que los 3 dimensiones o factores explican el 50.5% de la varianza total,

asimismo las cargas factoriales de los ítems resultaron ser superior a 0.6. En relación a la fiabilidad de la escala se evaluó usando el coeficiente Alpha de Cronbach donde el estudio presentó un Alpha global de ( $\alpha = .90$ ) siendo un cuestionario confiable. Pese a todos los datos hallados se encontraron limitaciones: (a) el cuestionario carece de resultados de fiabilidad en cuanto a sus dimensiones, incumpliendo con los supuestos que requiere el Alpha de Cronbach (b) El estudio no cuenta con el análisis factorial confirmatorio (AFC) afectando la estructura factorial de la escala (c) La muestra del estudio se ve limitada debido a que la gran mayoría de sus participantes pertenecen a una sola denominación religiosa.

Además, Mansager y Eckstein (2016) explicaron la escala The Transformative Experience Questionnaire (TEQ), el cual fue evaluada a 130 parejas que son casadas de una población canadiense, el objetivo de este estudio es investigar la relevancia que tiene la espiritualidad en la relación marital, este instrumento está conformado por 20 ítems y cuatro dimensiones: esfuerzo, integración, autotrascendencia y valor supremo. Para estimar la validez de contenido se realizó a través de 4 jueces expertos, quienes usaron el coeficiente V de Aiken, en relación a la validez de constructo se efectuó el análisis factorial exploratorio (AFE) mediante el método de componentes principales y rotación varimax, además, la varianza total de este estudio explica el 32.6% del instrumento, en relación a la verificación de las cargas factoriales de los ítems presentan valores que se encuentran entre 0.818 el valor más alto y el 0.436 con el valor mínimo.

Además, para evaluar la fiabilidad se realizó a través del Alpha de Cronbach obteniendo el valor de ( $\alpha = .85$ ). Sin embargo, en este estudio se presenta una serie de limitaciones: se utilizó una rotación varimax teniendo en cuenta que este tipo de rotación se utiliza cuando las dimensiones son independientes, pero para este estudio es necesario trabajar con una rotación oblicua donde las dimensiones si tienen relación entre sí, asimismo, recalcar que la varianza total explicada de los 4 factores es bajo, por otro lado, señalar que de los 20 ítems que tiene la prueba, hay cinco ítems que evalúan la religiosidad de manera personal y no como pareja como se espera, finalmente, la población de este estudio solo fue dirigido a matrimonios de las edades de 18 y 30 años evidenciando ser otra limitante debido al corto rango de edades para su muestra.

También en la literatura científica se desarrolló el cuestionario de Cooper (2003): Dyadic Religious Assessment Questionnaire (DRAQ), este instrumento evalúa la importancia de las actividades religiosas en la pareja. El cuestionario contiene 32 ítems y 4 dimensiones: frecuencia de las actividades religiosas conjuntas, importancia de los beneficios de las actividades religiosas conjuntas, frecuencia de los beneficios de las actividades religiosas conjuntas y afecto individual positivo asociado con las actividades religiosas conjuntas. El instrumento fue evaluado en una población norteamericana con la participación de 175 personas. En relación a su validez de contenido se utilizó el coeficiente de validez V de Aiken. Asimismo, para la validez de constructo se empleó el método de Máxima Verosimilitud con rotación varimax y para determinar el número de

factores se empleó el Análisis Paralelo (AP). Además, los 4 factores de este instrumento explican el 45.6% de la varianza total. En relación a los pesos factoriales los resultados oscilan entre .55 y .897. Por otro lado, para medir el nivel de fiabilidad de la escala se usó el Alpha de Cronbach obteniendo el valor de .85 siendo un cuestionario confiable. Es importante señalar que las limitaciones de este estudio son: solo se realizó el AFE para estudiar la estructura factorial de la escala, además, en el estudio no se realizó un AFC ni la validez de criterio ya que no se relacionaron los puntajes de la prueba con otras variables. Por otro lado, señalar que la muestra de este estudio es de solo 175 personas y para que la prueba tenga una mayor confiabilidad es necesaria que la población sea más amplia. Por último, mencionar que la longitud del cuestionario, es muy extensa para las personas que lo desarrollaron y esto se ve reflejado su resolución ya que se mandó el cuestionario vía internet a 875 parejas, de las cuales solo 175 parejas respondieron el test completo.

Por último, Butler, Stouy & Gardner (2010) elaboraron el instrumento el cual consta de 102 preguntas y 4 factores: oración marital, desarrollo espiritual, resolución de problemas y prácticas espirituales. Este instrumento evalúa la religiosidad en parejas basándose puntualmente en la práctica de la oración, la muestra de este estudio fue de 91 parejas entre las edades 25 y 60 años de ambos sexos de una población norteamericana. En relación a la validez de contenido se utilizó el coeficiente V de Aiken con un valor de 0.85, asimismo, para evaluar la validez de constructo se utilizó el análisis factorial exploratorio (AFE)

utilizando el método de estimación de componentes principales y método de rotación varimax, además, los resultados del AFE dieron a conocer que los 4 factores explican el 60.27 % de la varianza total explicada, por otro lado, sus cargas factoriales oscilan entre 0.70 y 0.96. Con respecto a la fiabilidad de la escala se usó el índice de consistencia interna Alpha de Cronbach con un valor de ( $\alpha = .75$ ). Sin embargo, en este estudio se observaron limitaciones: en relación a la fiabilidad dos dimensiones de esta escala mostraron niveles de fiabilidad muy bajo (menor a .50) lo cual indica baja fiabilidad para estas dimensiones. Por último, la cantidad de ítems que tiene la prueba es muy extensa generando en los participantes fatiga o agotamiento siendo esta una limitación para el instrumento.

Frente a esto, es evidente la necesidad de elaborar un instrumento de habla hispana que evalúe la religiosidad en parejas, sino que solo se halló escalas que están en contextos de Estados Unidos, Rumania y otros países. Frente a esta problemática este estudio tiene como objetivo construir y evaluar las propiedades psicométricas de la escala para medir la religiosidad en pareja.

### **1.1. Delimitación conceptual del constructo**

La religiosidad en pareja es la experiencia social, externa y objetiva con un ser superior, donde se práctica un conjunto de creencias, valores doctrinas y ritos que caracterizan una relación (Koenig, 2004; Milley & Thoresen, 2003).

De la misma manera, Simkin y Cermessoni (2014) refiere que la religiosidad en pareja es la experiencia significativa que mantienen con Dios, la cual se refleja a

través de prácticas religiosas. Asimismo, Tinoco (2009) lo define como aquellos pensamientos, experiencias y comportamientos que se originan dentro de la pareja con el fin de buscar satisfacción mediante lo sagrado.

Al respecto, Mahoney y Graci (1999) añaden que es la participación activa en rituales significativos o agradables, donde se desarrolla un conjunto de valores compartidos y se brindan apoyo mutuo. Para Langlais y Schawanz (2017) la religiosidad en parejas se define como la experiencia conjunta de prácticas religiosas que promueven satisfacción dentro de la relación.

Lakatos y Martos (2019) mencionan que la religiosidad en la pareja se caracteriza por realizar acciones religiosas que contribuyen de manera significativa a la relación de pareja. Por último, la religiosidad en parejas simboliza el respeto y amor hacia Dios y la pareja, generando soporte y protección a situaciones cotidianas de la vida (Eunghi, 2003).

Acorde a la revisión de la literatura se concluye que la religiosidad en pareja hace referencia a la experiencia significativa que tiene la pareja con un ser superior (Dios) y que se ve reflejado en la práctica de un conjunto de creencias, valores, doctrinas y ritos religiosos, las cuales promueven una mayor satisfacción dentro de la relación (Mahoney, 1999; Eunghi, 2003; Koenig, 2004; Miller y Thoresen, 2003; Tinoco, 2009; Sinkim, 2014; Langlais & Schawanz, 2017; Lakatos & Martos, 2019).

Por lo expuesto los objetivos del estudio son: (a) evaluar la validez de contenido de la Escala Breve de Religiosidad en Pareja en parejas casadas y

convivientes que pertenezcan a una denominación religiosa, (b) evaluar la validez basada en la estructura interna en la construcción de la Escala Breve de Religiosidad de Pareja en Perú (c) evaluar la invarianza factorial de la de la Escala Breve de Religiosidad de Pareja en Perú, (d) evaluar la fiabilidad de la Escala Breve de Religiosidad de Pareja en Perú, (e) evaluar la validez de criterio de la Escala Breve de Religiosidad de Pareja en Perú.

## **Método**

### **1. Diseño, tipo de investigación**

El estudio realizado es de enfoque cuantitativo, con diseño no experimental y de corte transversal, debido a que la variable no ha sido manipulada (Tam, Vera y Oliveros, 2008). Además, esta investigación es de diseño instrumental, ya que se construye un instrumento de medición psicológica y se analizan las propiedades de dicho instrumento (Ato, López y Benavente, 2013).

### **2. Participantes**

Para este estudio se recolectaron dos muestras, la primera muestra piloto fue conformada por 310 parejas de ambos sexos (55,8% varones y 44,2% mujeres) cuyas edades oscilan entre 21 a 71 años. Para el estudio confirmatorio participaron 427 parejas de ambos sexos (59,3% varones y 40,7% mujeres) entre las edades de 19 a 68 años quienes participaron de manera voluntaria, a través de un muestreo no probabilístico. Ambas muestras fueron aplicadas para hombres y mujeres casadas o convivientes, residentes en Perú, durante el 2021.

Se utilizaron los siguientes criterios de inclusión en las dos muestras: (a) parejas casadas o convivientes, (b) pertenecientes a una denominación religiosa, (c) creyentes en Dios, (d) parejas desde los 19 a 75 años, (e) parejas de ambos sexos, (f) parejas peruanas (g) parejas que firmen el consentimiento informado.

[Insertar tabla 1]

### **3. Instrumento**

#### **3.1. Escala Breve de Religiosidad en Parejas**

La prueba evalúa la experiencia significativa que tiene la pareja con un ser superior (Dios) y que se ve reflejado en la práctica de un conjunto de creencias, valores, doctrinas y ritos religiosos, las cuales promueven una mayor satisfacción dentro de la relación. Esta prueba es unidimensional y está conformada por 5 ítems de tipo Likert puntuándose así con 5 categorías desde (1) nunca, (2) rara vez, (3) a veces, (4) frecuentemente y (5) siempre obteniendo los resultados desde el 1 hasta el 5; con una duración de 10 a 14 minutos.

#### **3.2. Índice de Bienestar General (WHO- 5 WBI)**

El WHO- 5 está conformado por cinco ítems que analizan la percepción de bienestar general (ausencia de síntomas depresivos) en el periodo de dos semanas recientes: tranquilidad, calidad de sueño, buen ánimo y el interés por las actividades del día a día. Cada ítem presenta cuatro alternativas de respuesta: nunca, a veces, muchas veces y siempre. Las respuestas están calificadas de cero a tres, de modo que, es posible que las puntuaciones sean entre cero y quince, esto quiere decir que, cuanto mayor sea la puntuación reflejará bienestar

y a menor puntuación será más síntomas depresivos. La duración para resolver el test es de 8 a 10 minutos. El presente instrumento reportó una fiabilidad aceptable ( $\omega = 0.758$ ), asimismo, para estimar la validez de contenido se usó el coeficiente V de Aiken y en relación a la validez de constructo se usó el análisis factorial exploratorio (AFE) por medio del método de componentes principales, también mencionar que la varianza total de este instrumento explica el 70.8% y en relación a la cargas factoriales de los ítems estos presenta valores que se encuentran entre 0.66 con el valor mínimo y 0.95 el valor más alto.

#### **4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos**

En primer lugar, se formalizó el proyecto de investigación con el propósito de brindar una buena información. Terminada la construcción del instrumento, se emitió una carta al Comité de ética, para la aprobación y la aplicación del instrumento. A través de un formulario de Google se hizo llegar el consentimiento informado, los datos de filiación y las preguntas a los participantes. Y, cuando hubieron terminado se agradecerá su disposición y colaboración. Finalmente, se cumplió con las normas y principios éticos elaborados por Helsinki (Ruggiero, 2011).

#### **5. Análisis estadístico**

Se utilizó el V de Aiken para medir la validez de contenido de los ítems, junto con el programa estadístico RStudio (RStudio Team, 2018) para R (R Core Team, 2019), asimismo, se realizó el Análisis Factorial Exploratorio de los ítems, utilizando el método de Mínimo cuadrados no ponderados (MINRES), con rotación

oblimin y el análisis paralelo para determinar el número de factores. Además, se utilizó el análisis estadístico de Barlett y KMO para factorizar las variables originales de forma eficiente. Seguido a esto, para hallar la validez de constructo se utilizó el Análisis Factorial confirmatorio en el cual se calcularon 4 índices de bondad de ajuste: RMSEA, CFI, TLI y SRMR. Por último, para completar el análisis, se realizó la validez basada en la relación con otras variables.

## **Resultados**

### **1. Estudio piloto**

#### **1.1. Validez basada en el contenido**

En la tabla 2 se aprecia los coeficientes de validez V de Aiken de la escala breve de religiosidad en pareja. Como se aprecia en la tabla varios ítems presentan una o más observaciones de los jueces, siguiendo estas observaciones: el ítem 3 (“Participamos de las festividades religiosas (semana santa, bautismo, primera comunión, día de los santos, etc.) en pareja” fue modificado por “Participamos de las actividades religiosas (semana santa, bautismo, primera comunión, día de los santos, etc.) en pareja”. Asimismo, el ítem 7 (“Participamos en actividades sociales religiosas (juegos sociales, retiros espirituales) en pareja”) fue modificado por “Participamos en actividades sociales de la iglesia (juegos sociales, retiros espirituales) en pareja. De igual forma, el ítem 8 (“Realizamos nuestro culto matutino en pareja”) fue modificado por “Realizamos nuestro culto diario en pareja”. Además, el ítem 10 (“Apoyamos como pareja en voluntariados religiosos (proyectos comunitarios, intercambios

culturales”) fue cambiado por “Participamos como pareja en programas de voluntariado religioso (proyectos comunitarios, intercambios culturales)”. También el ítem 11 (“Buscamos a Dios para fortalecer nuestra relación de pareja”) fue modificado por “Buscamos a Dios (leer la biblia y orar) para fortalecer nuestra relación de pareja”. De manera similar el ítem 12 (“En momentos de dificultad, como pareja nos apoyamos en Dios para encontrar una solución”) fue cambiado por “En momentos de dificultad, como pareja nos apoyamos en Dios (leer la biblia y orar) para encontrar una solución”. Asimismo, el ítem 14 (“Como pareja practicamos hábitos de alimentación de acuerdo a nuestros principios cristianos”) fue modificado por “Como pareja practicamos hábitos de alimentación acorde a los principios cristianos”. De igual modo, el ítem 16 (“Velamos nuestra salud física, emocional y espiritual conforme a lo que dice Dios”) fue cambiado por “Cuidamos nuestra salud física, emocional y espiritual de acuerdo a principios o recomendaciones bíblicas”. Por último, el ítem 17 (“Estudiamos juntos la biblia como una forma de fortalecer nuestra relación de pareja”) fue modificado por (“Estudiamos juntos la biblia y oramos como una forma de fortalecer nuestra relación de pareja”).

Por otro lado, el ítem 18 (“Mi fe aumenta al compartir momentos religiosos con mi pareja”) presentó serias observaciones por parte de uno o más jueces en cuanto a la coherencia, claridad y contexto del ítem. Por tanto, se eliminó el ítem, ya que era poco claro y su contenido era similar a otros ítems de la escala.

Los ítems 1, 2, 4, 5, 6, 9, 13, 15, 19 se mantuvieron, ya que no tuvieron ninguna observación, lo cual indica que no presenta dificultades y tienen relación con el constructo. Luego de realizar el procedimiento de validez de contenido, la escala quedó con 18 ítems.

Por último, en la tabla 2 se muestra que el coeficiente de validez V de Aiken presenta valores superiores a 0.80 lo que demuestra que los ítems han tenido valoraciones positivas tanto en relevancia, coherencia, claridad y contexto, presentando valores cercanos a 1 lo que indica que los jueces estaban de acuerdo. Asimismo, estos ítems guardan relación y son esenciales para evaluar el constructo, que contienen palabras de fácil comprensión y que se adecúan al contexto.

[Insertar tabla 2]

## **1.2. Análisis Factorial exploratorio de los ítems**

En un primer análisis factorial exploratorio los ítems 3, 4, 9 y 15 se eliminaron dado a que los ítems no miden el constructo. Asimismo, en un segundo análisis factorial se eliminaron los ítems 14 y 16 debido a que el contenido de estos ítems se vinculaba más hacía la evaluación de aspectos personales y no a la religiosidad de pareja. Además, se realizó un tercer análisis factorial exploratorio, donde se eliminó los ítems 2,7,10,13 y 18 porque tuvieron un peso factorial bajo. Finalmente, la versión final de la escala fue de 7 ítems, esta versión fue sometida al análisis factorial exploratorio donde se aprobaron los índices de adecuación

muestral que fueron considerados significativos ( $KMO = .89$ ) este resultado evidencia que la fuerza de relación entre los ítems en la matriz es adecuada, es decir, permite discriminar y formar factores. Por otro lado, el valor de la prueba de Bartlett = 767.93,  $p < .001$  lo cual indica que la matriz de datos es válida para continuar con el proceso de análisis factorial. El análisis paralelo evidenció que los 7 ítems forman un solo factor (ver figura 1).

[Insertar figura 1]

## **2. Estudio confirmatorio**

### **2.1. Análisis descriptivo**

Se observa en la tabla 3, que el ítem 1 (“Asistimos a servicios de adoración (cultos, misas, liturgias) en pareja.”) presenta la puntuación promedio más alta en la muestra ( $M=4.08$ ). Por otro lado, el ítem 2 (“Rezamos/oramos juntos. \*) presenta el menor valor promedio ( $M=3.60$ ). Además, se aprecia que los ítems 3 y 4 presentan coeficientes de correlación bajos con el resto de ítems de la escala. Acorde con Hair, Black, Babin y Anderson (2014), se aprecia que la mayoría de la mayoría de los ítems presentan adecuados índices de asimetría y curtosis ( $As < \pm 1.5$ ;  $Ku < \pm 3$ ).

[Insertar tabla 3]

### **2.2. Validez basada en la estructura interna**

El modelo de 7 ítems presentó problemas de ajuste a los datos en la muestra total de participantes ( $\chi^2 = 114.31$ ;  $df = 14$ ;  $p = .000$ ;  $RMSEA = .134$  [IC90% .112 -

.157]; SRMR = .053; CFI = .97; TLI = .95). Además, los ítems 1 (.45) y 2 (.48) presentaron los pesos factoriales más bajos respecto a los demás ítems.

[Insertar figura 2]

### **3. Validez basada en la relación con otras variables**

Tomando en cuenta la revisión de la literatura, se planteó un modelo SEM para evaluar la relación latente entre la escala breve de Religiosidad en Pareja y la escala de índice de Bienestar General. Se aprecia en la figura 3 que el modelo SEM planteado presenta adecuados índices de ajuste ( $\chi^2 = 3363.39$ ;  $df = 45$ ;  $p = .000$ ; RMSEA = .109 [IC90% .094 - .124]; SRMR = .068; CFI = .95; TLI = .93) y los modelos de medida están adecuadamente representados por sus ítems. Además, se aprecia en la figura 3 que existe una relación positiva entre la religiosidad en pareja y el bienestar general (.52).

[Insertar figura 3]

### **4. Fiabilidad**

Por último, la escala evidencia índices de confiabilidad adecuados ( $\alpha = .89$ ;  $\omega = .89$ ).

## **Discusión**

En el presente estudio el objetivo de investigación fue realizar la construcción y validación de un instrumento que evalúa la religiosidad en parejas. Por lo cual, se elaboró la escala breve de religiosidad en pareja (EBRP), que hace referencia a la experiencia significativa que tiene la pareja con un ser superior (Dios) y que se ve

reflejado en la práctica de un conjunto de creencias, valores, doctrinas y ritos religiosos, las cuales promueven una mayor satisfacción dentro de la relación (Mahoney, 1999; Eunghi, 2003; Koenig, 2004; Miller & Thoresen, 2003; Tinoco, 2009; Sinkim, 2014; Langlais Schawanz, 2017; Lakatos & Martos, 2019). Acorde con Ventura (2017), un cuestionario debe responder a dos requisitos básicos, el primero se refiere a la validez, y el segundo es la fiabilidad.

En una primera etapa los ítems fueron evaluados a través de la validez de contenido, donde se eliminó el ítem 18 (“Mi fe aumenta al compartir momentos religiosos con mi pareja”). El ítem fue eliminado porque el puntaje de sus coeficientes de validez V de Aiken no era el adecuado, además, según los jueces presentaba observaciones en cuanto a la claridad del ítem. En la segunda etapa, se efectuó el proceso de análisis factorial exploratorio con la finalidad de obtener la validez de constructo, para ello, se eliminaron los ítems 3 “Participamos de las actividades religiosas (semana santa, bautismo, primera comunión, día de los santos, etc.) en pareja.”; 4 “Conversamos sobre cómo mejorar la práctica de nuestros principios cristianos como pareja.”; 9 “Conversamos sobre la importancia de Dios en nuestra relación como pareja”; 15 “Como pareja coincidimos en los valores y creencias religiosas”, debido a que estos ítems no evidenciaban relación con lo que el constructo pretende medir presentando falta de precisión y ambivalencia, asimismo, no se hallaban debidamente formuladas y originan confusión en la medición de la variable. En relación al ítem 15 está evalúa si las parejas “coinciden” en las prácticas religiosas, sin embargo, es necesario tener en

cuenta que la decisión del constructo no habla directamente de la coincidencia de las prácticas religiosas, sino de la realización de las prácticas entre ambos, por tal motivo, se eliminó porque no se ajustaba a la literatura que define el constructo. En la tercera etapa se procedió a realizar el segundo análisis factorial exploratorio donde se eliminaron los ítems: 14 “ Como pareja practicamos hábitos de alimentación acorde a los principios cristianos” y 16 “Cuidamos nuestra salud física, emocional y espiritual de acuerdo a principios o recomendaciones bíblicas”, debido a que estos 2 ítems presentan un enfoque al cuidado de la salud física (alimentación) que a las prácticas propias de la religión como pareja, cabe resaltar, que el comer saludable es una práctica cristiana que se hace frecuentemente para el cuidado de la salud (Zafra, 2017), sin embargo, dentro del marco teórico del constructo hace referencia a las prácticas religiosas desde un enfoque espiritual y social no haciendo referencia a alimentación. Finalmente, en la última etapa se realizó nuevamente el tercer análisis factorial en el cual se eliminaron los ítems: 2 “Participamos de los retiros espirituales en pareja”; 7 “ Participamos en actividades sociales de la iglesia (juegos sociales, retiros espirituales) en pareja.”; 10 “Participamos como pareja en programas de voluntariado religioso (proyectos comunitarios, intercambios culturales)”;

13 “Como pareja creemos que es importante orar antes de tomar una decisión” y 19 “Practicar como pareja nuestros principios cristianos nos ayuda a mejorar nuestra relación de pareja.”, debido a que obtuvieron una puntuación débil y sus cargas factoriales fueron menor a 0.30 (Conway y Huffcutt, 2003; Gorsuch, 2003)

Finalmente, habiendo realizado estos 3 análisis factoriales se quedó con 7 ítems.

Los ítems obtenidos del análisis factorial exploratorio realizado en la muestra piloto fueron posteriormente sometidos al análisis factorial confirmatorio. En un primer AFC, se eliminó el ítem 1 “Asistimos a servicios de adoración (cultos, misas, liturgias) en pareja.” y el ítem 2 “Rezamos/oramos juntos.” debido a que estos ítems presentaron los pesos factoriales más bajos respecto a los demás ítems. Además, recalcar que el ítem 1 evaluaba la “asistencia” al templo, si bien es cierto que la asistencia al templo podría producir mayor satisfacción dentro de la pareja, esto no afirma que haya religiosidad en la pareja, sino que es un indicador de satisfacción marital (Khodayarifard et al., 2013). Comparando esta idea con la definición del constructo la cual es: La religiosidad en pareja hace referencia a la experiencia significativa que tiene la pareja con un ser superior (Dios) y que se ve reflejado en la práctica de un conjunto de creencias, valores, doctrinas y ritos religiosos, las cuales promueven una mayor satisfacción dentro de la relación (Mahoney, 1999; Eunghi, 2003; Koenig, 2004; Miller & Thoresen, 2003; Tinoco, 2009; Sinkim, 2014; Langlais & Schawanz, 2017; Lakatos, & Martos, 2019). Polanco (2003) refiere que la asistencia a la iglesia es un espacio social de la fe, sin embargo, en la definición de este constructo no se toma en cuenta el indicador social como indicador de religiosidad en pareja. El ítem 2 “Rezamos/oramos juntos” fue eliminado porque evaluaba la acción (orar), la cual se repetía en los ítems 5,6 y 7. Además, mencionar que el ítem no contextualiza

una situación específica, considerando ello y comparando con los ítems que se repiten: el ítem 5 cuando habla sobre el acto de orar hace referencia al fortalecimiento de la relación, el ítem 6 se refiere a el uso de la oración en momentos de dificultad y el ítem 7 se utiliza la oración como apoyo en Dios para consolidar y reconfortar la relación; teniendo en cuenta que cada ítem es utilizado en una situación en particular y el ítem 2 no logra especificar en qué situación/evento/lugar o circunstancia se realiza dicha acción, por lo tanto, se eliminó.

Al realizar este proceso de eliminación, el constructo se ajustó al modelo inicial que se había propuesto según la teoría (unidimensional). Cabe mencionar que para establecer la bondad de ajuste del modelo unidimensional EBRP se utilizó el AFC, en los cuales se observa que el RMSEA= .069, acorde con Nye y Drasgow (2011) se encuentra dentro de los niveles esperados ( $\leq .08$ ). Además, el CFI = .99 y TLI = .99, se hallan por encima de  $\geq .90$  lo cual se considera por encima de lo esperado (Kline, 2016) teniendo un adecuado ajuste entre la muestra y el modelo que se planteó para la escala.

Por otro lado, al efectuar la revisión de otros instrumentos, se observó escasas investigaciones en cuestión a religiosidad en pareja que permitan comparar el presente estudio. Sin embargo, se identificó una construcción psicométrica elaborada por Mahoney (1999) quien desarrolló una medida unidimensional psicométrica denominada *The Joint Religious Activities Questionnaire* aplicada para parejas. En el análisis factorial identificó una fuerte carga de un solo factor,

con un alfa de Cronbach .90, que representó el 54.5% de la varianza, evidenciando una fuerte validez. De la misma forma, la fiabilidad en la escala ERP se evidencia un alfa de Cronbach de .90 obteniéndose un mismo valor al comparar con la escala JRAQ, los coeficientes son similares y ambos muestran elevada fiabilidad y consistencia interna.

Además, en el estudio de Huber y Huber (2012) el cual realizaron el instrumento llamado *Centrality of Religiosity scale* en el que evalúa la religiosidad en pareja a través de 17 ítems y una dimensión, mencionar que este estudio mostró los siguientes índices RMSEA= .04; GFI = 0.91 CFI = 0.96 SRMR = 0.05, asimismo, alcanzó un  $\alpha=0,90$  evidenciando una alta consistencia interna. Por todo lo mencionado, se muestra que el instrumento de este estudio cuenta con un alto nivel de consistencia interna, teniendo adecuados índices de ajuste en el modelo unidimensional RMSEA = .137 [IC90% .112 - .157]; SRMR = .054; CFI = .97; TLI = .95)

En relación a la fiabilidad se usó para su hallazgo el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald. Al obtener los resultados de este estudio se ha permitido avalar tanto la adecuación de las propiedades psicométricas de los ítems como la fiabilidad de la Escala breve de Religiosidad en Pareja, obteniendo el valor de 0.89 mediante el coeficiente Alpha de Cronbach y un coeficiente omega McDonald's de 0.89, siendo un valor alto de confiabilidad de acuerdo con Arias, Campo y Oviedo (2008) el cual mencionan que un valor es adecuado cuando oscila entre .70 y .90. En relación al Alpha de Cronbach es considerado el método

más utilizado para encontrar la confiabilidad (Fallis, 2013). Y lo valioso de ser utilizado es que pone en evidencia de que si el instrumento mide lo que pretende medir y si esta medición permanece en el tiempo (Juárez, 2018). Asimismo, en cuanto al coeficiente de Omega de Mc'Donald, Ventura Y Caycho (2017) alude que su utilidad es poco usado y en comparación con el alfa de Cronbach, este procedimiento labora con cargas factoriales que es la suma ponderada de las variables estandarizadas. En segundo lugar, no se somete al número de ítems (McDonald, 1999). Recordar que esta última metodología es mencionada y recomendada por Domínguez y Merino (2015) que tuvieron la inclinación para interesarse en investigaciones psicológicas y en la práctica profesional, garantizando las propiedades psicométricas de un instrumento. Evidentemente, los resultados de la investigación evidencian que la Escala Breve de Religiosidad en Pareja es un instrumento que permite identificar fiablemente la presencia de religiosidad en parejas peruanas.

En relación a las evidencias de validez relacionada con otras variables, se corroboraron correlaciones moderadas entre la escala EBRP-5 con el Índice de Bienestar General. Este resultado es esperable debido a que el hecho que haya un adecuado nivel de religiosidad en la pareja genera que la satisfacción aumente y con ello una mejor percepción de bienestar (Abdel-Khalek & Singh, 2014).

Acompañado de esto, Alzugaray y García (2015) refieren que las personas con altos niveles de religiosidad tenían más estabilidad en su matrimonio y niveles de satisfacción más altos que la gente con bajos niveles de religiosidad. Por otro

lado, Garssen, Visser y Meezenbroek (2016) en su estudio concluyeron que hay una relación positiva entre Bienestar Psicológico y la religiosidad.

Por otro lado, entre las limitaciones del estudio se encontró que se empleó un muestreo no probabilístico el cual limita en la generalización de los resultados porque solo se aplican para la muestra de este estudio, además, no se evaluó la fiabilidad test retest, es decir, la estabilidad temporal de la prueba, tampoco se evaluó el funcionamiento de los ítems a través de modelos de teoría respuesta al ítem, por último, no se evaluó la invariancia factorial de la escala según la edad y sexo de los participantes

Por todo lo expuesto se concluye que este estudio muestra un aporte significativo en el tema de religiosidad de parejas, puesto que proporcionará la evaluación del grado de religiosidad que existe en la pareja. Asimismo, la escala muestra apropiados índices de fiabilidad y validez, por lo tanto, este instrumento puede ser usado en el contexto peruano. Finalmente, los resultados de este estudio facilitan una base metodológica y estadística para el desarrollo de la EBRP en futuros estudios psicométricos.

## Referencias

- Abdel Khalek, A.M. y Singh, A.P. (2014). Religiosity, subjective well-being and anxiety in Indian college students. *The Arab Journal of Psychiatry*, 3(25), 201- 208.
- <https://doi.org/10.24016/2019.v5n1.160>
- Alzugaray, C. y García, F. (2015). *Relaciones de pareja y bienestar psicológico*. Alianza Editorial.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. Universidad de Murcia.
- Bradshaw, M. y Kent, B. (2018). Oración, apego a Dios y cambios en el bienestar psicológico en la vejez. *Journal of Aging and Health*. 30(5), 667-691.
- <https://doi.org/10.1177/0898264316688116>.
- Butler, M. H., Stout, J. A. y Gardner, B. C. (2002). Prayer as a conflict resolution ritual: Clinical implications of religious couples' report of relationship softening, healing perspective, and change responsibility. *American Journal of Family Therapy*, 30(1), 19–37.
- <https://doi.org/10.1080/019261802753455624>
- Campo Arias, A. y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: La consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i4.3039](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.3039)

Castellanos, F. y López, A. (2012). Prácticas religiosas en un grupo de personas mayores en situación de discapacidad y pobreza. *Revista Javeriana*, 14(2), 51-61.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i4.3039](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.3039)

Conway, J. y Huffcutt, A. (2003). A Review and Evaluation of Exploratory Factor Analysis Practices in Organizational Research. *Organizational Research Methods*, 6(2), 147-168.

<https://doi.org/10.1177/1094428103251541>

Cooper, K. (2003). Development and initial validation of the dyadic religious assessment questionnaire: *A Measure of couples religious activities, their importance, and their meanings*. Oxford University.

Cordero, R. y Guerrero, M. (2018). La influencia de la religiosidad en la salud: el caso de los hábitos saludables/no saludables. *Revista de Enfermería y Humanidades*, 22(52), 167-177.

<https://doi.org/10.14198/cuid.2018.52.15>

Domínguez, S. y Merino, C. (2015). Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1326-1328.

Eunghi, A. (2003). Influencias religiosas en el bienestar personal y social. *Revista sobre indicadores sociales*, 62(3), 149-170.

- Fallis, A. (2013). Confiabilidad y Validez en estudios cualitativos. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689-1699.  
<http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Garssen, B., Visser, A. y Meezenbroek, E. (2016). Examining whether spirituality predicts subjective well-being: How to avoid tautology. *Psychology of Religion and Spirituality*, 8(2), 141-148.  
<http://dx.doi.org/10.1037/rel0000025>
- Gómez, M. y Muñoz, A. (2005). Religiosidad y actitud hacia sí mismo. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 8(2), 361-370
- Gorsuch, R. L. (2003). Factor analysis. *Handbook of psychology: Research methods in psychology*, 2(1), 143–164.
- Gurman, A., Lebow, J. y Snyder, D. (2015). Clinical handbook of couple therapy. *Clinical handbook of couple therapy*, 5(1), 729-820.
- Hair, J., Black, W., Babin, B. y Anderson, R. (2014). *Multivariate Data Analysis*. Estados Unidos:
- Huber, S. y Huber, O. (2012). The Centrality of Religiosity Scale (CRS). *Religions*, 3(4), 710-724.  
<https://doi.org/10.3390/rel3030710>
- Juárez, L. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista Espacios*, 39(53), 798-1015.

Khodayarifard, M., Shahabi, R. y Akbari, S. (2013). Religiosity and Marital Satisfaction: A Research Note. *Review of Religious Research*, 32(1), 78-86.

<https://doi.org/10.2307/3511329>

Kline, R. B. (2016). Principles and practice of structural equation modeling. *The Guilford Press*. 4(1), 56-75.

Koenig, H. (2004). Research on religion, spirituality, and mental health. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 54(5), 283-291.

<https://doi.org/10.1177/070674370905400502>.

Lagoueyte, M., Gómez, M. y Velásquez, A. (2016). Religiosidad: Baluarte en el afrontamiento del cáncer. *Revista Cubana de Enfermería*, 32(1), 1561-2961.

Lakatos, C. y Martos, T. (2019). The role of religiosity in intimate relationships. *European Journal of Mental Health*, 14(7), 260-279.

<https://doi.org/10.5708/EJMH.14.2019.2.3>

Langlais, M. y Schwanz, S. (2017). Religiosity and Relationship Quality of Dating Relationships: Examining Relationship Religiosity as a Mediator. *Religions*, 8(9), 187-198.

<https://doi.org/10.3390/rel8090187>

Ledesma, A. y Montero, M. (2014). Ajuste Psicologico y vida religiosa en adultos mayores. *Universitas Psychologica*, 13(3), 15-26.

<http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-3.apvr>

Macías, A. y Candau, M. (2016). Matrimonios y conflictos: abandono, divorcio y nulidad eclesiástica en la Andalucía moderna. *Revista Complutense de Historia de América*, 42(3), 119-146.

<http://dx.doi.org/10.5209/RCHA.53713>

Mahoney, M.J. y Graci, G.M. (1999) The Meanings and Correlates of Spirituality: Suggestions from an Exploratory Survey of Experts. *Death Studies*, 23(2), 521-528.

<http://dx.doi.org/10.1080/074811899200867>

Mahoney, A., Pargament, K., Jewell, T., Swank, A., Scott, E. y Emery, E. (1999). Marriage and the spiritual realm: The role of proximal and distal religious constructs in marital functioning. *Journal of Family Psychology*, 13(5), 321-338.

<https://doi.org/10.1037/0893-3200.13.3.321>

Mansager, E. y Eckstein, D. (2016). The Transformative Experience Questionnaire (TEQ): Spirituality in a Couples Context. *The family Journals*, 10(2), 227-258.

<https://doi.org/10.1177/1066480702102017702102017>

Miller, W. R., y Thoresen, C. E. (2003). Spirituality, religion, and health: An emerging research field. *American Psychologist*, 58(1), 24–35.

<https://doi.org/10.1037/0003-066X.58.1.24>

McDonald, R. (1999). Test theory: A unified treatment. *Psychology*, 9(8), 15-28.

<http://dx.doi.org/10.4236/am.2016.712112>.

Michalos, A. (2011). Knowledge, Attitudes and Behaviours. Concerning Education for Sustainable Development: Two Exploratory Studies. *Journal of Social Issues*, 100(3), 391-413.

<http://dx.doi.org/10.1007/s11205-010-9620-9>.

Montenegro, E., Robles, E. y Vargas, G. (2019). La relación entre prácticas religiosas y satisfacción con la vida en adultos mayores de Lima. *Revista Psicológica Herediana*, 12(2), 26-36.

<https://doi.org/10.20453/rph.v12i2.3641>

Nye, C. y Drasgow, F. (2011). Effect size indices for analyses of measurement equivalence: Understanding the practical importance of differences between groups. *Journal of Applied Psychology*, 96(5), 966–980.

<https://doi.org/10.1037/a0022955>

Núñez, A. (2014). El perdón como elemento estructural. *Revista Ideele*, 5(239), 69-80.

Olmos, M. (2019). Libertad religiosa y Matrimonio. *Revista Comillas*, 94(371), 883-923.

<https://doi.org/10.14422/ee.v94.i371.y2019.007>

Oñate, M., Mesurado, B., Rodríguez, L. y Moreno, José. (2018). Práctica religiosa y sentido de vida. *Revista de Psicología*, 14(27), 1669-2438.

Oviedo, L. (2016). Altruismo y Misericordia. *Scripta Theologica*, 48(7), 173-198.

<http://dx.doi.org/10.1080/2153599X.2014.992803>.

Polanco, R. (2003). La Iglesia como espacio sagrado de encuentro. *Teología y Vida*, 44(3), 332-345.

<http://dx.doi.org/10.4067/S0049-34492003000200014>

Prabu, D. y Stafford, L. (2017). A relational approach to religion and spirituality in marriage: The role of couples' religious communication in marital satisfaction. *Journal of Family Issues*, 36(2), 232-249.

<https://doi.org/10.1177/0192513X13485922>

Quinceno, J. (2015). La salud en el marco de la psicología de la religión y la espiritualidad. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 5(2), 321-336.

<https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2009.0002.08>

Rodríguez, E., Veray, J., Gonzáles, J. (2018). Sexualidad, Satisfacción en la Pareja y Satisfacción con la Vida en una Muestra de Matrimonios Cristianos de Puerto. *Revista Salud y Conducta Humana*, 5(1), 32-38.

Ruggiero, M. (2011) Declaración de Helsinki, principios y valores bioéticos en juego en la investigación médica con seres humanos. *Revista Colombiana de Bioética*, 6(1), 125-144.

Saleem S. (2021). Estigma y Salud Mental: Raíces y Soluciones. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 2(3), 23-26.

<https://doi.org/10.1016/j.rcp.2021.10.004>

Salgado, C. (2016). About the psychology of religion and spirituality. *Revista educa UMCH*, 7(2), 28-44.

<https://doi.org/10.35756/educaumch.201607.2>

Santero, M., Daray, F., Padro, C., Hernández, A. y Irazola, V. (2019). Association between religiosity and depression varies with age and sex among adults in South America. *Revista Plos one*, 6(4), 1932-6203.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0226622>

Simkin, H. y Cermesoni, D. (2014). Factores de personalidad, espiritualidad y su relación con la calidad de vida. *Revista calidad de vida y salud*, 7(1), 4-12.

<http://doi.org/10.5872/psiencia/7.2.22>

Solano, J., Trejo, M., Vega, G., Díaz, E., Mejía, J. y Fuentes, L. (2022). Creencias religiosas y calidad del adulto mayor. *Revista Unison*, 7(3), 2448-6094.

<https://doi.org/10.36789/revsanus.vi1.260>

- Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). Tipos, Métodos y Estrategias de Investigación. *Revista de la escuela de posgrado, Pensamiento y Acción*, 4(2), 145-154.
- Tinoco, R. (2009). Identificando los constructos de la religiosidad para jóvenes universitarios en México. *Universitas Psychologica*, 8(3), 807-829.
- Urchaga, J., Morán, C. y Fínez, M. (2019). La religiosidad como fortaleza Humana. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 309-316.  
<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v1.1429>
- Vaaler, L. y Ellison, C. (2009). Religious Influences on the Risk of Marital Dissolution, *Journal of Marriage and Family*, 71(4), 917-934.  
<https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2009.00644.x>
- Ventura, J. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: *Revista médica de Chile*. 12(3), 4-12.  
<http://dx.doi.org/10.4067/s0034-98872017000700955>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.

Waite, L. y Lehrer, E. (2003). The benefits from marriage and religion in the United States: A comparative analysis. *Population and Development Review*, 29(2), 255-276.

<https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2003.00255.x>

Zafra, E. (2017). Educación Alimentaria: Salud y Cohesión social. *Revista Salud Colectiva*.13(2), 40-55.

<https://doi.org/10.18294/sc.2017.1191>

Tabla 1

*Análisis sociodemográfico de los participantes*

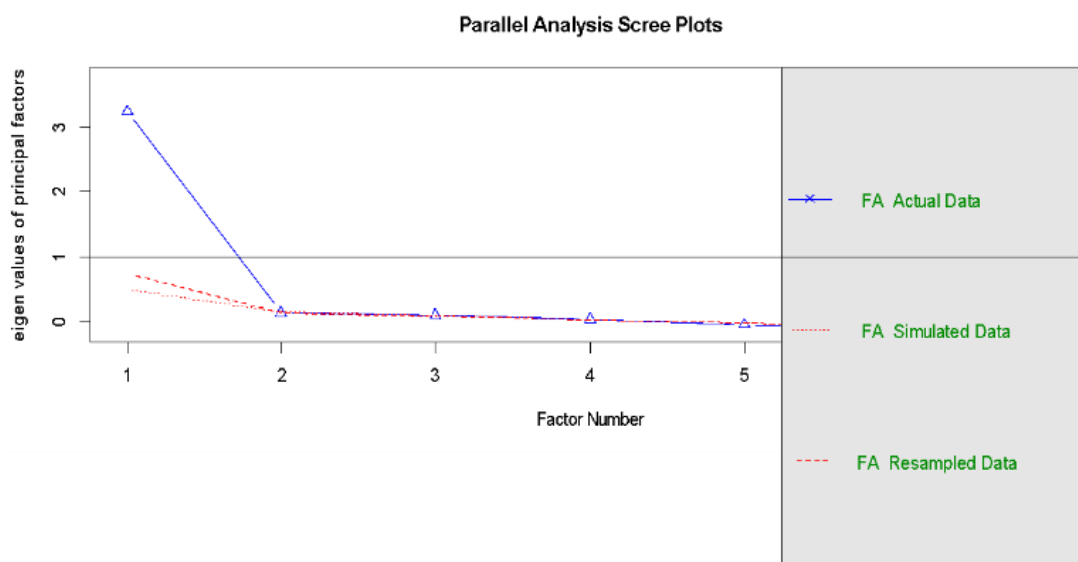
|                         | Muestra piloto |      | Muestra grande |      |
|-------------------------|----------------|------|----------------|------|
| Datos sociodemográficos | n              | %    | n              | %    |
| Género                  |                |      |                |      |
| Masculino               | 173            | 56.4 | 239            | 59.6 |
| Femenino                | 134            | 43.6 | 162            | 40.4 |
| Religión                |                |      |                |      |
| Adventista              | 113            | 36.8 | 138            | 34.4 |
| Católico                | 68             | 22.1 | 61             | 15.2 |
| Evangélico              | 102            | 33.2 | 124            | 30.9 |
| Testigo                 | 14             | 4.6  | 69             | 17.2 |
| Mormón                  | 2              | 0.7  | 8              | 2.0  |
| Otro                    | 8              | 2.6  | 1              | 0.2  |
| Procedencia             |                |      |                |      |
| Costa                   | 155            | 50.5 | 146            | 36.4 |
| Sierra                  | 103            | 33.6 | 161            | 40.1 |
| Selva                   | 49             | 16.0 | 94             | 23.4 |
| Estado Civil            |                |      |                |      |
| Casado                  | 204            | 65.8 | 302            | 71.1 |
| Conviviente             | 104            | 33.5 | 123            | 28.9 |
| Hijos                   |                |      |                |      |
| Si tiene                |                |      | 358            | 89.3 |
| No tiene                |                |      | 43             | 10.7 |

|                  |     |      |
|------------------|-----|------|
| Nivel de estudio |     |      |
| Primaria         | 7   | 1.7  |
| Secundaria       | 35  | 8.7  |
| Técnico          | 220 | 54.9 |
| Superior         | 139 | 34.7 |
| Ocupación        |     |      |
| Independiente    | 88  | 21.9 |
| Dependiente      | 283 | 70.6 |
| No trabaja       | 30  | 7.5  |

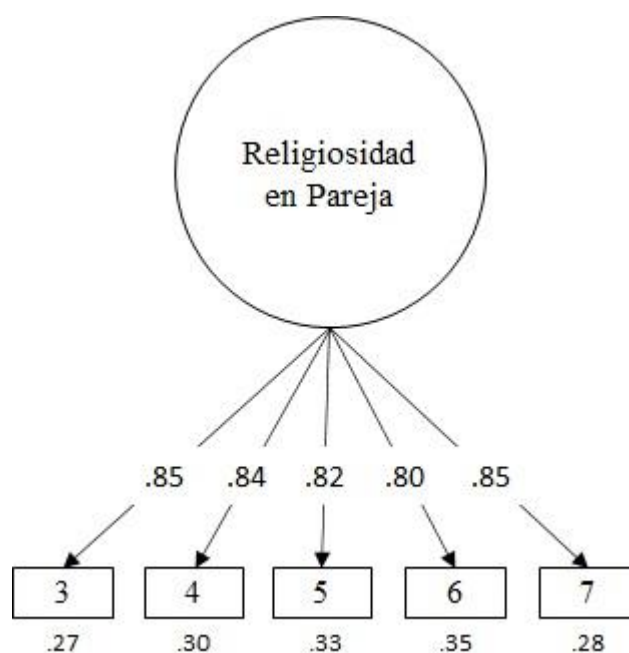
**Tabla 2**

*Análisis de Validez de la escala breve de Religiosidad en Pareja*

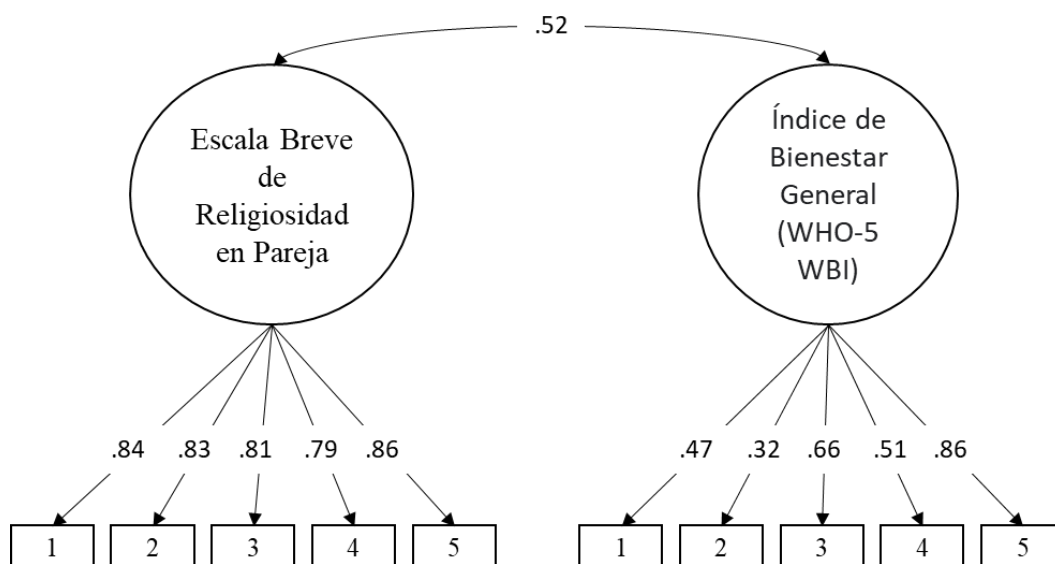
| Ítems | V(Rele) | V(cohe) | V(Clar) | V(Cont) |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 1     | .96     | .88     | .96     | .96     |
| 2     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 3     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 4     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 5     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 6     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 7     | .75     | .75     | .75     | .75     |
| 8     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 9     | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 10    | .92     | .92     | .88     | .92     |
| 11    | .83     | .79     | .79     | .88     |
| 12    | .96     | .88     | .79     | .92     |
| 13    | .96     | .96     | .96     | .96     |
| 14    | .96     | .96     | .92     | .96     |
| 15    | .88     | .92     | .96     | .96     |
| 16    | .88     | .83     | .92     | .96     |
| 17    | .83     | .83     | .88     | .92     |
| 18    | .79     | .79     | .75     | .75     |
| 19    | .92     | .88     | .88     | .92     |



**Figura 1.** *Análisis paralelo*



**Figura 2.** *Análisis Factorial Confirmatorio de la escala CR-5*



**Figura 3.** *Relación con otros constructos*

Tabla 3

*Análisis descriptivo de los ítems y matriz de correlación policórica*

| Ítems                                                                                                               | Análisis descriptivo |           |           |           | Matriz de correlación policórica |     |     |     |     |     |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------|-----------|-----------|----------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                                                                                                                     | <i>M</i>             | <i>SD</i> | <i>g1</i> | <i>g2</i> | 1                                | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   |
| 1. Asistimos a servicios de adoración (cultos, misas, liturgias) en pareja.                                         | 4.08                 | .74       | -<br>1.12 | 2.85      | 1                                | .38 | .29 | .29 | .33 | .31 | .32 |
| 2. Rezamos/oramos juntos.                                                                                           | 3.88                 | .81       | -.50      | .34       |                                  | 1   | .27 | .39 | .38 | .29 | .37 |
| 3. Leemos sobre temas espirituales en pareja.                                                                       | 3.73                 | 1.04      | -.52      | -.39      |                                  |     | 1   | .66 | .65 | .64 | .62 |
| 4. Realizamos nuestro culto diario en pareja.                                                                       | 3.60                 | 1.05      | -.47      | -.46      |                                  |     |     | 1   | .58 | .63 | .68 |
| 5. Buscamos a Dios para fortalecer nuestra relación de pareja.                                                      | 3.79                 | .99       | -.56      | -.14      |                                  |     |     |     | 1   | .58 | .67 |
| 6. En momentos de dificultad, como pareja nos apoyamos en Dios (leer la biblia y orar) para encontrar una solución. | 3.92                 | 1.04      | -.68      | -.34      |                                  |     |     |     |     | 1   | .60 |
| 7. Estudiamos juntos la biblia y oramos como una forma de fortalecer nuestra relación de pareja.                    | 3.77                 | 1.04      | -.67      | -.10      |                                  |     |     |     |     |     | 1   |

Nota. *M*=Mean; *SD*=Standard Deviation; *g1*= Skewness; *g2*= Kurtosis